

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренцијски савјет

MIŠLJENJE

**Po zahtjevu Advokatskog društva dmb legal, društvo sa ograničenom odgovornošću
Sarajevo**

**Sarajevo,
februar 2020. godine**



Broj: 01-26-7-025-4/19
Sarajevo, 06.02.2020. godine

Na osnovu člana 25. stav (1) tačka f) Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09), a po Zahtjevu Advokatskog društva dmb legal, društvo sa ograničenom odgovornošću Sarajevo, Kralja Tvrtka br. 6, 71000 Sarajevo, zaprimljenom dana 09.12.2019. godine pod brojem: 01-26-7-025-1/19, Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine na 64. (šezdesetčetvrtj) sjednici održanoj dana 06.02.2020. godine, donijelo je

MIŠLJENJE

Advokatsko društvo dmb legal, društvo sa ograničenom odgovornošću Sarajevo, Kralja Tvrtka 6, 71000 Sarajevo (u daljem tekstu: Podnosilac zahtjeva), podnijelo je Konkurencijskom vijeću Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Konkurencijsko vijeće) Zahtjev za izdavanje mišljenja, zaprimljen dana 09.12.2019. godine pod brojem: 01-26-7-025-1/19 (u daljem tekstu: Zahtjev).

Zahtjevom se traži mišljenje o obavezi prijave transakcije u hipotetički postavljenom slučaju, a vezano za postojanje koncentracije u smislu člana 12. stav (1) Zakona o konkurenciji.

Nakon analize Zahtjeva Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da isti ne sadrži sve relevantne činjenice da bi se moglo dati traženo mišljenje, kao ni dokaz da je uplaćena administrativna taksa u skladu sa članom 2. stav (1) tarifni broj 106. tačka a) Odluke o visini administrativnih taksi u vezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem ("Službeni glasnik BiH", br. 30/06, 18/11 i 75/18).

U skladu sa navedenim, Konkurencijsko vijeće je od Podnosioca zahtjeva, dopisom broj: 01-26-7-025-2/19 od dana 11.12.2019. godine, zatražilo dopunu Zahtjeva.

Traženu dopunu Podnosilac zahtjeva je dostavio podneskom zaprimljenim dana 16.12.2019. godine pod brojem: 01-26-7-025-3/19.

U Zahtjevu se u bitnom navodi slijedeće:

- Društvo A je društvo sa ograničenom odgovornošću koje ima namjeru da stekne 50% udjela u društvu B, koje je također društvo sa ograničenom odgovornošću, s tim da ostatak udjela u društvu B, koje čini drugih 50% osnovnog kapitala društva, ostaje u vlasništvu jednog lica, kao suvlasnika;
- Društvo A i društvo B su konkurenti, koji djeluju na istom relevantnom tržištu;
- Sticanjem 50% udjela u društvu B, društvo A neće steći efektivnu kontrolu nad poslovanjem društva B, u smislu člana 2. stav (2) Zakona o konkurenciji, budući da ne

stiže više od polovine udjela, ne ostvaruje više od polovine glasačkih prava, nema pravo na postavljanje više od polovine članova tijela za upravljanje, niti na bilo koji drugi način ostvaruje pravo na upravljanje društva B;

- U skladu sa statutom društva B, sve odluke koje donosi skupština društva B, uključujući odluku o imenovanju/razrješenju uprave, donose se saglasnošću svih članova društva;

- Društvo A i suvlasnik društva B imaju jednaka prava u upravljanju društvom B, odnosno ni jednu odluku ne mogu donijeti samostalno, nego za sve odluke o upravljanju društvom B mora postojati konsenzus;

- U skladu sa navedenim, Podnosilac zahtjeva smatra se nisu ispunili uslovi da se predmetna transakcija smatra koncentracijom u smislu člana 12. stav (1) Zakona o konkurenciji, budući da nije došlo do sticanja kontrole društva A nad društvom B, te da shodno tome, ne postoji obaveza prijave navedene transakcije Konkurencijskom vijeću;

- Podnosilac zahtjeva traži da Konkurencijsko vijeće potvrdi njegov stav, odnosno da mu se izda mišljenje da li su se u opisanoj situaciji stekli uslovi za prijavu transakcije Konkurencijskom vijeću.

Postupajući po Zahtjevu, Konkurencijsko vijeće je analiziralo i procjenilo sve relevantne činjenice koje su u njemu navedene, kao i propise koji to regulišu.

Prilikom izrade mišljenja Konkurencijsko vijeće se koristilo odredbama člana 12. stav (1) Zakona o konkurenciji, koje glase:

"(1) Koncentracijom, u smislu ovog zakona, smatra se:

a) spajanje ili pripajanje nezavisnih privrednih subjekata ili dijelova privrednih subjekata;

b) sticanje kontrole ili prevladavajućeg utjecaja jednog, odnosno više privrednih subjekata nad drugim, odnosno nad više drugih privrednih subjekata ili dijelom drugog privrednog subjekta, odnosno dijelovima drugih privrednih subjekata, i to:

1) sticanjem kupovinom većine dionica ili udjela osnovnog kapitala; ili

2) sticanjem većine prava glasa; ili

3) na drugi način, u skladu s odredbama zakona koji regulišu osnivanje privrednih subjekata i njihovo upravljanje;

c) zajedničko ulaganje na dugoročnoj osnovi, dva ili više nezavisnih privrednih subjekata, koji djeluju kao nezavisan privredni subjekt."

Pored navedenih odredbi, Konkurencijsko vijeće se prilikom izrade mišljenja koristilo sudskom praksom Evropskog suda pravde u skladu sa članom 43. stav (7) Zakona o konkurenciji.

Konkurencijsko vijeće smatra da u predmetnom slučaju ne dolazi do sticanja kontrole jednog privrednog subjekta nad drugim privrednim subjektom, kako je to i naveo Podnosilac zahtjeva, ali dolazi do promjene kontrole nad jednim predhodno samostalnim privrednim subjektom, na način da se pojedinačna kontrola nad tim privrednim subjektom mijenja u zajedničku kontrolu sa drugim nezavisnim privrednim subjektom.

U skladu sa navedenim, ovdje bi se moglo raditi o koncentraciji koja nastaje kao zajedničko ulaganje na dugoročnoj osnovi, kako je to navedeno u članu 12. stav (1), tačka c) Zakona o konkurenciji.

Prema praksi Evropskog suda pravde jedan od načina nastanka zajedničkog ulaganja je slučaj sticanja zajedničke kontrole nad postojećim učesnikom na tržištu, koji je **prethodno** bio pod kontrolom jednog učesnika u zajedničkom ulaganju (presuda Evropskog suda pravde u predmetu C-248/16 *Austria Asphalt GmbH & Co. OG. protiv Bundeskartellanwalt*, ECLI:EU:C:2017:643).

Postojanje obaveze prijave transakcije u navedenom hipotetičkom slučaju se ne može izričito dati, jer ne postoje sve relevantne informacije da bi se sa sigurnošću moglo reći da je to zajedničko ulaganje (trajnost i samostalnost), kao i podaci o ispunjenju drugih uslova potrebnih za obaveznu prijavu koncentracije propisanih članom 14. Zakona o konkurenciji.

Ovo mišljenje je dato isključivo na osnovu podataka dostavljenih u Zahtjevu, te ukoliko dati podaci odstupaju od stvarnog činjeničnog stanja ovo mišljenje se ne može primijeniti.


Predsjednica
mr. Arijana Regoda-Dražić