



Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 011052 12 U  
Sarajevo, 19.01.2015.godine

KONKURENCIJSKO VIJEĆE BiH  
Radićeva broj 8.  
71000 SARAJEVO

BOSNA I HERCEGOVINA  
KONKURENCIJSKO VIJEĆE  
SARAJEVO

Broj predmeta	Broj predmeta	Broj predmeta	Broj predmeta
06	26-3	04-68-11/12	23-01-2015

U prilogu dopisa dostavljamo 2xpresudu ovog suda broj: S1 3 U 011052 12 U od 19.01.2015.godine i Vaš spis.

SUD IJA  
Davor Žilić

Tablica 1.

*[Handwritten signature]*



*Sud Bosne i Hercegovine*  
*Суд Босне и Херцеговине*

---

**Broj S1 3 U 011052 12 U**  
**Sarajevo, 19. 01.2015.godine**

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Šahbaza Džihanovića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Natalije Peštović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Opština Brod, ulica Svetog Save broj 39, protiv rješenja broj: 06-26-3-04-46-II/12 od 07.08.2012. godine, tuženog Konkurencijskog vijeća BiH, ulica Radićeva broj 8, Sarajevo, na nejavnoj sjednici održanoj dana 19.01.2015. godine, donio je sljedeću:

### **P R E S U D U**

Tužba se odbija.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rješenjem tuženog, Konkurencijsko vijeće BiH, u postupku pokrenutom po Zahtjevu privrednog subjekta ELTA-KABEL d.o.o. Doboj, protiv subjekta CATV SAT d.o.o. i tužitelja, radi sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišne konkurencije sklapanjem zabranjenog sporazuma, je utvrdilo da su tužitelj i CATV SAT d.o.o. Bosanski Brod, odredbama člana 9. i 10. Sporazuma o razvoju zajedničkog antenskog sistema na području Općine Bosanski Brod, sklopljenog dana 31.10.2006. godine pod brojem 02-641-6/06, ograničavali konkurenciju, tehnički razvitak ili ulaganje na tržištu pružanja usluga kablovske televizije na području Općine Bosanski Brod, te isti predstavlja zabranjeni sporazum iz člana 4. stav 1. tačka b) Zakona o konkurenciji; 2. Ocjenjeno je da su odredbe člana 9. i 10. Sporazuma o razvoju zajedničkog antenskog sistema na području Općine Bosanski Brod iz tačke 1. izreke istog rješenja ništavne u smislu člana 4. stav 2. Zakona o konkurenciji; 3. Izrečena je novčana kazna Općini Bosanski Brod u visini od 26.000,00 KM i privrednom subjektu CATV SAT d.o.o. Bosanski Brod u visini od 7.500,00 KM zbog sklapanja Sporazuma o razvitku zajedničkog antenskog sistema na području Općine Bosanski Brod jer sadrži odredbe koje sprječavaju, ograničavaju ili narušavaju tržišnu konkurenciju iz člana 4. stav 1.tačka b) Zakona o konkurenciji, koji su dužni platiti određene iznose u roku od 8 dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom prinudne naplate; 4. Naloženo je tužitelju da omogući svim zainteresovanim privrednim subjektima kablovskim operaterima pod jednakim

uslovima, uključujući i ELTA-KABEL d.o.o. Doboj, izdavanje svih neophodnih saglasnosti/dozvola za izgradnju sistema kablovske infrastrukture za pružanje usluga kablovske televizije na području Općine Bosanski Brod, te dostavi tuženom dokaze o izvršenoj obavezi; 5. Odbijen je zahtjev za pokretanje postupka ELTA-KABEL d.o.o. Doboj u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav 1. tačke c) i d) Zakona o konkurenciji kao neosnovan; 6. Obavezana je Općina Bosanski Brod i CATV SAT d.o.o. Bosanski Brod, na naknadu na ime troškova postupka privrednom subjektu ELTA-KABEL d.o.o. Doboj u iznosu od 1.360,00 KM u roku od 8 dana od prijema rješenja; 7. Odbijen je zahtjev tužitelja za naknadom troškova postupka u iznosu od 230,40 KM i zahtjev CATV SAT d.o.o. Bosanski Brod u iznosu od 1.820,00 KM kao neosnovani, te, 8. da će ovo rješenje koje je konačno, biti objavljeno u „Službenom glasniku BiH“, službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Blagovremeno podnesenom tužbom za pokretanje upravnog spora, tužitelj pobija rješenje tuženog u cjelosti zbog nepravilne primjene zakona, propisa zasnovanog na zakonu ili opšteg akta i zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Nepravilnu primjenu Zakona, kako u nastavku tužbe ističe, vidi u činjenici da je tuženi odbio prigovor zastare kao neosnovan, uz obrazloženje da je članom 55. stav 2. Zakona o konkurenciji propisano da se rok zastare računa od dana kada je povreda učinjena a u slučaju nastavljanja ili ponovnog kršenja Zakona, rok će se računati od prestanka povrede, te je po mišljenju tuženog evidentno da nije nastupila zastara jer je predmetni sporazum zaključen na pet godina i trebao je da važi do 21.10.2011. godine. Dalje tvrdi da se vrijeme trajanja Sporazuma kvalifikuje kao nastavljanje ili ponovno kršenje Zakona te dodaje da ako je danom zaključivanja Sporazuma 31.10.2006. godine nastala povreda Zakona onda se od tada i počinje računati rok zastare od 5 godina u skladu sa članom 55. stav 2. Zakona. Navodi da nije zaključio više ni jedan sporazum niti sa istim, niti sa drugim pravnim licem da bi se rok zastare računao od nekog drugog datuma ili dana prestanka povrede, a ne od dana potpisa sporazuma kao dana nastanka povrede. Ističe da je tuženi prekoračio granice svog ovlaštenja i donio pobijano rješenje na osnovu nepotpuno i nepravilno utvorenog činjeničnog stanja i nepravilnom primjenom Zakona, tako što je odlučivao o predmetu koji nije u nadležnosti tuženog. U tom smisli ističe da je ELTA-KABEL d.o.o. Doboj pokrenuo postupak pred tuženim zato što je tužitelj zaključio Sporazum o razvoju antenskog sistema CATV SAT d.o.o. radi utvrđivanja da je potpisan zabranjeni Sporazum i da je istim ograničena i narušena konkurencija. Tužitelj smatra da nije bilo mjesta za raspravu pred tuženim jer podnositelj zahtjeva nije stvorio uslove da bi se moglo govoriti o narušenoj ili ograničenoj konkurenciji. Dodaje da je podnositelj zahtjeva ELTA-KABEL d.o.o. Doboj tražio od tuženog odobrenje za građenje radi postavljanja kablova za kablovsku televiziju, te tvrdi da podnositelj zahtjeva nije ispunio obaveze utvrđene rješenjem o urbanističkoj saglasnosti u skladu sa Zakonom o uređenju prostora a imao je mogućnost da u pravnom postupku pobija akte nadležnog organa i da ostvari svoje pravo na dobijanje građevinske dozvole ali to nije učinio nego je podnio zahtjev tuženom za utvrđivanje postojanja zabranjenog sporazuma i narušene konkurencije. Dalje ističe da su netačni navodi tuženog da niti jedan operater kablovske tv-konkurent, nije dobio dozvolu za građenje, mada je on dostavio dokaze koje u nastavku tužbe nabroja, a što, kako dalje ističe, nesporno ukazuje da je Sporazum bio zaključen ali ne i izvršen, odnosno njegove odredbe nikad nisu zaživjele. Dodaje da tuženi nije pravilno utvrdio da razlog odbijanja zahtjeva podnositelja zahtjeva nije bio potpisani Sporazum, nego zato što podnositelj zahtjeva ELTA-KABEL d.o.o. nije ispunio uslove utvrđene Zakonom o uređenju prostora. Smatra da mu je izrečena kazna previsoka, obzirom

da je spornim Sporazumom obuhvaćeno samo područje jedne opštine-opštine Brod koje je neznatno u odnosu na relevantno tržište BiH. Tvrdi da nije imao zarade od spornog Sporazuma te je necjelishodno izricanje novčane kazne i smatra da bi se svrha kažnjavanja postigla i samo upozorenjem, ukazivanjem i opomenom. Konačno predlaže da sud tužbu uvaži i donese rješenje kojim će odbaciti zahtjev za pokretanje postupka ELTA-KABEL d.o.o. kao neblagovremen ili da tužbu uvaži, pobijano rješenje poništi i riješi upravnu stvar što će zahtjev podnositelja zahtjeva odbiti kao neosnovan ili tako što će tužitelju izreći samo opomenu ili upozorenje. U smislu odredbe člana 18. Zakona o upravnim sporovima podnosi i zahtjev za odgađanje izvršenja pobijanog konačnog upravnog akta.

U odgovoru na tužbu tuženi ostaje u cjelosti kod osporenog rješenja i predlaže da Sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz slijedećih razloga:

Tužitelj osporava u cjelosti rješenje radi nepravilne primjene zakona, propisa zasnovanih na zakonu ili općeg akta i radi nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Prije svega ovaj sud smatra neosnovanim tužbene prigovore o nepravilnoj primjeni zakona i propisa budući da je prilikom donošenja osporenog rješenja primijenilo odredbe Zakona o konkurenciji (Sl.glasnik BiH, br 48/05, 76/06 i 80/09, u daljem tekstu: Zakon), Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta (Službeni glasnik BiH, broj: 18/06 i 34/10) i odredbe Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH, broj: 29/02, 12/04, 88/07 i 93/09), u smislu člana 26. Zakona, te je na temelju utvrđenih činjenica i dokaza nesporno utvrdilo kršenje Zakona, u dijelu koji se odnosi na zabranjene sporazume. Članom 4. stav 1. Zakona je utvrđeno da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja i prešutni dogovori privrednih subjekata, kao i odluke i drugi akti privrednih subjekata (član 2. stav 1. tačka b) Zakona u privredne subjekte uključuje i organe državne uprave i lokalne samouprave, koji u navedenim djelatnostima/aktima izravno ili neizravno sudjeluju ili utječu na tržište), koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na tržištu.

U konkretnom slučajan, tuženi je utvrdio da su Općina Bosanski Brod i privredni subjekt CATV SAT sklopili Sporazum o razvoju zajedničkog antenskog sistema (kablovske televizije) na području Općine Bosanski Brod – u daljem tekstu Sporazum dana 31.10.2006. godine broj 02-641-6/06 s rokom važenja od 5 godina. Tužena je konačno osporenim rješenje, zaključila da se radi o zabranjenom Sporazumu u smislu odredbe člana 4. stav 1. tačke b), c) i d) Zakona, kojim je nesporno dato isključivo pravo privrednom subjektu CATV SAT na distribuciju radio i tv programa na Općini Bosanski Brod, odnosno pravo na izgradnju antenskog sistema za pružanje usluga kablovske televizije na području Općine Bosanski Brod, te je ovim pravnim aktom onemogućen pristup zainteresovanim kablovskim operatorima na mjerodavnom tržištu, što je za posljedicu imalo zatvaranje tržišta za druge kablovske operatore, a to je imalo i negativne posljedice za tržišnu konkurenciju tehnički razvitak i ulaganje na tom tržištu, te posljedice za krajnje potrošače koji nisu bili u mogućnosti birati pružatelja usluge. Tuženi organ je, takođe utvrdio da je prema odredbama člana 9. Sporazuma privredni subjekt CATV SAT

određen kao jedini pružatelj usluga kablovske televizije na području Općine Bosanski Brod jer se tom odredbom Općina Bosanski Brod obavezala izdati sve neophodne dozvole u kratkom vremenu (nakon sklapanja/stupanja na snagu predmetnog Sporazuma), što je Općina Bosanski Brod tokom 2007. godine i uradila, a što i po nalaženju ovog vijeća, potvrđuje da je privrednom subjektu CATV SAT unaprijed omogućeno da će dobiti sve potrebne dozvole. Također, uzimajući u obzir i da je odredbom člana 10. Predmetnog Sporazuma privredni subjekt CATV SAT imao pravo naknade štete u visini uložene investicije, ako Općina Bosanski Brod izda dozvolu drugom kablovskom operateru, sve navedeno potvrđuje da privredni subjekt ELTA KABEL nije mogao ravnopravno sudjelovati u postupku dobijanja potrebnih dozvola, što potvrđuje i činjenica da u razdoblju važenja predmetnog sporazuma nije dobio potrebne dozvole za izgradnju, s bitnom napomenom da su oba privredna subjekta dobili urbanističke saglasnosti, a posebno je potrebno istaknuto da je Općina Bosanski Brod od privrednog subjekata ELTA KABEL tražila i dodatnu dokumentaciju, koju nije tražila od privrednog subjekta CATV SAT

U odnosu na tužbene prigovore o nepravilnoj primjeni člana 55. stav 2. Zakona, u vezi roka zastare ovo vijeće nalazi da je tom zakonskom odredbom određeno da će se rok zastare računati i od dana kada je počinjena povreda. U slučaju nastavljanja ili ponovnog kršenja zakona, rok će se računati od dana prestanka povrede. To zapravo znači da se rok zastare računa od dana kada je učinjena povreda, a u slučaju nastavljanja ili ponovnog kršenja Zakona, rok će se računati od dana prestanka povrede. U konkretnom slučaju je evidentno da nije nastupila zastara, budući da je predmetni Sporazum o razvoju zajedničkog antenskog sporazuma na području Općine Bosanski Brod (u daljem tekstu: Sporazum) sklopljen na pet godina i važio je od 31.10.2006. godine do 31.10.2011. godine. Navedeno nesporno potvrđuje da je primjena odredbi člana 9. predmetnog Sporazuma bila u cijelom razdoblju njegovog važenja, odnosno i čak nakon prestanka važenja istog, što je za cilj i posljedicu ima da je privredni subjekt „Društvo sa ograničenom odgovornošću CATV SAT za unutrašnju i spoljnu trgovinu, proizvodnju i usluge“, Svetog Save bb, 74450 Bosanski Brod (u daljem tekstu: CATV SAT) i dalje jedini kablovski operator na teritoriji Općine Bosanski Brod za izgradnju kablovske infrastrukture a pružanje usluga kablovske televizije u Općini Bosanski Brod. Nadalje, u skladu sa odredbama člana 9. predmetnog Sporazuma tokom razdoblja njegovog važenja Općina Bosanski Brod je kontinuirano izdavala razne dozvole (saglasnosti, rješenja) privrednom subjektu CATV SAT, a to potvrđuju i dokumentacija izdana u 2007. godini, 2010. godini, i 2011. godini, i da ove kontinuirane aktivnosti Općine Bosanski Brod i privrednog subjekta CATV SAT potvrđuju da u konkretnom slučaju ne stoji prigovor zastare. Navodi iz tužbe da „... tužitelj nije zaključio više ni jedan sporazum niti sa istim, niti sa drugim pravnim licima...“ su po nalaženju ovog vijeća, irelevantni za utvrđivanje zastare, ali ovim Općina Bosanski Brod potvrđuje da je predmetnim Sporazumom dala ekskluzivno (isključivo) pravo privrednom subjektu CATV SAT za pružanje usluga kablovske televizije, izdavanjem svih dozvola za izgradnju kablovske infrastrukture.

Ovo vijeće smatra neosnovanim i navode tužitelja da u vezi predmetnog Sporazuma „nije bilo mjesta za raspravu pred tuženim, jer podnositelj zahtjeva nije stvorio uslove da bi se moglo govoriti o narušenoj ili ograničenoj konkurenciji. Ovo iz razloga što je odredbom člana 9. Sporazuma utvrđeno da će „korisnik usluga (Općina Bosanski Brod) omogućiti davatelju usluga (privrednom subjektu CATV SAT) dobijanje svih neophodnih dozvola u što kraćem roku za razvitak zajedničkog antenskog sistema na području Općine Bosanski Brod i neće izdavati dozvole drugim

zainteresovanim kablovskim operaterima Općine Bosanski Brod dok je na snazi ovaj Sporazum.“

Takođe, navodi tužitelja da privredni subjekt ELTA KABEL nije dobio građevinsku dozvolu jer nije ispunio tražene uslove, a da je privredni subjekt CATV SAT dobio sve dozvole jer je ispunio sve propisane uslove, su neosnovani uzimajući u obzir odredbu člana 9. predmetnog Sporazuma, odnosno činjenicu da je privredni subjekt CATV SAR sve dozvole dobio nakon zaključivanja predmetnog Sporazuma.

U odnosu na tužbene prigovore da je kazna previsoka i da bi se svrha kažnjavanja postigla i samo upozorenjem, ukazivanjem, opomenom ovo vijeće nalazi da član 48. stav 1. tačka a) Zakona obavezuje Konkurencijsko vijeće na izricanje kazne maksimalno za 10,0 % godišnjeg budžeta, ukoliko se utvrdi kršenje člana 4. stav 1. Zakona, te su neosnovani zahtjevi tužitelja za izricanje samo upozorenja, odnosno opomena na utvrđeno kršenje Zakona. Obzirom da je u tački 3. izreke predmetnog rješenja izrečena novčana kazna Općini Bosanski Brod u visini 26.000,00 KM, i privrednom subjektu CATV SAT u visini 7.500,00 KM zbog sklapanja Sporazuma o razvitku zajedničkog antenskog sistema na području Općine Bosanski Brod, iz člana 4. stav 1. tačka b) Zakona, koji su dužni platiti u roku od 8 dana od prijema istog. Naime, izrečena novčana kazna od 26.000,00 KM predstavlja 0,871 % ostvarenog Budžeta općine Bosanski Brod za 2011. godinu, koji iznosi 9.567.959,43 KM, odnosno 0,045 % ukupnog budžeta za razdoblje 2006.-2011. godine koji iznosi 57.746.902,42, te da je izrečena kazna 36 puta manja od maksimalno Zakonom propisane – do 10,0 % budžeta, što potvrđuje da je tuženi izrekao zapravo minimalnu kaznu koja ima za cilj samo ukazati na kršenje Zakona, koje su omogućile jednom privrednom subjektu – CATV SAT monopolski položaj na mjerodavnom tržištu u određenom vremenskom razdoblju.

Iz stanja spisa ove upravne stvari proizilazi da je privredni subjekt CATV SAT ispunio obavezu iz predmetnog rješenja i uplatio izrečenu novčanu kaznu od 7.500,00 KM u ostavljenom roku, dana 17.08.2012. godine, a bitno je istaknuti da ista iznosi 9,04 % ukupnog ostvarenog prihoda ovog privrednog subjekta, odnosno da je u postotku 33 puta veća od novčane kazne izrečene Općini Bosanski Brod (koja je 0,045 %). Ova značajno manja kazna za Općinu Bosanski Brod u odnosu na privredni subjekt CATV SAT potvrđuje da je tuženi prilikom određivanja visine novčane kazne uzelo u obzir da je kršenjem člana 4. stav 1. Zakona predmetni privredni subjekt ostvario određenu finansijsku dobit.

Imajući u vidu izloženo, ovaj sud nalazi da je osporeno rješenje pravilno i zakonito da se temelji na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni materijalnog prava, pri čemu nije počinjena povreda postupka koji je prethodio donošenju osporenog akta, zbog čega je tužbu trebalo odbiti kao neosnovanu.

U odnosu na postavljeni zahtjev za odlaganjem konačnog upravnog akta, ovo sudsko vijeće ukazuje da je rješavajući upravnu stvar koja je bila predmet ovog konkretnog upravnog spora faktički riješio ovaj zahtjev, jer nema mjesta posebnom odlučivanju po zahtjevu za odlaganjem konačnog upravnog akta ako je meritorno riješena uprava stvar u povodu koje je postavljen zahtjev za odlaganjem konačnog upravnog akta. Iz navedenog razloga ovo sudsko vijeće nije ni odlučivalo o postavljenom zahtjevu, jer je isto riješeno odlukom o glavnoj stvari.

Iz navedenih razloga, Sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o  
upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR  
Natalija Peštović

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
SUDIJA  
Jadranka Brenjo

