

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijski savjet

Рјешење

по Захтјеву за покретање поступка против Гума М д.о.о. Мостар, Босна и Херцеговина и Renault Nissan Словенија д.о.о. Љубљана, Република Словенија поднесеног од стране привредног субјекта Аутохит д.о.о Сарајево, Босна и Херцеговина

**Сарајево,
октобар, 2022. године**



Број: УП-01-26-2-53-44/21
Сарајево, 12. октобар 2022. године

Конкуренијски савјет Босне и Херцеговине, на основу члана 32. став (1) и (2), те члана 42. ставак (2) Закона о конкуренцији („Службени гласник Босне и Херцеговине“, бр. 48/05, 76/07 и 80/09), и члана 105. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), а по Захтјеву за покретање поступка привредног субјекта Аутохит д.о.о. Сарајево, Хасана Мерџановића б.б. 71 320 Вогошћа, Сарајево, против привредних субјеката Гума М д.о.о, Бишће поље б.б., 88 000 Мостар и Renault Nissan Словенија д.о.о., Дунајска цеста 22., 1 000 Љубљана, Република Словенија, ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачка а), б) и ц) Закона о конкуренцији, запримљеног дана 10. децембра 2021. године под бројем: УП-01-26-2-53-1/21 на 110. (стотинудесетој) сједници одржаној дана 12. октобра 2022. године, донио је сљедеће

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Одбија се Захтјев привредног субјекта Аутохит д.о.о. Сарајево, Хасана Мерџановића б.б. 71 320 Вогошћа, Сарајево, Босна и Херцеговина, поднесен против привредних субјеката Гума М д.о.о, Бишће поље б.б., 88 000 Мостар, Босна и Херцеговина, и Renault Nissan Словенија д.о.о., Дунајска цеста 22., 1 000 Љубљана, Република Словенија, ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачка а), б) и ц) Закона о конкуренцији, као неоснован.
2. Одбија се захтјев привредног субјекта Аутохит д.о.о. Сарајево, Хасана Мерџановића б.б. 71 320 Вогошћа, Сарајево, Босна и Херцеговина за накнадом трошкова поступка, као неоснован.
3. Налаже се привредном субјекту Аутохит д.о.о. Сарајево, Хасана Мерџановића б.б. 71 320 Вогошћа, Сарајево, да надокнади трошкове поступка привредном субјекту Renault Nissan Словенија д.о.о., Дунајска цеста 22., 1 000 Љубљана, Република Словенија у укупном износу од 3.474,90 КМ (словима: три хиљаде и четири стотине седамдесет четири конвертибилне марке и деведесет фенинга) у року од 8 дана од дана пријема овог рјешења.
4. Обавезује се привредни субјекат Аутохит д.о.о. Сарајево, Хасана Мерџановића б.б. 71 320 Вогошћа, Сарајево, Босна и Херцеговина да плати административну таксу у укупном износу од 1.500,00 КМ (словима: хиљаду и петсто конвертибилних марака) у корист Буџета институција Босне и Херцеговине у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. Ово Рјешење је коначно и биће објављено у „Службеном гласнику БиХ“, службеним гласницима ентитета и Брчко дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Конкуренијски савјет Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Конкуренијски савјет) је, дана 10. децембра 2021. године запримио Захтјев за покретање поступка, запримљен од

стране привредног субјекта Аутохит д.о.о. Сарајево, Хасана Мерџановића б.б. 71 320 Вогошћа, Сарајево (у даљем тексту: Подносилац захтјева или АУТОХИТ), под бројем: УП-01-26-2-53-1/21, ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став (2) тачке а), б) и ц) Закона о конкуренцији ("Службени гласник БиХ", бр. 48/05, 76/07 и 80/09) од стране привредних субјеката Гума М д.о.о. (у даљем тексту: ГУМА М), Бишће поље б.б. 88 000 Мостар и Renault Nissan Словенија д.о.о., Дунајска цеста 22., 1 000 Љубљана, Република Словенија (у даљем тексту: RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА) или (у даљем тексту за оба: Противна страна).

Са Захтјевом за допуном Захтјева Конкуренцијски савјет се Подносиоцу захтјева обратио дана 22. децембра 2021. године, актом број: УП-01-26-2-53-2/21, и дана 20. сирјечња 2021. године, актом број: УП-01-26-2-53-4/21.

У остављеном року Подносилац је доставио тражено дана 30. децембра 2021. године актом број: УП-01-26-2-53-3/21, те дана 10. фебруара 2022. године актом број: УП-01-26-2-53-4/21.

Након комплетирања Захтјева, Конкуренцијски савјет је Подносиоцу захтјева, издао Потврду о пријему комплетног и уредног Захтјева, у смислу члана 28. став (3) Закона, дана 14. марта 2022, актом број УП-01-26-2-53-7/21.

1. Странке у поступку

Странке у поступку су привредни субјекти Аутохит д.о.о. Сарајево, Хасана Мерџановића б.б. 71 320 Вогошћа, Сарајево, Гума М д.о.о, Бишће поље б.б., 88 000 Мостар и Renault Nissan Словенија д.о.о., Дунајска цеста 22., 1 000 Љубљана, Република Словенија.

1.1. Привредни субјекат Аутохит д.о.о. Сарајево

Према Изводу из судског регистра Опћинског суда у Сарајеву, привредни субјекат Аутохит д.о.о. уписан је у судски регистар под идентификацијским бројем: 42004240005, а као особа овлаштена за заступање уписан је госп. Харис Хациавдагић, директор. Основне регистроване дјелатности привредног субјекта АУТОХИТ је увоз, продаја и сервисирање возила;

Привредни субјекат Аутохит има закључен Уговор о увозу и дистрибуцији возила марке „Nissan“ са привредним субјектом Renault Nissan Словенија д.о.о. Дунајска цеста 22., 1000 Љубљана, Република Словенија.

1.2. Привредни субјекат Renault Nissan Словенија д.о.о. Љубљана

Према Изводу из судског регистра Окружног суда у Љубљани, привредни субјекат Renault Nissan Словенија д.о.о. Љубљана, уписан је у судски регистар под матичним бројем субјекта уписа: 1701371000, а као особа овлаштена за заступање уписан је госп. Драган Гашић, директор.

Привредни субјекат Renault Nissan Словенија д.о.о. Дунајска цеста 22., 1000 Љубљана, Република Словенија има закључен Уговор о увозу и дистрибуцији возила марке „Nissan“ са привредним субјектом Аутохит д.о.о. Сарајево, Хасана Мерџановића б.б. 71 320 Вогошћа, Сарајево, те Уговор о увозу и дистрибуцији возила марке Renault, Dacia и Nissan са привредним субјектом Гума М д.о.о, Бишће поље б.б., 88 000 Мостар.

1.3. Привредни субјекат Гума М д.о.о. Мостар

Према Изводу из судског регистра Опћинског суда у Мостару, привредни субјекат Гума М д.о.о. уписан је у судски регистар под идентификацијским бројем: 4227111640008, а као лице

овлаштено за заступање уписан је госп. Марио Вујевић, директор. Основне регистроване дјелатности привредног субјекта Гума М је увоз, продаја и сервисирање возила;

2. Правни оквир предметног поступка

Конкуренијски савјет је у поступку примијенио одредбе Закона, Одлуке у дефинисању доминантног положаја („Службени гласник БиХ“, бр. 18/06 и 34/10), Одлуке о утврђивању релевантног тржишта („Службени гласник БиХ“, бр. 18/06 и 34/10) и одредбе Закона о управном поступку, у смислу члана 26. Закона.

Споразум о стабилизацији и придруживању између европских заједница и његових држава чланица, с једне стране и Босне и Херцеговине с друге стране („Службени гласник БиХ – међународни уговори“ бр. 10/08 - у даљем тексту: Споразум о стабилизацији и придруживању) одредба чл. 71. о примјени критеријума и правне стечевине Европске уније, те члана 43. став (1) Закона, омогућују Конкуренијском савјету у сврху оцјене датог случаја, да може користити судску праксу Европског суда правде и одлукама Европске комисије.

3. Поступак по Захтјеву за покретање поступка

Подносилац Захтјева у свом Захтјеву наводи сљедеће:

У свом Захтјеву, Подносилац захтјева, описује чињенично стање и околности које су разлог за подношење Захтјева, те у кратким цртама наводи слиједеће:

Привредни субјекат АУТОХИТ д.о.о. Сарајево, Хасана Мерцановића б.б., 71 320 Вогошћа, Сарајево, заступан по директору Харису Хациавдагићу, а он по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став 2. тачке а), б) и ц) Закона о конкуренцији БиХ подноси Захтјев за покретање поступка ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја против привредног субјекта ГУМА М д.о.о. Мостар са сједиштем у Мостару у Бишће поље б.б., 88 000 Мостар, и привредног субјекта RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, д.о.о., Дунајска цеста 22, 1000 Љубљана, Словенија.

У достављеном захтјеву злоупотреба доминантног положаја се огледа у радњама дефинисаним: - чланом 10. став 2. тачка а), б), и ц) Закона о конкуренцији.

Као релевантно тржиште у овом поступку означава цијело подручје Босне и Херцеговине.

- Уговором о увозу и дистрибуцији закљученим између RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, као овлаштеног трговца, и привредног субјекта АУТОХИТ обухваћена је продаја нових возила марке Nissan и оригиналних резервних дијелова, а ради дистрибуције, поправака и одржавања возила марке Nissan.
- Поднеском од 5.2.2020. године упућеним RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, АУТОХИТ је изразио спремност да постане члан мреже овлаштених дистрибутера и сервисера Renault и Dacia нових моторних возила и оригиналних резервних дијелова, а за подручје БиХ, те је у том смислу од Renault Nissan Словенија, затражено достављање квалитативних и квантитативних критерија за примање у наведену мрежу (у пуном опсегу), те опис поступака валидације односних критеријума.
- АУТОХИТ је искусан трговац у овој индустријској грани и то са већ постојећим односом са RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, није био у могућности нигдје на Интернету пронаћи објављене квалитативне и квантитативне критеријуме за примање у наведену мрежу, као нити опис поступака валидације односних критерија, а због чега је и затражио достављање истих у пуном обиму.
- RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА је одговорио и упутило АУТОХИТ да предметни поднесак прослиједи ГУМА М као овлаштену увознику и дистрибутеру за оба бранда

за територији БиХ, будући да је исти одговоран за продајно-сервисну мрежу у Босни и Херцеговини.

- Како је након тога наступила ситуација поводом COVID-19 болести, АУТОХИТ није сматрао партнерским настављати комуникацију по овом питању док се ситуација барем донекле не консолидира.
- Након што се ситуација поводом COVID-19 болести донекле консолидирала, дана 03.07.2020. године, АУТОХИТ упутио је допис којим је поновио свој захтјев, овог пута тражећи од ГУМА М достављање квалитативних и квантитативних критеријума (такође у пуном обиму), те опис поступака валидације односних критеријума. Односни допис достављен је и на пажњу RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, који су тиме били упознати са овим поступањем.
- На овај поднесак од 3.7.2020.године, ГУМА М није доставио одговор, нити се на било који други начин читовао.
- Даном 25.9.2020.године АУТОХИТ је поновно упутио допис RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, а у којем је истакнуто како од стране ГУМА М није достављен било какав одговор, односно нису достављене било какве информације о критеријумима који се требају испунити, а како би АУТОХИТ постао члан мреже овлашћених дистрибутера и сервисера Renault и Dacia нових моторних возила и оригиналних резервних дијелова за подручје Босне и Херцеговине.
- Односним је дописом АУТОХИТ упозорио да му је тиме онемогућен приступ тржишту овлашћених дистрибутера и сервисера Renault и Dacia нових моторних возила и оригиналних резервних дијелова за подручје Босне и Херцеговине.
- Како би се отклонила злоупотреба доминантног положаја ограничавањем тржишта од стране привредног субјекта ГУМА М, те спријечило даље ограничавање тржишта и техничког развоја тржишта на штету потрошача, АУТОХИТ затражио је да му се (с обзиром да су се на основу горе наведеног стекле ванредне околности на основу којих исто није забрањено) одмах омогући улазак у мрежу овлашћених дистрибутера и сервисера Renault и Dacia нових моторних возила и оригиналних резервних дијелова за географско подручје дијела Босне и Херцеговине - Кантон Сарајево, а ради дистрибуције, поправака и одржавања возила марки Renault и Dacia на дијелу географског подручја Босне и Херцеговине – Кантон Сарајево.
Додатно, АУТОХИТ изразио је разумијевање да улазак може бити услован - с потребом испуњења примјенљивих квалитативних критерија у одређеном, објективно договореном року.
- Наиме, како се даље наводи прије свега је неспорно даје привредни субјекат ГУМА М на основу закључених уговора, једини овлашћени (ексклузивни) импортер (увозник) возила марки Renault и Dacia за подручје БиХ, те исти нема конкурената на тржишту увоза и велепродаје возила марки Renault и Dacia за подручје БиХ, будући да се иста искључиво могу набављати од привредног субјекта ГУМА М, односно други привредни субјекти из БиХ не могу увозити и продавати возила марки Renault и Dacia из неке друге земље Европе, јер произвођач не дозвољава увоз за даљу продају возила осим импортера-увозника, односно ГУМА М.
- У међувремену, поднеском од 1.10.2020.године, привредном субјекту АУТОХИТ од стране ГУМА М је достављен одговор на поднесак од 5.2.2020. године у којем се наводи како је цијели систем дистрибутивне мреже тренутно у процесу реорганизације, те се наводи како финализацију процеса очекују најкасније до 1.12.2020. године, након чега ће обавијестити АУТОХИТ о садржају тражених селективних критерија.
- Из овога произлази да у том часу нису постојали никакви критеријуми, а нити службено успостављени поступак валидације уласка у мрежу, него да ће исти бити успостављени тек након 1.12.2020. године!
- Надаље и поднеском од 16.10.2020.године RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА је послао писмо упозорења у којем је истакнуто како ГУМА М има обавезу слања критеријума селективности заинтересованим апликантима произилази из чињенице да се босанска МВБЕР која се заснива на Уредби ЕУ 1400/2002, може тумачити у складу са Explanatory Brochure уз Уредбу 1400/2002 гдје Европска комисија у оквиру одговора на питање број

73. наводи да добављачи требају упознати заинтересоване дистрибутере о критеријумима селекције свугдје, гдје се примјењује квалитативни систем селективне дистрибуције.

- У коначници се наводи како ГУМА М као увозник није дужна да јавно објављује квалитативне критеријуме, али их може (и мора) учинити доступним заинтересованим дистрибутерима, те да одбијање слања квалитативних и квантитативних критеријума селективности, односно неуспјех одговорити на такав упит, могло би се тумачити као повреда правила тржишне конкуренције, односно недозвољену тзв. „hard-core“ рестрикцију конкуренције у смислу спречавања уласка потенцијалног апликанта на релевантно тржиште.
- Дакле, у том часу и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА јасно даје до знања да и сама сматра како настала ситуација представља недозвољену тзв. „hard-core“ рестрикцију конкуренције у смислу спречавања уласка потенцијалног апликанта на релевантно тржиште.
Нажалост, осим овог става, ништа по том питању стварно није учињено него су се горе истакнуте повреде по члану 10. Закона о конкуренцији наставиле.
- С обзиром на насталу ситуацију, у сљедећем поднеску од 20.10.2020. године АУТОХИТ наводи како се из претходног поднеска ГУМА М од 1.10.2020. године може закључити како заправо с обзиром на напријед наведени одговор, у суштини не постоје никакви критеријуми који би условили прикључење мрежи овлаштених дистрибутера и сервисера возила Renault и Dacia, па се с тим у вези захтијева да се привредном субјекту АУТОХИТ омогући улазак у мрежу овлаштених дистрибутера и сервисера Renault и Dacia нових моторних возила и оригиналних резервних дијелова за подручје Босне и Херцеговине.
- Односни допис достављен је и на пажњу RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, који су тиме били упознати са овим поступањем.
Овим у суштини АУТОХИТ понавља захтјев постављен према RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, дописом од 25.9.2020.
Међутим, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА се на овај допис особно није читовала ни на који начин!
- Дана 3.11.2020.године коначно су од стране ГУМА М достављени селективни критеријуми и за Renault и за Dacia привредном субјекту АУТОХИТ, те је за сваки од појединих критеријума наведен рок за усклађивање уколико код неког привредног субјекта не постоји усклађеност по сваком поједином критеријуму. О каквим се критеријумима ради АУТОХИТ не зна, јер је очигледно да ово нису критеријуми који су се очекивали након 1.12.2020. по финализацији процеса реорганизације мреже. Нпр. у DACIA критеријумима стоји да се мора штитити бренд RENAULT (!)
- Додатно, ни о каквој реорганизацији мреже АУТОХИТ није обавијештен од стране нити ГУМА М нити RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА.
- Уједно указујемо да је на основу ових критеријума омогућено моментално прикључивање мрежи јер у њима стоји даје само неке од њих потребно испунити одмах - а АУТОХИТ је утврдио да их испуњава (Корпоративни облик и Кандидатура - будући АУТОХИТ већ јест члан NISSAN мреже!).
- Додатно, за критеријум Финансијске солидности наведено је да их мора испуњавати оперативна компанија која има дистрибутерски уговор са RENAULT-ом (!) - па онда, или АУТОХИТ склапа уговор директно са RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, или није на њему да испуњава ове финансијске критеријуме?
- Како RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, није одговорио на дописе од 25.9.2020. и 20.10.2020., те с обзиром да никакве попутне информације у односу на затражени опис верификацијског поступка нису затражене, дана 26.1.2021 .године АУТОХИТ је поново упутио поднесак RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, а којим је исти поново упознат са злоупотребом доминантног положаја од стране ГУМА М као јединог овлаштеног (ексклузивног) импортера (увозника) возила марки Renault и Dacia за подручје БиХ.
- Такође је напоменуто да је заправо небитно да ли критеријума уопште нема (како је то тврдио ГУМА М) или их ипак има (како је то ГУМА М накнадно доставио), јер у оба

случаја нема разлога за одгоду уласка у мрежу јер према документу који је био достављен од стране ГУМА М, све да је и ваљан, једина два критеријума чије се испуњавање моментално тражи јесу били Критеријум Корпоративног облика и Критеријум Кандидатуре - а њих оба АУТОХИТ испуњава.

С обзиром на наведено, поновљен је захтјев за моментално прикључење мрежи.

- Дана 2.3.2021.године, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА је доставио одговор на допис од 26.1.2021.године у којем је између осталог истакнуто како за чланство у мрежи овлаштених дистрибутера и сервисера није довољно само испуњавање критеријума 1.1. и 1.2. за које је прописано у погледу рока-нема одлагања, већ је навео да сви услови наведени у селективним критеријумима морају бити строго испуњени, а за даље информације за чланство у мрежи, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА је поново упутио АУТОХИТ да се обрати привредном субјекту ГУМА М као увознику оба брэнда, и Renault и Dacia.
 - Самим тиме RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, је и са своје стране наставио злоупотребу доминантног положаја, а што је забрањено чланом 10. Закона о конкуренцији јер је прикључење мрежи условио условима који не постоје!
 - Дана 18.03.2021 .године АУТОХИТ је упутио и Renault Nissan Словенија и ГУМА М поднесак у којем је јасно истакнуто са којим критеријумима од постављених селективних критеријума је АУТОХИТ усклађен, а у погледу осталих критеријума јасно је истакнуто како ГУМА М није ни отпочела поступак валидације унутар којег би АУТОХИТ имао могућност доказати са којим критеријума је исти усклађен.
 - Наиме, у погледу постављених критеријума под тачкама 1.1. и 1.2. (Корпоративни облик и Кандидатура) искључиво је прописан рок-одмах/нема одлагања, а за остале је остављен дужи рок, те привредни субјекат АУТОХИТ са овим неодложним критеријумима (1.1. и 1.2) и јесте усклађен.
 - ГУМА М као овлаштени увозник за оба брэнда за територију БиХ, упркос тражењу привредног субјекта АУТОХИТ, како смо напријед навели, није на било који начин отпочео поступак валидације, те затражио доказивање и осталих постављених критеријума (у смислу потврђивања са којим још критеријума привредни субјекат АУТОХИТ јесте или није усклађен, нарочито што је за остале критеријуме јасно остављен рок за усклађивање), иако је привредни субјекат АУТОХИТ, а како то произилази из приложених поднесака, исто јасно захтијевао.
 - Закључно, АУТОХИТ је утврдио како је јасно да се, формално-правно, а на основу достављених критеријума већ први пут обратио исправној особи, а то је „RENAULT“, и то још у фебруару 2020. године, јер под критеријем бр. 1.3 нигдје не пише да ће „оперативна компанија“ имати уговор с „увозником на териториј ВиХ“.
- Поновљен је захтјев за моментално прикључење мрежи, а јасно је наведено и слједеће:
- „Уколико је потребан било какав евалуацијски процес кандидатуре, на њега смо спремни но инсистирамо да се придржава услова и рокова из критерија који су нам на концу достављени.“
- Иако је, да не буде поновних заблуда у интерпретацији, свој захтјев поставио једнако и на RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА и на ГУМА М, само се RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА очитовала на допис од 18.3.2021.године.
- Очекивано, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА и даље оправдава понашање ГУМА М, но RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА д.о.о. и надаље не отпочиње са било каквим евалуацијским процесом, нити то чини ГУМА М - иако су на исти били више пута позвани, а посљедњи пут поднеском од 18.3.2021.
- Дана 26.5.2021.године АУТОХИТ је упутио и Renault Nissan Словенија, и ГУМА М нови поднесак којим понавља захтјев за моментално прикључење мрежи упозоравајући како нигдје у комуникацији није тврдио да не испуњава критерије, него да је тврдио да су за укључење у мрежу, с обзиром на садржај „критеријума“ које је ГУМА М напосљетку доставио, релевантна само два критеријума док остали, у складу са садржајем „критеријума“ које је ГУМА М напосљетку доставио, могу бити испуњени у роковима који се у односним „критеријумима“ наводе.

- Коначно, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА се очитовала на допис од 26.5.2021. године, потврдивши: „Вама је већ достављен документ који садржи критеријуме за пријем у дистрибутивну мрежу, а како сте и тражили. Ми смо Вам такође до сада указивали да немате основа тражити моментални пријем у мрежу дистрибуције без испуњења свих критерија, односно, да је Ваша интерпретација, да је наводно довољно испуњење само два критеријума, нетачна.“
- Додатно, скрећемо позорност да се ГУМА М након комуникације од 06.11.2021. године више није ни на који начин комуницирао по овом питању.

Слиједом свега наведеног, како се у Захтјеву наводи, АУТОХИТ нема више других могућности, но покренути предметни поступак.

Дакле, из свега напријед наведеног, јасно произилази да су привредни субјекти ГУМА М и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА злоупотребили доминантни положај ограничавањем тржишта у смислу:

- члана 10. став 2. тачка а) Закона о конкуренцији, будући су (ГУМА М д.о.о. Мостар директно, а RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА д.о.о. Љубљана индиректно) наметнули нелојалне трговинске услове којима се ограничава конкуренција, на начин да су повриједили члан 3. став 1. Закон о унутрашњој трговини Федерације БИХ („Трговина се обавља слободно под једнаким условима на тржишту за све трговце у складу са законом, добрим пословним обичајима, принципима лојалне конкуренције и трговачким правилима, односно узансама.“)
- члана 10. став 2. тачка б) Закона о конкуренцији, јер исти правном запреком онемогућују улазак на релевантно тржиште привредном субјекту АУТОХИТ д.о.о. Сарајево, те су тиме ограничили тржиште и технички развој тржишта на штету потрошача, јер су ограничили број овлаштених трговаца код којих се могу купити и сервисирати производи марки Renault и Dacia у Босни и Херцеговини;
- члана 10. став 2. тачка ц) Закона о конкуренцији, будући примјењују различите услове за исту врсту послова за различите стране, чиме их доводе у неравноправан и неповољан конкурентски положај, када привредном субјекту АУТОХИТ д.о.о. Сарајево условљују прикључење мрежи испуњавањем различитих критеријума од оних који се примјењују на остале привредне субјекте.

Оваквим понашањем ГУМА М д.о.о. Мостар и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, д.о.о., Дунајска цеста 22, 1000 Љубљана, Словенија, директно је угрожена основна дјелатност подносиоца захтјева, а који послује већ дужи низ година и који је између осталог увозник нових возила и оригиналних резервних дијелова за марку Nissan на подручју Босне и Херцеговине, па се напријед наведеним онемогућавањем у приступа мрежи овлаштених дистрибутера и сервисера и за возила Renault и Dacia нових моторних возила и оригиналних резервних дијелова чини ненадокнадива штета привредном субјекту АУТОХИТ д.о.о. Сарајево.

На основу свега напријед наведеног, подносилац захтјева тражи да Конкурентијски савјет Босне и Херцеговине, проведе Законом предвиђени поступак те да донесе рјешење којим се утврђује злоупотреба доминантног положаја, те да привредном субјекту ГУМА М д.о.о. Мостар и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, д.о.о., Дунајска цеста 22, 1000 Љубљана, Словенија одреди рокове за отклањање штетних посљедица, односно да Конкурентијски савјет Босне и Херцеговине наложи ГУМА М д.о.о. Мостар и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, д.о.о., Дунајска цеста 22, 1000 Љубљана, Словенија да закључи уговор са АУТОХИТ д.о.о. Сарајево о продаји и сервисирању Renault и Dacia нових моторних возила и оригиналних резервних дијелова за подручје Босне и Херцеговине, под једнаким условима утврђеним у закљученим уговорима о продаји и сервисирању Renault и Dacia моторних возила са осталим овлашћеним трговцима у Босни и Херцеговини.

Посебно очекује од Конкурентијског савјета да изрекне привредном субјекту ГУМА М д.о.о. Мостар и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, д.о.о., Дунајска цеста 22, 1000 Љубљана, Словенија казну прописану Законом о конкуренцији БиХ.

Уз достављени Захтјев Подносилац захтјева је доставио и доказе на које се позива у Захтјеву.

У допуни захтјева за примљеној дана 10. фебруара 2022. године под бројем: УП-01-26-2-53-5/21, подносилац захтјева је доставио тражене доказе, те навео следеће :

У погледу закљученог Уговора о увозу и дистрибуцији за возила бренд Nissan закљученог 1.1.2017.године, изјашњавамо се како је наведени уговор закључен на неодређено вријеме, а свака уговорна страна може раскинути исти у најављеном периоду од 24 мјесеца, или уколико нека од уговорних страна повриједи одредбе наведеног уговора.

Наиме, прије више од тридесет (30) година, АУТОХИТ је био заступник Nissan возила преко "АВТЕХНА ЛЈУБЉАНА", будући даје назив АУТОХИТ раније гласио "АВТЕХНА САРАЈЕВО" д.о.о. Сарајево, што је видљиво из актуелног извода из судског регистра АУТОХИТ д.о.о. Сарајево, односно видљиво је да је рјешењем од 24.8.2006. године извршена промјена назива фирме "АВТЕХНА САРАЈЕВО" д.о.о. Сарајево, те је нови назив субјекта уписа АУТОХИТ д.о.о. Сарајево.

Након тога, Renault је купио 43% акција Nissan у Босни и Херцеговини, те је након тога АУТОХИТ потписао увознички уговор са Renault Nisaan Хрватска.

Надаље, регију Адриатиц преузима продају RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, са којима је АУТОХИТ у кончаници и потписао наведени увознички уговор за Nissan возила у ВиХ дана 1.1.2017. године и наведени уговор је још увијек на снази.

У контексту достављеног анекса уз наведени уговор, истичемо да се исти односи на продајне резултате наведене за конкретну фискалну годину и на нове моделе возила.

Обим закљученог уговора о увозу и дистрибуцији возила за бренд Nissan се односи на продају NISSAN возила, сервисирање истих и одржавање у гарантном периоду, а поред тога и на увоз и уградњу резервних дијелова наведених NISSAN возила.

У погледу процјене географског релевантног тржишта и релевантног тржишта производа, сматрамо да је у овом случају географско релевантно тржиште велепродаје и малопродаје возила марке Renault и Dacia у Босни и Херцеговини и да привредни субјекат ГУМА М има доминантни положај на тржишту продаје возила марке Renault и Dacia, будући даје исти једини овлаштени увозник возила Renault и Dacia за подручје Босне и Херцеговине и на основу тога је и одговоран за продајно-сервисну мрежу у Босни и Херцеговини, како самих возила, тако и сервисирање и одржавање и продају резервних дијелова, а што произилази и из поднеска Renault Nissan Словенија од 28.2.2020.године, достављеног уз захтјев за покретање поступка од 10.12.2021. године. Релевантно тржиште производа је тржиште производа марке Renault и Dacia, путем малопродајне мреже и овлаштених сервиса.

Дакле, у смислу напријед наведеног, релевантно географско тржиште - је тржиште Босне и Херцеговине, будући да привредни субјекат дјелује на цијелој територији Босне и Херцеговине, а релевантно тржиште производа је тржиште производа марке Renault и Dacia, односно малопродаја моторних возила и дијелова, сервисирање и поправка на цијелој територији Босне и Херцеговине.

Попис и процјена тржишних ућешћа главних конкурената на релевантном тржишту, прије свега истиче да је привредни субјекат ГУМА М нпр. у 2021. години са три бренда (Renault, Nissan и Dacia) имала учешће на тржишту Босне и Херцеговине у проценту 13,95%, а што представља 1.223 возила.

Главни конкуренти су:

- Шкода -14,6% (1.280 возила)
- VW- 15,11% (1.324 возила)
- Toyota - 6,87% (602 возила)
- Kia-5,17% (453 возила)
- Peugeot - 5,07% (444 возила)
- Hyundai - 4,84% (424 возила)
- Citroen - 4,59% (402 возила)
- Опел - 4,3% (377 возила)
- Фиат - 4,43% (301 возила)

- Сузуки - 2,77% (243 возила)
 - Сеат - 1,87% (164 возила)
 - Форд - 1,83% (160 возила)
- Остали су испод 1 %.

У смислу напријед наведеног, достављен је и преглед укупно проданих нових возила брендова Nissan, Renault и Dacia у Босни и Херцеговини у 2019., 2020. и 2021. години са процентуалним учешћем на тржишту Босне и Херцеговине, те од тог укупног броја проданих возила у Босни и Херцеговини, преглед за 2021. годину проданих нових возила Renault, Nissan и Dacia од стране привредног субјекта ГУМА М д.о.о. Мостар, а из којег је видљив и учешће тржишта ГУМА М д.о.о. Мостар при продаји наведених возила (за подручје цијеле Босне и Херцеговине и посебно издвојено за подручје Сарајева).

У прилогу се налази и попис проданих возила бренда Nissan од стране АУТОХИТ, и то за 2019., 2020. и 2021.годину уз наведене учешће на релевантном тржишту, односно тржишту Босне и Херцеговине.

Дакле, с тим у вези ГУМА М има монопол на тржишту продаје и дистрибуције возила марке Renault и Dacia, те продаје резервних дијелова, сервисирања и поправки, односно учешће ГУМА М на релевантном тржишту износи 100%, а као примјер можемо навести 2021. годину у којој је од укупно 1.122 продата возила бренда Renault и Dacia свако возило продато путем ГУМА М као искључивог увозника возила Renault и Dacia, а тако и резервних дијелова, сервисирања и поправки.

Како даље наводи напријед наведени подаци везани за попис и процјену тржишних учешћа главних конкурената на релевантном тржишту јавно доступни подаци (подаци из ЦИПС-а), а у погледу достављеног пописа продатих возила од стране ГУМА М, истичемо да су наведени подаци прибављени са портала <https://proauto.ba/> који прикупља податке о продатим возилима по концесијама, а исти и на мјесечном нивоу преко емаил адресе proauto@proauto.ba шаљу привредном субјекту АУТОХИТ уопштено извјештаје и израчун продатих возила по концесијама.

3.1. Закључак о покретању поступка

На основу горе наведеног, Конкурентијски савјет је оцијенио да повреде Закона, на које Подносилац захтјева указује, није могуће утврдити без provedбе поступка, те је у складу са чланом 32. став (2) Закона, на 101. сједници одржаној дана 14. марта 2022. године, донијело Закључак о покретању поступка, број: УП-01-26-2-53-9/21 (у даљем тексту: Закључак), ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачка а), б) и ц) Закона о конкуренцији.

Конкурентијски савјет је доставио Закључак Подносиоцу захтјева, актом број: УП-01-26-2-53-13/21 дана 15. марта 2022. године. У складу са чланом 33. став (1) Закона Конкурентијски савјет је доставио Закључак на одговор привредном субјекту ГУМА М дана 15. марта 2022. године, актом број: УП-01-26-2-53-14/21, а привредном субјекту RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, дана 15. марта 2022. године актом број: УП-01-26-2-53-15/21 .

RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА је дана 6. априла 2022. године затражио продужење рока за доставу одговора на Закључак и Захтјев, актом број: УП-01-26-2-53-16/21, а који му је одобрен актом број: УП-01-26-2-53-17/21. Дана 27. априла 2022. године запримљен је одговор привредног субјекта RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА запримљен под бројем: УП-01-26-2-53-21/21.

У остављеном року, дана 8. априла 2022. године запримљен је одговор привредног субјекта ГУМА М на Захтјев и Закључак акт број: УП-01-26-2-53-19/21.

3.2. Одговор привредног субјекта RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА на Захтјев и Закључак

У Одговору привредног субјекта RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА у битном се наводи следеће:

- RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА не може бити странка у предметном поступку, због чега предлаже да се овај поступак обустави у односу на њега, како је образложено.

- Даље, чак и када би RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА могао бити странка у поступку, истиче се да у сваком случају нема доминантни положај у смислу члана 9. Закона о конкуренцији, нити је извршио радњу злоупотребе у смислу члана 10. став 2, тачке а), б) и ц) Закона, те да је чињенично стање приказано у Захтјеву нетачно и неосновано и то из следећих разлога:

- а) релевантно тржиште није јасно нити исправно дефинирано;
- б) RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА није нити може бити доминантни привредни субјекат на релевантном тржишту;
- в) АУТОХИТУ су достављени и објашњени селективни критеријуми;
- г) АУТОХИТ не полаже право на приступ дистрибутивној мрежи Renault и Dacia, а свакако у претходном периоду и све до данас није испунио и не испуњава достављене селективне критеријуме;
- д) RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА није наметнуо нелојалне трговинске услове;
- е) RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА не ограничава број дистрибутера;
- ж) RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА не примјењује различите услове за исту или сличну врсту послова за различитим странама.

- RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА не може бити странка у предметном поступку

Предмет Захтјева је да се утврди да је РНС злоупотребио доминантни положај и то:

- а) у смислу члана 10. став 2. тачка а) Закона, тако што је наводно наметнуо нелојалне трговинске услове којима се ограничава конкуренција,
- б) у смислу члана 10. став 2. тачка б) Закона, јер је наводном правном запреком онемогућио улазак Аутохита на релевантно тржиште и
- в) у смислу члана 10. став 2. тачка ц) Закона, јер наводно примјењује различите услове пословања за исту врсту послова за различите стране чиме их доводи у неравноправан и неповољан конкурентски положај, те се тражи да се RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА и ГУМИ М наложи да закључе уговор са АУТОХИТОМ о продаји и сервисирању Renault и Dacia нових моторних возила и оригиналних дијелова за подручје Босне и Херцеговине по једнаким условима утврђеним у закљученим уговорима са осталим овлашћеним трговцима у Босни и Херцеговини.

RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА није могао да изврши нити једну од ових радњи, те не може бити пасивно легитиман у овом поступку, с обзиром да право и обавезу успостављања и одржавања дистрибутивне мреже за Renault и Dacia има увозник, односно у овом случају Гума М, а не RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, те да увозник закључује уговоре са овлашћеним дистрибутерима. RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА дакле нема закључен уговор нити са једним овлашћеним трговцем о продаји и сервисирању Renault и Dacia нових моторних возила и оригиналних дијелова за подручје Босне и Херцеговине па тако не може закључити уговор ни са друштвом АУТОХИТ.

Наиме, у складу са уговорима о увозу и дистрибуцији које RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА закључује са увозницима засебно за Renault, а засебно за Dacia марку, па тако и у складу са Уговорима о увозу и дистрибуцији са друштвом ГУМА М, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА није надлежан за успостављање и одржавање мреже дистрибутера за Renault и Dacia, већ је за то надлежна ГУМА М.

Ради економских уштеда и ефикасности у дистрибуцији својих производа, Renault група се на територији Босне и Херцеговине определијелила за систем увоза и дистрибуције у којем, као што је евидентно, увоз не врши друштво из Renault групе, већ је функција увозника у складу са Увозничким уговорима повјерена независном трећем лицу – увознику, овдје ГУМИ М, коме је повјерено право и обавеза успостављања и одржавања дистрибутивне мреже. Самим тим, по основу Увозничког уговора, ГУМА М је дужна успоставити и одржавати дистрибутивну мрежу па и одговарати на упите заинтересираних дистрибутера за пријем у дистрибутивну мрежу, а не RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА.

Да је тако потврђује и то што је и у овом случају, дакле на захтјев АУТОХИТА, ГУМА М доставила селективне критеријуме АУТОХИТУ 3.11.2020. године. Уколико дистрибутери испуне прописане критеријуме они ступају у уговорни однос са Гумом М.

Управо је из овог разлога, а како се и спомиње у Захтјеву, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА у свом одговору на иницијални допис Аутохита 22. фебруара 2020. године упутио АУТОХИТ на ГУМУ М као друштво које је надлежно, односно има право и обавезу да:

- (i) Аутохиту достави селективне критерије на његов захтјев,
- (ii) оцјени испуњеност селективних критеријума од стране Аутохита и
- (iii) уколико су селективни критерији испуњени, закључи уговор о дистрибуцији са Аутохитом.

RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА недвосмислено осмишљава селективне критеријуме и ту нема ничег спорног, с обзиром да је циљ ових критерија очување бренд имаге производа Renault групе, те њиховог квалитета и перцепције код потрошача.

Ово је иначе и иманентно дистрибутивним системима у сектору моторних возила који у главном сви функционишу по принципу селективне дистрибуције. То је свакако препознато и у пракси и прописима ЕУ – Експланаторној брошури Европске комисије у вези дистрибуције и одржавања моторних возила, гдје је неспорно препознато да селективне критеријуме за пријем у дистрибутивну мрежу конципирају и састављају произвођачи те да дистрибутивни системи у којима се овлаштени дистрибутери бирају по таквим критеријумима потпадају под групно изузеће споразума о дистрибуцији и сервисирању моторних возила.

Међутим, осмишљавање селективних критеријума је једно, а њихово провођење и старање о њиховом провођењу је друго.

Наиме, да је хтио да се бави дистрибутерима и развојем дистрибутивне мреже, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА би онда непосредно био увозник и закључивао уговоре са дистрибутерима, а не би ангажовао ГУМУ М да ово преузме.

Ово такође не треба мијешати са чињеницом да је RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА задржао неки разумни ниво контроле над примјеном Увозничког уговора, те је задржао право у складу са чланом 6.2. да по потреби сугерише друштву ГУМА М ако сматра да неки од дистрибутера не испуњава прописане критерије. Међутим, тиме није дерогирано опште правило и принцип из Увозничког уговора да је успостављање и одржавање дистрибутивне мреже задатак ГУМА М.

Чињеница да RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА не може бити странка у овом поступку је јасно видљива из тога што Аутохит у свом Захтјеву нигдје не говори о активностима RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА у Босни и Херцеговини тј. не образлаже на ком је то тачно тржишту активан, а затим и наводно доминантан како би уопште могао да изврши радњу злоупотребе доминантног положаја.

У Захтјеву се једино говори о наводној доминацији ГУМЕ М, а АУТОХИТ покушава да неосновано у овај поступак „увуче“ и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА јер је он, како АУТОХИТ неосновани тврди, индиректно извршио радњу злоупотребе.

Нејасно је како један привредни субјекат може индиректно извршити злоупотребу доминантног положаја, и да ли АУТОХИТ имплицира да је RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА одговоран за радње ГУМЕ М, а иначе су два независна привредна субјекта која се налазе у уговорном односу и радње ГУМЕ М не могу се приписати RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА нити он на било који начин може бити одговоран за радње ГУМЕ М.

Имајући у виду све горе наведено, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА не може бити пасивно легитимиран да буде странка у овом поступку, те тражи да се поступак обустави у односу на истог.

- RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА нема доминантни положај у смислу члана 9. Закона Чак и када би друштво RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА могло бити странка у овом поступку, очигледно је да нема владајући положај у смислу члана 9. Закона.

- Релевантно тржиште није јасно нити исправно дефинисано у Захтјеву

Иако је предуслов за постојање радње злоупотребе доминантног положаја (тј. за примјену члана 10. Закона) да одређени привредни субјекат на релевантном тржишту има доминантни положај (у смислу члана 9. Закона), АУТОХИТ у свом Захтјеву није јасно нити исправно

дефинисао тржиште које сматра релевантним нити је показао да RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА ужива доминантни положај на било којем тржишту.

- Нејасноће у вези дефиниције релевантног тржишта

У Захтјеву, АУТОХИТ је предложио једино дефиницију релевантног географског тржишта и то као цијело подручје Босне и Херцеговине. У оквиру даљег излагања, АУТОХИТ наводи како ГУМА М нема конкурента на тржишту увоза и велепродаје возила марки Renault и Dacia за подручје БиХ. У накнадном поднеску од 9.2.2022. године АУТОХИТ је навео да се као релевантно тржиште има сматрати тржиште производа марке Renault и Dacia, односно малопродаја моторних возила и дијелова, сервисирање и поправка на цијелој територији Босне и Херцеговине.

Овакви наводи АУТОХИТА о релевантном тржишту су нејасни и контрадикторни јер се најприје говори о тржишту увоза и велепродаје, а затим о тржишту малопродаје, сервисирања и поправки. Ипак, судећи по накнадном поднеску АУТОХИТА, а унаточ свим наведеним нејасноћама, разумно претпостављамо да је дефиниција релевантног тржишта коју АУТОХИТ предлаже сљедећа: малопродаја моторних возила и дијелова марке Renault и Dacia, сервисирање и поправка на територији Босне и Херцеговине.

Аутохит није навео нити један доказ у прилог предложеној дефиницији релевантног тржишта. Аутохит је потпуно паушално закључио да се малопродајно тржиште моторних возила одређује на нивоу бранда (Renault и Dacia) без да такву тврдњу, у складу са правилима о методологији дефинисања релевантног тржишта, поткријепи анализом супституције тражње и супституције понуде и претходном релевантном праксом у овом сектору.

Иако је терет доказивања у овом поступку на АУТОХИТУ, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА у наставку указује зашто је оваква дефиниција релевантног тржишта неприхватљива:

У складу са Одлуком о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште производа обухваћа све производе које потрошачи и/или корисници сматрају међусобно замјењивим, под прихватљивим условима, имајући у виду нарочито њихове битне карактеристике, квалитет, уобичајену намјену, начин употребе, услове продаје и цијене. Дакле, један од основних критерија који се узима у обзир приликом утврђивања релевантног тржишта је замјењивост потражње за одређеним производом тј. сви производи који се сматрају супститутима из угла потрошача припадају једном те истом релевантном тржишту производа.

У том смислу, основна подјела моторних возила је подјела на путничка возила (у даљем тексту: ПВ) и комерцијална возила. Комерцијална возила се према својој намјени и начину употребе даље дјеле на лака комерцијална возила (у даљем тексту: ЛКВ), камионе средње величине и тешке камионе. Дакле, ПВ и ЛКВ, као производи који су релевантни за предметни поступак, користе се за потпуно друге сврхе те несумњиво спадају у засебна производна тржишта на свим нивоима дистрибутивног ланца – од производње, пријеко велепродаје, па до малопродаје.

Имајући у виду да се различите врсте ПВ и ЛКВ дистрибуирају од стране произвођача, увозника или дистрибутера путем истог дистрибутивног канала, није оправдано вршити даљу сегментацију ПВ или ЛКВ ни према врсти, а камо ли према марки.

Ако би се усвојила логика АУТОХИТА, заправо би се прескочио један корак у сегментацији тржишта и то сегментација на основу много релевантнијих карактеристика возила од марке возила, и то прије свега сврхе, величине и цијене. Ово би довело до крајње апсурдног закључка да је из угла потражње (било на нивоу велепродаје било на нивоу малопродаје) марка возила релевантнија карактеристика једног возила од типа возила, његове сврхе, величине и цијене. Другим рјечима, по логици Аутохита, крајњем потрошачу би дакле било битније да ли купује Renault возило или Peugeot возило од тога да ли се ради о малом путничком аутомобилу, спортском аутомобилу, СУВ-у или пак возилу од 25.000 КМ или возилу од 80.000 КМ.

Примијенити логику АУТОХИТА би такође значило да на примјер Renault возило одређене категорије није замјењиво са на примјер Peugeot возилом те исте категорије, или да Mercedes возило одређене категорије није замјењиво са BMW возилом те исте категорије, што не одговара реалности. Примјена ове логике би даље значила да би крајњи купац услјед мањег али трајног повећања цијене Mercedes возила од 5-10 % одбио да купи BMW возило исте категорије чија је цијена остала иста, зашто не постоји нити један доказ АУТОХИТА да би се овако нешто у реалности стандардно дешавало а што је свакако и веома тешко замисливо.

Дакле, ово све указује колико је дефиниција релевантног тржишта коју АУТОХИТ предлаже погрешна и не одговара стварном стању ствари. Наиме, увијек се мора гледати производ и његова замјењивост на тржишту, односно свако возило марке Renault има своју замјену у возилу марке Toyota, Volkswagen, Opel и слично и ова реалност се мора одразити на дефиницију релевантног тржишта.

Што се тиче супституције понуде, не постоје ни правне ни фактичке баријере да један те исти дистрибутер истовремено врши дистрибуцију разних врста или марки ПВ или разних врста или марки ЛКВ, с обзиром да му за то нису потребне било какве дозволе, при чему се исто знање, искуство, технички и инфраструктурни капацитети могу користити за дистрибуцију различитих врста и марки ПВ, односно различитих врста и марки ЛКВ. Шта више, дистрибутерима ће бити у интересу да истовремено дистрибуирају што више врста и марки возила како би купцима могли да понуде што бољи портфолио производа, а тиме смање своје фиксне трошкове.

Дакле, из угла супституције понуде, не само да нема потребе, а ни оправдања, правити разлику на нивоу марке возила, већ нема ни потребе правити разлику између врста возила. Ово потврђује и чињеница да постоје дистрибутери који дистрибуирају више марки ПВ и ЛКВ истовремено, које чак ни не припадају истој групацији, при чему сви они свакако дистрибуирају различите врсте ПВ и ЛКВ. Примера ради, познати дистрибутер Буњо групација из Сарајева дистрибуира возила марке Toyota, Шкода, Фиат и Хонда, као и рабљена возила. Такође, дистрибутер Ауто Нуић је дистрибутер возила марке Toyota и Волво.

Устаљена пракса Европске комисије свакако потврђује претходно наведено. Европска комисија се у многим својим претходним одлукама бавила аутомобилским сектором и створила је конзистентну праксу која потврђује да veleпродаја и малопродаја моторних возила представљају засебна тржишта, да veleпродаја ПВ и veleпродаја ЛКВ такође представљају засебна тржишта, а да даља подијела тржишта према типу возила није потребна (на примјер на мини аутомобиле, мале и средње аутомобиле итд.) јер произвођачи углавном дистрибуирају различите врсте возила путем истог дистрибутивног канала. Самим тим је јасно да Европска комисија никада није разматрала нити дефинисала тржишта у аутомобилском сектору на нивоу бренда, како је то предложио Аутохит, јер то свакако не би одговарало реалности односно прије свега супституцији тражње.

Шта више, Европска комисија је потврдила да сегментирање тржишта моторних возила на нивоу бренда није адекватно и то баш у случају притужбе због наводне злоупотребе доминантног положаја. Наиме, у притужби коју је Европској комисији поднијело словачко друштво Auto Team 4x4 с.р.о. против друштва Magyar Suzuki Corporation због наводне злоупотребе доминантног положаја од стране Сузукија, а коју је Европска комисија на крају одбацила као неосновану, Европска комисија је закључила да је дефиниција тржишта коју је жалитељ предложио, а која обухваћа возила само Сузуки бренда превише уска и да није дефиниција тржишта коју би Европска комисија узела у обзир.

На нивоу малопродаје, Европска комисија је пратила исту логику као и на нивоу veleпродаје па је тако као засебна тржишта посматрала малопродају ПВ и малопродају ЛКВ без даље сегментације и свакако без сегментације по марки возила. Ово је све и у складу са Експланаторном брошуром.

- Практика Конкуренцијског савјета потврђује да се релевантно тржиште дефинише или веома широко или пратећи основну подјелу возила. Наиме, у једној скорошњој одлуци релевантно тржиште је било дефинисано широко, као тржиште veleпродаје и малопродаје путничких, моторних, теретних и комерцијалних возила у Босни и Херцеговини, а у другој као тржиште тешких камиона.

RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА је свјестан и одлуке Савјета у предмету АСА Ауто из 2008. године у којој је Савјет дефинисао релевантно тржиште узимајући у обзир само Volkswagen бренд возила, али је става да нема основа да се у предметном случају примјени сличну логику и то из сљедећих разлога:

(i) сегментирање тржишта моторних возила на нивоу бренда није адекватно јер не одговара реалностима супституције тражње и понуде, како је већ објашњено;

- (ii) сегментирање тржишта моторних возила на нивоу бранда би било у супротности са установљеном праксом Европске комисије;
- (iii) одлука Савјета у предмету АСА Ауто датира из периода почетка примјене Закона (тј. његове претходне верзије), и прије ступања на снагу Споразума о стабилизацији и придруживању између ЕУ и БиХ (2015. године) у складу са којим је Конкуренцијски савјет дужан да узима у обзир и ЕУ *acquis* у области заштите конкуренције када одређене радње могу имати утицаја на трговину са државама чланицама ЕУ, што је овдје несумњиво случај имајући у виду да је РНС словеначко друштво;
- (iv) додатно, чињенице предметног случаја се разликују од чињеница у случају АСА Ауто јер: ГУМА М није ексклузивни увозник Renault и Dacia брендова док је АСА Ауто био ексклузивни увозник Volkswagen бренда, као и да дистрибутери нису спријечени да купују Renault и Dacia брендове из других извора док су у случају АСА Ауто дистрибутери били спријечени да купују возила Volkswagen бренда из других извора и РНС и ГУМА М имају тржишна учешћа мања од на тржишту veleпродаје ПВ док је АСА Ауто на ПВ тржишту имала тржишно учешће од преко 40 %.
- (v) коначно, овом одлуком Конкуренцијског савјета обухваћен је само Аса Ауто као увозник, као што је ГУМА М у случају Renault и Dacia возила увозник, док Volkswagen као произвођач није био обухваћен па стога нема мјеста ни да RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА буде предмет овог поступка нити обухваћен било каквом одлуком по Захтјеву АУТОХИТА.
- (e) Према најбољем сазнању RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, тијела за заштиту конкуренције у регији такође прате праксу Европске комисије у овом сегменту, тј. дефинишу релевантна тржишта као тржиште veleпродаје путничких возила и тржиште veleпродаје комерцијалних возила, и никада не дефинишу тржишта на нивоу бранда.
- (f) Додатно, уколико би тржишта моторних возила била сегментирана на нивоу бранда ово би довело да ситуације у којој уговори у овом сегменту никада не би могли бити групно изузети због тржишних учешћа учесника у споразуму (који би бар на страни добављача увијек износио 100 %) тј. ексклузивна или селективна дистрибуција не би биле могуће што је у директној супротности са Одлуком о групном изузећу споразума између привредних субјеката који дјелују на различитим нивоима производње односно дистрибуције (вертикални споразуми) („Службени Гласник БиХ“ бр. 18/06, „Одлука о вертикалним споразумима“) која свакако омогућава групно изузеће оваквих споразума.

Исто тако, оваква логика АУТОХИТА би водила апсурдним исходима и у поступцима контроле концентрација. Наиме, када би се примјера ради оцјењивала хипотетичка пријава концентрације у којој Волво купује Форд, у поступку контроле овакве концентрације Савјет би тражио тржишна учешћа и једног и другог субјекта у погледу продаје моторних возила на тржишту БиХ, гдје би Волво можда имао неких 5-10 % а Форд неких 7-12 % због чега би Савјет највјероватније одобрило овакву концентрацију. Међутим, када би се примијенила погрешна логика Аутохита, Волво и Форд би имали свако тржишно учешће од по 100 % и концентрација тиме не би била дозвољена.

Што се тиче географске димензије ових производних тржишта, Европска комисија је разматрала да ли су у случају veleпродаје тржишта обухватала ЕЕА зону или су национална, а у случају малопродаје да ли обухватају ЕЕА зону или су национална или ужа од националних.

У случају Босне и Херцеговине се ово свакако не може примијенити имајући у виду да су услови трговине и примјенљива регулатива свакако карактеристични за подручје Босне и Херцеговине тако да сматрамо да тржиште треба одриједити као национална.

Дакле, имајући у виду све горе наведено, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА сматра да дефиниција релевантног тржиште како ју је предложио АУТОХИТ није исправна нити је у складу са правилима дефинисања релевантног тржишта и успостављеном конзистентном праксом у овом сектору.

- RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА није доминантан привредни субјект, и није активан на предложеном релевантном малопродајном тржишту

RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА је у Босни и Херцеговини активан искључиво на тржишту увоза гдје снабдијева локалне увознике.

RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, као дио француске Renault групе, задужен је за дистрибуцију моторних возила и резервних дијелова за моторна возила марки Алијансе Renault Nissan на територији југоисточне Европе (регија „Adriatic“). Купци RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА у Босни и Херцеговини су локални увозници (као што је на примјер Гума М за марке Renault, Dacia и Nissan или Аутохит за марку Nissan) који даље ове производе на велепродајном нивоу дистрибуирају локалним дистрибутерима/сервисерима и на малопродајном нивоу у оквиру својих малопродајних објеката продају крајњим купцима.

Дакле, по основу локације сједишта купаца, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА је активан на територији Босне и Херцеговине, али искључиво у смислу продаје моторних возила марки Nissan, Renault и Dacia, укључујући и резервних дијелова и додатне опреме за та моторна возила локалним увозницима регистрованим на територији Босне и Херцеговине.

Имајући у виду активности RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА на територији Босне и Херцеговине, јасно је да није активан на малопродајном нивоу, без обзира на то како је малопродајно тржиште дефинисано.

Самим тим, тржишно учешће RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА на било којем малопродајном тржишту у Босни и Херцеговини износе 0 % те не може бити говора о доминантном положају на таквим тржиштима.

- RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА није доминантан ни на нивоу велепродаје

RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА је у Босни и Херцеговини активан на тржишту увоза ПВ и увоза ЛКВ.

Ако би се ова тржишта узела као релевантн за потребе Захтјева, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА ни на тако дефинисаним тржиштима нема значајнију позицију, а камо ли доминантни положај.

Поуздајући се у податке о укупном обиму продаје моторних возила у 2021. години са сајта проауто.ба на које је и АУТОХИТ упутио у Захтјеву, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА је на територији Босне и Херцеговине током 2021. године продао увозницима ЛКВ. Према истом извору, у Босни и Херцеговини је током 2021. године продато укупно 7.538 ПВ и 1.254 ЛКВ. Напомињемо да су подаци са сајта проауто.ба подаци о укупном броју проданих моторних возила крајњим корисницима, а не подаци о укупној велепродаји односно увозу током 2021. године. Како може постојати одређено неподударане између продаје на нивоу велепродаје и увоза и продаје на нивоу малопродаје (прије свега у смислу времена продаје, јер је могуће да су малопродавци током 2021. године продавали и возила купљена од велепродаваца током 2020. године, као и да возила која су купили од велепродаваца током 2021. године нису нужно продали крајњим купцима 2021. године), ови подаци нису потпуно прецизни.

Највећи конкуренти RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА на нивоу увоза и велепродаје имају чак и дупло већа тржишна учешћа (судећи по сајту проауто.ба), и то конкретно:

(а) Volkswagen Група са удјелом од око чак 38 % на тржишту ПВ и око 21 % на тржишту ЛКВ у 2021. години (имајући у виду тржишне удијеле појединих брендова који припадају VW-у – Шкода, VW, Seat, Audi и Porsche);

(б) ПСА Група са учешћем од око 11 % на тржишту ПВ и око чак 29 % на тржишту ЛКВ у 2021. години (имајући у виду тржишна учешћа појединих брендова који припадају ПСА Групи – Peugeot, Citroen и Opel);

(ц) Hyundai Motor Company са учешћем од око 12 % на тржишту ПВ у 2021. години (имајући у виду тржишна учешћа појединих брендова који припадају НМС-у – Hyundai и Kia);

(д) Fiat Chrysler Automobiles са учешћем од око 12 % на тржишту ЛКВ у 2021. години.

Како је и сам АУТОХИТ навео, и као што се види из горе сумираних тржишних удјела, на овим тржиштима постоје учесници са далеко већим а и сличним удјелима као и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА. У сегменту ПВ су то прије свега VW који има тржишно учешће од скоро 40 %, и још два значајна конкурента у виду PSA Групе и НМС-а. У сегменту ЛКВ, PSA Група са скоро 30 % тржишта је увјерљиво први играч на тржишту, а прати га VW са око 20 %, док је RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА тек трећи.

RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА дакле, са постојећим тржишним учешћем од око на тржишту ПВ односно на тржишту ЛКВ, нити испуњава услова предвиђене Законом за постојање претпоставке владајућег положаја (у смислу тржишног учешћа од 40 %), нити се са више него мањим тржишним учешћем од VW-а у сегменту ПВ и мањим удјелом од ПСА Групе у сегменту ЛКВ може понашати независно од својих значајно јачих конкурената (VW, PSA Групе, НМС и FCA), те је апсолутно неоснована тврдња да је RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА доминантни учесник на тржишту.

- ГУМА М такође не може бити доминантни привредни субјекат

ГУМА М је такође активна на тржиштима ПВ и ЛКВ на територији Босне и Херцеговине.

Имајући у виду да на нивоу veleпродаје, Гума М продаје производе бренда Renault, Dacia и Nissan, али да на нивоу veleпродаје производе бренда Nissan продаје и АУТОХИТ, с обзиром да су и АУТОХИТ и ГУМА М увозници бренда Nissan за подручје Босне и Херцеговине, тржишни удјели ГУМЕ М на нивоу veleпродаје за оба производна тржишта су сами тим нижи од тржишних учешћа RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА.

На нивоу малопродаје, који ниво тржишта АУТОХИТ наводи као релевантан за потребе Захтјева, тржишна учешћа су још дисперзиранији јер постоји већи број малопродаваца који продаје исте брендове. На примјер, поред ГУМЕ М, малопродавци Renault и Dacia брендова су и Аутоцентар Овнак, Аутоцентар Бегановић, Аутокућа Матијевић, Аутоцентар Зеко, Халиловић д.о.о. и Тимко 3 д.о.о.;

Малопродавац Nissan бренда је додатно и АУТОХИТ. РНС претпоставља да су у свим случајевима, тржишна учешћа ГУМЕ М на нивоу малопродаје далеко испод 10 %.

Самим тим, са оваквим тржишним учешћима, као и услијед постојања изражене интра-бренд конкуренције и великог броја дистрибутера овлашћених за продају Renault и Dacia производа немогуће је тврдити да ГУМА М има доминантан положај на било ком од тржишта на којима ја активна, а која потенцијално могу бити од значаја за оцијену Захтјева.

- Гума М није ексклузивни дистрибутер RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА

Иако је јасно да, имајући у виду исправну дефиницију релевантног тржишта и тржишна учешћа RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА и ГУМЕ М на тако дефинисаним тржиштима, не може бити ријечи о значајнијој тржишној позицији, а камо ли о доминантном положају. RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА се свакако осврће и на наводе АУТОХИТА да је ГУМА М наводно ексклузивни дистрибутер иако сматрамо да ово питање и није релевантно за оцјену постојања наводне злоупотребе доминантног положаја.

Наиме, у складу са Одлуком о вертикалним споразумима, ексклузивна (искључива) дистрибуција постоји када се добављач обавезе да ће продавати уговорне производе само једном одабраном дистрибутеру на одређеној територији. Међутим, у односу између RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА и ГУМЕ М, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА нема овакву обавезу, чак напротив, има право да продаје производе Renault и Dacia другим особама у БиХ (видјети члан 3.1. и 3.2. Увозничког уговора).

У складу са Законом, Споразумом о стабилизацији и придруживању између ЕУ и БиХ, као и правном наслијеђу ЕУ, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА не може (чак и кад би хтио) спријечити купце из Босне и Херцеговине да купују производе Renault и Dacia од овлашћених дистрибутера из иностранства, тј. не може спријечити друге дистрибутере из иностранства да продају производе Renault и Dacia у Босни и Херцеговини.

Стога, с обзиром да ГУМА М није ексклузивни дистрибутер за Renault и Dacia, да RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА има право продавати производе Renault и Dacia другим особама на територији Босне и Херцеговине.

- Тржишна учешћа RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА и ГУМА М су очигледно испод де минимис нивоа

Имајући у виду горе наведена тржишна учешћа RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА и ГУМА М на тржишту ПВ, који су испод, али и на тржишту ЛКВ, евидентно је да се у складу са Одлуком о споразумима мале вриједности тржишно учешће RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА М сматра незнатним тржишним учешћем, а Увознички

уговори, а вјероватно и Уговори о дистрибуцији које ГУМА М закључује са дистрибутерима представљају споразуме мале вриједности.

- RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА није извршио радњу злоупотребе у смислу члана 10. став 2, тачке а), б) и ц) Закона.

Иако услијед недостатка доминантног положаја RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА (а и ГУМЕ М) на релевантним тржиштима не може ни бити говора о злоупотребе у смислу члана 10 Закона, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА ће се у наставку овог Одговора свакако осврнути и на остале наводе АУТОХИТА како би указао да су радње описане у Захтјеву у свему у складу са Законом.

Оно што је битно истаћи јесте да је на територији Босне и Херцеговине успостављен систем селективне дистрибуције за производе Renault и Dacia. Ово подразумијева да заинтересирани дистрибутери имају право приступа дистрибутивној мрежи за Renault и Dacia само ако испуњавају селективне критеријуме. АУТОХИТ ове критеријуме не испуњава и зато нема право на приступ дистрибутивној мрежи а не, како АУТОХИТ то тврди, због наводне злоупотребе владајућег положаја односно дискриминације. Дискриминација би управо настала ако би се Аутохиту дозволио пријем у мрежу, с обзиром да би пријем АУТОХИТА у мрежу за Renault и Dacia значао непримјену селективних критерија који су претходно били примијењени на остале овлаштене дистрибутере.

- АУТОХИТУ су достављени и објашњени селективни критерији

Из свега што АУТОХИТ тврди и цијелокупне кореспонденције коју је доставио једно је јасно и то управо оно што је по Аутохиту наводно спорно: ГУМА М и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА јесу одговарали на упите АУТОХИТА, ГУМА М јесте доставила селективне критерије а RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА је чак додатно, и то у неколико наврата, исте детаљније објаснио (иако на тако нешто и није био обавезан јер је ГУМА М једина одговорна за пријем дистрибутера у Renault и Dacia мрежу).

Наиме, ГУМА М је поднеском од дана 1. октобра 2020. године одговорила на упите Аутохита – који одговор је био одгођен дјешавањима изазваним пандемијом COVID 19, на шта је ГУМА М у свом одговору и указала, и објаснила Аутохиту да ће му тражене селективне критеријуме доставити након реорганизације сустава дистрибутивне мреже који је у том тренутку био у процесу.

Навод АУТОХИТА да је овакав одговор ГУМЕ М значао да у датом тренутку селективни услови за пријем у мрежу нису ни постојали, те је АУТОХИТУ самим тим морао аутоматски бити омогућен пријем у мрежу, је крајње нелогичан и свакако погрешан. Ни из којег дијела одговора ГУМЕ М не произилази овакав закључак.

Неспорно је и потврђено од стране Аутохита у Захтјеву, да је Гума М затим дана 3. новембра 2020. године (мјесец дана прије најављеног рока) Аутохиту доставила тражане селективне критерије, чиме је поступила у свијему у складу са својом обавезом да овакве критеријуме достави заинтересираним дистрибутерима на њихов захтјев у складу са тачком 73. Експланаторне брошуре ЕК.

Достављене критерије АУТОХИТ је нетачно интерпретирао, те му је RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, два пута, и то прво у допису од 2. марта 2021. године а онда и у допису од 10. маја 2021. године указао на то и покушао додатно појаснити критерије.

Дакле, АУТОХИТУ су селективни критерији достављени и све недоумице Аутохита у вези примјене таквих критерија су РНС/Гума М пробали разријешити, у временским оквирима који су били објективно оправдани у датим околностима.

- АУТОХИТ очигледно у претходном периоду и све до данас није испунио и не испуњава селективне критерије па зато није примљен у дистрибутивну мрежу за Renault и Dacia

За више детаља о конкретној садржини сваког од ових критеријума, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА упућује Савјет на документацију коју је Гума М доставила Аутохиту, а која је достављена уз Захтјев.

Дакле, уколико дистрибутер жели бити примљен у дистрибутивну мрежу он мора испунити укупно 15 различитих критеријума (уколико тражи пријем и у мрежу дистрибуције возила и у мрежу пружања постпродајних услуга тј. овлаштених сервисера).

АУТОХИТ је својим дописима јасно и више пута указао да је у датом тренутку испуњавао само два критеријума и то базичне опће критерије корпоративног облика и кандидатуре, што значи да није испуњавао преосталих чак 13 критеријума. Ово недвосмислено произилази из бројних навода Аутохита у неколико дописа, укључујући и у Захтјеву.

АУТОХИТ је свој закључак да му испуњење само два наведена критеријума даје право да буде примљен у дистрибутивну мрежу базирао на погрешној интерпретацији достављених критеријума.

Наиме, у достављеном документу са критеријима је поред сваког критерија наведена и ставка „Рок за усклађивање уколико не постоји усклађеност“. Ови рокови се разликују у овисности од конкретног критеријума (од 3 до 12 мјесеци), а код критеријума корпоративни облик и кандидатура овакав рок не постоји тј. наведено је да се усклађеност мора извршити одмах/без одлагања. Пошто је АУТОХИТ испуњавао ова два увјета, закључио је да је то довољно да му се омогући пријем у дистрибутивну мрежу.

С обзиром да је захтјев АУТОХИТА био адресиран на RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, ради појашњења и отклањања сваке сумње РНС је у свом допису од 10. маја 2021. године Аутохиту указао да је овакво тумачење селективних критеријума неисправно јер се они морају тумачити у складу са Уговором о дистрибуцији који Гума М закључује са дистрибутером који се прима у мрежу, а чији су селективни критерији Прилог 1.

Дакле, ставка „Рок за усклађивање уколико не постоји усклађеност“ из Прилога 1 представља рок у којем дистрибутер мора да се наново усклади са одређеним критеријумом уколико у току примјене Уговора о дистрибуцији он престане бити усклађен са тим критеријем. Тај рок служи искључиво сврси надзора из члана 11.1 Уговора о дистрибуцији, и ни на који начин се не може тумачити да неки од критеријума из Прилога 1. могу остати неиспуњени у тренутку закључења Уговора о дистрибуцији.

Другачије тумачење би водило закључку да сваки заинтересирани субјекат може постати дистрибутер уколико послује као привредно друштво и има менаџмент са искуством у аутомобилској индустрији (критеријуми корпоративни облик и кандидатура), а нема нити какве даље инфраструктурне, техничке и логистичке капацитете за вршење дистрибуције, већ те додатне критеријуме може испунити накнадно. То би могло водити ситуацији у којој закључени Уговори о дистрибуцији на крају уопште не ступају на снагу или се морају накнадно раскидати због неиспуњења критеријума што би свакако причињавало велике трошкове свима који би били укључени у овај процес.

Дакле, из свега горе наведеног јасно је да АУТОХИТ у претходном раздобљу и све до данас није испуњавао све критеријуме неопходне за пријем у Renault и Dacia дистрибутивну мрежу, те у исту и није могао бити примљен.

- Безусловни захтјев АУТОХИТА на пријем у мрежу Renault и Dacia је неоснован

Поред тога што очигледно у претходном периоду и све до данас не испуњава критеријуме за пријем у дистрибутивну мрежу Renault и Dacia, захтјев АУТОХИТА за пријем је неоснован и по другим основима.

Као прво, захтјев Аутохита за пријем у мрежу Renault и Dacia односно захтјев АУТОХИТА да Конкуренцијски савјет наложи RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА (и ГУМИ М) да закључи уговор са АУТОХИТОМ, противан је општем начелу слободе уговарања, по којем свако има право да бира са киме ће закључити уговор. Шта више, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА не би ни био надлежан да закључи овакав уговор са Аутохитом јер уговоре са малопродавцима закључује ГУМА М.

Друго, овакав захтјев коси се и са успостављеним принципима и праксом ЕУ у домену заштите конкуренције, гдје се обавеза закључења уговора и снабдијевања може само изузетно наметнути под условом да је 1) тржишни учесник у доминантном положају на тржишту и 2) да је инпут којим тај тржишни учесник располаже неопходан (енг. indispensable) за обављање услуге на нисходном тржишту јер за њега не постоји адекватна замјена (што упућује на постојање изразите доминације, ако не и монопола тог тржишног учесника).

Самим тим, наметање обавезе да се омогући приступ одређеном инпуту ће углавном у пракси бити резервисано за случајеве приступа одређеној инфраструктури којом управљају природни монополисти или државне компаније које су прије либерализације тржишта имале монополе у одређеним областима.

У предметном случају, 1) RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА (а ни ГУМА М) са мање од тржишног учешћа никако не може бити владајући учесник на тржиштима на којима је активан, као што је детаљно образложено у дијелу 2.2 Одговора, 2) за Renault и Dacia производе постоје бројни супститути, укључујући управо и Nissan производе које је АУТОХИТ овлаштен да продаје, те Renault и Dacia производи нису ни приближно неопходни да би АУТОХИТ могао да обавља своју дјелатност – наиме он своју дјелатност већ обавља и то управо дистрибуирањем Nissan производа, како и сам наводи, већ дуги низ година. Самим тим, у предметном случају није испуњен ниједан од услова за наметање обавезе RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА (или ГУМИ М) да са АУТОХИТОМ закључи уговор о дистрибуцији Renault и Dacia производа.

На крају, наметање обавезе закључења уговора са Аутохитом који не испуњава прописане селективне критеријуме би управо представљало дискриминацију постојећих овлашћених дистрибутера који су уредно испунили и настављају да буду усклађени са прописаним селективним критеријумима.

- Аутохитова паушална тврдња да је RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА наметнуо нелојалне трговинске услове којима се ограничава конкуренција, те да је RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА повриједио члан 3. став 1. Закона о унутрашњој трговини није ничим доказана и свакако је нетачна

Из горе наведеног јасно произилази да је (i) ГУМА М критеријуме селекције искомунцирао АУТОХИТУ, (ii) да је RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА на добровољној бази те критеријуме додатно објаснио Аутохиту, и (iii) да Аутохит ове критерије не испуњава, те да зато Аутохит нема право на приступ дистрибутивној мрежи. Дакле, не ради се о наметању нелојалних трговинских услова, како то тврди Аутохит, већ о успостављању система селекције дистрибутера на основу селективних критерија, што је стандардна и, из угла правила о заштити конкуренције, дозвољена пракса у аутомобилском сектору.

Нејасно је позивање Аутохита на Закон о унутрашњој трговини, који Савјет није ни надлежан да примјењује, већ то чини Федерално министарство трговине, уз могућност судске заштите у ограниченом броју случајева.

- АУТОХИТОВА паушална тврдња о наводном ограничењу броја дистрибутера није ничим доказана и нема никакав значај у предметном поступку.

Аутохит у Захтјеву тврди да су својим поступањем RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА и ГУМА М ограничили тржиште и технички развој тржишта кроз ограничавање броја овлашћених дистрибутера брендова Renault и Dacia (Захтјев, стр. 7).

Поред тога што ова тврдња није ничим доказана, она је ирелевантна за предметни поступак. АУТОХИТ наиме не испуњава прописане селективне критеријуме за пријем у дистрибутивну мрежу Renault и Dacia. Стога, не ради се о ограничавању броја дистрибутера како то Аутохит тврди, већ о неиспуњавању прописаних услова за пријем у селективни дистрибутивну мрежу са стране Аутохита.

- АУТОХИТОВА паушална тврдња о наводној дискриминацији није ничим доказана.

АУТОХИТ у Захтјеву тврди да RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА и ГУМА М примјењују различите услова на исту врсту послова за различите стране тиме што прикључење АУТОХИТА у дистрибутивну мрежу условљавају испуњавањем различитих критеријума од оних који се примјењују на остале привредне субјекте (Захтјев, стр. 7).

Најприје, није RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА тај који условљава пријем АУТОХИТА у дистрибутивну мрежу, већ право и обавезу успостављања и организације селективне дистрибутивне мреже за Renault и Dacia марке у Босни и Херцеговини има увозник, тј. ГУМА М у овом случају.

Даље, свакако је потпуно нејасно на какве различите критеријуме Аутохит мисли јер овакву своју тврдњу није поткријепио нити једним доказом.

- АУТОХИТ није доказао да ли су уопште потрошачи оштећени и који су то негативни ефекти на тржишту.

АУТОХИТ се уопште није бавио нити је било чиме доказао да ли су и на који начин потрошачи оштећени ако АУТОХИТ нема уговор са ГУМА М, односно шта је то тачно негативно у томе и како се то огледа на тржиште. АУТОХИТ није утврдио да ли ће потрошачи имати мању могућност избора, да ли ће плаћати или плаћају веће цијене због тога нити било шта друго, што је све веома тешко за очекивати с обзиром да већ постоји седам овлашћених дистрибутера и сервисера Renault и Dacia производа, те очигледно веома развијена интра-бренд конкуренција.

Из свега горе наведеног, може се закључити да:

(а) RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА не може бити странка у овом поступку јер није могао учинити повреде које му АУТОХИТ ставља на терет с обзиром да није надлежан за успостављање дистрибутивне мреже за Renault и Dacia брендове на територији Босне и Херцеговине већ је то, у релевантном периоду и до данас, у надлежности увозника, односно у овом случају ГУМЕ М.

(б) поред тога што RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА не може бити странка у овом поступку, исто тако нема доминантни положај у смислу члана 9. Закона, с обзиром да на предложеном релевантном тржишту малопродаје уопште није активан а да на тржиштима увоза ПВ и увоза ЛКВ на територији Босне и Херцеговине постоје конкуренти са значајно јачим тржишним позицијама;

(ц) услед недостатка доминантног положаја RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА на овим тржиштима не може ни бити говора о злоупотреби у смислу члана 10. Закона, али у сваком случају радње РНС-а су у свему у складу са Законом јер:

(и) RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА има право да успостави одређене критеријуме за пријем у дистрибутивну мрежу за Renault и Dacia брендове и такво постављање критеријума не представља наметање неправедних услова или дискриминацију у смислу члана 10. Закона већ дозвољени облик селективне дистрибуције,

(ии) АУТОХИТУ су критеријуми за пријем у дистрибутивну мрежу прописно достављени и образложени,

(иии) АУТОХИТ у претходном периоду и све до данас није испунио такве критеријуме те објективно и оправдано није могао бити примљен у дистрибутивну мрежу;

RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА указује и на следеће:

Чињеница да АУТОХИТ већ више од годину дана покушава да неосновано „увјери“ RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА и ГУМУ М да полаже право на пријем у дистрибутивну мрежу на основу испуњења само два основна критеријума, што АУТОХИТ несумњиво зна да не може бити тачно, доводи у питање стварне мотиве АУТОХИТА. Посебно јер је у том периоду Аутохит могао да подузме мјере за испуњење и свих осталих критеријума.

Стиче се наиме дојам да АУТОХИТ намјерно погрешно тумачи селективне критеријуме и да заправо и није имао објективну могућност а самим тим ни озбиљну намјеру да их испуни и постане дио мреже дистрибутера. У прилог овоме говоре и наводи Аутохита да РНС и Гума М намећу неправедне услове трговине те да је АУТОХИТ дискриминиран. Симптоматично је и то што су дописи АУТОХИТА врло брзо попримили антагонистички тон уз пријетње покретањем поступка пред Конкурenciјским савјетом, унаточ крајње конструктивном приступу RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА.

Имајући наведено у виду, поред тога што је Захтјевом погрешно обухваћен RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА и што је Захтјев у сваком случају и потпуно неоснован, како је образложено у овом Одговору, вјерујемо да је његов основни циљ да буде средство притиска на RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА чиме Аутохит злоупотребљава права која су му Законом дана, а какву злоупотребу Конкурenciјски савјет мора спријечити у складу са чланом 14.а. Закона о управном поступку.

3.3. Одговор привредног субјекта ГУМА М на Захтјев и Закључак

У Одговору привредног субјекта ГУМА М у битном се наводи следеће:

Захтјевом за покретање поступка ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја, поднесеним од стране привредног друштва АУТОХИТ Сарајево предлаже се да Конкурenciјски савјет Босне и Херцеговина донесе рјешење којим се утврђује злоупотреба доминантног положаја дефинирана чл. 10. став (2), тачка а), б) и ц) Закона о конкуренцији БиХ, те да се привредном субјекту ГУМА М и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА наложи да закључи Уговор са АУТОХИТ о продаји и сервисирању Renault и Dacia нових моторних возила и оригиналних дијелова за подручје Босне и Херцеговине, под једнаким условима утврђеним у закљученим уговорима са осталим овлаштеним трговцима у Босни и Херцеговини. Такође се предлаже да Конкурenciјски савјет привредном субјекту ГУМА М и привредном субјекту RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА за утврђену повреду изрекне новчану казну у складу са одредбама Закона о конкуренцији БиХ.

ГУМА М, очитујући се на наводе подносиоца захтјева, истиче како су исти у цијелости неосновани па предлаже да Конкурenciјски савјет примјеном одредби Закона о конкуренцији БиХ донесе рјешење којим се захтјев друштва АУТОХИТ за утврђивање злоупотребе доминантног положаја одбија као неоснован из сљедећих разлога:

У предметном Захтјеву АУТОХИТА у више наврата неосновано наводи како је друштво ГУМА М ексклузивни импортер (увозник) возила марки Renault и Dacia за подручје БиХ, наводећи како произвођач не дозвољава увоз за даљу продају возила осим друштва ГУМА М.

Наводи Подносиоца захтјева у цијелости неосновани и не одговарају стварном стању нити потписаним Уговорима о увозу и дистрибуцији између произвођача и друштва ГУМА М за марке возила Renault и Dacia. Наиме, предметни уговори о увозу и дистрибуцији потписани између друштва ГУМА М и произвођача не садрже никакве одредбе о ексклузивитету у погледу увоза и даљње продаје предметних марки возила на релевантном тржишту нити исти садрже било какве одредбе о забрани да се предметне марке возила увозе и даље продају путем других правних лица.

Дакле, предметни уговори не садрже забрањене састојке у смислу одредби Закона о конкуренцији БиХ. Напротив, чл. 3. предметних Уговора на друштво ГУМА М од стране Произвођача пренесено је неексклузивно и непреносиво право куповине и дистрибуције на територији БиХ возила марке Renault и Dacia, резервних дијелова и додатно опреме, те је у чл. 3.2. јасно назначено да Произвођач може директно или индиректно (путем других правних субјеката) продавати возила и резервне дијелове на територији БиХ.

Надаље, поднеском од 03.07.2020. године друштво АУТОХИТ по први пут се обраћа друштву ГУМА М, те у наведеном поднеску траже да их друштво ГУМА М као овлаштени увозник марки возила Renault и Dacia упути на мјесто гдје су јавно објављени квалитативни и квантитативни критеријуми за примање у мрежу овлаштених дистрибутера и/или сервисера за наведене марке возила за релевантно тржиште.

На предметни поднесак друштво ГУМА М одговорило је поднеском од 01.10.2020. године истичући да нису били у могућности раније одговорити на допис због околности узрокованих пандемијом вируса COVID 19 али и због чињенице како је у току цјелокупна реорганизација дистрибутивне мреже на релевантном тржишту од стране произвођача.

У том смислу ГУМА М истиче како је у тренутку пријема првог дописа од стране друштва АУТОХИТ на релевантном тржишту уистину била у току цјелокупна реорганизација дистрибутивне мреже а предње из разлога што је произвођач марки возила Renault и Dacia раскинуо све уговоре о увозу и дистрибуцији предметних марки возила са свим привредним субјектима на релевантном тржишту те је у тренутку пријема дописа од стране друштва АУТОХИТ (03.07.2020.) још увијек у току било потписивање нових Уговора о увозу и дистрибуцији марки возила Renault и Dacia између произвођача и друштва ГУМА М за релевантно тржиште, а који уговори су на посљетку потписани стране друштва ГУМА М те Произвођача дана 30.10.2020. године, са датумом примјене од 04.06.2020. године. Како су предметни Уговори потписани дана 30.10.2020. године, тек у том тренутку друштво ГУМА М постало је и формално овлаштени (а никако ексклузивни, како то подносилац захтјева погрешно наводи) увозник и дистрибутер марки возила Renault и Dacia за релевантно тржиште, па је тек од наведеног тренутка постојала могућност да друштво ГУМА М као овлаштени увозник, по упути и одобрењу произвођача, достави друштву АУТОХИТ селективне

критеријуме из Уговора о увозу и дистрибуцији за прикључење у мрежу овлаштеник увозника и дистрибутера возила марки Renault и Dacia на релевантном тржишту, а што је друштво ГУМА М и учинило дана 03.11.2020. године.

С тим у вези, нетачан је навод Подносиоца захтјева у којем исти наводи како прије 01.12.2020. године, нису постојали селективни критеријуми за улазак у мрежу увозника и дистрибутера возила марки Renault и Dacia за релевантно тржиште. Предметни критерији су постојали али друштво ГУМА М није било овлаштено исте доставити Подносиоцу захтјева из разлога што до потписа Уговора о увозу и дистрибуцији с произвођачем (Уговор потписан тек 30.10.2020) није још увијек био овлаштени увозник и дистрибутер предметних марки возила па није нити имао овлаштење исте доставити друштву АУТОХИТ. Из наведеног разлога истоме је дописом од 01.10.2020. одговорено да је у току реорганизација цјелокупне дистрибутивне мреже на релевантном тржишту као и да ће селективни критерији Подносиоцу захтјева бити достављени најкасније до 01.12.2020. године, до када се очекивало потписивање предметних уговора о увозу и дистрибуцији са произвођачем.

Дакле, друштво ГУМА М је као овлаштени увозник и дистрибутер возила марки Renault и Dacia испунио своју обавезу достављања селективних критерија Подносиоцу захтјева за улазак у мрежу овлаштених дистрибутера и сервисера за возила марки Renault и Dacia за релевантно тржиште, без одгађања, односно други радни дан након потписивања Уговора о увозу и дистрибуцији марки возила Renault и Dacia на релевантно тржиште с произвођачем.

Након пријема селективних критеријума од стране друштва ГУМА М подносилац захтјева је даљу комуникацију наставио са произвођачем, односно друштвом RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА а имајући у виду да је произвођач креирао предметне селективне критеријуме те је исти и овлаштен за провођење поступка валидације кандидата за прикључење на мрежу.

Подносилац захтјева је дана 18.03.2021. године упутио допис у којем исти наводи с којим критеријумима од постављених критеријума је Подносилац захтјева усклађен, са захтјевом да се у погледу осталих критеријума започне поступак валидације.

За сам поступак валидације усклађености са селективним критеријумима надлежан је произвођач, а што констатира и сам подносилац Захтјева (пети редак странице 6. Захтјева) истичући да у предметним селективним критеријумима нигдје не пише да ће "оперативна компанија" имати уговор с "увозником на територију БиХ".

С обзиром на наведено, друштво ГУМА М је даљу комуникацију са подносиоцем захтјева препустило произвођачу - друштву RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА а који је Подносиоцу захтјева доставио одговор на допис од 26.05.2021. године у којем наводи да су Подносиоцу захтјева достављени селективни критеријуми за пријем у дистрибутивну мрежу на релевантном тржишту, истичући да Подносилац захтјева нема основ тражити моментално прикључење мрежи прије испуњења свих услова наведених у селективним критеријумима, односно да је интерпретација Подносиоца захтјева да је довољно да испуни прва два критеријума за улазак у мрежу неточна.

Из свих истакнутих чињеница и приложених доказа може се извести неспоран закључак да су у тренутку подношења захтјева за улазак у мрежу овлаштених дистрибутера и сервисера за марке возила Renault и Dacia на релевантном тржишту постојали селективни критеријуми креирани од стране Произвођача. Надаље, може се извести неспоран закључак да предметни селективни критеријуми не садрже никакве забрањене састојке којима би се подносиоца захтјева стављало у неповољнији положај у односу на друге привредне субјекте на релевантном тржишту, а што не спори нити сам Подносилац захтјева јер исти у захтјеву не наводи да су селективни критеријуми на било какав начин дискриминаторни или незаконити већ исти тумачи да је довољно да их дјеломично испуни како би добио прикључење у мрежу. Надаље, може се извести неспоран закључак да је друштво ГУМА М испунило своју обавезу достављања предметних селективних критерија друштву АУТОПУТ одмах након што је потписало Уговоре о увозу и дистрибуцији с произвођачем (Уговори потписани 30.10.2020), дакле чим је добио статус овлаштеног увозника и дистрибутера. Надаље, може се извести неспоран закључак да је за поступак валидације да ли Подносилац захтјева испуњава селективне критеријуме за улазак у дистрибутивну мрежу на релевантном тржишту као и потписивање Уговора у случају

испуњавања критерија овлаштен произвођач. Напосљетку, произвођач је ушао у поступак валидације с Подносиоцем захтјева те је од истоме наложио да испуни све селективне критеријуме како би ушао у мрежу овлаштених дистрибутера и сервисера за овлаштено тржиште. По пријему одговора од стране произвођача, Подносилац захтјева се, умјесто да испуни тражене критеријуме и произвођачу достави доказе о испуњењу, неосновано обраћа Конкуренцијском савјету са захтјевом за покретање поступка ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја.

Како је из свега напријед наведеног произлази да друштво ГУМА М као нити друштво RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА нису извршили злоупотребу доминантног положаја из чл. 10. став (2), тачка а), б) и ц) Закона о конкуренцији БиХ, то предлажемо да Конкуренцијски савјет примјеном одредби Закона о конкуренцији БиХ те одредби Закона о управном поступку БиХ донесе рјешење којим се захтјев подносиоца одбија као неоснован.

4. Продужење рока за доношење коначног рјешења

С обзиром на околности у предметном поступку и опсежност конкретног поступка као и чињенице да је за утврђивање стања и оцјену доказа потребно извршити додатне анализе, Конкуренцијски савјет је процијенио да неће бити у могућности донијети коначно рјешење у року од 4 (четири) мјесеца од дана доношења Закључка о покретању поступка, како је прописано чланом 41. став (1) тачка ц) Закона.

Конкуренцијски савјет је стога оцијенио да је рок за доношење коначног рјешења по Закључку о покретању поступка који се односи на утврђивања кршења одредби члана 10. став (2) тачке а), б) и ц) Закона потребно продужити за додатна 3 (три) мјесеца у смислу члана 41. став (2) Закона.

Закључак о продужењу рока за доношење коначног рјешења донесен је дана 26. маја 2022. године под бројем: УП-01-26-2-53-24/21. Исти је достављен странкама у поступку истог дана у прилогу акта број: УП-01-26-2-53-25/21 Подносиоцу захтјева, у прилогу акта број: УП-01-26-2-53-26/21 привредном субјекту ГУМА М, и у прилогу акта број: УП-01-26-2-53-27/21 привредном субјекту RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА.

5. Релевантно тржиште

Релевантно тржиште, у смислу члана 3. Закона, те чл. 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта чини тржиште одређених производа/услуга који су предмет обављања дјелатности на одређеном географском тржишту.

Према одредби члана 4. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште производа обухваћа све производе и/или услуге које потрошачи сматрају међусобно замјенивим с обзиром на њихове битне карактеристике, квалитет, намјену, цијену или начин употребе.

Према одредби члана 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно географско тржиште обухваћа цјелокупан или значајан дио територије Босне и Херцеговине на којој привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантне услуге под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

Релевантно тржиште производа предметног поступка је тржиште нових путничких аутомобила марке Renault и Dacia, путем велепродаје и малопродајне мреже (примарне и секундарне дистрибуцијске мреже) и овлаштених сервиса.

Релевантно географско тржиште предметног поступка је подручје Босне и Херцеговине.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште предметног поступка је тржиште нових путничких аутомобила марке Renault и Dacia, путем велепродаје и малопродајне мреже (примарне и секундарне дистрибуцијске мреже) и овлаштених сервиса на подручју Босне и Херцеговине.

6. Усмена расправа и даљи ток поступка

У даљем току поступка, будући да се ради о поступку са странкама са супротним интересима, Конкуренцијски савјет је заказао усмену расправу, у складу са чланом 39. Закона, за дан 6. јула 2022. године (позиви достављени Подносиоцу захтјева актом број: УП-01-26-2-53-28/21, ГУМА М актом број: УП-01-26-2-53-30/21 и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА актом број: УП-01-26-2-53-29/21 дана 27. маја 2022. године).

Усмена расправа одржана је у просторијама Конкуренцијског савјета о чему је сачињен Записник број: УП-06-26-2-018-34/20.

На усменој расправи Подносилац захтјева и Противна страна у поступку су остали при досадашњим исказима, те поставили питања једни другима, те питања испред Конкуренцијског савјета, која су унесена у записник, а странке у поступку су се усагласиле да ће на иста доставити писане одговоре у року од 15 дана, што је евидентирано Записником.

Привредни субјекат АУТОХИТ је дана 21. јула 2022. године, доставио тражено са усмене расправе, актом број: УП-01-26-2-53-35/21, у прилогу којег је доставио тражену документацију, те дао одговоре на постављена питања, у битном како слиједи:

Странке против којих је поднесен захтјев су у својим изјашњењима у писаним поднесцима, а посебно у изјашњењима на самој усменој расправи, недвосмислено сами исказали да злоупотребљују доминантни положај на тржишту возила марке Renault и Dacia, а на територији, односно подручју БиХ.

Наиме, код саме чињенице да је неспорно да је RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, овлаштени дистрибутер, нових возила марке Renault и Dacia за подручје Балкана, односно за релевантно тржиште БиХ, произилази да је управо овај субјекат одговоран за уређивање самог тржишта овог производа. Такође је неспорно и да једини субјекат који је приступио мрежи овог производа на подручју БиХ, јесте субјекат ГУМА М, као субјекат који има уговор са RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА о увозу, продаји нових возила марке Renault и Dacia, као и резервних дијелова и сервиса.

Током самог поступка је видљиво и да странке против којих је поднесен захтјев немају јасан став који од ова два субјекта је требао провести поступак валидације, односно провести поступак испитивања да ли подносилац захтјева испуњава критеријуме, и које још критеријуме треба да испуни да би приступио продајној мрежи, било примарној или секундарној.

У својим изјашњењима на усменој расправи оба субјекта пребацују одговорност са једног на другог, у смислу који од субјекта је требао провести валидацију, при томе не износећи било какву аргументацију за своје ставове или тврдње.

Исто тако, јесно је да током цијелог периода од подношења захтјева, за приступ мрежи, подносилац захтјева није добио нити један упит, одговор или било коју радњу оба субјекта, а на основу које би могао приступити испуњењу селективних критеријума.

Стога су паушални наводи оба субјекта да подносилац захтјева од 13 не испуњава већину селективних критеријума, просто јер то прије свега није тачно и из разлога што никада није проведен било какав поступак, утврђивања испуњености услова, нити је остављена могућност да се ти услови додатно појасне, како би подносилац захтјева у роковима прописаним селективним критеријумима и испунио такве услове.

Посебно је индикативно да су субјекти против којих је поднесен захтјев већ проводили валидацију и провјеру селективних критеријума, код других субјеката из продајне мреже, а код подносиоца захтјева се изјашњавају да то до сада никада нису проводили??

Подносилац захтјева тражи да Конкуренцијски савјет Босне и Херцеговине, проведе Законом предвиђени поступак те да донесе Рјешење којим се утврђује злоупотреба доминантног положаја привредног субјекта ГУМА М и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, на тржишту veleпродаје производа марке Renault и Dacia овлашћеним трговцима у БиХ, ограничавањем тржишта и примјеном различитих услова према привредном субјекту АУТОХИТ за исту или сличну врсту послова у односу на остале овлаштене трговце који врше продају и сервисирање производа марке Renault и Dacia у БиХ, у смислу одредби члана 10. став 2. тачке б) и ц) Закона о конкуренцији, као да наложи закључење Уговора о продаји и сервисирању производа марке Renault и Dacia

(нових моторних возила и оригиналних резервних дијелова на подручју Босне и Херцеговине) са привредним субјектом АУТОХИТ на временски период од пет година под једнаким условима утврђеним у закљученим уговорима о продаји и сервисирању Renault и Dacia моторних возила са осталим овлаштеним трговцима у Босни и Херцеговини, те достављање доказа о истоме Конкуренцијском савјету у временском року од 8 дана од дана закључивања предметног уговора, те да се истима изрекне новачна кана, те одреди надокнада трошкова поступка.

Привредни субјекат RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА је дана 21. јула 2022. године, доставио тражено са усмене расправе, актом број: УП-01-26-2-53-36/21, у прилогу којег је доставио тражену документацију са усмене расправе, те дао одговоре на постављена питања, у битном како слиједи:

На првом мјесту RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА поновно истиче да остаје код приговора пасивне легитимације у овом поступку јер није могао извршити нити једну од радњи које су му стављене на терет, с обзиром да право и обавезу успостављања и одржавања дистрибутивне мреже за Renault и Dacia има увозник, односно у овом случају ГУМА М, а не RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, те да увозник закључује уговоре са овлаштеним дистрибутерима. Ово недвосмислено произилази из слиједећих чланова Увозничких уговора за Renault и Dacia:

(а) Члан 6.2.: „Увозник ће успоставити и одржавати трговачку мрежу на Територији ради продаје Производа и Постпродајних услуга, а која ће укључивати довољан број квалификованих Трговаца ...”

(б) Члан 6.3.: „Увозник ће сачинити писмени уговор са сваком Трговцем ... Увозник ће у сваком тренутку вршити одговарајући надзор сваког Трговца према том уговору. ...”

(ц) Члан 9.1.: „Увозник ће продавати и вршити дистрибуцију, те осигурати да Трговци продају и дистрибуирају Производе ... обезбјеђујући, у сваком тренутку, строго испуњење услова наведених у Селективним Критеријумима који се налазе у Прилогу.”

RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА дакле нема закључен уговор нити са једним овлаштеним трговцем о продаји и сервисирању Renault и Dacia нових моторних возила и оригиналних дијелова за подручје Босне и Херцеговине па тако не може закључити уговор ни са друштвом АУТОХИТ, што је све у потпуности у складу са горе цитираним одредбама Увозничких уговора. Ове тврдње RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА ничим нису доведене у питање у току усмене расправе нити од стране АУТОХИТА нити од стране ГУМА М. АУТОХИТ је са своје стране у току расправе навео да са друштвом RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА има закључен тзв. Увознички уговор за возила Nissan, а што свакако није спорно, али је ирелевантно за овај поступак, с обзиром да право да дистрибуира возила Nissan по увозничком уговору за Nissan не подразумева право АУТОХИТА да увози и дистрибуира возила Renault и Dacia.

RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА нити у једном тренутку није имао разлог да сматра да друштво АУТОХИТ жели закључење Увозничког уговора за Renault и Dacia возила, него да АУТОХИТ жели да постане члан дистрибутивне мреже у БиХ за Renault и Dacia возила, а којом у цијелости управља и наведену организира и успоставља друштво ГУМА М. Наиме, у свим дописима АУТОХИТА, укључујући и у првом од 5. фебруара 2020. године, АУТОХИТ је тражио приступ мрежи овлаштених дистрибутера и сервисера, а не увозника. Истиче се нема доминантни положај у смислу члана 9. Закона. Постојање доминантног положаја је нужна законска претпоставка која мора бити испуњена да би се овај поступак уопште водио против RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, а она није испуњена у овом случају.

АУТОХИТ наводи како ГУМА М нема конкурента на тржишту увоза и велепродаје возила марке Renault и Dacia за подручје БиХ, у накнадном поднеску од 09.02.2022. године АУТОХИТ је одједном навео да се као релевантно тржиште има сматрати тржиште производа марке Renault и Dacia, односно малопродаја моторних возила и дијелова, сервисирање и поправка на цијелој територији Босне и Херцеговине. АУТОХИТ је потпуно погрешно закључио да се малопродајно тржиште моторних возила одређује на нивоу брэнда (Renault и Dacia) без да такву тврдњу, у складу са правилима о методологији дефинисања релевантног тржишта, поткријепи анализом супституције потражње и супституције понуде и претходном релевантном праксом у овом сектору, што потврђује и релевантна пракса Конкуренцијског савјета, гдје у једној одлуци релевантно тржиште дефинисало доста широко, као тржиште велепродаје и малопродаје

путничких, моторних, теретних и комерцијалних возила у Босни и Херцеговини, а у другој као тржиште тешких камиона.

Што се тиче достављених доказа од стране АУТОХИТА на усменој расправи од 06.07.2022. г. RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА сматра да је неспорно да је АУТОХИТ увозник за Nissan возила и да са наведеним RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА има потписан Увознички уговор. Све доказе које је Аутохит предложио на усменој расправи се односе на те чињенице које су неспорне.

Међутим, за RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА је спорно да АУТОХИТ доказујући да је увозник за Nissan возила себе сматра способним и подобним за укључивање у дистрибутивну мрежу за Renault и Dacia возила, посебно имајући у виду да је управо током сарадње око Nissan возила АУТОХИТ неколико пута био упозорен од стране RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА да не испуњава услове финансијске солидности.

RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА је у више наврата истакао и обавијестио АУТОХИТ да је финансијски нестабилно друштво те је био опоменут у оквиру сарадње за Nissan возила, те у вези с тим достављају се сљедећи докази:

(а) Управо због неповољне финансијске ситуације Аутохита и слабих продајних резултата за марку Nissan, 20.02.2019. године одржан је састанак са Аутохит у Сарајеву на којем је, између осталог установљено сљедеће: "Детаљном анализом рада увозника установљена је лоша финансијска ситуација из разлога преинвестирања Увозника у објекат што је довело до вишегодишње финансијске нестабилности те недостатка капитала за адекватан оперативни рад. Недостатак капитала је довео до неадекватног стоцк-а на локацији увозника што онемогућава адекватну продају. ..." На овом састанку АУТОХИТУ је на транспарентан начин приказано стање испуњености финансијских критеријума за дистрибуцију брендова Друштва те је експлицитно указано да Аутохит ове критерије не испуњава, те да сваки Дистрибутер и Увозник морају бити усклађени са овим критеријима у сваком тренутку почевши од потписивања уговора па надаље. „На састанку 20.02.2019. Увознику су на транспарентан начин презентирани финансијски стандарди Renault-Nissan франшизе које сваки Дистрибутер и Увозник морају имати усклађене у сваком тренутку, почевши од тренутка потписивања Уговора о Увозу и Дистрибуцији, па тако и тијekom трајања наведеног Уговора. ...

(б) Да друштво Аутохит има и да је имало финансијске потешкоће видљиво је и из њиховог финансијског извјештаја кроз године који у прилогу достављамо.

(ц) Поред наведеног, АУТОХИТ често касни са исплатом цијене за возила Nissan током посљедњих пар година, што доказујемо примјером комуникације од 23.9.2019. којом је Друштво скренуло пажњу АУТОХИТУ на постојање доспјелих, а неизмирених дуговања.

(д) Због дуговања АУТОХИТА, RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА је својевремено обрачунавао затезне камате на неплаћене рачуне, а један примјер таквог обрачуна, који потврђује и да је АУТОХИТ неспорно морао бити свјестан својих дуговања и нестабилне финансијске ситуације, достављамо у прилогу.

(е) Такође скрећемо пажњу да је АУТОХИТ и током цијеле 2022. године имао финансијских потешкоћа као што произилази из бројних извјештаја који показују да АУТОХИТ није измиривао доспјела дуговања према Друштву, а који су достављени у прилогу.

Господарски субјект ГУМА М је дана 1. августа 2022. године, доставио тражено са усмене расправе, актом број: УП-01-26-2-53-37/21, у прилогу којег је доставио тражену документацију, те дао одговоре на постављена питања, у битном како слиједи:

На усменој расправи је тражено појашњење о начину на који је вршена евалуација испуњења критерија за улазак у секундарну мрежу од стране тренутних чланова секундарне мреже за марке возила "Renault" и "Dacia" за тржиште Босне и Херцеговине, и то привредне субјекте: Аутоцентар Овнак, Аутоцентар Бегановић, Аутокућа Матијевић, Аутоцентар Зеко, Халилиовић д.о.о. те Тимко д.о.о.

Друштво ГУМА М ушло је у примарну мрежу као овлаштени увозник и дистрибутер за возила "Renault" и "Dacia" за тржиште Босне и Херцеговине почевши од 2001. године и то након испуњења селективних критерија постављених од стране друштва Renault, у складу са евалуацијским поступком које је провело друштво Renault.

У вријеме уласка друштва ГУМА М у примарну мрежу, сви привредни субјекти који су тренутно чланови секундарне мреже, су такођер били чланови примарне мреже. Дакле, сви наведени субјекти су задовољили селективне критерије постављене од стране друштва Renault у евалуацијском поступку који је проводило друштво Renault те су постали увозници и дистрибутери марки возила "Renault" и "Dacia" за тржиште Босне и Херцеговине.

Од 01.01.2010. године на тржишту Босне и Херцеговине остају три члана примарне мреже за марке возила "Renault" и "Dacia" и то друштво Гума М, друштво Унион ауто д.о.о., те друштво Буњо д.о.о. док сви остали чланови примарне мреже (привредни субјекти побројани у уводном дијелу овог очитовања) на основу договора са Renault-ом постају чланови секундарне мреже (било да раде са ГУМА М, Унион ауто д.о.о. или Буњо д.о.о.). Од 2018. године друштво ГУМА М остаје једини члан примарне мреже док сва остала друштва постају дио секундарне мреже.

Дакле, друштво ГУМА М од самог уласка у примарну мрежу за марку возила "Renault" и "Dacia" па до данашњег дана није примило нити један привредни субјекат у секундарну мрежу за предметне марке возила нити је проводио евалуацијски поступак испуњавања селективних критеријума за улазак у секундарну мрежу (који критеријуми су идентични критеријумима за улазак у примарну мрежу) а све из разлога што за наведени поступак исти није нити надлежан у складу са одредбама уговора и селективних критеријума док су сви чланови секундарне мреже у исту прешли из примарне мреже те су исти прошли евалуацијски поступак организиран и проведен од стране друштва Renault приликом уласка у примарну мрежу.

С тим у вези, друштво ГУМА М не посједује никакву материјалну документацију везану за испуњавање селективних критеријума и провођење евалуацијског поступка испуњавања истих од стране чланова секундарне мреже.

Достављени поднесци су прослијеђени од стране Конкуренцијског савјета на увид осталим странама у поступку, дана 8. августа 2022. године. Дана 29. августа 2022. године привредни субјекат RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА је доставио одговор на изјашњења АУТОХИТ и ГУМА М запримљено под бројем: УП-01-26-2-53-41/21.

7. Утврђено чињенично стање и оцјена доказа

Након сагледавања релевантних чињеница и доказа утврђених током поступка, чињеница изнијетих на усменој расправи, података и документације релевантних институција, савјесном и детаљном оцјеном сваког доказа посебно и свих доказа заједно, Конкуренцијски савјет је утврдио сљедеће:

Чланом 9. став (1) и (2) Закона прописано је како привредни субјекат има доминантни положај на релевантном тржишту роба или услуга, ако се због своје тржишне снаге може понашати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, такођер узимајући у обзир удио тог привредног субјекта на релевантном тржишту, учешће на том тржишту које имају његови конкуренти, као и правне запрете за улазак других привредних субјеката на тржиште. Претпоставља се да привредни субјекат има доминантни положај на тржишту роба или услуга ако на релевантном тржишту има учешће веће од 40%.

Чланом 10. став (1) прописано је да је забрањена свака злоупотреба доминантног положаја једног или више привредног субјеката на релевантном тржишту, а чланом 10. став (2) тачка прописано је да се злоупотреба доминантних положаја посебно односи на: а) директно или индиректно наметање нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција,

б) ограничавање производње, тржишта или техничког развоја на штету потрошача, ц) примјену различитих услова за исту или сличну врсту послова с осталим странама, чиме их доводе у неравноправан и неповољан конкурентски положај, д) закључивање споразума којима се условљава да друга страна прихвати додатне обавезе које по својој природи или према трговинском обичају немају везе с предметом таквог споразума.

Злоупотреба доминантног положаја, поред критеријума прописаних у члану 10. Закона, сматрају се и случајеви прописани Одлуком Конкуренијског савјета о дефинисању категорија доминантног положаја прописани у члану 9. предметне Одлуке.

У конкретном случају, привредни субјекат АУТОХИТ, наводи како постоји злоупотреба доминантног положаја из члана 10. став (2) тачка а), б) и ц) Закона, од стране привредних субјеката ГУМА М и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, а која се очитује у одбијању закључења уговора о продаји и сервисирању Renault и Dacia нових моторних возила и оригиналних резервних дијелова за подручје Босне и Херцеговине, под једнаким условима утврђеним у закљученим уговорима о продаји и сервисирању Renault и Dacia моторних возила са осталим овлашћеним трговцима у Босни и Херцеговини.

У поступку је утврђено и како привредни субјекат АУТОХИТ има закључен уговор о увозу и дистрибуцији возила марке Nissan са привредним субјектом RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, и већ већ дуги низ година пословно сарађује са RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА.

На основу достављених доказа и утврђеног чињеничног стања, као аргументације изнесене током поступка, савјесном и детаљном оцјеном сваког доказа посебно и свих доказа заједно, Конкуренијски савјет је разматрао наведени предмет и донијело одлуку да се Подносилац у свом захтјеву одбије, јер радње које се стављају на терет привредним субјектима ГУМА М и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА не представљају злоупотребу доминантног положаја из члана 10. Закона.

Како би се утврдила злоупотреба доминантног положаја, прије свега је потребно утврдити постојање доминантног положаја. Наиме, Закон о конкуренцији не забрањује доминантни положај сам по себи, већ искључиво злоупотребне радње које могу из истог проистећи. За потребе оцјене предметног случаја, Конкуренијски савјет је закључио како је потребно утврдити постојање доминантног положаја на релевантном тржишту од стране привредних субјеката ГУМА М и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА.

Тако, према подацима из списка предмета дистрибуцију Renault и Dacia моторних возила као чланови секундарне дистрибуцијске мреже на релевантном тржишту обављају и:

- Аутоцентар Овнак,
- Аутоцентар Бегановић
- Аутокућа Матијевић
- Аутоцентар Зеко
- Халиловић д.о.о. и
- Тимко д.о.о.

Њихова учешћа у продаји аутомобила марке Renault и Dacia би изгледали како је приказано у табелама 1. и 2.:

Табела 1. број проданих возила у 2021. години

Број проданих возила 2021. години од стране малопродајних кућа	Renault	Dacia
Гума М д.о.о.	* ¹	*
Овнак д.о.о.	*	*
Бегановић д.о.о.	*	*
Матијевић д.о.о.	*	*
Зеко д.о.о.	*	*
Халиловић д.о.о.	*	*
Тимко д.о.о.	*	*

¹ Подаци представљају пословну тајну, у смислу члана 38. Закона о конкуренцији.

Укупно	*	*
--------	---	---

Табела 2. Учешћа у продаји за 2021. годину

Тржишна учешћа у 2021. малопродајних кућа у 2021. години	Renault	Dacia
Гума М д.о.о.	*	*
Овнак д.о.о.	*	*
Бегановић д.о.о.	*	*
Матијевић д.о.о.	*	*
Зеко д.о.о.	*	*
Халиловић д.о.о.	*	*
Тимко д.о.о.	*	*
Укупно	*	*

Из табела је видљиво да Гума М д.о.о. има доминантни положај у оквиру продаје Renault и Dacia возила. Будући да је Гума М д.о.о. једини увозник наведених возила и једина исте испоручује побројаним малопродајама њен доминантни положај управо и произилазе из дане позиције. Међутим, Гума М д.о.о. тај положај не злоупотребљује јер постојеће чињенице и стање на тржишту не упућује на злоупотребу.

Даље, сходно подацима са веб странице proauto.ba утврђено је да укупна продаја нових возила марке Renault и Dacia у Босни и Херцеговини у 2021. години од стране свих овлашћених дистрибутера, износила је 6,43% за Dacia и 6,12% за Renault у односу на продају осталих брендова из аутомобилске индустрије који су заступљени у Босни и Херцеговини.

Наведено управо указује да је укупно учешће проданих возила марке Renault и Dacia на тржишту Босне и Херцеговине је 6,43%, односно 6,12% респективно, а у оквиру датих брендова Гума М д.о.о. је само један од продаваца на малопродајном тржишту. Из свега наведеног утврђено је да је ГУМА М само један од продаваоца нових возила на малопродајном тржишту.

Као друго, утврђено је и како привредни субјекат RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА не врши малопродају аутомобила Dacia и Renault на тржишту Босне и Херцеговине па стога и нема удјела на релевантном тржишту.

У складу с чланом 9. Закона привредни субјекат има доминантни положај на релевантном тржишту роба или услуга, ако се због своје тржишне снаге може понашати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, такође узимајући у обзир учешће тог привредног субјекта на релевантном тржишту, учешћа на том тржишту које имају његови конкуренти, као и правне запрете за улазак других привредних субјеката на тржиште. Претпоставља се да привредни субјекат има доминантни положај на тржишту роба или услуга ако на релевантном тржишту има учешће веће од 40%.

На основу горе наведеног, и података о укупној продаји нових аутомобила марке Renault и Dacia, утврђено је да привредни субјекти ГУМА М има доминантни положај, а RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА нема доминантни положај на релевантном тржишту у Босни и Херцеговини, међутим ни један од ова два субјекта не злоупотребљује доминантни положај.

Дакле, неспорно је утврђено како привредни субјекат ГУМА М, на малопродајном тржишту нових аутомобила у Босни и Херцеговини има конкуренте, а самим тим и производи које продаје имају своје супституте, у виду других марки аутомобила, као и да RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА не послује на тржишту малопродаје нових аутомобила у Босни Херцеговини.

Као битно Конкуренцијски савјет истиче да и сам Закон о привредним друштвима ФБиХ, у члану 2. прописује како је разлог оснивања неког привредног друштва стицање добити, што је дакле логичан и легитиман циљ пословања сваког привредног субјекта на тржишту. Начин,

методе, пословне политике, те како ће се остварити циљеви пословања, сваки привредни субјекат на тржишту је слободан сам за себе у планирати и проводити. Самим тим, не постоји могућност институционалног „наметања“ закључивања Уговора одређеном привредном субјекту, те налагања истом да послује с другим привредним субјектом уколико не жели, или сматра да му пословање с истим неће допринијети остварењу зацртаних пословних политика и циљева.

Међутим, постојање доминантног положаја од стране одређеног привредног субјекта, подразумијева и забрану злоупотребе истог, а под злоупотребом се између осталог, подразумијева и тзв. „одбијање пословања“ које се у одређеним случајевима може окарактеризирати као злоупотреба доминантног положаја, те могућност кажњавања субјеката који такве радње врше.

Значи, уколико привредни субјекат има доминантни положај на тржишту, приликом свог дјеловања и поступања на тржишту, забрањено је подузимање било каквих активности које би имале за последицу уклањање или умањење тржишне конкуренције, које су посебно прописане у члану 10. став (2) Закона о конкуренцији, док привредни субјекат који није у доминантном положају на тржишту слободан је самостално и без ограничења одлучивати с киме ће склапати пословне споразуме и које ће методе употребити.

Наконведеног поступка утврђено је и како привредни субјекти ГУМА М и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, нису подузимали било какве активности које би представљале злоупотребу доминантног положаја, како је прописано у члану 10. став (2) Закона о конкуренцији.

Током поступка привредни субјекти ГУМА М и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, су на различит начин тумачили одредбе Уговора о увозу и дистрибуцији који су међусобно потписали, у вези с процјеном испуњености селективних критеријума за пријем у дистрибутивно сервисну мрежу привредних субјеката, у конкретном случају АУТОХИТА. Конкуренијски савјет се за потребе овог поступка није упуштао у оцјену надлежности који привредни субјекат је по Уговору дужан вршити процјену испуњености наведених селективних критеријума.

Такође, током поступка је утврђено како привредни субјекат АУТОХИТ има закључен Уговор о увозу нових возила марке Nissan са привредним субјектом RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, чиме је он члан примарне дистрибуцијске мреже, на основу којег исти врши директни увоз возила марке Nissan и врши продају на територији Босне и Херцеговине.

Међутим, привредни субјекат АУТОХИТ током поступка није прецизирао жели ли дистрибуцију возила марке Renault и Dacia вршити као члан примарне мреже, или пак као члан секундарне мреже дистрибутера. У случају да је тражио закључење уговора за члана примарне мреже, исти би по испуњењу услова (селективних критерија) закључио увознички уговор са RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, а у случају да је тражио закључење уговора за члана секундарне мреже дистрибутера и сервисера возила марке Renault и Dacia, исти би по испуњењу селективних критерија закључио уговор са ГУМА М.

Као питање које је било предмет овог поступка је, испуњава ли АУТОХИТ селективне критеријуме за пријем у мрежу, а за које је исти тврдио како у погледу испуњености селективних критеријума нема препреке за тренутно и без одлагања закључење уговора о дистрибуцији возила марке Renault и Dacia са противном страном.

По овом питању неспорно утврђено је како су селективни критеријуми, чије је испуњење тражи идентични и за стјецање статуса члана примарне и секундарне дистрибуцијске мреже, међутим и ГУМА М и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА су наводили како привредни субјекат АУТОХИТ не испуњава селективне критеријуме за улазак у дистрибутивну мрежу Renault и Dacie.

У коначници, у погледу испуњења услова прописаних селективним критеријумима, пуномоћник привредног субјекта RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА је на усменој расправи одржаној дана 6. јула 2022. године изјавио како АУТОХИТ не испуњава критеријуме за улазак

у мрежу дистрибутера или увозника из разлога финансијске солидности, а тај би критеријум требао испуњавати. Након усмене расправе достављени су и докази којима се предњи наводи поткријењују (Записник са састанка од 20.2.2019. године, Извод из финансијских извјештаја друштва Аутохит д.о.о, Е-маил од 23.9.2019. године упућен Аутохиту од стране РНС, Обрачун затезне камате од 29.6.2019. године, Adex Receivable reports од 26.4.2022. године).

Такође, на усменој расправи пуномоћник привредног субјекта ГУМА М изјавио да, имајући у виду како се у пословну кореспонденцију са АУТОХИТОМ укључио и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, те да је исти навео како АУТОХИТ не испуњава селективне критерије за пријем и у примарну и у секундарну дистрибуцијску мрежу, ГУМА М није имала овласт преиспитивати такву одлуку субјекта RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА, а све у складу с чланом 6.2. Уговора између ГУМА М и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА.

Додатно, обе стране и ГУМА М и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА су навели како је АУТОХИТ изричито потврдио у својим поднесцима како од укупно 15 испуњава 2 критеријума за приступање у мрежу.

Међутим, по том питању утврђено је како је АУТОХИТ тражио очитовање и прецизирање селективних критеријума, те да за испуњење истих је потребан увиђај од стране представника Renaulta и Dacia како би се утврдило тачан начин испуњења истих, што је у овом случају изостало.

Будући да је у складу са чланом 36. став (1) Закона, терет доказивања је на странци која је поднијела захтјев за покретање поступка, Конкуренцијски савјет је утврдио како подносилац захтјева АУТОХИТ у овом поступку није успио доказати постојање злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став (2) Закона од стране ГУМА М и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА.

На основу предњег, Конкуренцијски савјет је утврдио да ГУМА М и RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА нису злоупотребиле доминантни положај из члана 10. став (1) тачка а), б) и ц) Закона којим је прописано да је забрањена свака злоупотреба доминантног положаја једног или више привредних субјеката на релевантном тржишту, а чланом 10. став (2) тачка прописано је да се злоупотреба доминантног положаја посебно односи на: а) директно или индиректно наметање нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција, б) ограничавање производње, тржишта или техничког развика на штету потрошача, ц) примјену различитих услова за исту или сличну врсту послова с осталим странама, чиме их доводе у неравноправан и неповољан конкурентски положај.

Надаље, иако је у овом поступку утврђено постојање доминантног положаја од стране привредног субјекта ГУМА М није утврђена његова злоупотреба, док за RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА није утврђено ни постојањедоминантног положаја нити његова злоупотреба. Странке у поступку и евентуални спор везано за увоз и дистрибуцију нових моторних возила марке Renault и Dacia, имају могућност рјешавати судским путем.

На основу свега наведеног Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачки 1. диспозитива овога Рјешења.

8. Трошкови поступка

Пуномоћник Подносиоца захтјева је дана 21. септембра 2022. године поднеском број: УП-01-26-2-53-32/21 доставио Захтјев за накнаду трошкова поступка у укупном износу од 5.129,28 КМ, са укљученим износом ПДВ-а, додатно са износом административне таксе према захтјеву Конкуренцијског савјета.

До дана доношења рјешења пуномоћник привредног субјекта ГУМА М није доставио трошковник.

Пуномоћник привредног субјекта RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА је дана поднеском број: УП-01-26-2-53-36/21 дана 21. јула 2022. године, доставио трошковник у износу 2.970 без ПДВ-а, а што укупно износи 3.474,90 КМ са укљученим износом ПДВ-а.

Конкуренцијски савјет је приликом одређивања трошкова поступка узео у обзир одредбе Закона о управном поступку и то члан 105. став (2) Закона о управном поступку када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учешћем у поступку. Ако је која од страна дјеломично успјела у свом захтјеву, дужна је надокнадити противној страни трошкове размјерно дијелу свог захтјева у којем није успјела.

Како је у предметном поступку Подносилац захтјева није успио са својим Захтјевом, Конкуренцијски савјет је прихватио Захтјев привредног субјекта RENAULT NISSAN СЛОВЕНИЈА за накнаду трошкова.

На темељу горе наведеног, Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачки 2. и 3. диспозитива овога Рјешења.

9. Административна такса

У складу са чланом 2. тарифни број 107. став (1) тачка ф) Одлуке о висини административних такси у вези са процесним радњама пред Конкуренцијским савјетом («Службени гласник БиХ», број 30/06, 18/11 и 75/18) Подносилац захтјева је на ово Рјешење обавезан уплатити административну таксу у укупном износу од 1.500,00 КМ у корист Буџета институција Босне и Херцеговине.

У складу са одредбом члана 3. став (2) тачка б) Одлуке о висини административних такси у вези с процесним радњама пред Конкуренцијским савјетом, Подносилац захтјева је након извршене уплате дужан уплатницу као доказ о извршеној уплати административне таксе доставити Конкуренцијском савјету, прије достављања Рјешења.

Уколико Подносилац захтјева не изврши уплату административне таксе, Конкуренцијски савјет ће покренути поступак принудне наплате по процедури која је прописана чланом 18. Закона о административним таксама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“ број: 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 76/07 и 3/10).

Слиједом наведеног Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачки 4. диспозитива овог Рјешења.

10. Поука о правном лијеку

Против овога Рјешења није дозвољена жалба.

Незадовољна странка може покренути Управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објављивања овога Рјешења.

Предсједник

Небојша Попић

Доставити:

- Аутохит д.о.о, путем опуномоћеника

- РНС д.о.о., путем опуномоћеника,
- Гума М д.о.о., путем опуномоћеника, и
- У спис;