

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренијски савјет

Rješenje
po Zahtjevu za pokretanje postupka gospodarskog subjekta Agencija TEC d.o.o.
Sarajevo, protiv Agencije za posredničke, informatičke i finansijske usluge APIF,
Banja Luka

Sarajevo
siječanj, 2016. godine



Broj: 02-26-2-004-54-II/15
Sarajevo, 27.01.2016. godine

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine je na temelju članka 25. stavak (1) točka e), članka 41. stavak (1) točka c), članka 42. stavak (1) točka c), članka 48. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 10. stavak (2) točka c) i d) i članka 11. Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09) i čl. 105. i 108. Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), u postupku pokrenutom na temelju Zahtjeva za pokretanje postupka gospodarskog subjekta Agencija TEC d.o.o. Sarajevo, društvo za finansijsko-poslovni konsalting i usluge, Hadži Idrizova 5, Sarajevo, Bosna i Hercegovina, protiv Agencije za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, Bosna i Hercegovina, radi utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja, na 117. (stosedamnaestoj) sjednici održanoj dana 27.01.2016. godine, donijelo

R J E Š E N J E

1. Utvrđuje se da je Agencija za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, odredbom članka 1. Odluke o visini naknade iz djelokruga rada Agencije, u dijelu kojim se propisuje naknada za davanje prijepisa finansijskih izvješća, štampanih ili u elektronskoj formi, kojom je utvrđeno da se za jednokratno korištenje podataka za preko 500 izvješća, pojedinačno ugovara cijena, zlouporabila vladajući položaj na tržištu pružanja posredničkih, informatičkih i finansijskih usluga na području Republike Srpske, primjenom različitih uvjeta za istu ili sličnu vrstu poslova, iz članka 10. stavak (2) točka c) Zakona o konkurenciji.
2. Utvrđuje se da je Agencija za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, odredbom članka 2. stavak (2) Ugovora o pružanju usluga zaključenog dana 19.05.2014. godine, sa gospodarskim subjektom TEC d.o.o. Sarajevo, društvo za finansijsko-poslovni konsalting i usluge, Hadži Idrizova 5, Sarajevo, zlouporabila vladajući položaj na tržištu pružanja posredničkih, informatičkih i finansijskih usluga na području Republike Srpske, zaključivanjem ugovora kojima se uvjetuje da druga strana prihvati dodatne obveze koje po svojoj prirodi ili prema trgovačkom običaju nemaju sveze sa predmetom takvog ugovora iz članka 10. stavak (2) točka d) Zakona o konkurenciji.
3. Nalaže se Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, da uskladi odredbu članka 1. Odluke o visini naknade iz djelokruga rada Agencije, donesenu i usvojenu od strane Upravnog odbora Agencije dana 27.12.2011. godine, na način da utvrdi jasne i nedvosmislene kriterije

koji bi bili identični za sve potencijalne korisnike usluga, u vremenskom roku od 30 dana od dana primitka ovog Rješenja i dostavi na uvid dokaze o izvršenju.

4. Nalaže se Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, da zaključi Ugovor o poslovnoj suradnji sa gospodarskim subjektom TEC d.o.o. Sarajevo pod uvjetima jednakim za sve gospodarske subjekte na mjerodavnom tržištu, u vremenskom roku od 30 dana od dana primitka ovog Rješenja i dostavi na uvid dokaze o izvršenju.
5. Zabranjuje se Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, svako buduće postupanje iz točaka 1. i 2. izreke ovoga Rješenja, kao i svako drugo postupanje na mjerodavnom tržištu koje bi gospodarske subjekte ili fizičke osobe, dovelo u nepovoljan položaj na mjerodavnom tržištu u smislu članka 11. stavak (1) točka b) Zakona o konkurenciji.
6. Izriče se novčana kazna Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, u iznosu od 21.000,00 KM (dvadesetjednatisuća KM) u smislu članka 48. stavak (1) točka b) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovog Rješenja i dostavi na uvid dokaze o izvršenju.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u navedenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu odredbi članka 47. Zakona o konkurenciji, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

7. Nalaže se Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, da isplati novčani iznos od 1.912,60 KM (tisućudevestodvanaest i 60/100 KM), gospodarskom subjektu TEC d.o.o. Sarajevo, na ime troškova postupka u roku od 8 dana od dana primitka ovoga Rješenja.
8. Odbija se zahtjev Agencije za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, za nadoknadu troškova, kao neutemeljen.
9. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u «Službenom glasniku BiH», službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine

O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu:Konkurencijsko vijeće) je dana 26.01.2015. godine, pod brojem: 02-26-2-004-II/15 zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka (u daljnjem tekstu: Zahtjev) u smislu članka 28. Zakona o konkurenciji

(«Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09), (u daljnjem tekstu: Zakon), podnesen od strane gospodarskog subjekta Agencija TEC d.o.o. Sarajevo, društvo za finansijsko-poslovni konsalting i usluge, Hadži Idrizova 5, Sarajevo, Bosna i Hercegovina (u daljnjem tekstu: Podnositelj zahtjeva ili TEC), protiv Agencije za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, Bosna i Hercegovina (u daljnjem tekstu: APIF) zbog sprečavanja, ograničavanja i narušavanja tržišne konkurencije u smislu članka 10. stavak (2) točka c) i d) Zakona.

Uvidom u podneseni Zahtjev Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da isti nije kompletan u smislu članka 28. Zakona, te je Podnositelju zahtjeva dana 10.06.2015. godine pod brojem: 02-26-2-004-1-II/15 upućen zahtjev za dopunu istog.

Podnositelj zahtjeva je dopunio Zahtjev dana 19.06.2015. godine dopisom broj: 02-26-2-004-2-II/15, nakon čega je Konkurencijsko vijeće utvrdilo da je isti kompletan i uredan u smislu članka 28. stavak (1) Zakona.

Kompletiranjem predmetnog Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je na temelju članka 28. stavak (3) Zakona, dana 28.07.2015. godine izdalo Potvrdu o primitku kompletnog i urednog Zahtjeva, broj: 02-26-2-004-4-II/15.

1. Stranke u postupku

Stranke u postupku su Agencija TEC d.o.o. Sarajevo, društvo za finansijsko-poslovni konsalting i usluge, Hadži Idrizova 5, Sarajevo, Bosna i Hercegovina i Agencija za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, Bosna i Hercegovina.

1.1 Gospodarski subjekt TEC

Gospodarski subjekt TEC d.o.o. Sarajevo je Društvo za finansijsko-poslovni konsalting i usluge registriran kod Osnovnog suda u Sarajevu pod brojem 65-01-1597-09, i u vlasništvu je fizičkih osoba (..)*¹ sa 37,5%, (..)* sa 25% i (..)* sa 37,5% udjela u temeljnom kapitalu.

1.2 Gospodarski subjekt APIF

Gospodarski subjekt APIF je Agencija za posredničke, informatičke i finansijske usluge registrirana kod Okružnog privrednog suda u Banja Luci pod matičnim brojem subjekta 1-11925-00, sa 100% vlasničkih udjela Republike Srpske.

Zakonom o Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge (Službeni Glasnik RS, br.96/05, 74/10 i 68/13) propisana je djelatnost Agencije APIF.

¹ (..)* Podaci predstavljaju poslovnu tajnu

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je u postupku primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 34/10) Odluke o definiranju kategorija vladajućeg položaja («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 34/10) i Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13).

Konkurencijsko vijeće je također uzelo u obzir i odredbe Zakona o Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge („Službeni Glasnik RS“, br.96/05, 74/10 i 68/13), odredbe Zakona o računovodstvu i reviziji Republike Srpske („Službeni Glasnik RS“, br.36/09 i 52/11), odredbe Zakona o jedinstvenom registru finansijskih izvješća Republike Srpske („Službeni Glasnik RS“, br.74/10), odredbe Pravilnika o uvjetima i načinu ovlaštenog pristupanja i korišćenju izvješća i dokumenata iz registra finansijskih izvješća („Službeni Glasnik RS“, br.32/11).

3. Postupak po zahtjevu za pokretanje postupka

Podnositelj zahtjeva kao razloge za podnošenje Zahtjeva navodi:

- da je Zakonom o Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge («Službeni glasnik RS», br. 36/09, 52/11), propisano da je APIF obvezan da podatke iz preuzetih finansijskih izvješća obradi na način podesan za ocjenu imovinskog, prinosnog i finansijskog položaja pravnih osoba i preduzetnika, a stavkom 2. istog članka propisano je da su podatci iz stavka 1. javni i dostupni svim pravnim i fizičkim osobama.

- da ne postoji definirana cijena za pristup registru finansijskih izvješća, te da je APIF tijekom 2014. godine bankama prodavao podatke po cijeni od 2,00 KM po komadu za bazu firmi pojedinačno, odnosno po 1,80 KM po tvrtki za cijelu bazu (što uključuje udruge i proračunske korisnike), dok su istovremeno isti podatci Podnositelju zahtjeva ponuđeni po cijeni od 5,00 KM plus PDV.

- da je APIF navedenu ponudu prema Podnositelju zahtjeva sačinio tek u svibnju 2014. godine nakon što je izvršio prodaju podataka iz baze po završnim računima za 2013. godinu bankama i društvima za osiguranje tijekom veljače, ožujka i travnja 2014. godine, i to tek nakon što je Podnositelj zahtjeva zaprijetio podnošenjem tužbe protiv odgovornih osoba u APIF-u, te su na taj način Podnositelj zahtjeva i ostali gospodarski subjekti (izuzev banaka i društava iz oblasti osiguranja sa kojima APIF ima potpisane specijalne Ugovore) dovedeni u neravnotežan položaj ne samo u pogledu cijene nego i vremenskog razdoblja kada je prodaja odnosno predaja podataka omogućena.

- da su u svibnju 2014. godine Podnositelj zahtjeva i APIF zaključili ugovor o pružanju usluga na temelju kojeg je Podnositelj zahtjeva uplatio APIF-u (..)*² KM i dobio podatke

² (..)* Podaci predstavljaju poslovnu tajnu

od APIF-a po završnim računima za 2013. godinu gospodarskih subjekata iz Republike Srpske. Navedeni ugovor je izrađen od strane APIF-a i ima odredbu, i to članak 2. stavak 2. koja glasi: „Podatci iz stavka 1. ovog članka predstavljaju poslovnu tajnu i mogu se koristiti samo za potrebe korisnika usluga, u smislu da se isti ne mogu prodavati bankama koje posluju na teritoriju Republike Srpske, odnosno Bosne i Hercegovine“.

- da Podnositelj smatra da je ova klauzula diskriminatorna prema Podnositelju zahtjeva, odnosno da ga limitira da stupa u poslovne odnose sa svim gospodarskim subjektima u Republici Srpskoj i Bosni i Hercegovini, te da APIF sebi zadržava pravo da sa podacima, kojima trebaju da imaju pristup, pod jednakim uvjetima svi gospodarski subjekti, raspolaže na način da je samom sebi obezbijedio ekskluzivno pravo poslovanja sa bankama, odnosno onemogućio drugim gospodarskim subjektima da posluju sa bankama u ovoj sferi.

- da Podnositelj zahtjeva ističe da i pored potpisanog ugovora, kao i pismenih upita i urgencija u više navrata, APIF nije dostavio podatke o šestomjesečnim finansijskim izvješćima za 2014. godinu, odnosno nije Podnositelju dostavio podatke o broju gospodarskih subjekata koji su APIF-u dostavili ova izvješća.

- da je Zakonom o jedinstvenom računu poslovnih subjekata („Službeni glasnik RS“ 52/12) propisano da APIF vodi registar računa poslovnih subjekata RS, a člankom 10. istog Zakona je propisano da je Agencija dužna da na zahtjev korisnika dostavi podatke iz ovog registra, ali da od strane APIF-a nisu jasno propisani i javno objavljeni uvjeti za dostavu, odnosno preuzimanje ovih podataka (cjenovnik, način preuzimanja, rokovi i drugi uvjeti) što također dovodi gospodarske subjekte, uključujući i Podnositelja zahtjeva u neravnopravan položaj na jedinstvenom tržištu u Bosni i Hercegovini, u odnosu na gospodarske subjekte kojima je pristup ovoj bazi eventualno omogućen pod povoljnijim uvjetima.

Na temelju navedenog Podnositelj zahtjeva traži od Konkurencijskog vijeća da donese rješenje kojim se utvrđuje da APIF zlouporabljuje vladajući položaj na mjerodavnom tržištu Republike Srpske, odnosno Bosne i Hercegovine jer je primjenio različite uvjete za istu ili sličnu vrstu poslova iz članka 10. stavak 2. točka c) Zakona o konkurenciji u pogledu cijena i rokova, kao i zaključio ugovor kojim se uvjetuje druga strana da prihvati dodatne obveze koje po svojoj prirodi ili trgovačkom običaju nemaju sveze sa predmetom takvog ugovora iz članka 10. stavak 2. točka d) Zakona.

Analizirajući Zahtjev i dokumentaciju koju je Podnositelj zahtjeva dostavio uz isti, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da nije moguće bez provedenog postupka utvrditi postojanje povreda Zakona na koje Podnositelj zahtjeva ukazuje, te je na 107. sjednici održanoj dana 29.07.2015. godine, sukladno članku 32. stavak (2) Zakona, donijelo Zaključak o pokretanju postupka broj: 02-26-2-004-6-II/15 (u daljnjem tekstu: Zaključak).

Sukladno članku 33. Zakona, Konkurencijsko vijeće je Zahtjev i Zaključak dostavilo na odgovor gospodarskom subjektu APIF, dana 29.07.2015. godine aktom brojem: 02-26-2-004-7-II/15.

Gospodarski subjekt APIF je dostavio odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću, dana 12.08.2015. godine podneskom broj: 02-26-2-004-12-II/15, kojim u potpunosti osporava Zahtjev, te u bitnom navodi slijedeće:

- da je Agencija za posredničke, informatičke i finansijske usluge APIF osnovana Odlukom Vlade RS br. 02/1-020-1292/00 od 28.12.2000. godine i **Zakonom o** Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge („Službeni Glasnik RS“, br.96/05, 74/10 i 68/13). Sukladno sa navedenim Zakonom definirani su poslovi i djelatnosti koje obavlja APIF, a između ostalog i poslovi uspostavljanja i vođenja Registra finansijskih izvješća RS, koji poslovi su utvrđeni Zakonom o jedinstvenom registru finansijskih izvješća („Službeni Glasnik RS“, br.74/10).
- da Registar predstavlja centralni izvor informacija o imovinskom, prinosnom i finansijskom položaju pravnih osoba i poduzetnika, obveznika predaje finansijskih izvješća u Registar.
- da APIF prikuplja, evidentira i obrađuje finansijska izvješća, arhivira podatke, upravlja bazom podataka, te osigurava zaštitu baze podataka i dokumenata koji su arhivirani.
- da su podatci iz Registra javni i dostupni bez dokazivanja pravnog interesa uz definiranu i utvrđenu novčanu naknadu.
- da sukladno članku 9. stavak 2. Zakona o jedinstvenom registru finansijskih izvješća Upravni odbor APIF-a donosi Pravilnik kojim propisuje uvjete i način za ovlašteno pristupanje i korištenje izvješća i dokumenata iz Registra, te da je sukladno članku 10. stavak 2. i stavak 3. ovog zakona propisano da se za obavljanje poslova propisanim člankom 10. stavak 1. ovog Zakona naplaćuje novčana naknada, koja predstavlja prihod APIF-a, a Odluku o visini naknade iz djelokruga rada APIF-a donosi Upravni odbor uz saglasnost Vlade RS.
- da je Upravni odbor APIF-a donio Odluku o visini naknade iz djelokruga rada Agencije APIF i to Odluku broj: UO/XVIII-2331/11 dana 27.12.2011. godine, te da je Vlada RS na istu dala suglasnost Odlukom broj: 04/1-012-2-23/12 dana 12.01.2012. godine i koja je objavljena u „Službenom glasniku RS“ broj 9/2012.
- da je člankom 1. Odluke o visini naknade iz djelokruga rada Agencije APIF određeno da se između ostalog naknada, odnosno cijena za korištenje podataka za preko 500 izvješća pojedinačno ugovara.
- da je sa gospodarskim subjektom TEC d.o.o. dana 19.05.2014. godine zaključen ugovor o pružanju usluga dostavljanja podataka iz bilance stanja i uspjeha za

gospodarska društva, poduzetnike koji vode dvojno knjigovodstvo, banke i osiguranja, koja su predali izvješća za 2013. godinu, a koja imaju sjedište u Republici Srpskoj.

- da je člankom 3. Ugovora ugovoreno, da je cijena usluga iz članka 1. Ugovora 5,00 KM po jednom financijskom izvješću, što je cijena koja je ugovarana sa svim gospodarskim subjektima za korištenje usluga dostavljanja podataka iz bilance stanja i uspjeha za gospodarska društva, poduzetnike koji vode dvojno knjigovodstvo, banke i osiguranja, koja su predali izvješća za 2013. godinu, a koja imaju sjedište u Republici Srpskoj.
- da je sa bankama ugovarana drugačija cijena iz razloga što nisu zahtijevali kompletna financijska izvješća, već dio tih izvješća, iz kojeg razloga su ugovarane drugačije cijene, ali isključivo iz tog razloga.
- da je APIF ustupao podatke o financijskim izvješćima ili dijela tih podataka sukladno sa dinamikom obrade tih podataka, pa kako svi podatci i izvješća nisu kompletni početkom 2014. godine a za financijsku 2013. godinu ta financijska izvješća nisu se ni mogli dostavljati u siječnju ili veljači 2014. godine. Svi podatci su bili u isto vrijeme dostupni svim gospodarskim subjektima na području Bosne i Hercegovine a prema unaprijed utvrđenim uvjetima.
- da su gospodarskom subjektu TEC d.o.o. podatci odnosno financijska izvješća ustupljena odmah nakon što su se stekli uvjeti, odnosno odmah nakon zaključenja ugovora i uplate naknade, a kako je to propisano važećim Pravilnikom o uvjetima i načinu ovlaštenog pristupanja i korištenja izvješća i dokumenata iz Registra financijskih izvješća.
- da je dio gospodarskih subjekata podatke dobio i ranije a iz razloga što su neki gospodarski subjekti tražili dio informacije ili izvješća, a i zato što su neki ranije zaključili ugovor i uplatili naknadu, a nikako se nije radilo o odbijanju ili odugovlačenju sa ustupanjem podataka iz javnog Registra.
- da su neutemeljeni navodi koji su vezani za prigovor na odredbu članka 2. stavak 2. Ugovora o poslovnoj suradnji, odnosno na odredbu kojom se ustupljeni podatci smatraju poslovnom tajnom i zabranom da se isti daljnje prodaju bankama i drugim institucijama. Ova odredba Ugovora je svakako u duhu namjere zakonodavca da se uvede red u tržište financijskih usluga, jer kupovinom cijele baze izvješća bilo koje gospodarsko društvo bi moglo daljnje vršiti prodaju tih izvješća po minimalnoj cijeni čime bi se APIF doveo u situaciju da ne ostvaruje planirani prihod po ovom temelju a samim tim bi bila ugrožena i mogućnost financiranja, obrade i objave financijskih izvješća, pa je stoga uvedeno ograničenje na korištenje, odnosno daljnju prodaju podataka ustupljenih od APIF-a, a kako bi se spriječile zlouporabe na tržištu.
- da to ne znači da gospodarski subjekti ne mogu poslovati sa bankama i drugim subjektima, ali im je zabranjeno da prodaju cjelovita neobrađena financijska izvješća

APIF-a, upravo kako bi se zaštitila temeljna djelatnost APIF-a, jer bi naravno u tom slučaju i cijene ustupljenih podataka bile znatno drugačije.

- da nisu jasni navodi Podnositelja zahtjeva koje su to dodatne obveze nametnute gospodarskom subjektu TEC d.o.o. a koje obveze nisu nametnute i drugim subjektima, jer su ugovori zaključivani pod istim uvjetima sa svim članovima pojedinih grupa kupaca, a posebno što nametanje takvih obveza nije suprotno predmetu sporazuma.
- da nisu utemeljeni navodi Podnositelja zahtjeva da APIF obrađuje i financijske podatke za Brčko Distrikt Bosne i Hercegovine, odnosno za subjekte koji su registrirani i posluju na teritoriju Brčko Distrikta, jer to niti je obveza APIF-a po zakonu niti APIF obrađuje financijska izvješća subjekata sa područja Brčko Distrikta, pa samim tim i ne vodi bazu financijskih izvješća za Brčko Distrikt.
- da je APIF učinio transparentnim sve informacije o uvjetima, cijenama i načinu preuzimanja podataka iz javnog Registra, te da je svaki gospodarski subjekt transparentno obavješten o načinu, uvjetima i po kojoj cijeni može pristupiti pojedinim podacima iz javnog registra koji vodi APIF.
- da APIF sukladno sa Zakonom o jedinstvenom registru računa poslovnih subjekata (Službeni Glasnik RS, br.52/12) vodi registar računa poslovnih subjekata u RS, odnosno sukladno sa Zakonom o jedinstvenom registru financijskih izvješća, postupak dostave podataka je isti kao kod dostavljanja podataka iz registra financijskih izvješća, cijena za usluge dostave podataka definirana je Odlukom o visini naknada za korištenje podataka iz jedinstvenog registra računa poslovnih subjekata broj:UO/XXI/01-2296/12 od 22.11.2012. godine, a način dostavljanja i korištenja podataka iz registra računa poslovnih subjekata reguliran je Napatkom o sadržaju i načinu dostavljanja podataka za vođenje jedinstvenog registra računa poslovnih subjekata, kao i načinu njihovog korištenja, koji je donio Upravni odbor APIF-a broj:01-1516/12 dana 18.07.2012. godine, shodno odredbama članka 6. i članka 11. gore navedenog Zakona.
- da zainteresirana stranka dostavi zahtjev za dobijanje potrebnih podataka iz Registra i na temelju istog APIF joj dostavlja ponudu sa jasno definiranim uvjetima i cijenama usluga za dobijanje traženih podataka.
- da gospodarski subjekt TEC nije u konkurenciji sa bankama jer obavlja potpuno različite djelatnosti, odnosno TEC obavlja ostale financijske usluge među kojima je dominantna obrada podataka i analiza izvješća, dok banke obavljaju isključivo bankarsku djelatnost, koja podrazumjeva prijem depozita, davanje kredita i obavljanje platnih transakcija, zbog čega ne može biti povrede vladajućeg položaja na tržištu jer nema konkurentskog djelovanja između društva TEC kao Podnositelja zahtjeva i drugog subjekta koji je navodno stavljen u povoljniji položaj, odnosno banaka.

- da nije jasno koje su to odredbe Ugovora kojima su nametnute dodatne obveze, a koje su suprotne samoj prirodi sporazuma, odnosno nisu u svezi sa predmetom sporazuma. Ukoliko Podnositelj misli na odredbu u Ugovoru da nije dozvoljeno da se daljnje prodaju izvješća, ova obveza je nametnuta za sve subjekte na jednak način a kako bi APIF zaštitio prodaju svoje usluge jer su i cijene formirane pod pretpostavkom da će se financijska izvješća i podatci iz istih kupovati isključivo od APIF-a, jer bi u suprotnom za financiranje ovih usluga trebala značajnija sredstva pa samim tim bi i naknada bila znatno veća, odnosno ukoliko bi bilo dozvoljeno preprodavati financijska izvješća bio bi upitan opstanak subjekta kao što je APIF, koji pruža uslugu od društvenog značaja ali se financira iz vlastitih prihoda.

Na temelju navedenog gospodarski subjekt APIF smatra da nije zloupotrijebio vladajući položaj na mjerodavnom tržištu, te predlaže Konkurencijskom vijeću odbijanje Zahtjeva.

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da prema stanju spisa nije u mogućnosti utvrditi pravo stanje stvari niti izvršiti sve potrebne analize u zakonom predviđenom roku za donošenje konačnog rješenja. Sukladno sa iznesenim, Konkurencijsko vijeće je donijelo Zaključak o produljenju roka za donošenje konačnog rješenja za dodatna 3 (tri) mjeseca u smislu članka 41. stavak (2) Zakona broj: 02-26-2-004-37-II/15 dana 24.11.2015. godine.

4. Usmena rasprava

U daljnjem tijeku postupka, obzirom da se radi o predmetu sa strankama sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je održalo usmenu raspravu, sukladno članku 39. Zakona. Usmena rasprava je održana dana 14.10.2015. godine u prostorijama Konkurencijskog vijeća uz prisustvo Jasmina Baralića, direktora gospodarskog subjekta TEC d.o.o. i Vojislava Puškarevića punomoćnika, te odvjetnika Sanela Nezirića punomoćnika gospodarskog subjekta APIF.

Podnositelj zahtjeva izjasnio se da ostaje kod navoda iz Zahtjeva, te je pored toga u raspravi u bitnom izjavio slijedeće:

- da izjavu koju želi dati na ovoj usmenoj raspravi dostavlja u pisanom obliku i da ona predstavlja sastavni dio Zapisnika, te da traži od Konkurencijskog vijeća da se usmena rasprava odgodi dok APIF ne dostavi ugovore potpisane sa trećim osobama i druge zahtijevane dokumente, kao i da se na slijedećoj usmenoj raspravi sasluša zakonski zastupnik APIF-a.
- da je Podnositelj zahtjeva, nakon sugestije voditelja postupka da nema potrebe da se usmena rasprava odgodi te da se može u slučaju potrebe održati više usmenih rasprava, nastavio sa izlaganjem te posebno istakao da je u prošloj 2014. godini tražio od APIF-a sklapanje ugovora pod istim uvjetima kao što APIF ima sklopljene ugovore sa bankama, te da je dobio odgovor da sa bankama postoje

specifični ugovori i drugi oblici gospodarske suradnje, kao i da je sa bankama ugovarana drugačija cijena jer banke nisu zahtijevale kompletna financijska izvješća.

- da se skreće pažnja da odgovor APIF-a nije sukladan sa predloženim cjenovnikom koji je priložen kao dokaz, te sama ta činjenica ukazuje na proizvoljan pristup što je u cjelosti suprotno sa načelom i do sada ustaljenom praksom u dva dosadašnja slučaja da su svi podatci dostupni svima pod jednakim uvjetima, ovdje misleći na ranije odluke Konkurencijskog vijeća prema kojima sve stranke treba da budu ravnopravne te da se sve usluge naplaćuju shodno cjenovniku za sve jednako.
- da pored toga APIF uopće nije ponudio Agenciji TEC ove uvjete u isto vrijeme kada i bankama. Na naš pismeni zahtjev da želimo da dobijemo isti tretman kao i druge pravne osobe (banke), APIF je napismeno odgovorio da nam ne može dati takav pristup (uvjete) jer se radi o specijalnim ugovorima. Napominjemo da AFIP d.o.o. Sarajevo na svojoj Web stranici sve zainteresirane strane obavještava o dostupnosti financijskih izvješća i uvjetima za preuzimanje koji su jednaki za sve pravne osobe.
- da cjenovnik APIF-a, odnosno Odluka o visini naknade iz djelokruga Agencije nigdje nije objavljena, odnosno publicirana na način da je dostupna javnosti.
- da u navedenoj Odluci stoji da „za sve pojedinačne zahtjeve jednog korisnika u tijeku godine, a koji u ukupnom zbiru prelaze 10 financijskih izvješća, zaključuje se poseban ugovor“. Međutim postavlja se pitanje zašto se Agenciji TEC rezolutno i bez mogućnosti pregovaranja nude podatci o jednom korisniku od 5,00 KM po izvješću + PDV, dok se nekim korisnicima nude po daleko nižim cijenama. Čak i kada je Odlukom o visini naknade propisano da se za dobijanje više od 10 izvješća zaključuje poseban ugovor, ovo ne znači da taj iznos treba da bude proizvoljan, već bi trebao da ovisi od unaprijed poznatih kriterija.
- da je klauzula o zabrani rada sa bankama u odgovoru APIF-a objašnjena vrlo „relaksirano“. Poznato je da Agencija TEC daljnje obrađuje podatke APIF-a i nema razloga da samu bazu preprodaje bilo kome, jer su podatci sami po sebi neupotrebljivi dok ne budu dovedeni u funkciju koja krajnjem korisniku omogućava korištenje podataka, pogotovu bankama, koje su ih prethodno preuzele od APIF-a i to po izuzetno povoljnoj cijeni. U odgovoru se navodi „bankama i drugim institucijama“ ali riječ „drugim institucijama“ se ne nalaze u ugovoru.
- članak 2. Ugovora između APIF-a i TEC-a od 19.05.2014. glasi:

Usluge iz članka 1. ovog Ugovora izvršit će se na način kojim se obezbjeđuje točnost i upotrebljivost podataka, a Davatelj usluga jamči za točnost istih.

Podatci iz st.1. predstavljaju poslovnu tajnu i mogu se koristiti samo za potrebe korisnika usluga, u smislu da iste ne može prodavati bankama koje posluju na teritoriju Republike Srpske odnosno Bosne i Hercegovine.

- kako se radi o ugovoru čiji je sadržaj formuliran od strane APIF-a očigledno je da ova klauzula ograničava pravo Agencije TEC da sudjeluje u tržišnoj utakmici sa svima ravnopravno, uključujući tu APIF. Niko ne sprječava APIF da bude uspješniji od Agencije TEC, ali se pri tome ne bi smio služiti klauzulama koje mu obezbjeđuju ekskluzivan i monopolski položaj, ovo tim prije što stjecanje dobiti nije primarna funkcija APIF-a.

Punomoćnik gospodarskog subjekta APIF se izjasnio da u potpunosti ostaje kod odgovora na Zahtjev i u bitnom navodeo slijedeće:

- da je APIF sukladno odlukama Upravnog odbora, odnosno Vlade RS zaključivao ugovore sa dvije vrste subjekata, i to u jednoj grupi su bile banke, a u drugoj grupi ostali subjekti, s tim da su ugovori identični osim u dijelu ugovorene cijene, a koja cijena je ugovarana sukladno sa Odlukom o visini naknade iz djelokruga rada Agencije, na koju odluku je Vlada dala suglasnost.
- da su u konkretnim ugovorima svi gospodarski subjekti imali isti status, odnosno sve banke su na isti način imale pristup finansijskim podacima za točno određenu ugovorenu cijenu, i u tom smislu nijedna banka nije stavljena u nepovoljniji položaj. Isto tako druga grupa odnosno ostali gospodarski subjekti, među kojima je i Podnositelj zahtjeva, su također u okviru te grupe imali isti položaj, kako u pogledu uvjeta iz ugovora, tako i u pogledu cijene, pa tako postupanje APIF-a se ne može smatrati zlouporabom vladajućeg položaja, posebno jer ove dvije grupe subjekata nisu međusobna konkurencija.
- da je sasvim uobičajeno na bilo kojem tržištu i otvorenom i vladajućem da pružatelj usluga ima više kategorija kupaca, a da u okviru tih kategorija mora postupati na jednak način. Dakle činjenice o različitom postupanju postoje samo u dijelu cijene između ove dvije grupe klijenata Agencije APIF. Kao dokaz priložen je veći broj ugovora između APIF-a i banaka, te predloženo kopiranje ugovora sa svim bankama i dijelom ostalih subjekata.
- na pitanje voditelja postupka da li postoji neka odluka kojom je utvrđeno razgraničenje, odnosno razvrstavanje kupaca u više kategorija, jer u samoj Odluci o visini naknade iz djelokruga Agencije to nije vidljivo, Punomoćnik APIF-a je izjavio da ne postoji posebna Odluka nego je to ostvareno na odlučivanje menadžmentu.

5. Prikupljanje podataka od trećih osoba

Tijekom postupka radi utvrđivanja svih mjerodavnih činjenica, u smislu odredbi članka 35. stavak (1) točke a) i c) Zakona, Konkurencijsko vijeće je prikupljalo podatke i dokumentaciju i od drugih tijela /institucija koje nisu stranke u postupku.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je zatražilo podatke i dokumentaciju od:

- gospodarskog subjekta (..)*³ aktom broj: 02-26-2-004-22-II/15 od dana 02.11.2015. godine, koji je tražene podatke dostavio dana 19.11.2015. godine podneskom broj: 02-26-2-004-34-II/15.
- gospodarskog subjekta (..)* aktom broj: 02-26-2-004-34-II/15 od dana 02.11.2015. godine, koji je tražene podatke dostavio dana 27.11.2015. godine podneskom broj: 02-26-2-004-41-II/15.
- gospodarskog subjekta (..)* aktom broj: 02-26-2-004-25-II/15 od dana 02.11.2015. godine, koji je tražene podatke dostavio dana 13.11.2015. godine podneskom broj: 02-26-2-004-31-II/15.
- gospodarskog subjekta (..)* aktom broj: 02-26-2-004-26-II/15 od dana 02.11.2015. godine i aktom broj 02-26-2-004-36-II/15 od dana 20.11.2015, koji je tražene podatke dostavio dana 17.11.2015. godine podneskom broj: 02-26-2-004-33-II/15 i dana 07.12.2015. godine podneskom broj: 02-26-2-004-43-II/15.
- gospodarskog subjekta (..)* aktom broj: 02-26-2-004-27-II/15 od dana 02.11.2015. godine, koji je tražene podatke dostavio dana 16.11.2015. godine podneskom broj: 02-26-2-004-32-II/15.
- gospodarskog subjekta (..)* aktom broj: 02-26-2-004-23-II/15 od dana 02.11.2015. godine, koji je tražene podatke dostavio dana 27.11.2015. godine podneskom broj: 02-26-2-004-40-II/15.
- gospodarskog subjekta (..)* aktom broj: 02-26-2-004-28-II/15 i gospodarskog subjekta APIF Banja Luka aktom broj: 02-26-2-004-21-II/15 od dana 02.11.2015. godine: U odgovoru zaprimljenom dana 09.11.2015. godine podnesak broj: 02-26-2-004-29-II/15 APIF je obavijestio Konkurencijsko vijeće da sa gospodarskim subjektom (..)* nema zaključen ugovor o poslovnoj suradnji za 2014. kao i za 2013. i 2015. godinu.

6. Mjerodavno tržište

Sukladno članku 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno tržište se određuje kao tržište određenih proizvoda koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom zemljopisnom tržištu.

³ (..)* Podaci predstavljaju poslovnu tajnu

Prema odredbi članka 4. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim s obzirom na njihove bitne značajke, kvalitetu, namjenu, cijenu ili način uporabe.

Mjerodavno tržište usluga predmetnog postupka je utvrđeno kao tržište pružanja posredničkih, informatičkih i finansijskih usluga.

Prema odredbi članka 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno zemljopisno tržište obuhvata cjelokupan ili značajan dio teritorija Bosne i Hercegovine na kojem gospodarski subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini mjerodavnog proizvoda pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uvjetima i koji to tržište bitno razlikuju od uvjeta konkurencije na susjednim zemljopisnim tržištima.

Obzirom da je APIF od strane Vlade RS ovlašten za uspostavljanje i vođenje Registra finansijskih izvješća koji predstavlja centralni izvor informacija o imovinskom, prinosnom i finansijskom položaju pravnih osoba i poduzetnika koji imaju sjedište na području Republike Srpske, mjerodavno zemljopisno tržište predmetnog postupka je područje Republike Srpske.

Slijedom navedenog, mjerodavno tržište predmetnog postupka je utvrđeno kao tržište pružanja posredničkih, informatičkih i finansijskih usluga na području Republike Srpske.

7. Utvrđeno činjenično stanje i ocjena dokaza

U predmetnom postupku, pristupilo se prikupljanju mjerodavne dokumentacije i podataka, te je uvidom u iste utvrđeno slijedeće:

- da je Agencija za posredničke, informatičke i finansijske usluge APIF osnovana Odlukom Vlade RS br. 02/1-020-1292/00 od 28.12.2000. godine i Zakonom o Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge, sukladno sa kojim Zakonom su definirani poslovi i djelatnosti koje obavlja Agencija APIF.
- da **su** sukladno sa Zakonom o jedinstvenom registru finansijskih izvješća Republike Srpske utvrđeni temelji za funkcioniranje Jedinstvenog registra finansijskih izvješća, njegov sadržaj i način vođenja.
- da je člankom 2. Zakona o jedinstvenom registru finansijskih izvješća Republike Srpske propisano da Registar uspostavlja i vodi Agencija APIF.
- da članak 3. navedenog Zakona obvezuje Agenciju da prikuplja i obrađuje finansijska izvješća, arhivira podatke, upravlja bazom podataka, te osigurava zaštitu baze podataka i dokumenata koji su arhivirani.

- da članak 23. stavak (1) Zakona o računovodstvu i reviziji RS obvezuje APIF da podatke iz preuzetih finansijskih izvješća iz članka 21. ovog zakona obradi na način podesan za ocjenu imovinskog, prinosnog i finansijskog položaja pravnih osoba i preduzetnika koji vode dvojno knjigovodstvo.
- da je člankom 23. stavak (2) Zakona o računovodstvu i reviziji RS propisano da su podatci iz stavka 1. ovog članka javni i dostupni svim pravnim i fizičkim osobama.
- da je također člankom 7. Zakona o jedinstvenom registru finansijskih izvješća RS propisano da su podatci iz Registra javni i dostupni bez dokazivanja pravnog interesa.
- da je Upravni odbor APIF-a, sukladno članku 15. Zakona o Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge, donio Odluku o visini naknade iz djelokruga rada Agencije i to Odluku broj: UO/XVIII-2331/11 dana 27.12.2011. godine, te da je Vlada RS na istu dala suglasnost Odlukom broj: 04/1-012-2-23/12 dana 12.01.2012. godine i koja je objavljena u „Službenom glasniku RS“ broj 09/2012.
- da je navedenom Odlukom, između ostalog propisano da se za jednokratno korištenje podataka za preko 500 izvješća, pojedinačno ugovara cijena.
- da je između gospodarskog subjekta TEC d.o.o. i Agencije APIF dana 19.05. 2014. godine zaključen ugovor o pružanju usluga dostavljanja podataka iz bilance stanja i uspjeha za gospodarska društva, poduzetnike koji vode dvojno knjigovodstvo, banke i osiguranja, koji su predali izvješća za 2013. godinu, a koja imaju sjedište u Republici Srpskoj, sa ugovorenom cijenom od 5,00 KM po jednom finansijskom izvješću, plus PDV.
- da članak 2. stavak (2) Ugovora o poslovnoj suradnji između Podnosioca zahtjeva i Agencije APIF glasi: *„Podatci iz stavka 1. ovog članka predstavljaju poslovnu tajnu i mogu se koristiti samo za potrebe korisnika usluga, u smislu da se isti ne mogu prodavati bankama koje posluju na teritoriju Republike Srpske, odnosno Bosne i Hercegovine“*.
- da je gospodarski subjekt APIF sa više banaka sa područja Republike Srpske, odnosno Bosne i Hercegovine zaključio ugovore o pružanju usluga (Ugovori priloženi u spis) iz kojih je vidljivo da su naknade, odnosno cijene usluga po dostavljenom finansijskom izvješću znatno niže od cijene koja je ponuđena Podnosiocu zahtjeva.

Članak 9. stavak (1) Zakona propisuje da gospodarski subjekt ima vladajući položaj na mjerodavnom tržištu roba i/ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri neovisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, također uzimajući u obzir udjel tog gospodarskog subjekta na tržištu, udjele

koje na tom tržištu imaju njegovi konkurenti, kao i pravne i druge zapreke za ulazak drugih gospodarskih subjekata na tržište.

Nadalje, član 9. stav (2) Zakona, propisuje da se pretpostavlja, da jedan gospodarski subjekt ima vladajući položaj na tržištu roba i /ili usluga, ako na mjerodavnom tržištu Bosne i Hercegovine ima tržišni udjel veći od 40,0%.

Članak 2. Odluke o definiranju kategorije vladajućeg položaja daljnje razrađuje pojam vladajućeg položaja te određuje da gospodarski subjekt na mjerodavnom tržištu proizvoda ili usluga ima vladajući položaj, kada se zbog svoje tržišne snage može ponašati i djelovati u značajnoj mjeri neovisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, i na taj način ograničava ili sprječava učinkovitu konkurenciju.

U tijeku postupka je utvrđeno da je Odlukom Vlade Republike Srpske i Zakonom o Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge gospodarski subjekt APIF određen kao ovlaštena institucija da između ostalog vodi Registar finansijskih izvješća, kao centralni izvor informacija o imovinskom, prinosnom i finansijskom položaju pravnih osoba i poduzetnika, obveznika predaje finansijskih izvješća u Registar finansijskih izvješća, kao i da vodi i uspostavlja registar računa poslovnih subjekata u Republici Srpskoj; odnosno da se ovom djelatnošću može baviti samo gospodarski subjekt APIF.

Također, u tijeku postupka utvrđeno je da članak 2. Zakona o jedinstvenom registru finansijskih izvješća Republike Srpske propisuje da Registar uspostavlja i vodi gospodarski subjekt APIF, te da je člankom 3. istog Zakona APIF određen da prikuplja, evidentira i obrađuje finansijska izvješća, arhivira podatke, upravlja bazom podataka, te osigurava zaštitu baze podataka i dokumenata koji su arhivirani.

Na temelju navedenog, a s obzirom na činjenicu da je u predmetnom slučaju kao mjerodavno tržište usluga utvrđeno tržište pružanja posredničkih, informatičkih i finansijskih usluga, Konkurencijsko vijeće je neosporno utvrdilo da gospodarski subjekt APIF ima vladajući položaj na mjerodavnom tržištu, što znači da ne postoji mogućnost da neki gospodarski subjekt, korisnik predmetnih usluga, zaključi Ugovor o poslovnoj suradnji sa nekom drugom agencijom /institucijom u svezi mjerodavne usluge, te slijedom toga isti ima obvezu da svim gospodarskim subjektima osigura identične uvjete na mjerodavnom tržištu.

U smislu članka 10. Zakona vladajući položaj gospodarskog subjekta nije zabranjen, ali je zabranjena zlouporaba vladajućeg položaja, što je utvrđeno i u članku 4. stavak (2) Odluke o definiranju kategorija vladajućeg položaja u kojem se navodi *“da je zabranjena zlouporaba vladajućeg položaja na mjerodavnom tržištu kroz djelovanje gospodarskog subjekta koja ima za cilj i posljedicu isključivanje ili »zatvaranje« tržišta, odnosno ograničavanje ili narušavanje učinkovite tržišne konkurencije, a u stavku (3) istog članka se navodi da zlouporaba vladajućeg položaja na mjerodavnom tržištu, isključivo postoji u onim slučajevima u kojima je gospodarski subjekt poduzeo odgovarajuće djelovanje na vlastitu inicijativu”*.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da u Odluci o visini naknade iz djelokruga rada Agencije nisu propisani jasni i transparentni kriteriji, jednaki za sve gospodarske subjekte, jer se u članku 1. navedene Odluke između ostalog navodi da se *za jednokratno korištenje podataka za preko 500 izvješća, pojedinačno ugovara cijena*, čime se ostavlja mogućnost APIF-u da određuje različite cijene jednom gospodarskom subjektu u odnosu na drugi gospodarski subjekt a za istu vrstu obavljenih usluga, čime se gospodarski subjekti dovode u neravnotežan položaj. Slijedom toga navedena odredba Odluke o visini naknade iz djelokruga rada Agencije predstavlja kršenje Zakona u smislu članka 10. stavak (2) točka:

c) primjenu različitih uvjeta za istu ili sličnu vrstu poslova sa ostalim stranama, čime ih dovode u neravnotežan i nepovoljan konkurentski položaj.

Konkurencijsko vijeće nije prihvatilo tvrdnje zakonskog zastupnika gospodarskog subjekta APIF o postojanju dvije kategorije gospodarskih subjekata sa kojima je APIF sklapao ugovore o poslovnoj suradnji, i to u jednoj skupini su bile poslovne banke, a u drugoj skupini ostali gospodarski subjekti, s tim da su ugovori identični osim u dijelu koji se odnosi na ugovorenu cijenu, a koja je ugovarana sukladno sa Odlukom o visini naknade iz djelokruga rada Agencije na koju odluku je Vlada RS dala suglasnost.

Naime, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da navedena praksa gospodarskog subjekta APIF nema uporišta, odnosno nije propisana nijednim mjerodavnim zakonskim propisom na koji se poziva APIF, niti je propisana bilo kakvim internim aktom gospodarskog subjekta APIF, te da se u navedenom slučaju neosporno radi o povlaštenom tretmanu poslovnih banaka koje su za istu uslugu plaćale mnogo manju cijenu u odnosu na druge gospodarske subjekte uključujući i Podnositelja zahtjeva.

Gospodarski subjekt APIF dužan je izmijeniti odredbu članka 1. Odluke o visini naknade iz djelokruga rada Agencije, na način da utvrdi jasne i nedvosmislene kriterije, odnosno da iskaže cijene u egzaktnim brojevima koji bi bili identični za sve potencijalne korisnike usluga.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 3. izreke.

Analizirajući odredbe Ugovora koji je gospodarski subjekt APIF zaključio sa gospodarskim subjektom TEC d.o.o. Konkurencijsko vijeće je neosporno zaključilo da članak 2. stavak (2) navedenog Ugovora o poslovnoj suradnji koji glasi: *„Podatci iz stavka 1. ovog članka predstavljaju poslovnu tajnu i mogu se koristiti samo za potrebe korisnika usluga, u smislu da se isti ne mogu prodavati bankama koje posluju na teritoriju Republike Srpske, odnosno Bosne i Hercegovine“* predstavlja kršenje Zakona iz članka 10. stavak (2) točka:

- d) *zaključivanje sporazuma kojima se uvjetuje da druga strana prihvati dodatne obveze koje po svojoj prirodi ili prema trgovačkom običaju nemaju sveze sa predmetom takvog sporazuma.*

Budući da, gospodarski subjekt APIF ima vladajući položaj na mjerodavnom tržištu, te slijedom toga kao ovlaštena institucija ima posebnu odgovornost, ne može propisivati, odnosno uvjetovati ostale gospodarske subjekte sa kojima zaključuje sporazum o poslovnoj suradnji da prihvate dodatne uvjete koji po svojoj prirodi ili prema trgovačkom običaju nemaju sveze sa predmetom takvog sporazuma.

Konkurencijsko vijeće smatra neutemeljenim tvrdnje gospodarskog subjekta APIF da je ova odredba ugovora u duhu namjere zakonodavca da se uvede red u tržište finansijskih usluga, jer kupovinom cijele baze izvješća bilo koje gospodarsko društvo bi moglo daljnje vršiti prodaju tih izvješća po minimalnoj cijeni čime bi s APIF doveo u situaciju da ne ostvaruje planirani prihod po ovom temelju, a samim tim bi bila ugrožena i mogućnost financiranja, obrade i objave finansijskih izvješća.

Naime, na navedeni način gospodarski subjekt APIF je zloupotrijebio vladajući položaj koji ima na tržištu pružanja posredničkih, informatičkih i finansijskih usluga na području Republike Srpske, jer je takvo postupanje imalo za cilj i posljedicu isključivanje ili «zatvaranje» dijela tržišta za Podnositelja zahtjeva, odnosno ograničavanje i narušavanje učinkovite tržišne konkurencije, čime se Podnositelja zahtjeva, ali i ostale gospodarske subjekte, dovelo u nepovoljan konkurentski položaj u smislu članka 10. Zakona.

Iz naprijed navedenih razloga, gospodarski subjekt APIF je dužan zaključiti Ugovor o poslovnoj suradnji s gospodarskim subjektom TEC d.o.o. pod jednakim uvjetima, u vremenskom roku od 30 dana od dana primitka ovog Rješenja, a također i sa svim ostalim klijentima, potencijalnim sudionicima na mjerodavnom tržištu, u razumnom roku.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 2.i 4. izreke.

Zabranjuje se Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, svako buduće postupanje iz točaka 1. i 2., izreke ovoga Rješenja, kao i svako drugo postupanje na mjerodavnom tržištu kojim se gospodarski subjekti ili fizičke osobe, dovode u nepovoljan položaj na mjerodavnom tržištu, u smislu članka 11. stavak (1) točka b) Zakona.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 5. Izreke.

8. Novčana kazna

U smislu članka 48. stavak (1) točka b) Zakona, novčanom kaznom u iznosu najviše do 10% (deset) vrijednosti ukupnog godišnjeg prihoda gospodarskog subjekta, iz godine koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda zakona, kaznit će se gospodarski subjekt, ako zloupotrijebi vladajući položaj na način propisan odredbama članka 10. Zakona.

Polazeći od nesporno utvrđene činjenice da je APIF prekršio odredbe članka 10. stavak (1) točka c) i d) Zakona, Konkurencijsko vijeće je u smislu članka 48. stavak (1) točka b) Zakona, izreklo APIF-u novčanu kaznu u iznosu od 21.000,00 KM (dvadesetjednatisućaKM) što predstavlja (..)⁴ % od ukupno ostvarenog prihoda APIF-a za 2013. godinu, a koji je iznosio (..)* KM.

Konkurencijsko vijeće je prilikom izricanja visine novčane kazne uzelo u obzir namjeru te duljinu trajanja povrede Zakona, kao i posljedice koje ista imala na tržišnu konkurenciju, u smislu članka 52. Zakona.

S obzirom na visinu izrečene novčane kazne, Konkurencijsko vijeće nije imalo prvenstveno za cilj kažnjavanje zbog kršenja Zakona, već da upozori APIF na obvezu poštovanja pravila tržišne konkurencije utvrđenih odredbama Zakona.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u utvrđenom roku ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu članka 47. Zakona, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 6. izreke.

9. Troškovi postupka

Podnositelj zahtjeva je podnio dana 07.01.2016. godine, zahtjev za naknadu troškova postupka (podnesak broj:02-26-2-004-50-II/15) koji se sastoji od slijedećih troškova: 1) Troškovi angažiranja pravnog savjetnika g. Vojislava Puškarevića po osnovu ugovora o djelu br.08/15 od 01.03. 2015.g. u iznosu 700,00 KM, br. 16/15 od 01.05. 2015.g. u iznosu 700,00 KM i br.41/15 od 01.10.2015.g. u iznosu 700,00 KM, 2) administrativna taksa na zahtjev – 1000,00 KM.

Odredbom članka 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku je propisano da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove postupka (koji uključuju i troškove za pravno zastupanje), a odredbom članka 105. stavak (2) istog Zakona je propisano da kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku.

Konkurencijsko vijeće je prilikom izračunavanja ukupnih troškova postupka, uzelo u obzir odredbe Zakona o upravnom postupku, Zakona o odvjetništvu («Službene novine Federacije BiH», br. 40/02, 29/03, 18/05 i 68/05) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika («Službene novine Federacije BiH», br. 22/04 i 24/04) (u daljem tekstu: Tarifa).

Konkurencijsko vijeće je djelomično prihvatilo zahtjev gospodarskog subjekta TEC d.o.o. Sarajevo za nadoknadu troškova:

⁴ (..)* Podaci predstavljaju poslovnu tajnu

- novčani iznos od 1000,00 KM administrativne pristojbe za Zahtjev za pokretanje postupka pred Konkurencijskim vijećem (sukladno članku 2. Tarifni broj 106. stavak (1) točka e) Odluke o visini administrativnih pristojbi u svezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem; Zahtjev za pokretanje postupka-utvrđivanje zlouporabe vladajućeg.
- novčani iznos od 240,00 KM, za sastavljanje Zahtjeva za pokretanje postupka pred Konkurencijskim vijećem.
- novčani iznos od 240,00 KM, za dopunu Zahtjeva za pokretanje postupka pred Konkurencijskim vijećem.
- novčani iznos od 300,00 KM, za angažiranje pravog savjetnika.

Budući da se radi o nužnim i opravdanim troškovima, u smislu članka 105. Zakona o upravnom postupku, gospodarski subjekt APIF je stranka na čiju štetu je postupak okončan te je dužna gospodarskom subjektu TEC d.o.o., nadoknaditi troškove postupka u iznosu od 780,00 KM, što sa porezom na dodanu vrijednost iznosi 912,60 KM. Također, su priznati i troškovi plaćene administrativne pristojbe u iznosu od 1.000,00 KM, te priznati troškovi iznose ukupno 1.912,60 KM.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 7. izreke.

Konkurencijsko vijeće je odbilo zahtjev zakonskog punomoćnika gospodarskog subjekta APIF za nadoknadu troškova postupka, budući da je navedeni postupak gospodarski subjekt APIF izazvao svojim postupanjem i djelovanjem i da je završen na njegovu štetu, te nema pravo na nadoknadu troškova postupka, u smislu Zakona o upravnom postupku.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 8. izreke.

10. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog Rješenja nije dozvoljen priziv.

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana primitka, odnosno objavljivanja ovoga Rješenja.

Predsjednica

mr. Arijana Regoda-Dražić

Dostaviti:

- **Podnositelju zahtjeva**
- **Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka**
- **u spis predmeta**
- **pismohrana Konkurencijskog vijeća**