

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
*Konkurencijsko vijeće*



**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**  
*Конкуренцијски савјет*

**R J E Š E N J E**

**po Zahtjevu za pokretanje postupka**

**Elta Kabel d.o.o. i Asocijacije kablinskih operatera u BiH**

**protiv gospodarskih subjekta**

**IKO Balkan S.R.L., IKO Media d.o.o., Serbia broadband – Srpske kablovske mreže d.o.o., Total  
TV BiH d.o.o., Telemach d.o.o. i Sport Klub d.o.o.**

**Sarajevo, prosinac 2013.**



Broj: 05-26-3-002-179 -II/13  
Sarajevo, 16.12.2013. godine

Na temelju članka 25. stavak (1) točka e), članka 11. stavak (1), članka 42. stavak (1) točka (c) i članka 48. stavak (1) točka b), u svezi s člankom 4. stavak 1) točka b), d) i e) i člankom 10. stavak 2) točka a), b), c) i d) Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09) i čl.105. i 108. Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), u postupku utvrđivanja zabranjenog sporazuma i zlouporabe vladajućeg položaja pokrenutom po zajedničkom Zahtjevu za pokretanje privrednog subjekta Elta Kabel d.o.o., Svetog Save 26, 74000 Doboj, Bosna i Hercegovina i Asocijacije kablinskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina protiv gospodarskih subjekta IKO Balkan S.R.L., G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija, IKO Media d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija, Serbia broadband – Srpske kablovske mreže d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija, TOTAL TV BH d.o.o. za telekomunikacije, Ive Andrića 14,78000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina, Telemach Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina i Sport Klub d.o.o., Hajrudina Šabanija 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine na 76. (sedamdesetšestoj) sjednici održanoj dana 16.12.2013.godine, donijelo je

### **R J E Š E N J E**

1. Utvrđuje se da je gospodarski subjekt IKO Balkan S.R.L. G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija, izravno i/ili putem svog zastupnika gospodarskog subjekta Sport Klub d.o.o, Hajrudina Šabanija 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, zloupotrabio vladajući položaj na tržištu distribucije športskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini, tako što je točkom C.10. važećih Ugovora o distribuciji TV kanala Sport Klub zaključenih sa kablenskim operaterima u Bosni i Hercegovini nametnuo uvjete o minimalnom broju pretplatnika, što predstavlja izravno ili neizravno nametanje drugih trgovačkih uvjeta kojima se ograničava konkurencija u smislu članka 10. stavak (2) točka a) i primijenio različite uvjete u Ugovorima za distribuciju športskog kanala Sport Klub sa CATV/IPTV/DTH operaterima u Bosni i Hercegovini, čime su ih doveli u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj, u smislu članka 10. stavak (2) točka c) Zakona o konkurenciji.
2. Zabranjuje se gospodarskom subjektu IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, kat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija, svako daljnje djelovanje koje predstavlja utvrđenu zlouporabu vladajućeg položaja iz točke 1. ovog Rješenja, a u smislu članka 11. stavak (1) točka b) Zakona o konkurenciji.
3. Nalaže se gospodarskom subjektu IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, kat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija da izravno i/ili putem svog zastupnika gospodarskog subjekta Sport Klub d.o.o, Hajrudina Šabanija 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, u roku od 45 (četrdesetpet) dana od dana primitka ovog Rješenja uskladi odredbe točke C.10. važećih Ugovora o distribuciji TV kanala Sport Klub zaključenih s kablenskim operaterima u Bosni i Hercegovini, sa Zakonom o konkurenciji u smislu točke 1. ovoga Rješenja i iste dostavi Konkurencijskom vijeću Bosne i Hercegovine.

4. Obvezuje se gospodarski subjekt IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, kat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija da u roku od 30 (trideset) dana uspostavi sistem kriterija koji će osigurati da svi zainteresirani operateri u Bosni i Hercegovini, mogu zaključiti Ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub pod transparentnim i jednakim uvjetima.
5. Izriče se novčana kazna privrednom subjektu IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, kat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija zbog kršenja članka 10. stavak (2) točke a) i c) Zakona o konkurenciji utvrđenog u točki 1. ovoga Rješenja, u visini od 125.000,00 (stodvadesetpettisuća 00/100) KM, u smislu članka 48. stavak (1) točka b) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovoga Rješenja.

Ukoliko gospodarski subjekt IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, kat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija ne uplati izrečenu novčanu kaznu u ostavljenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine od njegovih povezanih gospodarskih subjekta registriranih u Bosni i Hercegovini TOTAL TV BH d.o.o. za telekomunikacije, Ive Andrića 14,78000 Banja Luka i Telemach Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo.

6. Odbija se kao neutemeljen zahtjev gospodarskih subjekta Elta Kabel d.o.o., Svetog Save 26, 74000 Doboj, Bosna i Hercegovina i Asocijacija kablinskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina podnesen protiv Iko Balkan S.R.L G-RAL Davida Praporgescu, br. 1-5, kat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija radi utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak 2) točke b) i d) Zakona o konkurenciji.
7. Odbija se kao neutemeljen zahtjev gospodarskih subjekta Elta Kabel d.o.o., Svetog Save 26, 74000 Doboj, Bosna i Hercegovina i Asocijacija kablinskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina podnesen protiv gospodarskih subjekta Serbia broadband – Srpske kablovske mreže d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija, IKO Media d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija, TOTAL TV BH d.o.o. za telekomunikacije, Ive Andrića 14,78000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina i Telemach Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina i Sport Klub d.o.o., Hajrudina Šabanija 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, radi utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak (2) točke a), b), c) i d) Zakona o konkurenciji.
8. Odbija se kao neutemeljen zahtjev gospodarskih subjekta Elta Kabel d.o.o., Svetog Save 26, 74000 Doboj, Bosna i Hercegovina i Asocijacija kablinskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina podnesen protiv gospodarskih subjekta IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, kat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija, Serbia broadband – Srpske kablovske mreže d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11 000 Beograd, Republika Srbija, IKO Media d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11 000 Beograd, Republika Srbija, TOTAL TV BH d.o.o. za telekomunikacije, Ive Andrića 14,78000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina i Telemach Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, Sport Klub d.o.o., Hajrudina Šabanija 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma u smislu članka 4. stavak (1) točke b), d) i e) Zakona o konkurenciji.
9. Nalaže se gospodarskom subjektu IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, kat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija, da plati troškove postupka gospodarskom subjektu Elta Kabel d.o.o., Svetog Save 26, 74000 Doboj, Bosna i Hercegovina i Asocijaciji kablinskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, u ukupnom iznosu od 1.688,00 KM (tisućušestoosamdesetosam i 00/100) KM, u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovoga Rješenja.

10. Nalaže se gospodarskom subjektu Elta Kabel d.o.o., Svetog Save 26, 74000 Doboj, Bosna i Hercegovina i Asocijaciji kablinskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina da plate troškove postupka gospodarskim subjektima Serbia broadband – Srpske kablovske mreže d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija, IKO Media d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija, IKO Balkan S.R.L., G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, kat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija, u ukupnom iznosu od 2.958,2 (dvijetisućdevestopedesetosam i 20/00) KM, u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovoga Rješenja.
11. Odbija se kao neutemeljen prijedlog za donošenje rješenja o privremenoj mjeri, podnesen od gospodarskog subjekta Elta Kabel d.o.o., Svetog Save 26, 74000 Doboj i Asocijacije kablinskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71 000 Sarajevo.
12. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u „Službenom glasniku BiH“, Službenim glasilima entiteta i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je dana 8.2.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-II/13 zaprimilo zajednički zahtjev za pokretanje postupka (u daljnjem tekstu: Zahtjev) podnesen od privrednog subjekta Elta Kabel d.o.o., Svetog Save 26, 74000 Doboj i Asocijacije kablinskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo (u daljnjem tekstu: Podnositelj zahtjeva i/ili Podnositelji zahtjeva ili pojedničano Elta Kabel i/ili AKOP), protiv gospodarskih subjekta Serbia broadband – Srpske kablovske mreže d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija (u daljnjem tekstu: SBB), IKO Balkan S.R.L., G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, kat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija (u daljnjem tekstu: IKO Balkan), IKO Media d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija (u daljnjem tekstu: IKO Media), TOTAL TV BH d.o.o. za telekomunikacije, Ive Andrića 14, 78000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina (u daljnjem tekstu: Total TV), i Telemach Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina (u daljnjem tekstu: Telemach), Sport Klub d.o.o., Hajrudina Šabanija 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina (u daljnjem tekstu: Sport Klub d.o.o.), MID EUROPA PARTNERS LLP, 161 Brompton Road, London, SW3 1 EX, Velika Britanija (u daljnjem tekstu: MID EUROPA PARTNERS LLP), Adria Media Limited, Posidonas 1, Ledra Business Centre, 1sprat, Off.104, Egkomi, 2406 Nikozija, Republika Kipar (u daljnjem tekstu: Adria Media), Slovenia Broadband, 5, rue Guillaume Kroll, L-1882 Luksemburg (u daljnjem tekstu: Slovenia Broadband), Bosnia Broadband, 5, rue Guillaume Kroll, L-1882 Luksemburg (u daljnjem tekstu: Bosnia Broadband), MID EUROPA FUND III, 2. kat, Tudor House, Le Bordage, St Peter Port, Guernsey, GY1 1BT, 3H Co-Investment L.P., 2. sprat, Tudor House, Le Bordage, St Peter Port, Guernsey, GY1 1BT (u daljnjem tekstu: MID EUROPA FUND III) (u daljnjem tekstu svi zajedno ili pojedinačno: Protivna strana) radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak 1) točke b), d) i e) Zakona o konkurenciji (u daljnjem tekstu: Zakon) i zlouporabe vladajućeg položaja iz članka 10. stavak 2) točke a), b), c) i d) Zakona.

Analizom dostavljenog Zahtjeva i dokumentacije, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da ista nije potpuna i kompletna, u smislu članka 28. stavak (2) Zakona, te je dana 22.2.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-1-II/13 uputilo zahtjev za dopunu dokumentacije.

Podnositelji zahtjeva su dana 4.3.2013. godine (podnesak zaprimljen pod brojem: 05-26-3-002-2-II/13), odnosno, dana 6.3.2013. godine (podnesak zaprimljen pod brojem: 05-26-3-002-3-II/13) zatražili produljenje roka za dostavljanje podataka, što je Konkurencijsko vijeće odobrilo aktom broj: 05-26-3-002-5-II/13 od dana 6.3.2013. godine. Nakon toga Podnositelji zahtjeva su dopunili Zahtjev podneskom zaprimljenim pod brojem: 05-26-3-002-6-II/13 od dana 7.3.2013. godine, podneskom zaprimljenim pod brojem: 05-26-3-002-7-II/13 od dana 8.3.2013. godine, podneskom zaprimljenim pod brojem: 05-26-3-002-8-II/13 od dana 19.3.2013. godine, podneskom zaprimljenim pod brojem:

05-26-3-002-9-II/13 od 22.3.2013. godine, podneskom zaprimljenim pod brojem: 05-26-3-002-10-II/13 od dana 22.3.2013. godine, podneskom zaprimljenim pod brojem: 05-26-3-002-11-II/13 od dana 4.4.2013. godine, podneskom zaprimljenim pod brojem: 05-26-3-002-14-II/13 od 22.4.2013. godine i podneskom zaprimljenim pod brojem: 05-26-3-002-15-II/13 od dana 7.5.2013. godine.

Nakon kompletiranja Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je dana 20.5.2013. godine (akt broj: 05-26-3-002-16-II/13) Podnositelju zahtjeva izdalo Potvrdu o primitku kompletnog i urednog Zahtjeva, u smislu članka 28. stavak (3) Zakona.

## **1. Stranke u postupku**

### **1.1. Podnositelji zahtjeva**

#### **1.1.1. Gospodarski subjekt Elta Kabel d.o.o. Doboj**

Gospodarski subjekt Elta Kabel društvo sa ograničenom odgovornošću za prijenos zvuka, slike ili ostalih informacija, Svetog Save 26, 74 000 Doboj, registrirano je dana 23.10.2012. godine na Okružnom Privrednom sudu Doboj pod brojem: 60-01-0117-11. Osnivač gospodarskog subjekta Elta Kabel sa 100,00% vlasničkog udjela je fizička osoba Aco Kabanica (Prade, Cesta XVI 014, Republika Slovenija /putna isprava broj: P00641868).

Pretežita registrirana djelatnost gospodarskog subjekta Elta Kabel je prijenos slike, zvuka ili ostalih informacija i isti pruža usluge kablanske televizije u 19 gradova u Republici Srpskoj, a također pruža i usluge kablanskog interneta te vrši uvoz profesionalne opreme za kablansku televiziju.

#### **1.1.2. Asocijacija kablanskih operatera i distributera mrežnih usluga u BiH**

Asocijacija kablanskih operatera i distributera mrežnih usluga u BiH (AKOP), Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo upisana dana 20.12.2002. godine u Registar udruga kod Ministarstva pravde BiH pod brojem: RU-59/02.

## **1.2. Protivna strana**

#### **1.2.1. Gospodarski subjekt S.C. IKO BALKAN S.R.I.**

Gospodarski subjekt S.C. IKO Balkan S.R.I. je kompanija sa ograničenom odgovornošću, registrirana i postoji po zakonima Rumunije pod registarskim brojem: J40/8245/2006, PDV broj: RO 18689375. Gospodarski subjekt S.C. IKO BALKAN S.R.I. je pod kontrolom gospodarskog subjekta Adria Media Limited, 1 Ledra business centre, Egkomi 2406, Nikozija, Republika Kipar.

#### **1.2.2. Gospodarski subjekt IKO Media d.o.o. Beograd**

Gospodarski subjekt IKO Media d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8A, 11000 Beograd, Republika Srbija, je registriran kod Agencije za privredne registre Republike Srbije, pod brojem 20179368, sa pretežitom registrovanom djelatnosti - prizvodnja i emitiranje televizijskog programa.

Gospodarski subjekt IKO Media je pod kontrolom gospodarskog subjekta Adria Media Limited, Nikozija, 1 Ledra business centre, Egkomi 2406, Republika Kipar.

#### **1.2.3. Gospodarski subjekt Serbian Broadband - Srpske kablovske mreže d.o.o. Beograd**

Gospodarski subjekt Serbian Broadband - Srpske kablovske mreže d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8A, 11000 Beograd, Republika Srbija, je registriran kod Agencije za privredne registre Republike Srbije, pod brojem 172800554, sa pretežitom djelatnošću kablanske komunikacije. Gospodarski subjekt Serbia Broadband - Srpske kablovske mreže d.o.o. je pod kontrolom gospodarskog subjekta Broadband

Investment d.o.o. Beograd, a njegov osnivač je gospodarski subjekt Adria Cable B.V., matični broj: 34207005 iz Holandije sa vlasničkim udjelom od 100,0%.

#### **1.2.4. Gospodarski subjekt Total TV BH d.o.o. Banja Luka**

Gospodarski subjekt Total TV BH d.o.o. za telekomunikacije Banja Luka, Ive Andrića 14, 78000 Banja Luka, je registriran u Okružnom privrednom sudu Banja Luka pod brojem 1-17068-00 i pod kontrolom je gospodarskog subjekta Serbia Broadband - Srpske kablovske mreže d.o.o. Beograd.

#### **1.2.5. Gospodarski subjekt Telemach d.o.o. Sarajevo**

Gospodarski subjekt Telemach Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, je registriran u Općinskom sudu u Sarajevu pod brojem: 65-01-0620-08 sa pretežitom djelatnosti u pružanju usluga u oblasti telekomunikacija, i vlasničkom kontrolom gospodarskog subjekta Bosnia Broadband S.a r.l Luxembourg 5, rue Guillaume Kroll L-1882.

#### **1.2.6. Gospodarski subjekt Sport klub d.o.o. Sarajevo**

Gospodarski subjekt Sport klub d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanija 49, Sarajevo je društvo za poslovne informacije, promet, trgovinu i usluge, registrirano u Općinskom sudu Sarajevo pod brojem: 65-01-0208-09, a osnivači istog su fizičke osobe Ahmić Ferid, Hajrudina Šabanija 49A, 71000 Sarajevo i Ahmić Nataša, Hajrudina Šabanija 49A, 71000 Sarajevo.

## **2. Pravni okvir predmetnog postupka**

Konkurencijsko vijeće je tijekom postupka primjenilo odredbe Zakona o konkurenciji, Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 34/10), Odluke o definiranju kategorije vladajućeg položaja («Službeni glasnik BiH», br.18/06 i 34/10), Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br.29/02, 12/04, 88/07 i 93/09), u smislu članka 26. Zakona.

Konkurencijsko vijeće je sukladno članku 43. stavak (7) Zakona, u svrhu ocjene predmetnog pitanja, koristilo sudsku praksu Europskog suda pravde i Odluke Europske komisije, pa je u tom smislu konsultiralo odluke Europskog suda pravde u predmetu Beguelin (Odluka 22/71) i Viho (Odluka 73/95) i Smjernice EU o restriktivnim odredbama u vertikalnim sporazumima (Službeni list C291, 13 10/2000).

## **3. Postupak po Zahtjevu za pokretanje postupka**

Kao razlog za podnošenje Zahtjeva Podnositelj zahtjeva u bitnome navodi:

- Da su gospodarski subjekti protiv kojih je podnesen Zahtjev povezane pravne osobe koje djeluju na tržištu Bosne i Hercegovine i Srbije vršeći istu djelatnost, a to je distribucija radijskih i TV kanala do krajnjeg korisnika putem kabla i putem DTH platforme. Navedeni gospodarski subjekti zajednički dogovaraju sa vlasnicima radijskih i TV programa pravo distribucije programa, uvjete prijenosa i cijenu u svojim telekomunikacijskim mrežama.
- Da su gospodarski subjekti protiv kojih je podnesen Zahtjev zaključili zabranjeni sporazum kojim je onemogućena distribucija TV kanala Sport Klub kablskim operaterima u Bosni i Hercegovini, članovima AKOP-a i kablskom operateru Elta Kabel, čime su narušili i ograničili konkurenciju na tržištu pružanja usluga kablске distribucije u BiH, a da kanal Sport Klub ima ekkluzivno pravo za Bosnu i Hercegovinu za emitiranje utakmica prvenstva Engleske u nogometu (Premier Liga), koju je po urađenim anketama, željelo gledati svako drugo domaćinstvo priključeno na mreže kabal i IP operatera;

- Da je kartelni dogovor nastao u momentu kada je gospodarski subjekt Mid Europa Partners LLp (kao vlasnik SBB ) postao vlasnik kablenskog operatera Telemach, odnosno, Total TV, Telemach i SBB, kao povezani gospodarski subjekti, su imali za cilj da ovladaju tržištem kablenske TV u Bosni i Hercegovini i za tu namjeru su iskoristili kanal Sport Klub napravivši dogovor po kome će uskratiti pravo na distribuciju programa Sport Klub svim kablenskim i IP operaterima. TV kanal Sport Klub je na mjerodavnom tržištu distribucije športskih televizijskih programa nezamjenjiv iz razloga što je jedini TV kanal koji prijenosi englesku Premier Ligu za koju vlada veliko interesiranje kod pretplatnika kablenske televizije na tržištu u Bosni i Hercegovini, pa samim tim je u interesu svih kablenskih operatera da u svojoj ponudi športskih kanala imaju i TV kanal Sport Klub. Onemogućavanjem prava na distribuciju kablenskim operaterima pomenutog kanala se izravno daje mogućnost gospodarskim subjektima Total TV i Telemach da preuzmu pretplatnike od ostalih kablenskih operatera i samim tim ovladaju tržištem kablenske distribucije u Bosni i Hercegovini;
- Da su kablenski operateri koji djeluju na teritoriju Bosne i Hercegovine do kraja 2012. godine imali zaključene Ugovore o distribuciji športskog kanala Sport Klub s gospodarskim subjektom IKO Media iz Rumunije, te da je ovaj ugovor bio zaključen sa svim operaterima pod jednakim uvjetima. Nakon isteka ugovora onemogućeno je operaterima kablenske televizije da isti produlje.

U Zahtjevu se navodi da se kartelni dogovor realizirao u tri faze i to:

- Da je prva faza bila onemogućavanje kablenskim operaterima koji nisu ranije imali zaključen ugovor o distribuciji kanala Sport Klub da dobiju mogućnost da zaključe ugovor na način da kada je AKOP poslao upit gospodarskom subjektu IKO Media, koji je emiter ovog kanala za tržište BiH, da dostavi cjenovnik, uvjete distribucije kanala Sport Klub i ponudu za potpisivanje ugovora, odgovoreno je da će tražene podatke dostaviti članicama AKOP-a pojedinačno. Nakon što su članovi AKOP-a pojedinačno tražili ponudu za potpis ugovora od gospodarskog subjekta IKO Media, isti većini nije ni odgovorio, a u slučaju gospodarskog subjekta Logosoft d.o.o. ugovor je ponuđen po neprihvatljivoj visokoj cijeni koju je isti ipak prihvatio, da ne bi nazadovao na tržištu;
- Da su u drugoj fazi poduzete mjere za raskid postojećih ugovora sa svim većim operaterima, tako što su najavljene revizije poslovanja operaterima kablenske televizije HS d.o.o i HKB d.o.o., koji su izravna konkurencija gospodarskom subjektu Telemach na teritoriju Županije Sarajevo. Revizija koja bi se izvršila po zahtjevu kanala Sport Klub, a koji je povezano duštvo s gospodarskim subjektom SBB, bi nanijela štetu operateru, jer bi se konkurentu dali svi mjerodavni podaci o pretplatnicima. Revizija je najavljena i gospodarskom subjektu Elta Kabel koji je u tom momentu, pored gospodarskog subjekta BH Telecom d.d. Sarajevo najveći distributer/operater u državi i najveći konkurent gospodarskom subjektu Total TV na teritoriju Republike Srpske. Pomenuti kablenski operateri nisu pristali na reviziju što je iskorišteno kao razlog za raskid ugovora o distribuciji TV kanala Sport Klub. Nadalje, gospodarski subjekt TXTV d.o.o. je imao potpisan ugovor za kanal SportKlub, a nakon isteka istog, novi ugovor nije potpisan, ali je TXTV d.o.o. nastavio primati račune, koje je i platio, pa je smatrao da je ugovor automatski produljen (što nije protivno odredbama ugovora). U momentu kada je tražena revizija kod gospodarskih subjekta HS d.o.o i HKB d.o.o., ista nije najavljena gospodarskom subjektu TXTV d.o.o. nego je proglašeno da ugovor nije automatski produljen, već da je istekao, pri tome ne dajući odgovor zašto su slali račune i nakon isteka ugovora. Operaterima kojima su ranije poslani novi ugovori sadržavali su cijenu od (...)¹ EUR po korisniku, a novi ugovor za TXTV d.o.o. je ponuđen po cijeni od (...) EUR po korisniku. Gospodarski subjekt TXTV d.o.o. je insistirao da dobije iste uvjete kao ostali operateri, što je

---

¹ Podatak predstavlja poslovnu tajnu

odbijeno i njegove kartice su ugašene. Istovremeno sa ovim dešavanjima, gospodarski subjekt DUOS d.o.o. koji je bio u identičnoj situaciji, smatrao je da je ugovor produljen, nije dobio novi ugovor sa višim cijenama i nisu mu ugašene kartice.

- Da je u trećoj fazi onemogućeno kablskim operaterima da obnove ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub. Po preporuci AKOP-a, članice su zatražile blagovremeno (listopad 2012.) ponudu od IKO Media d.o.o. za potpis novog ili produljenje starog ugovora o distribuciji, jer ponude moraju biti dostavljene prije isteka ugovora koji je za većinu kablških operatera isticao 1.12.2012.godine, kako ne bi došlo do kršenja zakona o autorskim pravima, jer operater može vršiti distribuciju samo na temelju pisanog ugovora. IKO Media je dostavila ponudu manjem broju operatera dva dana pred istek postojećeg ugovora. Zbog takvog ponašanja IKO Media, kablški operateri su morali ugasiti kanal Sport Klub iz svoje programske šeme i na taj način uskratiti svojim pretplatnicima prijenos važnih športskih događaja.
- Kada je AKOP izglasao odluku da se kompletan slučaj prijavi Konkurencijskom vijeću, gospodarski subjekt Telemach je istupio iz AKOP-a, kao što je to već prethodno najavio.

Podnositelj zahtjeva je podnescima od 19.3.2013. godine (broj: 05-26-3-002-8-II/13), od 4.4.2013. godine (broj: 05-26-3-002-11-II/13), od dana 22.4.2013. godine (broj: 05-26-3-002-14-II/13) i od dana 7.5.2013. godine (broj: 05-26-3-002-15-II/13) precizirao i dopunio prvobitni Zahtjev u kom je, pored traženih objašnjenja, istakao i slijedeće:

- da Zahtjev proširuje u subjektivnom smislu i na gospodarske subjekte IKO Balkan, Sport Klub d.o.o., Adria Media Limited, Slovenia Broadband, Bosnia Broadband, MID EUROPA FUND III, a za sva ostala lica koja su povezana sa prijavljenim subjektima, odnosno lica koja su pod bilo kakvom vrstom kontrole od strane prijavljenih subjekta ili koja na bilo koji način kontrolišu bilo koje od navedenih subjekta, a čiji bi se identitet mogao utvrditi u tijeku postupka, prepušta Konkurencijskom vijeću da postupak pokrene po službenoj dužnosti;
- Da su prijavljeni gospodarski subjekti u Zahtjevu, pored kršenja zakona u smislu zaključenja zabranjenog sporazuma, Zakon prekršili zlouporabom vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak 2) točka a), b), c) i d) Zakona na tržištu kupovine i distribucije specijaliziranog športskog sadržaja, te da Zahtjev proširuje u objektivnom smislu i na utvrđivanje zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak 2) točka a), b), c) i d) Zakona, odnosno u smislu članka 10. stavak 2) točka b) Zakona.
- Da je gospodarski subjekt Total TV (povezano društvo privrednog subjekta SBB) na svojoj web stranici dana 14.2.2013. godine objavio specijalnu ponudu za nove korisnike, koja između ostalog uključuje i kanal SportKlub, a koja važi samo uz potpisivanje ugovora na 24 mjeseca, dakle vezivanje pretplatnika na relativno dugo razdoblje. Gospodarski subjekt Telemach (povezano društvo gospodarskog subjekta SBB) također ima ponudu za korisnike uz potpisivanje ugovora na 12 mjeseci. Ovakve promotivne akcije, uz prethodno uskraćivanje mogućnosti ponude kanala Sport Klub operaterima koji su konkurenti gospodarskog subjekta SBB i njegovih povezanih osoba u BiH, predstavlja postepeno i potpuno sprječavanje konkurencije na tržištu kablške distribucije.
- Da gospodarski subjekti Telemach i Total TV koji su „sestre kompanije“ tj. pod istim vlasništvom, na teritoriju Bosne i Hercegovine zauzimaju duplo jaču tržišnu poziciju u odnosu na slijedećeg najvećeg konkurenta na najšire definiranom tržištu kablške distribucije televizijskog programa.
- Da gospodarski subjekti Total TV i Telemach formalno nisu jedini subjekti kojima je gospodarski subjekt IKO Media licencirao pravo prikazivanja kanala Sport Klub, te da je to pravo ustupljeno i gospodarskim subjektima Eronet, BHB i Logosoft, ali da ovi sudionici na



tržištu zapravo ne predstavljaju ozbiljnu konkurenciju prijavljenim subjektima, zbog izuzetno malog broja korisnika, a prema nekim saznanjima, BHB je već neko vrijeme predmet pregovora u smislu kupovine istog od strane gospodarskih subjekta SBB, odnosno, MID EUROPA PARTNERS.

- Da gospodarski subjekti Total TV, Telemach i MID EUROPA Partners (kao lica povezana kapitalom) uz gospodarski subjekt IKO Media imaju skupni vladajući položaj na tržištu kabelaške distribucije specijaliziranog športskog sadržaja i da su zlouporabili svoj vladajući položaj tako što su zajedničkim djelovanjem na tržištu BiH isključili konkurente raskidanjem, odnosno, neproduljivanjem ugovora, zatvorili pristup tržištu kako stvarnim, tako i potencijalnim konkurentima, a sve na štetu krajnjih potrošača koji više nemaju izbor u smislu operatora koji u svojoj ponudi imaju Sport Klub i koji su primorani na ugovorno vezivanje od 12, odnosno 24 mjeseca kako bi stekli pristup kanalu Sport Klub pod najpovoljnijim uvjetima.
- Da zbog opisanih povreda Zakona traži izricanje privremene mjere zabrane obvezivanja novih pretplatnika koji se odluče na kupovinu paketa koji uključuje kanal Sport Klub na period dulji od jednog mjeseca gospodarskim subjektima Telemach, Total TV kao i svim subjektima koji na bilo koji način kontroliraju ove subjekte ili su pod kontrolom ovih subjekta, do dana donošenja konačnog rješenja u predmetu broj: 05-26-3-002-II/13.
- Da se gospodarski subjekt FA Premier League Limited, LLC, Engleska, obvezao Europskoj komisiji da će u periodu od 6 sezona, računajući od sezone 2007/2008, između ostalog, nuditi 6 paketa prava na emitiranje, koji se sastoji od 138 utakmica po sezoni, te da je obavezan da obezbjedi da ne može samo jedan ponuđač dobiti ekskluzivna prava.

Sukladno navedenom, Podnositelj zahtjeva traži da Konkurencijsko vijeće pokrene postupak utvrđivanja kršenja Zakona zbog utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma i zlouporabe vladajućeg položaja, u smislu članka 4. stavak (1) točke b), d) i e) Zakona i u smislu članka 10. stavak 2) točke a), b), c) i d) Zakona, te izrekne odgovarajuće sankcije gospodarskim subjektima SBB, Total TV, Telemach, IKO Media, Iko Balkan i Sport Klub d.o.o..

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da nije moguće bez provedenog postupka utvrditi postojanje povrede Zakona o konkurenciji na koje Podnositelj zahtjeva ukazuje, te je donijelo Zaključak o pokretanju postupka, broj: 05-26-3-002-18-II/13 dana 23.5.2013. godine (u daljnjem tekstu: Zaključak), protiv gospodarskih subjekta IKO Balkan, IKO Media, SBB, Total TV, Telemach i Sport Klub d.o.o., radi utvrđivanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak 1) točke b), d) i e) i zlouporabe vladajućeg položaja iz članka 10. stavak 2) točke a), b), c) i d) Zakona.

Sukladno članku 33. stavak (1) Zakona, Konkurencijsko vijeće je dostavilo Zaključak i Zahtjev na očitovanje aktom broj: 05-26-3-002-24-II/13 dana 27.5.2013. godine gospodarskom subjektu SBB, aktom broj: 05-26-3-002-25-II/13 dana 27.5.2013. godine gospodarskom subjektu Total TV, aktom broj: 05-26-3-002-26-II/13 dana 27.05.2013. godine gospodarskom subjektu Telemach, aktom broj: 05-26-3-002-27-II/13 dana 27.5.2013. godine gospodarskom subjektu IKO Media, aktom broj: 05-26-3-002-22-II/13 dana 27.5.2013. godine gospodarskom subjektu Iko Balkan i aktom broj: 05-26-3-002-28-II/13 dana 27.5.2013. godine gospodarskom subjektu Sport Klub d.o.o..

U ostavljenom roku za dostavu odgovora, gospodarski subjekti: Sport Klub d.o.o., Total TV i Telemach su podneskom broj: 05-26-3-002-33-II/13 od dana 7.6.2013. godine, putem punomoćnika odvjetnice Vasvije Vidović, Džemala Bjedića 44, 71000 Sarajevo i odvjetnika Dragana Barbarića, Zagrebačka, 88000 Mostar, zatražili odobrenje produljenja roka za dostavu odgovora na zaprimljeni Zaključak za dodatnih 30 (trideset) dana, dok su gospodarski subjekti: IKO Media, Iko Balkan i SBB podneskom broj: 05-26-3-002-36-II/13 od dana 10.6.2013. godine, putem punomoćnika odvjetnika Rastka Petakovića, Rasavska 23, 11 000 Beograd, zatražili odobrenje produljenja roka za dostavu odgovora na zaprimljeni Zaključak za dodatnih 30 (trideset) dana.

Konkurencijsko vijeće je razmotrilo navedene zahtjeve i utvrdilo da postoje opravdani razlozi za usvajanje istih, te je sukladno članku 33. stavak (4) Zakona, svim gospodarskim subjektima odobrilo produljenje roka za dostavljanje odgovora.

Dana 28.6.2013.godine pod brojem: 05-26-3-002-73-II/13 Konkurencijsko vijeće je zaprimilo odgovor na zahtjev za pokretanje postupka podnesen od strane gospodarskih subjekta Total TV, Telemach i Sport Klub d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika odvjetnice Vasvije Vidović i odvjetnika Barbarić Dragana, te dana 28.6.2013. godine odgovor na zahtjev za pokretanje postupka broj: 05-26-3-002-72-II/13 podnesen od gospodarskih subjekta SBB, IKO Media i IKO Balkan, putem punomoćnika odvjetnice Mirne Milanović Lalić, Trg djece Sarajeva 1, 71000 Sarajevo.

Konkurencijsko vijeće je gospodarskim subjektima SBB, IKO Media i IKO Balkan, putem punomoćnika odvjetnice Mirne Milanović Lalić, aktom broj: 05-26-3-002-77-II/13 dana 8.7.2013 godine, aktom broj: 05-26-3-002-107-II/13 dana 15.8.2013. godine, aktom broj: 05-26-3-002-164-II/13 dana 14.10.2013. godine uputio zahtjeve za dodatnom dostavom podataka i dokumentacije.

U smislu naprijed navedenog zahtjeva, tražena dokumentacija i podaci su dostavljeni podneskom broj: 05-26-3-002-80-II/13 dana 16.7.2013. godine, podneskom broj: 05-26-3-002-82-II/13 dana 24.07.2013. godine, podneskom broj: 05-26-3-002-127-II/13 dana 4.9.2013.godine, podneskom broj: 05-26-3-002-169-II/13 dana 30.10.2013. godine

Konkurencijsko vijeće je gospodarskim subjektima Total TV, Telemach i Sport Klub d.o.o., putem punomoćnika odvjetnice Vasvije Vidović i odvjetnika Dragana Barbarića, aktom broj: 05-26-3-002-76-II/13 dana 8.7.2013. godine, aktom broj: 05-26-3-002-86-II/13 dana 5.8.2013.godine, aktom broj: 05-26-3-002-89-II/13 dana 7.8.2013. godine, aktom broj: 05-26-3-002-108-II/13 dana 15.8.2013. godine i aktom broj:05-26-3-002-165-II/13 dana 14.10.2013. godine uputilo zahtjeve za dodatnom dostavom podataka i dokumentacije, a isti su traženu dokumentaciju i podatke dostavili podneskom broj: 05-26-3-002-79-II/13 dana 16.7.2013. godine, podneskom broj: 05-26-3-002-103-II/13 dana 14.8.2013. godine, podneskom broj: 05-26-3-002-128-II/13 dana 4.9.2013. godine, podneskom broj:05-26-3-002-168-II/13 dana 25.10.2013.godine i podneskom broj: 05-26-3-002-171-II/13 dana 31.10.2013.godine.

Protivna strana je u dostavljenim odgovorima na zahtjev za pokretanje postupka i ostalim podnescima dostavljenim Konkurencijskom vijeću, u bitnom navela slijedeće:

- Prigovor utemeljenosti Zahtjeva, jer prema dostavljenim dokazima ne postoji dokaz da je fizička osoba Aco Kabanica ovlašten da bude zakonski zastupnik AKOP-a te predlažu da se Zahtjev odbaci;
- Sporazumi između povezanih osoba (osobe koje su povezane kapitalom odnosno upravljačkim pravima) ne mogu biti zabranjeni sporazumi u smislu Zakona, budući da osobe povezane kapitalom predstavljaju jednog poduzetnika na tržištu. U odnosu na istaknuto i Sud pravde Europske unije je u svojoj praksi, u predmetima Beguelin (Odluka 22/71) i Viho (Odluka 73/95) zaključio da se zabrana kartelskog ponašanja ne odnosi na ponašanja unutar jednog složenog sistema (npr. firme majka i firmi kćeri). Sud je istakao da sporazumi između firme majke i firmi kćeri ne predstavljaju zabranjene sporazume, već „odluke o raspodjeli zadataka“ unutar jedne poduzetničke, gospodarske cjeline, te da iako ima poseban pravni subjektivitet, firma kćer će se tretirati kao dio firme majke u mjeri u kojoj nema slobodu tržišnog djelovanja. Dakle, ključni kriterij je ekonomska samostalnost, a ne zaseban pravni subjektivitet. Budući da su Protivnici zahtjeva, izuzev gospodarskog subjekta Sport Klub d.o.o. svi povezane osobe, odnosno da su u odnosu firmi majke i kćeri, to onda proizlazi da sporazumi između istih ne predstavljaju zabranjene sporazume koji bi na tržištu eventualno kršili konkurentna prava ostalih tržišnih sudionika.
- Pravo na emitiranje Premijer lige posjeduje gospodarski subjekt Trans World International, Inc. D/B/A IMG Sports Media, registriran u Sjedinjenim Američkim Državama (savezna

država Ohajo), i to svoje pravo je prenio na gospodarski subjekt Slovenia Broadband, a koji je povezan sa gospodarskim subjektima SBB, Telemach, Total TV i IKO Balkan.

- Da gospodarski subjekt Slovenia Broadband ima pravo da prenese pravo na emitiranje Premijer lige povezanim subjektima, što je i učinio prenoseći to pravo na gospodarski subjekt IKO Balkan, koji kupuje prava na različite športske sadržaje (nogomet, tenis, košarka itd.) i potom ih „pakuje“ u kanal Sport Klub.
- Da gospodarski subjekt IKO Balkan na teritoriju Bosne i Hercegovine koristi gospodarski subjekt Sport Klub d.o.o. kao zastupnika, odnosno posrednika u prodaji. Sport Klub d.o.o. nije povezani gospodarski subjekt, ali ima svojstvo zastupnika, odnosno agenta. Sukladno Smjernicama o vertikalnim sporazumima koje je izdala Europska komisija, a koje Konkurencijsko vijeće može koristiti u ocjeni slučajeva prema članku 43. stavak (7) Zakona, eventualne restriktivne odredbe u ugovoru između principala i agenta ne smatraju se restriktivnim sporazumom. Na to upućuje paragraf 18. navedenih Smjernica (odjeljak 2.2).
- Da Sport Klub ima pravo da ustupi licencu za emitiranje programa bilo kom drugom operateru na teritoriju Bosne i Hercegovine. Štaviše, imajući u vidu da izvornom nositelju prava – vlasniku TV prava na Premijer ligu (gospodarskom subjektu Trans World International) plaća istu, vrlo visoku naknadu, bez obzira na to surađuje li sa dva operatera ili dvadeset, Protivna strana ima snažan financijski interes da proda kanal Sport Klub drugim operaterima, kako bi bila u stanju da povрати dio cijene navedenog programa.
- Navodi Podnositelja zahtjeva o ograničenjima u ustupanju ekskluzivnih prava za Premijer ligu važe isključivo za teritorij Europske unije, i odnose se na vlasnika prava na Premijer ligu, a ne na gospodarske subjekte koji otkupljuju prava na emitiranje. Razlog za navedeno ograničenje leži u činjenici da Europska unija funkcionira kao „zajedničko tržište“, pa je ograničenje od države do države suprotno tom načelu jer ugrožava promet između članica.
- Prema procjenama Protivne strane ni na jednom tržištu gospodarski subjekt Telemach i povezane osobe ne posjeduju tržišni udjel koji prelazi 40% na mjerodavnom tržištu.
- Podaci o tržišnom udjelu Protivne strane su precijenjeni, jer je udjel valadajućih telekomunikacionih operatera – BH Telecom d.d. Sarajevo, Telekomunikacije RS a.d. Banja Luka i HT Mostar d.d. Mostar, prema saznanjima Protivne strane, veće od navedenog u Zahtjevu. Imajući u vidu pristup ogromnom broju fiksnih korisnika putem kableske infrastrukture (lokalne petlje), oni su u mogućnosti da praktično svakom korisniku fiksne telefonije i interneta ponude IPTV uslugu, a postojeći broj korisnika i mogućnost kombinacije platformi (fiksni telefon – mobilni telefon – Internet – IPTV) čini ih izuzetno snažnim konkurentom.
- Ne postoji analiza ili dokaz da kanal Sport Klub ima vladajući položaj na tržištu „specijaliziranih športskih sadržaja“, zahvaljujući Premijer ligi. Čak i u podnescima Podnositelja Zahtjeva nedvosmisleno stoji da se kao izuzetno značajan športski sadržaj izdvajaju UEFA takmičenja (UEFA Liga Šampiona i UEFA Liga Evrope), kao i lokalna športska takmičenja. Kako je navedeno, Sport Klub nema u svojoj ponudi ove sadržaje, već te sadržaje emitira Arena Sport, kanal pod kontrolom gospodarskog subjekta Telekom Srbija koji u Bosni i Hercegovini posluje preko gospodarskog subjekta Telekomunikacije RS a.d. Banja Luka.
- Arena Sport nudi prijenose elitnih takmičenja europske nogometne federacije (UEFA) – Lige Šampiona i Lige Evrope. Osim toga, primjera radi, prenosi italijansku ligu (Serie A), NFL, francusku ligu itd. Arena dodatno raspolaze pravima za prijenos lokalnih nogometnih takmičenja, koji predstavljaju izuzetno atraktivan sadržaj i svakako jedan od najatraktivnijih na mjerodavnom zemljopisnom tržištu.

- Konstatacija Podnositelja zahtjeva kako „svako drugo domaćinstvo“ želi gledati Premijer ligu nema nikakav pravni ni ekonomski značaj – vjerojatno svako domaćinstvo želi i mnoge druge kanale, pa to te kanale ne čini vladajućim. Vladajući položaj se definira Zakonom. Pri tom, pravnu kvalifikaciju je nemoguće zasnovati na nedefiniranim „analizama“ Podnositelja zahtjeva, za koje nije poznata ni metodologija ni pouzdanost. Športski sadržaji po svojoj prirodi predstavljaju vid zabavnog programa. Samo se uvjetno može prihvatiti stav Podnositelja zahtjeva da se emitiranje športskih sadržaja može smatrati zasebnim mjerodavnim tržištem, budući da imaju sličnu uobičajenu namjenu i bitne karakteristike, a da cijena sama po sebi nije mjerodavna, imajući u vidu da je uobičajeno športski sadržaj uključen u pretplatu.
- Postoje dva značajna problema u svezi s ovakvim definiranjem mjerodavnog tržišta:
  - o postoje nespécializirani kanali koji emitiraju prvoklasne športske sadržaje. Primjera radi, nacionalne televizije, odnosno javni informativni servisi emitiraju športske događaje od izuzetnog značaja i samim tim konkuriraju specializiranim kanalima.
  - o korisnici prate športske sadržaje visoke kvalitete bez obzira na to o kom se takmičenju radi. Primjera radi, korisnici bi željeli da prate i Premijer ligu, i italijansku fudbalsku ligu, i Ligu šampiona, i lokalno prvenstvo. Jedini način da kanali konkuriraju jedni drugima jeste da imaju različite programe. Ako bi svi imali iste programe, konkurencija između njih zapravo ne bi postojala.
- U drugoj točki je opisan suštinski problem u definiranju mjerodavnog tržišta na način koji bi obuhvatio sve načine prijenosa. Primjera radi, ako bi dva različita kanala imala pravo na Ligu šampiona, oba bi emitirala najkvalitetniji meč i samim tim prihodovala dva puta manje novca od reklama. Rezultat bi bio da u narednoj sezoni nijedan od dva kanala ne može da priušti prava na prijenos.
- Korisnici (gledatelji) se pri izboru športskih sadržaja ne opredjeljuju na temelju cjelokupne ponude kanala, već ih pretežito zanima konkretan događaj (utakmica). Neopravdano je tvrditi da prijenosi određene redovite lige predstavljaju zasebno mjerodavno tržište, kao što to sugeriraju Podnositelji Zahtjeva fokusiranjem na Premijer ligu. Kada bi se tvrdnje Podnositelja zahtjeva dovele do logičnog ishoda, kabelski operater koji emitira utakmicu Inter – Milan bio bi u gubitku u odnosu na operatera koji emitira Wigan vs. Reading, što predstavlja čist apsurd.
- Autorska prava zahtijevaju određenu zaštitu na ograničenom teritoriju. Bez tog ograničenja smanjuje se vrijednost programskog sadržaja a samim tim i kvaliteta konkuriranja između tih kanala. Shodno tome, jedini adekvatan vid konkuriranja obezbijeduje se kroz mogućnost konkurenata da pribavljaju različite, konkurentne sadržaje.
- Protivna strana nije poduzela nijednu od radnji koje joj se stavljaju na teret. Ugovori sa pojedinim operaterima su istekli, pa je Sport Klub d.o.o. svim kabelskim operaterima u više navrata upućivao ponude koje su prema svima u datom trenutku predviđale identične uvjete. Vrijedi navesti da su identični uvjeti ponuđeni i Telemachu, iako je povezan gospodarski subjekt, odnosno da Telemach nije bio povlašten pri nabavci mjerodavnog kanala.
- Pojedini kabelski operateri (uključujući i dio koje predstavljaju Podnositelji zahtjeva), su dostavljali protivnoj strani neistinite podatke u pogledu broja korisnika. Imajući u vidu da se cijena ustupanja kanala obračunava prema prijavljenom broju korisnika, od izuzetne je važnosti da taj broj bude istinit. U suprotnom, operateri bi mogli da prijavljuju lažno mali broj korisnika i tako izbjegnju plaćanje adekvatne cijene, a na drugoj strani od svojih korisnika uzimaju punu cijenu mjesečne pretplate.

- Protivna strana je sukladno ugovorima zahtjevala da se izvrši provjera broja korisnika od strane neovisnog revizora i u tu svrhu je angažirala uglednu revizorsku kuću KPMG. Pojedini operateri to nisu htjeli da dopuste, nadajući se da će daljnjim prevarnim radnjama uspjevati da ostvare ekstra profit, suprotno dogovorenim obvezama.
- Sa razvojem tržišta kabliski operateri počeli su da „pakuju“ sopstvene specijalizirane kanale koji konkuriraju tradicionalnom televizijskom programu. Tako umesto par zemaljskih i brojnih satelitskih kanala koji se uglavnom emitiraju na stranom jeziku, gospodarski subjekti poput SBB i Telemacha počinju pakirati sopstvene programske sadržaje zabavnog, dokumentarnog, filmskog i drugog karaktera.
- Imajući u vidu visoke cijene ulaznih troškova (prava na prienos športskih događaja, komentatora, lokalizacije, pratećih emisija, marketinga), gospodarski subjekti poput SBB i Telemacha moraju da naplaćuju odgovarajuću cijenu za ustupanje tih programa trećim osobama. Apsurdno je da treće osobe, koje ne snose troškove nabavke programskih sadržaja (niti komercijalni rizik ukoliko, primjera radi, kvaliteta nogometa u premijer Ligi opadne u naredne tri godine), zahtjevaju od Vijeća da im omogući tzv. „free-riding“ na naporima i troškovima koje je uložila Protivna strana kako bi omogućila korisnicima u Bosni i Hercegovini da gledaju predmetni program, koji po brojnim aspektima predstavlja autorsko djelo Protivne strane.
- Grupa gospodarskih subjekta SBB/Telemach/Total TV proizvodi sadržaj kanala Sport Klub. Navedene kompanije samostalno i preko povezanih osoba IKO Balkan, Adria Cable, te drugih povezanih društava, nabavljaju od originalnih vlasnika prava na emitiranje športskih događaja, a potom ih kao medijske sadržaje organiziraju u programsku šemu – satnicu i kao takve ustupaju drugim operaterima na emitiranje. Poslovanje kanala Sport Klub nosi sa sobom određene rizike jer se prava na emitiranje plaćaju u značajnom iznosu koji je unaprijed fiksni. S druge strane, kanal ostvaruje prihode kroz pretplatu kod TV operatera i kroz reklamne sadržaje. Što je veći broj gledatelja Sport Kluba, to je i prihod grupe SBB/Telemach/Total TV veći: veći je i prihod po korisniku (jer se na taj način obračunava naknada za ustupanje tog kanala), ali i prihod od reklama (jer su prihodi od reklama proporcionalni broju publike). Stoga je u dvostrukom interesu Protivne strane da navedeni kanal ustupi što većem broju korisnika. U ekonomskom smislu, radi se o tipu ekonomske aktivnosti kod koje su fiksni troškovi izuzetno visoki, dok su varijabilni troškovi niski. S druge strane, prihodi su sve vrijeme proporcionalni broju gledatelja, stoga postoji pritisak da broj korisnika dostigne određenu razinu, da bi troškovi nabave programa bili pokriveni, a potom postoji prirodna motivacija za ostvarenjem profita kroz uvećane prihode. Samo emitiranje Premijer lige za sezonu 2012/2013 košta (..) EUR. Kada bi Protivna strana imala namjeru da baca toliki novac da bi „preotela korisnike“ drugim kablskim operaterima, mogla bi to da čini prostim dampingom cijena ili izgradnjom infrastrukture. Prema tome, nisu logični navodi Podnositelja Zahtjeva da je namjera Protivne strane da navedeni program uskrati drugim operaterima kako bi ojačala svoj položaj na tržištu.
- Temeljna postavka sa kojom Podnositelji počinju i završavaju Zahtjev fokusira se na jednu činjenicu: neophodnost Premijer lige. Na temelju ove „činjenice“, Podnositelji Zahtjeva utvrđuju mjerodavno tržište, definiraju vladajući položaj i izvode zaključak o zlouporabi tako definiranog vladajućeg položaja.
- Podnositelji zahtjeva nisu ponudili nijedan konkretan dokaz kojim bi ukazali na to da je Premijer liga „ključni resurs“. Procjene Podnositelja zahtjeva se zasnivaju na „odokativno“ utvrđenim tržišnim udjelima, „tajnim“ anketama i nepotkrijepljenim izjavama, bez ekonomske analize ili utvrdivanja uzročno-posljedične veze između Premijer lige i stanja na tržištu. Analiza zamjenjivosti Sport Klub-a i Arena Sport-a, odnosno ocjena „atraktivnosti“ kanala, se isključivo svodi na pitanje posjedovanja prava za Premijer ligu, uzimajući zdravo za gotovo da ona predstavlja sadržaj koji operater mora imati u ponudi. Podatke o gledanosti kanala ili

konkretnog športskog sadržaja, Podnositelji Zahtjeva nisu dostavili. Na temelju toga što Arena Sport ne distribuira Premijer ligu, Podnositelji Zahtjeva tržišne udjele opredjeljuju „prema najboljoj procjeni“ u odnosu 60:40% u korist Sport Kluba-a na tržištu športskih kanala, tako „fiksirajući“ željeni ishod na tržišnim udjelima (pri čemu Eurosport ni ne uzimaju u razmatranje).

- Kada bi takav pristup bio prihvatljiv u postupcima pred Vijećem, Protivna strana bi mogla tvrditi da, pošto Sport Klub nema prava na Ligu Šampiona, „grubo procjenjuje“ da su tržišni udjeli 80:20% u korist kanala Arena Sport.
- Na tržištu postoje i operateri koji distribuiraju Sport Klub, kao i operateri koji ne distribuiraju Sport Klub. Pritom, određeni operateri koji nemaju Premijer ligu, već distribuiraju Arena Sport, jasno rastu na tržištu (IPTV), a tržišni udjeli Podnositelja zahtjeva su opadali i dok su distribuirali Sport Klub.
- Podnositelji zahtjeva se u jednom žale na diskriminaciju jer Total TV Sport Klub distribuira u dodatnom paketu, a njima je omogućen samo osnovni paket – ali, ukoliko je Sport Klub tako neophodan, zar ne bi po definiciji trebalo da bude uključen u osnovni paket? Podnositelji zahtjeva tvrde da je ponuđena cijena „neprihvatljiva“ – ali ukoliko je Sport Klub tako neophodan/ekskluzivan sadržaj, kako je moguće da su neki operateri prihvatili tu cijenu, a neki su u stanju da je odbiju?
- Korisnici se ne opredjeljuju za uslugu određenog operatera na temelju jednog kanala, već prema programskom paketu. Vrlo mali broj korisnika bi se prebacio zbog jednog programa (makar i športskog), već uslugu biraju na temelju kvalitete dostupnih paketa i njihove cijene. Sami Podnositelji Zahtjeva navode da se tržište dijeli u odnosu na cijene, kvalitetu slike i kvalitetu servisa, a kasnije navode da „operateri svoju ponudu formiraju tako da uključuje sadržaje svih vrsta, kako bi se mogli nadmetati za pretplatnike vrstom i kvalitetom programa“. Shodno tome, jedan kanal, a kamoli konkretan programski sadržaj (Premijer Liga) na određenom kanalu ne mogu biti neophodni za poslovanje kablinskih operatera.
- Podnositelji zahtjeva nisu priložili nikakav dokaz, analizu ili podatak kojim bi se dokazalo da naročito gube korisnike od trenutka gašenja Sport Kluba, odnosno koji bi pokazali da je stvarna konkurencija ugrožena. Podnositelji zahtjeva su naveli da bi, obustavom distribucije Sport Kluba, Telemach i Total TV preuzeli korisnike od kablinskih operatera, naveli su da bi izgubili čak svakog drugog (50% korisnika); s obzirom da se ništa slično nije desilo (a Podnositelji zahtjeva su čak podigli cijene, kako bi izbjegli „ekonomsku propast“), konkurencija na tržištu se nesmetano odvija.
- Znatan dio operatera u okviru AKOP-a je imao značajna dugovanja prema IKO Media iz prethodnog perioda koja su morala biti izmirena prije zaključenja novog ugovora. Pored toga, odbijanjem revizije kako bi se utvrdilo stvarno stanje, piratskim emitiranjem programa nakon raskida ugovora, zlouporabom sudskih i administrativnih postupaka radi nastavljanja protuzakonitog i nesavjesnog odnosa i kršenjem ugovornih obveza, Podnositelji Zahtjeva su se pokazali u svemu nedostojnim poslovne suradnje.
- Na navod iz Zahtjeva označen kao „Treća faza“ (navodne povrede) u kojoj se navodi kako je Sport Klub (odnosno IKO Balkan) Podnositeljima zahtjeva „morao“ dostaviti ponude za produljenje ugovora (citirajući: „Te ponude bi morale izaći prije isteka ugovora...“), valja napomenuti da se ugovorni odnosi ma kojih strana zasnivaju na dobrovoljnom i uzajamnom odnosu. Ne postoji nikakva obveza upućivanja ponude dovoljno prije isteka ugovora. U datim okolnostima, Podnositelji zahtjeva bi mogli da zahtjevaju da se ponuda dostavi mjesec ili šest mjeseci prije isteka ugovora, a što nijednim propisom ili praksom ma kog sudbenog ili upravnog organa ne stoji kao obveza. Štaviše, ponudu za zaključenje ugovora (u pogodnoj

formi u smislu Zakona o obligacionim odnosima) može podnijeti bilo koja ugovorna strana. U datom slučaju, Sport Klub jeste uputio ponude za zaključenje ugovora kablskim operaterima.

- Navodi Podnositelja zahtjeva: „Svim operaterima je već prije poslao nove ugovore sa cijenom od (..) EUR po korisniku, a gospodarskom subjektu TXTV je ponudio novi ugovor po cijeni od (..) EUR, iako je za sve operatere do 1.12.2012. imao cijenu (..) EUR.", nisu istiniti. Sport Klub je imao različite cijene u različitim razdobljima. U svakom trenutku kada je slao ponude za zaključenje ugovora kablskim operaterima, slao ih je pod identičnim uvjetima.
- Navodi Podnositelja zahtjeva; „Nejednaki uvjeti se ogledaju i u cijeni od (..) EUR za nekoliko kanala, što je visoka cijena, a dodatno nije im omogućena kupovina samo Sport Kluba po recipročno umanjenoj cijeni.", nisu točni, jer navedeni kanali uopće nemaju istu kvalitetu - primjera radi, dok se na Sport Klubu emitiraju derbi utakmice jedne lige, na kanalu Sport Klub plus emitiraju se druge utakmice koje nemaju ni približno isti značaj. Pošto se utakmice jedne lige igraju uobičajeno u istom terminu, a prava na emitiranje se prodaju za sve utakmice u nekoj ligi, Sport Klub je napravio i dodatne kanale na koje plasira manje interesantne športske sadržaje namijenjene entuzijastima prije nego uobičajenim korisnicima. Ako se na jednom kanalu emitira utakmica Real Madrid - Barselona, na drugom se emitira Granada-Levante. U takvom terminu, vjerojatno preko 90% gledatelja uživa u derbiju kola, pa je sasvim prirodno to da sam Sport Klub košta više po pretplatniku nego drugi kanali.
- Da navodi Podnositelja zahtjeva : „Između datuma podnošenja Zahtjeva i ovog podneska Total TV je na svom veb sajtu objavio 14. februara 2013. godine specijalnu ponudu za nove korisnike koji se prijave do 31. marta u vidu 1) gotovo besplatne prve pretplate (po simboličnoj cijeni od 1KM), 2) 50% popusta za prva tri mjeseca pretplate za odabrani paket, kao i 3) promotivne cijene za HD paket od samo 1KM (...) Napominjemo i to da ova ponuda važi samo uz potpisivanje ugovora na 24 meseca (...) Ovakve promotivne akcije, uz prethodno uskraćivanje mogućnosti ponude kanala Sport Klub svim gospodarskim subjektima koja su konkurenti SBB-a i njegovih povezanih osoba, predstavljaju agresivnu akciju ove grupacije koja za krajnji cilj (a očigledno i za posljedicu) ima postepeno i potpuno sprječavanje, ograničavanje i narušavanje slobodne konkurencije (...)”, nisu točni prije svega, Total TV navedene uvjete ponude svim svojim novim korisnicima nudi već godinama unazad. Novina je jedino HD paket, budući da je Total TV počeo da nudi HD kvalitetu slike za pojedine kanale; međutim, svi HD kanali su samo „duplikati" postojećih. Svi uvjeti ponude koju Podnositelji Zahtjeva pompezno navode, postoje praktično oduvijek. Uprkos tome, Total TV je platforma koja po svim tehničkim i ekonomskim parametrima ni ne predstavlja dio mjerodavnog tržišta, naročito iz razloga što je usmjerena prema ruralnim sredinama u kojima korisnici najčešće ni ne biraju dodatne pakete, već se zadovoljavaju osnovnim paketom koji ima najnižu cijenu. Drugo, nijednom gospodarskom subjektu koji se ponaša sukladno zakonu nije uskraćena ponuda kanala Sport Klub. Ponuda je bila upućena čak i onim operaterima koji lažno prikazuju broj korisnika čime nanose štetu Sport Klubu. Ponuda je bila upućena čak i onim operaterima koji ne plaćaju svoje obveze uredno. Ponuda je bila upućena čak i onim operaterima koji piratski i neovlašteno prikazuju sadržaje na koje po zakonu nemaju pravo.

Imajući u vidu da se u predmetnom postupku radi o osjetljivom tržištu na kojem je, u svrhu pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, bilo potrebno izvršiti dodatne analize, Konkurencijsko vijeće je, dana 17.9.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-144-II/13, donijelo Zaključak o produljenju roka za donošenje konačnog rješenja i isti je dostavljen strankama u postupku.

#### **4. Usmena rasprava**

Budući da se radi o postupku stranaka sa suprotnim interesom Konkurencijsko vijeće, u skladu sa odredbom članka 39. Zakona o konkurenciji, je zakazalo usmenu raspravu na kojoj su se zastupnici stranaka izjasnili o činjenicama i okolnostima na kojim se temelji Zahtjev i Zaključak.

Na usmenoj raspravi održanoj dana 19.9.2013. godine u Konkurencijskom vijeću u ime stranaka u postupku su pristupili njihovi zakonski zastupnici i punomoćnici kojom prilikom su imali mogućnost da jedni drugima postavljaju pitanja i razjasne međusobno sporne stvari (Zapisnik sa usmene rasprave, akt broj: 05-26-3-002-149-II/13).

Podnositelji zahtjeva su istakli da u cjelosti ostaju kod navoda iz Zahtjeva za pokretanje postupka, te da će na sva sporna pitanja koja se eventualno jave u tijeku rasprave dati naknadna pojašnjenja.

Protivna strana je također u cijelosti ostala kod Odgovora na Zaključak o pokretanju postupka i Zahtjev za pokretanje postupka, te pojasnila kojim kablenskim operaterima je dostavljala ponude za emitiranje TV kanala Sport Klub i zašto.

Punomoćnik Protivne strane i to gospodarskih subjekta Total TV, Telemach i Sport Klub d.o.o. je na usmenoj raspravi ponovo istakao procesne prigovore u pogledu ovlaštenja za zastupanje AKOP-a od strane fizičke osobe Aco Kabanica.

Sukladno zaključku sa usmene rasprave stranke u postupku su naknadno dostavile izjašnjenja na sporna pitanja koja su se javila tijekom usmene rasprave, podneskom broj: 05-26-3-002-157-II/13 dana 4.10.2013. godine, podneskom broj: 05-26-3-002-158-II/13 dana 4.10.2013. godine podneskom broj: 05-26-3-002-159-II/13 dana 7.10.2013. godine.

## **5. Prikupljanje podataka od trećih osoba**

Tijekom postupka radi utvrđivanja svih mjerodavnih činjenica u smislu odredbe članka 35. stavak (1) točka a) i c) Zakona, Konkurencijsko vijeće je prikupljalo podatke i dokumentaciju i od drugih organa i gospodarskih subjekta koji nisu stranke u postupku.

Konkurencijsko vijeće je uputilo akt broj: 05-26-3-002-29-II/13 dana 31.5.2013.godine svim kablenskim /IPTV/DTH operaterima na tržištu u Bosni i Hercegovini da odgovore na pitanja u svezi s trajanjem i uvjetima Ugovora o reemitiranju kanala Sport Klub, kao i mogućnostima zaključenja novog Ugovora po isteku ranijeg, kao i da dostave kopiju Ugovora ukoliko isti imaju potpisan.

Konkurencijsko vijeće je aktom broj: 05-26-3-002-151-II/13 dana 24.9.2013. godine, od Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine zatražilo da dostavi sva rješenja kojima su u Registru udruga Ministarstva pravde vršene izmjene u pogledu osoba ovlaštenih za zastupanje u pravnom prometu AKOP-a.

Konkurencijsko vijeće je iz vlastite evidencije u predmetni spis uložilo akt Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine broj: 04-29-1189-4/13 od 22.7.2013. godine, koji sadrži podatke o broju pretplatnika kablenskih /DTH/IPTV operatera u Bosni i Hercegovini za 2011. godinu i 2012. godinu, i koji je od strane Konkurencijskog vijeća zaprimljen dana 23.7.2013. godine podneskom broj: 01-26-10-158-15-I/13.

Dana 2.10.2013. godine službena osoba zadužena za vođenje postupka (ovlaštenje Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-20-II/13 od dana 23.5.2013. godine) je u prostorijama gospodarskog subjekta Velnet d.o.o. Mostar izvršila uvid u originalnu dokumentaciju (Ugovor i fakture) ovog gospodarskog subjekta koja se odnosi na emitiranje kanala Sport Klub, o čemu je sačinjena službena zabilješka (broj: 05-26-3-002-155-II/13 od dana 2.10.2013. godine) te fotokopirana mjerodavna dokumentacija koja je priložena uz službenu zabilješku.

## **6. Mjerodavno tržište**

Sukladno članku 3. stavak (1) Zakona i čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 34/10) mjerodavno tržište se određuje kao tržište određenih proizvoda i/ili usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti gospodarskih subjekta na određenom zemljopisnom području.



Mjerodavno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode i/ili usluge koje potrošači i/ili korisnici smatraju međusobno zamjenjivim, pod prihvatljivim uvjetima, imajući u vidu posebno njihove bitne značajke, kvalitetu, uobičajenu namjenu, način uporabe, uvjete prodaje i cijene.

Protivna strana je u pogledu mjerodavnog tržišta ukazala na praksu u određivanju mjerodavnog tržišta sa aspekta načina distribucije TV signala, odnosno, ukazala na razlike između distribucije TV kanala putem: kableske distribucije (CATV), internet platforme (IPTV) i putem satelita (DTH). Također ukazuje i na praksu Europske komisije u predmetima ustupanja prava na emitiranje športskih sadržaja (predmet broj: COMP/C.2-37.398) gdje je kao mjerodavno tržište određeno „...tržište pribavljanja prava na TV emitiranje nogometnih događaja koji se odigravaju redovito svake godine“. U slučaju broj: COMP/C-2/38.173 koji je Europska komisija pokrenula po službenoj dužnosti radi prodaje ekskluzivnih prava za FA Premier ligu je konstatala da mjerodavno tržište uključuje „prestizhne nogometne događaje koji se odigravaju redovito tijekom sezone“. Protivna strana je istakla i da korisnici prate športske sadržaje visoke kvalitete bez obzira na to o kom se takmičenju radi. Primjera radi, korisnici bi željeli da prate i Premijer ligu, i italijansku fudbalsku ligu, i Ligu šampiona, i lokalno pvenstvo. Jedini način da kanali konkuriraju jedni drugima jeste da imaju različite programe. Ako bi svi imali iste programe, konkurencija između njih zapravo ne bi postojala.

Konkurencijsko vijeće je ocjenilo da način distribucije TV signala sa aspekta krajnjeg potrošača/korisnika u konkretnom slučaju nije mjerodavan, da se radi o međusobno zamjenjivim proizvodima/uslugama, te da nema razloga za difrencijaciju mjerodavnog tržišta po ovom temelju. U pogledu prakse Europske komisije na koju Protiva strana ukazuje, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da se radi o predmetima koji su bazirani na različitom činjeničnom temelju - pribavljanju TV prava za emitiranje športskih događaja, koji kao takvi ne mogu biti mjerodavni za konkretan slučaj. U konkretnom slučaju radi se o prodaji prava za distribuciju/reemitiranje TV kanala koji nude športske sadržaje, a ne o otkupu prava za športske sadržaje koji će predstavljati sadržaj pojedinog TV kanala, tako da su navodi Protivne strane o mogućnosti međusobnog konkuriranja TV kanala prihvatljivi, ali irelevantni za predmetni slučaj.

Konkurencijsko vijeće je ocjenilo da kada su u pitanju nogometni sadržaji visoke kvalitete da se radi o veoma diferenciranom proizvodu, koji nema uopće ili nema adekvatnu zamjenu, odnosno, da krajnji korisnik koji npr. prati utakmice njemačke Bundeslige neće smatrati utakmice engleske Premijer lige adekvatnom zamjenom, i obratno. Dakle, krajnji korisnici usluge ne bi smatrali međusobno zamjenjivim, pod prihvatljivim uvjetima, imajući u vidu posebno njihove bitne značajke, kvalitetu, uobičajenu namjenu, način uporabe, uvjete prodaje i cijene, utakmice bilo koje ekskluzivne nogometne lige (engleska, njemačka, talijanska, španska, francuska) ili drugih ekskluzivnih nogometnih takmičenja (UEFA Liga prvaka, UEFA Liga Europe).

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odredilo da mjerodavno tržište proizvoda i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja tržište distribucije športskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini.

Mjerodavno zemljopisno tržište obuhvata cjelokupan ili značajan dio teritorija Bosne i Hercegovine na kojem gospodarski subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini mjerodavnog proizvoda pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uvjetima i koji to tržište bitno razlikuju od uvjeta konkurencije na susjednim zemljopisnim tržištima.

U konkretnom slučaju mjerodavno zemljopisno tržište je Bosna i Hercegovina, jer stranke u postupku djeluju ili imaju mogućnost da djeluju na cijelom teritoriju Bosne i Hercegovine, a i ugovori kojima je regulirano pravo distribucije TV kanala zaključivani su za teritorij Bosne i Hercegovine.

U smislu navedenog, Konkurencijsko vijeće je za mjerodavno tržište predmetnog postupka utvrdilo tržište prodaje prava za distribuciju kanala koji sadrže nogometne sadržaje visoke kvalitete, a koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige, u Bosni i Hercegovini.

## 7. Utvrđivanje činjeničnog stanja

U predmetnom postupku, pristupilo se prikupljanju mjerodavne dokumentacije i podataka, te je uvidom u iste utvrđeno slijedeće:

- Da je gospodarski subjekt Adria Media Limited isključivi vlasnik gospodarskog subjekta IKO Balkan i gospodarskog subjekta IKO Media. Gospodarski subjekt Adria Cable B.V. Holandija je isključivi vlasnik gospodarskog subjekta SBB, koji je isključivi vlasnik gospodarskog subjekta Total TV. Gospodarski subjekt Bosnia Broadband je isključivi vlasnik gospodarskog subjekta Telemach.
- Da gospodarski subjekt Slovenia Broadband kontrolira gospodarske subjekte Adria Cable B.V., Adria Media Limited i Bosnia Broadband što znači da su svi gospodarski subjekti pod istom krajnjom kontrolom i predstavljaju povezane gospodarske subjekte.
- Da su dana 1.9.2006. godine gospodarski subjekt SBB, u svojstvu distributera, i gospodarski subjekt IKO Balkan, u svojstvu dobavljača, potpisali Ugovor o emitiranju kanala Sport Klub i Film Plus, na razdoblje od pet godina koji se po isteku prvih pet godina automatski produljuje za godinu dana, dok god bilo koja strana ne dostavi drugoj strani obavijest o raskidu ugovora. Ovim Ugovorom o distribuciji TV kanala Sport Klub, gospodarski subjekt SBB je omogućio svom povezanom društvu Total TV da putem DTH platforme emitira TV kanal Sport Klub na teritoriju Bosne i Hercegovine.
- Da je (..) godine zaključen Ugovor o audio-vizualnom prijenosu Live paketa engleske Premijer lige za sezonu (..) na teritoriju Bosne i Hercegovine, Republike Hrvatske, Kosova, Republike Makedonije, Republike Crne Gore, Republike Srbije i Republike Slovenije, između gospodarskog subjekta Trans World International, INC, kao Davatelja licence i gospodarskog subjekta Slovenia Broadband kao Primatelja licence.
- Da u članku 10. točka 1. Ugovora o audio-vizualnom prijenosu Live paketa engleske Premijer lige za sezonu 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013 na teritoriju Bosne i Hercegovine, Republike Hrvatske, Kosova, Republike Makedonije, Republike Crne Gore, Republike Srbije i Republike Slovenije, stoji da Primatelj licence ima pravo da podlicencira bilo koja prava ili sva prava za korištenje u okviru teritorija bilo kojoj trećoj strani emiteru, uz prethodnu suglasnost Premijer lige i Davatelja licence, a kao Dozvoljena Podlicenca i taj Primatelj Podlicence bez ograničenja je gospodarski subjekt Iko Balkan (svi nasljednici i sljedbenici), koji je operater kanala kabelaške TV pod nazovom Sport Klub i Sport Klub + u Republici Hrvatskoj, Republici Srbiji, Bosni i Hercegovini, Republici Crnoj Gori, Republici Sloveniji i Republici Makedoniji.
- Da je dana 1.3.2012. godine zaključen Ugovor o poslovnoj suradnji između gospodarskog subjekta IKO Balkan, kao principala i gospodarskog subjekta Sport Klub d.o.o. kao zastupnika, kojim se gospodarski subjekt Sport Klub d.o.o. kao zastupnik obvezao da se za određenu naknadu stalno stara da treće osobe (emiteri i dsitributeri) zaključuju sa principalom ugovore o emitiranju/distribuciji programa i programskih sadržaja za koje principal ima licencna prava za teritorij Bosne i Hercegovine i da u tom smislu posreduje između njih i principala, kao i da po dobijenom ovlaštenju zaključuje ugovore sa trećim osobama u svoje ime, a za račun Principala, sve sukladno nalogu, odnosno, ponudi i cjenovniku Principala.
- Da je gospodarski subjekt Sport Klub d.o.o., u skladu sa pravima datim iz naprijed navedenog ugovora o poslovnoj suradnji, a u svojstvu dobavljača, (..).

- Da su ponude dostavljene, slijedećim kablskim operaterima u Bosni i Hercegovini i to gospodarskim subjektima: (..).
- Da je trenutno na snazi Ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub po cijeni (..) EUR, zaključen između gospodarskog subjekta IKO Balkan i gospodarskog subjekta SBB, potpisan dana 1.9.2006. godine, a na temelju kojeg je omogućeno gospodarskom subjektu Total TV da reemitira kanal Sport Klub na teritoriju Bosne i Hercegovine.
- Da su trenutno na snazi slijedeći Ugovori o distribuciji TV kanala koje je zaključio gospodarski subjekt Sport Klub d.o.o. s kablskim /IPTV operaterima, i to:
  - (..);
  - (..);
  - (..);
  - (..);
  - (..);
  - (..).
- Da je člankom 21. stavak (2) Statuta AKOP-a propisano da upravni odbor AKOP-a bira skupština AKOP-a te da mandat traje dvije (2) godine, sa mogućnošću ponovnog izbora. Da je rješenjem Ministarstva pravde BiH broj: 01/-96-RS/02 od 14.2.2010. godine Aco Kabanica upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje i predstavljanje AKOP-a, te da je rješenjem istog ministarstva broj: 01/6-96-RS/02 od 11.3.2013. godine, također Aco Kabanica upisan kao osoba za zastupanje udruge u pravnom prometu, te da u međuvremenu nije bilo izmjena na način da je Aco Kabanica brisan iz registra kao osoba za zastupanje i predstavljanje AKOP-a.
- Da je AKOP dana 16.1.2013. godine, donio Odluku o razrješenju i imenovanju osoba ovlaštenih za zastupanje broj: 43/13, kojom se za ovlašteno lice za zastupanje i predstavljanje udruge u pravnom prometu imenuje fizička osoba Aco Kabanica.
- Da je upravni odbor AKOP-a dana 7.12.2012. godine, donio odluku broj: 339/12 da se protiv gospodarskih subjekta IKO Media, Sport Klub d.o.o., Total TV i sa njima vlasnički povezanih pravnih osoba, pokrene postupak pred Konkurencijskim vijećem, zbog kršenja konkurencijskog prava na području Bosne i Hercegovine tako što su uskratili program Sport Klub većini operatera u Bosni i Hercegovini i na taj način prouzrokovali poremećaj tržišta u Bosni i Hercegovini, bilo da im nisu prosljedili ponude ili prijedlog ugovora ili da nisu ponudili poštene cijene.

## **8. Procesni prigovori**

U pogledu istaknutih procesnih prigovora vezano za zastupanje AKOP-a od strane fizičke osobe Ace Kabanica, Konkurencijsko vijeće je uvidom u Rješenje Ministarstva pravde BiH broj: 01/6-96-RS/02 od 11.3.2013. godine (dostavljeno podneskom zaprimljenim dana 7.10.2013. godine pod brojem 05-26-3-02-160-II/13), uvidom u Odluku o razrješenju i imenovanju osoba ovlaštenih za zastupanje broj: 43/13 od 16.1.2013. godine (dostavljeno podneskom zaprimljenim dana 1.10.2013. godine pod brojem: 05-26-3-02-154-II/13), te uvidom u Rješenje Ministarstva pravde BiH broj: 01/-96-RS/02 od 14.2.2010. godine (dostavljeno podneskom zaprimljenim dana 7.10.2013. godine pod brojem: 05-26-3-02-160-II/13) utvrdilo da fizička osoba Aco Kabanica jeste određen kao osoba za zastupanje AKOP-

a u pravnom prometu i da od 14.2.2010. godine pa nadalje nema prekida u kontinuitetu njegovih ovlaštenja za zastupanje AKOP-a.

Konkurencijsko vijeće je uvidom u Odluku upravnog odbora AKOP-a broj: 339/12 od 7.12.2012 (dostavljeno podneskom zaprimljenim dana 1.10.2013. godine pod brojem: 05-26-3-02-154-II/13) kojom je odlučeno da se protiv gospodarskih subjekta IKO Media, Sport Klub d.o.o., Total TV i sa njima vlasnički povezanim pravnim osobama, pokrene postupak pred Konkurencijskim vijećem, utvrdilo da za pokretanje postupka pred Konkurencijskim vijećem ima suglasnost svih članova AKOP-a iz razloga što je upravni odbor tijelo koje po Statutu udruge bira Skupština udruge, a sukladno članku 19. Statuta, Skupštinu čine svi članovi udruge, pa samim tim se podrazumjeva da se odluke Upravnog odbora imaju smatrati i odlukama svih članova udruge.

Dodatno, u tijeku postupka Konkurencijsko vijeće je uputilo akt broj: 05-26-3-002-29-II/13 dana 31.5.2013. godine svim CATV/IPTV/DTH operaterima na tržištu u Bosni i Hercegovini da odgovore na pitanja mjerodavna za predmetni postupak, uz objašnjenje po čijem zahtjevu, protiv kojih subjekta i iz kojih razloga je postupak pokrenut. Niti jedan od operatera uz dostavljene odgovore nije na bilo koji način naznačio da se protivi pokretanju postupka na inicijativu AKOP-a.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće smatra da je istaknuti prigovor neutemeljen i da nema temelja da se Zahtjev odbaci.

## **9. Vladajući položaj**

Članak 9. stavak (1) Zakona propisuje da gospodarski subjekt ima vladajući položaj na mjerodavnom tržištu roba ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri neovisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, također uzimajući u obzir udjel tog gospodarskog subjekta na tržištu, udjele koje na tom tržištu imaju njegovi konkurenti, kao i pravne i druge zapreke za ulazak drugih gospodarskih subjekta na tržište.

Članak 9. stavak (2) Zakona pretpostavlja da gospodarski subjekt ima vladajući položaj na tržištu roba ili usluga ako na mjerodavnom tržištu ima udjele veće od 40,0%.

Konkurencijsko vijeće je tijekom provođenja predmetnog postupka utvrdilo da je nesporno među strankama da na teritoriju Bosne i Hercegovine od svih športskih kanala koji nude visoko kvalitetne nogometne sadržaje, jedino kanal Sport Klub nudi audio-vizualni prijenos Live paketa engleske Premijer lige, te da je gospodarski subjekt IKO Balkan zaključivao izravno Ugovore o distribuciji kanala Sport Klub na teritoriju Bosne i Hercegovine sve do dana 1.3.2012. godine, kada je zaključio Ugovor o poslovnoj suradnji s gospodarskim subjektom Sport Klub d.o.o. prema kojem isti, između ostalog, nudi uvjete za zaključenje ugovora o distribuciji kanala Sport Klub i zaključuje iste u svoje ime, a za račun gospodarskog subjekta IKO Balkan.

Iz navedenog proizlazi da tržišni udjel gospodarskog subjekta IKO Balkan na mjerodavnom tržištu iznosi 100,0%, jer je Sport Klub jedini sportski kanal koji nudi nogometne sadržaje visoke kvalitete, a koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige, te da samim time ima vladajući položaj na tržištu u smislu članka 9. stavak (2) Zakona.

## **10. Zloupotreba vladajućeg položaja**

U odgovoru na zahtjev Protivna strana je istakla da ista ima dvostruki ineteres da se kanal Sport Klub ustupi što većem broju gledatelja (veći je i prihod po korisniku - jer se na taj način obračunava naknada za ustupanje tog kanala, ali i prihod od reklama - jer su prihodi od reklama proporcionalni broju gledatelja).

Gospodarski subjekt Sport Klub d.o.o. je Konkurencijskom vijeću dostavio ponude koje je dostavio operaterima u Bosni i Hercegovini, čiji broj iznosi ukupno (..), pri čemu je i gospodarski subjekt

Telemach, koji pripada grupaciji koja kontrolira kanal Sport Klub, jedan od njih. Posmatrano sa aspekta broja pretplatnika koje imaju subjekti kojima su ponude dostavljene: četiri subjekta imaju manje od (..) pretplatnika, 11 subjekta ima između (..) i (..) pretplatnika, tri subjekta imaju između (..) i (..) pretplatnika, a dva subjekta imaju između (..) i (..) pretplatnika. Zbroj svih pretplatnika operatera kojima je dostavljena ponuda, s izuzetkom gospodarskog subjekta Telemach koji pripada grupaciji koja kontrolira kanal Sport Klub, iznosi (..), a ukupan broj pretplatnika na teritoriju Bosne i Hercegovine u 2012. godini je iznosio 491.219 (izvor: Regulatorna agencija za komunikacije BiH).

Prema podacima Regulatorne agencije za komunikacije BiH o broju pretplatnika CATV/IPTV/DTH operatera u 2012. godini, izračunati su tržišni udjeli gospodarskih subjekta koji su dobili ponudu za zaključenje ugovora za distribuciju kanala Sport Klub.

Tablica 1.

R.br.	Naziv gospodarskog subjekta	Platforma	Broj pretplatnika (%)
1.	BHB Cable TV Lukavac	CATV	(..)*
2.	Duos d.o.o. Pale	CATV	(..)
3.	ELKATEL d.o.o. Tuzla	CATV	(..)
4.	El.net d.o.o. Laktaši	CATV	(..)
5.	Elta- MT d.o.o. Tuzla	CATV	(..)
6.	Focus-M d.o.o. Milići	CATV	(..)
7.	Global Internet d.o.o. Novi Travnik	CATV	(..)
8.	JU D.K "Edhem Mulabdić" d.o.o. Maglaj	CATV	(..)
9.	JU Dom Kulture Žepče	CATV	(..)
10.	KATV E-G-E d.o.o. Doboj Jug	CATV	(..)
11.	KG-1 d.o.o. Goražde	CATV	(..)
12.	KT Sara d.o.o. Drvar	CATV	(..)
13.	Logosoft d.o.o. Sarajevo	CATV	(..)
14.	Miss.Net d.o.o. Bihać	CATV	(..)
15.	Ortak d.o.o. Šipovo	CATV	(..)
16.	Radio Studio ASK Ilidža	CATV	(..)
17.	Star -Tel d.o.o. Stolac	CATV	(..)
18.	Tehni-net d.o.o. Cazin	CATV	(..)
19.	Telemach	CATV	(..)
20.	TercTrade d.o.o. Prnjavor	CATV	(..)
21.	Vel.net d.o.o. Mostar	CATV	(..)
	<b>Ukupno</b>	-	(..)

Prema podacima (Tablica 1.) ponude za zaključenje Ugovora su dostavljene operaterima sa manjim brojem pretplatnika, uz izuzetak privrednog subjekta (..), što potvrđuje navode Podnositelja zahtjeva da je Protivna strana dostavila ponude (i zaključila) Ugovore samo s gospodarskim subjektima koji nisu značajni konkurenti njihovim povezanim osobama - operaterima Telemach i Total TV. Također, ovaj podatak ne potvrđuje navode Protivne strane da imaju dvostruki interes da kanal Sport Klub ustupi što većem broju operatera, jer bi u cilju ostvarenja takvog interesa bilo logično ponuditi Ugovore svim prisutnim operaterima na tržištu ili onim najvećim, a što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

Prema podacima Regulatorne agencije za komunikacije BiH o broju pretplatnika CATV/IPTV/DTH operatera u 2012. godini, izračunati su tržišni udjeli istih:

Tablica 2.

R.b.	Naziv gospodarskog subjekta	Platforma	Broj pretplatnika (%)
1.	Telemach i Total TV (i njihovi povezani subjekti (Artnet, Vi.net, Telekabel Zenica, Monet CATV Mostar)	CATV/DTH	(..)

2.	BH TELECOM d.d. Sarajevo	IPTV	(..)
3.	Elta Kabel	CATV	(..)
4.	Aneks d.o.o. Banja Luka	CATV	(..)
5.	BHB Cable TV d.o.o. Lukavac	CATV	(..)
6.	Telekomunikacije Srpske a.d. Banja Luka	IPTV	(..)
7.	HKB net d.o.o. Sarajevo	CATV	(..)
8.	TX TV d.o.o. Tuzla	CATV	(..)
9.	KTV HS d.o.o. Sarajevo	CATV	(..)
10.	M&H Company d.o.o. Sarajevo	CATV	(..)
11.	Telrad d.o.o. Bijeljina	CATV	(..)
12.	JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar	IPTV	(..)
13.	MISS.NET d.o.o. Bihać	CATV	(..)
14.	Ostali (manje od 1,0%)	CATV	(..)
	<b>Ukupno</b>	<b>-</b>	<b>100,00</b>

Gospodarski subjekt BH Telekom d.d. Sarajevo u odgovoru na upit Konkrecijskog vijeća (podnesak zaprimljen dana 11.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-39-II/13) navodi da nikada nije dobio ponudu za zaključenje ugovora za distribuciju kanala Sport Klub, da je poslao zahtjev za ponudu gospodarskom subjektu IKO Media te da na njihov zahtjev nije odgovoreno. Na usmenoj raspravi Protivna strana se na upit Konkrecijskog vijeća izjasnila da misli da postoje neki kontakti i sastanci s gospodarskim subjektom BH Telecom d.d., a na izravno pitanje Podnositelja zahtjeva da li može izjasniti da li postoji neki dokaz i pisani trag o tome, odgovoreno je: „*Možemo, ali osjećamo se ovdje kao okrivljeni, a u tom slučaju neka Podnositelj podnese dokaze za to*“. Protivna strana nije dostavila dokaze koji bi potkrijepile tvrdnju da su pregovori u tijeku.

Gospodarski subjekt Elta Kabel u odgovoru na upit Konkrecijskog vijeća (podnesak zaprimljen dana 14.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-60-II/13) navodi da nije dobio ponudu, da je poslao zahtjev za ponudu gospodarskom subjektu IKO Media (jer je i ranije ovaj gospodarski subjekt dostavljao ponudu), i to u više navrata dana 27.9.2012. godine putem pošte, dana 9.11.2012. godine poštom Sport Klub Beograd, dana 9.11.2012. godine e-mailom na gordana.vulovic@ikomedia.org, office@sportklub.info, ferid@sportklub.ba, te da nisu dobili odgovor na zahtjev za ponudu. Poslovni odnosi između gospodarskog subjekta Elta Kabel i Protivne strane su narušeni (ranije važeći ugovor o distribuciji kanala Sport Klub je jednostrano raskinut od Protivne strane, u tijeku je parnični postupak, podnesena je krivična prijava). Protivna strana ove navode nije osporila.

Gospodarski subjekt Aneks d.o.o. Banja Luka u odgovoru na upit Konkrecijskog vijeća (podnesak zaprimljen dana 14.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-59-II/13) navodi da je važeći Ugovor o distribuciji kanala Sport Klub istjecao dana 1.12.2012. godine, te da je dana 14.11.2012. godine poslao zahtjev za ponudu gospodarskom subjektu IKO Media i Sport Klub d.o.o., a dana 23.11.2012. godine urgenciju za dostavljanje odgovora na zahtjev za ponudu, kao i dana 29.11.2012. godine upit u svezi ponude i daljnjeg emitiranja. Dana 2.12.2012. godine je prestao s emitiranjem kanala Sport Klub zbog isteka Ugovora i nedostavljanja ponude za zaključenje novog Ugovora. Dana 18.12.2012. godine dobili su ponudu koja je bitno nepovoljnija u odnosu na prethodni Ugovor (cijena po pretplatniku (..) EUR za osnovni paket (..)). Dalje ističe da su uvjeti ponude za njih bili neprihvatljivi iz razloga što je cijena za kanal Sport Klub u 2012. godni iznosila (..) EUR po korisniku, a za narednu godinu se zahtijeva (..) EUR po korisniku što predstavlja povećanje od (..)% . Protivna strana ove navode nije osporila.

Gospodarski subjekt Telekomunikacije Srpske a.d. Banja Luka u odgovoru na upit Konkrecijskog vijeća (podnesak zaprimljen dana 21.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-68-II/13) navodi da nikada nije dobio ponudu, da je poslao zahtjev za ponudu gospodarskom subjektu IKO Media putem e-maila na ime Gordana Vulović, te da na njihov zahtjev nije odgovoreno. Protivna strana je na usmenoj raspravi izjavila: „...*Telekom Srpske, oni nisu neovisni. Pregovori sa njima su takvi da oni sebe percipiraju kao konkurenta u kablskom polju, ali i u drugim sportskim sadržajima. Oni žele nametnuti Arenu (športski kanal Arena Sport) kao svoj proizvod, pa nemaju interes za Sport Klub, jer bi tako naštetili svom proizvodu.*“

Gospodarski subjekt HKB net d.o.o. Sarajevo u odgovoru na upit Konkurencijskog vijeća (podnesak zaprimljen dana 13.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-50-II/13) navodi da je imao zaključen ugovor za distribuciju kanala Sport Klub s rokom važenja do dana 30.11.2012. godine, ali da je isti jednostrano raskinut od gospodarskog subjekta IKO Balkan u 2010. godini, te da su im kartice ugašene u lipnju 2010. godine (onemogućeno daljnje emitiranje). Ponudu su dobili od gospodarskog subjekta IKO Media Beograd, koju nisu prihvatili iz razloga što je traženo višestruko povećanje broja korisnika (kao temelj za obračun mjesečne naknade). Protivna strana ove navode nije osporila.

Gospodarski subjekt TXTV d.o.o. Tuzla u odgovoru na upit Konkurencijskog vijeća (podnesak zaprimljen dana 13.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-53-II/13) navodi da je imao zaključen ugovor za distribuciju kanala Sport Klub sa rokom važenja do dana 1.12.2009. godine, da su po isteku ovog perioda usmeno komunicirali s gospodarskim subjektom IKO Balkan vezano za produljenje Ugovora, te da su dobili potvrdu da se Ugovor automatski produljuje, pa su po starom Ugovoru emitirali Sport Klub, primali i plaćali fakture. U 2010. godini kontaktirali su ih zastupnici Sport Kluba navodeći da nemaju Ugovor i da se mora potpisati novi Ugovor sa daleko većim cijenama ili će kartice biti ugašene. U to vrijeme su drugi operatori i dalje emitirali po starim Ugovorima i cijenama ((..) EUR/korisniku). Bez obzira na nastalu situaciju i dalje su primali račune i plaćali iste. U ožujku 2011. godine zatražili su usmeno ponudu od gospodarskog subjekta IKO Media, ali su dobili ponudu sa znatno većim cijenama. Dana 10.5.2011. godine prekinuto im je emitiranje kanala Sport Klub, a za to razdoblje ispostavljena faktura od (..) EUR/korisniku. Protivna strana ove navode nije osporila.

Gospodarski subjekt KTV HS d.o.o. Sarajevo u odgovoru na upit Konkurencijskog vijeća (podnesak zaprimljen dana 13.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-51-II/13) navodi da je imao zaključen ugovor za distribuciju kanala Sport Klub sa rokom važenja do dana 30.11.2012. godine, ali da je jednostrano raskinut od strane gospodarskog subjekta IKO Balkan dana 6.12.2010. godine. Ponudu su dobili od gospodarskog subjekta IKO Media, koju nisu prihvatili iz razloga što je traženo višestruko povećanje broja korisnika (kao temelj za obračun mjesečne naknade). Protivna strana ove navode nije osporila.

Gospodarski subjekt M&H Company d.o.o. Sarajevo u odgovoru na upit Konkurencijskog vijeća (podnesak zaprimljen dana 13.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-49-II/13) navodi samo da nije imao zaključen ugovor za distribuciju kanala Sport Klub. Protivna strana ove navode nije osporila.

Gospodarski subjekt Telrad d.o.o. Bijeljina u odgovoru na upit Konkurencijskog vijeća (podnesak zaprimljen dana 12.8.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-93-II/13) navodi da su imali zaključen ugovor za distribuciju kanala Sport Klub koji je istekao dana 1.1.2013. godine, da su se obraćali sa usmenim zahtjevom za ponudu gospodarskom subjektu IKO Media ali da nisu dobili odgovor. Protivna strana ove navode nije osporila.

Protivna strana je u odgovoru na zahtjev istakla da nijednom gospodarskom subjektu koji se ponaša sukladno zakonu nije uskraćena ponuda kanala Sport Klub. Međutim, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da ipak postoje gospodarski subjekti koji nisu prvobitno dobili ponudu za zaključenje Ugovora za Sport Klub, a bili su zainteresirani da isti imaju u svojoj ponudi, te su istu zatražili, ali odgovor na zahtjev nikada nisu dobili. Među ovim subjektima su subjekti sa kojima Protivna strana nikada ranije nije imala ugovor o emitiranju kanala Sport Klub, pa samim time ni narušene poslovne odnose npr. gospodarski subjekti BH Telekom d.d Sarajevo ili Telekomunikacije Srpske a.d. Banja Luka, ili su imali ranije važeće ugovore i narušene poslovne odnose kao npr. s gospodarskim subjektom Elta Kabel. Ovi slučajevi ne potkrepljuju navod Protivne strane „*da nijednom gospodarskom subjektu koji se ponaša sukladno zakonu nije uskraćena ponuda kanala Sport Klub*“. O postojanju protuzakonitog djelovanja odlučuju nadležni državni organi. Jedini spor na koje su stranke u postupku ukazale je sudski spor pokrenut od gospodarskog subjekta IKO Balkan protiv gospodarskog subjekta Elta Kabel (65 0 ps 329 324 13 Pž pred nadležnim sudom u Sarajevu) u kojem još nije donesena konačna odluka, dakle nije odlučeno da li se gospodarski subjekt Elta Kabel ponašao sukladno važećim zakonima ili ne, te isto ne može biti uvjet u postupku zaključivanja Ugovora.

Neodgovaranje na zahtjev za ponudu ne predstavlja jedini oblik odbijanja poslovanja. Odbijanjem poslovanja se smatra i kada vladajući sudionik na tržištu nudi suradnju konkurentima, ali pod nerazumnim uvjetima kao što su ekstremno visoke cijene, degradirane usluge i sl. Tu je slučaj gospodarskog subjekta Aneks d.o.o. Banja Luka koji je imao Ugovor na 3 godine, koji je istekao dana 1.12.2012. godine sa cijenom od (..) EUR po pretplatniku, koji je nakon zahtjeva za ponudu i urgencija dobio ponudu sa cijenom od (..) EUR po korisniku što predstavlja povećanje od (..)%. Dakle, proizvod koji je u studenom 2012. godine koštao (..) EUR/pretplatnik, u prosincu 2012. godine košta (..) EUR/pretplatnik, odnosno predstavlja povećanje cijene za (..)%. U sličnoj situaciji su se našli i drugi gospodarski subjekti (operateri) koji su imali ranije zaključene ugovore za emitiranje kanala Sport Klub.

U Ugovorima koji su zaključeni u periodu 2006.-2010. godina cijene po korisniku su se kretale u rasponu od (..) EUR. Prema dostavljenim podacima, u 2011. godini nije došlo do zaključivanja novih Ugovora, a Ugovori iz prve polovice 2012. godine (ukupno 2 Ugovora ) imaju određene cijene od (..) EUR i (..) EUR po pretplatniku. U prvoj polovini 2012. godine ponude za zaključenje Ugovora je operaterima u Bosni i Hercegovini dostavljao gospodarski subjekt IKO Media pod slijedećim uvjetima: Sport Klub (..) EUR/pretplatnik, Sport Klub i Sport Klub+ (..) EUR/pretplatnik, svi kanali u paketu (..) EUR/pretplatnik, a krajem 2012. godine ponude za zaključenje ugovora je dostavljao gospodarski subjekt Sport Klub d.o.o. pod slijedećim uvjetima: Sport Klub (..) EUR/pretplatnik, Sport Klub, Sport Klub+, F&H, Golf Klub (..) EUR/pretplatnik, Sport Klub, Sport Klub+, SK Prime, F&H, Golf Klub (..) EUR/pretplatnik, Ultra, Mini Ultra, IQS Life (..) EUR /pretplatnik.

Evidentno je da nije rađena redovna korekcija ugovornih cijena koja bi pratila eventualne troškove ulaganja u kanal Sport Klub, što je Protivna strana i potvrdila na usmenoj raspravi, a to je za posljedicu imalo jednokratno značajno povećanje cijene za drugu ugovornu stranu po isteku važećeg Ugovora, kao i to da su operateri u Bosni i Hercegovini za isti proizvod, kanal Sport Klub, sa istim dobavljačem imali različitu cijenu u istom vremenskom razdoblju, a koja situacija još uvijek postoji, jer u (..) od ukupno (..) ugovora koji su trenutno na snazi, (..). Ovakvo ponašanje predstavlja primjenu različitih uvjeta za istu ili sličnu vrstu poslova, pa samim time i zlouporabu vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak (2) točka c) Zakona.

Navodi Protivne strane da su fiksni troškovi izuzetno visoki, dok su varijabilni troškovi niski jer samo emitiranje Premijer lige iziskuje značajna sredstva, su objektivno prihvatljivi, jer je očito da se značajna novčana sredstva ulažu u ekskluzivne športske sadržaje, jer osim engleske Premijer lige, Protivna strana kao sadržaj kanala Sport Klub nudi (prema javno dostupnim podacima) i slijedeće športske sadržaje: NBA Profi Američka liga košarka, Carling Cup Engleski nogomet, španska Primera liga, Tenis ATP i MASTER SERIES (500 i 1000), Tenis Wimbledon, Euroliga košarka, Coca-Cola Championship engleski nogomet, MOTO GP moto trke, ACB Španska liga košarka, hokej, ragbi, atletika, rukomet, borilački sportovi, NCAA američka koledž košarka kao i čitav niz drugih športova. Uz stalno ulaganje u nove i kvalitetne športske sadržaje, za očekivati je postepeni rast cijena, ili čak i nagli rast u momentu kada dođe do kupovine nekog od takvih ekskluzivnih športskih sadržaja, kao što je bio slučaj sa zaključenjem Ugovora o audio-vizualnom prijenosu Live paketa engleske Premijer lige za sezonu (..) koji je zaključen (..) godine. Međutim, kao što je naprijed navedeno, u tom razdoblju nije bilo nikakvih promjena u cijenama, već do značajnog povećanja cijena dolazi tek tijekom 2012. godine.

Da je Protivna strana bila svjesna koliko je kanal Sport Klub tražen proizvod od krajnjih potrošača, pa da samim time CATV /IPTV/DTH operateri imaju snažan ekonomski interes da ga imaju u svojoj ponudi kanala, ukazuje i e-mail upućen dana 24.12.2012. godine Dijani Kosović (gospodarski subjekt Aneks d.o.o. Banja Luka) od strane generalnog direktora gospodarskog subjekta Sport Klub d.o.o. (Konkurencijskom vijeću dostavljen uz podnesak zaprimljen dana 14.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-59-II/13) u kom se navodi „*Najmanje rečeno sam začuđen da niko iz ANEKS-a ne odgovara na ponudu, s obzirom da ja i IKO Beograd dobijamo na tisuće mejlova i telefonskih poziva vaših*



*korisnika. Nadam se skorašnjem vašem javljanju kako bi prevazišli ovaj prekid komunikacije i ubrzali proces realizacije daljnje suradnje pa ovim smanjili pritisak gledatelja po ovom pitanju.“*

Iako Protivna strana ističe da ima snažan ekonomski interes da kanal Sport Klub ponudi što većem broju publike /korisnika, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je u ovom momentu na snazi ukupno (..) ugovora o distribuciji kanala Sport Klub (Tabela 3.), od kojih se (..) odnose na gospodarske subjekte koji pripadaju grupaciji u čijem je vlasništvu kanal Sport Klub (gospodarski subjekti Telemach i Total TV), kao i (..), nego se smatra da je ranije potpisani Ugovor automatski produljen: gospodarski subjekti ASK d.o.o. Ilidža, Duos d.o.o. Pale i VI.NET d.o.o. Visoko (koji je dana 10.9.2013. godine pripojen gospodarskom subjektu Telemach). Broj pretplatnika koji imaju gospodarski subjekti sa kojim su Ugovori zaključeni, izuzev gospodarskih subjekta (..), su: (..) pretplatnika, a broj pretplatnika gospodarskih subjekta (..), što sve ukupno iznosi (..) pretplatnika.

Gospodarski subjekt ASK d.o.o. Ilidža je na zahtjev Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-87-II/13 od 5.8.2013. godine, dostavio podatke o svom poslovnom odnosu vezano za emitiranje kanala Sport Klub (podnesak zaprimljen dana 12.8.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-97-II/13) u kom navodi da je imao zaključen ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub s gospodarskim subjektom IKO Balkan u razdoblju od 6.12.2006. godine do 1.12.2009.godine, cijena po pretplatniku je iznosila (..) EUR. Naknadno je dostavio i ugovor zaključen dana 1.12.2009. godine sa ugovorenom cijenom po pretplatniku u iznosu od (..) EUR, a koji je istekao 1.12.2012. godine. Gospodarski subjekt ASK d.o.o. Ilidža (..).

Na upit Konkurencijskog vijeća na usmenoj raspravi održanoj dana 19.9.2013. godine da li postoji mogućnost da neki kablenski operateri koji su imali zaključen ugovor o distribuciji kanala Sport Klub, a koji je istekao i dalje reemitiraju Sport Klub bez potpisanog Ugovora, Protivna strana se izjasnila da (..).

Gospodarski subjekt Duos d.o.o. Pale je na zahtjev Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-87-II/13 od 5.8.2013. godine, dostavio podatke o svom poslovnom odnosu vezano za emitiranje kanala Sport Klub (podnesak zaprimljen dana 11.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-43-II/13) u kom navodi da je dana 8.1.2008. godine zaključio ugovor o distribuciji TV kanal Sport Klub s gospodarskim subjektom IKO Balkan, koji je istekao 8.1.2011. godine. Cijena po pretplatniku za kanal Sport Klub je iznosila (..) EUR za prvu godinu trajanja ugovora, (..) EUR za drugu godinu i (..) EUR za treću godinu trajanja ugovora. Gospodarski subjekti IKO Media i Sport Klub d.o.o. su po isteku ugovora dostavili ponudu za zaključenje novog ugovora (..). Ugovor po ovim ponudama nije zaključen.

Gospodarski subjekt VI.NET d.o.o. Visoko je na zahtjev Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-87-II/13 od dana 5.8.2013. godine, dostavio podatke o svom poslovnom odnosu vezano za emitiranje kanala Sport Klub (podnesak zaprimljen dana 13.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-52-II/13 ) u kom navodi da je je dana 1.11.2010. godine zaključio ugovor o distribuciji TV kanal Sport Klub s gospodarskim subjektom Iko Balkan, koji je automatski produljen (od dana 30.10.2011. godine) na neodređeno vrijeme. Cijena po pretplatniku je u razdoblju (..).

Na ove navode gospodarskog subjekta VI.NET d.o.o. Visoko izjasnio se gospodarski subjekt Telemach koji je istakao da je po Ugovoru od dana 30.10.2011. godine cijena po korisniku iznosila (..) EUR, koja je u tom trenutku bila viša od prosječne i VI.NET d.o.o. Visoko prema tome nije imao privilegovan položaj u odnosu na ostale kablenske operatere. Potom je cijena srazmjerno umanjena jer je gospodarski subjekt IKO Balkan prestao da emitira kanal DoQ. Jedinствене ponude slate su od strane Sport Klub d.o.o u studenom i prosincu 2012. godine i da su u tom razdoblju postojali planovi o pripajanju VI.NET d.o.o. Visoko gospodarskom subjektu Telemach, o čemu svjedoči i zahtjev za mišljenje upućen Konkurencijskom vijeću dana 13.12.2011. godine. Uvidom u rješenje Općinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-Reg 13-002101 od dana 10.9.2013. godine utvrđeno je da je izvršeno pripajanje gospodarskog subjekta VI.NET d.o.o. Visoko gospodarskom subjektu Telemach na temelju Odluke o pripajanju društva VI.NET d.o.o. Visoko društvu Telemach d.o.o. Sarajevo broj: OPU-IP-409/13 od 8.7.2013. godine.

Konkurencijsko vijeće je dana 2.10.2013. godine u prostorijama gospodarskog subjekta Velnet d.o.o. Mostar izvršilo uvid u Ugovor o distribuciji kanala Sport Klub i Ugovor o distribuciji kanala Sport Klub+, Doq, Fishing and Hunting i Golf Klub, zaključene između gospodarskog subjekta Velnet d.o.o. Mostar i IKO Balkan dana 1.12.2009.godine, odnosno, dana 15.3.2010. godine. Tom prilikom izvršen je i uvid u račune za kanal Sport Klub: Rn. broj: 0011 od 15.1.2013.godine., Rn. broj: 0153 od 15.2.2013. godine., Rn. broj: 0244 od 14.3.2013. godine., Rn. broj: 0422 od 15.4.2013. godine., Rn. broj: 0490 od 15.5.2013. godine., Rn. broj: 0632 od 12.6.2013. godine, i Rn. broj: 0696 od 12.7.2013. godine, kao i u račune za kanale Sport Klub+, Doq, Fishing and Hunting i Golf Klub: Rn. broj: 0012 od 15.1.2013.g., Rn. broj: 0154 od 15.2.2013.g., Rn. broj: 0245 od 14.3.2013.g., Rn. broj: 0423 od 15.4.2013.g., Rn. broj: 0491 od 15.5.2013.g., Rn. broj: 0633 od 12.0.2013.g. i Rn. broj: 0697 od 12.7.2013.g.. Uvidom u navedenu dokumentaciju utvrđeno je da je gospodarski subjekt Iko Balkan po isteku Ugovora o distribuciji kanala Sport Klub (dana 1.12.2012. godine) (..).

Dana 31.10.2013. godine podneskom broj: 05-26-3-002-171-II/13, gospodarski subjekt Sport Klub d.o.o. se očitovao na naprijed navedene okolnosti ističući da je prilikom trajanja pregovora za zaključenje novog ugovora o emitiranju TV kanala Sport Klub ( koji su trajali od 18.12.2012. godine do avgusta 2013. godine) tražena revizija pretplatnika gospodarskog subjekta Velnet d.o.o. Mostar, koju gospodarski subjekt Velnet d.o.o. Mostar nije bio spreman da prihvati. Kartice za emitiranje TV kanala Sport Kluba su isključene dana 25.7.2013. godine.

Konkurencijsko vijeće je na temelju prikupljenih podataka i dokumentacije uporedilo uvjete pod kojima gospodarski subjekti vrše reemitiranje kanala Sport Klub na tržištu u Bosni i Hercegovini. Prema podacima Regulatorne agencije za komunikacije BiH ima 491.219 pretplatnika CATV/IPTV/DTH operatera u 2012. godini, izračunati su i tržišni udjeli gospodarskih subjekta koji imaju zaključen ugovor za distribuciju kanala Sport Klub, odnosno kojima je taj Ugovor automatski produljen:

Tablica 3.

R.b.	Naziv gospodarskog subjekta	Datum zaključenja ugovora	Status ugovora	Minimalan broj pretplatnika	Sredstvo obezbjeđenja plaćanja	Broj pretplatnika (%)
1.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
2.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
3.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
4.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
5.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
6.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
7.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
8.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
9.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
10.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)

\* Ugovor se odnosi na teritorij Bosne i Hercegovine, Republike Srbije i Republike Crne Gore

Konkurencijsko vijeće je analizom ugovornih odredbi trenutno važećih ugovora za emitiranje kanala Sport Klub utvrdio da postoje određene razlike u ugovorenim uvjetima distribucije. Tako u Ugovorima koje je gospodarski subjekt Sport Klub d.o.o. zaključio s gospodarskim subjektima (..). Ove razlike Protivna strana objašnjava činjenicom da ovi operateri imaju tržišnu moć prema njima i da je to razlog za nastale razlike u uvjetima Ugovora. Ovakvim postupanjem nastupila je povreda odredbi Zakona na dva načina: prvo su za identične transakcije utvrđeni različiti uvjeti, jer jedna grupa gospodarskih subjekta mora da obezbjedi minimalan broj pretplatnika, dok druga grupa nije u takvoj obvezi, pa je samim time grupa koja ima ovu obvezu u neravnopravnom i nepovoljnijem konkurentskom položaju, drugo, nametanjem uvjeta o minimalnom broju pretplatnika dolazi do povećavanja troškova druge strane koja plaća i uslugu koju nije koristila, što predstavlja izravno ili neizravno nametanje kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovačkih uvjeta kojima se ograničava konkurencija i povredu iz članka 10. stavak (2) točka a) Zakona.

Konkurencijsko vijeće je analizom ugovornih odredbi važećih ugovora za emitiranje kanala Sport Klub utvrdilo da postoje određene razlike u ugovorenim uvjetima distribucije u Ugovoru koji je Sport Klub d.o.o. zaključio s gospodarskim subjektom Logosoft d.o.o. Sarajevo u odnosu na ostale važeće Ugovore. Naime, u važećim Ugovorima je u točki C. 10 Ugovora kao sredstvo obezbjeđenja dogovoreno da će distributer obezbjediti (..) (detaljno navedeno u točki 11.1. ugovorni odnosi), dok u Ugovoru s gospodarskim subjektom (..) nije predviđeno (..), čime je isti stavljen u povoljniji konkurentski položaj u odnosu na konkurente primjenom različitih uvjeta za istu ili sličnu vrstu poslova, u smislu članka 10. stavak (2) točka c) Zakona.

Analizirajući Ugovore koji su (..) utvrđeno je da su ovakvim ponašanjem konkurenti navedenih gospodarskih subjekta stavljeni u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj. Očito je da ne postoji jasan, transparentan i konzistentan sustav kriterija po kojima se zaključuju Ugovori i određuju uvjeti istih. Kod gospodarskog subjekta Aneks d.o.o. Banja Luka Ugovor je istekao dana 1.12.2012. godine i zaključno sa tim danom prestao je emitirati kanal Sport Klub. Gospodarskom subjektu TXTV d.o.o. Tuzla ugovor je istekao dana 1.12.2009. godine, ali je prećutnim dogovorom nastavljeno sa emitiranjem kanala Sport Klub, uz uredno dostavljanje i plaćanje faktura sve do dana 10.5.2011. godine. Ista situacija je i s gospodarskim subjektom Velnet d.o.o. Mostar kojem su Ugovori istekli dana 30.11.2012. godine i dana 15.3.2013.godine, a fakturiranje i plaćanje je nastavljeno još sedam mjeseci odnosno, četiri mjeseca. I potom postoje gospodarski subjekti (..). Ovi gospodarski subjekti nisu u povoljnijem položaju samo zbog mogućnosti reemitiranja kanala Sport Klub i pružanja krajnjim korisnicima programskih sadržaja koje žele, nego i zbog cijena koje plaćaju, jer su od prosinca 2012. godine cijene za druge operatere značajno uvećane u odnosu na cijene iz ranijih Ugovora.

Dakle, prema utvrđenim činjenicama, u istom momentu na tržištu postoje subjekti: kojima je istekao Ugovor i prestali su sa emitiranjem na dan isteka Ugovora, a nova ponuda za zaključenje je neprihvatljiva zbog povećanja osnovne cijene za (..) % (npr. gospodarski subjekt Aneks d.o.o. Banja Luka), kojima su Ugovori istekli i zaključili su nove Ugovore po značajno uvećanim cijenama (npr. (..)) i kojima su Ugovori istekli, ali se smatra da su produljeni i imaju proizvod po cijenama koje su bile dogovorene ranije važećim Ugovorom (npr. gospodarski subjekti (..)). Ovakvo ponašanje neosporno predstavlja primjenu različitih uvjeta za istu ili sličnu vrstu poslova, u smislu članka 10. stavak (2) točka c) Zakona.

Iako se uvjeti pod kojima gospodarski subjekt Total TV emitira kanal Sport Klub u Bosni i Hercegovini također znatno razlikuju od uvjeta koje imaju drugi operateri u Bosni i Hercegovini, Konkurencijsko vijeće je ovu razliku cijenilo prihvatljivom, obzirom da se taj Ugovor i po svojoj suštini razlikuje od ostalih prvenstveno po tome što se odnosi na teritorij tri države, što za sobom povlači i značajno veći broj potencijalnih krajnjih korisnika u odnosu na Ugovore s kablskim operaterima koje se odnose na teritorij Bosne i Hercegovine, kao i po tome što se istim regulira i prihod ostvaren od marketinga.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je gospodarski subjekt IKO Balkan na teritoriju Bosne i Hercegovine zaključivanjem ugovora o distribuciji TV kanala Sport Klub,

samostalno ili putem svog ovlaštenog zastupnika gospodarskog subjekta Sport Klub d.o.o., kao i nezaključivanjem ugovora o distribuciji TV kanala Sport Klub, zlouporabio vladajući položaj na mjerodavnom tržištu izravnim ili neizravnim nametanjem kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovačkih uvjeta kojima se ograničava konkurencija u smislu članka 10. stavak (2) točka a) Zakona i primjenjujući različite uvjete za istu ili sličnu vrstu poslova sa ostalim stranama, čime ih je doveo u neravnotežan i nepovoljan konkurentski položaj, u smislu članka 10. stavak (2) točka c) Zakona.

*Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 1. izreke.*

Obzirom na utvrđene povrede Zakona, Konkurencijsko vijeće je sukladno ovlastima iz članka 11. stavak (1) točka b) i c) utvrdilo da je potrebno izreći mjere kojim bi se otklonile štetne posljedice zlouporabom vladajućeg položaja. S tim u svezi je gospodarskom subjektu IKO Balkan zabranjeno svako daljnje djelovanje koje predstavlja utvrđenu zlouporabu vladajućeg položaja, te naloženo da korigira ugovorne odredbe važećih ugovora o distribuciji TV kanala Sport Klub na način da iste transakcije sadrže jednake uvjete.

U tijeku postupka je utvrđeno da Protivna strana nije imala jasan i transparentan sustav uvjeta pod kojim se zaključuju ugovori o distribuciji TV kanala Sport Klub, što je za posljedicu imalo naprijed utvrđene povrede Zakona. Kako bi se korigiralo stanje nastalo na mjerodavnom tržištu Protivna strana treba da izradi kriterije kojima će se osigurati da svi zainteresirani CATV/IPTV/DTH operateri imaju mogućnost da zaključe ugovor pod jednakim i transparentnim uvjetima.

*Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točkama 2., 3. i 4. izreke.*

Konkurencijsko vijeće je cijenilo navode stranaka u pogledu zahtjeva za reviziju i raskida ugovora između gospodarskih subjekta Elta Kabel i IKO Balkan, međutim u istim nije pronašlo elemente koji bi predstavljali povredu odredbi Zakona, već smatra da navedeni spor među strankama eventualno predstavlja povredu ugovornih odredbi, te se nije upuštao u daljnje obrazlaganje istih.

Konkurencijsko vijeće iz ostalih navoda stranaka u postupku i dostavljenih dokaza, kao i dokaza prikupljenih po nalogu Konkurencijskog vijeća nije utvrdilo zlouporabu vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak (2) točka b) i d) za gospodarski subjekt IKO Balkan pa je u tom dijelu Zahtjev odbio kao neutemeljen.

*Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 6. izreke.*

Također, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da gospodarski subjekti SBB, IKO Media, Total TV, Telemach i Sport Klub d.o.o. nisu prisutni na mjerodavnom tržištu, tj. ne sudjeluju na tržištu distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini, pa samim time nemaju vladajući položaj i isti nisu mogli ni zlouporabiti, tako da je Zahtjev u dijelu koji se odnosi na navedene subjekte i povredu Zakona iz članka 10. stavak (2) točka a), b), c) i d) u cjelosti odbio kao neutemeljen.

*Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 7. izreke.*

## **11. Zabranjeni sporazum**

Članak 4. stavak (1) Zakona propisuje da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prećutni dogovori gospodarskih subjekta, kao i odluke i drugi akti gospodarskih subjekta (u daljnjem tekstu: sporazumi) koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na mjerodavnom tržištu, a koji se odnose na:

- a) izravno ili neizravno utvrđivanje kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovinskih uvjeta;
- b) ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvitka ili ulaganja;

- c) podjelu tržišta ili izvora snabdijevanja;
- d) primjenu različitih uvjeta za identične transakcije s drugim gospodarskim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju;
- e) zaključivanje takvih sporazuma kojima se druga strana uvjetuje da prihvati dodatne obveze koje po svojoj prirodi ili običajima u trgovini nisu u svezi s predmetom sporazuma.

U odgovoru na zahtjev Protivna strana navodi da su svi subjekti protiv kojih je pokrenut postupak povezane osobe, izuzev gospodarskog subjekta Sport Klub d.o.o. Sarajevo, koji je zastupnik tj. agent gospodarskog subjekta IKO Balkan za teritorij Bosne i Hercegovine, ali da se prema Smjernicama o vertikalnim sporazumima Europske unije (paragraf 18. odjeljak 2.2.) eventualne restriktivne odredbe u ugovoru između principala i agenta ne smatraju zabranjenim sporazumom.

U podnesku zaprimljenom dana 5.9.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-127-II/13, naknadno je dostavljeno pojašnjenje i mjerodavna dokumentacija (izvodi iz registara gospodarskih subjekta) da je gospodarski subjekt Adria Media Limited isključivi vlasnik gospodarskih subjekta IKO Balkan i IKO Media, da je gospodarski subjekt Adria Cable isključivi vlasnik gospodarskog subjekta SBB koji je isključivi vlasnik gospodarskog subjekta Total TV, a da je gospodarski subjekt Bosnia Broadband isključivi vlasnik gospodarskog subjekta Telemach. Gospodarski subjekt Slovenia Broadband kontrolira gospodarske subjekte Adria Cable, Adria Media Limited i Bosnia Broadband, što znači da su svi gospodarski subjekti pod istom krajnjom kontrolom, te predstavljaju povezane gospodarske subjekte na tržištu u smislu prakse i propisa o zaštiti konkurencije.

Konkurencijsko vijeće je uvidom u izvode iz registra za navedene gospodarske subjekte utvrdilo da su navodi o povezanosti gospodarskih subjekta točni.

Uvidom u ugovor o poslovnoj suradnji zaključen između gospodarskih subjekta IKO Balkan i Sport Klub d.o.o. je utvrđeno je da isti sadrži odredbe koje bi mogle biti restriktivne u smislu Zakona, ali prema odredbama Smjernica o vertikalnim sporazumima Europske unije (paragraf 18. odjeljak 2.2.) eventualne restriktivne odredbe u ugovoru između principala i agenta se ne bi smatrale zabranjenim sporazumom.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da u konkretnom slučaju ne postoji zabranjeni sporazum u smislu članka 4. stavak (2) točke a), b) c) i e) jer sporazumi između osoba povezanih kapitalom ili upravljačkim pravima ne mogu biti zabranjeni sporazumi u smislu Zakona, budući da osobe povezane kapitalom predstavljaju jednog poduzetnika na tržištu, te ukazuju i na praksu Suda pravde Europske unije koja potvrđuje ove navode, te je sve navode Podnositelja zahtjeva u pogledu potojanja zabranjenog sporazuma odbio kao neutemeljene.

*Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 8. izreke.*

## **12. Novčana kazna**

U smislu članka 48. stavak (1) točka b) Zakona, novčanom kaznom u iznosu najviše do 10,0% (deset) vrijednosti ukupnog godišnjeg prihoda gospodarskog subjekta, iz godine koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda zakona, kaznit će se gospodarski subjekt, ako zlouporabi vladajući položaj na način propisan odredbama članka 10. ovog Zakona.

Konkurencijsko vijeće je na temelju podneska Protivne strane (broj: 05-26-3-002-173-II/13 od dana 1.11.2013. godine i broj: 05-26-3-002-177-II/13 od dana 6.11.2013. godine) utvrdilo da je gospodarski subjekt IKO Balkan u 2011. godini ostvario ukupni prihod od (..) KM ((..) EUR).

Polazeći od nesporno utvrđene činjenice da je gospodarski subjekt Iko Balkan, prekršio članak 10. stavak (2) točka a) i c) Zakona, namećući trgovinske uvjete kojima se ograničava konkurencija kao i ugovarajući različite uvjete u ugovorima o distribuciji TV kanala s kablskim operaterima na teritoriju Bosne i Hercegovine, zlouporabio vladajući položaj na mjerodavnom tržištu, Konkurencijsko vijeće je

izreklo novčanu kaznu u iznosu od 125.000,00 KM, što predstavlja (..) % od ukupnog prihoda gospodarskog subjekta IKO Balkan iz 2011. godine (godina koja je prethodila povredi Zakona).

Konkurencijsko vijeće je prilikom određivanja visine novčane kazne uzelo u obzir namjeru te duljinu trajanja povrede Zakona, kao i posljedice koje je ista imala na tržišnu konkurenciju, u smislu članka 52. Zakona.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u utvrđenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu članka 47. Zakona, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

*Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 5. izreke.*

### **13. Troškovi postupka**

Podnositelj zahtjeva je podnio dana 4.10.2013. godine, zahtjev za naknadu troškova (podnesak broj: 05-26-3-002-158-II /13 postupka koji se sastoji od slijedećih troškova: 1) za naknadu troškova pristupa na raspravu dana 19.9.2013. godine u ukupnom iznosu od 4.095,00 KM; 2) naknadu troškova za sastav podneska od dana 3.10.2013. godine u ukupnom iznosu od 1.755,00 KM; 3) naknadu troškova za gorivo Banja Luka- Sarajevo-Banja Luka u iznosu od 360,00 KM, 4) hotelski troškovi u iznosu od 312,00 KM, što zajedno sa troškovima uplaćenih administrativnih pristojbi i sa uračunatim PDV-om iznosi 21.162,00 KM.

Gospodarski subjekti SBB, Iko Balkan i Iko Media su putem odvjetnika Mirne Milanović Lalić, dana 4.11.2013. godine podneskom broj: 05-26-3-002-175-II /13, podnijeli zahtjev za naknadu troškova postupka koji se sastoje od slijedećih troškova: naknada za rad odvjetnika u iznosu od 3.612,00 KM, naknada za angažiranje stručnih pomagača u iznosu od 15.000,00 KM, prijevoz na relaciji Beograd-Sarajevo-Beograd u iznosu od 500,00 KM i naknada za hotelski smještaj u iznosu od 404,00 KM, što zajedno sa uračunatim PDV-om iznosi 20.130,00 KM.

Člankom 108. stavak 1) Zakona o upravnom postupku je propisano da u rješenju kojim se postupak završava organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti, a člankom 105. stavak 2) istog Zakona je propisano da kada u postupku sudjeluju dvije ili više strana sa suprotnim interesom, strana koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku.

Konkurencijsko vijeće je Podnositelju zahtjeva priznalo samo troškove zastupanja koji su bili nužni i opravdani u ovom postupku, pa je sukladno tarifnom broju 3., 9., 10. i 11. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad odvjetnika u RS, utvrdilo i priznalo slijedeće troškove za rad odvjetnika gospodarskih subjekta Elta Kabel i AKOP: 1) za pristup na usmenu raspravu raspravi dana 19.9.2013. godine u iznosu od 1.708,20 KM, 2) za sastavljanje podneska u iznosu od 585,00 KM, što sve ukupno iznosi 2.293,20 KM, a sa uračunatim PDV-om 2.683,04 KM. Također, su priznati i troškovi plaćene administrativne pristojbe u iznosu od 1.000,00 KM, te priznati troškovi iznose ukupno 3.683,04 KM.

Konkurencijsko vijeće je priznalo samo troškove zastupanja koji su bili nužni i opravdani u ovom postupku, pa je sukladno člancima 18., 22., 26. i 31. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad odvjetnika, utvrdilo i priznalo slijedeće troškove za rad odvjetnika gospodarskih subjekta SBB, IKO Balkan i IKO Media: 1) sastav odgovora na zahtjev sa uvećanjem od po 20,0% za drugog i trećeg klijenta u iznosu od 336,00 KM; 2) sastanak sa klijentom i priprema za usmenu raspravu sa uvećanjem od po 20% za drugog i trećeg klijenta u iznosu od 336,00 KM; 3) za uvid u spis u iznosu 84,00 KM; 4) zastupanje na usmenoj raspravi dana 19.9.2013. godine, sa uvećanjem od po 20,0% za drugog i trećeg klijenta, u iznosu od 504,00 KM, 5) za sastavljanje sedam podneska u ukupnom iznosu od 2.352,00 KM, što sve ukupno iznosi 3.612,00 KM, a sa uračunatim PDV-om iznosi 4.226,04 KM.

Konkurencijsko vijeće je, sukladno odredbama članka 105. stavak (2), razmotrilo koja je strana izazvala postupak, na čiju štetu je postupak okončan, kao i u kom omjeru je Podnositelj zahtjeva uspio sa svojim zahtjevom, te shodno navedenom ocijenio da Podnositelju zahtjeva pripada pravo na naknadu 30,0% od ukupno priznatih odvjetničkih troškova, dakle 688,00 KM, i administrativna pristojba od 1.000,00 KM, što ukupno iznosi 1.688,00 KM, dok gospodarskim subjektima SBB, IKO Balkan i IKO Media pripada pravo na naknadu od 70,0% ukupno priznatih troškova, što odgovara iznosu od 2.958,20 KM.

*Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točkama 9. i 10. izreke.*

#### **14. Privremena mjera**

Analizirajući istaknute navode i ponuđene dokaze Podnositelja zahtjeva i Protivne strane vezano za zatraženu privremenu mjeru, imajuću u vidu odredbe članka 36. Zakona prema kojim je teret dokazivanja na stranci koja je podnijela zahtjev za pokretanje postupka, Konkurencijsko vijeće na temelju istih nije u vrijeme podnošenja zahtjeva moglo utvrditi preliminarnu povredu u smislu članka 40. stavak (1) Zakona koja bi mogla kratkoročno štetno utjecati na pojedine gospodarske subjekte, pa samim time nije moglo pravovremeno odrediti privremenu mjeru.

*Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 11. izreke.*

#### **15. Administrativna pristojba**

Podnositelji zahtjeva, gospodarski subjekt Elta Kabel i AKOP, su dužni platiti administrativnu pristojbu u iznosu od 1.500,00 KM u korist proračuna Institucija Bosne i Hercegovine, sukladno članku 2. Tarifni broj 107. Točka f) Odluke o visini administrativnih pristojbi u svezi s procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem («Službeni glasnik BiH», br. 30/06 i 18/11).

#### **16. Pouka o pravnom lijeku**

Protiv ovoga Rješenja nije dozvoljen priziv.

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana primitka, odnosno objave ovoga Rješenja.

**Predsjednik**

**Gordan Raspudić**