

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренцијски савјет

Р Ј Е Ш Е Њ Е

по Захтјеву за покретање поступка
Елта Кабел д.о.о. и Асоцијације кабловских оператера у БиХ
против привредних субјеката
IKO Balkan S.R.L., ИКО Медиа д.о.о., *Serbia broadband* – Српске кабловске мреже д.о.о.,
Тотал ТВ БиХ д.о.о., *Telemach* д.о.о. и Спорт Клуб д.о.о.

Сарајево, децембар 2013.



Број: 05-26-3-002-179-II/13
Сарајево, 16.12.2013. године

На основу члана 25. став (1) тачка е), члана 11. став (1), члана 42. став (1) тачка ц) и члана 48. став (1) тачка б), у вези са чланом 4. став 1) тачка б), д) и е) и чланом 10. став 2) тачка а), б), ц) и д) Закона о конкуренцији («Службени гласник БиХ», бр. 48/05, 76/07 и 80/09) и чл.105. и 108 Закона о управном поступку («Службени гласник БиХ», бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), у поступку утврђивања забрањеног споразума и злоупотребе доминантног положаја покренутом по заједничком Захтјеву за покретање привредног субјекта Елта Кабел д.о.о., Светог Саве 26, 74000 Добој, Босна и Херцеговина и Асоцијације кабловских оператера у БиХ, Загребачка 20/3, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина против привредних субјеката *IKO Balkan S.R.L., G-RAL David Praporgescu*, бр. 1-5, спрат 5, стан 12, Букурешт, Република Румунија, ИКО Медиа д.о.о., Булевар Зорана Ђинђића 8а, 11000 Београд, Република Србија, *Serbia broadband* – Српске кабловске мреже д.о.о., Булевар Зорана Ђинђића 8а, 11000 Београд, Република Србија, ТОТАЛ ТВ БХ д.о.о. за телекомуникације, Иве Андрића 14, 78000 Бања Лука, Босна и Херцеговина, *Telemach* Друштво за пружање услуга у области телекомуникација д.о.о. Сарајево, Цемала Биједића 216, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина и Спорт Клуб д.о.о., Хајрудина Шабанија 49, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, Конкуренцијски савјет Босне и Херцеговине на 76. (седамдесетшестој) сједници одржаној дана 16.12.2013.године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Утврђује се да је привредни субјекат *IKO Balkan S.R.L. G-RAL David Praporgescu*, бр. 1-5, спрат 5, стан 12, Букурешт, Република Румунија, директно и/или путем свог заступника привредног субјекта Спорт Клуб д.о.о, Хајрудина Шабанија 49, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, злоупотребио доминантни положај на тржишту дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у Босни и Херцеговини, тако што је тачком Ц.10. важећих Уговора о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб закључених са кабловским оператерима у Босни и Херцеговини наметнуо услове о минималном броју претплатника, што представља директно или индиректно наметање других трговачких услова којима се ограничава конкуренција у смислу члана 10. став (2) тачка а) и примјенио различите услове у Уговорима за дистрибуцију спортског канала Спорт Клуб са ЦАТВ/ИПТВ/ДТХ оператерима у Босни и Херцеговини, чиме су их довели у неравноправан и неповољан конкурентски положај, у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона о конкуренцији.
2. Забрањује се привредном субјекту *IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu*, бр. 1-5, спрат 5, стан 12, Букурешт, Република Румунија, свако даље дјеловање које представља утврђену злоупотребу доминантног положаја из тачке 1. овог Рјешења, а у смислу члана 11. став (1) тачка б) Закона о конкуренцији.
3. Налаже се привредном субјекту *IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu*, бр. 1-5, спрат 5, стан 12, Букурешт, Република Румунија да директно и/или путем свог заступника привредног субјекта Спорт Клуб д.о.о, Хајрудина Шабанија 49, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, у року од 45 (четрдесетпет) дана од дана пријема овог Рјешења усклади одредбе тачке Ц.10. важећих Уговора о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб закључених са

кабловским оператерима у Босни и Херцеговини, са Законом о конкуренцији у смислу тачке 1. овог Рјешења и исте достави Конкуренцијском савјету Босне и Херцеговине.

4. Обавезује се привредни субјекат *IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu*, бр. 1-5, спрат 5, стан 12, Букурешт, Република Румунија да у року од 30 (тридесет) дана успостави систем критерија који ће осигурати да сви заинтересовани оператери у Босни и Херцеговини, могу закључити Уговор о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб под транспарентним и једнаким условима.
5. Изриче се новчана казна привредном субјекту *IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu*, бр. 1-5, спрат 5, стан 12, Букурешт, Република Румунија због кршења члана 10. став (2) тачке а) и ц) Закона о конкуренцији утврђеног у тачки 1. овог Рјешења, у висини од 125.000,00 (стодвадесетпетхиљада 00/100) КМ, у смислу члана 48. став (1) тачка б) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.

Уколико привредни субјекат *IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu*, бр. 1-5, спрат 5, стан 12, Букурешт, Република Румунија не уплати изречену новчану казну у остављеном року, иста ће се наплатити присилним путем, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине од његових повезаних привредних субјеката регистрованих у Босни и Херцеговини ТОТАЛ ТВ БХ д.о.о. за телекомуникације, Иве Андрића 14, 78000 Бања Лука и *Telemach* Друштво за пружање услуга у области телекомуникација д.о.о. Сарајево, Џемала Биједића 216, 71000 Сарајево.

6. Одбија се као неоснован захтјев привредних субјеката Елта Кабел д.о.о., Светог Саве 26, 74000 Добој, Босна и Херцеговина и Асоцијација кабловских оператера у БиХ, Загребачка 20/3, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина поднесен против *Iko Balkan S.R.L G-RAL Davida Praporgescu*, бр. 1-5, спрат 5, стан 12, Букурешт, Република Румунија ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став 2) тачке б) и д) Закона о конкуренцији.
7. Одбија се као неоснован захтјев привредних субјеката Елта Кабел д.о.о., Светог Саве 26, 74000 Добој, Босна и Херцеговина и Асоцијација кабловских оператера у БиХ, Загребачка 20/3, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина поднесен против привредних субјеката *Serbia broadband* – Српске кабловске мреже д.о.о., Булевар Зорана Ђинђића 8а, 11000 Београд, Република Србија, ИКО Медиа д.о.о., Булевар Зорана Ђинђића 8а, 11000 Београд, Република Србија, ТОТАЛ ТВ БХ д.о.о. за телекомуникације, Иве Андрића 14,78000 Бања Лука, Босна и Херцеговина и *Telemach* Друштво за пружање услуга у области телекомуникација д.о.о. Сарајево, Џемала Биједића 216, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина и Спорт Клуб д.о.о., Хајрудина Шабанија 49, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачке а), б), ц) и д) Закона о конкуренцији.
8. Одбија се као неоснован захтјев привредних субјеката Елта Кабел д.о.о., Светог Саве 26, 74000 Добој, Босна и Херцеговина и Асоцијација кабловских оператера у БиХ, Загребачка 20/3, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина поднесен против привредних субјеката *IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu*, бр. 1-5, спрат 5, стан 12, Букурешт, Република Румунија, *Serbia broadband* – Српске кабловске мреже д.о.о., Булевар Зорана Ђинђића 8а, 11 000 Београд, Република Србија, ИКО Медиа д.о.о., Булевар Зорана Ђинђића 8а, 11 000 Београд, Република Србија, ТОТАЛ ТВ БХ д.о.о. за телекомуникације, Иве Андрића 14,78000 Бања Лука, Босна и Херцеговина и *Telemach* Друштво за пружање услуга у области телекомуникација д.о.о. Сарајево, Џемала Биједића 216, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, Спорт Клуб д.о.о., Хајрудина Шабанија 49, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, ради утврђивања постојања забрањеног споразума у смислу члана 4. став (1) тачке б), д) и е) Закона о конкуренцији.

9. Налаже се привредном субјекту *IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu*, бр. 1-5, спрат 5, стан 12, Букурешт, Република Румунија, да плати трошкове поступка привредном субјекту Елта Кабел д.о.о., Светог Саве 26, 74000 Добој, Босна и Херцеговина и Асоцијацији кабловских оператера у БиХ, Загребачка 20/3, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, у укупном износу од 1.688,00 КМ (хиљадушестоосамдесетосам и 00/100) КМ, у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.
10. Налаже се привредном субјекту Елта Кабел д.о.о., Светог Саве 26, 74000 Добој, Босна и Херцеговина и Асоцијацији кабловских оператера у БиХ, Загребачка 20/3, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина да плате трошкове поступка привредним субјектима *Serbia broadband* – Српске кабловске мреже д.о.о., Булевар Зорана Ђинђића 8а, 11000 Београд, Република Србија, ИКО Медиа д.о.о., Булевар Зорана Ђинђића 8а, 11000 Београд, Република Србија, *IKO Balkan S.R.L., G-RAL David Praporgescu*, бр. 1-5, спрат 5, стан 12, Букурешт, Република Румунија, у укупном износу од 2.958,2 (двиехиљадедвестопедесетосам и 20/00) КМ, у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.
11. Одбија се као неоснован приједлог за доношење рјешења о привременој мјери, поднесен од привредног субјекта Елта Кабел д.о.о., Светог Саве 26, 74000 Добој и Асоцијације кабловских оператера у БиХ, Загребачка 20/3, 71 000 Сарајево.
12. Ово Рјешење је коначно и биће објављено у „Службеном гласнику БиХ“, Службеним гласницима ентитета и Брчко дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Конкурентијски савјет Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Конкурентијски савјет) је дана 8.2.2013. године под бројем: 05-26-3-002-III/13 запримио заједнички захтјев за покретање поступка (у даљем тексту: Захтјев) поднесен од привредног субјекта Елта Кабел д.о.о., Светог Саве 26, 74000 Добој и Асоцијације кабловских оператера у БиХ, Загребачка 20/3, 71000 Сарајево (у даљем тексту: Подносилац захтјева и/или Подносиоци захтјева или појединачно Елта Кабел и/или АКОП), против привредних субјеката *Serbia broadband* – Српске кабловске мреже д.о.о., Булевар Зорана Ђинђића 8а, 11000 Београд, Република Србија (у даљем тексту: СББ), *IKO Balkan S.R.L., G-RAL David Praporgescu*, бр. 1-5, спрат 5, стан 12, Букурешт, Република Румунија (у даљем тексту: *IKO Balkan*), ИКО Медиа д.о.о., Булевар Зорана Ђинђића 8а, 11000 Београд, Република Србија (у даљем тексту: ИКО Медиа), ТОТАЛ ТВ БХ д.о.о. за телекомуникације, Иве Андрића 14,78000 Бања Лука, Босна и Херцеговина (у даљем тексту: Тотал ТВ), и *Telemach* Друштво за пружање услуга у области телекомуникација д.о.о. Сарајево, Џемала Биједића 216, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина (у даљем тексту: *Telemach*), Спорт Клуб д.о.о., Хајрудина Шабанија 49, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина (у даљем тексту: Спорт Клуб д.о.о.), *MID EUROPA PARTNERS LLP, 161 Brompton Road, London, SW3 1 EX*, Велика Британија (у даљем тексту: *MID EUROPA PARTNERS LLP*), *Adria Media Limited, Posidonas 1, Ledra Business Centre, 1. спрат, Off.104, Egkomi, 2406 Никозија, Република Кипар* (у даљем тексту: *Adria Media*), *Slovenia Broadband, 5, rue Guillaume Kroll, L-1882 Луксембург* (у даљем тексту: *Slovenia Broadband*), *Bosnia Broadband, 5, rue Guillaume Kroll, L-1882 Луксембург* (у даљем тексту: *Bosnia Broadband*), *MID EUROPA FUND III, 2. спрат, Tudor House, Le Bordage, St Peter Port, Guernsey, GY1 1BT, 3H Co-Investment L.P., 2. спрат, Tudor House, Le Bordage, St Peter Port, Guernsey, GY1 1BT* (у даљем тексту: *MID EUROPA FUND III*) (у даљем тексту сви заједно или појединачно: Противна страна) ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. став 1) тачке б), д) и е) Закона о конкуренцији (у даљем тексту: Закон) и злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став 2) тачке а), б), ц) и д) Закона.

Анализом достављеног Захтјева и документације, Конкурентијски савјет је утврдио да иста није потпуна и комплетна, у смислу члана 28. став (2) Закона, те је дана 22.2.2013. године под бројем: 05-26-3-002-1-III/13 упутио захтјев за допуну документације.

Подносиоци захтјева су дана 4.3.2013. године (поденесак запримљен под бројем: 05-26-3-002-2-II/13), односно, дана 6.3.2013. године (поденесак запримљен под бројем: 05-26-3-002-3-II/13) затражили продужење рока за достављање података, што је Конкуренцијски савјет одобрио актом број: 05-26-3-002-5-II/13 од дана 6.3.2013. године. Након тога Подносиоци захтјева су допунили Захтјев поднеском запримљеним под бројем: 05-26-3-002-6-II/13 од дана 7.3.2013. године, поднеском запримљеним под бројем: 05-26-3-002-7-II/13 од дана 8.3.2013. године, поднеском запримљеним под бројем: 05-26-3-002-8-II/13 од дана 19.3.2013. године, поднеском запримљеним под бројем: 05-26-3-002-9-II/13 од 22.3.2013. године, поднеском запримљеним под бројем: 05-26-3-002-10-II/13 од дана 22.3.2013. године, поднеском запримљеним под бројем: 05-26-3-002-11-II/13 од дана 4.4.2013. године, поднеском запримљеним под бројем: 05-26-3-002-14-II/13 од 22.4.2013. године и поднеском запримљеним под бројем: 05-26-3-002-15-II/13 од дана 7.5.2013. године.

Након комплетирања Захтјева, Конкуренцијски савјет је дана 20.5.2013. године (акт број: 05-26-3-002-16-II/13) Подносиоцу захтјева издао Потврду о пријему комплетног и уредног Захтјева, у смислу члана 28. став (3) Закона.

1. Странке у поступку

1.1. Подносиоци захтјева

1.1.1. Привредни субјекат Елта Кабел д.о.о. Добој

Привредни субјекат Елта Кабел друштво са ограниченом одговорношћу за пренос звука, слике или осталих информација, Светог Саве 26, 74 000 Добој, регистровано је дана 23.10.2012. године на Окружном Привредном суду Добој под бројем: 60-01-0117-11. Оснивач привредног субјекта Елта Кабел са 100,00% власничког учешћа је физичко лице Ацо Кабаница (Праде, Цеста ХВИ 014, Република Словенија /путна исправа број: П00641868).

Претежна регистрована дјелатност привредног субјекта Елта Кабел је пренос слике, звука или осталих информација и исти пружа услуге кабловске телевизије у 19 градова у Републици Српској, а такође пружа и услуге кабловског интернета те врши увоз професионалне опреме за кабловску телевизију.

1.1.2. Асоцијација кабловских оператера и дистрибутера мрежних услуга у БиХ

Асоцијација кабловских оператера и дистрибутера мрежних услуга у БиХ (АКОП), Загребачка 20/3, 71000 Сарајево уписана дана 20.12.2002. године у Регистар удружења код Министарства правде БиХ под бројем: РУ-59/02.

1.2. Противна страна

1.2.1. Привредни субјекат S.C. IKO BALKAN S.R.L.

Привредни субјекат S.C. IKO Balkan S.R.L. је компанија са ограниченом одговорношћу, регистрован и постоји по законима Румуније под регистарским бројем: J40/8245/2006, ПДВ број: РО 18689375. Привредни субјекат S.C. IKO BALKAN S.R.L. је под контролом привредног субјекта *Adria Media Limited, 1 Ledra business centre, Egkomi 2406*, Никозија, Република Кипар.

1.2.2. Привредни субјекат ИКО Медиа д.о.о. Београд

Привредни субјекат ИКО Медиа д.о.о., Булевар Зорана Ћинђића 8А, 11000 Београд, Република Србија, је регистрован код Агенције за привредне регистре Републике Србије, под бројем 20179368, са претежном регистрованом дјелатности - производња и емитовање телевизијског програма.

Привредни субјекат ИКО Медиа је под контролом привредног субјекта *Adria Media Limited*, Никозија, *1 Ledra business centre, Egkomi 2406*, Република Кипар.

1.2.3. Привредни субјекат *Serbia Broadband* - Српске кабловске мреже д.о.о. Београд

Привредни субјекат *Serbia Broadband* - Српске кабловске мреже д.о.о., Булевар Зорана Ђинђића 8А, 11000 Београд, Република Србија, је регистрован код Агенције за привредне регистре Републике Србије, под бројем 172800554, са претежном дјелатношћу кабловске комуникације. Привредни субјекат *Serbia Broadband* - Српске кабловске мреже д.о.о. је под контролом привредног субјекта *Broadband Investment* д.о.о. Београд, а његов оснивач је привредни субјекат *Adria Cable B.V.*, матични број: 34207005 из Холандије са власничким учешћем од 100,0%.

1.2.4. Привредни субјекат Тотал ТВ БХ д.о.о. Бања Лука

Привредни субјекат Тотал ТВ БХ д.о.о. за телекомуникације Бања Лука, Иве Андрића 14, 78000 Бања Лука, је регистрован у Окружном привредном суду Бања Лука под бројем 1-17068-00 и под контролом је привредног субјекта *Serbia Broadband* - Српске кабловске мреже д.о.о. Београд.

1.2.5. Привредни субјекат *Telemach* д.о.о. Сарајево

Привредни субјекат *Telemach* Друштво за пружање услуга у области телекомуникација д.о.о. Сарајево, Цемала Биједића 216, 71000 Сарајево, је регистрован у Општинском суду у Сарајеву под бројем: 65-01-0620-08 са претежном дјелатности у пружању услуга области телекомуникација, и власничком контролом привредног субјекта *Bosnia Broadband S.a r.l Luxembourg 5, rue Guillaume Kroll L-1882*.

1.2.6. Привредни субјекат Спорт клуб д.о.о. Сарајево

Привредни субјекат Спорт клуб д.о.о. Сарајево, Хајрудина Шабанија 49, Сарајево је друштво за пословне информације, промет, трговину и услуге, регистровано у Општинском суду Сарајево под бројем: 65-01-0208-09, а оснивачи истог су физичка лица Ахмић Ферид, Хајрудина Шабанија 49А, 71000 Сарајево и Ахмић Наташа, Хајрудина Шабанија 49А, 71000 Сарајево.

2. Правни оквир предметног поступка

Конкурентски савјет је током поступка примјенио одредбе Закона о конкуренцији, Одлуке о утврђивању релевантног тржишта («Службени гласник БиХ», бр. 18/06 и 34/10), Одлуке о дефинисању категорије доминантног положаја («Службени гласник БиХ», бр.18/06 и 34/10), Закона о управном поступку («Службени гласник БиХ», бр.29/02, 12/04, 88/07 и 93/09), у смислу члана 26. Закона.

Конкурентски савјет је у складу са чланом 43. став (7) Закона, у сврху оцјене предметног питања, користио судску праксу Европског суда правде и Одлуке Европске комисије, па је у том смислу консултовао одлуке Европског суда правде у предмету *Beguelin* (Одлука 22/71) и *Vihoo* (Одлука 73/95) и Смјернице ЕУ о рестриктивним одредбама у вертикалним споразумима (Службени лист Ц291, 13 10/2000).

3. Поступак по Захтјеву за покретање поступка

Као разлог за подношење Захтјева Подносилац захтјева у битноме наводи:

- Да су привредни субјекти против којих је поднесен Захтјев повезана правна лица која дјелују на тржишту Босне и Херцеговине и Србије вршећи исту дјелатност, а то је

дистрибуција радијских и ТВ канала до крајњег корисника путем кабла и путем ДТХ платформе. Наведени привредни субјекти заједнички договарају са власницима радијских и ТВ програма право дистрибуције програма, услове преноса и цијену у својим телекомуникацијским мрежама.

- Да су привредни субјекти против којих је поднесен Захтјев закључили забрањени споразум којим је онемогућена дистрибуција ТВ канала Спорт Клуб кабловским оператерима у Босни и Херцеговини, члановима АКОП-а и кабловском оператеру Елта Кабел, чиме су нарушили и ограничили конкуренцију на тржишту пружања услуга кабловске дистрибуције у БиХ, а да канал Спорт Клуб има еклузивно право за Босну и Херцеговину за емитовање утакмица првенства Енглеске у фудбалу (Премиер Лига), коју је по урађеним анкетама, жељело гледати свако друго домаћинство прикључено на мреже кабал и ИП оператера;
- Да је картелни договор настао у моменту када је привредни субјекат *Mid Europa Partners LLP* (као власник СББ) постао власник кабловског оператера *Telemach*, односно, Тотал ТВ, *Telemach* и СББ, као повезани привредни субјекти, су имали за циљ да овладају тржиштем кабловске ТВ у Босни и Херцеговини и за ту намјеру су искористили канал Спорт Клуб направивши договор по коме ће ускратити право на дистрибуцију програма Спорт Клуб свим кабловским и ИП оператерима. ТВ канал Спорт Клуб је на релевантном тржишту дистрибуције спортских телевизијских програма незамјењив из разлога што је једини ТВ канал који преноси енглеску Премиер Лигу за коју влада велико интересовање код претплатника кабловске телевизије на тржишту у Босни и Херцеговини, па самим тим је у интересу свих кабловских оператера да у својој понуди спортских канала имају и ТВ канал Спорт Клуб. Онемогућавањем права на дистрибуцију кабловским оператерима поменутог канала се директно даје могућност привредним субјектима Тотал ТВ и *Telemach* да преузму претплатнике од осталих кабловских оператера и самим тим овладају тржиштем кабловске дистрибуције у Босни и Херцеговини;
- Да су кабловски оператери који дјелују на територији Босне и Херцеговине до краја 2012. године имали закључене Уговоре о дистрибуцији спортског канала Спорт Клуб са привредним субјектом ИКО Медиа из Румуније, те да је овај уговор био закључен са свим оператерима под једнаким условима. Након истека уговора онемогућено је оператерима кабловске телевизије да исти продуже.

У Захтјеву се наводи да се картелни договор реализовао у три фазе и то:

- Да је прва фаза била онемогућавање кабловским оператерима који нису раније имали закључен уговор о дистрибуцији канала Спорт Клуб да добију могућност да закључе уговор на начин да када је АКОП послао упит привредном субјекту ИКО Медиа , који је емитер овог канала за тржиште БиХ, да достави цјеновник, услове дистрибуције канала Спорт Клуб и понуду за потписивање уговора, одговорено је да ће тражене податке доставити чланицама АКОП-а појединачно. Након што су чланови АКОП-а појединачно тражили понуду за потпис уговора од привредног субјета ИКО Медиа , исти већини није ни одговорио, а у случају привредног субјекта Логософт д.о.о. уговор је понуђен по неприхватљиво високој цијени коју је исти ипак прихватио, да не би назадовао на тржишту;
- Да су у другој фази предузете мјере за раскид постојећих уговора са свим већим оператерима, тако што су најављене ревизије пословања оператерима кабловске телевизије ХС д.о.о и ХКБ д.о.о., који су директна конкуренција привредном субјекту *Telemach* на територији Кантона Сарајево. Ревизија која би се извршила по захтјеву канала Спорт Клуб, а који је повезано душтво са привредним субјектом СББ, би нанјела штету оператеру, јер би се конкуренту дали сви релевантни подаци о

претплатницима. Ревизија је најављена и привредном субјекту Елта Кабел који је у том моменту, поред привредног субјекта БХ Телецом д.д. Сарајево највећи дистрибутер/оператер у држави и највећи конкурент привредном субјекту Тотал ТВ на територији Републике Српске. Поменути кабловски оператери нису пристали на ревизију што је искориштено као разлог за раскид уговора о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб. Надаље, привредни субјекат ТХТВ д.о.о. је имао потписан уговор за канал СпортКлуб, а након истека истог, нови уговор није потписан, али је ТХТВ д.о.о. наставио примати рачуне, које је и платио, па је сматрао да је уговор аутоматски продужен (што није противно одредбама уговора). У моменту када је тражена ревизија код привредних субјеката ХС д.о.о и ХКБ д.о.о., иста није најављена привредном субјекту ТХТВ д.о.о. него је проглашено да уговор није аутоматски продужен, већ да је истекао, при томе не дајући одговор зашто су слали рачуне и након истека уговора. Оператерима којима су раније послати нови уговори садржавали су цијену од (...)¹ ЕУР по кориснику, а нови уговор за ТХТВ д.о.о. је понуђен по цијени од (...) ЕУР по кориснику. Привредни субјекат ТХТВ д.о.о. је инсистирао да добије исте услове као остали оператери, што је одбијено и његове картице су угашене. Истовремено са овим дешавањима, привредни субјекат ДУОС д.о.о. који је био у идентичној ситуацији, сматрао је да је уговор продужен, није добио нови уговор са вишим цијенама и нису му угашене картице.

- Да је у трећој фази онемогућено кабловским оператерима да обнове уговор о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб. По препоруци АКОП-а, чланице су затражиле благовремено (октобар 2012.) понуду од ИКО Медиа д.о.о. за потпис новог или продужење старог уговора о дистрибуцији, јер понуде морају бити достављене прије истека уговора који је за већину кабловских оператера истицао 1.12.2012.године, како не би дошло до кршења закона о ауторским правима, јер оператер може вршити дистрибуцију само на основу писаног уговора. ИКО Медиа је доставила понуду мањем броју оператера два дана пред истек постојећег уговора. Због таквог понашања ИКО Медиа кабловски оператери су морали угасити канал Спорт Клуб из своје програмске шеме и на тај начин ускратити својим претплатницима пренос важних спортских догађаја.
- Када је АКОП изгласао одлуку да се комплетан случај пријави Конкуренцијском савјету, привредни субјекат *Telemach* је иступио из АКОП-а, као што је то већ претходно најавио.

Подносилац захтјева је поднесцима од 19.3.2013. године (број: 05-26-3-002-8-П/13), од 4.4.2013. године (број: 05-26-3-002-11-П/13), од дана 22.4.2013. године (број: 05-26-3-002-14-П/13) и од дана 7.05.2013. године (број: 05-26-3-002-15-П/13) прецизирао и допунио првобитни Захтјев у ком је, поред тражених објашњења, истакао и сљедеће:

- да Захтјев проширује у субјективном смислу и на привредне субјекте *IKO Balkan*, Спорт Клуб д.о.о., *Adria Media Limited*, *Slovenia Broadband*, *Bosnia Broadband*, *MID EUROPA FUND III*, а за сва остала лица која су повезана са пријављеним субјектима, односно лица која су под било каквом врстом контроле од стране пријављених субјеката или која на било који начин контролишу било које од наведених субјеката, а чији би се идентитет могао утврдити у току поступка, препушта Конкуренцијском савјету да поступак покрене по службеној дужности;
- Да су пријављени привредни субјекти у Захтјеву, поред кршења закона у смислу закључења забрањеног споразума, Закон прекршили злоупотребом доминантног

¹ Податак представља пословну тајну

положаја у смислу члана 10. став 2) тачка а), б), ц) и д) Закона на тржишту куповине и дистрибуције специјализованог спортског садржаја, те да Захтјев проширује у објективном смислу и на утврђивање злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став 2) тачка а), б), ц) и д) Закона, односно у смислу члана 10. став 2) тачка б) Закона.

- Да је привредни субјекат Тотал ТВ (повезано друштво привредног субјекта СББ) на својој веб страници дана 14.2.2013. године објавио специјалну понуду за нове кориснике, која између осталог укључује и канал СпортКлуб, а која важи само уз потписивање уговора на 24 мјесеца, дакле везивање претплатника на релативно дуг период. Привредни субјекат *Telemach* (повезано друштво привредног субјекта СББ) такођер има понуду за кориснике уз потписивање уговора на 12 мјесеци. Овакве промотивне акције, уз претходно ускраћивање могућности понуде канала Спорт Клуб оператерима који су конкуренти привредног субјекта СББ и његових повезаних лица у БиХ, представља постепено и потпуно спречавање конкуренције на тржишту кабловске дистрибуције.
- Да привредни субјекти *Telemach* и Тотал ТВ који су „сестре компаније“ тј. под истим власништвом, на територији Босне и Херцеговине заузимају дупло јачу тржишну позицију у односу на сљедећег највећег конкурента на најшире дефинисаном тржишту кабловске дистрибуције телевизијског програма.
- Да привредни субјекти Тотал ТВ и *Telemach* формално нису једини субјекти којима је привредни субјекат ИКО Медиа лиценцирао право приказивања канала Спорт Клуб, те да је то право уступљено и привредним субјектима Еронет, БХБ и Логософт, али да ови учесници на тржишту заправо не представљају озбиљну конкуренцију пријављеним субјектима, због изузетно малог броја корисника, а према неким сазнањима, БХБ је већ неко вријеме предмет преговора у смислу куповине истог од стране привредних субјеката СББ, односно, *MID EUROPA PARTNERS*.
- Да привредни субјекти Тотал ТВ, *Telemach* и *MID EUROPA Partners* (као лица повезана капиталом) уз привредни субјект ИКО Медиа имају групни доминантан положај на тржишту кабловске дистрибуције специјализованог спортског садржаја и да су злоупотребили свој доминантни положај тако што су заједничким дјеловањем на тржишту БиХ искључили конкуренте раскидањем, односно, непродужавањем уговора, затворили приступ тржишту како стварним, тако и потенцијалним конкурентима, а све на штету крајњих потрошача који више немају избор у смислу оператора који у својој понуди имају Спорт Клуб и који су приморани на уговорно везивање од 12, односно 24 мјесеца како би стекли приступ каналу Спорт Клуб под најповољнијим условима.
- Да због описаних повреда Закона тражи изрицање привремене мјере забране обавезивања нових претплатника који се одлуче на куповину пакета који укључује канал Спорт Клуб на период дужи од једног мјесеца привредним субјектима *Telemach*, Тотал ТВ као и свим субјектима који на било који начин контролишу ове субјекте или су под контролом ових субјеката, до дана доношења коначног рјешења у предмету број: 05-26-3-002-II/13.
- Да се привредни субјекат *FA Premier League Limited, LLC*, Енглеска, обавезао Европској комисији да ће у периоду од 6 сезона, рачунајући од сезоне 2007/2008, између осталог, нудити 6 пакета права на емитовање, који се састоји од 138 утакмица по сезони, те да је обавезан да обезбједи да не може само један понуђач добити ексклузивна права.

У складу са наведеним, Подносилац захтјева тражи да Конкуренцијски савјет покрене поступак утврђивања кршења Закона због утврђивања постојања забрањеног споразума и злоупотребе доминантног положаја, у смислу члана 4. став (1) тачке б), д) и е) Закона и у смислу члана 10.

став 2) тачке а), б), ц) и д) Закона, те изрекне одговарајуће санкције привредним субјектима СББ, Тотал ТВ, *Telemach*, ИКО Медиа, *Iko Balkan* и Спорт Клуб д.о.о..

Конкуренијски савјет је оцијенио да није могуће безведеног поступка утврдити постојање повреде Закона о конкуренцији на које Подносилац захтјева указује, те је донио Закључак о покретању поступка, број: 05-26-3-002-18-П/13 дана 23.5.2013. године (у даљем тексту: Закључак), против привредних субјеката *ИКО Balkan*, ИКО Медиа, СББ, Тотал ТВ, *Telemach* и Спорт Клуб д.о.о., ради утврђивања забрањеног споразума из члана 4. став 1) тачке б), д) и е) и злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став 2) тачке а), б), ц) и д) Закона.

У складу са чланом 33. став (1) Закона, Конкуренијски савјет је доставио Закључак и Захтјев на читовање актом број: 05-26-3-002-24-П/13 дана 27.5.2013. године привредном субјекту СББ, актом број: 05-26-3-002-25-П/13 дана 27.5.2013. године привредном субјекту Тотал ТВ, актом број: 05-26-3-002-26-П/13 дана 27.05.2013. године привредном субјекту *Telemach*, актом број: 05-26-3-002-27-П/13 дана 27.5.2013. године привредном субјекту ИКО Медиа, актом број: 05-26-3-002-22-П/13 дана 27.5.2013. године привредном субјекту *Iko Balkan* и актом број: 05-26-3-002-28-П/13 дана 27.5.2013. године привредном субјекту Спорт Клуб д.о.о..

У остављеном року за доставу одговора, привредни субјекти: Спорт Клуб д.о.о., Тотал ТВ и *Telemach* су поднеском број: 05-26-3-002-33-П/13 од дана 7.6.2013. године, путем пуномоћника адвоката Васвије Видовић, Џемала Бједића 44, 71000 Сарајево и адвоката Драгана Барбарића, Загребачка, 88000 Мостар, затражили одобрење продужења рока за доставу одговора на запримљени Закључак за додатних 30 (тридесет) дана, док су привредни субјекти: ИКО Медиа, *Iko Balkan* и СББ поднеском број: 05-26-3-002-36-П/13 од дана 10.6.2013. године, путем пуномоћника адвоката Растка Петаковића, Расавска 23, 11 000 Београд, затражили одобрење продужења рока за доставу одговора на запримљени Закључак за додатних 30 (тридесет) дана.

Конкуренијски савјет је размотрио наведене захтјеве и утврдио да постоје оправдани разлози за усвајање истих, те је у складу са чланом 33. став (4) Закона, свим привредним субјектима одобрио продужење рока за достављање одговора.

Дана 28.6.2013.године под бројем: 05-26-3-002-73-П/13 Конкуренијски савјет је запримио одговор на захтјев за покретање поступка поднесен од стране привредних субјеката Тотал ТВ, *Telemach* и Спорт Клуб д.о.о. Сарајево, путем пуномоћника адвоката Васвије Видовић и адвоката Барбарић Драгана, те дана 28.6.2013. године одговор на захтјев за покретање поступка број: 05-26-3-002-72-П/13 поднесен од привредних субјеката СББ, ИКО Медиа и *ИКО Balkan*, путем пуномоћника адвоката Мирне Милановић Лалић, Трг дјецe Сарајева 1, 71000 Сарајево.

Конкуренијски савјет је привредним субјектима СББ, ИКО Медиа и *ИКО Balkan*, путем пуномоћника адвоката Мирне Милановић Лалић, актом број: 05-26-3-002-77-П/13 дана 8.7.2013. године, актом број: 05-26-3-002-107-П/13 дана 15.8.2013. године, актом број: 05-26-3-002-164-П/13 дана 14.10.2013. године упутио захтјеве за додатном доставом података и документације.

У смислу напријед наведеног захтјева, тражена документација и подаци су достављени поднеском број: 05-26-3-002-80-П/13 дана 16.7.2013. године, поднеском број: 05-26-3-002-82-П/13 дана 24.7.2013. године, поднеском број: 05-26-3-002-127-П/13 дана 4.9.2013.године, поднеском број: 05-26-3-002-169-П/13 дана 30.10.2013. године

Конкуренијски савјет је привредним субјектима Тотал ТВ, *Telemach* и Спорт Клуб д.о.о., путем пуномоћника адвоката Васвије Видовић и адвоката Драгана Барбарића, актом број: 05-26-3-002-76-П/13 дана 8.7.2013. године, актом број: 05-26-3-002-86-П/13 дана 5.8.2013.године, актом број: 05-26-3-002-89-П/13 дана 7.8.2013. године, актом број: 05-26-3-002-108-П/13 дана 15.8.2013. године и актом број:05-26-3-002-165-П/13 дана 14.10.2013. године упутио захтјеве за

додатном доставом података и документације, а исти су тражену документацију и податке доставили поднеском број: 05-26-3-002-79-II/13 дана 16.7.2013. године, поднеском број: 05-26-3-002-103-II/13 дана 14.8.2013. године, поднеском број: 05-26-3-002-128-II/13 дана 4.9.2013. године, поднеском број: 05-26-3-002-168-II/13 дана 25.10.2013.године и поднеском број: 05-26-3-002-171-II/13 дана 31.10.2013.године.

Противна страна је у достављеним одговорима на захтјев за покретање поступка и осталим поднесцима достављеним Конкурентијском савјету, у битном навела следеће:

- Приговор основаности Захтјева, јер према достављеним доказима не постоји доказ да је физичко лице Ацо Кабаница овлаштен да буде законски заступник АКОП-а те предлажу да се Захтјев одбаци;
- Споразуми између повезаних лица (лица која су повезана капиталом односно управљачким правима) не могу бити забрањени споразуми у смислу Закона, будући да лица повезана капиталом представљају једног подузетника на тржишту. У односу на истакнуто и Суд правде Европске уније је у својој пракси, у предметима Бегуелин (Одлука 22/71) и Вихо (Одлука 73/95) закључио да се забрана картелског понашања не односи на понашања унутар једног сложеног система (нпр. фирме мајка и фирми кћери). Суд је истакао да споразуми између фирме мајке и фирми кћери не представљају забрањене споразуме, већ „одлуке о расподјели задатака“ унутар једне предузетничке, привредне цјелине, те да иако има посебан правни субјективитет, фирма кћер ће се третирати као дио фирме мајке у мјери у којој нема слободу тржишног дјеловања. Дакле, кључни критеријум је економска самосталност, а не засебан правни субјективитет. Будући да су Противници захтјева, изузев привредног субјекта Спорт Клуб д.о.о. сви повезана лица, односно да су у односу фирми мајке и кћери, то онда произилази да споразуми између истих не представљају забрањене споразуме који би на тржишту евентуално кршили конкурентна права осталих тржишних учесника.
- Право на емитовање Премијер лиге посједује привредни субјекат *Trans World International, Inc. D/B/A IMG Sports Media*, регистрован у Сједињеним Америчким Државама (савезна држава Охајо), и то своје право је пренио на привредни субјекат *Slovenia Broadband*, а који је повезан са привредним субјектима СББ, *Telemach*, Тотал ТВ и *IKO Balkan*.
- Да привредни субјекат *Slovenia Broadband* има право да пренесе право на емитовање Премијер лиге повезаним субјектима, што је и учинио преносећи то право на привредни субјекат *IKO Balkan*, који купује права на различите спортске садржаје (фудбал, тенис, кошарка итд.) и потом их „пакује“ у канал Спорт Клуб.
- Да привредни субјекат *IKO Balkan* на територији Босне и Херцеговине користи привредни субјекат Спорт Клуб д.о.о. као заступника, односно посредника у продаји. Спорт Клуб д.о.о. није повезани привредни субјекат, али има својство заступника, односно агента. У складу са Смјерницама о вертикалним споразумима које је издала Европска комисија, а које Конкурентијски савјет може користити у оцјени случајева према члану 43. став (7) Закона, евентуалне рестриктивне одредбе у уговору између принципала и агента не сматрају се рестриктивним споразумом. На то упућује параграф 18. наведених Смјерница (одјелјак 2.2).
- Да Спорт Клуб има право да уступи лиценцу за емитовање програма било ком другом оператеру на територији Босне и Херцеговине. Штавише, имајући у виду да изворном носиоцу права – власнику ТВ права на Премијер лигу (привредном субјекту *Trans World International*) плаћа исту, врло високу накнаду, без обзира на то сарађује ли са два оператера или двадесет, Противна страна има снажан финансијски интерес да прода

канал Спорт Клуб другим оператерима, како би била у стању да поврати дио цијене наведеног програма.

- Наводи Подносиоца захтјева о ограничењима у уступању ексклузивних права за Премијер лигу важе искључиво за територију Европске уније, и односе се на власника права на Премијер лигу, а не на привредне субјекте који откупљују права на емитовање. Разлог за наведено ограничење лежи у чињеници да Европска унија функционише као „заједничко тржиште“, па је ограничење од државе до државе супротно том начелу јер угрожава промет између чланица.
- Према процјенама Противне стране ни на једном тржишту привредни субјекат *Telemach* и повезана лица не посједују тржишно учешће које прелази 40% на релевантном тржишту.
- Подаци о тржишном учешћу Противне стране су прецијењени, јер је учешће доминантних телекомуникационих оператера – БХ Телецом д.д. Сарајево, Телекомуникације РС а.д. Бања Лука и ХТ Мостар д.д. Мостар, према сазнањима Противне стране, веће од наведеног у Захтјеву. Имајући у виду приступ огромном броју фиксних корисника путем кабловске инфраструктуре (локалне петље), они су у могућности да практично сваком кориснику фиксне телефоније и интернета понуде ИПТВ услугу, а постојећи број корисника и могућност комбинације платформи (фиксни телефон – мобилни телефон – Интернет – ИПТВ) чини их изузетно снажним конкурентом.
- Не постоји анализа или доказ да канал Спорт Клуб има доминантан положај на тржишту „специјализованих спортских садржаја“, захваљујући Премијер лиги. Чак и у поднесцима Подносиоца Захтјева недвосмислено стоји да се као изузетно значајан спортски садржај издвајају УЕФА такмичења (УЕФА Лига Шампиона и УЕФА Лига Европе), као и локална спортска такмичења. Како је наведено, Спорт Клуб нема у својој понуди ове садржаје, већ те садржаје емитује Арена Спорт, канал под контролом привредног субјекта Телеком Србија који у Босни и Херцеговини послује преко привредног субјекта Телекомуникације РС а.д. Бања Лука.
- Арена Спорт нуди преносе елитних такмичења европске фудбалске федерације (УЕФА) – Лиге Шампиона и Лиге Европе. Осим тога, примјера ради, преноси италијанску лигу (Серие А), НФЛ, француску лигу итд. Арена додатно располаже правима за пренос локалних фудбалских такмичења, који представљају изузетно атрактиван садржај и свакако један од најатрактивнијих на релевантном географском тржишту.
- Констатација Подносиоца захтјева како „свако друго домаћинство“ жели гледати Премијер лигу нема никакав правни ни економски значај – вјероватно свако домаћинство жели и многе друге канале, па то те канале не чини доминантним. Доминантан положај се дефинише Законом. При том, правну квалификацију је немогуће заснивати на недефинисаним „анализама“ Подносиоца захтјева, за које није позната ни методологија ни поузданост. Спортски садржаји по својој природи представљају вид забавног програма. Само се условно може прихватити став Подносиоца захтјева да се емитовање спортских садржаја може сматрати засебним релевантним тржиштем, будући да имају сличну уобичајену намјену и битне карактеристике, а да цијена сама по себи није релевантна, имајући у виду да је уобичајено спортски садржај укључен у претплату.
- Постоје два значајна проблема у вези са оваквим дефинисањем релевантног тржишта:
 - постоје неспецијализовани канали који емитују првокласне спортске садржаје. Примјера ради, националне телевизије, односно јавни информативни сервис

- емитују спортске догађаје од изузетног значаја и самим тим конкуришу специјализованим каналима.
- корисници прате спортске садржаје високог квалитета без обзира на то о ком се такмичењу ради. Примјера ради, корисници би жељели да прате и Премијер лигу, и италијанску фудбалску лигу, и Лигу шампиона, и локално првенство. Једини начин да канали конкуришу једни другима јесте да имају различите програме. Ако би сви имали исте програме, конкуренција између њих заправо не би постојала.
- У другој тачки је описан суштински проблем у дефинисању релевантног тржишта на начин који би обухватио све начине преноса. Примјера ради, ако би два различита канала имала право на Лигу шампиона, оба би емитовала најквалитетнији меч и самим тим приходовала два пута мање новца од реклама. Резултат би био да у наредној сезони ниједан од два канала не може да приушти права на пренос.
 - Корисници (гледаоци) се при избору спортских садржаја не одређују на основу цјелокупне понуде канала, већ их претежно занима конкретан догађај (утакмица). Неоправдано је тврдити да преноси одређене редовне лиге представљају засебно релевантно тржиште, као што то сугеришу Подносиоци Захтјева фокусирањем на Премијер лигу. Када би се тврдње Подносиоца захтјева довеле до логичног исхода, кабловски оператер који емитује утакмицу Интер – Милан био би у губитку у односу на оператера који емитује *Wigan* vs. *Reading*, што представља чист апсурд.
 - Ауторска права захтијевају одређену заштиту на ограниченој територији. Без тог ограничења смањује се вриједност програмског садржаја а самим тим и квалитет конкурисања између тих канала. Сходно томе, једини адекватан вид конкурисања обезбијеђује се кроз могућност конкурената да прибављају различите, конкурентне садржаје.
 - Противна страна није предузела ниједну од радњи које јој се стављају на терет. Уговори са појединим оператерима су истекли, па је Спорт Клуб д.о.о. свим кабловским оператерима у више наврата упућивао понуде које су према свима у датом тренутку предвиђале идентичне услове. Вриједи навести да су идентични услови понуђени и *Telemach*-у, иако је повезани привредни субјекат, односно да *Telemach* није био повлашћен при набавци релевантног канала.
 - Поједини кабловски оператери (укључујући и дио које представљају Подносиоци захтјева), су достављали противној странци неистините податке у погледу броја корисника. Имајући у виду да се цијена уступања канала обрачунава према пријављеном броју корисника, од изузетне је важности да тај број буде истинит. У супротном, оператери би могли да пријављују лажно мали број корисника и тако избјегну плаћање адекватне цијене, а на другој страни од својих корисника узимају пуну цијену мјесечне претплате.
 - Противна страна је у складу са уговорима захтјевала да се изврши провјера броја корисника од стране независног ревизора и у ту сврху је ангажовала угледну ревизорску кућу *KPMG*. Поједини оператери то нису хтјели да допусте, надајући се да ће даљим преварним радњама успјевати да остваре екстра профит, супротно договореним обавезама.
 - Са развојем тржишта кабловски оператери почели су да „пакују“ сопствене специјализоване канале који конкуришу традиционалном телевизијском програму. Тако уместо пар земаљских и бројних сателитских канала који се углавном емитују на страном језику, привредни субјекти попут СББ и *Telemach* почињу паковати сопствене програмске садржаје забавног, документарног, филмског и другог карактера.

- Имајући у виду високе цијене улазних трошкова (права на пренос спортских догађаја, коментатора, локализације, пратећих емисија, маркетинга), привредни субјекти попут СББ и *Telemach* морају да наплаћују одговарајућу цијену за уступање тих програма трећим лицима. Апсурдно је да трећа лица, која не сnose трошкове набавке програмских садржаја (нити комерцијални ризик уколико, примјера ради, квалитет фудбала у премијер Лиги опадне у наредне три године), захтјевају од Савјета да им омогући тзв. „*free-riding*“ на напорима и трошковима које је уложила Противна страна како би омогућила корисницима у Босни и Херцеговини да гледају предметни програм, који по бројним аспектима представља ауторско дјело Противне стране.
- Група привредних субјеката СББ/*Telemach*/Тотал ТВ производи садржај канала Спорт Клуб. Наведене компаније самостално и преко повезаних лица *IKO Balkan, Adria Cable*, те других повезаних друштава, набављају од оригиналних власника права на емитовање спортских догађаја, а потом их као медијске садржаје организују у програмску шему – сатницу и као такве уступају другим оператерима на емитовање. Пословање канала Спорт Клуб носи са собом одређене ризике јер се права на емитовање плаћају у значајном износу који је унапријед фиксан. С друге стране, канал остварује приходе кроз претплату код ТВ оператера и кроз рекламне садржаје. Што је већи број гледалаца Спорт Клуба, то је и приход групе СББ/*Telemach*/Тотал ТВ већи: већи је и приход по кориснику (јер се на тај начин обрачунава накнада за уступање тог канала), али и приход од реклама (јер су приходи од реклама пропорционални броју публике). Стога је у двоструком интересу Противне стране да наведени канал уступи што већем броју корисника. У економском смислу, ради се о типу економске активности код које су фиксни трошкови изузетно високи, док су варијабилни трошкови ниски. С друге стране, приходи су све вријеме пропорционални броју гледалаца, стога постоји притисак да број корисника достигне одређени ниво, да би трошкови набавке програма били покривени, а потом постоји природна мотивација за остварењем профита кроз увећане приходе. Само емитовање Премијер лиге за сезону 2012/2013 кошта (..) ЕУР. Када би Противна страна имала намјеру да баца толики новац да би „преотела кориснике“ другим кабловским оператерима, могла би то да чини простим дампингом цијена или изградњом инфраструктуре. Према томе, нису логични наводи Подносиоца Захтјева да је намјера Противне стране да наведени програм ускрати другим оператерима како би ојачала свој положај на тржишту.
- Основна поставка са којом Подносиоци почињу и завршавају Захтјев фокусира се на једну чињеницу: неопходност Премијер лиге. На основу ове „чињенице“, Подносиоци Захтјева утврђују релевантно тржиште, дефинишу доминантан положај и изводе закључак о злоупотреби тако дефинисаног доминантног положаја.
- Подносиоци захтјева нису понудили ниједан конкретан доказ којим би указали на то да је Премијер лига „кључни ресурс“. Процјене Подносиоца захтјева се заснивају на „одокативно“ утврђеним тржишним удјелима, „тајним“ анкетама и непоткријепљеним изјавама, без економске анализе или утврђивања узрочно-последичне везе између Премијер лиге и стања на тржишту. Анализа замјењивости Спорт Клуб-а и Арена Спорт-а, односно оцјена „атрактивности“ канала, се искључиво своди на питање посједовања права за Премијер лигу, узимајући здраво за готово да она представља садржај који оператер мора имати у понуди. Податке о гледаности канала или конкретног спортског садржаја, Подносиоци Захтјева нису доставили. На основу тога што Арена Спорт не дистрибуира Премијер лигу, Подносиоци Захтјева тржишне удјеле опредјељују „према најбољој процјени“ у односу 60:40% у корист Спорт Клуба-а на тржишту спортских канала, тако „фиксирајући“ жељени исход на тржишним удјелима (при чему Еуроспорт ни не узимају у разматрање).

- Када би такав приступ био прихватљив у поступцима пред Савјетом, Противна страна би могла тврдити да, пошто Спорт Клуб нема права на Лигу Шампиона, „грубо процјењује“ да су тржишни удјели 80:20% у корист канала Арена Спорт.
- На тржишту постоје и оператери који дистрибуирају Спорт Клуб, као и оператери који не дистрибуирају Спорт Клуб. Притом, одређени оператери који немају Премијер лигу, већ дистрибуирају Арена Спорт, јасно расту на тржишту (ИПТВ), а тржишни удјели Подносиоца захтјева су опали и док су дистрибуирали Спорт Клуб.
- Подносиоци захтјева се у једном жале на дискриминацију јер Тотал ТВ Спорт Клуб дистрибуира у додатном пакету, а њима је омогућен само основни пакет – али, уколико је Спорт Клуб тако неопходан, зар не би по дефиницији требало да буде укључен у основни пакет? Подносиоци захтјева тврде да је понуђена цијена „неприхватљива“ – али уколико је Спорт Клуб тако неопходан/ексклузиван садржај, како је могуће да су неки оператери прихватили ту цијену, а неки су у стању да је одбију?
- Корисници се не опредјељују за услугу одређеног оператора на основу једног канала, већ према програмском пакету. Врло мали број корисника би се пребацио због једног програма (макар и спортског), већ услугу бирају на основу квалитета доступних пакета и њихове цијене. Сами Подносиоци Захтјева наводе да се тржиште дијели у односу на цијене, квалитет слике и квалитет сервиса, а касније наводе да „оператери своју понуду формирају тако да укључује садржаје свих врста, како би се могли надметати за претплатнике врстом и квалитетом програма“. Сходно томе, један канал, а камоли конкретан програмски садржај (Премијер Лига) на одређеном каналу не могу бити неопходни за пословање кабловских оператора.
- Подносиоци захтјева нису приложили никакав доказ, анализу или податак којим би се доказало да нарочито губе кориснике од тренутка гашења Спорт Клуба, односно који би показали да је стварна конкуренција угрожена. Подносиоци захтјева су навели да би, обуставом дистрибуције Спорт Клуба, *Telemach* и Тотал ТВ преузели кориснике од кабловских оператора, навели су да би изгубили чак сваког другог (50% корисника); с обзиром да се ништа слично није десило (а Подносиоци захтјева су чак подигли цијене, како би избјегли „економску пропаст“), конкуренција на тржишту се несметано одвија.
- Знатан дио оператора у оквиру АКОП-а је имао значајна дуговања према ИКО Медиа из претходног периода која су морала бити измирена прије закључења новог уговора. Поред тога, одбијањем ревизије како би се утврдило стварно стање, пиратским емитовањем програма након раскида уговора, злоупотребом судских и административних поступака ради настављања противзаконитог и несавјесног односа и кршењем уговорних обавеза, Подносиоци Захтјева су се показали у свему недостојним пословне сарадње.
- На навод из Захтјева означен као „Трећа фаза“ (наводне повреде) у којој су наводи како је Спорт Клуб (односно *IKO Balkan*) Подносиоцима захтјева „морао“ доставити понуде за продужетак уговора (цитат: „Те понуде би морале изаћи прије истека уговора...“), ваља напоменути да се уговорни односи ма којих страна заснивају на добровољном и узајамном односу. Не постоји никаква обавеза упућивања понуде довољно прије истека уговора. У датим околностима, Подносиоци захтјева би могли да захтјевају да се понуда достави мјесец или шест мјесеци прије истека уговора, а што ниједним прописом или праксом ма ког судског или управног органа не стоји као обавеза. Штавише, понуду за закључење уговора (у погодној форми у смислу Закона о облигационим односима) може поднијети било која уговорна страна. У датом случају, Спорт Клуб јесте упутио понуде за закључење уговора кабловским оператерима.

- Наводи Подносиоца захтјева: „Свим оператерима је већ прије послао нове уговоре са цијеном од (..) ЕУР по кориснику, а привредном субјекту ТХТВ је понудио нови уговор по цијени од (..) ЕУР, иако је за све оператере до 1.12.2012. имао цијену (..) ЕУР.“, нису истинити. Спорт Клуб је имао различите цијене у различитим периодима. У сваком тренутку када је слао понуде за закључење уговора кабловским оператерима, слао их је под идентичним условима.
- Наводи Подносиоца захтјева; „Неједнаки услови се огледају и у цијени од (..) ЕУР за неколико канала, што је висока цијена, а додатно није им омогућена куповина само Спорт Клуба по реципрочно умањеној цијени.“, нису тачни, јер наведени канали уопште немају исти квалитет - примјера ради, док се на Спорт Клубу емитују дерби утакмице једне лиге, на каналу Спорт Клуб плус емитују се друге утакмице које немају ни приближно исти значај. Пошто се утакмице једне лиге играју уобичајено у истом термину, а права на емитовање се продају за све утакмице у некој лиги, Спорт Клуб је направио и додатне канале на које пласира мање интересантне спортске садржаје намијењене ентузијастима прије него уобичајеним корисницима. Ако се на једном каналу емитује утакмица Реал Мадрид - Барселона, на другом се емитује Гранада-Леванте. У таквом термину, вјероватно преко 90% гледалаца ужива у дербију кола, па је сасвим природно то да сам Спорт Клуб кошта више по претплатнику него други канали.
- Да наводи Подносиоца захтјева :„Између датума подношења Захтјева и овог поднеска Тотал ТВ је на свом веб сајту објавио 14. фебруара 2013. године специјалну понуду за нове кориснике који се пријаве до 31. марта у виду 1) готово бесплатне прве претплате (по симболичној цени од 1КМ), 2) 50% попушта за прва три месеца претплате за одабрани пакет, као и 3) промотивне цијене за ХД пакет од само 1КМ (...) Напомињемо и то да ова понуда важи само уз потписивање уговора на 24 месеца (...) Овакве промотивне акције, уз претходно ускраћивање могућности понуде канала Спорт Клуб свим привредним субјектима која су конкуренти СББ-а и његових повезаних лица, представљају агресивну акцију ове групације која за крајњи циљ (а очигледно и за посљедицу) има постепено и потпуно спрјечавање, ограничавање и нарушавање слободне конкуренције (...)“, нису тачни прије свега, Тотал ТВ наведене услове понуде свим својим новим корисницима нуди већ годинама уназад. Новина је једино ХД пакет, будући да је Тотал ТВ почео да нуди ХД квалитет слике за поједине канале; међутим, сви ХД канали су само „дупликати“ постојећих. Сви услови понуде коју Подносиоци Захтјева помпезно наводе, постоје практично одувijek. Упркос томе, Тотал ТВ је платформа која по свим техничким и економским параметрима ни не представља дио релевантног тржишта, нарочито из разлога што је усмјерена према руралним срединама у којима корисници најчешће ни не бирају додатне пакете, већ се задовољавају основним пакетом који има најнижу цијену. Друго, ниједном привредном субјекту који се понаша у складу са законом није ускраћена понуда канала Спорт Клуб. Понуда је била упућена чак и оним оператерима који лажно приказују број корисника чиме наносе штету Спорт Клубу. Понуда је била упућена чак и оним оператерима који не плаћају своје обавезе уредно. Понуда је била упућена чак и оним оператерима који пиратски и неовлашћено приказују садржаје на које по закону немају право.

Имајући у виду да се у предметном поступку ради о осјетљивом тржишту на којем је, у сврху правилног утврђивања чињеничног стања, било потребно извршити додатне анализе, Конкуренијски савјет је, дана 17.9.2013. године под бројем: 05-26-3-002-144-П/13, донио Закључак о продужењу рока за доношење коначног рјешења и исти је достављен странкама у поступку.

4. Усмена расправа

Будући да се ради о поступку странака са супротним интересом Конкуренијски савјет, у складу са одредбом члана 39. Закона о конкуренцији, је заказао усмену расправу на којој су се

заступници странака изјаснили о чињеницама и околностима на којим се темељи Захтјев и Закључак.

На усменој расправи одржаној дана 19.9.2013. године у Конкуренцијском савјету у име странака у поступку су приступили њихови законски заступници и пуномоћници којом приликом су имали могућност да једни другима постављају питања и разјасне међусобно спорне ствари (Записник са усмене расправе, акт број: 05-26-3-002-149-II/13).

Подносиоци захтјева су истакли да у цјелости остају код навода из Захтјева за покретање поступка, те да ће на сва спорна питања која се евентуално јаве у току расправе дати накнадна појашњења.

Противна страна је такође у цјелости остала код Одговора на Закључак о покретању поступка и Захтјев за покретање поступка, те појаснила којим кабловским оператерима је достављала понуде за емитовање ТВ канала Спорт Клуб и зашто.

Пуномоћник Противне стране и то превиредних субјеката Тотал ТВ, Telemach и Спорт Клуб д.о.о. је на усменој расправи поново истакао процесне приговоре у погледу овлаштења за заступање АКОП-а од стране физичког лица Ацо Кабаница.

У складу са закључком са усмене расправе странке у поступку су накнадно доставиле изјашњења на спорна питања која су се јавила током усмене расправе, поднеском број: 05-26-3-002-157-II/13 дана 4.10.2013. године, поднеском број: 05-26-3-002-158-II/13 дана 4.10.2013. године поднеском број: 05-26-3-002-159-II/13 дана 7.10.2013. године.

5. Прикупљање података од трећих лица

Током поступка ради утврђивања свих релевантних чињеница у смислу одредбе члана 35. став (1) тачка а) и ц) Закона, Конкуренцијски савјет је прикуписао податке и документацију и од других органа и привредних субјеката који нису странке у поступку.

Конкуренцијски савјет је упутио акт број: 05-26-3-002-29-II/13 дана 31.5.2013.године свим кабловским /ИПТВ/ДТХ оператерима на тржишту у Босни и Херцеговини да одговоре на питања у вези са трајањем и условима Уговора о реемитовању канала Спорт Клуб, као и могућностима закључења новог Уговора по истеку ранијег, као и да доставе копију Уговора уколико исти имају потписан.

Конкуренцијски савјет је актом број: 05-26-3-002-151-II/13 дана 24.9.2013. године, од Министарства правде Босне и Херцеговине затражио да достави сва рјешења којима су у Регистру удружења Министарства правде вршене измјене у погледу особа овлаштених за заступање у правном промету АКОП-а.

Конкуренцијски савјет је из властите евиденције у предметни спис уложио акт Регулаторне агенције за комуникације Босне и Херцеговине број: 04-29-1189-4/13 од 22.7.2013. године, који садржи податке о броју претплатника кабловских /ДТХ/ИПТВ оператера у Босни и Херцеговини за 2011.годину и 2012. годину, и који је од стране Конкуренцијског савјета запримљен дана 23.7.2013. године поднеском број: 01-26-10-158-15-I/13.

Дана 2.10.2013. године службено лице задужено за вођење поступка (овлаштење Конкуренцијског савјета број: 05-26-3-002-20-II/13 од дана 23.5.2013. године) је у просторијама привредног субјекта Велнет д.о.о. Мостар извршило увид у оригиналну документацију (Уговор и фактуре) овог привредног субјекта која се односи на емитовање канала Спорт Клуб, о чему је сачињена службена забиљешка (број: 05-26-3-002-155-II/13 од дана 2.10.2013. године) те фотокопирана релевантна документација која је приложена уз службену забиљешку.

6. Релевантно тржиште

У складу са чланом 3. став (1) Закона и чл. 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта («Службени гласник БиХ», бр. 18/06 и 34/10) релевантно тржиште се одређује као тржиште одређених производа и/или услуга који су предмет обављања дјелатности привредних субјеката на одређеном географском подручју.

Релевантно тржиште производа обухвата све производе и/или услуге које потрошачи и/или корисници сматрају међусобно замјењивим, под прихватљивим условима, имајући у виду посебно њихове битне карактеристике, квалитет, уобичајену намјену, начин употребе, услове продаје и цијене.

Противна страна је у погледу релевантног тржишта указала на праксу у одређивању релевантног тржишта са аспекта начина дистрибуције ТВ сигнала, односно, указала на разлике између дистрибуције ТВ канала путем: кабловске дистрибуције (ЦАТВ), интернет платформе (ИПТВ) и путем сателита (ДТХ). Такођер указује и на праксу Европске комисије у предметима уступања права на емитовање спортских садржаја (предмет број: *COMP/C.2-37.398*) гдје је као релевантно тржиште одређено „...тржиште прибављања права на ТВ емитовање фудбалских догађаја који се одигравају редовно сваке године“. У случају број: *COMP/C-2/38.173* који је Европска комисија покренула по службеној дужности ради продаје ексклузивних права за ФА Премиер лигу је констатовала да релевантно тржиште укључује „престижне фудбалске догађаје који се одигравају редовно током сезоне“. Противна страна је истакла и да корисници прате спортске садржаје високог квалитета без обзира на то о ком се такмичењу ради. Примјера ради, корисници би жељели да прате и Премијер лигу, и италијанску фудбалску лигу, и Лигу шампиона, и локално пвенство. Једини начин да канали конкуришу једни другима јесте да имају различите програме. Ако би сви имали исте програме, конкуренција између њих заправо не би постојала.

Конкуренијски савјет је оцјенио да начин дистрибуције ТВ сигнала са аспекта крајњег потрошача/корисника у конкретном случају није релевантан, да се ради о међусобно замјењивим производима/услугама, те да нема разлога за диференцијацију релевантног тржишта по овом основу. У погледу праксе Европске комисије на коју Противна страна указује, Конкуренијски савјет је утврдио да се ради о предметима који су базирани на различитом чињеничном основу - прибављању ТВ права за емитовање спортских догађаја, који као такви не могу бити релевантни за конкретан случај. У конкретном случају ради се о продаји права за дистрибуцију/ремитовање ТВ канала који нуде спортске садржаје, а не о откупу права за спортске садржаје који ће представљати садржај појединог ТВ канала, тако да су наводи Противне стране о могућности међусобног конкурисања ТВ канала прихватљиви, али ирелевантни за предметни случај.

Конкуренијски савјет је оцјенио да када су у питању фудбалски садржаји високог квалитета да се ради о веома диференцираном производу, који нема уопште или нема адекватну замјену, односно, да крајњи корисник који нпр. прати утакмице њемачке Бундеслиге неће сматрати утакмице енглеске Премијер лиге адекватном замјеном, и обратно. Дакле, крајњи корисници услуге не би сматрали међусобно замјењивом, под прихватљивим условима, имајући у виду посебно њихове битне карактеристике, квалитет, уобичајену намјену, начин употребе, услове продаје и цијене, утакмице било које ексклузивне фудбалске лиге (енглеска, њемачка, талијанска, шпанска, француска) или других ексклузивних фудбалских такмичења (УЕФА Лига првака, УЕФА Лига Европе)

Имајући у виду наведено, Конкуренијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у Босни и Херцеговини.

Релевантно географско тржиште обухвата цјелокупан или значајан дио територије Босне и Херцеговине на којем привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантног производа под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

У конкретном случају релевантно географско тржиште је Босна и Херцеговина, јер странке у поступку дјелују или имају могућност да дјелују на цијелој територији Босне и Херцеговине, а и уговори којима је регулисано право дистрибуције ТВ канала закључивани су за територију Босне и Херцеговине.

У смислу наведеног, Конкурентијски савјет је за релевантно тржиште предметног поступка утврдио тржиште продаје права за дистрибуцију канала који садрже фудбалске садржаје високог квалитета, а који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге, у Босни и Херцеговини.

7. Утврђивање чињеничног стања

У предметном поступку, приступило се прикупљању релевантне документације и података, те је увидом у исте утврђено следеће:

- Да је привредни субјекат *Adria Media Limited* искључиви власник привредног субјекта *IKO Balkan* и привредног субјекта ИКО Медиа. Привредни субјекат *Adria Cable B.V.* Холандија је искључиви власник привредног субјекта СББ, који је искључиви власник привредног субјекта Тотал ТВ. Привредни субјекат *Bosnia Broadband* је искључиви власник привредног субјекта *Telemach*.
- Да привредни субјекат *Slovenia Broadband* контролише привредне субјекте *Adria Cable B.V.*, *Adria Media Limited* и *Bosnia Broadband* што значи да су сви привредни субјекти под истом крајњом контролом и представљају повезане привредне субјекте.
- Да су дана 1.9.2006. године привредни субјекат СББ, у својству дистрибутера, и привредни субјект *IKO Balkan*, у својству добављача, потписали Уговор о емитовању канала Спорт Клуб и Филм Плус, на период од пет година који се по истеку првих пет година аутоматски продужује за годину дана, док год било која страна не достави другој страни обавјештење о ракиду уговора. Овим Уговором о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб, привредни субјекат СББ је омогућио свом повезаном друштву Тотал ТВ да путем ДТХ платформе емитује ТВ канал Спорт Клуб на територији Босне и Херцеговине.
- Да је (..) године закључен Уговор о аудио-визуелном преносу Ливе пакета енглеске Премијер лиге за сезону (..) на територији Босне и Херцеговине, Републике Хрватске, Косова, Републике Македоније, Републике Црне Горе, Републике Србије и Републике Словеније, између привредног субјекта *Trans World International, INC*, као Даваоца лиценце и привредног субјекта *Slovenia Broadband* као Примаоца лиценце.
- Да у члану 10. тачка 1. Уговора о аудио-визуелном преносу Ливе пакета енглеске Премијер лиге за сезону (..) на територији Босне и Херцеговине, Републике Хрватске, Косова, Републике Македоније, Републике Црне Горе, Републике Србије и Републике Словеније, стоји да Прималац лиценце има право да подлиценцира било која права или сва права за коришћење у оквиру територија било којој трећој страни емитеру, уз претходну сагласност Премијер лиге и Даваоца лиценце, а као Дозвољена Подлиценца и тај Прималац Подлиценце без ограничења је привредни субјекат *Iko Balkan* (сви насљедници и сљедбеници), који је оператер канала кабловске ТВ под називом Спорт Клуб и Спорт Клуб + у Републици Хрватској, Републици Србији, Босни и Херцеговини, Републици Црној Гори, Републици Словенији и Републици Македонији.

- Да је дана 1.3.2012. године закључен Уговор о пословној сарадњи између привредног субјекта *IKO Balkan*, као принципала и привредног субјекта Спорт Клуб д.о.о. као заступника, којим се привредни субјекат Спорт Клуб д.о.о. као заступник обавезао да се за одређену накнаду стално стара да трећа лица (емитери и дистрибутери) закључују са принципалом уговоре о емитовању/дистрибуцији програма и програмских садржаја за које принципал има лиценцна права за територију Босне и Херцеговине и да у том смислу посредује између њих и принципала, као и да по добијеном овлашћењу закључује уговоре са трећим лицима у своје име, а за рачун Принципала, све у складу са налогом, односно, понудом и цјеновником Принципала.
- Да је привредни субјекат Спорт Клуб д.о.о., у складу са правима датим из напријед наведеног уговора о пословној сарадњи, а у својству добављача, (...).
- Да су понуде достављене, слиједећим кабловским оператерима у Босни и Херцеговини и то привредним субјектима: (...).
- Да је тренутно на снази Уговор о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб по цијени (...) ЕУР, закључен између привредног субјекта *IKO Balkan* и привредног субјекта СББ, потписан дана 1.9.2006. године, а на основу којег је омогућено привредном субјекту Тотал ТВ да реемитује канал Спорт Клуб на територији Босне и Херцеговине.
- Да су тренутно на снази сљедећи Уговори о дистрибуцији ТВ канала које је закључио привредни субјекат Спорт Клуб д.о.о. са кабловским /ИПТВ оператерима, и то:
 - (...);
 - (...);
 - (...);
 - (...);
 - (...);
 - (...).
- Да је чланом 21. став (2) Статута АКОП-а прописано да управни одбор АКОП-а бира скупштина АКОП-а те да мандат траје двије (2) године, са могућношћу поновног избора. Да је рјешењем Министарства правде БиХ број: 01/-96-РС/02 од 14.0.2010. године Ацо Кабаница уписан као лице овлаштено за заступање и представљање АКОП-а, те да је рјешењем истог министарства број: 01/6-96-РС/02 од 11.3.2013. године, такођер Ацо Кабаница уписан као лице за заступање удружења у правном промету, те да у међувремену није било измјена на начин да је Ацо Кабаница брисан из регистра као лице за заступање и представљање АКОП-а.
- Да је АКОП дана 16.1.2013. године, донио Одлуку о разрјешењу и именовању лица овлаштених за заступање број: 43/13, којом се за овлаштено лице за заступање и представљање удружења у правном промету именује физичко лице Ацо Кабаница.
- Да је управни одбор АКОП-а дана 7.12.2012. године, донио одлуку број: 339/12 да се против привредних субјеката ИКО Медиа, Спорт Клуб д.о.о., Тотал ТВ и са њима власнички повезаних правних лица, покрене поступак пред Конкуренијским савјетом, због кршења конкуренијског права на подручју Босне и Херцеговине тако што су ускратили програм Спорт Клуб већини оператера у Босни и Херцеговини и на тај начин

проузроковали поремећај тржишта у Босни и Херцеговини, било да им нису прослиједили понуде или приједлог уговора или да нису понудили поштене цијене.

8. Процесни приговори

У погледу истакнутих процесних приговора везано за заступање АКОП-а од стране физичког лица Аце Кабаница, Конкурентијски савјет је увидом у Рјешење Министарства правде БиХ број: 01/6-96-РС/02 од 11.3.2013. године (достављено поднеском за примљеним дана 7.10.2013. године под бројем: 05-26-3-02-160-П/13), увидом у Одлуку о разрешењу и именовању лица овлашћених за заступање број: 43/13 од 16.1.2013. године (достављено поднеском за примљеним дана 1.10.2013. године под бројем: 05-26-3-02-154-П/13), те увидом у Рјешење Министарства правде БиХ број: 01/-96-РС/02 од 14.2.2010. године (достављено поднеском за примљеним дана 7.10.2013. године под бројем: 05-26-3-02-160-П/13) утврдио да физичко лице Ацо Кабаница јесте одређен као особа за заступање АКОП-а у правном промету и да од 14.2.2010. године па надаље нема прекида у континуитету његових овлашћења за заступање АКОП-а.

Конкурентијски савјет је увидом у Одлуку управног одбора АКОП-а број: 339/12 од 7.12.2012 (достављено поднеском за примљеним дана 1.10.2013. године под бројем: 05-26-3-02-154-П/13) којом је одлучено да се против привредних субјеката ИКО Медиа, Спорт Клуб д.о.о., Тотал ТВ и са њима власнички повезаним правним лицима, покрене поступак пред Конкурентијским савјетом, утврдио да за покретање поступка пред Конкурентијским савјетом има сагласност свих чланова АКОП-а из разлога што је управни одбор тијело које по Статуту удружења бира Скупштина удружења, а у складу са чланом 19. Статута, Скупштину чине сви чланови удружења, па самим тим се подразумјева да се одлуке Управног одбора имају сматрати и одлукама свих чланова удружења.

Додатно, у току поступка Конкурентијски савјет је упутио акт број: 05-26-3-002-29-П/13 дана 31.5.2013.године свим ЦАТВ/ИПТВ/ДТХ оператерима на тржишту у Босни и Херцеговини да одговоре на питања релевантна за предметни поступак, уз објашњење по чијем захтјеву, против којих субјеката и из којих разлога је поступак покренут. Нити један од оператера уз достављене одговоре није на било који начин назначио да се противи покретању поступка на иницијативу АКОП-а.

Слиједом наведеног, Конкурентијски савјет сматра да је истакнути приговор неоснован и да нема основа да се Захтјев одбаци.

9. Доминантан положај

Члан 9. став (1) Закона прописује да привредни субјекат има доминантан положај на релевантном тржишту роба или услуга, ако се због своје тржишне снаге може понашати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, такође узимајући у обзир учешће тог привредног субјекта на тржишту, учешће које на том тржишту имају његови конкуренти, као и правне и друге запрете за улазак других привредних субјеката на тржиште.

Члан 9. став (2) Закона претпоставља да привредни субјекат има доминантан положај на тржишту роба или услуга ако на релевантном тржишту има учешће веће од 40,0%.

Конкурентијски савјет је током провођења предметног поступка утврдио да је неспорно међу странкама да на територији Босне и Херцеговине од свих спортских канала који нуде високо квалитетне фудбалске садржаје, једино канал Спорт Клуб нуди аудио-визуелни пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге, те да је привредни субјекат *ИКО Balkan* закључивао директно Уговоре о дистрибуцији канала Спорт Клуб на територији Босне и Херцеговине све до дана

1.03.2012. године, када је закључио Уговор о пословној сарадњи са привредним субјектом Спорт Клуб д.о.о. према којем исти, између осталог, нуди услове за закључење уговора о дистрибуцији канала Спорт Клуб и закључује исте у своје име, а за рачун привредног субјекта *IKO Balkan*.

Из наведеног произлази да тржишно учешеће привредног субјекта *IKO Balkan* на релевантном тржишту износи 100,0%, јер је Спорт Клуб једини спортски канал који нуди фудбалске садржаје високог квалитета, а који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге, те да самим тиме има доминантан положај на тржишту у смислу члана 9. став (2) Закона.

10. Злоупотреба доминантног положаја

У одговору на захтјев Противна страна је истакла да иста има двоструки интерес да се канал Спорт Клуб уступи што већем броју гледаоца (већи је и приход по кориснику - јер се на тај начин обрачунава накнада за уступање тог канала, али и приход од реклама - јер су приходи од реклама пропорционални броју гледаоца).

Привредни субјекат Спорт Клуб д.о.о. је Конкурентијском савјету доставио понуде које је доставио оператерима у Босни и Херцеговини, чији број износи укупно (..), при чему је и привредни субјекат *Telemach*, који припада групацији која контролише канал Спорт Клуб, један од њих. Посматрано са аспекта броја претплатника које имају субјекти којима су понуде достављене: четири субјекта имају мање од (..) претплатника, 11 субјеката има између (..) и (..) претплатника, три субјекта имају између (..) и (..) претплатника, а два субјекта имају између (..) и (..) претплатника. Збир свих претплатника оператера којима је достављена понуда, са изузетком привредног субјекта *Telemach* који припада групацији која контролише канал Спорт Клуб, износи (..), а укупан број претплатника на територији Босне и Херцеговине у 2012. години је износио 491.219 (извор: Регулаторна агенција за комуникације БиХ).

Према подацима Регулаторне агенције за комуникације БиХ о броју претплатника ЦАТВ/ИПТВ/ДТХ оператера у 2012. години, израчуната су тржишна учешћа привредних субјеката који су добили понуду за закључење уговора за дистрибуцију канала Спорт Клуб.

Табела 1.

Р.бр.	Назив привредног субјекта	Платформа	Број претплатника (%)
1.	БХБ Цабле ТВ Лукавац	ЦАТВ	(..)*
2.	Дуос д.о.о. Пале	ЦАТВ	(..)
3.	ЕЛКАТЕЛ д.о.о. Тузла	ЦАТВ	(..)
4.	Ел.нет д.о.о. Лакташи	ЦАТВ	(..)
5.	Елта- МТ д.о.о. Тузла	ЦАТВ	(..)
6.	Фокус-М д.о.о. Милићи	ЦАТВ	(..)
7.	Глобал Интернет д.о.о. Нови Травник	ЦАТВ	(..)
8.	ЈУ Д.К "Едхем Мулабдић" д.о.о. Маглај	ЦАТВ	(..)
9.	ЈУ Дом Културе Жепче	ЦАТВ	(..)
10.	КАТВ Е-Г-Е д.о.о. Добој Југ	ЦАТВ	(..)
11.	КГ-1 д.о.о. Горажде	ЦАТВ	(..)

12.	КТ Сара д.о.о. Дрвар	ЦАТВ	(..)
13.	Логософт д.о.о. Сарајево	ЦАТВ	(..)
14.	Мисс.Нет д.о.о. Бихаћ	ЦАТВ	(..)
15.	Ортак д.о.о. Шипово	ЦАТВ	(..)
16.	Радио Студио АСК Илица	ЦАТВ	(..)
17.	Стар -Тел д.о.о. Столац	ЦАТВ	(..)
18.	Техни-нет д.о.о. Цазин	ЦАТВ	(..)
19.	<i>Telemach</i>	ЦАТВ	(..)
20.	Терц Граде д.о.о. Прњавор	ЦАТВ	(..)
21.	Вел.нет д.о.о. Мостар	ЦАТВ	(..)
	Укупно	-	(..)

Према подацима (Табела 1.) понуде за закључење Уговора су достављене оператерима са мањим бројем претплатника, уз изузетак привредног субјекта (..), што потврђује наводе Подносиоца захтјева да је Противна страна доставила понуде (и закључила) Уговоре само са привредним субјектима који нису значајни конкуренти њиховим повезаним лицима - оператерима *Telemach* и Тотал ТВ. Такође, овај податак не потврђује наводе Противне стране да имају двоструки интерес да канал Спорт Клуб уступи што већем броју оператера, јер би у циљу остварења таквог интереса било логично понудити Уговоре свим присутним оператерима на тржишту или оним највећим, а што у конкретном случају није учињено.

Према подацима Регулаторне агенције за комуникације БиХ о броју претплатника ЦАТВ/ИПТВ/ДТХ оператера у 2012. години, израчунати су тржишна учешћа истих:

Табела 2.

Р.б.	Назив привредног субјекта	Платформа	Број претплатника (%)
1.	<i>Telemach</i> и Тотал ТВ (и њихови повезани субјекти (Артнет,Ви.нет,Телекабел Зеница, Монет ЦАТВ Мостар)	ЦАТВ/ДТХ	(..)
2.	БХ ТЕЛЕЦОМ д.д. Сарајево	ИПТВ	(..)
3.	Елга Кабел	ЦАТВ	(..)
4.	Анекс д.о.о. Бања Лука	ЦАТВ	(..)
5.	БХБ Цабле ТВ д.о.о. Лукавац	ЦАТВ	(..)
6.	Телекомуникације Српске а.д. Бања Лука	ИПТВ	(..)
7.	ХКБ нет д.о.о. Сарајево	ЦАТВ	(..)
8.	ТХ ТВ д.о.о. Тузла	ЦАТВ	(..)
9.	КТВ ХС д.о.о. Сарајево	ЦАТВ	(..)

10.	<i>M&H Company</i> д.о.о. Сарајево	ЦАТВ	(..)
11.	Телрад д.о.о. Бијељина	ЦАТВ	(..)
12.	ЈП Хрватске телекомуникације д.д. Мостар	ИПТВ	(..)
13.	МИСС.НЕТ д.о.о. Бихаћ	ЦАТВ	(..)
14.	Остали (мање од 1,0%)	ЦАТВ	(..)
Укупно		-	100,00

Привредни субјекат БХ Телеком д.д. Сарајево у одговору на упит Конкретног савјета (поднесак запримљен дана 11.6.2013. године под бројем: 05-26-3-002-39-И/13) наводи да никада није добио понуду за закључење уговора за дистрибуцију канала Спорт Клуб, да је послао захтјев за понуду привредном субјекту ИКО Медиа те да на њихов захтјев није одговорено. На усменој расправи Противна страна се на упит Конкретног савјета изјаснила да мисли да постоје неки контакти и састанци са привредним субјектом БХ Телеком д.д., а на директно питање Подносиоца захтјева да ли може изјаснити да ли постоји неки доказ и писани траг о томе, одговорено је: „*Можемо, али осјећамо се овдје као окривљени, а у том случају нека Подносилац поднесе доказе за то*“. Противна страна није доставила доказе који би поткријепиле тврдњу да су преговори у току.

Привредни субјекат Елта Кабел у одговору на упит Конкретног савјета (поднесак запримљен дана 14.6.2013. године под бројем: 05-26-3-002-60-И/13) наводи да није добио понуду, да је послао захтјев за понуду привредном субјекту ИКО Медиа (јер је и раније овај привредни субјекат достављао понуду), и то у више наврата дана 27.9.2012. године путем поште, дана 9.11.2012. године поштом Спорт Клуб Београд, дана 9.11.2012. године е-маилом на *gordana.vulovic@ikomedia.org, office@sportklub.info, ferid@sportklub.ba*, те да нису добили одговор на захтјев за понуду. Пословни односи између привредног субјекта Елта Кабел и Противне стране су нарушени (раније важећи уговор о дистрибуцији канала Спорт Клуб је једнострано раскинут од Противне стране, у току је парнични поступак, поднесена је кривична пријава). Противна страна ове наводе није оспорила.

Привредни субјекат Анекс д.о.о. Бања Лука у одговору на упит Конкретног савјета (поднесак запримљен дана 14.6.2013. године под бројем: 05-26-3-002-59-И/13) наводи да је важећи Уговор о дистрибуцији канала Спорт Клуб истицао дана 1.12.2012. године, те де је дана 14.11.2012. године послао захтјев за понуду привредном субјекту ИКО Медиа и Спорт Клуб д.о.о., а дана 23.11.2012. године ургенцију за достављање одговора на захтјев за понуду, као и дана 29.11.2012. године упит у вези понуде и даљег емитовања. Даном 2.12.2012. године је престао са емитовањем канала Спорт Клуб због истека Уговора и недостављања понуде за закључење новог Уговора. Даном 18.12.2012. године добили су понуду која је битно неповољнија у односу на претходни Уговор (цијена по претплатнику (..) ЕУР за основни пакет(..)). Даље истиче да су услови понуде за њих били неприхватљиви из разлога што је цијена за канал Спорт Клуб у 2012. годни износила (..) ЕУР по кориснику, а за наредну годину се захтијева (..) ЕУР по кориснику што представља повећање од (..) %. Противна страна ове наводе није оспорила.

Привредни субјекат Телекомуникације Српске а.д. Бања Лука у одговору на упит Конкретног савјета (поднесак запримљен дана 21.6.2013. године под бројем: 05-26-3-002-68-И/13) наводи да никада није добио понуду, да је послао захтјев за понуду привредном субјекту ИКО Медиа путем е-маила на име Гордана Вуловић, те да на њихов захтјев није одговорено. Противна страна је на усменој расправи изјавила: „...*Телеком Српске, они нису независни. Преговори са њима су такви да они себе перцепирају као конкурента у кабловском пољу, али и у другим спортским садржајима. Они желе наметнути Арену (спортски канал*

Арена Спорт) као свој производ, па немају интерес за Спорт Клуб, јер би тако наштетили свом производу.“

Привредни субјекат ХКБ нет д.о.о. Сарајево у одговору на упит Конкретног савјета (поднесак за примљен дана 13.6.2013. године под бројем: 05-26-3-002-50-II/13) наводи да је имао закључен уговор за дистрибуцију канала Спорт Клуб са роком важења до дана 30.11.2012. године, али да је исти једнострано раскинут од привредног субјекта *ИКО Balkan* у 2010. години, те да су им картице угашене у јуну 2010. године (оне могуће даље емитовање). Понуду су добили од привредног субјекта ИКО Медиа Београд, коју нису прихватили из разлога што је тражено вишеструко повећање броја корисника (као основ за обрачун мјесечне накнаде). Противна страна ове наводе није оспорила.

Привредни субјекат ТХТВ д.о.о. Тузла у одговору на упит Конкретног савјета (поднесак за примљен дана 13.6.2013. године под бројем: 05-26-3-002-53-II/13) наводи да је имао закључен уговор за дистрибуцију канала Спорт Клуб са роком важења до дана 1.12.2009. године, да су по истеку овог периода усмено комуницирали са привредним субјектом *ИКО Balkan* везано за продужење Уговора, те да су добили потврду да се Уговор аутоматски продужава, па су по старом Уговору емитовали Спорт Клуб, примали и плаћали фактуре. У 2010. години контактирали су их заступници Спорт Клуба наводећи да немају Уговор и да се мора потписати нови Уговор са далеко већим цијенама или ће картице бити угашене. У то вријеме су други оператори и даље емитовали по старим Уговорима и цијенама ((..) ЕУР/кориснику). Без обзира на насталу ситуацију и даље су примали рачуне и плаћали исте. У марту 2011. године затражили су усмено понуду од привредног субјекта ИКО Медиа, али су добили понуду са знатно већим цијенама. Даном 10.5.2011. године прекинуто им је емитовање канала Спорт Клуб, а за тај период испостављена фактура од (..) ЕУР/кориснику. Противна страна ове наводе није оспорила.

Привредни субјекат КТВ ХС д.о.о. Сарајево у одговору на упит Конкретног савјета (поднесак за примљен дана 13.6.2013. године под бројем: 05-26-3-002-51-II/13) наводи да је имао закључен уговор за дистрибуцију канала Спорт Клуб са роком важења до дана 30.11.2012. године, али да је једнострано раскинут од стране привредног субјекта *ИКО Balkan* даном 6.12.2010. године. Понуду су добили од привредног субјекта ИКО Медиа, коју нису прихватили из разлога што је тражено вишеструко повећање броја корисника (као основ за обрачун мјесечне накнаде). Противна страна ове наводе није оспорила.

Привредни субјекат *M&H Company* д.о.о. Сарајево у одговору на упит Конкретног савјета (поднесак за примљен дана 13.6.2013. године под бројем: 05-26-3-002-49-II/13) наводи само да није имао закључен уговор за дистрибуцију канала Спорт Клуб. Противна страна ове наводе није оспорила.

Привредни субјекат Телрад д.о.о. Бијељина у одговору на упит Конкретног савјета (поднесак за примљен дана 12.8.2013. године под бројем: 05-26-3-002-93-II/13) наводи да су имали закључен уговор за дистрибуцију канала Спорт Клуб који је истекао даном 1.1.2013. године, да су се обраћали са усменим захтјевом за понуду привредном субјекту ИКО Медиа али да нису добили одговор. Противна страна ове наводе није оспорила.

Противна страна је у одговору на захтјев истакла да ниједном привредном субјекту који се понаша у складу са законом није ускраћена понуда канала Спорт Клуб. Међутим, из утврђеног чињеничног стања произилази да ипак постоје привредни субјекти који нису првобитно добили понуду за закључење Уговора за Спорт Клуб, а били су заинтересирани да исти имају у својој понуди, те су исту затражили, али одговор на захтјев никада нису добили. Међу овим субјектима су субјекти са којима Противна страна никада раније није имала уговор о емитовању канала Спорт Клуб, па самим тиме ни нарушене пословне односе нпр. привредни субјекти БХ Телеком д.д Сарајево или Телекомуникације Српске а.д. Бања Лука, или су имали раније важеће уговоре и нарушене пословне односе као нпр. са привредним субјектом Елта

Кабел. Ови случајеви не поткрепљују навод Противне стране „да ниједном привредном субјекту који се понаша у складу са законом није ускраћена понуда канала Спорт Клуб“. О постојању протузаконитог дјеловања одлучују надлежни државни органи. Једини спор на које су странке у поступку указале је судски спор покренут од привредног субјекта ИКО Балкан против привредног субјекта Елта Кабел (65 0 пс 329 324 13 Пж пред надлежним судом у Сарајеву) у којем још није донесена коначна одлука, дакле није одлучено да ли се привредни субјекат Елта Кабел понашао у складу са важећим законима или не, те исто не може бити услов у поступку закључивања Уговора.

Неодговарање на захтјев за понуду не представља једини облик одбијања пословања. Одбијањем пословања се сматра и када доминантни учесник на тржишту нуди сарадњу конкурентима, али под неразумним условима као што су екстремно високе цијене, деградиране услуге и сл. Ту је случај привредног субјекта Анекс д.о.о. Бања Лука који је имао Уговор на 3 године, који је истекао дана 1.12.2012. године са цијеном од (..) ЕУР по претплатнику, који је након захтјева за понуду и ургенција добио понуду са цијеном од (..) ЕУР по кориснику што представља повећање од (..) %. Дакле, производ који је у новембру 2012. године коштао (..) ЕУР/претплатник, у децембру 2012. године кошта (..) ЕУР/претплатник, односно преставља повећање цијене за (..) %. У сличној ситуацији су се нашли и други привредни субјекти (оператери) који су имали раније закључене уговоре за емитовање канала Спорт Клуб.

У Уговорима који су закључени у периоду 2006.-2010. година цијене по кориснику су се кретале у распону од (..) ЕУР. Према достављеним подацима, у 2011. години није дошло до закључивања нових Уговора, а Уговори из прве половине 2012. године (укупно 2 Уговора) имају одређене цијене од (..) ЕУР и (..) ЕУР по претплатнику. У првој половини 2012. године понуде за закључење Уговора је оператерима у Босни и Херцеговини достављао привредни субјекат ИКО Медиа под сљедећим условима: Спорт Клуб (..) ЕУР/претплатник, Спорт Клуб и Спорт Клуб+ (..) ЕУР/претплатник, сви канали у пакету (..) ЕУР/претплатник, а крајем 2012. године понуде за закључење уговора је достављао привредни субјекат Спорт Клуб д.о.о. под сљедећим условима: Спорт Клуб (..) ЕУР/претплатник, Спорт Клуб, Спорт Клуб+, F&H, Голф Клуб (..) ЕУР/претплатник, Спорт Клуб, Спорт Клуб+, SK Prime, F&H, Голф Клуб (..) ЕУР/претплатник, Ултра, Мини Ултра, IQS Life (..) ЕУР /претплатник.

Евидентно је да није рађена редовна корекција уговорних цијена која би пратила евентуалне трошкове улагања у канал Спорт Клуб, што је Противна страна и потврдила на усменој расправи, а то је за посљедицу имало једнократно значајно повећање цијене за другу уговорну страну по истеку важећег Уговора, као и то да су оператери у Босни и Херцеговини за исти производ, канал Спорт Клуб, са истим добављачем имали различиту цијену у истом временском периоду, а која ситуација још увијек постоји, јер у (..) од укупно (..) уговора који су тренутно на снази, (..). Овакво понашање представља примјену различитих услова за исту или сличну врсту послова, па самим тиме и злоупотребу доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона.

Наводи Противне стране да су фиксни трошкови изузетно високи, док су варијабилни трошкови ниски јер само емитовање Премијер лиге изискује значајна средства, су објективно прихватљиви, јер је очито да се значајна новчана средства улажу у ексклузивне спортске садржаје, јер осим енглеске Премијер лиге, Противна страна као садржај канала Спорт Клуб нуди (према јавно доступним подацима) и сљедеће спортске садржаје: НБА Профи Америчка лига кошарка, Carling Cup Енглески фудбал, шпанска Примера лига, Тенис АТП и MASTER SERIES (500 и 1000), Тенис Вимблдон, Еуролига кошарка, Coca-Cola Championship енглески фудбал, МОТО ГП мото трке, АЦБ Шпанска лига кошарка, хокеј, рагби, атлетика, рукомет, борилачки спортови, НЦАА америчка колеџ кошарка као и читав низ других спортова. Уз стално улагање у нове и квалитетне спортске садржаје, за очекивати је постепени раст цијена, или чак и нагли раст у моменту када дође до куповине неког од таквих ексклузивних спортских садржаја, као што је био случај са закључењем Уговора о аудио-визуелном преносу Ливе пакета енглеске Премијер лиге за сезону (..) који је закључен (..) године. Међутим, као што је

напријед наведено, у том периоду није било никаквих промјена у цијенама, већ до значајног повећања цијена долази тек током 2012. године.

Да је Противна страна била свјесна колико је канал Спорт Клуб тражен производ од крајњих потрошача, па да самим тиме ЦАТВ /ИПТВ/ДТХ оператери имају снажан економски интерес да га имају у својој понуди канала, указује и е-маил упућен дана 24.12.2012. године Дијани Косовић (привредни субјекат Анекс д.о.о. Бања Лука) од стране генералног директора привредног субјекта Спорт Клуб д.о.о. (Конкурентијском савјету достављен уз поднесак запримљен дана 14.6.2013. године под бројем: 05-26-3-002-59-П/13) у ком се наводи „*Најмање речено сам зачуђен да нико из АНЕКС-а не одговара на понуду, с обзиром да ја и ИКО Београд добијам на хиљаде мејлова и телефонских позива ваших корисника. Надам се скорашњем вашем јављању како би превазишли овај прекид комуникације и убрзали процес реализације даље сарадње на овим смањили притисак гледалаца по овом питању.*“

Иако Противна страна истиче да има снажан економски интерес да канал Спорт Клуб понуди што већем броју публике /корисника, Конкурентијски савјет је утврдио да је у овом моменту на снази укупно (..) уговора о дистрибуцији канала Спорт Клуб (Табела 3.), од којих се (..) односе на привредне субјекте који припадају групацији у чијем је власништву канал Спорт Клуб (привредни субјекти *Telemach* и Тотал ТВ), као и (..), него се сматра да је раније потписани Уговор аутоматски продужен: привредни субјекти АСК д.о.о. Илица, Дуос д.о.о. Пале и ВИ.НЕТ д.о.о. Високо (који је дана 10.9.2013. године припојен привредном субјекту *Telemach*). Број претплатника који имају привредни субјекти са којим су Уговори закључени, изузев привредних субјеката (..) , су: (..) претплатника, а број претплатника привредних субјеката (..), што све укупно износи (..) претплатника.

Привредни субјекат АСК д.о.о. Иица је на захтјев Конкурентијског савјета број: 05-26-3-002-87-П/13 од 5.8.2013. године, доставио податке о свом пословном односу везано за емитовање канала Спорт Клуб (поднесак запримљен дана 12.8.2013. године под бројем: 05-26-3-002-97-П/13) у ком наводи да је имао закључен уговор о дистрибуцији ТВ канал Спорт Клуб са привредним субјектом ИКО Балкан у периоду од 6.12.2006. године до 1.12.2009.године, цијена по претплатнику је износила (..) ЕУР. Накнадно је доставио и уговор закључен дана 1.12.2009. године са уговореном цијеном по претплатнику у износу од (..) ЕУР, а који је истекао 1.12.2012. године. Привредни субјекат АСК д.о.о. Илица (..).

На упит Конкурентијског савјета на усменој расправи одржаној дана 19.9.2013. године да ли постоји могућност да неки кабловски оператери који су имали закључен уговор о дистрибуцији канала Спорт Клуб, а који је истекао и даље реемитују Спорт Клуб без потписаног Уговора, Противна страна се изјаснила да (..).

Привредни субјекат Дуос д.о.о. Пале је на захтјев Конкурентијског савјета број: 05-26-3-002-87-П/13 од 5.8.2013. године, доставио податке о свом пословном односу везано за емитовање канала Спорт Клуб (поднесак запримљен дана 11.6.2013. године под бројем: 05-26-3-002-43-П/13) у ком наводи да је дана 8.1.2008. године закључио уговор о дистрибуцији ТВ канал Спорт Клуб са привредним субјектом ИКО Балкан, који је истекао 8.1.2011. године. Цијена по претплатнику за канал Спорт Клуб је износила (..) ЕУР за прву годину трајања уговора, (..) ЕУР за другу годину и (..) ЕУР за трећу годину трајања уговора. Привредни субјекти ИКО Медиа и Спорт Клуб д.о.о. су по истеку уговора доставили понуду за закључење новог уговора (..). Уговор по овим понудама није закључен.

Привредни субјекат ВИ.НЕТ д.о.о. Високо је на захтјев Конкурентијског савјета број: 05-26-3-002-87-П/13 од дана 5.8.2013. године, доставио податке о свом пословном односу везано за емитовање канала Спорт Клуб (поднесак запримљен дана 13.6.2013. године под бројем: 05-26-3-002-52-П/13) у ком наводи да је је дана 1.11.2010. године закључио уговор о дистрибуцији ТВ канал Спорт Клуб са привредним субјектом *Iko Balkan*, који је аутоматски продужен (од дана 30.10.2011. године) на неодређено вријеме. Цијена по претплатнику је у периоду (..).

На ове наводе привредног субјекта ВИ.НЕТ д.о.о. Високо изјаснио се привредни субјекат *Telemach* који је истакао да је по Уговору од дана 30.10.2011. године цијена по кориснику износила (..) ЕУР, која је у том тренутку била виша од просјечне и ВИ.НЕТ д.о.о. Високо према томе није имао привилегован положај у односу на остале кабловске оператере. Потом је цијена сразмјерно умањена јер је привредни субјекат *IKO Balkan* престао да емитује канал *DoQ*. Јединствене понуде слате су од стране Спорт Клуб д.о.о у новембру и децембру 2012. године и да су у том периоду постојали планови о припајању ВИ.НЕТ д.о.о. Високо привредном субјекту *Telemach*, о чему свједочи и захтјев за мишљење упућен Конкуренцијском савјету дана 13.12.2011. године. Увидом у рјешење Општинског суда у Сарајеву број: 065-0-Рег 13-002101 од дана 10.9.2013. године утврђено је да је извршено припајање привредног субјекта ВИ.НЕТ д.о.о. Високо привредном субјекту *Telemach* на основу Одлуке о припајању друштва ВИ.НЕТ д.о.о. Високо друштву *Telemach* д.о.о. Сарајево број: ОПУ-ИП-409/13 од 8.7.2013. године.

Конкуренцијски савјет је дана 2.10.2013. године у просторијама привредног субјекта Велнет д.о.о. Мостар извршио увид у Уговор о дистрибуцији канала Спорт Клуб и Уговор о дистрибуцији канала Спорт Клуб+, *Doq*, *Fishing and Hunting* и Голф Клуб, закључене између привредног субјекта Велнет д.о.о. Мостар и *IKO Balkan* дана 1.12.2009.године, односно, дана 15.3.2010. године. Том приликом извршен је и увид у рачуне за канал Спорт Клуб: Рн. број: 0011 од 15.1.2013.године., Рн. број: 0153 од 15.2.2013. године., Рн. број: 0244 од 14.3.2013. године., Рн. број: 0422 од 15.4.2013. године., Рн. број: 0490 од 15.5.2013. године., Рн. број: 0632 од 12.6.2013. године, и Рн. број: 0696 од 12.7.2013. године, као и у рачуне за канале Спорт Клуб+, *Doq*, *Fishing and Hunting* и Голф Клуб: Рн. број: 0012 од 15.1.2013.г., Рн. број: 0154 од 15.2.2013.г., Рн. број: 0245 од 14.3.2013.г., Рн. број: 0423 од 15.4.2013.г., Рн. број: 0491 од 15.5.2013.г., Рн. број: 0633 од 12.0.2013.г. и Рн. број: 0697 од 12.7.2013.г.. Увидом у наведену документацију утврђено је да је привредни субјекат *Iko Balkan* по истеку Уговора о дистрибуцији канала Спорт Клуб (дана 1.12.2012. године) (..).

Дана 31.10.2013. године поднеском број: 05-26-3-002-171-П/13, привредни субјекат Спорт Клуб д.о.о. се читовао на напријед наведене околности истичући да је приликом трајања преговора за закључење новог уговора о емитовању ТВ канала Спорт Клуб (који су трајали од 18.12.2012. године до августа 2013. године) тражена ревизија претплатника привредног субјекта Велнет д.о.о. Мостар, коју привредни субјекат Велнет д.о.о. Мостар није био спреман да прихвати. Картице за емитовање ТВ канала Спорт Клуба су искључене дана 25.7.2013. године.

Конкуренцијски савјет је на основу прикупљених података и документације упоредио услове под којима привредни субјекти врше реемитовање канала Спорт Клуб на тржишту у Босни и Херцеговини. Према подацима Регулаторне агенције за комуникације БиХ има 491.219 претплатника ЦАТВ/ИПТВ/ДТХ оператера у 2012. години, израчуната су и тржишна учешћа привредних субјеката који имају закључен уговор за дистрибуцију канала Спорт Клуб, односно којима је тај Уговор аутоматски продужен:

Табела 3.

Р.б.	Назив привредног субјекта	Датум закључења уговора	Статус уговора	Минималан број претплатника	Средство обезбјеђења плаћања	Број претплатника (%)
1.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
2.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
3.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
4.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
5.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)

6.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
7.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
8.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
9.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
10.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)

* Уговор се односи на територију Босне и Херцеговине, Републике Србије и Републике Црне Горе

Конкуренијски савјет је анализом уговорних одредби тренутно важећих уговора за емитовање канала Спорт Клуб утврдио да постоје одређене разлике у уговореним условима дистрибуције. Тако у Уговорима које је привредни субјекат Спорт Клуб д.о.о. закључио са привредним субјектима (..). Ове разлике Противна страна објашњава чињеницом да ови оператери имају тржишну моћ према њима и да је то разлог за настале разлике у увјетима Уговора. Оваквим поступањем наступила је повреда одредби Закона на два начина: прво су за идентичне трансакције утврђени различити услови, јер једна група привредних субјеката мора да обезбједи минималан број претплатника, док друга група није у таквој обавези, па је самим тиме група која има ову обавезу у неравноправном и неповољнијем конкурентском положају, друго, наметањем услова о минималном броју претплатника долази до повећавања трошкова друге стране која плаћа и услугу коју није користила, што представља директно или индиректно наметање куповних и продајних цијена или других трговачких услова којима се ограничава конкуренција и повреду из члана 10. став (2) тачка а) Закона.

Конкуренијски савјет је анализом уговорних одредби важећих уговора за емитовање канала Спорт Клуб утврдио да постоје одређене разлике у уговореним условима дистрибуције у Уговору који је Спорт Клуб д.о.о. закључио са привредним субјектом Логософт д.о.о. Сарајево у односу на остале важеће Уговоре. Наиме, у важећим Уговорима је у тачки Ц. 10 Уговора као средство обезбјеђења договорено да ће дистрибутер обезбједити (..) (детаљно наведено у тачки 11.1. уговорни односи), док у Уговору са привредним субјектом (..) није предвиђено (..), чиме је исти стављен у повољнији конкурентски положај у односу на конкуренте примјеном различитих услова за исту или сличну врсту послова, у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона.

Анализирајући Уговоре који су (..) утврђено је да су оваквим понашањем конкуренти наведених привредних субјеката стављени у неравноправан и неповољан конкурентски положај. Очито је да не постоји јасан, транспарентан и конзистентан систем критеријума по којима се закључују Уговори и одређују услови истих. Код привредног субјекта Анекс д.о.о. Бања Лука Уговор је истекао дана 1.12.2012. године и закључно са тим даном престао је емитовати канал Спорт Клуб. Привредном субјекту ТХТВ д.о.о. Тузла уговор је истекао дана 1.12.2009. године, али је прећутним договором настављено са емитовањем канала Спорт Клуб, уз уредно достављање и плаћање фактура све до дана 10.5.2011. године. Иста ситуација је и са привредним субјектом Велнет д.о.о. Мостар којем су Уговори истекли дана 30.11.2012. године и дана 15.3.2013.године, а фактурисање и плаћање је настављено још седам мјесеци односно, четири мјесеца. И потом постоје привредни субјекти (..). Ови привредни субјекти нису у повољнијем положају само због могућности реемитовања канала Спорт Клуб и пружања крајњим корисницима програмских садржаја које желе, него и због цијена које плаћају, јер су од децембра 2012. године цијене за друге оператере значајно увећане у односу на цијене из ранијих Уговора.

Дакле, према утврђеним чињеницама, у истом моменту на тржишту постоје субјекти: којима је истекао Уговор и престали су са емитовањем на дан истека Уговора, а нова понуда за закључење је неприхватљива због повећања основне цијене за (...) (нпр. привредни субјекат Анекс д.о.о. Бања Лука), којима су Уговори истекли и закључили су нове Уговоре по значајно увећаним цијенама (нпр. (...)) и којима су Уговори истекли, али се сматра да су продужени и имају производ по цијенама које су биле договорене раније важећим Уговором (нпр. (...)). Овакво понашање неоспорно представља примјену различитих услова за исту или сличну врсту послова, у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона.

Иако се услови под којима привредни субјекат Тотал ТВ емитује канал Спорт Клуб у Босни и Херцеговини такође знатно разликују од услова које имају други оператери у Босни и Херцеговини, Конкурентијски савјет је ову разлику цијенио прихватљивом, обзиром да се тај Уговор и по својој суштини разликује од осталих првенствено по томе што се односи на територију три државе, што за собом повлачи и значајно већи број потенцијалних крајних корисника у односу на Уговоре са кабловским оператерима које се односе на територију Босне и Херцеговине, као и по томе што се истим регулише и приход остварен од маркетинга.

Слиједом наведеног, Конкурентијски савјет је утврдио да је привредни субјекат *IKO Balkan* на територији Босне и Херцеговине закључивањем уговора о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб, самостално или путем свог овлаштеног заступника привредног субјекта Спорт Клуб д.о.о., као и незакључивањем уговора о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб злоупотребио доминантан положај на релевантном тржишту директним или индиректним наметањем куповних и продајних цијена или других трговачких услова којима се ограничава конкуренција у смислу члана 10. став (2) тачка а) Закона и примјењујући различите услове за исту или сличну врсту послова са осталим странама, чиме их је довео у неравноправан и неповољан конкурентски положај, у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона.

Слиједом наведеног, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки 1. диспозитива.

Обзиром на утврђене повреде Закона, Конкурентијски савјет је у складу са овластима из члана 11. став (1) тачка б) и ц) утврдио да је потребно изрећи мјере којим би се отклониле штетне посљедице злоупотребе доминантног положаја. С тим у вези је привредном субјекту *IKO Balkan* забрањено свако даље дјеловање које представља утврђену злоупотребу доминантног положаја, те наложено да коригује уговорне одредбе важећих уговора о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб на начин да исте трансакције садрже једнаке услове.

У току поступка је утврђено да Противна страна није имала јасан и транспарентан систем услова под којим се закључују уговори о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб, што је за посљедицу имало напријед утврђене повреде Закона. Како би се кориговало стање настало на релевантном тржишту Противна страна треба да изради критеријуме којима ће се осигурати да сви заинтересовани ЦАТВ/ИПТВ/ДТХ оператери имају могућност да закључе уговор под једнаким и транспарентним условима.

Слиједом наведеног, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачкама 2., 3. и 4. диспозитива.

Конкурентијски савјет је цијенио наводе странака у погледу захтјева за ревизију и раскида уговора између привредних субјеката Елта Кабел и *IKO Balkan*, међутим у истим није пронашао елементе који би представљали повреду одредби Закона, већ сматра да наведени спор међу странкама евентуално представља повреде уговорних одредби, те се није упуштао у даље образлагање истих.

Конкурентијски савјет из осталих навода странака у поступку и достављених доказа, као и доказа прикупљених по налогу Конкурентијског савјета није утврдио злоупотребу доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачка б) и д) за привредни субјекат *IKO Balkan* па је у том дијелу Захтјев одбио као неоснован.

Слиједом наведеног, Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачки 6. диспозитива.

Такође, Конкуренцијски савјет је утврдио да привредни субјекти СББ, ИКО Медиа, Тотал ТВ, *Telemach* и Спорт Клуб д.о.о. нису присутни на релевантном тржишту, тј. не учествују на тржишту дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у Босни и Херцеговини, па самим тиме немају доминантан положај и исти нису могли ни злоупотријебити, тако да је Захтјев у дијелу који се односи на наведене субјекте и повреду Закона из члана 10. став (2) тачка а), б), ц) и д) у цјелости одбио као несонован.

Слиједом наведеног, Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачки 7. диспозитива.

11. Забрањени споразум

Члан 4. став (1) Закона прописује да су забрањени споразуми, уговори, поједине одредбе споразума или уговора, заједничка дјеловања, изричит и прешутни договори привредних субјеката, као и одлуке и други акти привредних субјеката (у даљем тексту: споразуми) који за циљ и посљедицу имају спрјечавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту, а који се односе на:

- а) директно или индиректно утврђивање куповних и продајних цијена или било којих других трговинских услова;
- б) ограничавање и контролу производње, тржишта, техничког развоја или улагања;
- в) подјелу тржишта или извора снабдијевања;
- д) примјену различитих услова за идентичне трансакције с другим привредним субјектима, доводећи их у неповољан положај у односу на конкуренцију;
- е) закључивање таквих споразума којима се друга страна условљава да прихвати додатне обавезе које по својој природи или обичајима у трговини нису у вези с предметом споразума.

У одговору на захтјев Противна страна наводи да су сви субјекти против којих је покренут поступак повезана лица, изузев привредног субјекта Спорт Клуб д.о.о. Сарајево, који је заступник тј. агент привредног субјекта *IKO Balkan* за територију Босне и Херцеговине, али да се према Смјерницама о вертикалним споразумима Европске уније (параграф 18. одјељак 2.2.) евентуалне рестриктивне одредбе у уговору између принципала и агента не сматрају забрањеним споразумом.

У поднеску заprimљеном дана 5.9.2013. године под бројем: 05-26-3-002-127-П/13, накнадно је достављено појашњење и релевантна документација (изводи из регистара привредних субјеката) да је привредни субјекат *Adria Media Limited* искључиви власник привредних субјеката *IKO Balkan* и ИКО Медиа, да је привредни субјекат *Adria Cable* искључиви власник привредног субјекта СББ који је искључиви власник привредног субјекта Тотал ТВ, а да је привредни субјект *Bosnia Broadband* искључиви власник привредног субјекта *Telemach*. Привредни субјекат *Slovenia Broadband* контролише привредне субјекте *Adria Cable*, *Adria Media Limited* и *Bosnia Broadband*, што значи да су сви привредни субјекти под истом крајњом контролом, те представљају повезане привредне субјекте на тржишту у смислу праксе и прописа о заштити конкуренције.

Конкуренцијски савјет је увидом у изводе из регистра за наведене привредне субјекте утврдио да су наводи о повезаности привредних субјеката тачни.

Увидом у уговор о пословној сарадњи закључен између привредних субјеката *IKO Balkan* и Спорт Клуб д.о.о. је утврђено је да исти садржи одредбе које би могле бити рестриктивне у смислу Закона, али према одредбама Смјерница о вертикалним споразумима Европске уније

(параграф 18. одјељак 2.2.) евентуалне рестриктивне одредбе у уговору између принципала и агента се не би сматрале забрањеним споразумом.

Имајући у виду наведено, Конкурenciјски савјет је утврдио да у конкретном случају не постоји забрањени споразум у смислу члана 4. став (2) тачке а), б) ц) и е) јер споразуми између лица повезаних капиталом или управљачким правима не могу бити забрањени споразуми у смислу Закона, будући да лица повезана капиталом представљају једног предузетника на тржишту, те указују и на праксу Суда правде Европске уније која потврђује ове наводе, те је све наводе Подносиоца захтјева у погледу потојања забрањеног споразума одбио као неосноване.

Слиједом наведеног, Конкурenciјски савјет је одлучио као у тачки 8. диспозитива.

12. Новчана казна

У смислу члана 48. став (1) тачка б) Закона, новчаном казном у износу највише до 10,0% (десет) вриједности укупног годишњег прихода привредног субјекта, из године која је претходила години у којој је наступила повреда закона, казниће се привредни субјекат, ако злоупотреби владајући положај на начин прописан одредбама члана 10. овог Закона.

Конкурenciјски савјет је на основу поднеска Противне стране (број: 05-26-3-002-173-II/13 од дана 1.11.2013. године и број: 05-26-3-002-177-II/13 од дана 6.11.2013. године) утврдио да је привредни субјекат *IKO Balkan* у 2011. години остварио укупни приход од (...) КМ (... ЕУР).

Полазећи од неспорно утврђене чињенице да је привредни субјекат *Iko Balkan*, прекршио члан 10. став (2) тачка а) и ц) Закона, намећући трговинске услове којима се ограничава конкуренција као и уговарајући различите услове у уговорима о дистрибуцији ТВ канала са кабловским оператерима на територији Босне и Херцеговине, злоупотребио доминантан положај на релевантом тржишту, Конкурenciјски савјет је изрекао новчану казну у износу од 125.000,00 КМ, што представља (...) % од укупног прихода привредног субјекта *IKO Balkan* из 2011. године (година која је претходила повреди Закона).

Конкурenciјски савјет је приликом одређивања висине новчане казне узео у обзир намјеру те дужину трајања повреде Закона, као и последице које је иста имала на тржишну конкуренцију, у смислу члана 52. Закона.

У случају да се изречена новчана казна не уплати у утврђеном року, иста ће се наплатити присилним путем, у смислу члана 47. Закона, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине.

Слиједом наведеног, Конкурenciјски савјет је одлучио као у тачки 5. диспозитива.

13. Трошкови поступка

Подносилац захтјева је поднио дана 4.10.2013. године, захтјев за накнаду трошкова (поднесак број: 05-26-3-002-158-II /13 поступка који се састоји од сљедећих трошкова: 1) за накнаду трошкова приступа на расправу дана 19.9.2013. године у укупном износу од 4.095,00 КМ; 2) накнаду трошкова за састав поднеска од дана 3.10.2013. године у укупном износу од 1.755,00 КМ; 3) накнаду трошкова за гориво Бања Лука- Сарајево-Бања Лука у износу од 360,00 КМ, 4) хотелски трошкови у износу од 312,00 КМ, што заједно са трошковима уплаћених административних такси и са урачунатим ПДВ-ом износи 21.162,00 КМ.

Привредни субјекти СББ, *Iko Balkan* и Ико Медиа су путем адвоката Мирне Милановић Лалић, дана 4.11.2013. године поднеском број: 05-26-3-002-175-II /13, поднијели захтјев за накнаду трошкова поступка који се састоји од сљедећих трошкова: накнада за рад адвоката у износу од

3.612,00 KM, накнада за ангажовање стручних помагача у износу од 15.000,00 KM, превоз на релацији Београд-Сарајево-Београд у износу од 500,00 KM и накнада за хотелски смјештај у износу од 404,00 KM, што заједно са урачунатим ПДВ-ом износи 20.130,00 KM.

Чланом 108. став 1) Закона о управном поступку је прописано да у рјешењу којим се поступак завршава орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року имају исплатити, а чланом 105. став 2) истог Закона је прописано да када у поступку учествују двије или више страна са супротним интересом, страна која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су настали у поступку.

Конкурентијски савјет је Подносиоцу захтјева признао само трошкове заступања који су били нужни и оправдани у овом поступку, па је у складу са тарифним бројем 3., 9., 10. и 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у РС, утврдио и признао сљедеће трошкове за рад адвоката привредних субјеката Елта Кабел и АКОП: 1) за приступ на усмену расправу дана 19.9.2013. године у износу од 1.708,20 KM, 2) за састављање поднеска у износу од 585,00 KM, што све укупно износи 2.293,20 KM, а са урачунатим ПДВ-ом 2.683,04 KM. Такође, су признати и трошкови плаћене административне таксе у износу од 1.000,00 KM, те признати трошкови износе укупно 3.683,04 KM.

Конкурентијски савјет је признао само трошкове заступања који су били нужни и оправдани у овом поступку, па је у складу члановима 18., 22., 26. и 31. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, утврдио и признао сљедеће трошкове за рад адвоката привредних субјеката СББ, *IKO Balkan* и ИКО Медиа: 1) састав одговора на захтјев са увећањем од по 20,0% за другог и трећег клијента у износу од 336,00 KM; 2) састанак са клијентом и припрема за усмену расправу са увећањем од по 20% за другог и трећег клијента у износу од 336,00 KM; 3) за увид у спис у износу 84,00 KM; 4) заступање на усменој расправи дана 19.9.2013. године, са увећањем од по 20,0% за другог и трећег клијента, у износу од 504,00 KM, 5) за састављање седам поднеска у укупном износу од 2.352,00 KM, што све укупно износи 3.612,00 KM, а са урачунатим ПДВ-ом износи 4.226,04 KM.

Конкурентијски савјет је, у складу са одредбама члана 105. став (2), размотрио која је страна изазвала поступак, на чију штету је поступак окончан, као и у ком омјеру је Подносилац захтјева успио са својим захтјевом, те сходно наведеном оцијенио да Подносиоцу захтјева припада право на накнаду 30,0% од укупно признатих адвокатских трошкова, дакле 688,00 KM, и административна такса од 1.000,00 KM, што укупно износи 1.688,00 KM, док привредним субјектима СББ, *IKO Balkan* и ИКО Медиа припада право на накнаду од 70,0% укупно признатих трошкова, што одговара износу од 2.958,20 KM.

Слиједом наведеног, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачкама 9. и 10. диспозитива.

14. Привремена мјера

Анализирајући истакнуте наводе и понуђене доказе Подносиоца захтјева и Противне стране везано за затражену привремену мјеру, имајућу у виду одредбе члана 36. Закона према којим је терет доказивања на странци која је поднијела захтјев за покретање поступка, Конкурентијски савјет на основу истих није у вријеме подношења захтјева могао утврдити прелиминарну повреду у смислу члана 40. став (1) Закона која би могла краткорочно штетно утицати на поједине привредне субјекте, па самим тиме није могао правовремено одредити привремену мјеру.

Слиједом наведеног, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки 11. диспозитива.

15. Административна такса

Подносиоци захтјева, привредни субјекат Елта Кабел и АКОП, су дужни платити административну таксу у износу од 1.500,00 КМ у корист буџета Инститиуција Босне и Херцеговине, у складу са чланом 2. Тарифни број 107. Тачка ф) Одлуке о висини административних такси у вези са процесним радњама пред Конкурентијским савјетом («Службени гласник БиХ», бр. 30/06 и 18/11).

16. Поука о правном лијеку

Против овога Рјешења није дозвољена жалба.

Незадовољна страна може покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објаве овога Рјешења.

Предсједник

Гордан Распудић