

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренијси савјет

RJEŠENJE

**po Zahtjevu privrednog subjekta Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Bosna i Hercegovina
protiv privrednih subjekata SPORT KLUB d.o.o. Sarajevo, Bosna i Hercegovina i United Media
Distribution S.R.L. Bukurešt, Rumunija**

**Sarajevo
decembar, 2017. godine**



Broj: 04-26-2-005-113-II/15
Sarajevo, 20.12.2017. godine

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 25. stav (1) tačka e) i člana 42. stav (2) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, broj 48/05, 76/07 i 80/09), Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10), u postupku pokrenutom po Zahtjevu za pokretanje postupka privrednog subjekta Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina protiv privrednog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina i privrednog subjekta United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL Davida Prapogescua br. 1-5. stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija, zbog sprečavanja, ograničavanja i narušavanja tržišne konkurencije u smislu člana 10. stav (2) tačke a), b) i c) i člana 4. stav (1) tačke b) i d) Zakona o konkurenciji, na 15. (petnaestoj) sjednici održanoj 20.12.2017. godine, donijelo je

RJEŠENJE

1. Utvrđuje se da je privredni subjekt United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL Davida Prapogescua br. 1-5. stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija, putem svog zastupnika privrednog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina zloupotrebio dominantan položaj u smislu člana 10. stav (2) tačka b) Zakona o konkurenciji, ograničavanjem tržišta distribucije sportskih kanala sa fudbalskim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini na štetu korisnika privrednog subjekta Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina namjernim odugovlačenjem i ne potpisivanjem ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ sa privrednim subjektom BH Telecom, na način da su, istom, prilikom pregovaranja stalno nametali dodatne uslove koji nisu bili propisani „Opštim uslovima za pružanje usluga“, a koje nisu ispunili privredni subjekti koji su već imali zaključene ugovore o distribuciji navedenog kanala i time ograničili relevantno tržište na štetu korisnika usluga privrednog subjekta BH Telecom.
2. Utvrđuje se da je privredni subjekt United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL Davida Prapogescua br. 1-5. Stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija, putem svog zastupnika privrednog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina zloupotrebio dominantan položaj u smislu člana 10. stav (2) tačka c) Zakona o konkurenciji, na način da je tokom pregovaranja za zaključivanje ugovora o distribuciji sportskih kanala sa fudbalskim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini sa privrednim subjektom Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, primijenio različite uslove čime ga je doveo u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj.
3. Izriče se novčana kazna privrednom subjektu United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija, zbog kršenja člana 10. stav (2) tačka b) Zakona o konkurenciji, u visini od 250.000,00 KM, u smislu člana 48. stav (1) tačka b) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja. Ukoliko privredni subjekt United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL David Prapogescu, br.1-5, stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija ne uplati izrečenu novčanu kaznu u ostavljenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.
4. Odbija se zahtjev privrednog subjekta Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina podnesen protiv privrednog subjekta United Media

Distribution S.R.L., Str. G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija i privrednog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina radi utvrđivanja zloupotrebe dominantnog položaja u smislu člana 10. stav (2) tačka a) Zakona o konkurenciji, kao neosnovan.

5. Odbija se zahtjev privrednog subjekta Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina podnesen protiv privrednog subjekta United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija i privrednog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma u smislu člana 4. stav (1) tačke b) i d) Zakona o konkurenciji, kao neosnovan.
6. Nalaže se privrednom subjektu Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, da privrednim subjektima United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija i „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, nadoknadi troškove postupka u iznosu od 1.347,84 KM sa PDV-om, (hiljadutristočetrdesetsedam konvertibilnih maraka i osamdesetčetiri feninga), u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema ovog Rješenja.
7. Odbacuje se zahtjev privrednog subjekta Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina za proširenje Zaključka o pokretanju postupka broj: 04-26-2-005-9-II/15 i na privredni subjekt United Media S.á.r.l. Luksemburg, kao neosnovan.
8. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u „Službenom glasniku BiH“, službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Obrazloženje

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je dana 26.01.2015. godine, pod brojem 04-26-2-005-II/15, zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka (u daljem tekstu: Zahtjev) privrednog subjekta Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: BH Telecom ili Podnosilac zahtjeva) protiv privrednog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: Sport Klub ili Protivna strana) i privrednog subjekta United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL Davida Prapogescua, br. 1-5. stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija (u daljem tekstu: United Media ili Protivna strana), radi zloupotrebe dominantnog položaja u smislu člana 10. stav (2) tačka a), b) i c) i kršenja člana 4. stav (1) tačka b) i d) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, broj 48/05, 76/07 i 80/09) (u daljem tekstu: Zakon).

Uvidom u podneseni Zahtjev, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da isti nije kompletan i uredan, u smislu člana 28. Zakona, te je zatražilo dopunu istog u smislu člana 31. stav (1) Zakona, aktom broj: 04-26-2-005-1-II/15 od 25.05.2015. godine.

Podnosilac zahtjeva se obratio Konkurencijskom vijeću sa zahtjevom za produženje roka broj: 04-26-2-005-2-II/15 od dana 01.06.2015. godine.

Konkurencijsko vijeće je dopisom broj: 04-26-2-005-4-II/15 dana 10.06.2015. godine produžilo rok za dopunu i preciziranje Zahtjeva privrednog subjekta BH Telecom za dodatnih 15 (petnaest) dana.

Podnosilac zahtjeva je isti precizirao podneskom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-3-II/15 dana 11.06.2015. godine na način da se predmetni zahtjev odnosi na kršenje člana 4. stav (1) tačke b) i d), kao i člana 10. stav (2) tačke a), b) i c) Zakona, te je ujedno dostavio izvod iz sudskog registra.

Konkurencijsko vijeće je aktom broj: 04-26-2-005-5-II/15 dana 07.07.2015. godine uputilo Zahtjev za dostavu ovjerene dokumentacije privrednom subjektu BH Telecom.

Podnosilac Prijave je dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-6-II/15 dana 09.07.2015. godine dostavio traženu dokumentaciju.

Kompletiranjem predmetnog Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je na osnovu člana 28. stav (3) Zakona, dana 28.07.2015. godine izdalo Potvrdu o prijemu kompletnog i urednog Zahtjeva, broj: 04-26-2-005-7-II/15.

S obzirom da na osnovu dokumentacije dostavljene uz Zahtjev za pokretanje postupka nije bilo moguće utvrditi postojanje povrede Zakona bez provođenja postupka, dana 29.07.2015. godine Konkurencijsko vijeće je donijelo Zaključak o pokretanju postupka broj: 04-26-2-005-9-II/15 protiv privrednih subjekata SPORT KLUB i United Media, radi utvrđivanja postojanja zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav 2) tačke a), b) i c) i postojanja zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačke b) i d) Zakona.

Dana 03.08.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-15-II/15, Konkurencijsko vijeće je zaprimilo zahtjev za produženje roka za odgovor na Zahtjev dostavljen od Protivne strane, nakon čega je u skladu sa članom 33. Zakona, produžilo rok za dostavu odgovora na Zahtjev Protivne strane za dodatnih 15 (petnaest) dana.

Konkurencijsko vijeće je dana 03.08.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-16-II/15 zaprimilo Zahtjev za spajanje stvari u jedan postupak privrednog subjekta United Media.

Privredni subjekt United Media je isti samoinicijativno dopunio podneskom zaprimljenim dana 10.08.2015. godine, pod brojem: 04-26-2-005-20-II/15.

Zahtjev za spajanje stvari u jedan postupak je podnesen kao dopuna ranijeg zahtjeva od dana 31.07.2015. godine, koji se odnosio na spajanje druga dva predmeta za koje je Konkurencijsko vijeće donijelo Zaključak o pokretanju postupka broj: 06-26-2-006-5-II/15 od dana 27.05.2015. godine i Zaključak o pokretanju postupka broj: 04-26-2-019-8-II/15 od dana 29.07.2015. godine.

Zahtjevom je traženo spajanje u jedan postupak, predmeta koje se vodi pred Konkurencijskim vijećem pod brojem: 04-26-2-005-II/15, sa predmetima koji se vode pod brojevima: 06-26-2-006-II/15 i 04-26-2-019-II/15.

Konkurencijsko vijeće je dana 31.08.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-22-II/15 zaprimilo odgovor na Zahtjev dostavljen od Protivne strane.

Dana 07.09.2015. godine, Konkurencijsko vijeće je pod brojem: 04-26-2-005-25-II/15 zaprimilo dopis Protivne strane kojim su dostavljeni ugovori o distribuciji kanala „Sport Klub“, zaključeni na teritoriji Bosne i Hercegovine u periodu 2014.-2015. godine.

Konkurencijsko vijeće je aktom broj: 04-26-2-005-26-II/15 dana 08.09.2015. godine uputilo Zahtjev za dostavu dokumentacije Protivnoj strani.

Konkurencijsko vijeće je dana 18.09.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-27-II/15 zaprimilo zahtjev za produženje roka za odgovor na Zahtjev od strane advokata Nihada Siječića u ime privrednog subjekta United Media, jer je isti zaprimio Zaključak na engleskom jeziku dana 09.09.2015. godine.

Dana 21.10.2015. godine, Konkurencijsko vijeće je aktom broj: 04-26-2-005-28-II/15, u skladu sa članom 33. Zakona produžilo rok za dostavu odgovora na Zahtjev privrednog subjekta United Media za dodatnih 10 (deset) dana.

Protivna strana je dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-29-II/15 dana 23.09.2015. godine dostavila svu traženu dokumentaciju.

Konkurencijsko vijeće je dana 06.10.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-30-II/15 zaprimilo odgovor na Zahtjev dostavljen od Protivne strane („Izjašnjenje 2“).

Dana 08.10.2015. godine, Konkurencijsko vijeće je aktom broj: 04-26-2-005-32-II/15 zatražilo od Protivne strane da dostavi ovjereni prijevod upitnika (Content Protection Questionnaire), što je Protivna strana i učinila dana 12.10.2015. godine dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-33-II/15.

Konkurencijsko vijeće je dana 13.10.2015. godine donijelo Zaključak broj: 04-26-2-005-35-II/15 kojim je odbijen Zahtjev za spajanje stvari u jedan postupak privrednog subjekta United Media.

Konkurencijsko vijeće je dana 14.10.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-37-II/15 zaprimilo izjašnjenje privrednog subjekta BH Telecom na odgovor na Zahtjev dostavljen od Protivne strane.

Dana 20.10.2015. godine, Konkurencijsko vijeće je aktom broj: 04-26-2-005-40-II/15 zatražilo od Protivne strane da dostavi ovjereni prijevod ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ koji je zaključen između privrednog subjekta Sport Klub i privrednog subjekta United Media, što je Protivna strana i učinila dana 26.10.2015. godine dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-42-II/15.

Dana 26.10.2015. godine Konkurencijsko vijeće je donijelo Zaključak broj: 04-26-2-005-41-II/15 kojim je produžen rok za donošenje rješenja u predmetnom postupku za dodatna 3 (tri) mjeseca.

Konkurencijsko vijeće je dana 03.11.2015. godine, aktom broj: 04-26-2-005-46-II/15 zatražilo od Protivne strane da dostavi informaciju po kojoj osnovi vrši emitovanje sportskih sadržaja na kanalu „Sport Klub“, što je Protivna strana i učinila dana 11.11.2015. godine dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-50-II/15.

Dana 12.11.2015. godine aktom broj: 04-26-2-005-51-II/15, Konkurencijsko vijeće je zatražio od Protivne strane da dostavi dodatne informacije vezane za distribuciju sportskih sadržaja koji se emituju na kanalu „Sport Klub“, što je Protivna strana i učinila dana 23.11.2015. godine dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-55-II/15.

Privredni subjekt United Media je podneskom zaprimljenim dana 26.1.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-57-II/15, dostavio ovjereni prijevod ugovora zaključenog između privrednog subjekta „Adria Media Limited“ i privrednog subjekta „IKO Balkan SRL“.

Konkurencijsko vijeće je dana 01.12.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-59-II/15 zaprimilo izjašnjenje Protivne strane na podneske privrednog subjekta BH Telecom.

Dana 02.12.2015. godine aktom broj: 04-26-2-005-60-II/15, Konkurencijsko vijeće je zatražilo od Protivne strane da dostavi dodatne informacije vezane za distribuciju sportskih sadržaja koji se ekskluzivno prikazuju na kanalu „Sport Klub“ i shematski prikaz povezanih društava privrednog subjekta United Media, što je Protivna strana i učinila dana 10.12.2015. godine dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-69-II/15.

Konkurencijsko vijeće je dana 10.12.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-67-II/15 zaprimilo dodatno izjašnjenje privrednog subjekta BH Telecom na odgovor na Zahtjev dostavljen od Protivne strane.

Konkurencijsko vijeće je dana 10.12.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-70-II/15 zaprimilo očitovanje Protivne strane na pitanja upućena od strane Konkurencijskog vijeća na usmenoj raspravi. Prilozi koji su dostavljeni uz pomenuti dopis su u skladu sa članom 38. Zakona označeni kao poslovna tajna.

Konkurencijsko vijeće se aktom broj: 04-26-2-005-61-II/15 od dana 02.12.2015. godine, obratilo privrednom subjektu „KG-1“ d.o.o. Goražde, sa zahtjevom za dostavu podataka o emitovanju kanala „Sport Klub“, te o posjedovanju fingerprint zaštite i o osnovi po kojoj vrše emitovanje istog, na što je dobilo odgovor dana 07.12.2015. godine dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-65-II/15.

Konkurencijsko vijeće se aktom broj: 04-26-2-005-62-II/15 od dana 02.12.2015. godine, obratilo privrednom subjektu „BHB CABLE TV“ d.o.o. sa zahtjevom za dostavu podataka o emitovanju kanala „Sport Klub“, te o posjedovanju fingerprint zaštite i o osnovi po kojoj vrše emitovanje istog, na što je dobilo odgovor dana 09.12.2015. godine dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-66-II/15.

Konkurencijsko vijeće se aktom broj: 04-26-2-005-63-II/15 od dana 02.12.2015. godine, obratilo privrednom subjektu „GLOBAL INTERNET“ d.o.o. Novi Travnik sa zahtjevom za dostavu podataka o emitovanju kanala „Sport Klub“, te o posjedovanju fingerprint zaštite i o osnovi po kojoj vrše emitovanje istog, na što je dobilo odgovor dana 11.12.2015. godine, dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-71-II/15.

Konkurencijsko vijeće se aktom broj: 04-26-2-005-64-II/15 od dana 02.12.2015. godine, obratilo privrednom subjektu JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar sa zahtjevom za dostavu podataka o emitovanju kanala „Sport Klub“, te o posjedovanju fingerprint zaštite i o osnovi po kojoj vrše emitovanje istog, na što je dobilo odgovor dana 10.12.2015. godine dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-68-II/15.

Dana 10.12.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-70-II/15, Konkurencijsko vijeće je zaprimilo odgovor na upite sa usmene rasprave Protivne strane, pri čemu su informacije sadržane u pomenutom odgovoru označene kao poslovna tajna u skladu sa članom 38. Zakona.

Dana 07.01.2016. godine punomoćnik Protivne strane, advokat Nihad Sijerčić dostavio je troškovnik zaprimljen pod brojem: 04-26-2-005-74-II/15.

Konkurencijsko vijeće je dana 08.01.2016. godine pod brojem: 04-26-2-005-75-II/15, od Protivne strane zaprimilo zahtjev za obustavljanje postupka zbog donošenja konačne odluke u postupku broj: 06-26-2-006-II/15 kojom se iscrpljuje Zahtjev, te zahtjev za dostavu na izjašnjenje nacrtu konačnog rješenja u postupku ostvarivanje prava na odbranu. Konkurencijsko vijeće je na ove zahtjeve odgovorilo aktom broj: 04-26-2-005-76-II/15 od dana 12.01.2016. godine, kojim je Protivna strana obaviještena o nemogućnosti postupanja po navedenim zahtjevima.

Konkurencijsko vijeće je dana 18.01.2016. godine, pod brojem: 04-26-2-005-77-II/15 zaprimilo obavještenje Protivne strane o toku pregovora između strana u predmetu broj: 04-26-2-019-II/15 za period oktobar-decembar 2015. godine.

Dana 07.04.2017. godine, Konkurencijsko vijeće je donijelo Rješenje broj: 04-26-2-005-82-II/15 (u daljem tekstu Rješenje) o nepostojanju zloupotrebe dominantnog položaja privrednih subjekata Sport Klub i United Media na osnovu člana 11. stav (2) Zakona. Podnosilac zahtjeva je podnošenjem tužbe pred Sudom Bosne i Hercegovine, dana 18.05.2017. godine pokrenuo upravni spor protiv Rješenja Konkurencijskog vijeća.

Konkurencijsko vijeće je dana 14.08.2017. godine pod brojem: 04-26-2-005-91-II/15 od Suda Bosne i Hercegovine zaprimilo Presudu broj: S1 3 U 021954 16 U od 10.08.2017. godine, protiv Rješenja Konkurencijskog vijeća.

Sud BiH je predmetnom Presudom uvažio tužbu, osporeno Rješenje poništio i predmet vratio Konkurencijskom vijeću na ponovno rješavanje.

Konkurencijsko vijeće se dopisima broj: 04-26-2-005-93-II/15, 04-26-2-005-98-II/15 i 04-26-2-005-104-II/15 obratilo Podnosiocu zahtjeva u kojima je traženo da se očituje ostaje li kod ranije podnesenog Zahtjeva, što je privredni subjekt BH Telecom i učinio (podnesci broj: 04-26-2-005-96-II/15, 04-26-2-005-99-II/15 i 04-26-2-005-107-II/15).

Dana 23.08.2017. godine podneskom broj: 04-26-2-005-96-II/15 i dana 12.10.2017. godine podneskom broj: 04-26-2-005-107-II/15, privredni subjekt BH Telecom je dostavio Konkurencijskom vijeću zahtjev kojim se traži proširenje Zahtjeva, odnosno Zaključka o pokretanju postupka broj: 04-26-2-005-9-II/15, na privredni subjekt United Media S. á.r.l. Luksemburg.

Protivna strana je aktom broj: 04-26-2-005-94-II/15 od dana 16.08.2017. godine obaviještena o donesenoj Presudi, te je traženo da se očituje ostaje li kod odgovora na Zahtjev i svih iznesenih činjenica tokom postupka, što je Protivna strana i učinila podneskom broj: 04-26-2-005-97-II/15 od dana 31.08.2017. godine.

Konkurencijsko vijeće je dana 18.10.2017. godine, pod brojem: 04-26-2-005-108-II/15 zaprimilo izjašnjenje Protivne strane na očitovanja privrednog subjekta BH Telecom.

Konkurencijsko vijeće je dopisima broj: 04-26-2-005-109-II/15 i 04-26-2-005-110-II/15 od dana 20.11.2017. godine, tražilo od stranaka da se izjasne o iznosu naknade troškova postupka.

Dana 23.11.2017. godine, punomoćnik Protivne strane, advokat Nihad Sijerčić dostavio je novi troškovnik, zaprimljen pod brojem: 04-26-2-005-111-II/15, dok je Podnosilac zahtjeva u podnesku zaprimljenom pod brojem: 04-26-2-005-112-II/15, obavijestio Konkurencijsko vijeće da neće sačinjavati troškovnik u predmetnom postupku.

1. Stranke u postupku

Stranke u postupku su privredni subjekt Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, kao Podnosilac zahtjeva i privredni subjekti „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina i United Media Distribution S.R.L., Str.G-RAL Davida Prapogescua, br. 1-5. stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija, kao Protivna strana.

1.1. Privredni subjekt „BH Telecom“ d.d. Sarajevo - Podnosilac zahtjeva

Privredni subjekt Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina je registrovan u Općinskom sudu u Sarajevu, pod matičnim brojem upisa: 65-02-0012-10, sa upisanim osnovnim kapitalom u iznosu od 634.573.580,00 KM, osnovan prema rješenju Komisije za vrijednosne papire FBiH broj: 03-19-101/04 od 19.02.2004. godine.

Pretežne registrovane djelatnosti privrednog subjekta BH Telecom su pružanje usluga žičane telekomunikacije, bežične telekomunikacije, satelitske telekomunikacije, emitiranje televizijskog programa, uslužne djelatnosti u vezi s informacijskom tehnologijom i računarima, itd.

1.2. Privredni subjekt „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo - Protivna strana

Privredni subjekt „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina registrovan je u Općinskom sudu u Sarajevu, pod matičnim brojem upisa: 65-01-0208-09, sa upisanim osnovnim kapitalom u iznosu od 2.000,00 KM, a osnivači istog su Ferid Ahmić, Hajrudina Šabanije br. 49 A, 71 000 Sarajevo i Nataša Ahmić, Hajrudina Šabanije br. 49 A, 71000 Sarajevo.

Pretežne registrovane djelatnosti privrednog subjekta Sport Klub su pružanje usluga reklame i propagande, te trgovina na veliko elektroničkim, telekomunikacijskim dijelovima i opremom, itd.

1.3. Privredni subjekt United Media Distribution S.R.L. - Protivna strana

Privredni subjekt United Media Distribution S.R.L., Str.G-RAL Davida Prapogescua, br. 1-5. stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija (društvo sa ograničenom odgovornošću) je registrovan u Kancelariji privrednog registra pri Višem sudu u Bukureštu, Rumunija pod registarskim brojem: J40/8245/2006 dana 22.05.2006. godine.

Pretežna registrovana djelatnost privrednog subjekta United Media je emitovanje televizijskog programa.

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je u toku postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta („Službeni glasnik BiH“, br.18/06 i 34/10), odredbe Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) (u daljem tekstu: Zakon o upravnom postupku) u smislu člana 26. Zakona i odredbe Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10) (u daljem tekstu: Zakon o upravnim sporovima).

3. Postupak po zahtjevu za pokretanje postupka

U Zahtjevu Podnosilac zahtjeva opisuju činjenično stanje i okolnosti koje su razlog za podnošenje Zahtjeva, te navodi sljedeće:

- Da privredni subjekt United Media kao nosilac prava i privredni subjekt Sport Klub u svojstvu agenta privrednog subjekta United Media ograničavanjem i onemogućavanjem prava na distribuciju visokokvalitetnog sportskog sadržaja na kanalima Sport Kluba, velikom broju operatera na teritoriji Bosne i Hercegovine uključujući i privredni subjekt BH Telecom, zloupotrebljavaju dominantan položaj i time ugrožavaju konkurenciju na relevantnom tržištu, te nanose štetu privrednom subjektu BH Telecom.

- Da je Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine dana 16.12.2013. godine, donijelo Rješenje broj: 05-26-3-002-179-II/13 kojim je utvrđeno da je privredni subjekt United Media direktno ili putem svog zastupnika privrednog subjekta Sport Klub zloupotrijebio dominantni položaj na tržištu distribucije sportskih kanala sa fudbalskim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini, tako što je kablovskim operaterima nametnuo uslove o minimalnom broju pretplatnika, što predstavlja direktno ili indirektno nametanje drugih trgovačkih uslova kojima se ograničava konkurencija u smislu člana 10. stav (2) tačka a) Zakona i primjenio različite uslove u ugovorima za distribuciju sportskog kanala Sport Klub sa CATV/IPTV/DTH operaterima u Bosni i Hercegovini čime su ih doveli u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj u smislu člana 10. stav (2) tačka c) Zakona.

- Da Protivna strana nije postupila po Rješenju Konkurencijskog vijeća, neuspostavljenjem sistema transparentnih i jednakih uslova kojim bi se osiguralo da svi zainteresovani operateri mogu zaključiti ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub.

- Da je Protivna strana nastavila zloupotrebu dominantnog položaja nastupajući u pregovorima sa privrednim subjektom BH Telecom bez stvarne namjere za zaključenjem ugovora u razumnom roku, konstantno proširujući tehničke zahtjeve koje je privredni subjekt BH Telecom dužan ispuniti prije zaključenja ugovora dostavljajući ih u više navrata, a ne odjednom.

- Da je imajući u vidu sadržaj i osnov podnošenja zahtjeva relevantno tržište, tržište prodaje prava na distribuciju kanala koji sadrže fudbalske sadržaje visokog kvaliteta, a koje uključuju prenos live paketa

engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini i da je geografski relevantno tržište teritorij Bosne i Hercegovine.

- Da je UEFA izvršila rangiranje fudbalskih liga na dan 15.12.2014. godine, gdje bodovno prednjače Španija sa 92.570, a slijede Engleska sa 78.534, Njemačka 76.272, Italija sa 62.343 i Portugal sa 60.125.

- Da iz UEFA rang liste proizilazi da na 3 od 5 prvorangiranih liga, kanal Sport Klub ima ekskluzivna prava na teritoriji Bosne i Hercegovine i to za prvorangirane lige Španije i Engleske, te petorangiranu ligu Portugala.

- Da prema rang listi klubova koje je UEFA sačinila na dan 15.12.2014. godine jasno proizilazi da čak 8 od 10 prvorangiranih klubova potiče iz fudbalskih liga čije utakmice prenosi kanal Sport Klub.

- Da privredni subjekt Sport Klub na teritoriji Bosne i Hercegovine ekskluzivno prenosi košarkašku NBA ligu, te košarkašku Euroligu i ABA ligu, a da gledaoci i pri tome nemaju adekvatnu zamjenu za gledanje košarkaškog sadržaja.

- Da privredni subjekt Sport Klub ekskluzivno prenosi utrke Formule 1, teniske ATP masters turnire, te GRAND SLAM-Wimbledon.

- Da je imajući u vidu relevantno tržište, nesporno da privredni subjekti Sport Klub i United Media na relevantnom tržištu Bosne i Hercegovine imaju učešće od 100% obzirom da kanal Sport Klub jedini nudi fudbalske sadržaje visokog kvaliteta, uključujući Live paket engleske Premijer lige, te prenos NBA lige, ABA lige, Eurolige i Formule 1.

- Da se dana 10.02.2014. godine privredni subjekt BH Telecom putem e-maila obratio privrednom subjektu Sport Klub sa zahtjevom za dostavu kontakt telefona radi ugovaranja sastanka od strane Zlatana Tafre prema adresi ferid@sportklub.ba, te da je istog dana privredni subjekt Sport Klub dostavio kontakt podatke.

- Da je dana 12.02.2014. godine održan sastanak predstavnika privrednog subjekta Sport Klub i privrednog subjekta BH Telecom, na kojem je ispred privrednog subjekta Sport Klub prisustvovao direktor Ahmić Ferid, te da je tom prilikom rečeno da će svi operateri u naredne tri sedmice dobiti usaglašenu ponudu u skladu sa nalogom iz Rješenja Konkurencijskog vijeća.

- Da se dana 26.02.2014. godine privredni subjekt BH Telecom obratio firmi Iko Media d.o.o. (kasnije United Media Distribution) i privrednom subjektu Sport Klub sa zahtjevom za dostavu ponude za distribuciju kanala Sport Klub.

- Da se dana 04.03.2014. godine privredni subjekt Sport Klub obratio privrednom subjektu BH Telecom e-mailom u čijem prilogu je dostavio Formular zahtjeva za dostavu ponude. Navedenim e-mailom se po isteku tri sedmice od održanog sastanka, tek dostavlja formular zahtjeva za dostavu ponude, a ne ponuda kako je obećano na sastanku.

- Da je dana 18.03.2014. godine privredni subjekt BH Telecom putem e-maila privrednom subjektu Sport Klub dostavio popunjen formular zahtjeva za dostavu ponude.

- Da je zahtjev za dostavu ponude na propisanom obrascu kao i prateća dokumentacija dostavljena privrednom subjektu Sport Klub i ličnom predajom dana 19.03.2014. godine što je potvrđeno dokumentom „Primopredaja dokumentacije za dobijanje ponude Sport Klub kanala“, a koji je potpisan od strane Ferida Ahmića, te je potpis potvrđen pečatom privrednog subjekta Sport Klub.

- Da se privredni subjekt BH Telecom dana 27.03.2014. godine obratio putem e-maila privrednom subjektu Sport Klub sa upitom o toku postupka (e-mail upućen od strane Zlatana Tafre prema ferid@sportklub.ba).

- Da se privredni subjekt BH Telecom dana 28.03.2014. godine putem e-maila ponovo obratio sa upitom o toku postupka (e-mail upućen od strane Alena Ramića prema office@sportklub.ba).
- Da se dana 02.04.2014. godine privredni subjekt Sport Klub putem e-maila obratio privrednom subjektu BH Telecom sa zahtjevom za dostavom ovjerenog kartona deponovanih potpisa.
- Da je dana 03.04.2014. godine privredni subjekt BH Telecom dostavio obrazloženje obima ovlaštenja privrednom subjektu Sport Klub.
- Da je dopis identičnog sadržaja kao e-mail privrednog subjekta Sport Klub od 02.04.2014. godine dostavljen privrednom subjektu BH Telecom dana 03.04.2014. godine i putem pošte.
- Da je dana 08.04.2014. godine na osnovu prethodnog dopisa privrednog subjekta Sport Klub, privredni subjekt BH Telecom ličnom predajom direktoru Feridu Ahmiću dostavio traženu dokumentaciju.
- Da je dana 15.04.2014. godine privredni subjekt BH Telecom dostavio ovjerenu kopiju Dozvole za distribuciju audiovizuelnih medijskih usluga i medijskih usluga radija izdatu od strane Regulatorne agencije za komunikacije. Navedenim dopisom privredni subjekt BH Telecom naglašava da su sada ispunjeni svi traženi uslovi, te zahtjeva konačno dostavu ponude.
- Da nakon proteka 15 dana od dostave sve tražene dokumentacije privredni subjekt Sport Klub nije dostavio ponudu privrednom subjektu BH Telecom, te se privredni subjekt BH Telecom ponovo obratio privrednom subjektu Sport Klub e-mailovima od 30.04.2014. godine kojim traži informaciju zašto ponuda još uvijek nije dostavljena i poziva privredni subjekt Sport Klub da čim prije dostavi ponudu.
- Da dana 30.04.2014. godine privredni subjekt Sport Klub, privrednom subjektu BH Telecom dostavlja e-mail upućen od strane tv@sportklub.ba prema Alenu Ramiću kojim se privredni subjekt BH Telecom obavještava da je direktor Ferid Ahmić na službenom putu u inostranstvu i da će se javiti u toku iduće sedmice.
- Da po proteku 7 dana, tačnije 08.05.2014. godine privredni subjekt BH Telecom se ponovo obraća privrednom subjektu Sport Klub putem e-maila upućenog o strane Alena Ramića prema tv@sportklub.ba. Iz navedenog proizilazi da privredni subjekt Sport Klub nema namjeru i interes da zaključi ugovor sa privrednim subjektom BH Telecom.
- Da je dana 09.05.2014. godine privredni subjekt Sport Klub odgovorio privrednom subjektu BH Telecom putem e-maila kojim je privredni subjekt BH Telecom obavješten da je na njihovu adresu upućen dopis.
- Dopis koji je spomenut u e-mailu privrednog subjekta Sport Klub je u privrednom subjektu BH Telecom zaprimljen dana 12.05.2014. godine, a njime privredni subjekt Sport Klub dostavlja Tehničke uslove o saradnji i Upitnik o ispunjenosti tehničkih uslova. Dopisom je obrazloženo da je došlo do pooštrenja uslova od strane vlasnika prava nakon što je na teritoriju Velike Britanije neovlašteno emitovana utakmica Premijer lige preuzimanjem signala sa teritorije Bosne i Hercegovine.
- Dana 23.05.2014. godine privredni subjekt BH Telecom ličnom predajom uručuje privrednom subjektu Sport Klub popunjen Upitnik o zaštiti sadržaja koji je preuzet od strane Ferida Ahmića, a što je ovjereno potpisom i pečatom privrednog subjekta Sport Klub.
- Da se po dostavljanju Upitnika o zaštiti sadržaja privredni subjekt BH Telecom obratio privrednom subjektu Sport Klub sa tri maila (dana 30.05.2014. godine, dana 02.06.2014. godine i dana 03.06.2014. godine) sa upitima za povratnu informaciju o fazi u kojoj se nalazi postupak dostave ponude.

- Da odgovor privrednog subjekta Sport Klub stiže e-mailom dana 03.06.2014. godine u kojem je istaknuto da se čeka odgovor tehničke službe privrednog subjekta Sport Klub i privredni subjekt BH Telecom moli za strpljenje.

- Da je dopisom privrednog subjekta Sport Klub od dana 03.06.2014. godine, koji je u privrednom subjektu BH Telecom zaprimljen 05.06.2014. godine konstatovano da je tehnička služba izvršila uvid u dostavljenu dokumentaciju, te se zahtjeva dostava dokaza o Macrovision licenci i dokaza da se boxovi nalaze na Microvision listi.

- Da se dana 04.07.2014. godine privredni subjekt BH Telecom obratio privrednom subjektu Sport Klub dopisom kojim je dostavio informaciju o traženoj licenci i box listama. Iz dopisa proizilazi da je kompanija čije licence se traže tj. Macrovision Solution Corporation još 2009. godine promijenila naziv u Rovi Corporation, te da se na zvaničnoj web stranici iste može provjeriti postojanje licenci za STB-ove.

- Da je dana 10.07.2014. godine privredni subjekt Sport Klub obavjestio privredni subjekt BH Telecom da je dopis o licencama zaprimljen, uz napomenu da je dokumentacija upućena tehničkim službama.

- Da se dana 17.07.2014. godine privredni subjekt BH Telecom ponovo obratio privrednom subjektu Sport Klub e-mailom sa upitom za informaciju o toku postupka dostave ponude, na šta je e-mailom privredni subjekt Sport Klub odgovorio istog dana navodeći da je dokumentacija dostavljena tehničkoj službi i da sve ide sporije zbog sezone godišnjih odmora.

- Da se privredni subjekt BH Telecom obraćao privrednom subjektu Sport Klub još u dva navrata, sa upitom o toku dostave ponude putem e-maila i to dana 23.07.2014. godine i 04.08.2014. godine.

- Da na upite privrednog subjekta BH Telecom, privredni subjekt Sport Klub odgovara e-mailom od 04.08.2014. godine upućenim od strane Ferida Ahmića, kojim ističe da nije prošao rok od mjesec dana, pri čemu nije jasno koji rok gospodin Ahmić spominje, obzirom da rok kao takav nije definisan i da je predstavnik privrednog subjekta BH Telecom u svom e-mailu samo istakao da je prošlo skoro mjesec dana u smislu vremenskog trajanja dostave odgovora, a ne u smislu roka.

- Da je privredni subjekt BH Telecom dana 12.08.2014. godine zaprimio dopis privrednog subjekta Sport Klub, kojim se poziva da dostavi dokaz u vezi sa pitanjem 22 iz CPQ (Content Protection Questionnaire) tj. da se dostavi „Screenshot user interfejsa sa fingerprintom i screenshot podešavanja u CMS-u“, kao i dokaz da fingerprint postoji na svim boxovima koji su u ponudi. Naime, privredni subjekt Sport Klub u sklopu upitnika u okviru pitanja 22 nije naveo da je potrebno dostaviti dokaze ili screenshot.

- Da pored činjenice da fingerprint zaštita nije utvrđena kao uslov zaključenja, te da traženje dokaza u istoj u najmanju ruku oslikava lošu namjeru privrednog subjekta Sport Klub, bitno je imati u vidu i činjenicu da privredni subjekt „Telemach“ d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo (u daljem tekstu: Telemach), niti drugi operateri koji u svojoj ponudi imaju kanal Sport Klub nemaju ovu vrstu zaštite, ali se od privrednog subjekta BH Telecom traži dostava dokaza dok drugi operateri bez poteškoća emituju kanal Sport Klub, jasno ukazuje da Sport Klub primjenjuje različite uslove za identične transakcije, čime BH Telecom dovodi u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju, što predstavlja osnov sumnje da je došlo do kršenja člana 4. stav (1) tačka d) Zakona.

- Da se privredni subjekt BH Telecom dana 14.08.2014. godine obratio privrednom subjektu Sport Klub sa zahtjevom za dostavu Opštih uslova pružanja usluga.

- Da je dana 12.09.2014. godine privredni subjekt BH Telecom dostavio privrednom subjektu Sport Klub odgovor na zahtjev za dostavljanje dodatnih dokaza o postojanju fingerprinta na svim boxovima u ponudi i tražene „Screenshot user interfejsa sa fingerprintom i screenshot podešavanja u CMS-u“. Navedenim dopisom dodatno je dato pojašnjenje o traženim dokazima o postojanju fingerprinta na

boxovima u ponudi i pored činjenice da dostavljanje pojašnjenja i dokaza, kao što je već istaknuto, nije predviđeno pitanjem 22 upitnika privrednog subjekta Sport Klub. Privredni subjekt BH Telecom u dopisu ponovo moli privredni subjekt Sport Klub da dostavi Opšte uslove za pružanje usluga.

- Da privredni subjekt Sport Klub nije odgovorio na dopis od dana 12.09.2014. godine, pa se privredni subjekt BH Telecom dana 10.10.2014. godine ponovo obratio privrednom subjektu Sport Klub putem e-maila, te zahtijevao dostavu informacije o razlozima nedostavljanja odgovora.

- Da se dana 23.10.2014. godine privredni subjekt Sport Klub dopisom obratio privrednom subjektu BH Telecom sa zahtjevom za dodatnim tehničkim informacijama.

- Da je privredni subjekt BH Telecom dana 07.11.2014. godine uputio dopis privrednom subjektu Sport Klub kojim ih obavještava da će tražene podatke dostaviti, ali da je potrebno značajno vrijeme za prikupljanje informacija.

- Da se privredni subjekt Sport Klub dopisom obratio privrednom subjektu BH Telecom dana 19.12.2014. godine kojim „urgira“ da se dostave traženi podaci.

- Da se privredni subjekt BH Telecom dana 05.01.2015. godine putem e-maila obratio privrednom subjektu Sport Klub kojim naglašava da je u fazi prikupljanja dokaza i da navedeni postupak iziskuje značajno vrijeme.

- Da je dana 05.01.2015. godine privredni subjekt BH Telecom dostavio dopis privrednom subjektu Sport Klub, kojim je dostavljena lista chipset vendora uz napomenu da će dokaze o VideoMark soluciji dostaviti naknadno, jer prikupljanje istih zahtjeva dosta vremena obzirom da svi vendori moraju biti kontaktirani. Privredni subjekt BH Telecom je ponovo dopisom zamolio privredni subjekt Sport Klub da dostavi Opšte uslove poslovanja.

- Da iz toka komunikacije jasno proizilazi da privredni subjekt Sport Klub ima namjeru da i dalje nastavi sa zloupotrebom dominantnog položaja, favorizirajući privredni subjekt Telemach kao svoje povezano lice.

- Da iz navedenih zahtjeva koji su upućeni privrednom subjektu BH Telecom proizilazi da se radi o neravnopravnom pristupu, posebno kod zahtijevanja dokaza o zaštiti sadržaja i pored saznanja da privredni subjekt BH Telecom koristi Virematrix sistem zaštite sadržaja koji je vrhunski, nikada nije bio kompromitovan, te jedini u regiji osigurava vrhunsku zaštitu, a pri tome privredni subjekt Sport Klub, privrednom subjektu Telemach omogućava neometanu distribuciju kanala Sport Klub i pored činjenice da na analognom sistemu u kablovskoj mreži privrednog subjekta Telemach ne postoji nikakva zaštita sadržaja.

Odluka Sport Kluba da svoje poslovanje bazira na samovoljnom, netransparentnom i selektivnom ponašanju u pogledu izbora kome želi, a kome ne želi dati usluge, favorizovanje određenih operatera u odnosu na druge, a sa ciljem onemogućavanja pristupa svojim uslugama određenom broju operatera uključujući i BH Telecom, predstavlja ograničavanje i kontrolu tržišta što je postupanje koje je suprotno članu 4. stav (1) tačka b) Zakona.

Zahtjevi koji su BH Telecomu postavljeni od strane Sport Kluba, a koji u višegodišnjoj saradnji BH Telecoma sa eminentnim svjetskim TV kućama nikada nisu zahtijevani, jasno ukazuju da je na djelu zloupotreba dominantnog položaja koja za krajnji cilj ima ograničavanje konkurencije nametanjem nelojalnih trgovinskih uslova. Postavljeni tehnički zahtjevi se ne mogu opravdati potrebom da se kanal zaštiti, a što je evidentno iz prakse TV kuća na tržištu kao i činjenice da operateri koji trenutno u svojoj ponudi imaju kanal Sport Klub ne ispunjavaju veliki broj tih zahtjeva. Iz navedenog proizilazi da je u pitanju nametanje nelojalnih trgovinskih uslova sa kojima se ograničava konkurencija, što predstavlja kršenje člana 10. stav (2) tačka a) Zakona.

Sve navedeno predstavlja ograničavanje tržišta i to na štetu potrošača kojima je izbor operatera znatno umanjen, što je suprotno članu 10. stav (2) tačka b) Zakona.

Ponašanje Sport Kluba u pogledu uslova koji se od strane Sport Kluba nameću BH Telecomu, a koji se znatno razlikuju od uslova koji su nametnuti Telemachu i drugim operaterima koji u svojoj ponudi imaju kanal Sport Klub i to posebno u segmentu zaštite sadržaja gdje je od BH Telecoma zahtijevano dostavljanje niza dokaza o tehničkoj zaštiti kao što je fingerprint zaštita, a za koju je poznato da je drugi operateri ne posjeduju, te koji od strane Sport Kluba nigdje nisu utvrđeni kao uslov zaključenja ugovora pa se nameću selektivno BH Telecomu, dok su u slučaju drugih izabranih operatera nebitni, predstavljaju jasnu primjenu različitih uslova za istu vrstu poslova čime se BH Telecom dovodi u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj. Navedeno ponašanje predstavlja kršenje člana 10. stav (2) tačka c) Zakona.

Protivna strana u svom odgovoru zaprimljenom pod brojem: 04-26-2-005-22-II/15 dana 31.08.2015. godine u potpunosti odbacuje i negira tvrdnje privrednog subjekta BH Telecom navedene u Zahtjevu za pokretanje postupka, te navodi sljedeće:

- Da privredni subjekt United Media nije više aktivan kroz djelatnost distribucije kanala „Sport Klub“, uslijed promjene kontrole nad istim. Promjena vlasništva nad privrednim subjektom United Media je provedena 22.04.2015. godine, kad je privredni subjekt ADAF A&A CONSULT S.R.L. koji nije dio United Group, stekao vlasništvo nad udjelima u privrednom subjektu United Media.

- Da će djelatnost distribucije kanala „Sport Klub“ u buduće vršiti privredni subjekt United Media S.a.r.l. registriran u Luksemburgu koji je sastavni dio United Group.

- Da privredni subjekt BH Telecom, Zahtjev zasniva na tvrdnji da Protivne strane nisu postupile po nalogima Konkurencijskog vijeća iz odluke donesene u prethodnom postupku po rješenju broj: 05-26-3-002-179-II/13 od dana 16.12.2013. godine.

- Da su navodi Podnosioca zahtjeva o neprovođenju rješenja Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-179-II/13 neosnovani, jer je Konkurencijsko vijeće Zaključkom o preispitivanju odbilo Zahtjev za preispitivanje rješenja podnesen od strane Asocijacije kablovskih operatera u BiH („AKOP“) i privrednog subjekta „Elta Kabel“ d.o.o. Doboj.

- Da u pogledu postojanja zabranjenog sporazuma između privrednog subjekta United Media i privrednog subjekta Sport Klub, nije moguće utvrditi postojanje istog, jer se radi o odnosu principala i agenta.

- Da je Konkurencijsko vijeće u ranije donesenom rješenju od dana 16.12.2013. godine, relevantno tržište definiralo kao tržište distribucije sportskih kanala sa fudbalskim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju prenos Live paketa engleske Premijer lige u BiH na kojem privredni subjekt Sport Klub nije aktivan.

- Da su u pogledu kanala „Sport Klub“ i kanala „Arena Sport“ čiju distribuciju vrši HD-WIN d.o.o. Beograd (u daljem tekstu: HD-WIN), slične navodne povrede konkurencije, geografsko prostiranje, relevantna tržišta proizvoda, igrači na tržištu, kao i privlačnost ovih kanala. Stoga bi Konkurencijsko vijeće trebao da prema svim učesnicima na tržištu primjeni jednak tretman.

- Da bi tretiranjem ovih privrednih subjekata na različit način, Konkurencijsko vijeće kršilo opšte principe EU u pogledu jednakog tretmana koji su ustanovljeni članovima 20. i 21. Povelje o osnovnim pravima Evropske unije.

- Da bi Konkurencijsko vijeće postupajući na različit način u predmetnom postupku i u postupku pokrenutom protiv privrednog subjekta HD-WIN, stvorilo nejednake uslove za Protivnu stranu i privredni subjekt HD-WIN.

- Da princip jednakog postupanja ne bi bio ispunjen, ukoliko bi Konkurencijsko vijeće privrednom subjektu United Media nametnulo takve uslove za uspostavljanje saradnje sa pay-TV operaterima, koji bi bili u nesrazmjeri sa uslovima koje privredni subjekt HD-WIN nudi privrednom subjektu Telemach. Takva odluka bi dovela do situacije gdje bi Telemachovi konkurenti na tržištu imali pristup kanalu „Sport Klub“ i kanalu „Arena Sport“, dok bi privredni subjekt Telemach imao pristup samo kanalu „Sport Klub“, što bi predstavljalo nepravedan tretman privrednog subjekta Telemach i dovelo do narušavanja konkurencije na tržištu.

- Da je nejednak tretman, također protivan i garancijama prava na nediskriminaciju iz člana II/4 Ustava Bosne i Hercegovine i člana 14. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

- Da Konkurencijsko vijeće mora pristupiti u skladu sa principom legitimnih očekivanja koji je opšti princip prava Evropske unije, prema kojem oni koji postupaju u dobroj vjeri na osnovu važećih zakona ne bi trebalo da budu iznevjereni u pogledu svojih očekivanja, pri čemu se navedeno odnosi i na privredne subjekte.

- Da bi zakonitost bilo kakve nove odluke u vezi sa kanalom „Sport Klub“ bila upitna, pošto bi moglo doći do kršenja principa legitimnih očekivanja, kao jednog od opštih principa prava Evropske unije, a koji je primjenjiv na teritoriju Bosne i Hercegovine na temelju Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju između BIH i EU koji je stupio na snagu sa danom 01.06.2015. godine.

- Da imajući u vidu strukturu tržišta sportskih kanala u BiH i činjenicu da su privredni subjekt United Media i privredni subjekt HD-WIN dva najjača igrača na tom tržištu, a kako bi se utvrdio sadržaj normalnih tržišnih uslova, neophodno je se u obzir uzme i ponašanje privrednog subjekta HD-WIN. Stoga, kako bi se obezbijedila osnova za utvrđivanje sadašnjih tržišnih uslova u Bosni i Hercegovini, neophodna je usporedba praksi privrednih subjekata United Media i HD-WIN, a sve kako bi se u konačnici ovi privredni subjekti tretirali na jednak način.

- Da se privredni subjekt BH Telecom u svom Zahtjevu, ograničava na definiciju koja bi obuhvatila samo jedno sportsko takmičenje-englesku Premijer ligu, a u Zahtjevu se osvrće na druge sportske sadržaje koji se emituju na kanalu „Sport Klub“ uključujući druge fudbalske događaje, košarkaška takmičenja i pojedine teniske turnire. Nejasno je kakvu definiciju relevantnog tržišta privredni subjekt BH Telecom predlaže-da li onu koja bi obuhvatila samo emitiranje engleske fudbalske lige ili pak definiciju koja bi se odnosila i na druga sportska takmičenja.

- Da prilikom definiranja tržišta u predmetnom postupku, treba uzeti u obzir kako relevantnu praksu Evropske unije, tako i određene specifičnosti tržišta u Bosni i Hercegovini.

- Da imajući u vidu evropsku praksu u pogledu definicije tržišta na nivou snadbijevanja kanalima, postoje odluke Evropske komisije Liberty Globa/Ziggo (M.7000), HBO/Ziggo/HBO Netherlands-M.6369) i Liberty Global/De Vijever Media (M.7194) kojim je zauzet stav o različitim tipovima i sadržajima televizijskih kanala.

- Da bi se u predmetnom postupku relevantno tržište trebalo definirati kao tržište emitiranja kanala sa sportskim sadržajem, a ne kao što je predložio privredni subjekt BH Telecom u Zahtjevu, jer bi takva definicija tržišta dovela do toga da se ustanovi monopolski položaj svakog kanala koji posjeduje prava na sadržaje visokog kvaliteta.

- Da na teritoriju Bosne i Hercegovine, razlika između specijaliziranih sportskih kanala i nespecijaliziranih kanala koji također emituju sportski sadržaj nije tako stroga kao u pojedinim članicama Evropske unije. U zemljama EU, premium sportski sadržaji emituju se skoro isključivo kao pay-per-view, što ih razlikuje od nespecijaliziranih kanala, za koje generalno ne treba platiti zasebnu naknadu.

- Da su u Bosni i Hercegovini specijalizirani sportski sadržaji generalno dio osnovnog paketa pay-TV operatera, tj. pretplatnici ne moraju da plate dodatno kako bi imali pristup takvim kanalima. Stoga, pretplatnici imaju isti pristup specijaliziranim kanalima, kakav imaju i sportskim sadržajima na kanalima koji pored sporta emitiraju i druge sadržaje.

- Da u skladu sa prethodno navedenim činjenicama, u Bosni i Hercegovini nespjecijalizirani kanali emituju znatan broj sadržaja visokog kvaliteta i pošto pretplatnici takvim sadržajima mogu pristupiti na isti način kao što mogu pristupiti specijaliziranim sportskim kanalima, ne bi bilo ispravno relevantno tržište proizvoda definirati kao tržište specijaliziranih sportskih kanala, već kao tržište kanala koji emitiraju sportske sadržaje.

- Da postoji sumnja u pouzdanost ankete koju je privredni subjekt BH Telecom proveo putem društvene mreže Facebook, jer ispitivanje tržišta nije provedeno u skladu sa odgovarajućim stručnim standardima.

- Da je nejasno na koji način je privredni subjekt BH Telecom „utvrdio“ dominantnost privrednog subjekta United Media na tržištu, da li je pitanju samo prenos engleske lige ili i drugih takmičenja. Bez obzira na navedeno, privredni subjekt United Media nema dominantan položaj na tržištu kanala koji emituju sportske događaje na teritoriji Bosne i Hercegovine.

- Da tako uska definicija relevantnog tržišta u pogledu bilo kog kanala ne može biti prihvaćena. Imajući u vidu da bi nakon takmičenja sa drugim konkurentima kako bi se dobila prava za prijenos određenih sportskih događaja (kao i nakon takmičenja sa drugim premium kanalima sa pravima na druge događaje), to značilo monopolski položaj za svaki pojedini događaj.

- Da tržišna pozicija privrednog subjekta United Media treba biti posmatrana iz ugla tržišta kanala koji emitiraju sportske sadržaje na kojim se privredni subjekt United Media direktno takmiči prije svega sa kanalom „Arena Sport“, ali i sa drugim učesnicima na tržištu.

- Da treba uzeti u obzir da je na tržištu kanala koji emituju sportske sadržaje u Bosni i Hercegovini prisutan i Eurosport, koji ekskluzivno emitira njemačku fudbalsku ligu.

- Da odsustvo tržišne snage privrednog subjekta United Media na tržištu sportskih kanala proizilazi iz činjenice da pored kanala „Sport Klub“ u BiH, postoje i druge alternative u pogledu emitiranja sportskih sadržaja. To potvrđuje i činjenica da su IPTV operateri ušli na tržište, razvili svoje poslovanje i privukli gledatelje, a da pri tome ne nude kanal „Sport Klub“ u svojim paketima.

- Da Podnosilac zahtjeva nije uspio dokazati da je posjedovanje kanala „Sport Klub“ odlučujuće za sposobnost privrednog subjekta BH Telecom da se takmiči na tržištu (a posebno nije dokazao štetne efekte radnji Protivne strane), niti postojanje motivacije Protivne strane da se upusti u strategiju zatvaranje tržišta.

- Da posjedovanje kanala „Sport Klub“ u ponudi nije odlučujuće za sposobnost privrednog subjekta BH Telecom da se takmiči na pay-TV tržištu u Bosni i Hercegovini, jasno slijedi iz rasta broja korisnika koji je privredni subjekt BH Telecom ostvario prethodnih godina (2012. godine imao je 63.860 pretplatnika, 2013. godine imao je 95.060 pretplatnika i 2014. godine imao je 118.200 pretplatnika), pri čemu nije imao kanala „Sport Klub“ u svojoj ponudi. Primjetno je stagniranje broja pretplatnika privrednog subjekta Telemach tokom istog perioda (2012. godine imao je 115.889 pretplatnika, 2013. godine imao je 117.671 pretplatnika i 2014. godine imao je 120.363 pretplatnika), iako ovaj operater emitira kanala „Sport Klub“.

- Da predstojeći trend na pay-TV tržištu, ukazuje na snažan rast privrednog subjekta BH Telecom. Naime ukoliko se postojeći trend nastavi, IPTV operateri (a prije svega Podnosilac zahtjeva) će uskoro dominirati tržištem u Bosni i Hercegovini.

- IPTV operateri (uključujući BH Telecom) koji imaju u ponudi kanal „Arena Sport“, a nemaju „Sport Klub“ su u ekspanziji, dok privredni subjekt Telemach koji nema pristup kanalu „Arena Sport“ a ima „Sport Klubu“ slabi.

- Da je nesporno da „Sport Klub“ emitira pojedine sportske sadržaje visokog kvaliteta, koje bi mnogi operateri željeli imati u svojoj ponudi. Činjenica je da je određeni sadržaj poželjan, ne čini takav sadržaj ključnim faktorom za sposobnost operatera da se efektivno takmiči.

- Da treba imati u vidu činjenicu da je pored kanala „Sport Klub“, sportski sadržaj visokog kvaliteta dostupan i na kanalima kao što su kanali „Arena Sport“ i „Eurosport“, ali i na nespecijaliziranim kanalima koji prenose značajna sportska dešavanja.

- Da od sedam ekskluzivnih fudbalskih takmičenja (UEFA Liga prvaka, UEFA Liga Evrope, francuska liga, italijanska liga, španska liga, engleska liga i njemačka liga), na kanalu „Sport Klub“ se prenose samo dva takmičenja, „Arena Sport“ emitira čak četiri takva takmičenja, dok sedmo ekskluzivno takmičenje (njemačku ligu) ekskluzivno prenosi „Eurosport“. U skladu sa prethodno navedenim, pay-TV operateri imaju legitimnu alternativu u pogledu kvalitetnog sportskog sadržaja.

- Da je „poželjnost“ određenog kanala u smislu prenosa pojedinih fudbalskih događaja promjenjiva kategorija, jer interes gledatelja za pojedina takmičenja zavisi između ostalog i od prelazaka pojedinih sportista u drugi klub, kao na primjer transfer E.Džeke iz engleske lige u italijanski klub Romu.

- Da prema smjernicama Evropske komisije o ne-horizontalnim koncentracijama, „zatvaranje proizvodnih ulaza može da dovede do problema iz ugla konkurencije samo ukoliko se radi o važnim proizvodnim ulazima za vertikalno tržište“.

- Da se proizvodni ulaz smatra važnim kada predstavlja ključnu komponentu bez koje vertikalno niže tržište ne bi moglo efektivno funkcionirati, tj. potrošači ne bi uzeli ponudu drugih operatera koji ne nude kanal kao dio svog paketa (predmet Time Warner/CME, COMP/M.6866). U pomenutom predmetu gdje je Evropska komisija analizirala „must have“ prirodu kanala kao preduslov za mogućnost zatvaranja tržišta, navodeći da ekskluzivnost na mogućnost konkurenata da ponude komercijalno privlačan TV program utiče samo ako se radi o važnim proizvodnim ulazima.

- Da u predmetnom postupku „Sport Klub“ nije „must have“ kanal, jer kao što je prethodno navedeno, Telemachov opadajući tržišni udio na vertikalno nižem tržištu onemogućava ga da ima tržišnu snagu koja bi omogućila sposobnost da se dovede do zatvaranja tržišta.

- Da je kanal „Arena Sport“ legitimna alternativa kanalu „Sport Klub“ kojoj Telemach Grupa nema pristup.

- Da privredni subjekt BH Telecom, zanemaruje činjenicu da je i sam BH Telecom vlasnik ekskluzivnih prava na fudbalska takmičenja, kao što je prijenos utakmica BHT Premijer lige koja je najkvalitetnije fudbalsko takmičenje u Bosni i Hercegovini. Pri tome navedene utakmice se ne mogu gledati ni kod jednog drugog operatera u BiH, već im pristup imaju samo pretplatnici BH Telecomovog IPTV proizvoda „Moja TV“.

- Da su utakmice BHT Premijer lige koje ekskluzivno emitira privredni subjekt BH Telecom po pravilu najbolje utakmice datog kola, što pojačava značaj prijenosa ovih utakmica.

- Da postoji veza između privrednog subjekta BH Telecom i kanala „Arena Sport“ kod emitiranja BHT Premijer lige, jer prava na emitiranje pomenute lige ima kanal „Arena Sport“, pri čemu kao što je nevedeno, najbolje utakmice BHT Premijer lige prenosi Podnosilac zahtjeva na vlastitom kanalu koji je dostupan samo pretplatnicima paketa „Moja TV“.

- Da pored toga što nije u mogućnosti da izvrši zatvaranje tržišta iz razloga što posjedovanje kanala „Sport Klub“ nije ključno za sposobnost operatera da efektivno konkuriraju, Protivna strana nema namjeru ni interes da uskrati pristup kanalu „Sport Klub“, jer se poslovna strategija proizvođača sportskog sadržaja sastoji u optimizaciji troškova u vezi sa nabavkom prava na fudbalska takmičenja, širenjem pretplatničke baze.

- Da privredni subjekt United Media nije proizvođač sportskog sadržaja-on na njih ima vremenski i teritorijalno ograničena prava i brojne obaveze da obezbijedi da ne dođe do nezakonitog emitiranja van teritorije, zbog propusta nastalih na teritoriji Bosne i Hercegovine. Zbog neovlaštenog emitiranja u prošlosti, privredni subjekt United Media je trpio posljedice od strane vlasnika sportskih sadržaja, u smislu da su mu prava emitiranja utakmica bila djelimično ograničena.

- Da su standardi tehničke zaštite kanala „Sport Klub“ dostupni svim operaterima, a da su sadržani u upitniku (Content Protection Questionnaire) koji privredni subjekt Sport Klub dostavlja svakom operateru koji iskaže interes za distribuciju kanala „Sport Klub“. Pitanja sadržana u pomenutom upitniku predstavljaju tehničke standarde koje operater mora da zadovolji kako bi mogao emitirati kanal „Sport Klub“.

- Da su tehnički uslovi koje propisuje privredni subjekt United Media kroz Opšte uslove objektivno neophodni kako bi se osiguralo da se distribucija kanala „Sport Klub“ vrši u skladu sa najvišim standardima koje zahtijevaju vlasnici sadržaja.

- Da pomenuti tehnički uslovi nisu diskriminirajući, te da se jednako primjenjuju na sve operatere i da se svi operateri u Bosni i Hercegovini mogu upoznati sa ovim uslovima.

- Da tehnički uslovi koje zahtijeva privredni subjekt United Media nisu stvar diskrecione ovlasti, već su skrojeni u skladu sa zahtjevima vlasnika sadržaja. Shodno navedenom, uslovi nisu napravljeni tako da bi predstavljali izgovor za odbijanje saradnje sa operaterima, već im je svrha da se privredni subjekt United Media ne stavi u poziciju da može izgubiti pravo da distribuira neke od najvažnijih sadržaja koje ima u ponudi.

- Da su uslovi za distribuciju kanala „Sport Klub“ transparentni, jer su uslovi, uključujući tehničke specifikacije unaprijed dostupni operaterima i jednaki, budući da su isti za sve operatere, te se primjenjuju konzistentno na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine. Svaki zainteresirani operater nakon što kontaktira privredni subjekt Sport Klub, može dobiti dokumentaciju sa kriterijima za distribuciju kanala „Sport Klub“.

- Da se privredni subjekt BH Telecom u svom Zahtjevu poziva na određene dokumente OECD-a DAF/COMP/GF (2013) 13 i DAF/COMP/GF/WD (2013) 52, a da pri tom ne navodi po kom pravnom osnovu se u pravnom sistemu Bosne i Hercegovine, kao izvori prava mogu koristiti dokumenti OECD-a. U oba slučaja se radi o političkim, deklaratornim dokumentima koji su neprimjenjivi u kontekstu predmetnog postupka.

Konkurencijsko vijeće je dana 07.09.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-25-II/15, zaprimilo dopis Protivne strane, u kojem se navodi sljedeće:

- Da je privredni subjekt United Media početkom 2014. godine, postupajući u skladu sa nalogom Konkurencijskog vijeća iz rješenja broj: 05-26-3-002-179-II/13 od 16.12.2013. godine, uspostavio sistem kriterija po kojem svi zainteresirani operateri u Bosni i Hercegovini mogu zaključiti ugovor o distribuciji kanala „Sport Klub“ pod transparentnim i jednakim uslovima.

- Da je privredni subjekt United Media, dostavio Konkurencijskom vijeću „Sistem Kriterija“ dana 10.02.2014. godine, pri čemu Konkurencijsko vijeće nije istaklo niti jednu primjedbu vezanu za sadržaj „Sistema Kriterija“.

- Da je privredni subjekt United Media preko svog agenta privrednog subjekta Sport Klub zaključio ugovore sa (..)**¹.
- Da je postupak zaključenja ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ u skladu sa (..)**.
- Da je prilikom zaključenja ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ od (..)**.
- Da su tokom 2014. i 2015. godine pregovori vođeni sa operaterima (..)**.
- Da je kod operatera (..)**.
- Da je operater (..)**.
- Da je privredni subjekt (..)**.
- Da je kod nekoliko operatera koji su započeli proceduru predviđenu „Sistemom Kriterija“, postupak zaključenja ugovora u (..)**.
- Da je imajući u vidu odredbu 2.2. Opštih uslova pružanja usluge izričito propisano da u slučaju ako operater ne ispunjava propisane standarde privrednog subjekata Sport Klub (agenta), isti neće zaključiti ugovor sa operaterom, zaključenje ugovora bit će moguće kada operateri dostignu zahtijevane standarde tehničke opremljenosti.
- Da je postavljanje uslova za zaključenje ugovora neophodno i da prilikom ocjene njihove ispunjenosti, privredni subjekt Telemach i njegova povezana društva nisu ni na koji način povlašteni.
- Da su tehnički uslovi koje propisuje privredni subjekt United Media i Opšti uslovi pružanja usluga objektivno neophodni kako bi se osiguralo da se distribucija kanala „Sport Klub“, vrši u skladu sa standardima koje zahtijevaju vlasnici sadržaja.
- Da privredni subjekt United Media nije proizvođač sportskih sadržaja, te da isti ima vremenski i teritorijalno ograničena prava i brojne obaveze da obezbjedi da ne dođe do nezakonitog emitiranja sadržaja van teritorije Bosne i Hercegovine, zbog propusta nastalih na teritoriji Bosne i Hercegovine.
- Da su traženi tehnički standardi objektivno neophodni, te da prilikom ocjene ispunjenosti istih nema diskriminacije među operaterima. Navedene standarde moraju zadovoljiti svi operateri, bez izuzetaka.
- Da je privredni subjekt Telemach nedavno stekao kontrolu nad operaterima HS, HKB, MH, VKT i Velenet, a da navedeni operateri nemaju kanal „Sport Klub“ u ponudi, jer ne ispunjavaju tehničke standarde neophodne za emitiranje kanala „Sport Klub“.
- Da nakon što privredni subjekt Telemach faktički stekne kontrolu nad pomenutim operaterima, isti mogu ispuniti tehničke uslove koji se od njih traže.
- Da iako se radi o poslovanju unutar grupe, u pogledu kanala „Sport Klub“ nije napravljen izuzetak prema operaterima koji su dio grupe, budući da nemaju neophodan nivo tehničke zaštite.

Protivna strana u svom odgovoru zaprimljenom dana 06.10.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-30-II/15 („Izjašnjenje 2“) navodi sljedeće:

- Da Konkurencijsko vijeće nema pravni osnov za provođenje predmetnog postupka iz razloga što se on zasniva na tvrdnji Podnosioca zahtjeva da privredni subjekt United Media nije postupio po rješenju

¹ (..)** - Podaci predstavljaju poslovnu tajnu, u smislu člana 38. Zakona o konkurenciji.

Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-179-II/13 od 16.12.2013. godine, a Konkurencijsko vijeće je već meritorno odlučilo u vezi sa tim pitanjem.

- Da privredni subjekt BH Telecom, nepostupanje privrednog subjekta United Media po ranijem rješenju Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-179-II/13 od 16.12.2013. godine ističe kao osnov za pokretanjem predmetnog postupka kroz cijeli tekst Zahtjeva. Podnosilac zahtjeva navodi da je privredni subjekt United Media nastavio zloupotrebu dominantnog položaja“ i nije postupio po tački 4. pomenutog rješenja Konkurencijskog vijeća.

- Da su pomenuti navodi u neprovođenju rješenja Konkurencijskog vijeća neosnovani, jer je Konkurencijsko vijeće u postupku preispitivanja rješenja iz člana 43. stav 5. Zakona po zahtjevu Asocijacije kablovskih operatera u BiH („AKOPA“) i privrednog subjekta Elta Kabel d.o.o. navode istih odbio kao neosnovane Zaključkom o preispitivanju od dana 09.12.2014. godine.

- Da odnos između privrednog subjekta United Media i privrednog subjekta Sport Klub ne može predstavljati zabranjeni sporazum, jer se radi o odnosu između principala i agenta.

- Da Facebook anketa koju je proveo Podnosilac zahtjeva ne može predstavljati validan dokaz o nezamjenjivosti kanala „Sport Klub“, jer ne postoji bilo kakav način verifikacije ispitanika koji su učestvovali u istoj i da nije jasno među kojom populacijom je pomenuta anketa provedena.

- Da privredni subjekt BH Telecom u svom Zahtjevu pokušava stvoriti privid kako je u pregovore sa privrednim subjektom Sport Klub ušao sa iskrenom namjerom da zaključi ugovor o distribuciji kanala „Sport Klub“ i da Protivna strana opstruira zaključenje ugovora od početka pregovora.

- Da se iz komunikacije privrednog subjekta BH Telecom sa privrednim subjektom može zaključiti da privredni subjekt BH Telecom nije ušao u pregovore sa privrednim subjektom Sport Klub u namjeri da zaključi ugovor, već da prikaže kako Protivna strana navodno krši Zakon.

- Da uprkos činjenici što je Konkurencijsko vijeće rješenjem broj: 05-26-3-002-179-II/13 od 16.12.2013. godine naložilo privrednom subjektu United Media da uspostavi sistem jednakih i transparentnih kriterija u pogledu distribucije kanala „Sport Klub“, što je privredni subjekt United Media i učinio, privredni subjekt BH Telecom zahtjeva povlaštene uvjete „na osnovu dogovora“. Naravno, da privredni subjekt United Media nevedene povlaštene uslove nije mogao odobriti Podnosiocu zahtjeva, jer je u obavezi da prema svim operaterima u Bosni i Hercegovini primjenjuje jednak tretman.

- Da je privredni subjekt BH Telecom navikao da mu pojedini dobavljači TV kanala daju promotivni popust i da isto očekuje od Protivne strane. Međutim, uslijed naloga Konkurencijskog vijeća iz rješenja broj: 05-26-3-002-179-II/13 od 16.12.2013. godine, privredni subjekt United Media nije u mogućnosti da bilo kojem operateru daje povlašteni tretman, bilo putem promotivnih perioda ili na drugi način.

- Da u pogledu navoda Podnosioca zahtjeva kako su tehnički kriteriji za uspostavu saradnje oko distribucije kanala „Sport Klub“ skrojeni kako bi se navedeni kanal uskratilo zainteresiranim operaterima, ističe da privredni subjekt United Media nije proizvođač sportskih sadržaja koji se emitiraju na kanalu „Sport Klub“.

- Da je privredni subjekt United Media usvojio standarde zaštite koji omogućavaju sigurno emitovanje sportskih sadržaja na kanalu „Sport Klub“ i da je iste zahtijevao od kablovskih operatera prilikom uspostave saradnje. Bez propisane zaštite, kanal se ne može emitirati jer niti jedan tehnički neosposobljen kablovski operater ne može nadoknaditi štetu koja bi nastala u slučaju da dođe do piraterije sportskog sadržaja.

- Da su tehnički standardi zaštite dostupni svakom zainteresiranom operateru koji se obrati privrednom subjektu Sport Klub, a da su sadržani u upitniku (Content Protection Questionnaire) koji privredni

subjekt Sport Klub dostavlja svakom operateru koji iskaže interes za distribuciji kanala „Sport Klub“. Dakle, pitanja sadržana u pomenutom upitniku predstavljaju tehničke standarde koje operater treba zadovoljiti da bi mogao emitirati kanal „Sport Klub“.

- Da u pogledu tehničkih uslova i prava za distribuciju kanala „Sport Klub“ apsolutno ne postoji povlašteni položaj privrednog subjekta Telemach, niti drugih operatera za koje je privredni subjekt Telemach iskazao namjeru da ih preuzme.

- Da privredni subjekt BH Telecom navodi kako „generalno nije utvrđeno da je fingerprint zaštita uslov za zaključenje ugovora, te da privredni subjekt Telemach kao i drugi operateri koji u svojoj ponudi imaju kanal „Sport Klub“, nemaju fingerprint zaštitu“. Obje ove tvrdnje su netačne.

- Da je jedinstvenim sistemom kriterija postojanja fingerprint zaštite utvrđeno postojanje fingerprint zaštite kao uslov za distribuciju kanala „Sport Klub“, što je i naznačeno u pitanju 22. upitnika (Content Protection Questionnaire).

- Da je netačna tvrdnja Podnosioca zahtjeva da je Protivna strana od Podnosioca zahtjeva tražila da posjeduje fingerprint zaštitu, a da to nije bio uvjet za druge konkurente na tržištu. Navedenu tvrdnju pobija činjenica da privredni subjekt Telemach posjeduje fingerprint zaštitu.

- Da Podnosilac zahtjeva ne posjeduje fingerprint zaštitu, iako je tokom pregovora sa privrednim subjektom Sport Klub u upitniku (Content Protection Questionnaire) koji je popunio i dostavio privrednom subjektu Sport Klub naveo da posjeduje takvu vrstu zaštite, a ustvari ne posjeduje. Dakle, privredni subjekt BH Telecom je neistinito tvrdio da posjeduje fingerprint zaštitu koju ustvari nema.

- Da iznošenje neistinitih podataka u vezi sa tehničkom opremljenošću jeste osnovni razlog komunikacije koja je tokom pregovora sa privrednim subjektom BH Telecom uslijedila nakon što je privredni subjekt BH Telecom dostavio privrednom subjektu Sport Klub upitnik (Content Protection Questionnaire).

- Da sam Podnosilac zahtjeva navodi u Zahtjevu kako traženje fingerprint zaštite samo po sebi nije sporno, već je sporno to što se navedena zaštita traži od privrednog subjekta BH Telecom, a ne od privrednog subjekta Telemach. Dakle, u odsustvu diskriminacije privredni subjekt BH Telecom ne osporava opravdanost zahtijevanja fingerprint zaštite kao jedan od uslova za distribuciju kanala „Sport Klub“.

- Da postoji nekoliko operatera u Bosni i Hercegovini koji trenutno distribuiraju kanal „Sport Klub“ u Bosni i Hercegovini u skladu sa ugovorima zaključenim po staroj proceduri, te stoga oni nisu prošli proceduru predviđenu novim sistemom koji uključuje i provjeru sistema zaštite sadržaja, već će se to učiniti prilikom zaključivanja novog ugovora.

- Da je privredni subjekt Telemach nedavno stekao kontrolu nad pet privrednih subjekata-operatera u Bosni i Hercegovini (HS, HKB, MH, VKT, Velnet). Međutim, pomenuti operateri koji nisu ranije imali kanal „Sport Klub“ još uvijek nemaju ovaj kanal u ponudi jer ne ispunjavaju neophodne tehničke standarde zaštite neophodne za njegovo emitiranje. Ova činjenica pokazuje značaj koji se pridaje zaštiti sadržaja prilikom distribucije kanala „Sport Klub“, jer ni privredni subjekt Telemach, odnosno društva koja je preuzeo u prethodnom periodu, nemaju povlašteni položaj u smislu zadovoljavanja tehničkih uslova za emitiranje ovog kanala.

- Da privredni subjekt BH Telecom nije okončao postupak zaključenja ugovora sa privrednim subjektom Sport Klub iz razloga što isti nije dostavio potrebne dokaze o ispunjenosti tehničkih uslova.

- Da u dopisu od 14.12.2015. godine, privredni subjekt Sport Klub napominje da se od Podnosioca zahtjeva očekuje odgovor u vezi sa Verimatrix Video Mark solucijom koju Podnosilac zahtjeva navodno posjeduje. Dodatno, privredni subjekt Sport Klub daje odgovor Podnosiocu zahtjeva u vezi sa dostavom

Opštih uslova principala United Medie, navodeći da će isti biti dostavljeni Podnosiocu zahtjeva uz ponudu za zaključenje ugovora.

- Da u dopisu od 03.02.2015. godine, privredni subjekt BH Telecom dostavlja dokaz da samo jedan vendor box (proizvođač ZyXEL) ima watermark soluciju. Privredni subjekt BH Telecom dodaje da opcija Video Mark nije softverski podržana na STB uređajima koji su isporučeni privrednom subjektu BH Telecom. Dakle, privredni subjekt BH Telecom ovim putem potvrđuje da njegovi uređaji, pored činjenice da ne posjeduju fingerprint soluciju, ne posjeduju ni Video Mark soluciju, za koju je naknadno tvrdio da posjeduje.

- Da privredni subjekt BH Telecom nije mogao dostaviti dokaz o postojanju fingerprint zaštite, jer istu ne posjeduje i da je privredni subjekt BH Telecom kroz komunikaciju sa privrednim subjektom Sport Klub pokušao da argumentira kako zaštita koju posjeduje nije fingerprint, ali da je također adekvatna.

- Da je privredni subjekt Sport Klub tražio od Podnosioca zahtjeva da dostavi dokaze o alternativnoj zaštiti koju posjeduje, kako bi privredni subjekt Sport Klub mogao razmotriti da li je ista adekvatna zamjena za fingerprint, što Podnosilac zahtjeva nije učinio.

- Da se ne može smatrati da je privredni subjekt Sport Klub na bilo koji način prekinuo pregovore sa Podnosiocem zahtjeva, iz ugla Protivne strane pregovori su još u toku i procedura predviđena jedinstvenim sistemom kriterija će biti nastavljena čim Podnosilac zahtjeva dostavi dokaze o postojanju odgovarajuće zaštite.

- Da se u konkretnom slučaju ne radi ni o kakvom „stalnom proširenju tehničkih zahtjeva“ kako to Podnosilac zahtjeva pokušava predstaviti. Naime, tehnički zahtjevi su jednaki od početka pregovora između privrednog subjekta Sport Klub i privrednog subjekta BH Telecom, a između ostalog uključuju postojanje fingerprint zaštite.

- Da je dalji tok komunikacije ustvari rezultat ozbiljne namjere privrednog subjekta Sport Klub da zaključi ugovor sa Podnosiocem zahtjeva, te da je privredni subjekt Sport Klub spreman da razmotri adekvatnost alternativnog sistema zaštite. Međutim, privredni subjekt BH Telecom kroz komunikaciju neprestano izbjegava da dostavi dokaze o alternativnom sistemu zaštite koju tvrdi da ima, te navedenu komunikaciju pokušava predstaviti kao proširenje zahtjeva od Protivne strane.

- Da u pogledu kartona deponovanih potpisa, privredni subjekt BH Telecom ističe kako navedni dokument nije tražio „niti jedan drugi TV kanal sa kojim privredni subjekt BH Telecom ima zaključen ugovor“. Međutim, poznato je da privredni subjekt BH Telecom ima zaključen ugovor sa privrednim subjektom HD-WIN o emitiranju kanala „Arena Sport“, a privredni subjekt HD-WIN prema svom zvaničnom cjenovniku zahtijeva da operator zainteresiran za saradnju sa privrednim subjektom HD-WIN-om između ostalog dostavi i pomenuti dokument.

- Činjenica da privredni subjekt HD-WIN traži karton deponovanih potpisa po svom zvaničnom cjenovniku pokazuje da traženje tog dokumenta predstavlja uobičajenu praksu na tržištu Bosne i Hercegovine, dok činjenica da je Podnosilac zahtjeva traženi dokument na kraju dostavio pokazuje da pomenuti zahtjev nije predstavljao prepreku kakvom Podnosilac zahtjeva pokušava da je predstavi.

- Da Podnosilac zahtjeva dostavu dozvole RAK-a za distribuciju audio-vizuelnih medijskih sadržaja (u daljem tekstu: dozvola RAK-a) vidi kao „diskriminaciju“ i kao način da se ne zaključi ugovor sa Podnosiocem zahtjeva.

- Da je netačno kako je Protivna strana insistirala da Podnosilac zahtjeva dostavi dozvolu RAK-a kao preduslov za nastavak pregovora.

Dana 13.10.2015. godine, Konkurencijsko vijeće je zaprimilo ponesak broj: 04-26-2-005-34-II/15 kojim Protivna strana dodatno obrazlaže tvrdnju da se kanal „Arena Sport“ mora smatrati adekvatnom alternativom kanalu „Sport Klub“ i navodi sljedeće:

- Da je od ranije poznato da se na kanalu „Arena Sport“ emitira daleko najveći broj utakmica Lige prvaka i Liga Evrope, pri čemu i sam vlasnik sportskog sadržaja koji se emitira navodi da se radi o „najelitnijim fudbalskim takmičenjima“.
- Da se na kanalu „Arena Sport“ ekskluzivno emitira italijanska i francuska liga i da se radi o kvalitetnim sportskim sadržajima. Također, činjenica da u italijanskoj ligi nastupa „nekolicina najboljih fudbalera iz regije“, što svakako ima veliki utjecaj na popularnost ovog takmičenja u Bosni i Hercegovini.
- Da u pogledu francuske lige predstavnici „Arene Sport“ navode da se radi o „najbržem rastućem fudbalskom brandu u svijetu“ i ukazuje na značaj ovog takmičenja za gledaoce u Bosni i Hercegovini uslijed toga što u francuskoj ligi nastupa Zlatan Ibrahimović.
- Da se na kanalu „Arena Sport“ prenose regionalna fudbalska takmičenja i to liga Bosne i Hercegovine, Hrvatske i Srbije što je značajno za sportske zaljubljenike iz regije.
- Da se na kanalu „Arena Sport“ prenose najzanimljivija fudbalska takmičenja iz Južne Amerike, kvalifikacije za svjetsko prvenstvo u fudbalu za 2018. godinu, Copa America 2016, Copa Libertadores i Sadamericana, te brazilska i argentinska fudbalska liga.

Podnosilac zahtjeva u svom očitovanju zaprimljenom pod brojem: 04-26-2-005-37-II/15 dana 14.10.2015. godine na odgovor Protivne strane negira tvrdnje Protivne strane, te navodi sljedeće:

- Da je u odgovoru na zahtjev Protivna strana istaknula da privredni subjekt United Media više nije principal u pogledu distribucije kanala „Sport Klub“, te da je djelatnost distribucije kanala „Sport Klub“ u Bosni i Hercegovini prebačena na privredni subjekt United Media S.a.r.l. koji je registrovan u Luksemburgu i nalazi se u sastavu United Grupe. Imajući u vidu da ponašanje privrednog subjekta Sport Klub i privrednog subjekta United Media predstavlja kontinuiranu zloupotrebu i kršenje Zakona, navedena promjena ne ekskulpira privredni subjekt United Media za period do prenosa ovlaštenja, te za posljedicu ima isključivo proširenje odgovornosti i na privredni subjekt United Media S.a.r.l. za period od prenosa djelatnosti.
- Da su navodi Protivne strane da se Zahtjev privrednog subjekta BH Telecom zasniva na tvrdnji da Protivna strana nije postupila po nalogima Konkurencijskog vijeća iz rješenja broj: 05-26-3-002-179-II/15 od dana 16.12.2013. godine netačni i izvađeni iz konteksta.
- Da Protivna strana u okviru odgovora na zahtjev nastoji da postupak koji je vođen pred Konkurencijskim vijećem po zahtjevu za preispitivanjem rješenja iskoristi kao navodni osnov za odbijanje Zahtjeva privrednog subjekta BH Telecom, zanemarujući pri tome u potpunosti činjenično stanje opisano u Zahtjevu, kao činjenicu da je Zahtjev zasovan na dokazima koji ukazuju na nespornu zloupotrebu dominantnog položaja i selektivno zaključivanje ugovora, čime se direktno narušava konkurencija na tržištu.
- Da su pomenute tvrdnje Protivne strane neosnovane, obzirom da se Zahtjev privrednog subjekta BH Telecom u ovoj pravnoj stvari temelji na činjenicama koje su nastale nakon donošenja ranijeg rješenja Konkurencijskog vijeća, te da činjenice navedene u Zahtjevu predstavljaju osnov za pokretanje novog postupka.
- Da konstatacija Protivne strane o neprimjenjivosti odredbi o zabranjenom sporazumu zasnovana na stavu (18) Smjernica za vertikalna ograničenja (2000/C 291/01) ne može biti prihvaćena od strane Podnosioca zahtjeva, jer isti nema uvid u ugovor zaključen između nalogodavca i privrednog subjekta Sport Klub.

- Da imajući u vidu činjenicu da je privredni subjekt Sport Klub jedini zastupnik principala, odnosno jedino pravno lice putem kojeg Podnosilac zahtjeva može osigurati pravo na emitiranje kanala „Sport Klub“, postavlja se pitanje dominacije privrednog subjekta Sport Klub i odgovornosti istog u pogledu odbijanja zaključenja ugovora sa privrednim subjektom BH Telecom.

- Da je postupak pokrenut od strane privrednog subjekta Telemach protiv privrednog subjekta HD-WIN irelevantan za donošenje odluke u postupku koji je pokrenut po Zahtjevu privrednog subjekta BH Telecom, imajući u vidu da BH Telecom nije povezan sa privrednim subjektom HD-WIN, ni sa privrednim subjektom Telemach, niti su pomenuti postupci utemeljeni na istim činjenicama.

- Navodi Protivne strane da bi donošenje odluke u ovom postupku, koja bi bila različita od odluke u predmetu koji je pokrenuo privredni subjekt Telemach protiv HD-WIN-a predstavljalo narušavanje konkurencije između istih su također irelevantni za vođenje postupka u predmetu BH Telecom, jer se privredni subjekti United Media i HD-WIN nalaze na uzlaznom tržištu u odnosu na Podnosioca zahtjeva, te Podnosilac zahtjeva nije učesnik na tržištu na kojem su privredni subjekti United Media i HD-WIN konkurenti.

- Da nije jasno na koji način bi Protivna strana bila ugrožena ukoliko Konkurencijsko vijeće donese odluku koja bi u konačnici rezultirala zaključenjem ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ između Protivne strane i Podnosioca zahtjeva, jer bi isto značilo povećanje prihoda privrednog subjekta United Media, a što je prema navodima Protivne strane i interes privrednog subjekta United Media.

- Da navodi Protivne strane nesporno ukazuju na stvarnu namjeru koju želi ostvariti nezaključenjem ugovora sa Podnosiocem zahtjeva, a to je stvaranje konkurentske prednosti za povezano lice privredni subjekt Telemach.

- Da nije jasno koji dio Zahtjeva privrednog subjekta BH Telecom, Protivna strana smatra nejasnim, obzirom da je u tački 2. Zahtjeva privredni subjekt BH Telecom nedvosmisleno naveo da je u predmetnom postupku tržište distribucije sportskih kanala sa sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige. Dakle, nesporno je da je Podnosilac zahtjeva dao precizan prijedlog za definiranje relevantnog tržišta u predmetnom postupku.

- Da je jasno da su navodi Protivne strane iz predmeta Evropske komisije Liberty Global/Ziggo (M. 7000) izvučeni iz konteksta i da nije tačno da Evropska komisija nije napravila nikakvu distinkciju između sportskih kanala, naprotiv Evropska komisija je nesporno konstatovala da većina konzumenata smatra da specifičan tematski sportski kanal nije zamjenjiv drugim tematskim sportskim kanalom.

- Da je nesporno da se navedeni slučajevi u odgovoru Protivne strane ne mogu koristiti kao osnov koji bi potkrijepio konstataciju Protivne strane da prema praksi Evropske unije nema razloga da se tržište snadbijevanja sportskim ili fudbalskim kanalima podijeli prema vrsti fudbalskih događaja.

- Prijedlog Protivne strane da se u predmetnom postupku relevantno tržište definira kao tržište kanala koji emituju sportske sadržaje, Podnosilac zahtjeva smatra neprihvatljivim, jer predstavlja banalizovanje definicije relevantnog tržišta i pokušaj izjednačavanja svih sportskih kanala bez obzira da li je u pitanju neka od najgledanijih svjetskih liga ili je u pitanju prenos lokalne lige, turnira ili nekog sportskog sadržaja.

- Da su navodi Protivne strane da je Podnosilac zahtjeva u stanju da se natječe na tržištu, te da doživljava ekspanziju su u potpunosti irelevantni, jer Podnosilac zahtjeva ostvaruje razvoj iz niza razloga kojim uključuju i razvoj mreže.

- Da se suština ovog predmeta ogleda u činjenici da je „Sport Klub“ kanal koji je prisutan na tržištu u Bosni i Hercegovini i da vlasnik „Sport Kluba“ nema pravo da ograničava konkurenciju na silaznom tržištu kroz selektivno zaključivanje ili ne zaključivanje ugovora o distribuciji. Sama činjenica da je

kanal „Sport Klub“ dostupan jednom operateru na tržištu a drugom ne, predstavlja stvaranje situacije u kojoj je jedan operater (BH Telecom) u nepovoljnijem konkurentskom položaju u odnosu na drugog operatera (Telemach).

- Da je nesporna zloupotreba koju vrši Protivna strana, obzirom da je konkurentu Podnosioca zahtjeva, privrednom subjektu Telemach kao povezanom društvu Protivne strane omogućeno da distribuira kanal „Sport Klub“, dok Podnosiocu zahtjeva nije, čime je Podnosilac zahtjeva doveden u neravnopravan položaj, obzirom da bi Podnosilac zahtjeva u slučaju da u svojoj ponudi ima kanal „Sport Klub“ bio privlačniji za korisnike.

- Da Protivna strana kroz prikaz porasta broja korisnika Podnosioca zahtjeva, nastoji predstaviti da kanal „Sport Klub“ nije element koji ima uticaj na tržišno učešće, odnosno element koji daje konkurentsku prednost.

- Da se od 2012. godine pa do 10 (desetog) mjeseca 2015. godine (..)**%.

- Da je evidentno da se na područjima gdje su prisutni (..)**.

- Da je JP HT Mostar nakon zaključenja ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ dana 28.11.2012. godine ostvario najveći rast broja korisnika i to sa 5.689 na 20.000 korisnika, što je rast od 351%. Iz navedenog bi se moglo zaključiti da je JP HT Mostar nakon zaključenja ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ ostvario ogroman rast broja korisnika, a što ukazuje da je kanal „Sport Klub“ nesporni faktor konkurentske prednosti.

- Ocjena Protivne strane je da korisnici kanala Eurosport i Arena Sport imaju „legitimnu alternativu u pogledu kvalitetnog sportskog sadržaja“ je neosnovana, s obzirom da je članom 3. stav (2) Zakona utvrđeno da relevantno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode i/ili usluge koje potrošači i/ili korisnici smatraju međusobno zamjenjivim. Nesporno je da na primjer ljubitelji fudbalskog kluba Chelsea neće smatrati utakmicu nekog drugog kluba adekvatnom zamjenom.

- Da Protivna strana navodi kako „Sport Klub“ ne spada u kategoriju „must have“ kanala pozivajući se na Smjernice Evropske komisije o nehorizontalnim koncentracijama, koje u konkretnom slučaju nisu relevantne, jer nije riječ o planiranoj koncentraciji, nego zloupotrebi dominantnog položaja.

- Da činjenice ukazuju na značaj kanala „Sport Klub“ na tržištu Bosne i Hercegovine, gdje „Sport Klub“ nesporno predstavlja kanal koji diferencira operatere na one koji ga imaju i one koji ga nemaju, a koji su time manje privlačni za konzumente. U skladu sa naprijed navedenim, može se zaključiti da kanal „Sport Klub“ predstavlja važan proizvodni ulaz na tržištu u Bosni i Hercegovini.

- Da je navod Protivne strane kako nijedan drugi operater nema pristup BH Telecom Premijer ligi netačan, jer vlasnik prava na BH Telecom Premijer ligu nije Podnosilac zahtjeva, nego Nogometni savez Bosne i Hercegovine. Privredni subjekt BH Telecom je zlatni sponzor BH Telecom Premijer lige i to je ujedno razlog zbog kojeg liga nosi ime BH Telecom.

- Da je Podnosilac zahtjeva stekao prava na prenos određenog broja utakmica po kolu, tačnije 3 (tri) utakmice po kolu, pri čemu se u svakom kolu odigrava 8 (osam) utakmica. Bitno je naglasiti da je Podnosilac zahtjeva zbog šireg društvenog interesa i popularizacije domaćeg sporta omogućio da BHRT 1 prenosi jednu od tri utakmice. Dakle, utakmice BH Telecom Premijer lige su dostupne kako korisnicima privrednog subjekta BH Telecom, korisnicima drugih operatera, pa čak i korisnicima koji nemaju kablovsku, digitalnu ili IPTV uslugu, obzirom da je BHRT free to air kanal koji je dostupan svim domaćinstvima sa TV prijemnikom.

- Protivna strana navodi insinuacije da između privrednih subjekata HD-WIN i BH Telecom postoji „poseban odnos saradnje“ što je u potpunosti neosnovano, jer je privredni subjekt BH Telecom prava na prenos tri utakmice stekao temeljem ugovora sa Nogometnim savezom Bosne i Hercegovine, dok

aranžman privrednog subjekta HD-WIN sa Nogometnim savezom Bosne i Hercegovine nije poznat privrednom subjektu BH Telecom. Privredni subjekt BH Telecom nije povezan sa privrednim subjektom HD-WIN, izuzev što sa istim ima zaključen ugovor kojim je regulisano pravo distribucije kanala „Arena Sport“ putem platforme „Moja TV“.

- Da prema podacima pribavljenim sa zvanične web stranice Regulatorne agencije za komunikaciju Bosne i Hercegovine od ukupno 47 (četrdesetsedam) korisnika dozvole za distribuciju AVM usluga i usluga radija, tj. operatera koji krajnjim korisnicima pružaju usluge televizije, samo 8 (osam) u svojoj ponudi ima kanal „Sport Klub“, od kojih su privredni subjekti Total TV i Telemach operateri koji su vlasnički povezani, te da je operater BHB Cable TV u procesu akvizicije.

- Da privredni subjekt BH Telecom ne spori pravo vlasnika sadržaja u predmetnom postupku da se isti adekvatno zaštiti i da poduzima niz koraka koji za cilj imaju da se osigura zakonito poslovanje svih operatera na tržištu.

- Da Podnosilac zahtjeva osporava selektivnu primjenu pravila o zaštiti. Naime, Protivna strana je u svom odgovoru na Zahtjev istakla da je ranije bilo zloupotreba sadržaja, pri čemu ne navodi da li je utvrđeno ko je zloupotrebljavao sadržaj, odnosno čiji sistem je kompromitovan i da li je odgovornom operateru onemogućena dalja distribucija kanala „Sport Klub“.

- Da sistem zaštite privrednog subjekta BH Telecom spada među najnaprednije i najsigurnije na tržištu i apsolutno je nemoguće da su sistemi nekih manjih operatera koji pružaju usluge analogne kablovske televizije sigurniji.

- Da u dosadašnjoj saradnji privrednog subjekta BH Telecom sa drugim TV kućama, niti jedna nije imala primjedbi na sigurnost sistema privrednog subjekta BH Telecom što implicira da ponašanje Protivne strane nema za cilj zaštitu sadržaja, već stvaranje konkurentske prednosti povezanim društvima.

- Da je kroz tok komunikacije između privrednog subjekta BH Telecom i privrednog subjekta u postupku pregovaranja, privredni subjekt Sport Klub dodao uslov koji nije utvrđen kroz sam upitnik (Content Protection Questionare) kojim se u pitanju 22. istog postavlja samo upit da li uređaji podržavaju fingerprint zaštitu, pri čemu nigdje nije navedeno da se za navedeno pitanje mora dostaviti dokaz, niti da je posjedovanje fingerprint zaštite uslov bez kojeg se ne može zaključiti ugovor.

- Da tvrdnja Protivne strane kako ista posluje transparentno i nediskriminatorno, te da svaki zainteresirani operater po obraćanju privrednom subjektu Sport Klub može dobiti ugovornu dokumentaciju, nije istinita. Naime, privredni subjekt BH Telecom do dana sastavljanja ovog očitovanja, dakle preko godinu i osam mjeseci od uspostave kontakta sa privrednim subjektom Sport Klub, nikada nije dobio Opšte uslove poslovanja koje je višestruko zahtjevao.

Podnosilac zahtjeva se u svom očitovanju zaprimljenom pod brojem: 04-26-2-005-43-II/15 dana 30.10.2015. godine dodatno izjasnio na odgovor Protivne strane (odgovor 2), te naveo sljedeće:

- Da je Konkurencijsko vijeće u dopisu broj: 05-26-3-002-217-II/13 od dana 07.08.2015. godine dostavilo odgovor privrednom subjektu BH Telecom u kojem navodi da je u toku provedenog postupka cijeno postojanje povrede Zakona na osnovu činjenica i dokaza iznesenih u toku postupka. Nadalje, u dopisu se navodi da Opšti uslovi poslovanja spadaju u akte koji su doneseni nakon donošenja rješenja Konkurencijskog vijeća, te samim tim ocjena usklađenosti istih sa odredbama Zakona nije bila predmet provedenog postupka, kao ni naknadno ponašanje.

- Da Konkurencijsko vijeće ne može cijeniti da li su Opšti uslovi poslovanja koje je utvrdila Protivna strana usklađeni sa Zakonom i da li ponašanja Protivne strane predstavlja zabranjeno konkurencijsko djelovanje u smislu odredbi Zakona, bez provedenog postupka.

- Nesporno je da Opšti uslovi poslovanja i tehnički uslovi za distribuciju kanala „Sport Klub“ do podnošenja Zahtjeva privrednog subjekta BH Telecom nikada nisu bili predmet postupka, kao što je nesporno i da je Konkurencijsko vijeće ovlašteno da po podnesenom Zahtjevu provede postupak.

- Da Protivna strana nastoji osporiti predloženu definiciju relevantnog tržišta, a da pri tom zanemaruje da Podnosilac zahtjeva treba da dokaže postojanje zloupotrebe dominantnog položaja i zabranjenog sporazuma u skladu sa Zakonom, a ne šta je relevantno tržište u predmetnom postupku.

- Da su neosnovani navodi Protivne strane o anketi koju je proveo Podnosilac zahtjeva o sportskom sadržaju koji se prikazuje u okviru ponude „Moja TV“, odnosno navodi Protivne strane da lice koje provodi anketu u potpunosti kontrolira istu, jer je ista provedena putem društvene mreže Facebook. Naime, nije jasno na koji način lice koje provodi anketu, u ovom slučaju privredni subjekt BH Telecom može kontrolisati ispitanike.

- Da su iznesene činjenice Protivne strane pokušaj da se pokaže da postoji alternativa kad je u pitanju praćenje sporskog sadržaja koji se prikazuje na kanalu „Sport Klub“ i da se „proširi definicija relevantnog tržišta, banalizuje značaj engleske Premijer lige, odnosno da se postupak optereti širokim spektrom podataka o sportskim događajima što za cilj ima odugovlačenje predmetnog postupka“.

- Da ne postoji stvarna namjera Protivne strane da posluje transparentno i nediskriminatorno, proizilazi iz činjenice da privredni subjekt BH Telecom, nakon skoro dvije godine komunikacije u vezi sa ponudom, još nikad nije dobio Opšte uslove poslovanja, nacrt ugovora i cijenu.

- Da ukoliko je jedan o tehničkih uslova za distribuciju kanala „Sport Klub“ posjedovanje fingerprint zaštite, isti uslov se mora odnositi i na korisnike analogne televizije.

- Da posjedovanje fingerprint zaštite nije zahtjevao niti jedan dostavljač sadržaja (kanala) od Podnosioca zahtjeva i da Protivna strana nikada nije dostavila ponudu sa cijenom u kojoj se navodi da će Podnosilac zahtjeva dobiti prava na sadržaj uz uslov da obezbjedi fingerprint zaštitu.

- Da iz navedenog proizilazi da Podnosilac zahtjeva nije neistinito tvrdio da posjeduje fingerprint zaštitu, nego je Podnosilac zahtjeva odgovorio na postavljeno pitanje da koristi sistem Verimatrix koji podržava fingerprint zaštitu i da funkcionalnost iste nije licencirana od strane Podnosioca zahtjeva.

- Da Protivna strana ističe kako određeni broj operatera koji trenutno distribuiraju kanal „Sport Klub“ nije bio predmet provjere zaštite sadržaja, obzirom da kanal „Sport Klub“ distribuiraju na temelju ugovora zaključenih po staroj proceduri. Na osnovu navedenih činjenica, postavlja se pitanje ako je cilj nove procedure bila zaštita sadržaja po zahtjevu vlasnika sadržaja, zašto ugovori sa operaterima koji ne ispunjavaju tehničke uslove ustanovljene novom procedurom nisu raskinuti, kako bi se sprječila zloupotreba sadržaja na kanalu „Sport Klub“.

- Da transparentnost podrazumjeva da zainteresirani operateri, prije bilo kakvih investicija i aktivnosti, najprije trebaju biti upoznati sa cijenom i uslovima distribucije kanala „Sport Klub“, a da nakon toga slijedi detaljna analiza tehničkih zahtjeva zaštite, kako bi operateru bilo omogućeno da razmotri da li mu je potrebna eventualna nadogradnja sistema i da li se nadogradnja sistema isplati.

- Da IPTV sistem privrednog subjekta BH Telecom predstavlja napredan sistem koji osigurava visok stepen zaštite sadržaja, koji je neuporediv sa znatno slabije zaštićenim kablovskim ili satelitskim sistemom.

- Da Protivne strane onemogućavaju distribuciju kanala „Sport Klub“ privrednom subjektu BH Telecom, dok je distribucija istog omogućena privrednom subjektu Telemach na analognoj usluzi i privrednom subjektu Total TV na satelitskoj usluzi.

Konkurencijsko vijeće je dana 12.11.2015. godine, aktom broj: 04-26-2-005-51-II/15 zatražilo od Protivne strane da dostavi informaciju po kojoj osnovi vrši emitovanje sportskih sadržaja na kanalu „Sport Klub“, što je Protivna strana i učinila dana 23.11.2015. godine dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-55-II/15 u kojem navodi sljedeće:

- Da u vrijeme dok je privredni subjekt United Media bio pod kontrolom grupacije „United Group“, što uključuje i 2014. godinu, prava na emitiranje sportskih sadržaja koji su prikazivani na kanalu „Sport Klub“, su bila regulirana na način da su prava za određeni sportski sadržaj glasila na neku od članica „United Group“ koja bi zaključila ugovor o podlicenciranju sa privrednim subjektom United Media.

- Da je pretežni dio prava na sportske sadržaje koji su emitirani na kanalu „Sport Klub“, uključujući i prava na emitiranje engleske Premijer lige bio na društvu United Media Limited sa Kipra (raniji naziv: Adria Media Limited).

- Da je u periodu dok je privredni subjekt United Media (raniji naziv: IKO Balkan S.R.L.) bio pod kontrolom grupacije „United Group“, isti imao zaključen ugovor sa privrednim subjektom United Media Limited (raniji naziv: Adria Media Limited) kojim je prenesena pod-licenca u vezi pojedinih sportskih sadržaja na privredni subjekt United Media. Napominjemo da pomenuti ugovor više nije na snazi.

- Da u skladu sa navedenim, ugovori sa vlasnicima prava na sportske sadržaje na osnovu kojih se tokom 2014. godine vršilo emitiranje sportskih sadržaja na kanalu „Sport Klub“ nisu dostupni privrednom subjektu „United Media“, već se isti nalaze u posjedu pojedinih članica grupacije „United Group“ koje su navedene ugovore zaključile sa vlasnicima prava na određene sportske događaje.

- Da privredni subjekt Sport Klub nema zaključen niti jedan ugovor o distribuciji sportskih sadržaja koji se emitiraju na kanalu „Sport Klub“, jer privredni subjekt Sport Klub ima ulogu agenta (zastupnika) koji u ime svog principala privrednog subjekta United Media na teritoriji Bosne i Hercegovine zaključuje ugovore sa pay TV operaterima u vezi s distribucijom kanala „Sport Klub“.

- Da je privredni subjekt Sport Klub zaključio ugovor sa novim principalom privrednim subjektom United Media S.a.r.l. koji je stupio na snagu dana 01.04.2015. godine i zadržao pravo da zaključuje ugovore o distribuciji kanala „Sport Klub“ sa zainteresiranim operaterima na teritoriji Bosne i Hercegovine.

Protivna strana u svom odgovoru na podneske privrednog subjekta BH Telecom, zaprimljenom dana 01.12.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-59-II/15, navodi sljedeće:

- Da je Konkurencijsko vijeće putem zaključka broj: 05-26-3-002-225-II/13 od 09.12.2014. godine, koji je objavljen u „Službenom glasniku Bosne i Hercegovine“ broj 6/2015 od 26.01.2015. godine, Zahtjev za preispitivanje odbilo kao neosnovan u cijelosti.

- Da se postavlja pitanje u kom periodu je privredni subjekt BH Telecom bio član AKOP-a što je relevantno i za pitanje litis pendencie, imajući u vidu da je pred Konkurencijskim vijećem pored predmetnog postupka u toku i postupak broj: 06-26-2-006-II/15 pokrenut po zahtjevu privrednog subjekta Elta Kabel i AKOP-a, koji se vodi u vezi sa suštinski identičnim osnovom kao i predmetni postupak.

- Da smjernice koje je izdala Evropska komisija iz 2000. godine („Smjernice iz 2000. godine) kao i „Smjernice iz 2010. godine“ potvrđuju da između privrednog subjekta United Media kao principala i privrednog subjekta Sport Klub kao agenta nije mogao postojati zabranjeni sporazum. Nadalje, odnos između privrednog subjekta United Media i privrednog subjekta Sport Klub tipičan je primjer „prave“ agenture koja u skladu sa navedenim izvorima prava Evropske unije ne može predstavljati zabranjeni sporazum. U ovom odnosu privredni subjekt Sport Klub je bio u obavezi da u potpunosti slijedi upute principala i nije snosio nikakav samostalni rizik u vezi uspostave saradnje sa trećim licima.

- Da se privredni subjekt „Sport Klub“ u skladu sa ugovorom potpisanom između privrednog subjekta United Media i privrednog subjekta Sport Klub obavezao da će se u cijelosti pridržavati Opštih uslova za pružanje usluga koje je privredni subjekt United Media usvojio za teritoriju Bosne i Hercegovine.
- Da privredni subjekt Telemach nije povezano društvo ni sa jednom od dvije Protivne strane. Privredni subjekt Sport Klub nije ni ranije bio vlasnički povezan sa privrednim subjektom Telemach, dok je sa privrednim subjektom United Media povezanost prestala nakon što je promijenjena vlasnička kontrola nad ovim subjektom.
- Da prema saznanjima Protivne strane, Podnosilac zahtjeva u pogledu prenosa utakmica BH Telecom Premijer lige na kanalu „Arena Sport“ obezbjeđuje tehničku podršku istom.
- Da je vlasnik prava na emitiranje engleske Premije lige od dana 13.02.2014. godine uputio obavještenje o suspenziji privrednom subjektu Adria Media Limited, koji je iz grupacije „United Group“ koja je imala zaključen ugovor o emitiranju engleske Premijer lige.
- Da su na osnovu navedenog obavještenja na kanalu „Sport Klub“ bili suspendirani prenosi engleske Premijer lige u jednom od udatih termina subotom od 15 h. Suspenzija je uslijedila nakon što je došlo do neovlaštenog emitiranja kanala „Sport Klub“ u Ujedinjenom Kraljevstvu.
- Da je u pogledu operatera Telemach neophodno napomenuti da je fingerprint zaštita kod istog obezbijeđena u pogledu digitalnog vida distribucije, dok je kod distribucije analognog signala fingerprint zaštita ne postoji, jer je nije moguće tehnički provesti.
- Da je operater „BHB Cable TV“ započeo proceduru zaključenja ugovora sa privrednim subjektom Sport Klub, ali ista još nije okončana. Dok se navedena procedura ne okonča privredni subjekt „BHB Cable TV“ distribuirati kanal „Sport Klub“ na osnovu privremene saglasnosti koju mu je izdao privredni subjekt Sport Klub.
- Da je privredni subjekt „BHB Cable TV“ kao dugogodišnji partner Protivne strane dobio uslovnu saglasnost uz garanciju da će u predviđenom roku dostaviti dokaze o punoj ispunjenosti uslova potrebnih za distribuciju kanala „Sport Klub“, uključujući i posjedovanje fingerprint zaštite.
- Da operater HT Mostar nema zaključen ugovor o distribuciji kanala „Sport Klub“ i da isti emitira bez ikakvog pravnog osnova, tj. nezakonito.

4. Usmena rasprava

Obzirom da se u predmetnom postupku radi o strankama sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je u skladu sa članom 39. stav (1) Zakona, zakazalo usmenu raspravu za dana 01.12.2015. godine.

Usmena rasprava održana je dana 01.12.2015. godine u prostorijama Konkurencijskog vijeća uz prisustvo punomoćnika Podnosioca zahtjeva Samira Jusufovića, Vahide Hodžić, Alena Ramića i Srđana Šegovića, te punomoćnika Protivne strane advokata Nihada Sijerčića, te Rastka Petakovića i Dragana Gaina u svojstvu stručnih pomagača.

Punomoćnici Podnosioca zahtjeva su na usmenoj raspravi istakli sljedeće:

- Privredni subjekt BH Telecom izjasnio se da postupak vodi samo protiv privrednog subjekta United Media.
- Da je privredni subjekt BH Telecom, Zahtjev za pokretanje postupka uputio Konkurencijskom vijeću nakon godinu dana pokušavanja da se ostvari saradnja sa privrednim subjektom Sport Klub.

- Da je činjenično nesporno i lako utvrdivo da je grupacija u čijem vlasništvu je kanal „Sport Klub“ vlasnički povezana sa operaterima Telemach i Total TV koji pružaju usluge distribucije kanala „Sport Klub“ i da svojim djelovanjem pogoduje istim.

- Da je u predmetnom postupku ključno razumjevanje šta je fingerprint zaštita i da taj nivo zaštite omogućava jednoznačnu identifikaciju korisnika sa čijeg prijemnog uređaja se vrši zloupotreba sadržaja vlasnika prava.

- Da je privredni subjekt BH Telecom spreman pokrenuti implementaciju sistema fingerprint zaštite, ali da to iziskuje određeni trošak, te da privredni subjekt BH Telecom nije u stanju utvrditi kompletan iznos troškova koji je potreban za kupovinu sistema fingerprint zaštite, odnosno za distribuciju kanala „Sport Klub“, jer mu nikad nije dostavljena ponuda od strane privrednog subjekta Sport Klub.

- Da privredni subjekt BH Telecom u svom sistemu ima najnapredniju DRM/CA zaštitu, koja je po najvišim svjetskim standardima i zadovoljava druge vlasnike prava.

Punomoćnici Protivne strane su na usmenoj raspravi istakli sljedeće:

- Da tvrdnja Podnosioca zahtjeva kako članice grupacije kojoj pripadaju privredni subjekt United Media i privredni subjekt Sport Klub namjerno odbijaju zaključenje ugovora sa Podnosiocem zahtjeva i drugim operaterima da bi na silaznom tržištu ostvarili konkurentsku prednost, je neistinita. Naime na tržištu sportskih sadržaja vlasnik kanala „Sport Klub“ ima izuzetno visoke troškove i cilj istog je da kanal proda što većem broju operatera kako bi povećao profit.

- Da privredni subjekt Sport Klub nije vlasnik kanala „Sport Klub“, a samo u slučaju da jeste moglo bi se govoriti o zloupotrebi dominantnog položaja na tržištu u Bosni i Hercegovini.

- Da u pogledu analognog prenosa sadržaja ne postoji mogućnost digitalne zaštite, a za ozbiljan pokušaj piraterije neophodno je analogni signal prvo digitalizirati i potom ga neovlašteno prenesti u nekom objektu.

- Da vlasnik engleske Premijer lige određuje kakvu zaštitu operateri trebaju posjedovati i ona se odnosi na digitalne sisteme, a jasno im je da to nije jednostavno kada je u pitanju analogni sistem, naime analogni signal je malo komplikovaniji za stream. Dakle, Protivnoj strani je rečeno da tko ima ima digitalnu i analognu zaštitu, mora da je sprovede u digitalnu.

- Da privredni subjekt Sport Klub kao agent distributera propisuje Opšte uslove poslovanja i tehničke uslove, ali pri tom nema autonomiju u odlučivanju koji su tehnički uslovi, za te uslove komunikaciju vodi privredni subjekt United Media, ali ni oni nemaju mogućnost propisati te uslove. Ta pravila i uslove propisao je IMG.

- Podnosilac zahtjeva u svom izjašnjenju na odgovor Protivne strane broj: 04-26-2-005-59-II/15 od dana 01.12.2015. godine, zaprimljenom dana 10.12.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-67-II/15 navodi sljedeće:

- Da je Protivna strana na usmenoj raspravi održanoj u prostorijama Konkurencijskog vijeća dana 01.12.2015. godine navela da je privredni subjekt Sport Klub donosilac Opštih uslova poslovanja, što potvrđuje da je privredni subjekt Sport Klub utvrdio uslove za distribuciju kanala Sport Klub na tržištu Bosne i Hercegovine.

- Da je činjenica kako privredni subjekt Telemach u ponudi nema kanala „Arena Sport“ irelevantna za predmetni postupak, jer Podnosilac zahtjeva nema nikakvu vezu sa privrednim subjektom HD-WIN-om, osim što u svojoj ponudi ima kanala „Arena Sport“.

Protivna strana u svom odgovoru na upite sa usmene rasprave, zaprimljenom dana 10.12.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-70-II/15 (sadržaj odgovora je u skladu sa članom 38. Zakona označen kao poslovna tajna), navodi sljedeće:

- Da privredni subjekt Sport Klub, zainteresiranom operateru dostavlja ponudu tek nakon prijema kompletne i ispravne dokumentacije koja uključuje adekvatno popunjen upitnik (Content Protection questionnaire) kojim se potvrđuje da operater ispunjava tehničke uslove u pogledu zaštite integriteta sadržaja i sprečavanja piraterije kanala „Sport Klub“.

- Da vezano za navode Podnosioca zahtjeva u vezi sa cijenom kanala „Sport Klub“ u Bosni i Hercegovini, ista je navedena u Prilogu 4 uz Opšte uslove pružanja usluga. Obračun cijene se dostavlja operateru u skladu sa procedurom kod dostave ponude od strane privrednog subjekta Sport Klub.

- Da prema proceduri za zaključenje ugovora, Opšti uslovi poslovanja dostavljaju se operateru prilikom dostave ponude sa priložima (korak broj 4).

- Da na osnovu ugovora zaključenih po novoj proceduri koja između ostalog zahtjeva i postojanje fingerprint zaštite kanala „Sport Klub“ trenutno emitiraju privredni subjekti (..)**.

- Da na osnovu ugovora zaključenih po staroj proceduri po kojoj posjedovanje fingerprint zaštite nije neophodan uslov za zaključenje ugovora, a koji još uvijek nisu istekli, kanal „Sport Klub“ distribuiraju privredni subjekti: (..)**, privredni subjekt (..)** i (..)**.

- (..)**.

- Da postoje operateri (..)**.

- Da je analogni video signal u pravilu podložniji vanjskim utjecajima pa je već u izvoru nižeg kvaliteta od digitalnog i prije konverzije. Nadalje, neko ko želi sadržaj koji se distribuira putem analognog signala piratizirati mora biti stručna osoba i prethodno nabaviti što kvalitetniji uređaj za analogno-digitalno pretvaranje signala (konverzija).

- Da kod distribucije digitalnog signala na digitalnom prijemniku već postoji signal u digitalnom obliku odgovarajuće kvalitete i za dalju distribuciju i bez značajnih ulaganja može preko outputa STB-a (HDMI) biti distribuiran na internet ili nekom drugom ilegalnom operateru, bilo gdje na svijetu u izvornom digitalnom kvalitetu.

- Da na navod Podnosioca zahtjeva da posjeduje najnapredniju DRM/CA zaštitu koja je po najvišim standardima, Protivna strana ističe da postojanje DRM/CA zaštite ne podrazumjeva fingerprint zaštitu (niti watermark) zaštitu.

- Da DRM/CA zaštita sama po sebi bez fingerprint /watermark zaštite ne omogućava detekciju izvora piratiziranog signala.

- Da privredni subjekt Sport Klub prilikom pregovora sa privrednim subjektom BH Telecom nije vršio „stalno proširenje tehničkih zahtjeva“, kako to privredni subjekt BH Telecom pokušava predstaviti.

Tehnički zahtjevi su bili jednaki od početka pregovora između privrednog subjekta Sport Klub i privrednog subjekta BH Telecom, što je između ostalog uključivalo i postojanje fingerprint zaštite.

- Da je u daljem toku komunikacije, privredni subjekt Sport Klub iskazao spremnost da razmotri adekvatnost alternativnog sistema zaštite koji bi privredni subjekt BH Telecom dokazao da posjeduje, ali privredni subjekt BH Telecom je kroz dalju komunikaciju izbjegavao da dostavi dokaze o tom alternativnom sistemu zaštite.

5. Prikupljanje podataka od trećih lica

Tokom postupka, Konkurencijsko vijeće je radi utvrđivanja svih relevantnih činjenica u smislu odredbi člana 35. stav (1) tačka a) i c) Zakona prikupljalo podatke i dokumentaciju od trećih lica koja nisu stranke u postupku.

Konkurencijsko vijeće je dana 02.12.2015. godine uputilo dopise kablovskim operaterima na tržištu u Bosni i Hercegovini da odgovore na pitanja od koje godine imaju zaključen ugovor za emitovanje kanala „Sport Klub“, na kojoj osnovi emitiraju kanal „Sport Klub“ u 2015. godini, da li distribuiraju kanal „Sport Klub“ putem analognog ili digitalnog signala i da li posjeduju fingerprint zaštitu.

Privredni subjekt KG-1 d.o.o. Goražde (u daljem tekstu KG-1) je dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-65-II/15 od 07.12.2015. godine dostavio odgovor Konkurencijskom vijeću u kojem navodi da se u okviru svoje ponude kanala, „Sport Klub“ kanal emituje putem analognog i digitalnog signala, te da privredni subjekt KG-1 ne posjeduje fingerprint zaštitu. Privredni subjekt KG-1 navodi da kanal „Sport Klub“ emitira od 2013. godine i u 2015. godini ga emitira na osnovu ugovora sa privrednim subjektom Sport Klub.

Privredni subjekt BHB CABLE TV d.o.o. (u daljem tekstu: BHB) je dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-66-II/15 od 09.12.2015. godine dostavio odgovor Konkurencijskom vijeću u kojem navodi da se u okviru svoje ponude kanala, „Sport Klub“ emituje putem analognog i digitalnog signala. Privredni subjekt BHB ima privremeno tehničko rješenje fingerprint zaštite preko povezanog lica Total TV-a, a kanal „Sport Klub“ emitira od 2012. godine. Kanal „Sport Klub“ je bio u programskoj šemi privrednog subjekta BHB na osnovu ugovora za period 2012.-2015. godine i na osnovu saglasnosti, a privredni subjekt BHB je u procesu zaključenja novog ugovora sa privrednim subjektom Sport Klub.

Privredni subjekt JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar (u daljem tekstu: HT ERONET) je dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-68-II/15 od 10.12.2015. godine dostavio odgovor Konkurencijskom vijeću u kojem navodi da se u okviru svoje ponude kanala, „Sport Klub“ emituje putem digitalnog signala od 2012. godine. Privredni subjekt HT ERONET u okviru svoje IPTV usluge koristi Verimatrix digitalnu zaštitu sadržaja. Kanal „Sport Klub“ je u programskoj šemi privrednog subjekta HT ERONET na osnovu ugovora/aneksa koji je bio na snazi zaključno sa danom 31.08.2014. godine. Privredni subjekt HT ERONET navodi da je u više navrata iskazivao spremnost za nastavak saradnje sa privrednim subjektom „Sport Klub“, tražeći dostavu ponude u više navrata u skladu sa dostavljenom procedurom, te je obavijestio privredni subjekt Sport Klub da će kanal „Sport Klub“ zadržati u ponudi do okončanja pravne formalnosti, odnosno zaključenja ugovora sa istim.

Privredni subjekt GLOBAL INTERNET d.o.o. Novi Travnik (u daljem tekstu: GLOBAL INTERNET) je dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-71-II/15 od 11.12.2015. godine dostavio odgovor Konkurencijskom vijeću u kojem navodi da se u okviru svoje ponude kanala, „Sport Klub“ emitovao u periodu od 01.12.2012. godine do 30.11.2015. godine u digitalnom formatu. Privredni subjekt GLOBAL INTERNET nema kanal „Sport Klub“ u svojoj ponudi jer je produženje ugovora sa privrednim subjektom Sport Klub podrazumjevalo uvjete koji su bili nepovoljni. Obzirom da privredni subjekt GLOBAL INTERNET nije bio u mogućnosti ispuniti tehničke uslove poput fingerprint zaštite, bio je primoran odbiti ponudu za produženje ugovora o distribuciji kanala Sport Klub.

6. Relevantno tržište

Relevantno tržište u smislu člana 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta („Službeni glasnik BiH“, br 18/06 i 33/10) čini tržište određenih proizvoda/usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom geografskom tržištu.

Prema odredbi člana 4. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim s obzirom na njihove bitne karakteristike, kvalitet, namjenu, cijenu ili način upotrebe.

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da se, kada su u pitanju fudbalski sadržaji visokog kvaliteta, radi o veoma diferenciranom proizvodu, koji nema uopšte ili nema adekvatnu zamjenu, odnosno da krajnji korisnik koji npr. prati utakmice njemačke Bundeslige neće smatrati utakmice engleske Premijer lige adekvatnom zamjenom, i obratno. Dakle, krajnji korisnici usluge ne bi smatrali međusobno zamjenjivom, pod prihvatljivim uslovima, imajući u vidu posebno njihove bitne karakteristike, kvalitet, uobičajenu namjenu, način upotrebe, uslove prodaje i cijene, utakmice bilo koje ekskluzivne fudbalske lige (engleska, njemačka, talijanska, španska, francuska) ili drugih ekskluzivnih fudbalskih takmičenja (UEFA Liga prvaka, UEFA Liga Evrope).

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da način distribucije TV signala sa aspekta krajnjeg potrošača/korisnika u konkretnom slučaju nije relevantan, da se radi o međusobno zamjenjivim proizvodima/uslugama, te da nema razloga za diferencijaciju relevantnog tržišta po ovom osnovu.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odredilo da relevantno tržište proizvoda i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja tržište distribucije sportskih kanala sa fudbalskim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige.

Prema odredbi člana 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno geografsko tržište obuhvaća cjelokupnu ili značajan dio teritorije Bosne i Hercegovine na kojoj privredni subjekti djeluju u prodaji ili kupovini relevantnih usluge pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uslovima i koji to tržište bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim geografskim tržištima.

U konkretnom slučaju relevantno geografsko tržište je Bosna i Hercegovina, jer stranke u postupku djeluju ili imaju mogućnost da djeluju na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine, a i ugovori kojima je regulisano pravo distribucije TV kanala zaključivani su za teritoriju Bosne i Hercegovine.

Slijedom navedenog, kao relevantno tržište u predmetnom postupku utvrđeno je tržište distribucije sportskih kanala sa fudbalskim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini.

7. Utvrđeno činjenično stanje

Nakon sagledavanja relevantnih činjenica, dokaza i dokumentacije dostavljene od stranaka u postupku, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće:

- Da se privredni subjekt BH Telecom na usmenoj raspravi održanoj dana 01.12.2015 eksplicitno izjasnio da postupak vodi samo protiv privrednog subjekta United Media.
- Da je rješenjem Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-1-178-II/13 od dana 16.12.2013. godine naloženo privrednom subjektu IKO Balkan S.R.L., G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Rumunija (u daljem tekstu: IKO Balkan) da uspostavi sistem kriterija koji će osigurati svim zainteresiranim operaterima mogućnost zaključenja ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ pod transparentnim i jednakim uslovima.
- Da je privredni subjekt IKO Balkan usvojio sistem kriterija i dostavio ga Konkurencijskom vijeću.
- Da su od trenutka donošenja rješenja Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-1-178-II/13 do trenutka pokretanja ovog postupka, prava prenosa ekskluzivnih sportskih sadržaja, uključujući i live paket engleske Premijer lige prešla sa privrednog subjekta IKO Balkan na privredni subjekt United Media, te da je privredni subjekt United Media pravni sljednik privrednog subjekta IKO Balkan.
- Da je privredni subjekt United Media u trenutku pokretanja ovog postupka bio pod kontrolom privrednog subjekta United Media Ltd. registrovanog na Kipru, koji je pravno lice povezano sa

privrednim subjektom „SBB“ d.o.o. Beograd, Srbija, privrednim subjektom Total TV i privrednim subjektom Telemach.

- Da je privredni subjekt Sport Klub bio agent privrednog subjekta United Media zadužen za distribuiranje „Sport Klub“ kanala na teritoriji Bosne i Hercegovine, a njihov međusobni odnos je reguliran Ugovorom o implementaciji opštih uslova koji je stupio na snagu 24.01.2014. godine.

- Da je Ugovorom o implementaciji opštih uslova, privredni subjekt Sport Klub izrazio volju da se povinuje i u potpunosti implementira Opšte uslove pružanja usluga koji su neophodni za distribuciju kanala „Sport Klub“ na teritoriji Bosne i Hercegovine.

- Da su Opšti uslovi pružanja usluga sastavni dio Ugovora o implementaciji opštih uslova i propisuju da agent, odnosno privredni subjekt Sport Klub ove uslove primjenjuje u skladu sa zakonom, pravima koja proističu iz ugovornog odnosa agenta i principala, relevantnim odlukama regulatornih organa i tijela na teritoriji Bosne i Hercegovine.

- Da je Opšte uslove pružanja usluga i tehničke uslove za distribuciju kanala „Sport Klub“ na teritoriju Bosne i Hercegovine utvrdio privredni subjekt Sport Klub na temelju Ugovora o implementaciji opštih uslova potpisanog sa privrednim subjektom United Media.

- Da tačka 2.1 Opštih uslova pružanja usluga predviđa da operater mora ispunjavati tehničke uslove za distribuciju televizijskog programa u skladu sa zahtjevima vlasnika prava na TV kanale koje propiše agent, tj. privredni subjekt Sport Klub u cilju zaštite autorskih prava i kvaliteta signala.

- Da je prema Opštim uslovima pružanja usluga, privredni subjekt Sport Klub (agent) u obavezi svakom operateru na teritoriji Bosne i Hercegovine nakon zaprimljenog zahtjeva sukladno formularu iz Priloga 1. Opštih uslova dostaviti ponudu za zaključenje ugovora u roku od 30 (trideset) dana.

- Da je prema Opštim uslovima pružanja usluga, privredni subjekt Sport Klub (agent) u obavezi uz ponudu za zaključenje ugovora koju uputi prema operateru, dostaviti i Opšte uslove pružanja usluga.

- Da se propisani uslovi odnose kako na analogno, tako i na digitalno emitovanje signala.

- Da Opšti uslovi za zaključenje ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ nisu transparentni i javno objavljeni, te da privrednom subjektu BH Telecom nisu dostavljeni tokom pregovora.

- Da je dana 10.02.2014. godine započela komunikacija između privrednog subjekta BH Telecom i privrednog subjekta Sport Klub vezana za distribuciju kanala „Sport Klub“.

- Da je dana 12.02.2014. godine održan sastanak predstavnika privrednog subjekta Sport Klub i privrednog subjekta BH Telecom, na kojem je prisustvovao direktor privrednog subjekta Sport Klub Ferid Ahmić, te da je tom prilikom obećano da će svi operateri u periodu od tri sedmice dobiti usaglašenu ponudu u skladu sa nalogom Konkurencijskog vijeća iz rješenje broj: 05-26-3-002-1-178-II/13 od dana 16.12.2013. godine.

- Da je privredni subjekt BH Telecom, zahtjev za dostavu ponude sa ispunjenim formularom kao i pratećom dokumentacijom dostavio privrednom subjektu Sport Klub, ličnom predajom dana 19.03.2014. godine, što je potvrđeno dokumentom „Primopredaja dokumentacije za dobijanje ponude Sport Klub kanala“, a koji je potpisan od strane Ferida Ahmića, te je potpis potvrđen pečatom privrednog subjekta Sport Klub.

- Da se dana 02.04.2014. godine privredni subjekt Sport Klub putem e-maila obratio privrednom subjektu BH Telecom sa zahtjevom za dostavom ovjerenog kartona deponovanih potpisa, te da je privredni subjekt BH Telecom dana 08.04.2014. godine dostavio traženu dokumentaciju.

- Da je dana 15.04.2014. godine privredni subjekt BH Telecom dostavio ovjerenu kopiju Dozvole za distribuciju audiovizuelnih medijskih usluga i medijskih usluga radija, izdatu od strane Regulatorne agencije za komunikacije.
- Da je dana 12.05.2014. godine, privredni subjekt Sport Klub dostavio privrednom subjektu BH Telecom Tehničke uslove o saradnji i Upitnik o ispunjenosti tehničkih uslova (Content Protection Questionnaire).
- Da je dana 23.05.2014. godine privredni subjekt BH Telecom dostavio popunjen Upitnik o zaštiti sadržaja (Content Protection Questionnaire) privrednom subjektu Sport Klub.
- Da je dana 12.08.2014. godine privredni subjekt BH Telecom zaprimio dopis privrednog subjekta Sport Klub, kojim se traži dostava dokaza u vezi sa pitanjem 22. iz Upitnika o zaštiti sadržaja (Content Protection Questionnaire) tj. da se dostavi „Screenshot user interfejsa sa fingerprintom i screenshot podešavanja u CMS-u“, kao i dokaz da fingerprint postoji na svim boxovima koji su u ponudi, a u samom upitniku u okviru pitanja 22. nije navedeno da je potrebno dostaviti dokaze o postojanju iste.
- Da je smisao pitanja 22. iz Upitnika o zaštiti sadržaja (Content Protection Questionnaire) da se dobije informacija da li uređaji zainteresiranog operatera podržavaju fingerprint zaštitu, a ne dostava dokaza o postojanju fingerprint zaštite.
- Da privredni subjekt BH Telecom kao sistem zaštite kanala koje emitira koristi sistem Verimatrix koji podržava fingerprint zaštitu, ali da funkcionalnost iste nije licencirana.
- Da je dana 12.09.2014. godine privredni subjekt BH Telecom dostavio privrednom subjektu Sport Klub odgovor na zahtjev za dostavljanje dodatnih dokaza o postojanju fingerprinta na svim boxovima u ponudi i tražene „Screenshot user interfejsa sa fingerprintom i screenshot podešavanja u CMS-u“.
- Da privredni subjekt United Media nije više aktivan kroz djelatnost distribucije kanala „Sport Klub“, uslijed promjene kontrole nad istim. Promjena vlasništva nad privrednim subjektom United Media je provedena 22.04.2015. godine, kad je privredni subjekt ADAF A&A CONSULT SRL, koji nije dio United Group, stekao vlasništvo nad udjelima u privrednom subjektu United Media.
- Da djelatnost distribucije kanala „Sport Klub“ nakon promjene vlasništva nad privrednim subjektom United Media vrši privredni subjekt United Media S.a.r.l. registriran u Luksemburgu, koji je sastavni dio United Group.
- Da privredni subjekt United Media nije proizvođač sportskog sadržaja, ali ima vremenski i teritorijalno ograničena pravo na distribuiranje kanala „Sport Klub“, što se u konačnici realizira putem privrednog subjekta Sport Klub na teritoriji Bosne i Hercegovine.
- Da je od dana donošenja Opštih uslova pružanja usluga privredni subjekt Sport Klub na teritoriji Bosne i Hercegovine zaključio nove ugovore o distribuciji kanala „Sport Klub“ sa (..)**.
- Da je postupak zaključenja ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ u skladu kriterijima utvrđenim Opštim uslovima pružanja usluga sa privrednim subjektom Telemach i privrednim subjektom Total TV trajao 3 (tri) mjeseca.
- Da važeći ugovori koji su zaključeni između privrednog subjekta Sport Klub i pomenutih privrednih subjekta sadržavaju iste cijene za identične usluge.
- Da je Protivna strana, distribuciju kanala „Sport Klub“ omogućila privrednom subjektu Telemach kroz analognu i digitalnu uslugu i privrednom subjektu Total TV kroz satelitsku uslugu.

- Da je privredni subjekt Sport Klub započeo proceduru pregovora sa privrednim subjektom BHB i da isti distribuirao kanal „Sport Klub“, jer je od Protivne strane dobio uslovnu saglasnost uz garanciju da će u predviđenom roku dostaviti dokaze o punoj ispunjenosti uslova potrebnih za distribuciju kanala „Sport Klub“, uključujući i dokaz o posjedovanju fingerprint zaštite.

- Da na osnovu ugovora zaključenih po staroj proceduri po kojoj posjedovanje fingerprint zaštite nije neophodan uslov za zaključenje ugovora, a koji još uvijek nisu istekli, kanal „Sport Klub“ distribuiraju (..)**

- Da postoje operateri koji su zaključili ugovor o distribuciji kanala „Sport Klub“ po staroj proceduri i isti nisu obnovili. Radi se o sljedećim operaterima: (..)**.

- Da privredni subjekt KG-1 u okviru svoje ponude emituje kanal „Sport Klub“ putem analognog i digitalnog signala prema ugovoru potpisanom dana 01.10.2013. godine, te da privredni subjekt KG-1 ne posjeduje fingerprint zaštitu.

- Da privredni subjekt BHB u okviru svoje ponude emituje kanal „Sport Klub“ putem analognog i digitalnog signala i da isti ima privremeno tehničko rješenje fingerprint zaštite preko povezanog lica Total TV-a.

- Da privredni subjekt HT ERONET u okviru svoje ponude kanala, „Sport Klub“ emituje putem digitalnog signala od 2012. godine i da isti u okviru svoje IPTV usluge koristi Verimatrix digitalnu zaštitu sadržaja.

- Da je kanal „Sport Klub“ u programskoj šemi privrednog subjekta HT ERONET na temelju ugovora/aneksa koji je bio na snazi zaključno sa danom 31.08.2014. godine, i da je u posupku pregovora sa privrednim subjektom Sport Klub, te je obavijestio privredni subjekt Sport Klub da će kanal „Sport Klub“ zadržati u ponudi do okončanja pravne formalnosti, odnosno zaključenja ugovora sa istim.

- Da je privredni subjekt GLOBAL INTERNET u okviru svoje ponude kanala, „Sport Klub“ emitovao u periodu od 01.12.2012. godine do 30.11.2015. godine u digitalnom formatu, te da isti više ne emitira, jer nije u mogućnosti ispuniti tehničke uslove poput fingerprint zaštite.

- Da se na kanalu „Sport Klub“ prenosi sportski sadržaj visokog kvaliteta, uključujući englesku Premijer ligu i da su korisnici usluga privrednog subjekta BH Telecom kao i drugih operatera uskraćeni za praćenje sportskih sadržaja koji se prikazuju na kanalu „Sport Klub“.

- Da na teritoriji Bosne i Hercegovine osim kanala „Sport Klub“, CATV/IPTV/DHT operateri emituju sportske kanale Arena 1,2,3 i 4, te Eurosport, ali pomenuti kanali ne prikazuju englesku Premijer ligu i mnoge druge sportske sadržaje koji se isključivo prikazuju na kanalu „Sport Klub“.

- Da je Konkurencijsko vijeće je dana 14.08.2017. godine pod brojem: 04-26-2-005-91-II/15 od Suda Bosne i Hercegovine zaprimilo Presudu broj: S1 3 U 021954 16 U od 10.08.2017. godine, protiv Rješenja Konkurencijskog vijeća

- Da je Sud BiH je predmetnom Presudom uvažio tužbu, osporeno Rješenje poništio i predmet vratio Konkurencijskom vijeću na ponovno rješavanje.

- Podnosilac Zahtjeva je dana 23.08.2017. godine Konkurencijskom vijeću dostavio podnesak broj: 04-26-2-005-96-II/15 u kojem navodi da Zahtjev želi proširiti i na privredni subjekt United Media S.á.r.l, Luxemburg, ul. 16-18 rue de Strasbuourg, L-2560 Luksemburg, Veliko vojvodstvo Luksemburg (u daljem tekstu: United Media Luksemburg), obzirom da je isti u toku postupka postao vlasnik licence za distribuciju kanala Sport Klub i principal privrednog subjekta Sport Klub.

- Konkurencijsko vijeće je dana 18.09.2017. godine, pod brojem: 04-26-2-005-98-II/15 uputilo zahtjev za dostavu dodatnih podataka.

- Dana 26.09.2017. godine, Konkurencijsko vijeće je zaprimilo podnesak pod brojem: 04-26-2-005-99-II/15 u kojem je privredni subjekt BH Telecom dostavio podatke vezane za predmetni postupak.

- Konkurencijsko vijeće je dana 04.10.2017. godine, pod brojem: 04-26-2-005-104-II/15 uputilo zahtjev za dopunom podataka na osnovu člana 31. stav (2) Zakona, te je privedeni subjekt BH Telecom dana 12.10.2017. godine podneskom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-107-II/15, odgovorio na isti.

- U Zahtjevu za proširenje postupka, Podnosilac zahtjeva navodi sljedeće:

- Ostaje pri Zahtjevu za pokretanje postupka broj: 04-26-2-005-II/15 od dana 26.01.2015. godine.

- Privredni subjekt BH Telecom je tokom postupka upoznao Konkurencijsko vijeće da djelatnost distribucije kanala „Sport Klub“, uslijed promjene vlasništva nad udjelima u privrednom subjektu United Media vrši privredni subjekt United Media Luksemburg koji je sastavni dio United Grupe.

- Protivna strana je tokom postupka u odgovoru na zahtjev za dostavljanje dodatne dokumentacije i informacija broj: 04-26-2-005-51-II/15 od dana 23.11.2015. godine, upoznala Konkurencijsko vijeće da privredni subjekt United Media nije emiter kanala Sport Klub, te da je istu funkciju preuzeo privredni subjekt United Media Luksemburg.

- Obzirom da je pravo emitovanja imovinska cjelina, prema članu 452. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni glasnik RBiH“ broj 2/92, 12/93 i 13/94), lice na koje pređe neka imovinska cjelina ili jedan dio te cjeline, u konkretnom slučaju prava na emitovanje, odgovara za dugove koji se odnose na tu cjelinu, odnosno njen dio, pored dosadašnjeg imaoa i solidarno sa njim. Dakle, prenosom prava emitovanja sa privrednog subjekta United Media na privredni subjekt United Media Luksemburg, prenesene su i sve obaveze i tereti.

- Član 262. Zakona o upravnom postupku predviđa provodivost izvršenja protiv pravnih sljedbenika izvršenika, što je primjenjivo u konkretnom slučaju, obzirom da je privredni subjekt United Media Luksemburg pravni sljedbenik privrednog subjekta United Media.

- Podnosilac Zahtjeva, napominje da je na temelju javno dostupnih podataka jasno da je privredni subjekt Telemach zajedno sa akviziranim društvima, koji je ujedno povezan sa privrednim subjektom Sport Klub i njegovim principalom United Media Luksemburg, od podnošenja Zahtjeva do danas ostvario značajan rast tržišnog udjela i broja korisnika u odnosu na privredni subjekt BH Telecom. Navedeno se može provjeriti na temelju podataka kojim raspolaže Regulatorna agencija za komunikaciju Bosne i Hercegovine (RAK), što može biti relevantno kod analize tržišta.

- Privredni subjekt BH Telecom smatra značajnim da je privredni subjekt Sport Klub nakon nepune dvije godine, po prvi put nakon podnošenja Zahtjeva, a prije donošenja pobijanog Rješenja, dana 01.02.2016. godine dostavio privrednom subjektu BH Telecom, Opšte uslove pružanja usluga.

- Opšti uslovi pružanja usluga u prilogu 6, predviđaju obavezu operatera da posjeduje „funkcije za korištenje fingerprint senzora i vodenog žiga na svim vrstama uređaja krajnjih korisnika“, što predstavlja nekarakterističan tehnički zahtjev, odnosno u smislu člana 10. Zakona ne predstavlja trgovinski običaj i u dosadašnjoj saradnji priznate TV i produkcijske kuće (HBO, Discovery, FOX i sl.) nikada nisu postavljale ovakav tehnički zahtjev privrednom subjektu BH Telecom.

8. Ocjena dokaza

Nakon sagledavanja svih relevantnih činjenica i dokaza stranaka u postupku, pojedinačno i zajedno, te na osnovu izvedenih dokaza Konkurencijsko vijeće je utvrdilo sljedeće:

Član 9. stav (1) Zakona propisuje da privredni subjekt ima dominantan položaj na relevantnom tržištu roba ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, također uzimajući u obzir udio tog privrednog subjekta na tržištu, učešće koje na tom tržištu imaju njegovi konkurenti, kao i pravne i druge zapreke za ulazak drugih privrednih subjekata na tržište.

Član 9. stav (2) Zakona pretpostavlja da privredni subjekt ima dominantan položaj na tržištu roba ili usluga ako na relevantnom tržištu ima učešće veće od 40,0%.

Član 2. Odluke o definisanju kategorije dominantnog položaja dalje razrađuje pojam dominantnog položaja, te određuje da privredni subjekt na relevantnom tržištu proizvoda ili usluga ima dominantan položaj, kada se zbog svoje tržišne snage može ponašati i djelovati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, i na taj način ograničava ili sprječava efikasnu konkurenciju.

Član 10. stav (2) tačke a), b), i c) Zakona propisuje da je zabranjena zloupotreba dominantnog položaja i to direktnim ili indirektnim nametanjem nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uslova kojima se ograničava konkurencija, ograničavanje proizvodnje, tržišta ili tehničkog razvoja na štetu potrošača i primjena različitih uslova za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime se dovode u neravnotežu i nepovoljan konkurencijski položaj.

Konkurencijsko vijeće je na temelju relevantnih činjenica, dokaza i dokumentacije dostavljene od stranaka u predmetnom postupku, utvrdilo da na teritoriju Bosne i Hercegovine od svih sportskih kanala koji nude visoko kvalitetne fudbalske sadržaje, jedino kanal „Sport Klub“ nudi audio-vizuelni prenos Live paketa engleske Premijer lige.

Nesporno je, da je privredni subjekt „Sport Klub“ direktno zaključivao ugovore o distribuciji kanala „Sport Klub“ na teritoriji Bosne i Hercegovine na osnovu Ugovora o implementaciji opštih uslova zaključenog sa privrednim subjektom United Media koji se počeo primjenjivati od dana 24.01.2014. godine.

Iz navednog proizilazi da je tržišni udio privrednog subjekta Sport Klub, a indirektno i privrednog subjekta United Media na relevantnom tržištu 100%, jer je kanala „Sport Klub“ jedini sportski kanal koji nudi fudbalske sadržaje visokog kvaliteta, a koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige, te samim tim Protivna strana ima dominantan položaj u smislu člana 9. stav (2) Zakona.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je privredni subjekt United Media kao principal privrednog subjekta Sport Klub (agent) imao pravo odlučivanja o načinu distribucije, procedurama i drugim pitanjima oko zaključivanja ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“, a da je privredni subjekt Sport Klub u ime i za račun privrednog subjekta United Media vodio pregovore i zaključivao ugovore na teritoriju Bosne i Hercegovine.

Tokom postupka, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da se na kanalu „Sport Klub“ prenosi sportski sadržaj visokog kvaliteta, uključujući englesku Premijer ligu i da su korisnici usluga privrednog subjekta BH Telecom kao i korisnici usluga drugih operatera, uskraćeni za praćenje sportskog sadržaja koji se prikazuje na kanalu „Sport Klub“, što nedvojbeno predstavlja zloupotrebu dominantnog položaja u smislu člana 10. stav (2) tačka b) Zakona, jer je Protivna strana svojim djelovanjem, odnosno namjernim odugovlačenjem i ne potpisivanjem ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ sa privrednim subjektom BH Telecom, na način da su, istom, prilikom pregovaranja stalno nametali dodatne uslove koji nisu bili propisani Opštim uslovima za pružanje usluga, a koje nisu ispunili privredni subjekti koji su već imali zaključene ugovore o distribuciji navedenog kanala, ograničila relevantno tržište na štetu korisnika usluga privrednog subjekta BH Telecom i drugih operatera.

Nadalje, na teritoriju Bosne i Hercegovine osim kanala „Sport Klub“, CATV/IPTV/DHT operateri emituju sportske kanale Arena 1,2,3 i 4, te Eurosport, ali pomenuti kanali ne prikazuju englesku Premijer ligu i mnoge druge sportske sadržaje koji se isključivo prikazuju na kanalu „Sport Klub“, pa je nesporno da Protivna strana svojim ponašanjem ograničava relevantno tržište, a posljedice trpe korisnici operatera koji nemaju kanala „Sport Klub“ u ponudi.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 1. Dispozitiva.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo, da je od dana donošenja Opštih uslova pružanja usluga privredni subjekt Sport Klub na teritoriji Bosne i Hercegovine zaključio 4 (četiri) nova ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ u koje se ubrajaju ugovori zaključeni sa privrednim subjektom Telemach i privrednim subjektom Total TV koji su bili povezana društva privrednog subjekta United Media.

Tokom postupka, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da su na snazi ugovori zaključeni po staroj proceduri po kojoj posjedovanje fingerprint zaštite nije bio neophodan uslov za zaključenje ugovora, a koji još uvijek nisu istekli i da kanal „Sport Klub“ distribuiraju privredni subjekti RADIO STUDIO ASK–Ilidža, privredni subjekt KG-1 i privredni subjekt LOGOSOFT Sarajevo ((..)**).

Nadalje, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da privredni subjekt KG-1 u okviru svoje ponude emituje kanal „Sport Klub“ putem analognog i digitalnog signala prema ugovoru potpisanom dana 01.10.2013. godine, te da privredni subjekt KG-1 ne posjeduje fingerprint zaštitu i da privredni subjekt BHB distribuirala kanal „Sport Klub“, jer je od Protivne strane dobio uslovnu saglasnost uz garanciju da će u predviđenom roku dostaviti dokaze o punoj ispunjenosti uslova potrebnih za distribuciju kanala „Sport Klub“, uključujući i dokaz o posjedovanju fingerprint zaštite.

Takođe, privredni subjekt HT ERONET u okviru svoje ponude kanala, „Sport Klub“ emituje putem digitalnog signala od 2012. godine i da isti u okviru svoje IPTV usluge koristi Verimatrix digitalnu zaštitu sadržaja, da je kanal „Sport Klub“ u programskoj šemi privrednog subjekta HT ERONET na temelju ugovora/aneksa koji je bio na snazi zaključno sa danom 31.08.2014. godine. Isti je u postupku pregovora sa privrednim subjektom Sport Klub, te je obavijestio privredni subjekt Sport Klub da će kanal „Sport Klub“ zadržati u ponudi do okončanja pravne formalnosti, odnosno zaključenja ugovora sa istim.

Iz navedenog proizilazi da je Protivna strana zloupotrijebila dominantan položaj na relevantnom tržištu u smislu člana 10. stav (2) tačka c) Zakona, jer je tokom pregovora sa privrednim subjektom BH Telecom primjenila različite uslove za istu vrstu poslova s drugim operaterima, čime je privredni subjekt BH Telecom dovela u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj. Naime, tokom pregovora sa privrednim subjektom BH Telecom, od istog je zahtijevano postojanje fingerprint zaštite što je Protivna strana predstavila kao ključni uslov za zaključenje ugovora sa privrednim subjektom BH Telecom, a evidentno je kako privredni subjekt KG-1 distribuirala kanala „Sport Klub“ bez fingerprint zaštite. Također privredni subjekt HT ERONET je nakon isteka ugovora od dana 31.08.2014.godine, nastavio da emituje kanale „Sport Klub“, bez zaključenog ugovora i bez fingerprint zaštite. Nadalje, Protivna strana je nastavila saradnju sa privrednim subjektom BHB i kroz povoljnije i drugačije uslove u odnosu na uslove koji su zahtjevani od drugih operatera i omogućila istom distribuciju kanala Sport Klub.

Dakle, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je Protivna strana selektivno primjenjivala Opšte uvjete pružanja usluga, omogućavajući pojedinim subjektima zaključivanje ugovora pod različitim uslovima, a radilo se identičnoj vrsti poslova tj. pregovorima i zaključivanju ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“.

Navedenim postupanjem Protivna strana je na nedvosmislen način pogodovala svojim tada povezanim privrednim subjektima Telemach i Total TV zaključujući ugovore o distribuciji kanala „Sport Klub“ sa istim, a istovremeno nezaključujući ugovor sa privrednim subjektom BH Telecom, navedene dovela u povoljniji položaj u odnosu na privredni subjekt BH Telecom na relevantnom tržištu.

Konkurencijsko vijeće nije cijenilo relevantnim obrazloženje Protivne strane da su ugovori zaključeni prije stupanja na snagu Opštih uslova pružanja usluga iz razloga što je Protivna strana znala da svi CATV/DTH/IPTV operateri moraju biti tretirani na isti način.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 2 i 3. dispozitiva.

Konkurencijsko vijeće je u toku postupka utvrdilo da Protivna strana nije vršila cjenovnu diskriminaciju, odnosno da važeći ugovori o distribuciji kanala Sport Klub sadržavaju iste cijene za iste usluge, te da su razlike u cijenama između kanala Sport Klub i ostalih sportskih kanala približno iste.

Također u toku postupka je utvrđeno da važeći ugovori ne sadrže odredbe kojima se određuje minimalni broj pretplatnika.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da Protivna strana nije zlouporabljivala dominantni položaj u smislu člana 10. stav (2) tačka a) Zakona putem direktnog ili indirektnog nametanja nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uslova kojima se ograničava konkurencija.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 4. dispozitiva.

Član 4. stav (1) tačka b) Zakona određuje da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prešutni dogovori privrednih subjekata, kao i odluke i drugi akti privrednih subjekata koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu, a koji se odnose na ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvoja ili ulaganja.

Analizom Ugovora o implementaciji opštih uslova koji je stupio na snagu 24.01.2014. godine, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da pomenuti ugovor koji je zaključen između privrednog subjekta United Media i privrednog subjekta Sport Klub ne sadrži odredbe kojim se ograničava i kontrolira relevantno tržište. Naime, Ugovorom o implementaciji opštih uslova privredni subjekt United Media je ovlastio privredni subjekt Sport Klub da implementira Opšte uslove pružanja usluga koji su neophodni za distribuciju kanala „Sport Klub“ na teritoriji Bosne i Hercegovine u skladu sa Zakonom, pravima koja proističu iz ugovornog odnosa agenta i principala, relevantnim odlukama regulatornih organa i tijela na teritoriji Bosne i Hercegovine.

Iz navedenog proizilazi da ugovor zaključen između privrednog subjekta United Media i privrednog subjekta Sport Klub nije imao za cilj sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije, stoga Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da u konkretnom slučaju ne postoji zabranjeni sporazum u smislu člana 4. stav (1) tačka b) Zakona.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 5. Dispozitiva.

Član 4. stav (1) tačka d) Zakona određuje da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedina odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prešutni dogovori privrednih subjekata, kao i odluke i drugi akti privrednih subjekata koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu, a koji se odnose na primjenu različitih uslova na identične transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju.

Konkurencijsko vijeće je analizom sadržaja Opštih uslova pružanja usluga, utvrdilo da su navedenim dokumentom koji je donesen od strane privrednog subjekta Sport Klub predviđeni uslovi koje moraju zadovoljiti operateri zainteresirani za distribuciju kanala „Sport Klub“, kao i procedura slanja Ponude po zahtjevu zainteresiranog operatera i da bi se uslovi trebali identično primjenjivati na sve

zainteresirane operatore. Također, Ugovor o implementaciji opštih uslova ne predviđa primjenu različitih uslova kod pregovora sa operaterima zainteresiranim za distribuciju kanala „Sport Klub“.

Iz navedenog proizilazi da u konkretnom slučaju ne postoji zabranjeni sporazum u smislu člana 4. stav (1) tačka d) Zakona.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 5. Dispozitiva.

Konkurencijsko vijeće je odbacilo zahtjev za proširenje Zaključka privrednog subjekta BH Telecom od dana 23.08.2017.godine broj: 04-26-2-005-94-II/15 i dana 12.10.2017.godine broj: 04-26-2-005-107-II/15, da se zahtjev proširi i na privredni subjekt United Media Luksemburg, iz razloga što se u skladu sa članom 62. Zakona o upravnim sporovima, kada Sud poništi konačni upravni akt protiv koga je bio pokrenut upravni spor, predmet vraća u stanje u kome se nalazio prije nego što je poništen akt donesen. U tom smislu, Konkurencijsko vijeće je cijenilo izjavu privrednog subjekta BH Telecom, sa usmene rasprave održane dana 1.12.2015.godine, na kojoj se privredni subjekt BH Telecom eksplicitno izjasnio da postupak vodi samo protiv privrednog subjekta United Media.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 7. Dispozitiva.

9. Novčana kazna

U smislu člana 48. stav (1) tačka b) Zakona, novčanom kaznom u iznosu najviše do 10% (deset) vrijednosti ukupnog godišnjeg prihoda privrednog subjekta, iz godine koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda zakona, kaznit će se privredni subjekt, ako zloupotrijebi dominantni položaj na način propisan odredbama člana 10. ovog Zakona.

Konkurencijsko vijeće je na osnovu finansijskog izvještaja kojeg je dostavila Protivna strana (podnesak broj: 04-26-2-005-29-II/15 od dana 23.09.2015. godine) utvrdilo da je privredni subjekt United Media ostvario ukupni prihod od (..)** KM ((..)** LEI).

Polazeći od nesporno utvrđene činjenice da su privredni subjekti United Media i Sport Klub tokom pregovaranja za zaključivanje ugovora za distribuciju sportskih kanala sa fudbalskim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini, sa privrednim subjektom BH Telecom, ograničili tržište, namjerim odugovlačenjem i ne potpisivanjem ugovora, privredni subjekt BH Telecom, doveli u neravnotežan i nepovoljan konkurentski položaj, u smislu člana 10. stava (2) tačka b) Zakona, Konkurencijsko vijeće je izreklo privrednom subjektu United Media novčanu kaznu u iznosu od 250.000,00 KM, što predstavlja (..)**% od ukupnog prihoda privrednog subjekta United Media u 2014. godini.

Konkurencijsko vijeće je prilikom određivanja visine novčane kazne uzelo u obzir namjeru te dužinu trajanja povrede Zakona, kao i posljedice koje je ista imala na tržišnu konkurenciju, u smislu člana 52. Zakona.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u utvrđenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu člana 47. Zakona, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 3. dispozitiva.

Konkurencijsko vijeće je dana 23.12.2015. godine donijelo rješenje broj: 06-26-2-006-143-II/15 kojim je utvrdilo da je privredni subjekt United Media, putem svog zastupnika privrednog subjekta Sport Klub zloupotrijebio dominantni položaj u smislu člana 10. stav (2) tačka c) Zakona, te je istom izreklo novčanu kaznu u iznosu od 250.000,00 KM. Obzirom da je u predmetnom postupku utvrđena identična povreda Zakona, po identičnom pravnom osnovu, tj. članu 10. stav (2) tačka c) Zakona, Konkurencijsko

vijeće nije izreklo kaznu privrednom subjektu United Media za utvrđenu povredu Zakona u tački 2. ovog Rješenja.

10. Troškovi postupka

Na usmenoj raspravi su stranke, u smislu člana 105. stav (4) Zakona o upravnom postupku, upoznate sa obavezom podnošenja zahtjeva za naknadu troškova.

Podnosilac zahtjeva je u podnesku zaprimljenom pod brojem: 04-26-2-005-112-II/15 od dana 23.11.2017. godine obavijestio Konkurencijsko vijeće da neće sačinjavati troškovnik u predmetnom postupku.

Punomoćnik Protivne strane, advokat Nihad Sijerčić, dostavio je dana 07.01.2016. godine u zakonom predviđenom roku troškovnik postupka, koji je zaprimljen pod brojem: 04-26-2-005-74-II/15, te je isti dopunio u ponovljenom postupku, podneskom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-111-II/15 od dana 23.11.2017. godine.

Članom 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku je propisano da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove postupka (koji uključuju i troškove za pravno zastupanje), a članom 105. stav (2) istog Zakona je propisano da kada u postupku učestvuju dvije ili više strana sa suprotnim interesima, strana koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

U skladu sa odlukom navedenom u dispozitivu ovog Rješenja Podnosilac zahtjeva je djelimično uspio u svom Zahtjevu, pa je stoga dužan nadoknaditi troškove postupka Protivnoj strani srazmjerno dijelu Zahtjeva s kojim nije uspio. Zahtjev sačinjavaju navodi Podnosioca zahtjeva, koji se odnose na pet (5) povreda odredbi Zakona koje je učinila protivna strana, a koje je Konkurencijsko vijeće trebalo da utvrdi. Obzirom da su utvrđene samo dvije (2) povrede odredbi Zakona, to se smatra da Podnosilac zahtjeva nije uspio u 60% dijela svog Zahtjeva.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da advokat Nihad Sijerčić, punomoćnik Protivne strane, u skladu sa odredbama člana 18. tačke 2. i 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik FBiH“, br. 22/04 i 24/04), ima pravo na nadoknadu troškova za sastavljanje podnesaka sa činjeničnim navodima koje je bio obavezan dostaviti po zahtjevu Konkurencijskog vijeća i zastupanje na usmenoj raspravi. Obzirom da je advokat Nihad Sijerčić obveznik poreza na dodatnu vrijednost (PDV), obračunati troškovi se uvećavaju za iznos PDV-a.

U obračun troškova postupka punomoćnika Protivne strane nisu uzeti u obzir podnesci koji su samoinicijativno podnošeni, troškovi uvida u spis, kao i putni troškovi savjetnika Protivne strane, s obzirom da se ti troškovi ne mogu smatrati neophodnim i opravdanim troškovima.

Podnesci i radnje koji su prihvaćeni za obračun troškova su sljedeći: 1) Priprema odgovora Sport Klub d.o.o. Sarajevo na zahtjev/zaključak od 31.08.2015. godine, zaprimljen dana 31.08.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-22-II/15, 2) Podnesak od 07.09.2015. godine (dostava podataka i dokumentacije po zahtjevu Vijeća), zaprimljen dana 07.09.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-25-II/15, 3) Priprema odgovora „United Media Distribution” S.R.L. od 05.10.2015. godine, zaprimljeno dana 06.10.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-30-II/15, 4) Podnesak od 23.11.2015. godine (dostava izjašnjenja i dodatne dokumentacije na zahtjev Vijeća), zaprimljen dana 23.11.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-55-II/15, 5) Zastupanje na usmenoj raspravi održanoj 01.12.2015. godine, zapisnik broj: 04-26-2-005-58-II/15, 6) Podnesak od 10.12.2015. godine (dostava izjašnjenja na pitanja sa usmene rasprave), zaprimljen dana 10.12.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-69-II/15 i 7) Podnesak od 10.12.2015. godine (dostava izjašnjenja na zahtjev Vijeća za dostavu dodatnih podataka i dokumentacije), zaprimljen dana 10.12.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-70-II/15.

Konkurencijsko vijeće je u ponovljenom postupku prihvatilo trošak punomoćnika Protivne strane za podnesak zaprimljen pod brojem: 04-26-2-005-97-II/15 od dana 31.08.2017. godine (Očitovanje Protivnih strana po pozivu od 16.08.2017. godine) kao opravdan, jer je isti dostavljen po zahtjevu Konkurencijskog vijeća, dok za podnesak zaprimljen pod brojem: 04-26-2-005-108-II/15 od dana 23.11.2017. godine (Izjašnjenje na očitovanje privrednog subjekta BH Telecom d.d. Sarajevo od 23.08.2017. i 26.09.2017. godine) nije, jer je samoinicijativno podnesen.

U skladu sa navedenim odredbama člana 18. tačke 2. i 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije Bosne i Hercegovine, obračunati troškovi punomoćnika Protivne strane, koji se odnose na ukupno osam (8) radnji, od toga sedam (7) podnesaka i jedno (1) zastupanje na usmenoj raspravi, iznose 1.920,00 KM, uvećano za PDV 2.246,4 KM. Obzirom na procenat dijela u kojem Podnosilac zahtjeva nije uspio u predmetnom postupku, a koji iznosi 60%, ukupno obračunati i priznati troškovi postupka punomoćnika Protivne strane iznose 1.347,84 KM sa PDV-om.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 6. dispozitiva.

11. Administrativna taksa

Podnosilac zahtjeva na ovo Rješenje, u skladu sa odredbom člana 2. Odluke o visini administrativnih taksi u vezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskom vijećem tarifni broj 107. stav (1) tačka f) Odluke o visini administrativnih taksi u vezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem („Službeni glasnik BiH“, br. 30/06 i 18/11) dužan je platiti administrativnu taksu u iznosu od 1.500,00 KM u korist Budžeta institucija Bosne i Hercegovine.

12. Pouka o pravnom lijeku

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objavljivanja ovog Rješenja.

Predsjednik

Ivo Jerkić