

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренијски савјет

Rješenje

**po Zahtjevu za pokretanje postupka protiv Općine Vogošća i
gospodarskog subjekta „Vildan tours“ d.o.o. Sarajevo
podnesenog od gospodarskog subjekta „Centrotrans-Eurolines“ d.d. Sarajevo**

**Sarajevo
travanj, 2014. godine**



Broj: 02-26-3-024-30-II/13
Sarajevo, 17. travnja 2014. godine

Na temelju članka 25. stavak (1) točka e), članka 42. stavak (2), a u svezi s člankom 4. stavak (1) Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09), članka 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), u postupku pokrenutom po Zahtjevu za pokretanje postupka podnesenom od strane gospodarskog subjekta „Centrotrans-Eurolines“ d.d. Sarajevo, ulica Kurta Schorka 14., 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina zastupan po Izvršnom direktoru Zajedničkih funkcija dipl.ecc. Edinu Lončariću protiv Općine Vogošća, ulica Jošanička 80., 71 320 Vogošća, Bosna i Hercegovina i gospodarskog subjekta „Vildan tours“ d.o.o. Sarajevo, ulica Donji Hotanj 18., 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina kojeg zastupa direktor Vildana Šiljak, radi utvrđivanja postojanja zabranjenih konkurencijskih djelovanja u smislu članka 4. stavak (1) točke b) Zakona o konkurenciji, zaprimljenog pod brojem: 02-26-3-024-II/13 dana 24. rujna 2013. godine Konkurencijsko vijeće na 87. (osamdesetsedmoj) sjednici održanoj 17. travnja 2014. godine, je donijelo

R J E Š E N J E

1. Odbija se Zahtjev gospodarskog subjekta „Centrotrans-Eurolines“ d.d. Sarajevo, ulica Kurta Schorka 14., 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, podnesen protiv Općine Vogošća, ulica Jošanička 80., 71 320 Vogošća, Bosna i Hercegovina i gospodarskog subjekta „Vildan tours“ d.o.o. Sarajevo, ulica Donji Hotanj 18., 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, radi utvrđivanja postojanja zabranjenih konkurencijskih djelovanja u smislu članka 4. stavak (1) točke b) Zakona o konkurenciji, kao neosnovan.
2. Odbija se zahtjev gospodarskog subjekta „Centrotrans-Eurolines“ d.d. Sarajevo, ulica Kurta Schorka 14., 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina za naknadom troškova postupka kao neosnovan.
3. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u «Službenom glasniku BiH», službenim glasilima entiteta i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće je dana 24. rujna 2013. godine, pod brojem 02-26-3-024-II/13 zaprimilo Zahtjev za preispitivanje direktnog sporazuma zaključenog između Općine Vogošća i prijevoznika Vildan tours d.o.o., podnesen od strane gospodarskog subjekta „Centrotrans-Eurolines“ d.d. Sarajevo, zastupan po Izvršnom direktoru Zajedničkih funkcija dipl.ecc. Edinu Lončariću (u daljnjem tekstu: Podnositelj zahtjeva ili CENTROTRANS), protiv Općine Vogošća, ulica Jošanička 80., 71 320 Vogošća (u daljnjem tekstu: Općina Vogošća ili Protivna strana) i gospodarskog subjekta „Vildan tours“ d.o.o. Sarajevo, ulica Donji Hotanj 18., 71 000 Sarajevo, kojeg zastupa direktor Vildana Šiljak, (u daljnjem tekstu: VILDAN TOURS ili Protivna strana), radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišne konkurencije odnosno utvrđivanja zabranjenih konkurencijskih djelovanja u smislu članka 4. stavak (1)

točke b) Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09), (u daljnjem tekstu: Zakon).

Zaprimljeni Zahtjev nije bio kompletan, te je Podnositelju zahtjeva dana 2. listopada 2013. godine upućen Zahtjev br: 02-26-3-024-1-II/13 za dopunu istog i uplatu administrativne pristojbe, te Zahtjev br: 02-26-3-024-3-II/13 od 17. listopada 2013. godine.

Podnositelj zahtjeva je dopunio Zahtjev dana 14. listopada 2013. godine podneskom broj:02-26-3-024-2-II/13 i dokazom o uplati administrativne pristojbe, podneskom br: 02-26-3-024-4-II/13 od 30. listopada 2013. godine i podneskom br: 02-26-3-024-5-II/13 od 20. studenog 2013. godine.

Kompletiranjem predmetnog Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je na temelju članka 28. stavak (3) Zakona dana 5. prosinca 2013. godine izdalo Potvrdu o primitku kompletnog i urednog Zahtjeva, broj: 05-26-3-024-6-II/13.

1. Stranke u postupku

Stranke u postupku su gospodarski subjekt „Centrotrans-Eurolines“ d.d. Sarajevo, Kurta Schorka 14, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, Općina Vogošća, ulica Jošanička 80., 71 320 Vogošća, Bosna i Hercegovina i gospodarski subjekt „Vildan tours“ d.o.o. Sarajevo, ulica Donji Hotonj 18., 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina.

1.1. Gospodarski subjekt CENTROTRANS

Gospodarski subjekt „Centrotrans-Eurolines“ d.d. Sarajevo, Kurta Schorka 14, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, je registriran u Općinskom sudu Sarajevo pod matičnim brojem: 65-01-0339-11 (stari broj: 1-1675) sa upisanim kapitalom od 8.512.210,00 KM, i sa 29,54% vlasničkih udjela gospodarskog subjekta Sejari d.o.o. Sarajevo, 16,0958% vlasničkih udjela fizičke osobe Safudina Čengića (Sarajevo) i 9,2317% vlasničkih udjela fizičke osobe Muhameda Šaćiragića (Sarajevo).

Pretežitite registrirane djelatnosti gospodarskog subjekta CENTROTRANS su pružanje usluga u međunarodnom, međugradskom, gradskom i prigradskom prijevozu putnika.

1.2. Općina Vogošća

Općina Vogošća, ulica Jošanička 80., 71 320 Vogošća, Bosna i Hercegovina je tijelo lokalne samouprave, a sukladno članku 2. stavak (1) točka b) na istu se primjenjuje Zakon.

1.3. Gospodarski subjekt VILDAN TOURS

Društvo za unutarnji i međunarodni transport putnika i robe „Vildan Tours“ d.o.o. Sarajevo, ulica sa sjedištem u Vogošći, Donji Hotonj 18., 71 320 Vogošća, Bosna i Hercegovina je registriran u Općinskom sudu u Sarajevu, pod brojem: 65-01-0292-12 (stari broj 1-15963), sa upisanim temeljnim kapitalom od 28.400,00 KM, i kao jedinim osnivačem fizičkom osobom Bašović Salčo ((..)**¹, Sarajevo).

¹ ((..)**- podaci predstavljaju poslovnu tajnu u smislu članka 38. Zakona o konkurenciji.

Pretežite registrirane djelatnosti gospodarskog subjekta VILDAN TOURS su pružanje usluga u međunarodnom i unutarnjem prijevozu putnika.

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je u tijeku postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 34/10), i odredbe Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02, 12/04, 88/07 i 93/09), u smislu članka 26. Zakona.

3. Postupak po Zahtjevu za pokretanje postupka

U svom Zahtjevu, Podnositelji zahtjeva, opisuju činjenično stanje i okolnosti koje su razlog za podnošenje Zahtjeva te ukratko navode sljedeće:

- Općina Vogošća putem Službe za opću upravu i društvene djelatnosti objavila je Poziv za dostavu ponuda u otvorenom postupku za pružanje usluga prijevoza učenika osnovnih škola sa područja Općine Vogošća broj: 1060-1-2-1/13 od 13. svibnja 2013. godine.
- CENTROTRANS se prijavio na navedeni poziv. Obzirom da je u tekstu poziva utvrđeno niz postupanja suprotnih Zakonu o javnim nabavama i koja izravno ugrožavaju prava na načelo slobode pristupa tržištu i zabrani nelojalne konkurencije, CENTROTRANS je podnio prigovor na tendersku dokumentaciju broj: 1/6522/13 od 4. lipnja 2013. godine.
- Dana 11. lipnja 2013. godine Ugovorno tijelo (Općina Vogošća) je svojim aktom odbilo Prigovor kao neutemeljen. Na navedeni akt od 11. lipnja 2013. godine CENTROTRANS je uložio sukladno Zakonu o javnim nabavama, Žalbu Uredu za razmatranje žalbi broj: 1/7101/13 od 14. lipnja 2013. godine.
- Ured za razmatranje žalbi je svojim Rješenjem broj: UP2-01-07.1-1002-9/13 od 17. srpnja 2013. godine usvojio Žalbu, te poništio odluku po prigovoru od 11. lipnja 2013. godine, te predmet vratio na ponovni postupak.
- Općina Vogošća je shodno naloženom u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi donijela novo Rješenje broj: 02-14-708/13 od 5. kolovoza 2013. godine, te odbila Prigovor CENTROTRANS-a kao neutemeljen.
- Na citirano Rješenje CENTROTRANS je uložio žalbu broj: 1/9489/13 od 7. kolovoza 2013. godine, a postupak je okončan donošenjem rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: UP2-01-07.1-1360-9/13 od 25. rujna 2013. godine, kojim je žalba usvojena i poništene su: Odluke po prigovoru broj: 02-14-708/13 od 5. kolovoza 2013. i broj: 02-14-708/13 od 13. kolovoza 2013. godine, tenderska dokumentacija i Obavijest o nabavi oglašene u Službenom glasniku broj 36/13;
- Općina Vogošća je suprotno Zakonu o javnim nabavama BiH pristupila potpisivanju izravnog sporazuma, i ako za takav stav nije imala zakonskog temelja. Naime, Ugovorno tijelo je pristupilo potpisivanju izravnog sporazuma sa drugim ponuditeljem iako postupak pred URŽ nije pravomoćno okončan. Također, navodi da je prijevoz učenika u prethodnoj godini obavljao CENTROTRANS, te da je iz tih razloga Ugovorno tijelo (Općina Vogošća) bila je dužna pristupiti potpisivanju aneksa Ugovora sa prijevoznikom koji je prijevoz obavljao u protekloj školskoj godini. Navedeno je obrazložio navodima da je praksa Ugovornog tijela da u slučajevima kada postupak dodjele ugovora nije okončan, da Ugovorno tijelo pristupi potpisivanju Aneksa ugovora sa ponuditeljem koji je prijevoz učenika obavljao u prethodnoj školskoj godini, a sve do okončanja postupka izbora novog ponuditelja za tekuću školsku godinu.
- Općina Vogošća pored činjenice da je pristupila potpisivanju izravnog sporazuma sa prijevoznikom VILDAN TOURS također je propisala i uvjete tenderskom dokumentacijom kojima su narušena načela i uočene nepravilnosti. Podnositelj zahtjeva navodi dijelove iz tenderske dokumentacije za koje smatra da nisu sukladna Zakonu o javnim nabavama i to:

- a) Opcija – jamstvo za ponudu- Ne, 5.7.1. „Izjava ponuditelja, da će ukoliko bude odabran osigurati bankovno jamstvo za dobro izvršenje posla na iznos od 10%...“. Podnositelj zahtjeva smatra kako nije jasno zbog čega se traži Izjava umjesto Bankovnog jamstva koje bi potvrdilo ozbiljnost ponuditelja da je, pored organizacijskih i tehničkih sposobnosti spreman i financijski jamčiti kvalitetu svoje ponude;
- b) Dokazi koji se zahtjevaju, „6.1. c. Da njihovo ekonomsko i financijsko stanje jamči uspješno realiziranje ugovora; 6.4. a. Ukupan promet u zadnje 2 (dvije) godine, ne smije biti manji ispod 200.000 KM; 6.5. a. Izjavu o ukupnom prometu dobavljača u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednje 2 (dvije) financijske godine za koje se raspoloživo podacima;“ Podnositelj zahtjeva smatra kako nadležno općinsko tijelo nije navelo na koji će način utvrditi „ekonomsko i financijsko stanje koje jamči uspješno realiziranje ugovora“. Ovakva kvalifikacija daje mogućnost da Komisija subjektivno procjenjuje sposobnost ponuditelja. Također, od ponuditelja se traži izjava da je u dvije godine ostvario promet od 200.000 KM, a predmet ovog ugovora za dvije naredne godine iznosi cca 300.000 KM. Znači li ovo da je navedeni ukupni promet, koji je u naredne dvije godine 33% niži od budućeg ugovora, jamstvo da će ponuditelj uspješno realizirati navedeni ugovor. Također, nije jasno na temelju čega i kako je utvrđen minimalni promet od 200.000 KM, osim ako netko nije imao informaciju o prometu budućeg ponuditelja.
- c) „6.6. c. Da pružatelj usluga ima u vlasništvu ili ugovoru o leasing-u za najamanje 4 motorna vozila minibus turističke klase, se stariji od 5 (pet) godina, 2 motorna vozila od 17-20 sjedišta za relacije Orahov brijeg – Hotonj i Orahov brijeg – Kobilja glava i dva motorna vozila kapaciteta od 24 od 30 sjedišta sa klima uređajem, uz uvjete udobnosti i higijene koja se smatra nužnom u odnosu na prijevozno sredstvo.“Podnositelj zahtjeva smatra kako su postavljeni uvjeti diskutabilni, tražiti četiri (4) minibus turističke izvedbe za prijevoz učenika, koji nemaju mogućnost prijama putnika za stajanje, ukazuje na to da su kriteriji postavljeni prema mogućnostima određenog ponuditelja. Također, Podnositelj zahtjeva želi naglasiti da je CENTROTRANS uredno vršio prijevoz učenika Općine Vogošća u školskoj 2012/2013 sa potpuno novima prigradskim autobusima ISUZU kapaciteta 24 sjedenja + 12 stajanja. Za godinu dana koliko smo vršili prijevoz učenika, niti jednu primjedbu na redovitost, kvalitetu ili ljubaznost voznog osoblja nismo dobili niti od učenika, niti od roditelja, te od nastavnika i ravnatelja škola. Neshvatljiv je zahtjev općinskog tijela da, za obavljanje prijevoza učenika, ponuditelj ima dva motorna vozila od 17-20 mjesta. Na navedenim relacijama, prosječan broj učenika koji se prevezio tijekom prethodne školske godine iznosio je 25-30 učenika. Postavlja se nekoliko pitanja: kako izvršiti prijevoz učenika sa traženim kapacitetima? Zašto se traže minibusi sa znatno manjim kapacitetom, još turističke klase, od realnih potreba za prijevoz? Po postavljenim uvjetima CENTROTRANS, ako posjeduje potpuno nove autobuse (minibuse), ne može konkurirati jer su kapaciteti ovih autobusa iznad 20 mjesta. Da se radi o tendencioznoj i smišljenoj diskvalifikaciji CENTROTRANS, govori i podatak da je ovaj kapacitet obrazložen neuvjetnom trasom (granje i slično) što se nikako ne definira kapacitetom, nego gabaritima. Da nije ovako tendenciozno napravljen Javni poziv, mi smo se mogli prilagoditi ovoj odredbi jednostavnim vađenjem sjedišta iz svojih autobusa. Ali, na relacijama Hotonj - Orahov Brijeg, i Orahov brijeg - Kobilja Glava, veći broj polazaka prometuje sa oko trideset učenika, tako da je i fizički nemoguće prevesti učenike u minibusu turističke izvedbe od 17-20 sjedišta. Mogli bi prihvatiti opciju po kojoj se od ponuditelja zahtjevaju prijevozni kapaciteti sa minimalno 20 ili sjedišta sa mogućnošću primanja putnika koji mogu stajati (kao i u gradsko-prigradskom prijevozu), a ovako ispada da ponuditelj koji ima prijevozno sredstvo kapaciteta 21 sjedište ne može konkurirati za ponuđeni prijevoz.
- d) „f) uspješno iskustvo u realizaciji usluga prijevoza učenika pruženih u posljednje dvije godine, sa ukupnim vrijednosnim i iskustvo u ulozi prijevoznika u posljednje dvije godine, kao dokaz najmanje 2 potvrde.“Podnositelj zahtjeva smatra, te postavlja pitanja kako Povjerenstvo može utvrditi vjerodostojnost potvrda o uspješnom iskustvu u realizaciji prijevoznih usluga. Koje je

mjerilo ili je dovoljno priložiti dvije potvrde od neke institucije ili firme da sam uspješno obavio posao...koji?

- e) „e) potvrda od Porezne uprave kojom se dokazuje da pružatelj usluga ima stalno uposlene ili na određeno vrijeme (ugovor o djelu)“. Podnositelj zahtjeva smatra kako pravilnikom o licenci nije definirana mogućnost da osobe koje imaju ugovor o djelu, kao i osobe koje su uposlene na određeno vrijeme mogu biti tretirani kao uposlenici koji osiguravaju prijevozniku ispunjavanje uvjeta da za svako registrirano vozilo imaju jednog stalno uposlenog vozača. Na temelju navedenog svaki prijevoznik mora imati jednog stalno uposlenog na svako registrirano vozilo-autobus. Također, je nejasno na koji način se može zamijeniti vozač ukoliko dođe do iznenadne bolesti ili isključenja istog iz prometa zbog eventualnog kršenja zakona iz oblasti prometa. Normalno je da za četiri linije prijevoznik ima minimum 5 vozila i 5 vozača i da svakog trenutka može dati zamjensko vozilo ili zamjenskog vozača. Očigledno je da je na i ovom uvjetu „crtan“ određeni prijevoznik koji nema dovoljan broj uposlenih, nema dovoljan broj vozila, ali ima „volju“ i „ljude“ da dobije navedeni posao.
- da se iz naprijed navedenog može zaključiti da je kriterijima definiranim Pozivom za dostavu ponuda Povjerenstvu, koje je imenovano od strane ovlaštenog općinskog tijela, ostavljen prostor za manipulaciju i kršenje pravila fer tržišnog poslovanja, a sve u cilju uskraćivanja dobijanja ugovora CENTROTRANS kao ponuditelju i stavljanja istog u neravnotežan položaj spram drugih ponuditelja koji su uzeli sudjelovanje u tenderskoj proceduri. Ovakav način rada smatra nedopustivim i daje mu za pravo da sumnja u transparentnost i pristranost u radu ovlaštenog tijela.
 - da se iz navedenog jasno može zaključiti da je Općina Vogošća dvojako prekršila odredbe Zakona o konkurenciji i to na način da je sa drugim prijevoznikom potpisala izravni sporazum iako je postupak po žalbi pred URŽ-om i način što je objavila „poziv“ sa propisanim uvjetima koji su suprotni načelu slobode i pristupa tržištu i zabrani nelojalne konkurencije.

U dopuni Zahtjeva dostavljenoj dana 20. studenog 2013. godine, podnositelj Zahtjeva traži od Konkurencijskog vijeća da nastavi postupak, obzirom da Općina Vogošća i VILDAN TOURS, i dalje zaključuju izravne sporazume o prijevozu učenika mimo tenderske procedure, čime i dalje krše Zakon. Također, upoznali su Konkurencijsko vijeće da je Općina Vogošća ponovno raspisala tender za prijevoz učenika, te da nova tenderska dokumentacija sadrži i dalje brojne nepravilnosti i stavke kojima favorizira jedan gospodarski subjekt.

Na temelju navedenog, Podnositelj zahtjeva se opredjeljuje da traži poništenje sporazuma prema članku 4. stavak (1) točka b) Zakona o konkurenciji: „ograničavanje i kontrola proizvodnje, tržišta, tehničkog razvitka ili ulaganja“, te traži od Konkurencijskog vijeća da preispita predmetni slučaj.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da povrede Zakona, na koje Podnositelj zahtjeva ukazuje, nije moguće utvrditi bez provedbe postupka, te je sukladno članku 32. stavak (2) Zakona, na 74. sjednici održanoj dana 5. prosinca 2013. godine, donijelo Zaključak o pokretanju postupka po Zahtjevu podnesenom od strane gospodarskog subjekta „Centrotrans-Eurolines“ d.d. Sarajevo, ulica Kurta Schorka 14., 71 000 Sarajevo, zastupan po Izvršnom direktoru Zajedničkih funkcija dipl.ecc. Edinu Lončariću protiv Općine Vogošća, ulica Jošanička 80., 71 320 Vogošća i gospodarskog subjekta „Vildan tours“ d.o.o. Sarajevo, ulica Donji Hotonj 18., 71 000 Sarajevo, broj: 02-26-3-024-8-II/13 (u daljnjem tekstu: Zaključak), radi utvrđivanja postojanja zabranjenih konkurencijskih djelovanja u smislu članka 4. stavak (1) točke b) Zakona o konkurenciji.

Konkurencijsko vijeće, sukladno članku 33. stavak (1) Zakona, je dostavilo Zahtjev i Zaključak na odgovor protivnim stranama u postupku, Općini Vogošća, aktom br: 02-26-3-024-13-II/13, a „Vildan tours“ d.o.o. Sarajevo, aktom broj: 02-26-3-024-14-II/13 dana 6. prosinca 2013. godine.

Konkurencijsko vijeće je dostavilo Zaključak Podnositelju zahtjeva, aktom broj: 02-26-3-024-12-II/13 dana 6. prosinca 2013. godine.

Općina Vogošća je u odobrenom roku dostavila odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću, u smislu članka 33. stavak (3) Zakona, podneskom broj: 02-26-3-024-16-II/13 dana 23. prosinca 2013. godine, u kojem osporava Zahtjev, te smatra da isti treba odbaciti ili odbiti kao neutemeljen, te u bitnom navodi slijedeće:

- Ugovorno tijelo je obvezno izvršiti procjenu vrijednosti nabave za robe, radove i usluge, na temelju provjere stanja na tržištu. Nabavu ugovorno tijelo može podijeliti na više LOT-ova ukoliko svi njegovi dijelovi čine isti postupka nabave. Znači sve dok dijeljenje ugovora ne utječe na odabir postupka javne nabave dijeljenje je dozvoljeno. Bez obzira na to kolika je vrijednost nabave, ugovorno tijelo može koristiti sve postupke predviđene Poglavljem 2. što znači: Otvoreni postupak, ograničeni postupak s pretkvalifikacijom, pregovarački postupak s objavom obavijesti o nabavi, i izravni sporazum kao posebni postupak javne nabave iz Poglavlja 3.
- Po izravnom sporazumu se prikuplja informacija o cijeni od jednog dobavljača i prihvaća se cijena ako je povoljna za ugovorno tijelo. Ugovorno tijelo je izvršilo odabir dobavljača na temelju provjere stanja na tržištu, prema trenutačnim mogućnostima kojima raspolaže ugovorno tijelo, i na ovaj način izbora ponuditelja nije isključio konkurenciju kao što navodi CENTROTRANS. Ugovorno tijelo je donijelo Pravilnik o primjeni postupka izravnog sporazuma broj: 02-05-1923/09 od 26. lipnja 2009. godine i Pravilnik o postupku izravnog sporazuma broj: 02-02-1858/13 od 9. rujna 2013. godine. Postupak izravnog sporazuma se primjenjuje na nabavu roba, usluga i radova čija je vrijednost procijenjena od strane ugovornog tijela na iznos jednak ili manji od 6.000,00 KM.
- Općinski načelnik objavio je Javni poziv broj: 1060-1-2-1-1/13 dana 13. svibnja 2013. godine i isti je objavljen u („Službenom glasniku BiH“ broj 36/13) za prikupljanje ponuda za nabavu usluga za prijevoz učenika na području Općine Vogošća u školskoj 2013./2014. godini.
- Na Javni poziv su se javila dva ponuditelja i to: CENTROTRANS i VILDAN TOURS. Ponuda od 14. lipnja 2013. godine od CENTROTRANS-a, za dnevni prijevoz učenika sa uračunatim PDV-om iznosila je 984,00 KM, a ponuda VILDAN TOURS-a od 17. lipnja 2013. godine sa uračunatim PDV-om iznosila je 780,00 KM.
- Na temelju provjere stanja na tržištu, prema trenutačnim mogućnostima kojima raspolaže ugovorno tijelo je, na temelju izravnog sporazuma zaključilo ugovor sa jednim dobavljačem, sa VILDAN TOURS. Ponuda CENTROTRANS-a je bila ekonomski nepovoljna i sa istim nije bilo moguće zaključiti ugovor.
- U tijeku 2012./2013. godine na temelju Pregovaračkog postupka Općina Vogošća je imala zaključen ugovor sa CENTROTRANSOM. CENTROTRANS je sa Općinom Vogošća imao zaključene ugovore o prijevozu učenika Izravnim sporazumom u razdoblju od 1. studenog 2012. do 31. prosinca 2012. godine, i u razdoblju od 1. siječnja 2013. godine do 30. lipnja 2013. godine.
- Pošto je Ured za razmatranje žalbi poništio Javni poziv broj 1060-1-2-1-1/13 od 13. svibnja 2013. godine, Ugovorno tijelo Općina Vogošća je zbog žurnosti moralo riješiti prijevoz učenika OŠ sa područja Općine Vogošća. Ugovorno tijelo je izvršilo odabir ponuditelja koji ispunjava sve uvjete od članka 22-26 Zakona o javnim nabavama BiH i sa najpovoljnijom cijenom na temelju provjere stanja na tržištu, prema trenutačnim mogućnostima s kojima raspolaže Općina Vogošća i izvršilo odabir ponuditelja u postupku javne nabave.
- U izboru nije bila isključena konkurencija kako navodi direktor CENTROTRANS-a, njegove cijene u ponudi su bile neprihvatljive i štetne za ugovorno tijelo, ponuditelj ne posjeduje ekskluzivno pravo na dodjelu ugovora.
- Na temelju svega navedenog, može se zaključiti da nisu postojala zabranjena konkurencijska djelovanja sukladno članku 4. stavak (1) Zakona o konkurenciji, te su neutemeljeni navodi direktora CENTROTRANS-a, te predlaže da se odbije njihov zahtjev kao neutemeljen.

Dana 25. prosinca 2013. godine, VILDAN TOURS je dostavio odgovor na Zaključak o pokretanju postupka broj: 02-26-3-024-17-II/13, u kojem u kratkim crtama navodi slijedeće:

- Kao gospodarski subjekt koji obavlja usluge prijevoza putnika prijavljuje se na sve Javne pozive koji za predmet imaju usluge prijevoza putnika, a za koje ispunjavamo zahtijevane uvjete sudjelovanja. I u konkretnom slučaju nabave usluga prijevoza učenika Općine Vogošća prijavili smo svoje sudjelovanje kao i za svaki poziv koji je objavilo ovo ugovorno tijelo vezan za usluge prijevoza putnika.
- Sva korespondencija se obavlja isključivo pisanim putem i sukladno Zakonu o javnim nabavama BiH.
- U dopisima koji su upućeni od strane CENTROTRANS-a nejasno je koji dio optužbi se odnosi na tvrtku VILDAN TOURS, te moli da se dostavi konkretni prigovor, optužbe i dokazi koji mu se stavljaju na teret. U kojem dijelu konkretne nabave je tvrtka VILDAN TOURS učinila propust, na koji način i kojim postupcima smo ugrozili tvrtku CENTROTRANS osim što smo se prijavili na javni poziv koji je javno dostupan svima pa i nama kao i bilo kojem registriranom subjektu koji ispunjava uvjete.
- Razloge postupanja ugovornog tijela kao i uvjete pod kojima su obavili konkretnu nabavu zatražite kod ugovornog tijela.
- U dijelu dokumenta u kojem podnositelj žalbe navodi kako je ugovorno tijelo pristupilo potpisivanju izravnog sporazuma sa drugim ponuditeljem, a ne sa njima kao prethodnim dobavljačem usluga, naglašava da je kao ponuditelj koji je zadovoljio sve kriterije postavljene javnim pozivom ponudio cijenu koja je bila znatno povoljnija te je vjerojatno i to razlog zbog kojeg je ugovorno tijelo donijelo takvu odluku kod nabave čiji je kriterij bio najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude. Također, shodno stavu Ureda za razmatranje žalbi i kao i komentaru Zakona o javnim nabavama, prethodno iskustvo sa dobavljačem ni u kojem slučaju ne može biti kriterij za odabir dobavljača. „Dosadašnja suradnja“ samo pokazuje da je taj dobavljač ranije vršio isporuke ugovornom tijelu i on ne može biti kriterij za vrednovanje ponuda.
- U dijelu dokumenta u kojem podnositelj žalbe navodi kako su tehnički uvjeti za sudjelovanje „diskutabilni“ i „postavljeni prema mogućnostima ponuditelja“, naglašavamo kao tehnički kriteriji koje je postavilo ugovorno tijelo ocrtavaju stvarnu sliku potreba koje je objavilo ugovorno tijelo, te je smanjenje kapaciteta u odnosu na ranije tražene samo rezultat prilagođavanja kapaciteta stvarnim potrebama za prijevoz kao i prilagođavanje gabarita vozila (dimenzijama i ukupnom opterećenju) stvarnim potrebama na terenu. Upravo žalitelj, je jedna od vodećih kompanija sa najvećim brojem voznih jedinica na području Bosne i Hercegovine sa raznovrsnim kapacitetima vozila, te nije jasno iz kojih razloga ulaže prigovore i žalbe osim da bi oslanjajući se na „dosadašnju suradnju“ sa ugovornim tijelima nastojao produljiti ugovore koji više nisu na snazi, ali su imali znatno veće ugovorne vrijednosti.
- Stavkom 3. članka 22. Zakona o javnim nabavama BiH utvrđeno je da minimum kvalifikacijskih uvjeta koje je ugovorno tijelo odredilo za kandidate i ponuditelje i broj dokumenata koji su potrebni za njihovo dokazivanje obvezno treba da budu srazmjerni predmetu ugovora i usklađeni s njim.
- Smatramo da sugestije podnosioca žalbe za postavljanjem većih kriterija koji su nesrazmjerni predmetu ugovora predstavljaju povećanje ukupne cijene koštanja kao i ograničenje za manje kompanije sa manjim brojem voznih jedinica i manjim brojem uposlenih.
- VILDAN TOURS je ugovornom tijelu dostavio dokaze o stalno uposlenom voznom osoblju shodno traženim uvjetima iz javnog poziva.
- Još jednom Vas molimo da nas izvijestite u kojem dijelu konkretne nabave smo učinili propuste, na koji način i kojim postupcima smo ugrozili kompaniju CENTROTRANS.

4. Mjerodavno tržište

Mjerodavno tržište, u smislu članka 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 33/10) čini tržište određenih proizvoda/usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom zemljopisnom tržištu.

Prema odredbi članka 4. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno tržište proizvoda obuhvaća sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim s obzirom na njihove bitne značajke, kvalitetu, namjenu, cijenu ili način uporabe.

Prema odredbi članka 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno zemljopisno tržište obuhvaća cjelokupnu ili značajan dio teritorija Bosne i Hercegovine na kojoj gospodarski subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini mjerodavne usluge pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uvjetima i koji to tržište bitno razlikuju od uvjeta konkurencije na susjednim zemljopisnim tržištima.

Mjerodavno tržište usluga predmetnoga postupka je tržište pružanja usluga prijevoza učenika.

Mjerodavno zemljopisno tržište predmetnoga postupka je područje Općine Vogošća.

Slijedom navedenoga, mjerodavno tržište predmetnog postupka je utvrđeno kao tržište pružanja usluga prijevoza učenika u Općini Vogošća.

5. Usmena rasprava

U daljem tijeku postupka, budući da se radi o postupku sa strankama sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je zakazalo usmenu raspravu, sukladno članku 39. Zakona, za dan 19. veljače 2014. godine (poziv dostavljeni Podnositelju zahtjeva aktom broj: 02-26-3-024-23-II/13 16. siječnja 2014. godine, Općini Vogošća aktom broj: 02-26-3-024-22-II/13 dana 6. siječnja 2014. godine i VILDAN TOURS aktom broj: 02-26-3-024-24 -II/13 dana 18. siječnja 2014. godine)

Na usmenoj raspravi održanoj u prostorijama Konkurencijskog vijeća, ispred Podnositelja zahtjeva nazočili su Ibrahim Kerla, izvršni direktor i Azra Šehbajraktarević, pravnik, (punomoć broj 1/2056/14 od 19. veljače 2014. godine), ispred Općine Vogošća, Sulejman Zuko, općinski pravobranitelj, a ispred VILDAN TOURS, Salco Bašović (punomoć broj 02-2014 od 19. veljače 2014. godine).

Podnositelj zahtjeva, i ostale strane u postupku su ostale pri dosadašnjim iskazima, kao i dale dodatna pojašnjenja i odgovore na nejasnoće koje su se pojavile tijekom postupka (Zapisnik broj: 02-26-3-024-28-II/13 od dana 19. veljače 2014. godine).

Na temelju naloga voditelja postupka, Podnositelj postupka je dana 26. veljače 2014. godine pod brojem: 02-26-3-024-29-II/13 dostavio podatke tražene na usmenoj raspravi, kao i zahtjev za nadoknadu troškova postupka.

6. Prikupljanje podataka od trećih osoba

U tijeku postupka radi utvrđivanja svih mjerodavnih činjenica, u smislu članka 35. stavak (1) točke a) i c) Zakona, Konkurencijsko vijeće je prikupljalo podatke i dokumentaciju i od drugih tijela/institucija koje nisu stranke u postupku.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je zatražilo mišljenje, aktom broj: 02-26-3-024-25-II/13 od dana 30. siječnja 2014. godine od Agencije za javne nabave BiH na okolnosti činjeničnog stanja na kojem Podnositelj zahtjeva bazira svoj Zahtjev.

Agencija za javne nabave BiH je podneskom zaprimljenim pod brojem: 05-26-3-024-26-II/13 dana 17. veljače 2014. godine dostavila Mišljenje broj: 04-02-1-259-1/14 od 11.02.2014. godine, u kojem u bitnom navodi da Zakon o javnim nabavama ne poznaje termin „aneks ugovora“, te da je opće pravilo u javnim nabavama da se ugovor ne može proširiti, obnoviti ili produljiti kako u odnosu na razdoblje tako i za količinu robe. Za svaku nabavu, pa i za nabavu dodatnih roba ili usluga potrebno je provesti odgovarajući postupak i sukladno tome zaključiti novi ugovor. U izuzetnim slučajevima ugovorno tijelo može nabaviti dodatne robe/usluge koje su u uskoj vezi sa važećim ugovorom ali pod kumulativno propisanim uvjetima.

U pogledu pokretanja postupka javne nabave prije okončanja ranije pokretnog postupka za isti predmet nabave, Agencija za javne nabave BiH navodi da takvo postupanje nije predviđeno Zakonom o javnim nabavama, te da isto može imati za posljedicu niz komplikacija, između ostalog zaključenje dva ugovora za isti predmet. Međutim, ako zaštita javnog interesa nalaže drugačije postupanje ugovornog tijela, Agencija za javne nabave BiH ističe da ugovorno tijelo ima proaktivnu ulogu, samostalno provodi postupak i snosi odgovornost provedenog postupka, odnosno donesenih odluka sukladno zakonskim aktima.

7. Utvrđeno činjenično stanje

Nakon sagledavanja mjerodavnih činjenica, dokaza i dokumentacije dostavljene od stranaka u postupku, činjenica iznijetih na usmenoj raspravi, kao i podataka i dokumentacije mjerodavnih institucija, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće:

- Da je Općina Vogošća, Služba za opću upravu i društvene djelatnosti, objavila Javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga prijevoza učenika Osnovnih škola sa područja Općine Vogošća, putem Otvorenog postupka broj: 1060-1-2-1-1/13 od 13. svibnja 2013. godine, oglašeni u „Službenom glasniku BiH“ br. 36/13.
- Da je u postupku dodjele ugovora najpovoljnijem ponuditelju, putem ovog Javnog poziva (objavljenog u „Službenom glasniku BiH“ br. 36/13), doneseno Rješenje broj: UP-01-07.1-1360-9/13 dana 25. rujna 2013. godine od strane Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, kojim je isti postupak poništen na način da je poništena tenderska dokumentacija i Obavijest o nabavi.
- Da po ovom postupku javne nabave nije zaključen ni jedan ugovor o prijevozu učenika;
- Da je prije objave Javnog poziva iz svibnja 2013. godine, u prethodnim školskim godinama, prijevoz učenika na području općine Vogošća obavljao Podnositelj zahtjeva, i to na temelju više ugovora sklopljenih u postupcima javne nabave putem „konkurentskog poziva“, „izravnog sporazuma“ i „pregovaračkog postupka bez objave oglasa“.
- Da je općina Vogošća potpisala sa ponuditeljem VILDAN TOURS za razdoblje od 1. -30. rujna 2013. godine Izravni sporazum o prijevozu učenika Osnovnih škola sa područja Ugorsko – Vogošća na relaciji do i od JU OŠ „Zahid Baručija“ Vogošća, Izravni sporazum o prijevozu učenika Osnovnih škola sa područja Orahov Brijeg - Hotonj na relaciji do i od JU OŠ „Izet Šabić“ Vogošća, Izravni sporazum o prijevozu učenika Osnovnih škola sa područja Krivoglavci - Vogošća na relaciji do i od JU OŠ „Mirsad Prnjavorac“ Vogošća, Izravni sporazum o prijevozu učenika Osnovnih škola sa područja Orahov Brijeg – Kobilja Glava na relaciji do i od JU OŠ „Zajko Delić“ Vogošća, kao i da su naknadno iste vrste sporazuma sa istim prijevoznikom potpisane i za mjesec listopad i studeni.
- Da je Općina Vogošća dana 28. listopada 2013. godine u „Službenom glasniku BiH“ br. 83/13, objavila novi Javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga prijevoza učenika Osnovnih škola sa područja Općine Vogošća, putem Otvorenog postupka broj: 1060-1-2-1-7/13 od 28. listopada 2013. godine.
- U postupku dodjele ugovora najpovoljnijem ponuditelju, putem ovog Javnog poziva, Općinski načelnik je donio Odluku o dodjeli ugovora broj: 02-14-2076/13 od 25. prosinca 2013. godine.

Postupak dodjele ugovora po ovom Javnom pozivu (objavljenom u „Službenom glasniku BiH“ br. 83/13) je još u tijeku obzirom da je CENTROTRANS, sukladno Zakonu o javnim nabavama uložio Prigovor na Odluku broj: 02-14-2076/13, LOT 1 i LOT 2 dana 30. prosinca 2013. godine, a zatim i Žalbu na Zaključak Općine Vogošća broj: 02-14-2076/13 od 3. siječnja 2014. godine, a na istu Žalbu, Ured za razmatranje žalbi BiH još nije donio svoju Odluku.

8. Ocjena dokaza

Člankom 4. stavak (1) Zakona je propisano da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja i prešutni dogovori gospodarskih subjekata, kao i odluke i drugi akti gospodarskih subjekata, koji navedenim aktivnostima /aktima izravno ili neizravno sudjeluju ili utječu na tržište, a koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije na tržištu. Članak 2. stavak (1) točka b) Zakona u gospodarske subjekte uključuje i organe državne uprave i lokalne samouprave.

Na temelju uvida i analize svih činjenica i dokaza iznesenih u ovom postupku, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da Općina Vogošća, kao ni VILDAN TOURS, svojim postupanjem nisu zaključili zabranjeni sporazum iz članka 4. stavak (1) točka b) Zakona u smislu ograničavanja i kontrole proizvodnje, tržišta, tehničkog razvitka ili ulaganja.

Naime, kako bi se utvrdilo kršenje Zakona o konkurenciji tj. postojanje zabranjenog sporazuma u smislu članka 4. stavak (1) točka b) Zakona, potrebno je utvrditi da postupanje gospodarskog subjekta ima za cilj i posljedicu sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije na tržištu.

Konkurencijsko vijeće nije moglo utvrditi da je objava „Javnog poziva“ u svibnju 2013. godine od strane Općine Vogošća za cilj imala sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije na tržištu, obzirom da su ranije nabave za istu uslugu provedene u postupcima koji su manje transparentni („konkurentski poziv“, „izravni sporazum“ i „pregovarački postupak bez objave oglasa“). Obzirom na ovakvu praksu, samo raspisivanje „javnog poziva“ od strane općine Vogošća upućuje Konkurencijsko vijeće na drugačiji zaključak – da je javni poziv objavljen dana 13. svibnja 2013. godine broj: 1060-1-2-1/13 raspisan u cilju transparentnosti, te je kao takav javno dostupan svim zainteresiranim ponuditeljima koji ispunjavaju uvjete za dostavu ponuda, a sukladno Zakonu o javnim nabavama BiH.

Također, u svezi s posljedicom istog postupanja, nije se moglo utvrditi niti da je posljedica sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije na tržištu, iz razloga što je isti postupak od strane Ureda za razmatranje žalbi poništen, te nije prouzročio nikakve pravne posljedice. Naime, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da po Javnom pozivu iz svibnja 2013. godine nije zaključen nikakav ugovor, pa je samim time izostala posljedica ovog postupka.

Obzirom da je Javni poziv iz svibnja 2013. godine poništen i da po istom nije zaključen nikakav ugovor o javnoj nabavi, Konkurencijsko vijeće se iz razloga svrshodnosti nije upuštalo u analizu uvjeta raspisanih u javnom pozivu za koje je Podnositelj zahtjeva tvrdio da su „suprotni načelu slobode pristupa tržištu i zabrani nelojalne konkurencije“.

U pogledu navoda Podnositelja zahtjeva da je Općina Vogošća prekršila odredbe Zakona i time što je sa drugim prijevoznikom potpisala izravni sporazum iako je postupak po žalbi pred Uredom za razmatranje žalbi BiH bio u tijeku, te da je bila obvezna potpisati aneks ugovora sa ranijim prijevoznikom, Konkurencijsko vijeće je pribavilo Mišljenje Agencije za javne nabave BiH broj: 04-02-1-259-1/14 od 11. veljače 2014. godine.

Obzirom da je postupak Javne nabave, na temelju Javnog poziva iz svibnja 2013. godine nije bio okončan do početka školske 2013./2014. godine, Općina Vogošća je bila prinuđena osigurati prijevoz učenika osnovnih škola. S tim u svezi, navodi Podnositelja zahtjeva kako je Općina Vogošća bila obvezna zaključiti aneks ugovora o prijevozu učenika sa ponuditeljem s kojim je prethodno imao zaključen ugovor nisu utemeljeni. Agencija za javne nabave u svom u Mišljenju navodi: „Što se tiče zahtjeva dobavljača po pitanju „anexa“ ugovora, ističemo da je opće pravilo u javnim nabavama da se ugovor ne može proširiti, obnoviti ili produljiti, kako u svezi s količinom robe tako i u odnosu na razdoblje isporuke, u odnosu na ono što je određeno u tenderskoj dokumentaciji i u zaključenom ugovoru.... Također, ističemo da Zakon ne poznaje termin anex ugovora pa, u skladu s tim, nije moguće zaključiti anex osnovnog ugovora.“

U pogledu pokretanja postupka javne nabave prije okončanja ranije pokrenutog postupka za isti predmet nabave Agencija za javne nabave BiH u svom Mišljenju navodi da takvo postupanje nije predviđeno Zakonom o javnim nabavama BiH, te da isto može imati za posljedicu niz komplikacija, između ostalog zaključenje dva ugovora za isti predmet. Međutim, ako zaštita javnog interesa nalaže drugačije postupanje ugovornog tijela, Agencija za javne nabave BiH ističe da ugovorno tijelo ima proaktivnu ulogu, samostalno provodi postupak i snosi odgovornost provednog postupka, odnosno donesenih odluka sukladno zakonskim aktima.

Obzirom da je Općina Vogošća zaključivala izravne ugovore sa ponuditeljem VILDAN TOURS čija je ponuda cjenovno bila najpovoljnija u javnom pozivu iz svibnja 2013. godine, i to na periode od po mjesec dana, a sve iz razloga da bi obezbjedila uslugu prijevoza učenika, koja predstavlja javni interes, jer postupci po javnim pozivima za istu uslugu raspisani u svibnju, a potom i u listopadu od strane Općina Vogošća nisu bili okončani, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da ovako zaključeni sporazumi između Općine Vogošća i VILDAN TOURS o prijevozu učenika nemaju za cilj i posljedicu sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije na tržištu u smislu članka 4. stavak (1) točka b) tj. ograničavanja i kontrole proizvodnje, tržišta, tehničkog razvitka ili ulaganja.

Obzirom da je Konkurencijsko vijeće utvrdilo da samo potpisivanje izravnog sporazuma nije naštetilo tržišnoj konkurenciji, već da su isti potpisani kako bi se zaštitio javni interes, tako je odbilo i navode podnositelja da je VILDAN TOURS sudjelovao u kršenju Zakona potpisivanjem ugovora putem Izravnog sporazuma.

Konkurencijsko vijeće smatra da je suštinsko ispitivanje valjanosti provedbe postupka javne nabave i kontrola zakonitosti istih, Zakonom o javnim nabavama BiH prvenstveno dodijeljena Agenciji za javne nabave BiH i Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa stoga smatra da bi došlo do sukoba nadležnosti ukoliko bi se ulazilo u ispitivanje zakonitosti postupaka javne nabave kako to sugerira u svom zahtjevu Podnositelj zahtjeva. Konkurencijsko vijeće se tijekom postupka ograničilo na eventualno narušavanje tržišne konkurencije, a na temelju odredbi Zakona i nadležnosti Konkurencijskog vijeća propisanih u članku 25. Zakona.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

9. Troškovi postupka

CENTROTRANS je dana 26. veljače 2014. godine dostavio Zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.000 KM, što odgovara iznosu od visine uplaćene administrativne pristojbe za provedbu ovog postupka.

Ostale strane u postupku nisu podnijele zahtjev za naknadu troškova postupka.

Konkurencijsko vijeće je uzelo u obzir odredbe Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04 i 88/07 i 93/09), i to članak 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.

Prema članku 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Kako Centrotrans, kao jedini podnositelj zahtjeva za nadoknadu troškova postupka nije uspio u postupku, nisu mu odobreni ni traženi troškovi.

Na temelju gore navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 2. izreke ovoga Rješenja.

10. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovoga Rješenja nije dozvoljena žalba.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti Upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana primitka, odnosno objavljivanja ovoga Rješenja.

Predsjednik

Gordan Raspudić

Dostaviti:

- Podnositelju zahtjeva
- Općina Vogošća
- Vildan tours d.o.o. Sarajevo
- u spis
- a/a

