

BOSNA I HERCEGOVINA

Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА

Конкуренијски савјет

RJEŠENJE

**po Zahtjevu za pokretanje postupka privrednog subjekta Dejan komerc d.o.o, Doboj
protiv privrednog subjekta Apatinska pivara Apatin d.o.o. Apatin**

**Sarajevo,
septembar, 2012. godine**



Broj: 02-26-2-028-145-II/11
Sarajevo, 04.09.2012. godine

Na osnovu člana 25. stav (1) tačka e), člana 42. stav (1) tačke a) i c), člana 48. stav (1) tačka a), člana 40., a u vezi s članom 4. stav (1) tačke a) d) i e) i članom 10. stav (2) tačke a), b) i c) Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09) te člana 105. Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02, 12/04, 88/07 i 93/09), u postupku pokrenutom po Zahtjevu za pokretanje postupka privrednog subjekta Preduzeće za spoljnu i unutrašnju trgovinu i usluge Dejan komerc d.o.o., Ozrenskih srpskih brigada 38A, 74000 Doboj, zastupanog putem advokata Duška Panića, Cara Dušana 56, 74000 Doboj, protiv privrednog subjekta Apatinska pivara Apatin d.o.o. Trg oslobođenja 5., 25260 Apatin, Republika Srbija, zastupanog putem ovlaštenih lica Nenada Stankovića, Tomaža Ježa 5/15, 11000 Beograd, Republika Srbija i Miloša Androvića, Bulevar Oslobođenja 104, 11000 Beograd, Republika Srbija, Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na 41. (četrdesetprvoj) sjednici održanoj dana 04. septembra 2012. godine, donijelo je

R J E Š E N J E

1. Utvrđuje se da je privredni subjekt Apatinska pivara Apatin d.o.o. Trg oslobođenja 5., 25260 Apatin, Republika Srbija, odredbama člana 2. stav 1. Aneksa 1, odredbom člana 5. i odredbom člana 2. Aneksa 2 Kupoprodajnih ugovora za 2008, 2009, 2010. godinu, broj 008 BiH-71/2008, zaključenog dana 24.12.2007. godine, broj 06-71/2009, dana 18.12.2008. godine, broj 02-71/2010, zaključen dana 26.01.2010. godine sa privrednim subjektom Dejan komerc d.o.o., Ozrenskih srpskih brigada 38A, 74000 Doboj, kao i odredbama člana 2. stav 1. Aneksa 1, odredbom člana 5. i odredbom člana 2. Aneksa 2 ostalih zaključenih ugovora sa distributerima na teritoriji Bosne i Hercegovine (Tabela 9-11) ograničili konkurenciju direktno ili indirektno utvrđivanjem kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovinskih uslova i primjenom različitih uslova za istovjetne transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći iste u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju, u smislu člana 4. stav (1) tačka a) i d) Zakona o konkurenciji.
2. Navedene odredbe kupoprodajnih ugovora iz tačke 1. dispozitiva ovoga Rješenja su ništavne (ex lege), u smislu člana 4. stav (2) Zakona o konkurenciji.
3. Utvrđuje se da privredni subjekt Apatinska pivara Apatin d.o.o. Trg oslobođenja 5., 25260 Apatin, Republika Srbija u ostalim odredbama Ugovora iz tačke 1. dispozitiva nije ograničio konkurenciju zabranjenim sporazumom iz člana 4. stav (1) tačka e) Zakona o konkurenciji.
4. Utvrđuje se da privredni subjekt Apatinska pivara Apatin d.o.o. Trg oslobođenja 5., 25260 Apatin, Republika Srbija nije zloupotrijebio dominantan položaj na tržištu distribucije i prodaje piva na veliko na teritoriji Bosne i Hercegovine primjenom različitih uslova prema privrednom subjektu Preduzeće za spoljnu i unutrašnju trgovinu i usluge Dejan komerc d.o.o., Ozrenskih srpskih brigada 38A, 74000 Doboj iz člana 10. stav (2) tačka a), c) i d) Zakona o konkurenciji.
5. Izriče se novčana kazna privrednom subjektu Apatinska pivara Apatin d.o.o. Trg oslobođenja 5., 25260 Apatin, Republika Srbija, u iznosu 265.000,00 KM i

privrednom subjektu Preduzeće za spoljnu i unutrašnju trgovinu i usluge Dejan komerc d.o.o., Ozrenskih srpskih brigada 38A, 74000 Doboj radi kršenja člana 4. stav (1) tačka a) i d) Zakona o konkurenciji u iznosu od 1000,00 KM, zbog zaključivanja zabranjenog sporazuma iz tačke 1. ovog dispozitiva, u smislu člana 48. stav 1) tačka a) Zakona o konkurenciji, koju su dužni platiti u roku od 8 dana od prijema ovog Rješenja.

6. U slučaju da privredni subjekt Apatinska pivara Apatin d.o.o. Trg oslobođenja 5., 25260 Apatin, Republika Srbija ne izvrši uplatu novčane kazne, ista će se naplatiti od povezanih društava privrednog subjekta Starbev Netherlands B.V., Schipol Boulevard, 285/B, Amsterdam, Kraljevina Holandija, u Bosni i Hercegovini.
7. Ako se izrečene novčane kazne ne uplate u navedenom roku, iste će se naplatiti prisilnim putem, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.
8. Odbija se zahtjev privrednog subjekta Preduzeće za spoljnu i unutrašnju trgovinu i usluge Dejan komerc d.o.o., Ozrenskih srpskih brigada 38A, 74000 Doboj za naknadom troškova postupka u iznosu od 10.989,00 KM, kao neosnovan.
9. Odbija se zahtjev privrednog subjekta Preduzeće za spoljnu i unutrašnju trgovinu i usluge Dejan komerc d.o.o., Ozrenskih srpskih brigada 38A, 74000 Doboj, za donošenje rješenja o privremenoj mjeri kao neosnovan.
10. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u «Službenom glasniku BiH», službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće je zaprimilo, dana 6.12.2011. godine pod brojem: 02-26-2-028-II/11, Zahtjev za pokretanje postupka (u daljem tekstu: Zahtjev), u smislu člana 28. Zakona o konkurenciji (u daljem tekstu: Zakon) podnesen od strane privrednog subjekta Preduzeće za spoljnu i unutrašnju trgovinu i usluge Dejan komerc d.o.o., Ozrenskih srpskih brigada 38A, 74000 Doboj (u daljem tekstu: Podnosilac zahtjeva ili Dejan komerc), kojeg zastupa advokat Duško Panić, Cara Dušana 56, 74000 Doboj (punomoć izdata dana 5.12.2011. godine).

Predmetni Zahtjev je podnesen, u smislu člana 27. st. (1) i (3) tačka a) Zakona, protiv privrednog subjekta Apatinska pivara Apatin d.o.o. Trg oslobođenja 5., 25260 Apatin, Republika Srbija (u daljem tekstu: Apatinska pivara) kojeg zastupaju ovlaštena lica Nenad Stanković, Tomaža Ježa 5/15, 11000 Beograd, Republika Srbija i Miloš Andrović, Bulevar Oslobođenja 104, 11000 Beograd, Republika Srbija (punomoć/ovlaštenje od dana 21.5.2012. godine), radi utvrđivanja zloupotrebe vladajućeg položaja iz člana 10. stav (2) tačke a), c i d) Zakona.

Uvidom u dostavljeni Zahtjev, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da isti nije potpun i kompletan, u smislu člana 28. stav (2) Zakona, te je tražilo dopunu dokumentacije, dana 29.12.2011. godine aktom broj: 02-26-2-028-4-II/11.

Podnosilac zahtjeva je dana 5.01.2012. godine, podneskom broj: 02-26-2-028-5-II/11, dostavio traženu dopunu Zahtjeva.

Nakon kompletiranja Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je Podnosiocu zahtjeva izdalo Potvrdu o prijemu kompletnog i urednog Zahtjeva, u smislu člana 28. stav (3) Zakona dana 23.1.2012. godine, aktom broj: 02-26-2-028-6-II/11.

1. Stranke u postupku

Stranke u postupku su: privredni subjekt Preduzeće za spoljnu i unutrašnju trgovinu i usluge Dejan komerc d.o.o., Ozrenskih srpskih brigada 38A, 74000 Doboju i privredni subjekt Apatinska pivara Apatin d.o.o., Trg oslobođenja 5., 25260 Apatin, Republika Srbija.

1.1. Privredni subjekt Dejan komerc

Privredni subjekt Preduzeće za spoljnu i unutrašnju trgovinu i usluge Dejan komerc d.o.o., Ozrenskih srpskih brigada 38A, 74000 Doboju, je registrovan na Osnovnom sudu u Doboju pod brojem 1-3547-00 dana 10.7.1996. godine (JIB 400029100007), sa 100,0% vlasničkih udjela fizičkog lica Dušanke Grujičić, Braće Jugovića 15., 74000 Doboju (l.k. (..)*¹).

Pretežne registrovane djelatnosti privrednog subjekta Dejan komerc su trgovina na veliko i malo robama široke potrošnje u unutrašnjem i vanjskom poslovanju.

Ukupan ostvaren prihod privrednog subjekta Dejan komerc u 2010. godini je (..)KM.

2.2. Privredni subjekt Apatinska pivara

Privredni subjekt Apatinska pivara Apatin d.o.o., Trg oslobođenja 5., 25260 Apatin, Republika Srbija, je registrovan na Trgovinskom sudu u Somboru pod brojem 1-153-00 (matični broj: 08045577), sa osnovnim upisanim kapitalom 111.976.422,62 KM (EUR 57.252.635,77) i u 100,0% vlasništvu privrednog subjekta Starbev Netherlands B.V., Schipol Boulevard, 285/B, Amsterdam, Kraljevina Holandija (u daljem tekstu: Starbev Netherlands).

Pretežne registrovane djelatnosti privrednog subjekta Apatinska pivara su proizvodnja i prodaja piva i sličnih proizvoda.

Privredni subjekt Apatinska pivara je ostvario ukupan prihod u 2010. godini od (..) KM, a u 2011. godini ukupan prihod (..) KM.

Privredni subjekt Starbev Netherlands na teritoriji Bosne i Hercegovine ima povezana društva:

- privredni subjekt Starbev d.o.o. Banja Luka, Braće Potkonjaka 10., 78000 Banja Luka, koji posjeduje u 100% vlasništvu, a koji se ne bavi prodajom već obavlja usluge marketinga i promocije proizvoda privrednog subjekta Apatinska pivara i
- indirektno povezani privredni subjekt Zagrebačka pivovara d.o.o. Posušje, ul. Čitluk bb, Posušje koji je u 100% vlasništvu privrednog subjekta Zagrebačka pivovara d.d. Zagreb, Ilica 224, Zagreb, Republika Hrvatska (u daljem tekstu: Zagrebačka pivovara Zagreb, ukupan prihod u 2010. godini (..)KM.

Privredni subjekt Starbev Netherlands ima u većinskom vlasništvu (95,0% vlasničkih udjela u osnovnom kapitalu) privredni subjekt Zagrebačka pivovara d.d. Zagreb, Ilica 224., 1000 Zagreb, Republika Hrvatska i privredni subjekt Pivara Trebjesa d.d. Nikšić, Njegoševa 18., 81400 Nikšić, Republika Crna Gora (74,664% vlasničkih udjela u osnovnom kapitalu).

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je tokom postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 34/10), Odluke o definisanju

¹ (..) Podaci predstavljaju poslovnu tajnu

kategorija dominantnog položaja («Službeni glasnik BiH» br. 18/06 i 34/10), Odluke o grupnom izuzeću sporazuma između privrednih subjekta koji djeluju na različitim nivoima proizvodnje odnosno distribucije (vertikalni sporazumi) („Službeni glasnik BiH“, br. 18/06) i Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02, 12/04, 88/07 i 93/09) Konkurencijsko vijeće je u skladu sa članom 43. stav (7) Zakona, u svrhu ocjene predmetnog pitanja, koristilo sudsku praksu Evropskog suda i odluke Evropske komisije – Uredbu Evropske komisije broj: 2790/1999 o primjeni člana 81 Ugovora o osnovanju Evropske komisije na kategorije vertikalnih sporazuma i Smjernice za vertikalna ograničenja Evropske komisije (Službeni list C291, 13(10/2000).

3. Postupak pred Konkurencijskim vijećem

Podnosilac zahtjeva u Zahtjevu u bitnom je naveo slijedeće:

- da sa privrednim subjektom Apatinska pivara posluje uspješno od 1998. godine kao distributer piva za Republiku Srpsku, odnosno Bosnu i Hercegovinu;
- da privredni subjekt Apatinska pivara (odnosno privredni subjekt Starbev Netherlands) ima dominantan položaj u prodaji piva na teritoriji sa tržišnim udjelom od 48,1% u Republici Srpskoj, odnosno tržišni udjel od 30,0 u Bosni i Hercegovini;
- da privredni subjekt Apatinska pivara nije isplaćivao ugovorene rabate Podnosiocu zahtjeva u periodu 2008. - 2011. godina, te je Podnosilac zahtjeva nakon brojnih neuspjelih pokušaja dogovora podnio tužbu, pred Privrednim sudom u Somboru, Republika Srbija, dana 5.4.2011. godine, protiv privrednog subjekta Apatinska pivara, zbog nepoštivanja ugovorenih obaveza (isplate ugovorenih rabata) u smislu odredbi zaključenih kupoprodajnih ugovora za period 2008. - 2010. godina i za prva tri mjeseca 2011. godine;
- da je Podnosilac zahtjeva imao zaključen ugovor sa privrednim subjektom Apatinska pivara na osam (8) mjeseci do dana 31.12.2011. godine, dok su istovremeno neki distributeri za Bosnu i Hercegovinu imali kupoprodajne ugovore u trajanju od 3 godine;
- da u Aneksu 2 u članu 3. tačke b), c) i d) kupoprodajnih ugovora (za period 2008. – 2010. godina) nisu propisani isti uslovi za sve kupce (distributere) - različiti uslovi za ostvarene rabate koji se odobravaju putem mjesečnog odobrenja (koji zavisi od određenog mjesečnog plana), u smislu da je privredni subjekt Apatinska pivara na početku godine određivala rabat na fakturi prema predviđanjima prodaje, te je na taj način pojedine distributere stavljao u rabatnu skalu od 100.001 i više Hl i odredio maksimalan rabat, a pojedinim distributerima je odredio minimalnu rabatnu skalu (na primjer - privrednom subjektu Nikolić d.o.o. Teslić propisan je mjesečni plan od (..) Hl, a za privredni subjekt Dejan komerc (..)Hl, i u slučaju ako oba privredna subjekta prodaju po (..) Hl privredni subjekt Nikolić d.o.o. Teslić dobija rabat putem mjesečnog odobrenja od (..)%, a dok privredni subjekt Dejan komerc na istu prodaju ne dobija rabat jer ima veći mjesečni plan);
- da je Podnosilac zahtjeva zbog različitih uslova prodaje za kupce (distributere) utvrđenih u Aneksu 1 (propisani različiti uslovi plaćanja) i Aneksu 2 (propisani nejednaki rabati) Kupoprodajnih ugovora, dana 16.2.2011. godine uputio privrednom subjektu Apatinska pivara dopis (putem elektronske pošte) za izjednačavanjem uslova prodaje za sve distributere, a na koji je Vladimir Kovačević, direktor izvoza (za privredni subjekt Apatinska pivara, privredni subjekt Zagrebačka pivovara d.d. Zagreb, Ilica 224., 1000 Zagreb, Republika Hrvatska i privredni subjekt Pivara Trebjesa d.d. Nikšića, Njegoševa 18., 81400 Nikšić, Republika Crna Gora - svi u grupaciji Starbev), odgovorio da samo pojedini distributeri mogu imati povlašten položaj, a to su privredni subjekt Kriška d.o.o.

Bijeljina i privredni subjekt Duvan promet d.o.o. Banja Luka, te je privredni subjekt Apatinska pivara na ovaj način primjenom različitih uslova prema distributerima prekršio odredbe člana 10. stav (2) tačka c) Zakona;

- da je privredni subjekt Apatinska pivara kaznio Podnosioca zahtjeva u iznosu od (..) KM (EUR (..)) oduzimanjem mjesečnog rabata za mart 2008. godine i za prvi kvartal 2008. godine zbog nepoštivanja minimalno preporučenih cijena (kazna je realizovana kroz obustavu ugovorenog rabata);
- da je u periodu 2008.- 2011. godina privredni subjekt Apatinska pivara određivao cijene po kojima će distributeri prodavati pivo u Bosni i Hercegovini (što potvrđuje i pismo /u elektronskoj formi/ od strane g-dina Dragana Beronje, menadžera privrednog subjekta Apatinska pivara za Bosnu i Hercegovinu), te je na taj način sprječavao tržišno poslovanje koje je uzrokovalo veliku štetu tržištu Bosne i Hercegovine, te smatra da je privredni subjekt Apatinska pivara određivanjem cijena po kojima će prodavati pivo na tržištu Bosne i Hercegovine prekršio odredbe člana 10. stav (2) tačka a) Zakona;
- da je direktor izvoza privrednog subjekta Apatinska pivara usmeno tražio od Podnosioca zahtjeva povlačenje tužbe protiv Apatinske pivare (podnesene pred Privrednim sudom u Somboru), kao uslov da Apatinska pivara potpiše Kupoprodajni ugovor sa podnosiocem zahtjeva za 2012. godinu, te da je nakon toga zvanično podnio Zahtjev za potpisivanje Ugovora o kupoprodaji za 2012. godinu, dana 22.11.2011. godine privrednom subjektu Apatinska pivara, koji nije prihvaćen od privrednog subjekta Apatinska pivara, te smatra da je takvim postupanjem privredni subjekt Apatinska pivara prekršio odredbe člana 10. stav (2) tačka d) Zakona.

Na osnovu navedenoga, Podnosilac zahtjeva smatra da je privredni subjekt Apatinska pivara svojim djelovanjem zloupotrijebio dominantni položaj, iz člana 10. stav (2) tačke a), c) i d) Zakona, i da ovako djelovanje ograničava konkurenciju na tržištu, te traži od Konkurencijskog vijeća donošenje odluke kojom će obavezati privredni subjekt Apatinska pivara na zaključivanje Kupoprodajnog ugovora za 2012. godinu sa Podnosiocem zahtjeva pod istim uslovima koje imaju ostali distributeri.

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da na osnovu Zahtjeva i dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi postojanje povrede Zakona na koje Podnosilac zahtjeva ukazuje, te je dana 8.2.2012. godine donijelo Zaključak o pokretanju postupka, broj: 02-26-2-028-9-II/11 (u daljem tekstu: Zaključak).

U skladu sa članom 33. stav (1) Zakona, Konkurencijsko vijeće, je dana 8.2.2012. godine aktom broj: 02-26-2-028-14-II/11, dostavilo Zaključak i Zahtjev privrednom subjektu Apatinska pivara na odgovor i zatražilo dodatnu dokumentaciju.

Privredni subjekt Apatinska pivara u ostavljenom roku je dostavio odgovor, dana 5.3.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-23-II/11, u kojem se, između ostalog, navodi:

- da je Apatinska pivara privredno društvo registrovano po propisima Republike Srbije, da obavlja djelatnost na teritoriji Republike Srbije, pri čemu su uslovi konkurencije na tržištu piva u BiH takvi da prometovanje ili pak neprometovanje piva Apatinske pivare ne bi ni u kom slučaju uticalo na uslove konkurencije između postojećih učesnika te da se Zakon u konkretnom slučaju ne može primjeniti na Apatinsku pivaru pa samim tim Konkurencijsko vijeće nije ni nadležno za vođenje postupka.
- da u cjelosti osporava navode Podnosioca zahtjeva da je preduzela bilo koju radnju koja ima za cilj diskriminaciju poslovnih partnera sa ciljem obezbjeđivanja konkurentne prednosti za bilo koga, odnosno uslovljavanja prihvatanja dodatnih obaveza koje nisu u

vezi sa predmetom ugovora niti je nametala nelojalne cijene ili druge uslove kojima se ograničava konkurencija;

- da direktno ne učestvuje u prometu piva na teritoriji Bosne i Hercegovine već su direktni učesnici na tom tržištu bili isključivo njegovi kupci (distributeri) koji su proizvode kupovali i preuzimali u Republici Srbiji, u Apatinu (prema ugovornoj klauzuli fco. fabrika prodavca), i iste prodavali na teritoriji Bosne i Hercegovine;
- da, iako privredni subjekt Apatinska pivara u 2012. godini nije potpisao kupoprodajni ugovor sa Podnosiocem zahtjeva, proizvodi privrednog subjekta Apatinska pivara se distribuiraju preko drugih distributera i nalaze se na tržištu Bosne i Hercegovine;
- da je relevantno tržište proizvoda distribucija piva dok je relevantno geografsko tržište teritorija Bosne i Hercegovine gdje su uslovi konkurencije, administrativne barijere, dostupnost distributivne mreže i maloprodajnih objekata, te troškovi poslovanja (PDV i druge naknade) jednaki za sve učesnike na tržištu;
- da proizvodi privrednog subjekta Apatinska pivara, odnosno svi proizvodi iz grupacije Starbev, imaju manje od (..) % udjela na relevantnom tržištu piva u Bosni i Hercegovini, i da tržište proizvodnje i prodaje piva u Bosni i Hercegovini nije koncentrisano s obzirom na uslove konkurencije kao i iskazanu dinamičnost predmetnog tržišta, budući da je prisutno sedam učesnika od kojih četiri učesnika sa oko (..) % tržišnog udjela, te da su prisutne i manje pivare kao što su privredni subjekt Pivara Tuzla d.d. Maršala Tita 163., 75000 Tuzla i privredni subjekt Banjalučka pivara a.d. Slatinska 8, 78000 Banja Luka;
- da svi kupci iz Bosne i Hercegovine kao i iz drugih zemalja imaju ugovore isključivo zaključene na određeno vrijeme i za period do godinu dana, a koji stupaju na snagu danom dostavljanja ugovorenog sredstva obezbjeđenja (garancije banke);
- da je kumulativni količinski rabat - predviđen u članu 3. tačka b) Kupoprodajnih ugovora (za period 2008. - 2010. godina) utvrđen sa polaznom osnovom prometa u prethodnoj poslovnoj godini kao i procjene ostvarenja prodaje u tekućoj godini za koju se zaključuje ugovor, a također privredni subjekt Apatinska pivara i kupci su se sporazumjeli da se na kraju obračunskog perioda vrši nivelacija odobrenog rabata u odnosu na stvarno ostvarene količine iz rabatne skale, te u vezi s tim privredni subjekt Apatinska pivara u kupoprodajnim ugovorima sa svim kupcima ima apsolutno jednaku rabatnu količinsku skalu te ostvarenje istog rabata na kraju obračunskog perioda. Stoga, iako je polazni rabat ugovoren u kupoprodajnom ugovoru mogao biti različit u vrijeme ugovaranja, a s obzirom da se zasnivao na prodaji iz prethodne godine, isti je jednako i nediskriminatorno primijenjen na sve kupce u zavisnosti od stvarno kupljenih količina u tekućoj godini, obračunato na kraju obračunskog perioda;
- da je rabat za rast prodaje - mjesečna odobrenja - predviđen u članu 3. tačka c) Kupoprodajnog ugovora rabat koji se odobrava početkom mjeseca za prethodni mjesec i predstavlja podsticaj kupcu da preduzme sve poslovne napore na mjesečnom nivou kako bi ostvario ugovoreni mjesečni promet;
- da se kupcima mjesečni ciljevi određuju u apsolutnoj količini (u HI) na osnovu potencijala tržišta i formata poslovnog partnera, dok se uvijek u procentualno jednakom iznosu odobrava rabat za svakog kupca, odnosno u članu 6. Kupoprodajnog ugovora je utvrđena količina piva koje će privredni subjekt Apatinska pivara isporučiti kupcu u toku godine, u skladu sa planom isporuke na mjesečnom nivou iz člana 7. Kupoprodajnog ugovora, na način da kupac koji je ostvario veći ciljani mjesečni promet od drugog kupca koji ostvari manji mjesečni ciljani promet obezbeđuje sebi jednaki dodatni rabat u procentualnom iznosu, koji će u apsolutnom novčanom iznosu vrijednosti biti različit;

- da se rabat za rast prodaje - kvartalno odobrenje - odobrava u slučaju ispunjenja ciljane prodaje na mjesečnom nivou tri meseca uzastopno, te se da ovaj rabat uvijek odobrava u istom procentualnom iznosu svim kupcima, dok je vrijednost u apsolutnom iznosu zavisna od obima prometa odnosno kvartalnog ciljanog prometa;
- da se, u smislu navoda Podnosioca zahtjeva da je pristup prema njemu bio diskriminatoran, privredni subjekt Apatinska pivara protivi ovakvom shvatanju budući da su rabati na količinu, koji su objektivni i transparentni i dostupni svima pod jednakim uslovima (u zavisnosti od kupljene količine), u odnosu na ugovorene ciljeve, apsolutno dozvoljeni komercijalni poduhvat čak i za dominantnog učesnika na tržištu;
- da osporava navode Podnosioca zahtjeva da su mu u 2008. godini obustavljeni odobreni rabati u skladu sa ugovorom, radi nepostupanja po zahtjevu za poštovanje minimalne preporučene cijene;
- da u članu 5. Kupoprodajni ugovor izričito navodi da kupac samostalno formira svoje cijene prema trećim licima i da se ugovor ni na koji način i ni pod kojima uslovima neće smatrati mješanjem Prodavca (privredni subjekt Apatinska pivara) u poslovnu politiku kupca niti nametanjem ili ograničavanjem uslova pod kojima Kupac prodaje robu.
- Navedena odredba Kupoprodajnog ugovora je navedena i u članu 2. Aneksa 2 gdje se navodi da kupac samostalno formira svoje cijene prema trećim licima i da se ugovor ni na koji način i ni pod kojima uslovima neće smatrati mješanjem Prodavca u poslovnu politiku Kupca;
- da je odsustvo poslovnog interesa za sklapanje Kupoprodajnog ugovora za 2012. godinu sa Podnosiocem zahtjeva, a sa ciljem izbjegavanja daljeg komercijalnog rizika, prvenstveno zasnovano na činjenici da privredni subjekt Dejan komerc iz godine u godinu ostvaruje sve lošije poslovne rezultate, te ističe da parnični postupak po zahtjevu za naknadu štete pred nadležnim sudom u Somboru sa ovom odlukom nije imao nikakve veze;
- da potrošači na tržištu piva na teritoriji Bosne i Hercegovine neće imati negativne efekte ako jedan od kupaca (distributera) proizvoda privrednog subjekta Apatinska pivara ne bude poslovaio, jer postoji značajna konkurencija na tržištu distribucije.

U skladu sa relevantnim odredbama Zakona, Konkurencijsko vijeće je dana 8.2.2012. godine aktom broj: 02-26-2-028-13-II/11 dostavilo Zaključak Podnosiocu zahtjeva.

Podnosilac zahtjeva je dana 17.2.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-15-II/11 dostavio Konkurencijskom vijeću Zahtjev za proširenje zahtjeva za pokretanjem postupka (u daljem tekstu: Zahtjev I), u kojem proširuje postupak na utvrđivanje postojanja zabranjenog sporazuma, iz člana 4. stav (1) tačka a), d) i e) Zakona, i u bitnom navodi:

- da se odredbe člana 3. Aneksa 2 Kupoprodajnog ugovora za period 2008. - 2011. godina, kojim se propisuje da Prodavac (privredni subjekt Apatinska pivara) zadržava pravo da uskrati rabate Kupcu za nepoštivanje minimalno preporučenih cijena, kao i da raskine predmetni Aneks 2. Kupoprodajnog ugovora, te smatra da iste treba proglasiti ništavnim jer za posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije;
- da je privredni subjekt Apatinska pivara Podnosiocu zahtjeva putem mjesečnog odobrenja uskratio rabate koje je bio dužan, a nije odobrio jer je članom 2., st. 2. i 3. Aneksa 2. Kupoprodajnog ugovora, propisano da kupcu može obustaviti rabat zbog nepoštivanja

minimalno preporučenih cijena, što predstavlja kršenja odredbi iz člana 4. stav (1) tačka a) Zakona;

- da je Aneksom 1 (propisani različiti uslovi plaćanja) i Aneksom 2 Kupoprodajnog ugovora privredni subjekt Apatinska pivara propisao nejednake rabate na fakturi (uslovi za kumulativni količinski rabat) i uslove za rabate – mjesečna odobrenja (uslovi za mjesečna odobrenja i kvartalni rabat) čime je propisao nejednake uslove za različite učesnike na tržištu Bosne i Hercegovine, te da navedeno djelovanje predstavlja kršenje odredbi iz člana 4. stav (1) tačka d) Zakona;
- da je privredni subjekt Apatinska pivara tražio od Podnosioca zahtjeva povlačenje tužbe pred Privrednim sudom u Somboru protiv privrednog subjekta Apatinska pivara, da bi zaključio Kupoprodajni ugovor za 2012. godinu, te da navedeno postupanje predstavlja kršenje odredbi iz člana 4. stav (1) tačka e) Zakona.

Slijedom navedenog, Podnosilac zahtjeva je predložio da se proglase ništavnim odredbe Aneksa 2 Kupoprodajnih ugovora, za period 2008. - 2011. godina, kojim se propisuju nejednaki uslovi za odobravanje kumulativnog količinskog rabata i rabat na rast prodaje – mjesečna i kvartalna odobrenja rabata iz Aneksa 2, član 3. Kupoprodajnih ugovora za isti period, da se obaveže privredni subjekt Apatinska pivara da odobri jednake rabate /uslove za sve kupce na istom tržištu i da se obaveže na potpisivanje Kupoprodajnog ugovora za 2012. godinu sa Podnosiocem zahtjeva pod istim uslovima kao i sa ostalim kupcima u Bosni i Hercegovini.

S tim u vezi je Konkurencijsko vijeće dana 14.3.2012. godine donijelo Zaključak o proširenju Zaključka, broj: 02-26-2-028-29-II/11 (u daljem tekstu: Zaključak I) radi utvrđivanja zabranjenog sporazuma, iz člana 4. stav (1) tačke a), d) i e) Zakona.

U skladu sa članom 33. stav (1) Zakona, Konkurencijsko vijeće je dana 15.3.2012. godine aktom broj: 02-26-2-028-30-II/11, dostavilo Zaključak I i Zahtjev I privrednom subjektu Apatinska pivara na odgovor i zatražilo dodatnu dokumentaciju i podatke.

Konkurencijsko vijeće je dana 15.3.2012. godine aktom broj: 02-26-2-028-31-II/11, podnosiocu zahtjeva dostavilo Zaključak I.

Podnosilac zahtjeva je dana 23.3.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-32-II/11 dostavio dodatno izjašnjenje na Odgovor privrednog subjekta Apatinaka pivara na Zahtjev, u kome navodi, između ostalog, i slijedeće:

- da je privredni subjekt Apatinska pivara dominantan na tržištu Bosne i Hercegovine i da je u toku 2008. godine prodao (..) HI piva, a da prodaja privrednog subjekta Apatinska pivara zajedno sa privrednim subjektom Zagrebačka pivovara d.d. Zagreb, Ilica 224., 1000 Zagreb, Republika Hrvatska, i privrednim subjektom Pivara Trebjesa d.d. Nikšića, Njegoševa 18., 81400 Nikšić, Republika Crna Gora, čiji je zajednički osnivač (većinski vlasnik) privredni subjekt Starbev Netherlands, u toku 2008. godine iznosila oko (..) HI, dok je prodaja i proizvodnja privrednog subjekta Banjalučka pivara d.d. Banja Luka a.d. Slatinska 8, 78000 Banja Luka *ispod* (..) HI, odnosno 3-4 puta manja u 2008. godini u odnosu na privredni subjekt Apatinska pivara;
- da je u periodu 2008. - 2011. godina prodaja piva privrednog subjekta Apatinska pivara na tržištu Bosne i Hercegovine bila 2-3 puta veća od prodaje najbližeg konkurenta privrednog subjekta Sarajevska pivara d.d. Franjevačka 15, 71000 Sarajevo i privrednog subjekta Banjalučka pivara a.d. Banja Luka a.d. Slatinska 8, 78000 Banja Luka;

- da je privredni subjekt Apatinska pivara za kupce /distributere u Bosni i Hercegovini u Aneksu 2 členu 3. tačka b) Kupoprodajnog ugovora propisao različite uslove za ostvarivanje kumulativnog količinskog rabata - propisujući različite rabate na početku godine i retroaktivno na osnovu prodaje iz 2007. godine;
- da je privredni subjekt Apatinska pivara priznao da je propisivao različite uslove za distributere u Bosni i Hercegovini za ostvarivanje uslova za odobravanje rabata na rast prodaje - mjesečna i kvartalna odobrenja;
- da je privredni subjekt Apatinska pivara na osnovu člana 2. stav 3. Aneksa 2. kupoprodajnih ugovora za period 2008. – 2011. godina propisao da može obustaviti rabat zbog nepoštovanja cijena, te je primjenom ove odredbe obustavio rabat privrednom subjektu Dejan komerc;
- da je netačan navod privrednog subjekta Apatinska pivara da odbijanjem poslovanja u 2012. godini sa Podnosiocem zahtjeva izbjegava komercijalni rizik, jer je Aneksom 1. Kupoprodajnog ugovora predviđeno da kupac obezbijedi bankarsku garanciju, prije stupanja na snagu istoga, i koja je naplativa na prvi poziv bez prava protesta;
- da je netačan navod privrednog subjekta Apatinska pivara da je Podnosilac zahtjeva ucjenjivao privredni subjekt Apatinska pivara i da je to razlog nepotpisivanja Ugovora za 2012. godinu;
- da je netačan navod privrednog subjekta Apatinska pivara da je potpisao ugovore sa kupcima - privrednim subjektom MV Đorđe d.o.o Trn Laktaši, privrednim subjektom Max Sandra d.o.o. Donji Žabar i privrednim subjektom Janjoš d.o.o. Prijedor jer ovi kupci više ne posluju.

Privredni subjekt Apatinska pivara je dana 5.4.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-33-II/11, dostavio odgovor na Zahtjev I i Zaključak I i traženu dokumentaciju i podatke navodeći slijedeće:

- da je privredni subjekt Apatinska pivara plasirao na tržište Bosne i Hercegovine u 2008. godini maksimalno (..) Hl, u 2009. godini maksimalno (..) Hl, u 2010. godini maksimalno (..) Hl i u 2011. godini maksimalno (..) Hl;
- da je prema procjeni tržišni udio privrednog subjekta Apatinska pivara u Bosni i Hercegovini u ukupnom obimu prometa piva oko (..) % u 2008. godini, oko (..) % u 2009. godini, oko (..) % u 2010. godini i oko (..) % u 2011. godini;
- da se u členu 5. Kupoprodajnog ugovora i členu 2. Aneksa 2 navodi «...*kupac, prilikom formiranja svojih cijena je obavezan da u obzir uzme uslove prodaje Prodavca i da svoje prodajne cijene održava na nivou ne nižim od prodajnih cijena prodavca...*» što znači da predmetna odredba ni na koji način ne umanjuje ili drugačije ograničava slobodu kupca da na tržištu posluje slobodno i u skladu sa svojom poslovnom politikom. Dakle, privredni subjekt Apatinska pivara, nema nikakvog ograničenja u primjeni bilo koje cijene u daljoj prodaji od strane kupca, da privredni subjekt Apatinska pivara takođe nema utvrđenu čak ni politiku direktne preporuke cijene u određenom iznosu, a pogotovo nema utvrđivanja cijene u fiksnom i/ili minimalnom nivou, u tom smislu se navodi «*uzimanje u obzir uslova prodaje Prodavca*» predstavlja podršku poslovanju kupaca u formi primanja "k' znanju", a nikako i kao ograničavajući element u poslovanju kupca, kao i da ne postoji slučaj u kojem je predmetna odredba predstavljala osnov za raskid bilo kojeg ugovora;
- da druga navedena obaveza kupca «*da svoje cijene održava na nivou ne nižem od prodajnih cijena prodavca*» znači da kupac proizvoda privrednog subjekta Apatinska

pivara ne može iste prodavati ispod svoje nabavne cijene, odnosno cijene iskazane na fakturi, u dužem vremenskom periodu. Na ovaj način privredni subjekt Apatinska pivara isključivo zadržava pravo da u slučajevima u kojima pojedini kupci posluju ispod svojih fiksnih i operativnih troškova u dužem vremenskom periodu, a sa ciljem isključivanja efikasnih konkurenata - distributera, zatraži poštovanje zakona na snazi u Bosni i Hercegovini, a sa ciljem sprečavanja takvih špekulativnih radnji koje mogu proizvesti dugoročne štetne posljedice na strukturu predmetnog tržišta, te predmetna odredba nema za cilj ni efekat ograničavanje kupaca da samostalno utvrđuju cijenu u daljoj prodaji, već isključivo ima za cilj povećanje *intra-brand* konkurencije između kupaca privrednog subjekta Apatinska pivara, a na fer tržišnim osnovama. Ova odredba takođe u izvesnoj mjeri onemogućava finansijski jače distributere da netržišnim postupanjem i primjenom cijene u daljoj prodaji i ispod svoje nabavne cijene istisnu jednako efikasne konkurente sa relevantnog tržišta, te da predmetna odredba iako je formalno pravno dio ugovora nikada nije bila korištena u bilo koje svrhe, a naročito ne kao osnov za raskid ugovora sa bilo kojim kupcem.

Konkurencijsko vijeće je zatražilo dodatne podatke od privrednog subjekta Dejan komerc dana 11.5.2012. godine aktom broj: 02-26-2-028-40-II/11, koji je dostavio dana 24.5.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-42-II/11.

Nakon provedene usmene rasprave Konkurencijsko vijeće je procijenilo da će za utvrđivanje činjeničnog stanja i ocjenu dokaza biti neophodno prikupiti dodatne podatke i izvršiti analize, odnosno imajući u vidu i činjenicu da se u predmetnom slučaju radi o osjetljivim tržištima, Konkurencijsko vijeće je donijelo Zaključak o produženju roka za donošenje konačnog rješenja radi utvrđivanja zloupotrebe dominantnog položaja, dana 6.6.2012. godine aktom broj: 02-26-2-028-46-II/11.

Podnosilac zahtjeva je dana 7.6.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-48-II/11 dostavio dodatnu dopunu dokumentacije, a dana 20.6.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-53-II/11 je zatražio uvid u spis, u smislu člana 37. Zakona, koji je Konkurencijsko vijeće odobrilo, u smislu člana 37. stav (3) Zakona te je Podnosilac zahtjeva izvršio uvid u spis predmeta dana 2.7.2012. godine.

Podnosilac zahtjeva je dana 21.6.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-54-II/11 uputio zahtjev za donošenjem privremene mjere, te dostavio dodatnu dokumentaciju dana 1.8.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-66-II/11.

Podnosilac zahtjeva je dana 1.8.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-66-II/11 dostavio dokumentaciju (kupoprodajne ugovore privrednog subjekta Maks Sandra d.o.o. Donji Žabra za period 2008. -2010) navodeći da isti potvrđuju da privredni subjekt Apatinska pivara ima nejednake uslove za kupce u Bosni i Hercegovini.

Privredni subjekt Apatinska pivara je u smislu člana 37. Zakona , dana 15.8. 2012. godine podneskom broj: 26-2-028-121-II/11, dostavio zahtjev za uvidom u spis predmeta, koji je Konkurencijsko vijeće odobrilo, u smislu člana 37. stav (3) Zakona dana 16.8.2012. godine aktom broj: 26-2-028-125-II/11 (uvid u spis je obavljen dana 16.8.2012. godine –zabilješke broj: 26-2-028-126-II/11).

4. Usmena rasprava

S obzirom da se u konkrentnom slučaju radilo o postupku sa strankama sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je u skladu sa članom 39. Zakona, zakazalo usmenu raspravu na kojoj su se zastupnici stranaka izjasnili o činjenicama i okolnostima na kojima se temelji Zahtjev i Zahtjev I.

Na usmenoj raspravi održanoj dana 24.5.2012. godine u Konkurencijskom vijeću bili su prisutni zakonski zastupnici / opunomoćenici stranaka u postupku, koji su se izjasnili da ostaju kod prethodno datih iskaza (zapisnik broj: 02-26-2-028-41-II/11).

Na usmenoj raspravi strankama je ostavljen dodatni rok za izjašnjavanje na dokaze na koje je izvršen uvid tokom rasprave. S tim u vezi dostavljena je dopuna dokumentacije od Podnosioca zahtjeva dana 25.5.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-43-II/11 i dana 1.6.2012. godine podneskom broj 02-26-2-028-44-II/11, kao i od privrednog subjekta Apatinska pivara dana 4.6.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-45-II/11.

Budući da je tokom postupka dostavljena dodatna dokumentacija stranaka u postupku, Konkurencijsko vijeće u cilju izjašnjenja stranaka o postupku, zakazalo drugu/dodatnu usmenu raspravu dana 9.8.2012. godine.

Druga usmena rasprava zakazana za dan 9.8.2012. godine je odgođena, na zahtjev punomoćenika privrednog subjekta Apatinska pivara (podnesak broj: 02-26-2-028-110-II/11 , u skladu sa članom 39. stav (4) Zakona, te je Konkurencijsko vijeće u skladu sa članom 39. stav (4) Zakona, istu odgodilo za dan 15.8.2012. godine.

Podnosilac zahtjeva je dostavio pisano izjašnjenje za drugu usmenu raspravu dana 15.8.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-113-II/11, u kome je naveo da je privredni subjekt Apatinska pivara zloupotrijebio dominantni položaj na relevantnom tržištu navodeći ranije iznesene stavove.

Na usmenoj raspravi održanoj dana 15.8.2012. godine u Konkurencijskom vijeću bile su prisutne sve stranke u postupku. Stranke su se izjasnile da ostaju kod ranije datih iskaza.

U skladu sa zaključkom sa usmene rasprave, Podnosilac zahtjeva je dostavio traženu dokumentaciju, dana 21.8.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-134-II/11.

5. Prikupljanje podataka od trećih lica

Tokom postupka radi utvrđivanja svih relevantnih činjenica, u smislu člana 35. stav (1) tačke a) i c) Zakona, Konkurencijsko vijeće je prikupljalo podatke i dokumentaciju i od drugih tijela /institucija /privrednih subjekta koje nisu stranke u postupku.

Slijedom navedenoga, Konkurencijsko vijeće je zatražilo podatke i dokumentaciju o proizvodnji /potrošnji /uvozu piva u Bosnu i Hercegovinu, godišnji ostvareni prihodi itd:

- od Uprave za indirektno oporezivanje BiH dana 29.12.2011. godine aktom broj: 02-26-2-028-3-II, dana 24.2.2012. godine aktom broj: 02-26-2-028-16-II/11 (dodatni zahtjev je upućen aktom broj: 02-26-2-028-35-II/11 dana 4.5.2012. godine), koja je dostavila odgovor dana 25.1.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-8-II/11, dana 12.3.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-26-II/11, dana 11.5.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-39-II/11;
- od Udruženja pivara BiH dana 29.12.2011. godine aktom broj: 02-26-2-028-2-II/11 i dana 24.2.2012. godine aktom broj: 02-26-2-028-18-II/11;
- od Spoljnotrgovinske komore BiH dana 24. 2.2012. godine aktom broj 02-26-2-028-17-II/11, koja je podneskom dostavila odgovor broj: 02-26-2-028-34-II/11 dana 18.3.2012. godine;

- od Federalnog zavoda za statistiku dana 24.2.2012. godine aktom broj: 02-26-2-028-19-II/11, koj je dostavio odgovor dana 7.3.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-25-II/11;
- od Agencije za statistiku BiH dana 24.2.2012. godine aktom broj 02-26-2-028-20-II/11, koja je dostavila odgovor podneskom broj: 02-26-2-028-27-II/11 dana 13.3.2012. godine;
- od Republičkog zavoda za statistiku RS dana 24.2.2012. godine aktom broj 02-26-2-028-21-II/11 (dodatni zahtjev je upućen dana 6.3.2012. godine aktom broj: 02-26-2-028-24-II/11), dana 10.8.2012. godine aktom broj: 02-26-2-028-106-II/11, koja je dostavila odgovor dana 5.3.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-22-II/11 dana 14.3.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-29-II/11 i dana 14.8.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-112-II/11 i dana 17.8.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-122-II/11;
- od Agencije za posredničke i finansijske usluge dana 13.6.2012. godine aktom broj 02-26-2-028-49-II/11, koja je dostavila odgovor dana 18.6.2012. godine podneskom broj 02-26-2-028-52-II/11;
- od Agencije za pružanje finansijskih, informatičkih i posredničkih usluga d.d. Mostar dana 4.7.2012. godine, aktom broj: 02-26-2-028-60-II/11 dana 13.7.2012. godine koja je dostavila odgovor dana 19.7.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-61-II/11
- od Agencije za finansijske i posredničke usluge dana 4.7.2012. godine aktom broj: 02-26-2-028-57-II/11, koja je dostavila odgovor dana 11.7.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-59-II/11 i dana 19.7.2012. godine;
- od privrednog subjekta Lasta Company d.o.o. Prijedor, dana 13.6.2012. godine aktom broj: 02-26-2-028-50-II/11;
- od privrednog subjekta Jeftović Company d.o.o. Bileća, dana 13.6.2012. godine aktom broj:02-26-2-028-51-II/11), koji je dostavio odgovor dana 6.8.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-94-II/11;
- dana 6.8.2012. godine upućeni su zahtjevi za podacima kupcima (distributerima) proizvoda privrednog subjekta Apatinska pivara na teritoriji Bosne i Hercegovine:
 - privredni subjekt Felix-trade d.o.o. Novi Grad u odgovoru, od dana 10.8.2012. godine broj: 02-26-2-028-108-II/11, je naveo da Plan prodaje utvrđuje zajedno sa privrednim subjektom Apatinskom pivarom, te da isti ne utiče niti preporučuje formiranje cijena;
 - privredni subjekt Donex d.o.o. Brčko u odgovoru, od dana 13.8.2012. godine broj: 02-26-2-028-110-II/11, je naveo da Plan prodaje određuje privredni subjekt Apatinska pivara, te da isti ne određuje niti dostavlja listu preporučenih cijena;
 - privredni subjekt Bolero d.o.o. Doboj u odgovoru, od dana 15.8.2012. godine broj: 02-26-2-028-115-II/11, je naveo da Plan prodaje određuje u dogovoru sa privrednim subjektom Apatinska pivara, a da isti do sada nije uslovljavao niti dostavljao listu preporučenih cijena;
 - privredni subjekt Nikolić d.o.o. Teslić u odgovoru, od dana 15.08.2012 godine broj: 02-26-2-028-116-II/11, je naveo da Plan prodaje određuje privredni subjekt Apatinska pivara, a da isti određuju cijene samostalno nezavisno od dobavljača;

- privredni subjekt Kometa d.o.o. Pale u odgovoru, od dana 15.8.2012. godine broj: 02-26-2-028-117-II/11, je naveo da Plan prodaje određuje u dogovoru sa privrednim subjektom Apatinskom pivarom, a da isti ne određuje i ne preporučuje prodajne cijene;
 - privredni subjekt Maks Sandra d.o.o. Donji Žabar u odgovoru, od dana 16.8.2012. godine broj 02-26-2-028-123-II/11, je naveo da je Plan prodaje isključivo određivao privredni subjekt Apatinska pivara, te da je isti određivao prodajne cijene, a da je zbog nepoštivanja istih obustavio rabate distributerima u 2008. godini;
 - privredni subjekt Kriška d.o.o. Bjeljina u odgovoru, od dana 16.8.2012. godine broj: 02-26-2-028-124-II/11, je naveo da Plan prodaje određuje zajedno sa privrednim subjektom Apatinskom pivarom, te da isti ne određuje listu preporučenih cijena kojih se treba pridržavati prilikom prodaje piva;
 - privredni subjekt Jeftović company d.o.o. Bileća u odgovoru, od dana 17.08.2012. godine broj: 02-26-2-028-130-II/11, je naveo da Plan prodaje određuje privredni subjekt Apatinska pivara, te da isti dostavlja listu preporučenih cijena ali da te cijene nisu obavezujuće za poslovanje;
 - privredni subjekt Granini d.o.o. Modriča u odgovoru, od dana 17.8.2012. godine broj: 02-26-2-028-131-II/11, je naveo da Plan prodaje po dogovoru određuje distributer te da Apatinska pivara ne određuje i ne dostavlja listu preporučenih cijena niti određuje po kojim će se cijenama pivo prodavati;
 - privredni subjekt Zmija komerc d.o.o. Kozarska Dubica u odgovoru, od dana 17.8.2012. godine broj: 02-26-2-028-132-II/11, je naveo da Plan prodaje određuje privredni subjekt Apatinska pivara uz dogovor sa distributerom, te da isti ne određuje cijene koje bi trebali uzeti u obzir prilikom prodaje;
 - Privredni subjekt Etranger d.o.o. Svetog Save b.b. Zvornik u odgovoru, od dana 21.8.2012. godine broj: 02-26-2-028-133-II/11, je naveo da Plan prodaje određuje u dogovoru sa privrednim subjektom Apatinska pivara, te da isti ne određuje preporučene cijene prilikom prodaje.
- dana 9.8.2012. godine - privrednom subjektu Merkator d.o.o. Sarajevo aktom broj: 02-26-2-028-101-II/11 (dostavio odgovor dana 15.8.2012. godine podneskom broj: 26-2-028-118-II/11), privrednom subjektu Drvopromet d.o.o. Sarajevo aktom broj: 02-26-2-028-98-II/11, privrednom subjektu Amko Komerc d.o.o. Sarajevo aktom broj: 02-26-2-028-99-II/11 (dostavio odgovor dana 14.8.2012. godine podneskom broj: 26-2-028-111-II/11, privrednom subjektu Interex d.o.o. Sarajevo aktom broj: 02-26-2-028-100-II/11, privrednom subjektu Tempo-Istočno Sarajevo aktom broj: 02-26-2-028-103-II/11, privrednom subjektu Konzum d.o.o. Sarajevo aktom broj: 02-26-2-028-102-II/11 (dostavio odgovor dana 15.8.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-114-II/11);
 - dana 17.8.2012. godine privrednom subjektu Pivara Trebjesa a.d. Nikšić, aktom broj: 26-2-028-128-II/11 i privrednom subjektu Zagrebačka pivovara d.d. Zagreb aktom broj: 26-2-028-129-II/11.

Konkurencijsko vijeće je dana 2.8.2011. godine izvršilo i neposredan uvid u prostorije i poslovnu dokumentaciju privrednog subjekta Kriška d.o.o. Bijeljina, distributera privrednog subjekta Apatinska pivara (zahtjev za uvid od dana 31.7.2012. godine podnesak broj: 02-26-2-028-67-II/11), na osnovu čega je sačinjena i službena zabilješka dana 3.8.2012. godine broj: 02-26-2-028-68-II/11.

6. Relevantno tržište

U skladu sa članom 3. Zakona i čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta relevantno tržište se određuje kao tržište određenih proizvoda koji su predmet obavljanja djelatnosti privrednih subjekta na određenom geografskom području.

Prema odredbi člana 4. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode koje potrošači i/ili korisnici smatraju međusobno zamjenjivim, pod prihvatljivim uslovima, imajući u vidu posebno njihove bitne karakteristike, kvalitet, uobičajenu namjenu, način upotrebe, uslove prodaje i cijene.

Kao relevantno tržište predmetnog postupka utvrđeno je tržište prodaje i distribucije piva na veliko.

Prema odredbi člana 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno geografsko tržište obuhvata cjelokupnu ili značajan dio teritorije Bosne i Hercegovine na kojoj privredni subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini relevantnog proizvoda pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uslovima i koji to tržište bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim geografskim tržištima.

Relevantno geografsko tržište je tržište Bosne i Hercegovine sa obzirom da privredni subjekti odnosno distributeri proizvoda privrednog subjekta Apatinske pivare djeluju na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine.

7. Analiza relevantnog tržišta

Prema prikupljenim podacima Republičkog zavoda za statistiku RS i Federalnog zavoda za statistiku kao i podataka dostavljenih od strane Agencije za statistiku BiH, Spoljnotrgovinske komore BiH i Uprave za indirektno oporezivanje BiH proizilazi da je u periodu 2008.-2011. godine ukupan uvoz piva na tržište Bosne i Hercegovine bio veći od ukupno proizvedene količine piva od strane bosanskohercegovačkih pivovara.

Ukupna količina piva na tržištu Bosne i Hercegovine u periodu 2008.-2011. kako slijedi:

Tabela 1.

God.	Ukupni uvoz (I)	Ukupna proizvodnja (I)	UKUPNO (I)	Tržišni udjeli u %	
				Uvoz	proizvodnja
	A	B	A+B		
2008.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
2009.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
2010.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
2011	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)

Izvor: Agencija za statistiku BiH, Spoljnotrgovinska komora BiH i Uprava za indirektno oporezivanje

U ukupnoj količini uvezenog piva u posmatranom periodu, a prema podacima dostavljenim od strane Uprave za indirektno oporezivanje BiH, Apatinska pivara, odnosno privredni subjekt Starbev Netherlands, učestvovao je sa približno (..) % uvezene količine.

Tabela 2.

Ukupni uvoz 2008-2011 (I)	Starbev			Ukupna uvezena količina piva grupacije Starbev u BiH (I)	Tržišni udjeli u % ukupnom uvozu u BiH	
	Apatinska pivara	Zagrebačka pivara	Pivovara Trebjesa		Apatinske pivare	Starbev Netherlands
(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)

Izvor: Uprava za indirektno oporezivanje

Na osnovu podataka o ukupno plasiranoj količini piva na tržištu Bosne i Hercegovine kao i podacima o uvezenoj količina piva na tržištu Bosne i Hercegovine od strane privrednog subjekta Apatinska pivara, odnosno grupacije Starbev Netherlands proizilaze podaci o ukupnom tržišnom udjelu privrednog subjekta Apatinska pivara, odnosno grupacije Starbev Netherlands i njihovih glavnih konkurenata na tržištu proizvodnje i uvoza piva u periodu 2008.-2011. na tržištu Bosne i Hercegovine kako slijedi:

Tabela 3.

Privredni subjekt	2008. godina	
	Količina piva (l)	Tržišni udio (%)
Starbev Netherlands	(..)	(..)
- Apatinska pivara	(..)	(..)
- Zagrebačka pivara i Trebjesa Nikšić		
Sarajevska pivara	(..)	(..)
Banja lučka pivara	(..)	(..)
Karovačka pivovara	(..)	(..)
CARLSBERG Srbija d.o.o.	(..)	(..)
Tuzlanska pivara	(..)	(..)
Bihačka pivara	(..)	(..)
CARLSBERG Hrvatska	(..)	(..)
Ostali	(..)	(..)
UKUPNO	(..)	100,00

Izvor: Uprava za indirektno oporezivanje BiH i Spoljnotrgovinska komora BiH

Tabela 4.

Privredni subjekt	2009. godina	
	Količina piva (l)	Tržišni udio (%)
Starbev Netherlands	(..)	(..)
- Apatinska pivara	(..)	(..)
- Zagrebačka pivara i Trebjesa Nikšić		
Sarajevska pivara	(..)	(..)
Banja lučka pivara	(..)	(..)
Karovačka pivovara	(..)	(..)
CARLSBERG Srbija d.o.o.	(..)	(..)
Tuzlanska pivara	(..)	(..)
CARLSBERG Hrvatska	(..)	(..)
Bihačka pivara	(..)	(..)
Ostali	(..)	(..)
UKUPNO	(..)	100,00

Izvor: Uprava za indirektno oporezivanje BiH i Spoljnotrgovinska komora BiH

Tabela 5.

Privredni subjekt	2010. godina	
	Količina piva (l)	Tržišni udio (%)
Starbev Netherlands	(..)	(..)
- Apatinska pivara	(..)	(..)
- Zagrebačka pivara i Trebjesa Nikšić		
Sarajevska pivara	(..)	(..)
Heineken	(..)	(..)
Karovačka pivovara	(..)	(..)
Banja lučka pivara	(..)	(..)
CARLSBERG Srbija d.o.o.	(..)	(..)
CARLSBERG Hrvatska	(..)	(..)
Tuzlanska pivara	(..)	(..)
Ostali	(..)	(..)
UKUPNO	(..)	100,00

Izvor: *Podaci se odnose na period I-X 2010; Uprava za indirektno oporezivanje BiH; Podnosilac zahtjeva

Tabela 6.

Privredni subjekt	2011. godina	
	Količina piva (l)	Tržišni udio (%)
Starbev Netherlands	(..)	(..)
- Apatinska pivara	(..)	(..)
- Zagrebačka pivara i Trebjesa Nikšić		
Sarajevska pivara	(..)	(..)
Heineken	(..)	(..)
Karlovačka pivovara	(..)	(..)
Banja lučka pivara	(..)	(..)
CARLSBERG Srbija d.o.o.	(..)	(..)
CARLSBERG Hrvatska	(..)	(..)
Tuzlanska pivara	(..)	(..)
Ostali	(..)	(..)
UKUPNO	(..)	100,00

Izvor: *Podaci se odnose na period I-X 2011; Uprava za indirektno oporezivanje BiH; Podnosilac zahtjeva

Prema podacima iz Tabela 3. – Tabela 6. proizilazi da je prosječan tržišni udio privrednog subjekta Apatinska pivara u periodu od 2008. – 2012. godine bio (..) % dok je istovremeno grupacija Starbev Netherlands na tržištu piva u Bosni i Hercegovini ostvarila (..) % udjela.

Podnosilac zahtjeva je na relevantnom tržištu, u periodu 2008. - 2011. godina, od privrednog subjekta Apatinska pivara nabavio piva u vrijednosti:

Tabela 7.

Godina	Ukupna vrijednost nabavljenog piva	
	EUR	KM
2008.	(..)	(..)
2009.	(..)	(..)
2010.	(..)	(..)
2011.	(..)	(..)

Izvor: podaci Podnosioca zahtjeva iskazani u EUR (1EUR=1,95583)

8. Utvrđeno činjenično stanje i ocjena dokaza

Nakon sagledavanja svih relevantnih činjenica i dokaza, kako stranaka u postupku, tako i drugih relevantnih privrednih subjekta, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo:

- da su nesnovani navodi Apatinske pivare da Konkurencijsko vijeće nije nadležno za vođenje postupka, jer član 2. stav 3. Zakona propisuje da se Zakon primjenjuje i na privredne subjekte sa sjedištem i prebivalištem u inostranstvu, ako njihovo djelovanje proizvodi značajan efekt na tržište Bosne i Hercegovine ili na značajnijem dijelu tržišta. Konkurencijsko vijeće je analizom relevantnog tržišta zaključilo da Apatinska pivara sa obzirom na količinu uvezenih i plasiranih proizvoda Apatinske pivare na tržištu BiH proizvodi značajan efekat na relevantnom tržištu. Nadalje, uvidom u kupoprodajne ugovore između Apatinske pivare i distributera utvrđeno je da je u ugovorima navedeno da se proizvodi Apatinske pivare kupuju sa ciljem plasmana na tržištu Bosne i Hercegovine;
- da je privredni subjekt Apatinska pivara, u periodu 2008. – 2011. godina, plasirao svoje proizvode na tržište Bosne i Hercegovine putem kupaca (distributera) uglavnom registrovanih u Republici Srpskoj (Tabele 9.-12.), zaključivanjem jednogodišnjih tipskih Kupoprodajnih ugovora;
- prema podacima nadležnih organa u Bosni i Hercegovini, privredni subjekt Apatinska pivara, odnosno Starbev, na relevantnom tržištu Bosne i Hercegovine, u 2008. godini je

imao tržišni udio od (..) % (Starbev - (..) %), u 2009. godini tržišni udio od (..) % (StarBev - (..) %), u 2010. godini (..) % (StarBev - (..) %), a u 2011. godini (..) % (StarBev (..) %) (tabela 3.-6.);

- da se Kupoprodajni ugovori koje je Apatinska pivara zaključila sa Podnosiocem zahtjeva, imajući u vidu da se radi o ugovorima između privrednih subjekta koji ne djeluju na istom nivou distribucije, smatraju vertikalnim sporazumima / ugovorima (saradnja između proizvođača i distributera) prema odredbama Zakona i podzakonskim aktima (i propisima Evropske komisije);
- da privredni subjekt Apatinska pivara ima zaključene Kupoprodajne ugovore sa kupcima (distributerima), koji vrše distribuciju njihovih proizvoda (piva) na relevantnom tržištu Bosne i Hercegovine i to u slijedećim količinama;

Tabela 8.

R.b.	Distributer	Količina za isporuku (HI)	Količina za isporuku (HI)	Količina za isporuku (HI)	Količina za isporuku (HI)	Ukupno (HI)
		2011.	2010.	2009.	2008.	2008-2011.
1.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
2.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
3.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
4.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
5.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
6.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
7.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
8.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
9.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
10.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
11.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
12.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
13.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
14.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
15.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
16.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
17.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
18.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
19.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
20.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
21.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
22.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
23.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
24.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
25.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
26.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
	Ukupno	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)

Izvor : ugovori dostavljeni od strane Apatinske pivare

- sastavni dio Kupoprodajnih ugovora, u periodu 2008. - 2010. godina, su Aneks 1 kojim su regulisani kreditni uslovi (limiti) i rokovi odgođenog plaćanja koje prodavac odobrava kupcu i Aneks 2 kojim su regulisani uslovi pod kojima prodavac odobrava rabate kupcu kao i vrstu i visinu rabata, kao godišnji / mjesečni planovi isporuke piva i to :

Podaci iz Aneksa 1 Kupoprodajnih ugovora zaključenih sa kupcima (distributerima) u Bosni i Hrcegovini navedeni za period 2008.- 2011. (Tabele 4. - 7.):

Tabela 9.

R.b.	Distributer – kupac (2008)	Broj i datum Kupoprodajnog ugovora	Iznos „kredit limita“ (EUR)*	Odloženi rok plaćanja (dani)	Ugovorene količine (Hl)	Rabati %	
						kumulativni	količinski
1.	(..)	004 BiH-71/2008 21.12.2007. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
2.	(..)	008 BiH-71/2008 24.12.2007. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
3.	(..)	003 BiH-71/2008 20.12.2007. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
4.	(..)	009 BiH-71/2008 25.12.2007. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
5.	(..)	023 BiH-71/2008 11.11.2008. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
6.	(..)	002 BiH-71/2008 20.12.2007. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
7.	(..)	007 BiH-71/2008 27.12.2007. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
8.	(..)	005 BiH-71/2008 21.12.2007. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
9.	(..)	010 BiH-71/2008 26.12.2007. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
10.	(..)	001 BiH-71/2008 20.12.2007. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
11.	(..)	011 BiH-71/2008 28.12.2007. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
12.	(..)	021 BiH-71/2008 04.08.2008. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
13.	(..)	006 BiH-71/2008 21.12.2007. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)

Izvor: podaci iz Kupoprodajnih ugovora;*iznos EUR po srednjem kursu Centralne banke BiH -1,95583

Tabela 10.

R.b.	Distributer – kupac (2009)	Broj i datum Kupoprodajnog ugovora	Iznos „kredit limita“ (EUR)*	Odloženi rok plaćanja (dani)	Ugovorene količine (Hl)	Rabati %	
						kumulativni	količinski
1.	(..)	016-71/2009 16.12.2009. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
2.	(..)	07-71/2009 18.12.2008. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
3.	(..)	06-71/2009 18.12.2008. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
4.	(..)	05-BiH 71/2009 16.12.2008. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
5.	(..)	14-71/2009 23.12.2009. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
6.	(..)	08-71/2009 18.12.2008. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
7.	(..)	12-71/2009 22.12.2008. god.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)

8.	(..)	04-71/2009 16.12.2008. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
9.	(..)	10-71/2009 22.12.2008. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
10.	(..)	11-71/2009 23.12.2008. g	(..)	(..)	(..)	(..)
11.	(..)	002-BiH71/2009 19.12.2009. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
12.	(..)	020-BiH71/2009 26.12.2008. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
13.	(..)	15-71/2009 24.12.2008. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
14.	(..)	01-71/2009 16.12.2008. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
15.	(..)	09-71/2009 16.12.2008. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
16.	(..)	019-BiH71/2009 16.12.2008. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
17.	(..)	13-71/2009 23.12.2008. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
18.	(..)	03-71/2009 16.12.2008. god.	(..)	(..)	(..)	(..)

Izvor: podaci iz Kupoprodajnih ugovora;*iznos EUR po srednjem kursu Centralne banke BiH -1,95583

Tabela 11.

R.b.	Distributer – kupac (2010)	Broj i datum Kupoprodajnog ugovora	Iznos „kredit limita“ (EUR)*	Odloženi rok plaćanja (dani)	Ugovorene količine (HI)	Rabati %
						kumulativni količinski
1.	(..)	05-71/2010 25.1.2010.	(..)	(..)	(..)	(..)
2.	(..)	06-71/2010 god. 30.1.2010. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
3.	(..)	02-71/2010 26.1.2010. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
4.	(..)	01-71/2010 25.1.2010. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
5.	(..)	09-71/2010 28.1.2010. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
6.	(..)	07-71/2010 25.1.2010. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
7.	(..)	12-71/2010 27.1.2010. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
8.	(..)	10-71/2010 9.2.2010. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
9.	(..)	14-71/2010 7.2.2010. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
10.	(..)	15-71/2010 27.1.2010. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
11.	(..)	08-71/2010 5.2.2010. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
12.	(..)	03-71/2010 26.1.2010. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
13.	(..)	13-71/2010	(..)	(..)	(..)	(..)

		2.2.2010. god.				(..)
14.	(..)	11-71/2010 9.2.2010. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
						(..)
15.	(..)	04-71/2010 26.1.2010. god.	(..)	(..)	(..)	(..)
						(..)

Izvor: podaci iz Kupoprodajnih ugovora;*iznos EUR po srednjem kursu Centralne banke BiH -1,95583

Tabela 12.

R.b.	Distributer – kupac (2011)	Broj i datum Kupoprodajnog ugovora	Iznos „kredit limita“ (EUR)*	Odloženi rok plaćanja (dani)	Ugovorene količine (HI)	Rabati %**
						kumulativni količinski
1.	(..)	19-71/2011 5.5.2011. god.	(..)	(..)	(..)	
2.	(..)	01-71/2011 10.2.2011. god.	(..)	(..)	(..)	
3.	(..)	02-71/2011 15.2.2011. god.	(..)	(..)	(..)	
4.	(..)	20-71/2011 31.5.2011. god.	(..)	(..)	(..)	
5.	(..)	18-71/2011 24.2.2011. god.	(..)	(..)	(..)	
6.	(..)	03-71/2011 3.2.2011. god.	(..)	(..)	(..)	
7.	(..)	04-71/2011 2.2.2011. god.	(..)	(..)	(..)	
8.	(..)	15-71/2011 15.2.2011. god.	(..)	(..)	(..)	
9.	(..)	05-71/2011 21.2.2011. god.	(..)	(..)	(..)	
10.	(..)	14-71/2011 10.2.2011. god.	(..)	(..)	(..)	
11.	(..)	06-71/2011 17.2.2011. god.	(..)	(..)	(..)	
12.	(..)	07-71/2011 17.2.2011. god.	(..)	(..)	(..)	
13.	(..)	08-71/2011 2.2.2011. god.	(..)	(..)	(..)	
14.	(..)	13-71/2011 9.2.2011. god.	(..)	(..)	(..)	
15.	(..)	09-71/2011 15.2.2011. god.	(..)	(..)	(..)	
16.	(..)	10-71/2011 11.2.2011. god.	(..)	(..)	(..)	
17.	(..)	11-71/2011 17.2.2011. god.	(..)	(..)	(..)	
18.	(..)	16-71/2011 15.2.2011. god.	(..)	(..)	(..)	
19.	(..)	19-71/2011 15.2.2011. god.	(..)	(..)	(..)	
20.	(..)	17-71/2011 17.2.2011. god.	(..)	(..)	(..)	

Izvor: podaci iz Kupoprodajnih ugovora;*iznos EUR po srednjem kursu Centralne banke BiH - 1,95583; ** rabati za 2011. godinu se ne obračunavaju po rabatnoj skali

- Iz Anexa 2 kupoprodajnih ugovora proizilazi da je prodavac svim distributerima odobravao logistički rabat od (..) % (član 3. pod a)), rabat na asortiman od (..) % (član 3. pod b)) kumulativni količinski rabat po rabatnoj skali koja je sastavni dio Anexa 2 (član 3. pod c)), rabat za rast prodaje od (..) % za ostvarenje (..) % mjesečnog cilja i dodatnih (..) % za ostvarenje (..) % od mjesečnog cilja (član 3. pod d).
- prema Aneksu 2 kupoprodajnih ugovora za 2008., 2009. i 2010., svim distributerima je odobren rabat prema rabatnoj skali koja je sastavni dio Aneksa a prema količinama kupljenog piva.
- da kupoprodajni ugovori između Apatinske pivare i distributera u BiH za 2011. godinu su modificirani u odnosu na ugovore iz prethodnih godina u dijelu koji se odnosi na rabate na način da u ugovorima ne postoje rabatne skale;
- da privredni subjekt Apatinska pivara cijene proizvoda utvrđuje Odlukom o deviznom (u eurima) cjenovniku piva za tržište Republike Srpske i Federacije BiH (za period 2008.-2011. godina);
- da podaci o Planovima prodaje piva (Tabela 9. - 12.) pokazuju značajne razlike u količinama (čak do 10 puta), iako svi kupci (distributeri) djeluju na istom relevantnom tržištu i da to može bitno uticati na odobravanje rabata vezano za realizaciju prodaje;
- da visina odobrenog rabata zavisi od ostvarenja mjesečnih planova koji predstavljaju sastavne dijelove ugovora, te da ne postoje jasni kriteriji za utvrđivanje visine mjesečnih planova kako za podnosioca zahtjeva tako ni za ostale distributere.
- da je u odgovorima nekih distributera navedeno da Plan prodaje određuje privredni subjekt Apatinska pivara (npr. Privredni subjekt Donex d.o.o. Brčko, privredni subjekt Nikolić d.o.o. Teslić, privredni subjekt Maks Sandra d.o.o. Donji Žabar, privredni subjekt Jeftović company d.o.o. Bileća);
- da zahtjev privrednog subjekta Dejan komerc za zaključivanje Kupoprodajnog ugovora za 2012. godine nije prihvaćen od privrednog subjekta Apatinska pivara i da Vladimir Kovačević, menadžer prodaje privrednog subjekta Apatinska pivara kao razlog navodi njegovu slabu likvidnost u dužem vremenskom periodu i loš kreditni rejting kao i rizik Apatinske pivare da nastavi saradnju sa Podnosiocem zahtjeva; kao i dugovanje koje Podnosilac zahtjeva ima prema Apatinskoj pivari na ime ambalaže;
- da je privredni subjekt Dejan komerc prema podacima (Tabela 7.) jedan od najvećih kupaca (distributera) u Bosni i Hercegovini proizvoda proizvodnog subjekta Apatinska pivara, u periodu 2008. - 2011. godina;
- da je Ugovorom između Apatinske pivare i Podnosioca zahtjeva (Član 12. Kupoprodajnog ugovora i Član 2. Aneksa 1) predviđeno da se kupac (odnosno Podnosilac zahtjeva) obavezuje da na ime obezbjeđenja obaveza po osnovu ambalaže dostavi prodavcu, odnosno Apatinskoj pivari, bankarsku garanciju na prvi poziv, u visini vrijednosti zadužene ambalaže, u roku od tri dana od dana zaključenja ugovora. Član 2 Aneksa 1, između ostalog, predviđa da se kupac obavezuje da, kao garanciju ispunjenja svojih obaveza po osnovu odobrenog odloženog plaćanja i kredit limita iz stava jedan navedenog člana, kao i obaveza u pogledu ambalaže iz člana 12., 13., 14. i 15. osnovnog ugovora, u roku od 30 dana od dana potpisivanja Aneksa 1 dostavi prodavcu bezuslovnu bankarsku garanciju plativu na prvi poziv, na iznos kredit limita kupca iz stava jedan navedenog člana;

- da se pod kvalitativnim selektivnim distribucijskim sistemom podrazumijeva selektivni distribucijski sistem u kojem prodavač određuje kriterije za izbor distributera koji su kvalitativni samo po prirodi, koje zahtjeva priroda proizvoda ili usluga koji su predmet sporazuma, koji su jedinstveno utvrđeni za sve distributere koji se žele priključiti sistemu distribucije, koji se ne primjenjuju na diskriminirajući način, te koji direktno ne ograničavaju broj distributera na relevantnom tržištu;

Konkurencijsko vijeće na osnovu navedenog je utvrdilo da privredni subjekt Apatinska pivara nije utvrdio transparentne kriterije /sisteme za način izbora kupca (dobavljača), te slijedom toga niti kriterije za prestanak saradnje sa kupcima i dobavljačima;

Prekidanje dugoročne poslovne saradnje od strane privrednog subjekta Apatinska pivara bez utvrđenih kriterija može imati određene posljedice i nesigurnost u poslovanju drugih kupaca (distributera), što može proizvesti negativne efekte na relevantnom tržištu u Bosni i Hrcgovini, kao i poslovanje privrednog subjekta Apatinska pivara;

Slijedom navedenog Konkurencijsko vijeće je zaključilo da privredni subjekt Apatinska pivara sprječava, ograničava i narušava tržišnu konkurenciju odredbama Kupoprodajnih ugovora, primjenom različitih uslova za identične transakcije s drugim privrednim subjektima dovodeći iste u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju, iz člana 4. stav (1) tačka d) Zakona, i to:

- odredbom člana 2. stav 1. Aneks 1 Kupoprodajnih ugovora za period 2008. - 2010. godina, utvrđeno je da kupci imaju različite rokove odgođenog plaćanja i da se kreću od 15 do 30 dana, te da analiza pokazuje nelogičnosti budući da pojedini dobavljači imaju duže rokove, a manju ugovorenu količinu prodaje piva (npr. za 2009. godinu - privredni subjekt Audax d.o.o. Sarajevo i privredni subjekt Dejan komerc; za 2010. godinu - privredni subjekt Audax d.o.o. Sarajevo, privredni subjekt Duvan promet d.o.o. Banja Luka i privredni subjekt Dejan komerc; za 2011.) (Tabele 9. – 12.);
- Nakon eksplicitnog zahtjeva Konkurencijskog vijeća da Apatinska pivara dostavi objektivne kriterije koji su korišteni za određivanje valute i rokova plaćanja, isti su odgovorili da je valuta plaćanja finansijsko-knjigovodstveni dio poslovnog odnosa prodavca i kupca koji zavisi od mnogobrojnih parametara koji prije svega predstavljaju rizike za povjerioca. Stav Konkurencijskog vijeća je da navedeno ne predstavlja jasne, objektivne i transparentne kriterije za određivanje rokova i valute plaćanja a da su rokovi i valute plaćanja kategorije koje u značajnoj mjeri utiču na distributere i na njihov položaj na tržištu.
- dužina roka odgođenog plaćanja je jedan od bitnih uslova prodaje za kupce (dobavljače) te je privredni subjekt Apatinska pivara dužan utvrditi jasne i transparentne kriterije u vezi rokova odgođenog plaćanja, valute i ugovorenih količina za sve kupce (dobavljače), u cilju primjene istih uslova za iste transakcije.
- da se primjenjuju različiti uslovi prema kupcima za identične transakcije potvrđuje i izjava Vladimira Kovačevića, menadžera prodaje u privrednom subjektu Apatinskoj pivari, od dana 18.2.2012. godine, u kojoj je navedeno da privredni subjekt Kriška d.o.o. Bijeljina, kao najveći distributer i dugogodišnji poslovni partner, a privredni subjekt Duvan promet d.o.o. Banja Luka, zbog snabdjevanja velikih kupaca maloprodajnih objekata (hipermarketa i supermarketa), imaju valutu (..) dana, a svi ostali (..) ili (..) dana (dokaz: e-mail poruka od 18.2.2011. godine) (dokaz: izjava Vladimira Kovačevića, dostavljena Konkurencijskom vijeću);

- Apatinska pivara je tokom postupka osporavala autentičnost elektronskih poruka ali je gospodin Vladimir Kovačević u izjavi dostavljenoj Konkurencijskom vijeću potvrdio vjerodostojnost elektronskih poruka objašnjavajući okolnosti pod kojima su iste nastale.
- Nakon eksplicitnog zahtjeva Konkurencijskog vijeća da Apatinska pivara dostavi pisane kriterije za određivanje planova, Apatinska pivara je dostavila odgovor u kojem kaže da se mjesečni planovi određuju na „osnovu potencijala tržišta i formata poslovnog partnera (kupca Apatinske pivare)“. Stav Konkurencijskog vijeća je da navedeno ne predstavlja jasne, objektivne i transparentne kriterije za određivanje planova. Sa obzirom da je od realizacije mjesečnih planova zavisilo odobravanje rabata za rast prodaje, stav Konkurencijskog vijeća je da je mjesečni plan kategorija koja u značajnoj mjeri utiče odnosno može uticati na distributere i njihov položaj na tržištu.

Da privredni subjekt Apatinska pivara sprječava, ograničava i narušava tržišnu konkurenciju odredbama Kupoprodajnih ugovora, koje se odnose na direktno ili indirektno utvrđivanje kupovnih i prodajnih cijena, iz člana 4. stav (1) tačka a) Zakona, i to

- odredbom člana 5. Kupoprodajnog ugovora i odredbom člana 2. Aneksa 2 koja navodi *«...da će kupac, prilikom formiranja svojih cijena biti obavezan da u obzir uzme uslove prodaje Prodavca... i da svoje prodajne cijene (uključujući i prodajne cijene za kompenzaciju) održava na nivou ne nižim od prodajnih cijena Prodavca...»*, a u odredbi člana 2. Aneksa 2 se navodi *«Ukoliko Kupac postupi suprotno odredbi stava 2. ovog člana Prodavac zadržava pravo da uskrati rabate Kupcu, kao i da raskine predmetni Aneks 2.»*
- prema propisima Evropske komisije – *Zabranjeni su vertikalni ugovori koji za cilj imaju ograničavanje prava kupcu da slobodno određuje vlastite prodajne cijene proizvoda*, ne isključuje mogućnost nametanja maksimalnih prodajnih cijena ili preporuke prodajne cijene *pod uslovom da nije riječ o fiksnim ili minimalnim prodajnim cijenama koje su rezultat izvršenog pritiska.*

Navedeno potvrđuje da je privredni subjekt Apatinska pivara nametanjem minimalnih cijena kupcima (dobavljačima), na nivou svoje «prodajne cijene» te nametanjem obaveze da prilikom formiranja svojih cijena u obzir moraju uzeti uslove prodaje prodavca, ograničio kupcima (dobavljačima) u Bosni i Hercegovin slobodno tržišno poslovanje odnosno zabranio slobodno formiranje cijena na nivou ispod prodajne cijene privrednog subjekta Apatinska pivara, uz prijetnju pritiska u smislu oduzimanja rabata i raskidanja Kupoprodajnog ugovora.

- da se ova odredba primjenjuje i sankcioniše u praksi potvrdio je i Dragan Beronja komercijalni direktor privrednog subjekta Apatinska pivara za Bosnu i Hercegovinu, putem elektronske pošte dana 31.3.2008. godine, kojom je obavjestio Podnosioca zahtjeva da zbog *„nepoštovanja poslovne politike prodavca (tačnije aneks 2, član 2. Kupoprodajnog ugovora) Podnosiocu zahtjeva neće biti odobren mjesečni rabat za mjesec mart te kvartalni rabat“*, „i dalje vršimo kontrolu na terenu tako da zbog obostranog interesa molimo da poštujuete minimalne preporučene cijene, (dokaz: elektronska poruka od dana 31.3.2008. godine).

Iako su predstavnici Apatinske pivare tvrdili da elektronske poruke ne mogu biti dokazno sredstvo u postupku, stav Konkurencijskog vijeća je da elektronske poruke mogu i moraju biti dokazno sredstvo. Naime član 150. stav 2. Zakona o upravnom postupku propisuje da se kao dokazi mogu upotrijebiti sva sredstva podesna za utvrđivanje stvari i što odgovara pojedinom slučaju. U konkretnom slučaju elektronska poruka je podesno dokazno sredstvo koje je pokazalo koji je cilj predmetne odredbe u ugovoru.

Takođe, u odgovorima nekih distributera proizvoda privrednog subjekta Apatinske pivare u Bosni i Hercegovini je potvrđeno da se radi o određivanju minimalnih cijena od strane privrednog subjekta Apatinska pivara (npr. – privredni subjekt Nikolić d.o.o. Teslić, privredni subjekt Maks Sandra d.o.o. Donji Žabar - tačka 5. Prikupljanje podataka od trećih lica).

Nadalje, sa aspekta prava i politike tržišne konkurencije, preporučene cijene dobavljača dopuštene su isključivo pod uslovom da nisu obavezujuće za kupce odnosno mogu služiti isključivo kao smjernice kupcu za određivanje prodajnih cijena. To znači da dobavljač, nakon što kupcu dostavi listu preporučenih cijena, više ne bi smio poduzimati nikakve dodatne radnje usmjerene prema kupcu koji za cilj imaju prihvatanje tih preporuka od strane kupca. U protivnom takvo ponašanje dobavljača ima karakteristike nedopuštenog uticaja na slobodu odlučivanja kupca.

Nadalje, u članu 47. Smjernica Evropske komisije za vertikalna ograničenja navedeno je kako se uz direktno nametanje prodajnih cijena, određivanje prodajne cijene može postići i indirektnim sredstvima i to, inter alia, prijetnjama, zastrašivanjem, upozorenjem, obustavom isporuke ili raskidom ugovora.

Članom 4. stav (1) Zakona je utvrđeno da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja i prešutni dogovori privrednih subjekta, kao i odluke i drugi akti privrednih subjekta koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na tržištu.

Nakon sagledavanja svih relevantnih činjenica i dokaza stranaka u postupku, pojedinačno i grupno, Konkurencijsko vijeće je nesporno utvrdilo da je privredni subjekt Apatinska pivara odredbama Kupoprodajnih ugovora, za period 2008.- 2010. godina, zaključio zabranjeni sporazum, iz člana 4. stav (1) Zakona, tačke;

- a) direktno ili indirektno utvrđivanje kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovinskih uslova;
- d) primjenu različitih uslova za istovjetne transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći iste u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju;

Konkurencijsko vijeće smatra da privredni subjekt Apatinska pivara radi svog specifičnog i značajnog tržišnog udjela, ima posebnu odgovornost prema svim kupcima, te da ima i obavezu izraditi i primjenjivati preciznije kriterije za zaključivanje Kupoprodajnih ugovora, što uključuje i određivanje količina isporuke, rokova plaćanja i rabata, kao i kriterije o prestanku saradnje, u cilju transparentnog djelovanja i unapređenja poslovne saradnje sa kupcima, na korist krajnjim potrošačima u Bosni i Hercegovini.

Također, Konkurencijsko vijeće je analizom godišnjih planova i mjesečnih planova isporuka privrednog subjekta Apatinska pivara (utvrđenih u čl. 6. i 7.) ocijenilo da se ne primjenjuju jedinstveni kriteriji na osnovu kojih bi se određivali Planovi isporuke za svakog distributera pojedinačno, što su potvrdili i distributeri proizvoda privrednog subjekta Apatinske pivare u Bosni i Hercegovini (tačka 5. Prikupljanje podataka od trećih lica).

Nadalje, u odredbi člana 6. Kupoprodajnog ugovora je navedeno «*Prodavac zadržava pravo da jednostrano umanji isporuku ugovorenih količina u skladu sa svojom proizvodnom i prodajnom politikom*», a u odredbi člana 7. Kupoprodajnog ugovora je navedeno »*U slučaju eventualnog kašnjenja Prodavca u isporuci, ili isporuka manjih količina od ugovorenih ili sličnih problema na strani Prodavca, Kupac se odriče bilo kakvog zahtjeva za naknadu štete prema Prodavcu, i to kako obične štete tako i izmakle dobiti*»;

Navedenim odredbama privredni subjekt Apatinska pivara, kao kompanija sa specifičnim i značajnim tržišnim udjelom na relevantnom tržištu u Bosni i Hercegovini, dovodi u neravnopravan i diskriminirajući položaj sve kupce (dobavljače) u Bosni i Hercegovine jer se radi o jednostranim mjerama privrednog subjekta Apatinska pivara, kojim se na ovaj način u potpunosti rizik poslovanja prebacuje na kupce (dobavljače) u Bosni i Hercegovini, a što može značajno uticati na ostvarivanje ugovorenih godišnjih / mjesečnih planova kupaca, a time i isplaćivanje utvrđenih rabata, odnosno ukupnih poslovnih rezultata.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće će pratiti djelovanje privrednog subjekta Apatinska pivara, odnosno odredbe Kupoprodajnih ugovora zaključenih sa kupcima (distributerima) u Bosni i Hercegovini, u smislu odredbi Zakona

Slijedom navedenoga Konkurencijsko vijeće je odučilo kao u tački 1. dispozitiva ovog Rješenja.

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da Podnosilac zahtjeva tokom postupka, u smislu člana 36. stav (1) Zakona, nije dokazao kršenje člana 4. stav (1) tačka e) Zakona, koje je naveo u Zahtjevu.

Na osnovu navedenoga Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da privredni subjekt Apatinska pivara odredbama Kupoprodajnog ugovora, nije spriječio, ograničio ili narušio tržišnu konkurenciju zaključivanjem zabranjenog sporazuma, iz člana 4. stav (1) Zakona - tačka:

e) zaključivanje takvih sporazuma kojima se uslovljava druga strana da prihvati dodatne obaveze koje po svojoj naravi ili običajima u trgovini nisu u vezi s predmetom sporazuma.

Naime, Podnosilac zahtjeva nije dostavio dokaze kojim bi se na nesporan način utvrdilo da je ovlaštenu predstavnik Apatinske pivare tražio povlačenje tužbe protiv Apatinske pivare (podnesene pred Privrednim sudom u Somboru), kao uslov da Apatinska pivara potpiše Kupoprodajni ugovor sa podnosiocem zahtjeva za 2012. godinu .

Slijedom navedenoga, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 3. dispozitiva ovog Rješenja.

Podnosilac zahtjeva tokom postupka, u smislu člana 36. stav (1) Zakona, nije dokazao kršenje člana 10. stav (2) tačke a), c) i d) Zakona, koje je naveo u Zahtjevu.

Naime, analizom relevantnog tržišta je zaključeno da Apatinska pivara nema dominantan položaj na relevantnom tržištu prodaje i distribucije piva na veliko na teritoriji Bosne i Hercegovine te je zahtjev za utvrđivanje zloupotrebe dominantnog položaja ocijenjen kao neosnovan.

Stoga je Konkurencijsko vijeće utvrdilo da privredni subjekt Apatinska pivara nije zloupotrijebio dominantan položaj iz člana 10. stav (2) Zakona.

Slijedom navedenoga, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 4. dispozitiva ovog Rješenja.

Podnosilac zahtjeva je tražio donošenje rješenja o privremenoj mjeri, u smislu člana 40. Zakona, kojim se traži da privredni subjekt Apatinska pivara nastavi saradnju sa dugogodišnjim distributerom - privrednim subjektom Dejan komerc, odnosno nastavi snabdijevati svojim proizvodima pod istim uslovima kao i ostale distributere u Bosni i Hercegovini, koju je prekinuo sa danom 31.12.2011. godine.

Konkurencijsko vijeće je odbilo zahtjev za donošenjem rješenja o privremenoj mjeri kao neosnovan, jer nisu dostavljeni relevantni dokazi koji bi potvrdili navode o direktnim štetnim efektima za privredni subjekt Dejan komerc, u smislu člana 40. Zakona.

Slijedom navedenoga, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 7. dispozitiva ovog Rješenja.

9. Novčana kazna

U smislu člana 48. stava (1) tačka a) Zakona, novčanom kaznom u iznosu najviše do 10% vrijednosti ukupnoga godišnjega prihoda privrednog subjekta iz godine koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda Zakona, kaznit će se privredni subjekt ako zaključi sporazum iz člana 4. stav (1) Zakona.

Konkurencijsko vijeće je prilikom utvrđivanja visine novčane kazne uzelo u obzir namjeru te dužinu trajanja povrede Zakona, kao i posljedice koje je ista imala na tržišnu konkurenciju, u smislu člana 52. Zakona.

Polazeći od nesporno utvrđene činjenice da neke odredbe Kupoprodajnih ugovora, za period 2008.- 2010. godine, predstavljaju zabranjeni sporazum, iz člana 4. stav (1) tačke a) i d) Zakona, Konkurencijsko vijeće je u smislu člana 48. stav (1) tačka a) Zakona izreklo privrednom subjektu Apatinska pivara novčanu kaznu u iznosu od 265.000,00 KM što predstavlja (..) % od ukupnog prihoda koji iznosi (..) KM za 2009. godinu, odnosno privrednom subjektu Dejan komerc novčanu kaznu u iznosu od 1000,00 KM što predstavlja (..) % od ukupnog ukupnog prihoda koji iznosi (..) KM za 2009. godinu.

Uzimajući u obzir da se radi o tipskim Kupoprodajnim ugovorima koje privredni subjekt Apatinska pivara, zaključuje sa svim kupcima (distributerima) registrovanim u Bosni i Hercegovini (ukupno 15-20 kupoprodajnih ugovora godišnje – broj različit u ovisnosti od godine), u periodu 2008. - 2010. godina, a da je privredni subjekt Dejan komerc samo potpisnik istoga bez mogućnosti promjene teksta te je visina kazne utvrđena na osnovu navedene činjenice. Prilikom određivanja kazne za Podnosioca zahtjeva su posebno u obzir uzete odredbe člana 48. Zakona koji propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu najviše do 10% vrijednosti ukupnoga godišnjega prihoda privrednog subjekta iz godine koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda Zakona, kazniti privredni subjekt ako sklopi zabranjeni sporazum ili na bilo koji drugi način učestvuje u sporazumu kojim je narušena, ograničena ili spriječena tržišna konkurencija u smislu člana 4. Zakona.

Prilikom određivanja visine kazne za Apatinsku pivaru, Konkurencijsko vijeće je u obzir uzelo činjenicu da se u pravu i politici tržišne konkurencije ograničavanje prava kupca da slobodno određuje prodajne cijene, smatra teškim ograničenjem tržišne konkurencije koje u pravilu nema pozitivnih efekata na tržište i razvoj konkurencije.

Prilikom određivanja visine kazne za Apatinsku pivaru, Konkurencijsko vijeće je također u obzir uzelo činjenicu da sporne odredbe Kupoprodajnog ugovora za 2011. godinu koji je sklopljen između Apatinske pivare i Podnosioca zahtjeva, kao i ostali kupoprodajni ugovori koje je u 2011. godini Apatinska pivara sklopila sa ostalim distributerima na teritoriji BiH ne sadrže sporne odredbe u vezi sa formiranjem cijena.

S obzirom na visinu izrečene novčane kazne, Konkurencijsko vijeće nije imalo prvenstveno za cilj kažnjavanje zbog kršenja Zakona, već da upozori na obavezu poštovanja pravila tržišne konkurencije utvrđenih odredbama Zakona.

Konkurencijsko vijeće je izreklo novčanu kaznu privrednom subjektu Apatinska pivara (registrovan i djeluje u Republici Srbiji), ali u slučaju da obaveza ne bude izvršena u zadatom roku, ista će biti naplaćena od povezanih društava privrednog subjekta Starbev Netherlands u Bosni i Hercegovini.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u utvrđenom roku ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu člana 47. Zakona, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

Slijedom navedenoga, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 5. dispozitiva ovog Rješenja

10. Troškovi postupka

Članom 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku je propisano da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove postupka (koji uključuju i troškove za pravno zastupanje), a članom 105. stav (2) istog Zakona je propisano da kada u postupku učestvuju dvije ili više strana sa suprotnim interesima, strana koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku.

Prema članu 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Podnosilac zahtjeva je podnio, dana 1.6.2012. godine podneskom broj: 02-26-2-028-67-II/11, zahtjev za naknadu troškova u ukupnom iznosu od 10.989,00 KM.

Konkurencijsko vijeće je odbilo zahtjeve privrednog subjekta Dejan komerc za nadoknadu troškova postupka u novčanom iznosu od 10.989,00 KM, odnosno, budući da je navedeni postupak izazvao svojim djelovanjem i da je isti završen na njihovu štetu, nema pravo na nadoknadu troškova postupka, u smislu Zakona o upravnom postupku.

Slijedom navedenoga, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 5. dispozitiva ovog Rješenja.

11. Administrativna taksa

Podnosilac zahtjeva, privredni subjekt Dejan komerc, je dužan platiti administrativnu taksu u iznosu od 1.500,00 KM u korist Budžeta institucija Bosne i Hercegovine, u skladu sa članom 2. Tarifni broj 107. tačka f) Odluke u uplati administrativnih taksi u vezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem („Službeni glasnik BiH“, br. 30/06 i 18/11).

12. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objave ovoga Rješenja.

Predsjednik

Ibrica Lakišić