



**РЈЕШЕЊЕ**

**по Захтјеву привредног субјекта ХИФА д.о.о. Тешањ, против привредних субјеката  
Завода за испитивање квалитете д.о.о. Мостар, Св. Леополда Мандића 9/1, 88 000 Мостар  
и други**

**Сарајево  
април, 2016. године**



Број: 01-26-3-021-85-II/15  
Сарајево, 19.04. 2016. године

На основу члана 25. став 1) тачка е) и члана 41. став (1) тачка а), а у вези са чланом 4. став (1) тачка а), б) и д) Закона о конкуренцији («Службени гласник БиХ», бр. 48/05, 76/07 и 80/09) и чланом 105. став (2) и 108. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), у поступку покренутом по Захтјеву за покретање поступка поднесеном од стране привредног субјекта ХИФА д.о.о. Тешањ, Крндије бб, 74 260 Тешањ против привредних субјеката Завода за испитивање квалитете д.о.о. Мостар, Св. Леополда Мандића 9/1, 88 000 Мостар, ХЕРКОН д.о.о. Мостар, Бискупа Чуле 10, 88 000 Мостар, СИСТЕМ QUALITA'S, д.о.о. Јована Цвијића 26, 71420 Пале, ЕУРО-ИНСПЕКТ д.о.о. Добој, Осјечани бб, 74225 Добој, Инспект РГХ д.о.о. Сарајево, Хамдије Крешевљаковића 18/1, 71000 Сарајево и СиМ ЦОНТРОЛ д.о.о. Бијељина, Стефана Дечанског бб, Бијељина који се односи на оцјењивање законитости Одлуке о повећању цијена мониторинга квалитета течних нафтних деривата број САО-482/8 од 22.05.2008. године у смислу члана 4. став (1) тачка а), б) и д) Закона о конкуренцији, Конкуренијски савјет на 128. (стотинудвадестосмој) сједници одржаној дана 19. априла 2016. године, донио је

#### **Р Ј Е Ш Е Њ Е**

1. Одбија се Захтјев привредног субјекта ХИФА д.о.о. Тешањ, Крндије бб, 74 260 Тешањ против привредних субјеката Завода за испитивање квалитете д.о.о. Мостар, Св. Леополда Мандића 9/1, 88 000 Мостар, ХЕРКОН д.о.о. Мостар, Бискупа Чуле 10, 88 000 Мостар, *SISTEM QUALITA'S*, д.о.о. Јована Цвијића 26, 71420 Пале, ЕУРО-ИНСПЕКТ д.о.о. Добој, Осјечани бб, 74225 Добој, Инспект РГХ д.о.о. Сарајево, Хамдије Крешевљаковића 18/1, 71000 Сарајево и СиМ ЦОНТРОЛ д.о.о. Бијељина, Стефана Дечанског бб, Бијељина који се односи на оцјењивање законитости Одлуке о повећању цијена мониторинга квалитета течних нафтних деривата број САО-482/8 од 22.05.2008. године у смислу члана 4. став (1) тачка а), б) и д) Закона о конкуренцији, као неоснован.
2. Одбија се захтјев привредног субјекта ХИФА д.о.о. Тешањ, Крндије бб, 74 260 Тешањ за накнадом трошкова поступка у износу од 1.000,00 (хиљаду) КМ као неоснован.
3. Обавезује се привредни субјекат ХИФА д.о.о. Тешањ, Крндије бб, 74 260 Тешањ да привредном субјекту Заводу за испитивање квалитете д.о.о. Мостар, Св. Леополда Мандића 9/1, 88 000 Мостар надокнади трошкове поступка у износу од 535,00 (петстотинатридесетпет) КМ у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.
4. Обавезује се привредни субјекат ХИФА д.о.о. Тешањ, Крндије бб, 74 260 Тешањ да привредном субјекту СиМ ЦОНТРОЛ д.о.о. Бијељина, Стефана Дечанског бб, Бијељина надокнади трошкове поступка у износу од 139,20 (стотинутридесетдевет и 20/100) КМ у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.
5. Ово Рјешење је коначно и биће објављено у «Службеном гласнику БиХ», службеним гласницима ентитета и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине.

## Образложење

Конкурenciјски савјерт је дана 22.06.2015. године, запримио Захтјев за покретање поступка под бројем: 01-26-3-021-II/15 ( у даљем тексту: Захтјев) привредног субјекта ХИФА д.о.о. Тешањ, Крндије бб, 74 260 Тешањ (у даљем тексту: Подносилац захтјева или ХИФА) против привредних субјеката ХЕРКОН д.о.о. Мостар, Бискупа Чуле 10, 88 000 и Завода за испитивање квалитете д.о.о. Мостар, Св. Леополда Мандића 9/1, 88 000 Мостар (у даљем тексту: Противна страна), који се односи на оцјењивање законитости Одлуке о повећању цијена мониторинга квалитета течних нафтних деривата број САО-482/8 (у даљем тексту: Одлука) од 22.05.2008. године односно да ли је иста Одлука у супротности са чланом 4. Закона о конкуренцији („Службени гласник БиХ“, бр. 48/05, 76/07 и 80/09) (у даљем тексту Закон).

Накнадном допуном захтјева (поднесак број: 01-26-3-021-4-II/15 од 18. августа 2015. године) захтјев је проширен и на привредне субјекте Лидер – Цонтрол д.о.о. Соколац, Јове Јанковића бб, 71350 Соколац, СИСТЕМ QUALITA'S д.о.о. Јована Цвијића 26, 71420 Пале, ЕУРО-ИИНСПЕКТ д.о.о. Добој, Осјечани бб, 74225 Добој, Инспект РГХ д.о.о. Сарајево, Хамдије Крешевљаковића 18/И, 71000 Сарајево и С и М ЦОНТРОЛ д.о.о. Бијељина, Стефана Дечанског бб, 76 300 Бијељина (у даљем тексту: Противна страна) као супотписнике Одлуке.

Увидом у поднесени Захтјев, Конкурenciјски савјерт је утврдио да исти није комплетан и уредан, у смислу члана 28. Закона, те је затражило допуну истог актом број: 01-26-3-021-1-II/15 од 20. јула 2015. године.

Подносилац Захтјева је допунио исти и тражену документацију доставио дана 31.07.2015. године поднеском број: 01-26-3-021-2-II/15.

Конкурenciјски савјерт је затражио допуну истог актом број: 01-26-3-021-3-II/15 од 10. августа 2015. године, коју је Подносилац захтјева допунио и доставио тражено актом број: 01-26-3-021-4-II/15 од 18. августа 2015. године, те актом број: 01-26-3-021-5-II/15 од 03. септембра 2015. године.

Комплектирањем Захтјева, Конкурenciјски савјерт је Подносиоцу захтјева издао Потврду о пријему комплетног и уредног Захтјева, у смислу члана 28. став (3) Закона, број: 01-26-3-021-6-II/15 од 08. септембра 2015. године.

Анализирајући Захтјев и документацију коју је Подносилац захтјева доставио уз исти, Конкурenciјски савјерт је оцијенио да није могуће безведеног поступка утврдити постојање повреда Закона на које Подносилац захтјева указује, те је на 108. сједници одржаној дана 10. септембра 2015. године, у складу са чланом 32. став (2) Закона, донио Закључак о покретању поступка број: 01-26-3-021-8-II/15 (у даљем тексту: Закључак), ради утврђивања забрањеног конкурenciјског дјеловања, у смислу члана 4. став 1. тачке а), б) и д) Закона.

У складу са чланом 33. Закона, Конкурenciјски савјерт је Захтјев и Закључак доставио на одговор противним странама у поступку дана 11. септембра 2015. године актом број: 01-26-3-021-16-II/15 ЗИК-у, актом број: 01-26-3-021-18-II/15 ХЕРКОН-у, актом број: 01-26-3-021-17-II/15 СИСТЕМ QUALITA'S-у, актом број: 01-26-3-021-19-II/15 ЕУРО-ИИНСПЕКТ -у, актом број: 01-26-3-021-15-II/15 Инспект РГХ-у, актом број: 01-26-3-021-13-II/15 С и М ЦОНТРОЛ-у.

Конкурenciјски савјерт је дописом број: 01-26-3-021-14-II/15 од дана 11.09.2015. године послао на читовање привредном субјекту Лидер – Цонтрол д.о.о. Соколац, Јове Јанковића бб, 71350 Соколац, а потом је исти враћен Конкурenciјском савјерту од стране Поште Сарајево са назнаком да наведени привредни субјерт не постоји.

У вези са наведеним, Конкурenciјски савјерт се обратио Подносиоцу захтјева дописом број: 01-26-3-021-20-II/15 од дана 19.09.2015. године да се читује по наведеном, односно да достави тачне податке који се односе на привредни субјерт Лидер – Цонтрол д.о.о. Соколац, Јове

Јанковића бб, 71350 Соколац, у сврху даљег наставка поступка.

Подносилац захтјева је поднеском за примљеним под бројем: 01-26-3-021-21-П/15 дана 20.09.2015. године навео да није успио сазнати да ли привредни субјекат Лидер – Цонтрол д.о.о. Соколац, Јове Јанковића бб, 71350 Соколац постоји, с обзиром да је спорна Одлука потписана 2008. године и постоји могућност да привредни субјекат више не постоји, те предлажу да се донесе Закључак о обустави поступка у дијелу који се односи на привредни субјекат Лидер – Цонтрол д.о.о. Соколац, Јове Јанковића бб, 71350 Соколац, из разлога што привредни субјекат не постоји.

Конкурентијски савјет је у смислу члана 35. Закона, затражио податке и документацију и од других тијела /институција /привредних субјеката које нису странке у поступку, а како би утврдио да ли је привредни субјекат Лидер – Цонтрол д.о.о. Соколац активан.

На основу прикупљених података Конкурентијски савјет је оцијенио да све околности указују да привредни субјекат „Лидер – Цонтрол“ д.о.о. Соколац није више активан, те је имајући у виду приједлог Подносиоца захтјева да се донесе закључак о обустави поступка у дијелу који се односи на привредни субјекат Лидер – Цонтрол д.о.о. Соколац, донио је Закључак о обустављању поступка број: 01-26-3-021-56-П/15 од дана 09.12.2015. године.

Конкурентијски савјет донио је Закључак о обустављању поступка број: 01-26-3-021-56-П/15 од дана 09.12.2015. године у дијелу који се односи на привредни субјекат Лидер – Цонтрол д.о.о. Соколац, Јове Јанковића бб, 71350 Соколац, због повлачења захтјева подносиоца захтјева за покретање поступка, ХИФА д.о.о. Тешањ, у односу на назначени привредни субјекат.

Конкурентијски савјет је дана 08.03.2016. године, имајући у виду да се ради о осјетљивом тржишту, те да је за утврђивање чињеничног стања и оцјену доказа било потребно извршити додатне анализе, закључком број: 01-26-3-021-74-П/15 продужио рок за доношење коначног рјешења за додатна 3 (три) мјесеца, у смислу члана 41. став (2) Закона.

## **1. Странке у поступку**

Странке у поступку су ХИФА д.о.о. Тешањ, Крндије бб, 74 260 Тешањ као Подносилац захтјева и субјекти против којих је покренут поступак су: Завод за испитивање квалитете д.о.о. Мостар, Св. Леополда Мандића 9/1, 88 000 Мостар, ХЕРКОН д.о.о. Мостар, Бискупа Чуле 10, 88 000 Мостар, СИСТЕМ QUALITA'S д.о.о. Јована Цвијића 2б, 71420 Пале, ЕУРО-ИНСПЕКТ д.о.о. Добој, Осјечани бб, 74225 Добој, Инспект РГХ д.о.о. Сарајево, Хамдије Крешевљаковића 18/И, 71000 Сарајево, С и М ЦОНТРОЛ д.о.о. Бијељина, Стефана Дечанског бб, 76 300 Бијељина и Лидер – Цонтрол д.о.о. Соколац, Јове Јанковића бб, 71350 Соколац.

### **1.1. Привредни субјекат ХИФА д.о.о. Тешањ, Крндије бб, 74 260 Тешањ – „Подносилац захтјева или ХИФА“**

Привредни субјекат ХИФА д.о.о. Тешањ, Крндије бб, 74 260 Тешањ, Босна и Херцеговина уписан је у судски регистар код Општинског суда у Зеници, под матичним бројем: 43-05-0295-08 са сједиштем у улици Крндије бб, 74 260 Тешањ, чије су претежне дјелатности промет нафте и нафтних деривата.

### **1.2. Завод за испитивање квалитете д.о.о. Мостар, Св. Леополда Мандића 9/1, 88 000 Мостар – „ЗИК“ – Противна страна**

Завод за испитивање квалитете д.о.о. Мостар, Св. Леополда Мандића 9/1, 88 000 Мостар, Босна

и Херцеговина, уписан је у судски регистар код Општинског суда у Мостару, под матичним бројем: 1-8606 са сједиштем улици Св. Леополда Мандића 9/1, 88 000 Мостар, чије су претежне дјелатности пружања услуга контроле квалитета и квантитета у извозу и увозу робе, производњи, превозу и складиштењу уз издавање одговарајућих докумената (свједоци, сертификата, атеста и др.) . ЗИК је инспекцијско тијело именовано од стране Министарства вањске трговине и економских односа које се бави оцјењивањем усклађености квалитета течних нафтних горива у складу са одредбама Одлуке о квалитету течних нафтних горива („Службени гласник БиХ“, бр. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 и 73/10).

### **1.3. Привредни субјекат ХЕРКОН д.о.о. Мостар, Бискупа Чуле 10, 88 000 Мостар – „ХЕРКОН“ – Противна страна**

Привредни субјекат ХЕРКОН д.о.о. Мостар, Бискупа Чуле 10, 88 000 Мостар, Босна и Херцеговина, уписан је у судски регистар код Општинског суда у Мостару, под матичним бројем: 1-7959 са сједиштем улици Бискупа Чуле 10, 88 000 Мостар, који се као инспекцијско тијело именовано од стране Министарства вањске трговине и економских односа бави оцјењивањем усклађености квалитета течних нафтних горива у складу са одредбама Одлуке о квалитету течних нафтних горива („Службени гласник БиХ“, бр. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 и 73/10).

### **1.4. Привредни субјекат SISTEM QUALITA'S д.о.о. Јована Цвијића 26, 71420 Пале – „SISTEM QUALITA'S“ – Противна страна**

Привредни субјекат SISTEM QUALITA'S д.о.о. Јована Цвијића 26, 71420 Пале, Босна и Херцеговина, уписан је у судски регистар код Окружног привредног суда у Источном Сарајеву, под матичним бројем: 1-1760 са сједиштем улици Јована Цвијића 26, 71420 Пале, који се као инспекцијско тијело именовано од стране Министарства вањске трговине и економских односа бави оцјењивањем усклађености квалитета течних нафтних горива у складу са одредбама Одлуке о квалитету течних нафтних горива („Службени гласник БиХ“, бр. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 и 73/10).

### **1.5. Привредни субјекат ЕУРО-ИНСПЕКТ д.о.о. Добој, Осјечани Горњи бб, 74225 Добој – „ЕУРО-ИНСПЕКТ“ – Противна страна**

Привредни субјекат ЕУРО-ИНСПЕКТ д.о.о. Добој, Осјечани Горњи бб, 74225 Добој, Босна и Херцеговина, уписан је у судски регистар код Окружног привредног суда у Добоју, под матичним бројем: 1-4581-00 са сједиштем улици Осјечани Горњи бб, 74225 Добој, који се као инспекцијско тијело именовано од стране Министарства вањске трговине и економских односа бави оцјењивањем усклађености квалитета течних нафтних горива у складу са одредбама Одлуке о квалитету течних нафтних горива („Службени гласник БиХ“, бр. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 и 73/10) .

### **1.6. Привредни субјекат Инспект РГХ д.о.о. Сарајево, Хамдије Крешевљаковића 18/И, 71000 Сарајево – „Инспект РГХ“ – Противна страна**

Привредни субјекат Инспект РГХ д.о.о. Сарајево, Хамдије Крешевљаковића 18/И, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина уписан је у судски регистар код Општинског суда у Сарајеву, под матичним бројем: 65-02-0006 са сједиштем улици Хамдије Крешевљаковића 18/И, 71000 Сарајево, који се као инспекцијско тијело именовано од стране Министарства вањске трговине и економских односа бави оцјењивањем усклађености квалитета течних нафтних горива у складу са одредбама Одлуке о квалитету течних нафтних горива („Службени гласник БиХ“, бр. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 и 73/10).

### **1.7. Привредни субјекат С и М ЦОНТРОЛ д.о.о. Бијељина, Стефана Дечанског бб, 76 300 Бијељина – „С и М ЦОНТРОЛ“ – Противна страна**

Привредни субјекат С и М ЦОНТРОЛ д.о.о. Бијељина, Стефана Дечанског бб, 76 300 Бијељина, Босна и Херцеговина, уписан је у судски регистар код Окружног привредног суда у Бијељини, под матичним бројем: 1-5907 са сједиштем улици Стефана Дечанског бб, 76 300 Бијељина, који се као инспекцијско тијело именовано од стране Министарства вањске трговине и економских односа бави оцјењивањем усклађености квалитета течних нафтних горива у складу са одредбама Одлуке о квалитети течних нафтних горива („Службени гласник БиХ“, бр. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 и 73/10).

### **1.8. Привредни субјекат Лидер – Цонтрол д.о.о. Соколац, Јове Јанковића бб, 71350 Соколац – „Лидер – Цонтрол“ – Противна страна**

Привредни субјекат Лидер – Цонтрол д.о.о. Соколац, Јове Јанковића бб, 71350 Соколац, Босна и Херцеговина уписан је у судски регистар код Окружног привредног суда у Источном Сарајеву, под матичним бројем: 1-2436 са сједиштем улици Јове Јанковића бб, 71350 Соколац.

## **2. Правни оквир предметног поступка**

Конкурентијски савјет је у току поступка примијенио одредбе Закона, Одлуке о утврђивању релевантног тржишта („Службени гласник БиХ“, бр. 18/06 и 34/10) и одредбе Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), у смислу члана 26. Закона.

Конкурентијски савјет је примијенио и одредбе Закона о нафтним дериватима („Службене новине ФБиХ“, бр. 52/14), Закона о нафти и дериватима нафте („Службени гласник Републике Српске“, бр. 36/09 и 102/12), Одлуке о квалитету течних нафтних горива („Службени гласник БиХ“, бр. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 и 73/10), Правилника о утврђивању квалитета течних нафтних горива („Службене новине ФБиХ“, бр. 107/14 и 69/15), Програма утврђивања усклађености квалитета течних нафтних горива („Службени гласник РС“, бр. 39/08, 36/09, 93/09, 61/11, 101/11, 35/13, 34/14).

## **3. Релевантно тржиште**

Релевантно тржиште, у смислу члана 3. Закона, те чл. 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта („Службени гласник БиХ“, бр. 18/06 и 33/10) чини тржиште одређених производа/услуга који су предмет обављања дјелатности на одређеном географском тржишту.

Према одредби члана 4. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште производа обухвата све производе и/или услуге које потрошачи сматрају међусобно замјенивим с обзиром на њихове битне карактеристике, квалитет, намјену, цијену или начин употребе.

Према одредби члана 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно географско тржиште обухвата цјелокупну или значајан дио територија Босне и Херцеговине на којој привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантне услуге под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

Релевантно тржиште услуга предметнога поступка је тржиште услуга оцјењивања усклађености односно реализација законског мониторинга квалитета течних нафтних горива.

Релевантно географско тржиште предметног поступка је подручје Босне и Херцеговине, будући да се Одлука примјењује на подручју цијеле Босне и Херцеговине.

Слиједом наведеног, Конкурenciјски савјет је утврдио да у предметном поступку, релевантно тржиште представља тржиште услуга оцјењивања усклађености односно реализација законског мониторинга квалитета течних нафтних горива на подручју Босне и Херцеговине.

#### **4. Поступак по Захтјеву за покретање поступка**

У Захтјеву Подносилац захтјева описује чињенично стање и околности које су разлог за подношење Захтјева, те укратко наводи сљедеће:

- да се испита основаност и законитост Одлуке о повећању цијена мониторинга квалитета течних нафтних деривата број САО-482/8 од 22.05.2008. године;
- да је Правилником о утврђивању квалитета течних горива број: 05-02-3020/14 утврђена динамика и начин узорковања течних нафтних деривата, као и да трошкове мониторинга сноси енергетски субјекат о чему склапа Уговор са надлежним инспекцијским тијелом;
- да Регулаторна комисија за енергетику није донијела методологију за израчун трошкова мониторинга на шта су обавезни једном годишње по Закону о нафтним дериватима те су на основу тога овлаштена инспекцијска тијела самовољна донијела наведену Одлуку;
- да је наведеним Правилником предвиђен број узорака за привредни субјекат ХИФА, а цијена узорака је одређена од стране привредних субјеката ХЕРКОН и ЗИК-а као овлаштених инспекцијских тијела у износу од 250,00 КМ без ПДВ-а;
- да наведена Одлука није потписана нити је дата сагласност од стране представника Министарства енергије, рударства и индустрије ФБиХ;
- да су више пута тражили да закључе Уговор о пословној сарадњи са овлашћеним инспекцијским тијелима у којима би био прописан начин одређивања цијене узорковања течних нафтних деривата што је предвиђено Законом о нафтним дериватима и Правилником о утврђивању квалитете течних горива;
- да су овлаштена инспекцијска тијела одбила да закључују Уговоре о пословној сарадњи уз образложење да нису закључивали такве уговоре ни са другим енергетским субјектима;
- да је ХИФА вршила узорковање горива у складу са позитивним законским прописима и прије наведеног Правилника, те да је имала закључене уговоре са овлашћеним инспекцијским тијелима којима се одређивала цијена узорковања на основу равноправног договора обе стране, што наведена инспекцијска тијела одбијају и стављају их у подређени положај;
- да овлаштена инспекцијска тијела једнострано повећавају цијене узорковања течних нафтних деривата;

- да погрешно тумаче допис Федералног министарства енергије, рударства и индустрије у којем је наведено да цијена не може бити већа од цијене утврђене наведеном Одлуком, што не значи да не може бити нижа;
- да тврдња овлашћених инспекцијских тијела да не закључују Уговоре о пословној сарадњи са енергетским субјектима није тачна јер посједују примјерке уговора који доказују супротно;
- да је из наведених уговора уочљиво да овлаштена инспекцијска тијела примјењују Одлуку селективно према неким пословним субјектима, јер су цијене узорковања различите и крећу се у висини од 70,00 КМ + ПДВ и 100,00 КМ + ПДВ;

Подносилац захтјева као разлог подношења Захтјева наводи њихово искључење као равноправне странке у поступку договорања услова пословне сарадње као и код одређивање цијене узорковања течних нафтних деривата, те примјене наведене Одлуке као основе за повећање цијена, а иста није потписана са њихове стране нити су учествовали у њеном доношењу.

Из свега наведеног произилази да наведени субјекти својим чињењем и нечињењем, заједничким и појединачним дјеловањем, изричитим и прешутним договорима, као и појединачним актима, спрјечавају тржишну конкуренцију на релевантном тржишту.

Подносилац захтјева предлаже да Конкуренцијски савјет, након спроведеног поступка, утврди постојање забрањених споразума у складу са одредбама члана 4. став (1) тачка а), б) и д) Закона, односно да утврди да ли је наведена Одлука у супротности са Законом о конкуренцији.

Конкуренцијски савјет је доставио Закључак Подносиоцу захтјева, актом број: 01-26-3-021-12-П/15 дана 10. септембра 2015. године.

ЗИК је у одобреном року доставио одговор на Захтјев и Закључак Конкуренцијском савјету, поднеском за примљеним под бројем: 01-26-3-021-25-П/15 дана 28. септембра 2015. године у којем су навели сљедеће:

- да је привредни субјекат ХИФА у потпуности занемарио, селективно и крајње произвољно и криво протумачио одредбе члана 60. Закона о нафтним дериватима у ФБиХ и одредбе Правилника о утврђивању каквоће текућих нафтних горива;
- да је неистинита тврдња да су инспекцијска тијела одбила да закључују Уговоре о пословној сарадњи чиме је Подносиоца захтјева довела у неравноправан и подређен положај;
- да је навод Подносиоца захтјева да је Одлука неутемељена и незаконита крајње произвољан и криво протумачен;
- да је чланом 35. став 11. Закона о нафтним дериватима ФБиХ јасно прецизирано да методологију израчуна трошкова извођења мониторинга доноси Регулаторна комисија која најмање једном годишње утврђује износ трошкова извођења мониторинга;
- да је чланом 53. став 1. истог закона прописано да је рок за успоставу Регулаторне комисије 90 дана од дана ступања Закона на снагу;
- да је чланом 53. став 2. Закона прецизирано да до потпуне успоставе организацијске структуре Регулаторне комисије функцију регулатора у сектору нафтне привреде



обавља Федерално министарство енергије, рударства и индустрије (у даљем тексту: Министарство);

- да је у свом допису број: 05-02-3020/14 од 29.12.2014. године ресорни министар, а на основу овласти из члана 53. став 2. Закона вршећи функцију Регулаторне комисије одредио максималан износ цијене мониторинга;
- да је ЗИК на основу калкулације улазних параметара за провођење процеса мониторинга (трошкови: акредитације инспекцијског тијела, акредитиране лабораторије, упосленика, транспорта, потрошног материјала и дневнице, затим калибрације мјерне опреме и набавке нове као и остали индиректни трошкови који утичу на цијену) закључило да је одобрена максимална цијена од стране Министарства минимална економски исплатива цијена за провођење поступка мониторинга и на основу тога уз предуслов да испуњавају услове акредитираног инспекцијског тијела, поднијели захтјев Министарству за укључивање у поступак провођења мониторинга у складу са Законом и правилником;
- да инспекцијска тијела нису одговорна за неуспостављање Регулаторне комисије и несачињавање методологије израчуна трошкова, те да су у обавези испоштовати динамику мониторинга прописану од стране Федералне управе за инспекцијске послове – Техничке инспекције како не би сносили санкције;
- да је дописом број: 05-02-3020/14 од 01.04.2015. године ресорно министарство потврдило став ранијег министра, а до доношења методологије израчуна трошкова и утврђивања износа трошкова извођења мониторинга од стране Регулаторне комисије;
- да је став ресорног министарства достављен Федералној управи за инспекцијске послове која није нашла никакав проблем у вези провођења прописане динамике мониторинга;
- да ЗИК није потписник Одлуке и да све наводе Подносиоца захтјева везано за појашњење и читавање по било ком основу у вези Одлуке не могу коментарисати нити образлагати;
- да у вези навода Подносиоца захтјева да је Правилником предвиђено склапање Уговора са надлежним инспекцијским тијелом, свјесно се занемарује и доводи у заблуду Конкурентијски савјет пошто се не наводи у цијелости одредба члана 10. став 1. Правилника (трошкови извођења поступка) у којем је наведено да трошкове извођења мониторинга сноси добављач/енергетски субјекат/купац о чему склапа Уговор са надлежним инспекцијским тијелом или истом издаје други одговарајући акт, уважавајући одредбе члана 9. став 1. Правилника;
- да својим непотпуним наводом цитираног члана Правилника, Подносилац захтјева покушава довести у заблуду Конкурентијски савјет и створити преоцбу да је основни предуслов за провођење мониторинга склапање Уговора, свјесно занемарујући чињеницу да то може бити и наруџбеница, овјерени радни налог о извршеној услузи или други одговарајући акт којег предвиђа материјално финансијско пословање;
- да се мониторинг проводи на основу наредбе Федералне управе за инспекцијске послове којом су јасно прецизиране обавезе учесника у процесу провођења мониторинга и да је Наредба обавезујућа;

- да у овом конкретном случају налог инспектора је Наредба Федералне управе за инспекцијске послове која се доноси на почетку мјесеца за текући мјесец и представља законски мониторинг регулисан прописима који третирају ову област;
- да је један од основних предуслова за провођење мониторинга да инспекцијско тијело има акредитацију;
- да у прописима који дефинишу акредитацију, норма БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17020:2013, тачка 4. Општи захтјеви, у дијелу 4.1.3. у Напомени, стр. бр. 16. стоји: Везе које су пријетња непристраности инспекцијског тијела могу бити базиране на власништву, власти, управљању, особљу, дионицама-власничким удјелима, финансијама, уговорима, маркетингу и плаћању трошкова комисија или других утицаја који се односе на новог клијента;
- да склапањем Уговора о пословно техничкој сарадњи или комерцијалних уговора са предузећима која су предмет инспекцијског надзора, у овом случају Подносилац захтјева, њихово предузеће ЗИК д.о.о. Мостар би дошло у ситуацију да изгуби акредитацију, што би имало огромне штетне посљедице;
- да навод Подносиоца захтјева да су инспекцијска тијела самовољно донијела Одлуку, а користећи чињеницу да Регулаторна комисија није донијела методологију за израчун трошкова мониторинга на шта су обавезни једном годишње по Закону, је крајње нетачна и потпуно изван контекста расправе јер је Закон о нафтним дериватима у ФБиХ објављен у Службеним новинама ФБиХ 02.07.2014. године, број 52, а Одлука о цијени услуга оцјењивања усклађености односно реализације мониторинга квалитета течних нафтних деривата, број: САО-480, је донесена 22.05.2008. године;
- да је намјера Подносиоца захтјева да се максимално дискредитира независност контролних кућа, инспекцијских тијела и да се на све могуће начине обезвриједе резултати добивени у непристраним и неовисним поступцима контроле текућих нафтних горива што уједно и представља основу Закона о нафти, а све у циљу максималне заштите крајњих потрошача;
- да је цијена услуге инспекцијског тијела ЗИК д.о.о. Мостар одређена на основу калкулације директних и индиректних трошкова провођења поступка мониторинга;
- да максимална цијена коју је одредило Министарство гарантује минималну економску исплативост и неовисност акредитованих тијела, не угрожавајући статус акредитације, што је предуслов за одрживост акредитације;
- да Подносилац захтјева наводи да је цијена узорка одређена од стране овлашћених инспекцијских тијела на подручју ФБиХ која проводе поступак мониторинга, међутим ради се о селективном приступу и селективној тужби, односно зашто је Подносиоцу захтјева скупа услуга инспекцијских тијела из Херцеговине, ХЕРКОН и ЗИК, а у исто вријеме није скупа услуга мониторинга инспекцијског тијела ИНСПЕКТ РГХ д.о.о. Сарајево, која исто износи 250,00 КМ + ПДВ;
- да је очито да Подносилац захтјева дајући површне, нецјеловите и нетачне податке, покушава да доведе у заблуду Конкуренцијски савјет и настоји усмјерити доношење Одлуке на неке друге пословне субјекте који су му очито „мање драги и ближе срцу“;
- да овлаштена инспекцијска тијела нити у ком случају не могу бити одговорна што Регулаторна комисија није извршила своју обавезу из члана 35. Закона и прописала методологију и одредила цијену мониторинга;

- да је навод Подносиоца захтјева да Одлука није потписана нити је дата сагласност од стране представника министарства нетачна;
- да је Министарство прије самог започињања процеса провођења законског мониторинга, у складу са овлаштењима из члана 53. став 2. Закона, својим дописом број: 05-02-3020/14 од 29.12.2014. године обавијестило Федералну управу за инспекцијске послове о динамици провођења законског мониторинга. и у истом допису се јасно и недвосмислено наводи да цијене не могу бити веће од цијене утврђене Одлуком, 250,00 КМ без ПДВ-а по узорку течних нафтних горива;
- да су нетачне тврдње Подносиоца захтјева покушај да се дискредитира ресорно Министарство, тако и инспекцијска тијела из појединих крајева Босне и Херцеговине и у потпуности обезвриједи настојања да се уведу ред и непристрани контрола квалитета на тржишту нафтних деривата у ФБиХ;
- да је навод Подносиоца захтјева да су инспекцијска тијела одбила да закључују Уговоре о пословној сарадњи приликом законског мониторинга није тачан;
- да је ЗИК Подносиоцу захтјева указао и на друге могућности које допушта члан 10. Правилника, првенствено што се у овом случају не ради о пословној сарадњи, већ се искључиво ради о провођењу Наредбе Федералне управе за инспекцијске послове а инспекцијска тијела законски мониторинг проводе на темељу прописане динамике и на број узорака које им за конкретни мјесец одреди ФУ за инспекцијске послове те да би то било исто као да привредни субјекти који су предмет било које врсте инспекцијског надзора, склапају пословне уговоре са општинским, кантоналним или федералним инспекторима а ради провођења истог;
- да је овдје очит проблем Подносиоца захтјева што је законодавац прописао да трошкове законског мониторинга сноси добављач/енергетски субјекат, чланом 10. став 1. Правилника, чиме се директно умањује планирани ехтра профит на нереалној цијени услуге од 100,00 КМ;
- да је на инсистирање Подносиоца захтјева, предузеће ХИФА-ПЕТРОЛ д.о.о.Хотоњ бб, 71 320 Вогошћа, као представник ХИФА групе, инспекцијско тијело ЗИК доставило приједлог Уговора о пружању услуга контроле квалитета и усклађености текућих нафтних горива, а на основу Закона и Правилника;
- да на достављени приједлог Уговора представници ХИФА групе нису имали никаквих примједби, способност инспекцијског тијела, динамику провођења, квалитету услуге, изузев на износ цијене услуге;
- да инспекцијско тијело ЗИК није жељело да потпише комерцијални уговор пошто се не ради о комерцијалној услузи већ о провођењу законске обавезе, а настојањем пословног субјекта, који је предмет инспекцијског надзора, да утиче на цијену провођења инспекцијског поступка, директно у супротности са нормом БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17020:2013, тачка 4. Општи захтјеви, у дијелу 4.1.3.;
- да је навод Подносиоца захтјева да је и раније имао закључене уговоре са овлашћеним инспекцијским тијелима којим се одређивала цијена узорковања на основу равноправног договора обје стране, а што сада наведена инспекцијска тијела одбијају и стављају их у подређен положај је произвољан, нетачан и покушава довести Конкуренцијски савјет у заблуду и усмјерава коначну одлуку Савјета у погрешном правцу;

- да је неоспорна чињеница да је и прије доношења Закона о нафти, 02.07.2014. године постојала законска обавеза узорковања и мониторинга текућих нафтних горива, али очито Подносилац захтјева свјесно занемарује чињеницу да је ступањем на снагу Закона о нафти и доношењем Правилника о отврђивању квалитете текућих нафтних горива, дошло до значајних измјена у систему контроле квалитета, а најважнија чињеница у новим прописима је да инспекцијско тијело које ће вршити контролу и мониторинг код енергетских субјеката одређује Федерална управа за инспекцијске послове, а не као што је било у ранијем Правилнику ( Сл.новине ФБиХ 29/04) којим је омогућено енергетским субјектима да сами бирају контролне куће и са њима договарају цијену;
- да је Подносилац захтјева занемарио чињеницу да је и инспекцијско тијело Инспект РГХ д.о.о. Сарајево, са којима су потписали Уговор о пословној сарадњи број: (..)\*\*<sup>1</sup> од 01.08.2012. године, на захтјев Инспект РГХ-а раскинут, из разлога што је дошло до промјене законске регулативе која дефинише ову област;
- да достављањем Уговора број (..)\*\* уз Захтјев као доказ о некој тржишној цијени услуге мониторинга, Подносилац захтјева покушава довести Конкуренцијски савјет у заблуду, свјесно не наводећи да је инспекцијско тијело Инспект РГХ за своје услуге законског мониторинга у складу са новом законском регулативом, цијену услуге ускладило са Одлуком, стога траже да Подносилац захтјева приложи и фактуре за пружање законског мониторинга за чланове ХИФА групе: јануар/2015 – ХИФА- ОИЛ д.о.о. Тешањ, фебруар/2015 – ХИФА-ПЕТРОЛ д.о.о. Вогошћа, април/2015 - ХИФА-ОИЛ д.о.о. Тешањ, ХИФА-ПЕТРОЛ д.о.о. Вогошћа и ХИФА д.о.о. Тешањ које им је испоставило инспекцијско тијело Инспект РГХ д.о.о. Сарајево, пошто је према њиховим сазнањима ово инспекцијско тијело раскинуло све сличне уговоре са осталим пословним партнерима с обзиром да је дошло до промјене законске легислативе која третира ову област;
- да поштујући процедуре за добијање акредитације, норме БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17020:2013, чиме су доказали неовисност и транспарентност рада инспекцијског тијела ЗИК, нису потписали нити један уговор са било којим привредним субјектом који је предмет њиховог инспекцијског надзора, а да је предмет уговора пословна сарадња или комерцијални уговор;
- да је навод Подносиоца захтјева да се погрешно тумачи допис Федералног министарства енергије, рударства и индустрије, у којем је наведена максимална цијена услуге, крајње површан, произвољан и настоје се дискредитовати овласти које има министарство;
- да је чланом 53. став 2. Закона јасно истакнуто ко има право одредити цијену услуге те да Подносилац захтјева инсистира да инспекцијска тијела пружају услуге по знатно нижим цијенама него што им је дозвољено од стране ресорног министарства, чиме би директно радили у корист своје штете, а такво пословање нема никакве ни економске ни логичне оправданости, чиме Подносилац захтјева директно утиче на независност инспекцијских тијела и грубо крши норме БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17020:2013 којима су јасно прописани услови за стицање акредитације;
- да је навод Подносиоца захтјева да инспекцијска тијела не закључују Уговоре о пословној сарадњи са енергетским субјектима нетачна јер посједују примјерке уговора који доказују супротно, је површна и непрецизна;

---

<sup>1</sup> (..)\*\* подаци представљају пословну тајну

- да су поједина инспекцијска тијела имала потписане уговоре са појединим енергетским субјектима чије је примјере Подносилац захтјева и доставио у захтјеву и допуни захтјева, међутим свјесно је занемарио чињеницу да су сви уговори раскинути и да су вриједили до промјене законских прописа тј. до доношења Закона о нафти и доношења Правилника о утврђивању квалитете текућих нафтних горива („Службене новине ФБиХ, број: 107/14);
- да су доношењем нове законске легислативе која третира ову област, енергетски субјекти изгубили право избора инспекцијског тијела, а инспекцијска тијела су почела да спроводе законски мониторинг на основу наредбе ФУ за инспекцијске послове што има статус налога за инспекцију;
- да је навод Подносиоца захтјева да инспекцијска тијела примјењују Одлуку селективно према неким пословним субјектима, јер су цијене узорковања различите, површна и дјеломична;
- да је Подносилац захтјева пропустио навести износ цијене услуге које је плаћао другим инспекцијским тијелима у ФБиХ (ХЕРКОН-у су плаћане услуге по 250,00 КМ+ПДВ);
- да је Подносилац захтјева занемарио чињеницу да за методологију израчуна цијене законског мониторинга у овом тренутку једино надлежно министарство, а оно је прописало да та цијена не може бити већа од 250,00 КМ+ПДВ, што инспекцијска тијела и поштују, те да све остало иде у корист њихове штете и нема економске оправданости;

Подношењем Захтјева, привредни субјекат ХИФА потпуно занемарује чињенице:

- да се доношењем нове законске легислативе која третира ову област уводи законски мониторинг, гдје овлаштена инспекцијска тијела проводе наредбу Федералне управе за инспекцијске послове;
- да је једино Министарство надлежно да одреди методологију израчуна трошкова и износ цијене мониторинга;
- да три овлаштена и инспекцијска тијела за спровођење законског мониторинга у потпуности примјењују и поштују законске прописе.

ХЕРКОН је у одобреном року доставио одговор на Захтјев и Закључак Конкуренцијском савјету, поднеском за примљеним под бројем: 01-26-3-021-24-П/15 дана 28. септембра 2015. године у којем су навели сљедеће:

- да је Одлука о цијени мониторинга донесена 2008. године и она одређује цијену од 250,00 КМ +ПДВ, те да ову цијену потврђује и министар енергетике у свом допису: Динамика провођења мониторинга од 29.12.2014. године;
- да се из финансијских картица њихове фирме за купца ХИФА и њене подружнице за 2011, 2012, 2013, 2014, и 2015. годину јасно види да су све наведене године њихове услуге фактурисали по цијени 250+ПДВ=292,50 (према Одлуци) те да су све фактуре за пријашње године уредно плаћене и да цијена никад није била спорна, те да су и у 2015. години уплатили 1.462,50 КМ;
- да сматрају да за одређивање мониторинга није неопходан уговор јер је мониторинг државна контрола, јер се налог добија од ФУ за инспекцијске послове и Федералног

министарства енергије, рударства и индустрије у коме су дефинисани сви услови: број узорака, мјесто узорковања, вријеме и цијена;

- да нису одбијали потписати уговор са ХИФА-ом, што је видљиво из дописа који су упутили према њима, већ су им предложили да они сами направе форму уговора која њима одговара али да се уваже све чињенице које су наведене у Наредби (па и цијену);
- да је ХИФА одбила закључити уговор условљавајући да прихвате „безобразно“ ниску цијену, што они нису могли прихватити, те да су уважили чињеницу да је ХИФА велики увозник и да има велики број узорака те да су били спремни понудити количински рабат (разуман) те да није прихваћено;
- да напомињу да је ова цијена мониторинга драстично мања од цијене у земљама окружења, те да са осталим комитентима нису имали никаквих проблема;

ХЕРКОН је накнадно доставио тражену документацију поднеском запримљеним под бројем: 01-26-3-021-36-II/15 дана 19.10.2015. године на основу дописа Конкуренијског савјета број: 01-26-3-021-32 -II/15 од дана 11.10.2015. године.

SISTEM QUALITA'S је у одобреном року доставио тражену документацију поднеском запримљеним под бројем: 01-26-3-021-23-II/15 дана 28. септембра 2015. године, док је одговор на Захтјев и Закључак Конкуренијском савјету доставио поднеском број: 01-26-3-021-39-II/15 дана 22.10.2015. године, у којем су навели сљедеће:

- да Подносилац захтјева својим захтјевом у потпуности занемарио, селективно те крајње произвољно и криво протумачио одредбе Одлуке о квалитету течних нафтних горива у БиХ као и одредбе Правилника о утврђивању квалитета течних нафтних горива у РС (мониторинг) који се доноси два пута годишње за сезоне зима и љето од дана ступања на снагу Одлуке, а који доноси надлежно Министарство енергетике у РС, те крајње неистинито и тенденциозно навео тврдње да су инспекцијска тијела одбила да закључују Уговоре о пословној сарадњи и на монополски начин утврдила цијену извођења мониторинга, чиме су подносиоца захтјева довела у неравноправан и подређен положај;
- да је навод Подносиоца захтјева да је Одлука неутемељена и незаконита крајње произвољан и криво протумачен;
- да поменутом Одлуком цијена извођења поступка мониторинга квалитете течних нафтних горива није утврђена, већ су инспекцијска тијела била дужна доставити приједлог цијене надлежном министарству прије почетка провођења Одлуке, користећи се методологијом утврђивања трошкова при дефинисању цијене;
- да су они методологију утврђивања цијене провели на основу калкулације улазних параметара за провођење процеса мониторинга који укључују трошкове: акредитације инспекцијског тијела, акредитације испитне лабораторије, ЛД запосленика у складу са захтјевима акредитације, набавке испитне опреме и опреме за узорковање, транспорта, потрошног материјала и дневнице, затим калибрације мјерне опреме и набавке нове као и остали директни и индиректни трошкови који утичу на цијену;
- да само провођење Одлуке и поступка утврђивања квалитета течних нафтних горива су пратила разна ограничења и проблеми који су се манифестовали у сљедећем: предложена цијена је била усклађена са окружењем (Словенија, Хрватска, Србија, Македонија) и предложена је у висини од 650,00 КМ и као таква је била знатно нижа него у наведеном окружењу;

- да обзиром да Одлуком цијена није дефинисана и није могла бити утврђена од стране доносиоца Одлуке, јер се ради о услузи која није предмет утврђивања цијене од стране законодавне власти, већ се цијена утврђује на комерцијалној основи у складу са принципима слободног тржишта;
- да сматрајући да би таква цијена била висока надлежна министарства РС и ФБиХ дала су препоруку да сва инспекцијска тијела имају јединствену цијену и да она буде 250,00 КМ плус пореска стопа (ради се о 2003. години);
- да је на инсистирање представника ФБиХ сам почетак провођења мониторинга започео са цијеном од 200,00 КМ плус порез, да би се цијена од 250,00 КМ почела примјењивати од 2008. године због изузетно високог пораста трошкова у периоду 2003-2008. година;
- да се не ради о никаквом монополском утврђивању цијене поменутој услуге, већ да је Асоцијација акредитованих тијела за оцјену усаглашености при СТК БиХ (у даљем тексту: Асоцијација) на поменутој сједници заузела став да се почне примјењивати предложена цијена из из 2003. године од стране надлежних министарстава, првенствено због нејасног приступа инспекцијских тијела у ФБиХ (ХЕРКОН и ИНСПЕКТ РГХ) који су почели изводити поменутој услугу по потпуно нетржишним условима у циљу придобијања већег броја клијената;
- да треба нагласити да се цијена у РС од самог почетка примјене Одлуке није мјењала и да је сваки субјекат контроле третиран на потпуно исти начин;
- да због проблема у недоследности примјене Одлуке поготово у сегменту да се са субјектима контроле закључују Уговори (процес контроле мора бити потпуно независан, непристрасан и објективан што уговор у потпуности дерогира, јер се уговорни однос заснива на усклађивању интереса уговорних страна и принципа добровољности) у ФБиХ доноси Закон о нафтним дериватима;
- да је члан 35. став 11. Закона о нафтним дериватима ФБиХ јасно прецизирао да методологију израчуна трошкова извођења мониторинга доноси Регулаторна комисија;
- да на основу ове методологије најмање једанпут годишње, Регулаторна комисија утврђује износ трошкова извођења мониторинга;
- да је чланом 53. став 1. Закона о нафтним дериватима ФБиХ прописан рок за успоставу Регулаторне комисије од 90 дана од дана ступања Закона на снагу;
- да је чланом 53. став 2. Закона о нафтним дериватима ФБиХ прецизирано да до потпуне успоставе организацијске структуре Регулаторне комисије функцију регулатора у сектору нафтног gospodarства обавља министарство (Федерално министарство енергије, рударства и индустрије);
- да је у свом допису број: 05-02-3020/14 од 29.12.2014. године, ресорни министар на основу овлаштења из члана 53. став 2. Закона о нафтним дериватима ФБиХ вршећи функцију Регулаторне комисије одредио максимални износ цијене услуге мониторинга;
- да обзиром у РС није на овакав начин дефинисано утврђивање цијене, SISTEM QUALITA'S ни у ком случају није одговоран за начин рада у ФБиХ јер на том дијелу БиХ и не пружа услуге мониторинга;

- да у вези навода Подносиоца захтјева да је Правилником о утврђивању квалитета текућих нафтних горива предвиђено склапање Уговора са надлежним инспекцијским тијелом, свјесно се занемарује и доводи у заблуду Конкурентијски савјет јер поменути Правилник није на снази у РС, док у ФБиХ се не наводи у цијелости одредбе члана 10. став 1. Правилника (трошкови извођења поступка) у којем је наведено да трошкове извођења мониторинга сноси добављач/енергетски субјект/купац о чему склапа Уговор са надлежним инспекцијским тијелом или истом издаје други одговарајући акт, уважавајући одредбе члана 9. став 1. Правилника;
- да својим непотпуним наводом цитираног члана Правилника, Подносилац захтјева покушава довести у заблуду Конкурентијски савјет и створити утисак да је основни предуслов за провођење мониторинга склапање Уговора, свјесно занемарујући чињеницу да то не може бити јер се на такав начин крши принцип независности, непристрасности и објективности као обавезујућих приципа захтјева БАС ЕН ИСО 17025:2006 и БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17020:2013, по којима су од стране Института за акредитовање БиХ инспекцијска тијела и Испитне лабораторије акредитоване. У прописима који дефинишу примјену захтјева стандарда БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17020:2013 тачка 4. Општи захтјеви, у дијелу 4.1.3. у Напомени, стоји: Везе које су пријетња непристрасности инспекцијског тијела могу бити базиране на власништву, власти, управљању, особљу, дионицама-власничким удјелима, финансијама, уговорима, маркетингу и плаћању трошкова комисија или других утицаја који се односе на новог клијента;
- да без акредитације инспекцијска тијела и испитне лабораторије нису и не могу бити именоване од стране МВТЕО БиХ те да посебну забуну Подносилац захтјева уноси ограничавајући се на простор ФБиХ, док Одлука третира простор БиХ као јединствен простор на којем се примјењује Одлука;
- да је посебно значајна чињеница да се од почетка примјене Одлуке у РС ни са једним клијентом није било склапања уговора који су се односили на послове мониторинга квалитета течних нафтних горива, већ су инспекцијска тијела била анагажована на основу захтјева Управе за инспекцијске послове РС и исте су обављале не знајући унапријед код којег субјекта иду до момента позива од стране надлежне инспекције (техничка инспекција РУИП РС);
- да склапањем Уговора о пословно техничкој сарадњи или комерцијалних уговора са предузећима који су предмет инспекцијског надзора, SISTEM QUALITA'S би дошао у ситуацију да изгуби акредитацију, што би имало огромне штетне посљедице;
- да је навод Подносиоца захтјева да су инспекцијска тијела самовољно донијела Одлуку а користећи чињеницу да Регулаторна комисија није донијела методологију за израчун трошкова мониторинга на шта су обавезни једном годишње по Закону о нафтним дериватима је крајње нетачна и потпуно изван контекста ове расправе, јер је Закон објављен у Службеним новинама ФБиХ 02.07.2014. године, број 52, а Одлука је донесена 22.05.2008. године;
- да је очита намјера Подносиоца да се максимално дискредитира независност контролних кућа, инспекцијска тијела и да се на све могуће начине обезвриједе резултати добивени у непристраним и независним поступцима контроле течних нафтних горива што уједно представља и темељ Одлуке, прије свега донесене у циљу максималне заштите крајњих потрошача и Закона о заштити потрошача;



- да цијена услуге препоручена од стране надлежних ентитетских министарстава још 2003. године, није била обавезујућа али је индиректно препоручено да се примјени;
- да цијена из 2008. године није била предмет договора већ искључиво усклађивања раније препоруке ентитетских министарстава, јер да је цијена била предмет договора онда би у примјени била цијена одређена на основу калкулације директних и индиректних трошкова провођења поступка мониторинга и била би знатно већа и усклађена са цијенама у окружењу, посебно имајући у виду да су основни параметри и код нас и у окружењу исти (цијена опреме, трошкова поступка акредитације и одржавања акредитације, помоћне опреме, стручне литературе);
- да максимална цијена коју су предложила ентитетска министарства уз предложени обим не гарантује минималну економску исплативост, што је предуслов за пословну одрживост обављања поменутих услуга;
- да је навод Подносиоца захтјева да су више пута тражили да закључе Уговор о пословној сарадњи са овлашћеним инспекцијским тијелима у којима би био прописан начин одређивања цијене узорковања течних нафтних деривата што је предвиђено Законом и Правилником нетачан, с обзиром да се SISTEM QUALITA'S- у нису никада обратили са таквим захтјевом и то из разлога јер се зна да се у РС поступак мониторинга не проводи и не може проводити путем Уговорне контроле;
- да је навод Подносиоца захтјева да је и раније имао закључене уговоре са овлашћеним инспекцијским тијелима којима се одређивала цијена узорковања на темељу равноправног договора обе стране, а што сада наведена инспекцијска тијела одбијају и стављају их у подређен положај је произвољан, нетачан и покушава довести Конкуренцијски савјет у заблуду и усмјерава коначну одлуку Савјета у погрешном правцу;
- да Подносилац захтјева није никада имао Уговор са SISTEM QUALITA'S-ом и све своје примједбе темељи искључиво на контролне куће са сједиштем у ФБиХ;
- да поштујући процедуре за добијање акредитације у складу са захтјевима стандарда БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17020:2013, доказали су независност и транспарентност рада инспекцијског тијела, те нису потписали нити један уговор са било којим привредним субјектом који је предмет њиховог инспекцијског надзора, а да је предмет уговора пословна сарадња или комерцијални уговор;

Подношењем Захтјева, привредни субјекат ХИФА потпуно занемарује чињенице:

- да се искључиво у својим наводима одређује на уређеност контроле квалитета течних нафтних горива у ФБиХ;
- да се доношењем нове законске легислативе у ФБиХ која третира ову област уводи законски мониторинг, гдје овлаштена инспекцијска тијела проводе наредбу ФУ за инспекцијске послове;
- да се мониторинг у РС проводи по потпуно другачијим условима;
- да је у ФБиХ надлежно Министарство да одреди методологију израчуна трошкова и износ цијене мониторинга;

- да овлаштена и акредитирана инспекцијска тијела у РС у потпуности примјењују и поштују законске прописе и проводе Одлуку у складу са дефинисаним члановима који искључују могућност уговорне контроле;
- да овлаштена и акредитирана инспекцијска тијела у РС већ 12 година услугу мониторинга проводе по јединственој цијени, која није предмет усаглашавања, већ препоруке надлежних ентитетских министарстава, а од 2014. године и званично одређена у ФБиХ;
- да се методом уцјене покушава нарушити принцип независности, непристрасности и објективности.

ЕУРО-ИНСПЕКТ је у одобреном року доставио тражену документацију поднеском за примљеним под бројем: 01-26-3-021-22-II/15 дана 24. септембра 2015. године, док је одговор на Захтјев и Закључак Конкуренцијском савјету доставио поднеском број: 01-26-3-021-40-II/15 дана 22.10.2015. године, у којем су навели сљедеће:

- да је ЕУРО-ИНСПЕКТ у својству члана Асоцијације један од потписника Одлуке односно реализације Мониторинга квалитета течних нафтних горива према Одлуци о квалитету течних нафтних горива;
- да је Одлука донијета договором представника акредитованих контролних кућа и представника ресорног министарства;
- да се у образложењу ове Одлуке налазе разлози повећања цијене са 200,00 КМ на 250,00 КМ те да је и та цијена неоправдано ниска у односу на све трошкове које има инспекцијско тијело и испитна лабораторија како би оцјенили и обавили тражена испитивања;
- да су цијене за иста ова испитивања у земљама региона много већа, чак и до 10 пута већа у земљама ЕУ, а послују према истим стандардима, користе исту врсте опреме, као и реагенсе, опрема мора бити редовно калибрисана, инспекцијско тијело и лабораторија морају редовно одржавати статус акредитованости те да и са овом цијеном ЕУРО-ИНСПЕКТ послује на своју штету.

Инспект РГХ је у одобреном року доставио одговор на Захтјев и Закључак Конкуренцијском савјету поднеском за примљеним под бројем: 01-26-3-021-29-II/15 дана 29. септембра 2015. године, у којем су навели сљедеће:

- да је Захтјев за покретање поступка привредног субјекта ХИФА неоснован и није поднесен у складу са Законом о конкуренцији те да је видљиво из захтјева и допуне захтјева да је поднесен на основу одредби члана 4. став 1. тачка а), б) и д) Закона против више привредних друштава који се баве контролом квалитета течних нафтних деривата, а односи се на оцјењивање законитости Одлуке односно да ли је иста у супротности са наведеним чланом Закона;
- да наведена законска одредба прописује забрану споразума, уговора, заједничких дјеловања, изричитих и прећутних договора као и одлука и других аката који за посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне утакмице;

- да Подносилац захтјева тражи да Конкуренцијски савјет испита основаност и законитост Одлуке из 2008. године која је донесена у складу са тадашњом правном регулативом и као коначну је примјеном одредби управног права није могуће преиспитати, а и протекао је застарни рок за изрицање казни из члана 55. Закона;
- да из свих навода Подносиоца захтјева јасно да се ни један од истакнутих разлога не може ни по ком основу ставити на терет привредним субјектима који су овлаштени за мониторинг контроле квалитета течних нафтних деривата која је законом прописана, с обзиром да је у ситуацији кад Регулаторна комисија за енергетику није донијела методологију за израчун трошкова мониторинга, надлежно тијело Асоцијације донијело наведену Одлуку према Одлуци о квалитету течних нафтних горива којом су цијене ових услуга донекле усклађене са повећањем цијене компоненти које утичу на цијену коштања ових услуга и при томе као што се наводи у образложењу Одлуке, исте су и даље далеко испод реалних цијени и од 4,5 до 6 пута мање од цијена истих услуга у региону;
- да сходно наведеном, ова Одлука није у супротности са чланом 4. став 1. тачка а), б) и д) Закона, а посебно ако се узме у обзир тумачење које је дало федерално министарство енергетике, рударства и индустрије у којем се наводи да ова цијена не може бити већа од цијене утврђене Одлуком, али да то не значи да не може бити нижа, у ком смислу и сам подносилац захтјева наводи као примјере и ниже цијене уговорања, што поткрепљује управо уговором који је закључио са њима, из чега произилази да су наводи Подносиоца захтјева контрадикторни, а с друге стране да се Инспект РГХ као инспекцијско тијело понаша искључиво тржишно и ни у ком случају не предузима нити једну законом прописану радњу којом се у ма ком облику спрјечава, ограничава или нарушава тржишна конкуренција;
- да управо супротно наводима Подносиоца захтјева, тржишна утакмица подразумјева слободу уговарања а у конкретном случају Одлуком одређена цијена не спрјечава слободу уговарања ниже цијене уколико је она прихватљива за обе уговорне стране док би лимитирање ове цијене мимо критеријума утврђених овом Одлуком представљало управо нарушавање конкуренције и законом установљене тржишне утакмице;
- да Подносилац захтјева није доказао нити један елемент који се у смислу члана 4. став 1. Закона сматра „директним или индиректним наметањем куповних цијена“ обзиром да конкретна Одлука не забрањује уговарање нижих цијена нити представља на било који начин у смислу одредби тачке б) „ограничавање и контролу производње, тржишта“ нити у смислу тачке д) „примјену различитих услова за идентичне трансакције с другим привредним субјектима доводећи их у неповољан положај у односу на конкуренцију“, што је све у смислу члана 36. Закона морао доказати релевантним показатељима и доказима;
- да из тражене документације није могуће установити податке битне за утврђивање евентуалног нарушавања, спрјечавања и ограничавања тржишне утакмице, а подаци из биланса пословања се односе на укупно пословање привредних субјеката а ни у ком случају на конкретни посао везано за мониторинг квалитета течних горива и мазива, што је Подносилац захтјева примјеном начела о терету доказивања морао доказати релевантним и вјеродостојним доказима а не паушалним тврдњама;
- да је дух Закона заштита тржишне конкуренције а ни у ком случају стварање монополског положаја и лимитирање цијена мимо тржишних закона и слободе тржишног пословања;

- да у вези са наведеним Инспект РГХ као акредитовано инспекцијско тијело за мониторинг контроле квалитета течних мазива и горива аргументовано тврди да Одлука по свом садржају и начину примјене нема за циљ спрјечавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције, обзиром да не утиче и не спрјечава привредне субјекте да слободно уговарају и нижу цијену од цијене која је утврђена наведеном Одлуком уколико је та нижа цијена могућа и профитабилна са аспекта исплативости тржишног пословања те у том смислу предлажу Конкурентијском свавјету да након спроведене законске процедуре донесе одлуку да у конкретном случају не постоји повреда Закона.

С и М ЦОНТРОЛ је у одобреном року доставио одговор на Захтјев и Закључак Конкурентијском савјету поднеском за примљеним под бројем: 01-26-3-021-28-II/15 дана 01. октобра 2015. године, у којем су навели сљедеће:

- да нису закључивали уговоре о пословној сарадњи са енергетским субјектима који се односе на узимање узорака за утврђивање квалитета течних нафтних деривата;
- да услуге утврђивања квалитета течних нафтних деривата обављају према налогу надлежне републичке инспекције и
- да је цијена пружених услуга у оквиру законски регулисаног мониторинга квалитета течних нафтних деривата иста за све контролисане субјекте а одређена је на основу Калкулације цијена услуге утврђивања усклађености квалитета течних нафтних деривата.

## 5. Усмена расправа

С обзиром да се ради о поступку са странкама са супротним интересима, Конкурентијски савјет је у складу са чланом 39. Закона, заказао усмену расправу за дан 20.01.2016. године, а која је у складу са Приједлогом за одлагање усмене расправе, за примљеним од стране Конкурентијског савјета дана 28.12.2015. године поднеском број: 01-26-3-021-68-II/15, поднесеним од стране привредног субјекта СИМ ЦОНТРОЛ-а, одложена за дан 26.01.2016. године.

Иста је из објективних разлога поновно одложена и заказана нова, која је одржана дана 04.03.2016. године, у присуству свих странака у поступку, односно њихових представника и пуномоћника, за коју је сачињен Записник број: 01-26-3-021-73-II/15 те је том приликом странкама остављен додатни рок од 8 дана за доставу додатних материјала и документације.

Током усмене расправе Подносилац захтјева се изјаснио да у цијелости остаје код Захтјева и допуне Захтјева. Поред тога у расправи је у битном изјавио сљедеће:

- да до изласка новог Закона о нафтним дериватима и Правилника о узорковању из 2014, енергетски субјекти су имали право избора овлашћених инспекцијских тијела и имали су могућност да међусобна права и обавезе договоре уговором о пословној сарадњи, тј. да све битне елементе уговора договарају. Одлука није била примјењива, јер нико није могао присилити да се ради с неким ако није договорено. Сви битни елементи уговора о сарадњи су били предмет међусобног договора на фер основи све до изласка новог закона;

- да изласком новог Закона о нафтним дериватима, енергетски субјекти немају избора овлашћених инспекцијских тијела. Федерална управа за инспекцијске послове одреди број узорака и инспекцијску кућу. Изласком новог закона не постоји могућност избора, а цијене се одређују на основу дописа Федералног министарства енергије рударства и индустрије бр. 05-02-3020/14 од 29. 12. 2014. године;
- да су најчешће пословали са инспекцијском кућом Инспект РГХ, а повремено због немогућности узорковања и са неким другим кућама, али с тим другима врло ријетко;
- да инспекцијске куће нису имале исту цијену услуга и то није била цијена од 250 КМ већ је зависила од броја узорковања. Почетна цијена узорка је била 100 КМ плус ПДВ, а касније је утврђена на 80 КМ плус ПДВ;
- да су покренули поступак и против ЗИК-а иако они нису потписници одлуке, јер поштују одредбе те Одлуке, односно ЗИК-у је додијељен одређени број узорака са њихових пумпи, по наредби инспекције и за то узорковање им је достављена фактура од 250, те је тако прећутно сагласан са одлуком јер фактурише у складу с истом;
- да су све њихове бензинске пумпе у ФБиХ, те нису покренули поступак против још 3 контролне куће које примјењују Одлуку јер те инспекцијске куће надзор више у РС-у, и они нису пословали с њима до сада;
- да и након изласка Закона и правилника имају уговор са Инспект РГХ који је важећи и примјењује се те им та фирма врши узорковање када им инспекција пошаље наше узорке те да задњих неколико фактура они су повећали износ фактура које ХИФА неће плаћати јер је донесено на основу неважеће одлуке;
- да су од Херкона тражили приједлог уговора у којем би договорили све битне елементе пословне сарадње па и цијену, али нису наишли на разумијевање, управо зато што представници инспекцијских тијела сматрају да им је довољна наредба Федералне инспекције, иако њом није прописан нити један битни елемент уговора;
- да су били спорадични случајеви кад су они плаћали за наведену услугу 250,00 КМ+ПДВ и то је рађено пар пута годишње, те због тога то и оспоравају. Под мањим бројем узорака сматрају до десет узорака годишње;
- да инсистирају на уговору како би одредили све битне елементе уговора па и цијену, те да су имали уговор са једном кућом до доношења Правилника, након тога остварили су контакте са свим контролним кућама које су им фактурисале узорковање, с тим да су ЗИК и ХЕРКОН одбили да потпишу уговоре;
- да је ова Одлука из 2008. године донесена на подручју БиХ те да тренутно послују у ФБиХ што не значи да неће имати пословнице у РС, и ако су потписници одлуке одредили територијално важење на цијелом подручју БиХ, они побијају одлуку за цијело подручје БиХ.
- да је обрачунавана цијена узорковања до 2014. године тј. до доношења новог Закона о нафтним дериватима на основу међусобног договарања те да без обзира што је Одлука из 2008. године, споран је период од 2014. године јер од тада немају могућност избора, те у том смислу прецизирају постављени Захтјев за покретање поступка за период од 2014. године па надаље, конкретно, од ступања на снагу наведених законских прописа.

Представник привредног субјекта ЕУРО - ИНСПЕКТ д.о.о. Осјечани на усменој расправи је у битном изјавио сљедеће:

- да је као један од потписника Одлуке, наведену Одлуку одмах почео примјењивати у пракси и обавјестио све своје партнере, те да је цијена од почетка била 250 КМ+ПДВ, односно да није било попушта;
- да су приликом доношења ове Одлуке као и Одлуке из 2003. године учествовала сва ресорна министарства са нивоа ентитета као и Министарство вањске трговине и економских односа са нивоа БиХ;
- да за извршену услугу испостављају фактуру;
- да посједују ценовнике за своје услуге и цијена се одређује према броју метода и може бити већа од 250,00 КМ+ПДВ;
- да је цијена за испитивање параметара Одлуке Савјета министара иста и та цијена од 250 КМ се односи на законску контролу која је одређена на нивоу БиХ.

Представник привредног субјекта SISTEM QUALITA'S д.о.о. Пале на усменој расправи је у битном изјавио сљедеће:

- да су цијену од 250,00 КМ+ПДВ почели примјењивати одмах након што је донесена те да ово није никаква монополска цијена, него утврђивање јединствене цијене законског мониторинга ТНД на нивоу БиХ;
- да уговорна контрола не постоји у РС-у нити се може проводити. Дакле уговорна контрола није дозвољена нити одлуком о квалитету нафтних горива. Одлуком о квалитету течних нафтних горива ТНГ Савјета министара из 2002. „Сл. гласник БиХ 27/02“, не подразумевају се елементи договора између субјекта контроле и субјекта који проводи контролу;
- да је од 2014. године цијена мониторинга у ФБиХ и званично одређена у ФБиХ, и притом се мисли на цијену од 250 КМ, односно на допис Федералног министарства енергије из 2014. којом се наводи да је цијена из 2008. кровна цијена.

Представник привредног субјекта ХЕРКОН д.о.о. Мостар на усменој расправи је у битном изјавио сљедеће:

- да су наведену Одлуку одмах почели примјењивати у пракси са одређеним одступањима до 2014. године, јер су добављачи до 2014. године могли бирати инспекцијску кућу те су били у ситуацији да им ти исти добављачи отказују услуге и у таквим ситуацијама су давали повољнију цијену да би опстали на тржишту;
- да су све фактуре које су радили са ХИФА-ом биле на 250 КМ и уредно су плаћене. Никада није тражен никакав уговор и ХИФА је тек у 2014. години затражила потписивање уговора;
- да је налог Федералне управе за инспекцију обавезујући и дужни су поступити по њему, те није им потребан уговор. Правилником из 2014. године је прописано да трошкове мониторинга сноси добављач;
- да су имали састанак са (..)\*\*\*.

Представник привредног субјекта ЗИК на усменој расправи је у битном изјавио сљедеће:

- да Одлуку из 2008. године нису примјењивали јер су сматрали да цијена мониторинга треба бити већа од 250 КМ + ПДВ, а основни разлог што нису потписали ту Одлуку је одредба да дистрибутер има право бирати инспекцијско тијело, што не постоји нигдје у свијету;
- да иако нису потписници Одлуке, наведену Одлуку су почели примјењивати од Наредбе Федералног министарства енергетике 2014. године и ЗИК у 2015. години почиње да наплаћује цијену 250 КМ плус ПДВ из разлога што је ресорно Министарство својим дописом из децембра 2014. прописало да највиша цијена мониторинга може да износи 250 КМ плус ПДВ као што је прописано у Одлуци из 2008. године и Министарство је у сваком наредном мјесецу приликом доношења наредбе о мониторингу потврђивало ову цијену;
- да испуњавањем услова и акредитовањем постају надлежни за вршење инспекцијског надзора ТНГ и сва акредитирана тијела имају потписан уговор са МВТЕО БиХ;
- да су имали састанак са представницима ХИФА Груп о условима евентуалног уговора, те је спорно била предметна цијена а њима акредитација не дозвољава да преговарају о цијени;
- да им је и ХИФА Бенз доставила наруџбеницу дана 18. 02. 2015. године под бројем (..)\*\* којом се тражи анализа три врсте горива од ЗИК доо Мостар, те оваква врста акта за њих замјењује уговор а њима није неопходан ни уговор ни наруџбеница нити било који други акт, из разлога што нам је довољна наруџба инспекције;
- да везано за важење одлуке тј. одлуци Савјета министара из 2002. године о квалитети ТНГ истичу да је иста и даље на снази и да је фактички она правни основ на који се позивају приликом доношења ентитетских прописа.

Представник привредног субјекта Инспект РГХ д.о.о. Сарајево на усменој расправи је у битном изјавио сљедеће:

- да је Одлука примијењивана чим је донесена;
- да је Одлука поштована у 80% случајева, до ступања на снагу нових прописа 2014. године, када су почели примјењивати цијену од 250,00 КМ+ПДВ и нису потписали ниједан нови уговор јер им је био довољан закон који је донесен да би обављали ове послове инспекцијског надзора ТНГ;
- да уговор са ХИФА-ом није раскинут, али он се може примјенивати само за уговорну контролу али не и за законски мониторинг, с обзиром да је закључен на основу законских прописа који више нису на снази;
- да након 2014. године су склопили уговоре са великим корпорацијама попут (..)\*\* у којима је цијена услуге утврђена на 250 КМ плус ПДВ, а то је њима требало да би оправдали цијену коју плаћају својим газдама у Мађарској;

- да се мониторинг састоји од узорковања и анализе, узорковање је 50 КМ а анализа је 200 КМ.

Представник привредног субјекта СиМ ЦОНТРОЛ д.о.о. Бијељина на усменој расправи је у битном изјавио слиједеће:

- да су они потписници Одлуке из 2008. године о цијени и примјењују је као и сва овлаштена тијела за мониторинг инспекцију у РС-у;
- да је другачија методологија у РС те да многи спомињу стандард који је потребан да би се могао обављати инспекцијски надзор. На основу поштовања прописане непристрасности (тип А - што је највећи степен непристрасности и независности треће стране) у РС-у никада нису потписивани уговори јер би се такво нешто сматрало као кршење те непристрасности. Они су радили на основу налога инспекције, а послје би испоручивали фактуре. Постоје случајеви у којима одређене компаније траже уговоре за испитивање контроле квалитете за своје потребе;

На основу налога водитеља поступка, странке у поступку су доставиле додатну документацију и појашњења и то:

- Подносилац захтјева је поднеском за примљеним под бројем: 01-26-3-021-79-И/15 од дана 14.03.2016. године којим је достављено додатно појашњење и изјашњење и захтјев за надокнаду трошкова поступка, те у прилогу фактуре/рачуне и аналитичке картице добављача;
- Привредни субјекат ЕУРО-ИНСПЕКТ је поднеском за примљеним под бројем: 01-26-3-021-81-И/15 од дана 15.03.2016. године којим је достављена додатна документација и то Рјешење Министарства вањске трговине и економских односа као доказ овлаштења за оцјењивање усклађености квалитета течних нафтних горива, Сертификат о акредитацији, важећи цјеновник услуга лабораторије и рачуне/фактуре за купце;
- Привредни субјекат СиМ ЦОНТРОЛ је поднеском за примљеним под бројем: 01-26-3-021-78-И/15 од дана 14.03.2016. године којим је достављена додатна документација која се односи на Калкулације цијене услуге контроле квалитета течних нафтних горива као и захтјев за надокнаду трошкова поступка;
- Привредни субјекат Инспект РГХ је поднеском за примљеним под бројем: 01-26-3-021-76-И/15 од дана 11.03.2016. године којим је достављено додатно појашњење и у прилогу додатна документација која се односи на фактуре/рачуне и аналитичке картице купаца;
- Привредни субјекат ЗИК је поднеском за примљеним под бројем: 01-26-3-021-80-И/15 од дана 14.03.2016. године којим је достављено додатно појашњење и додатна документација и то Рјешење Министарства вањске трговине и економских односа као доказ овлаштења за оцјењивање усклађености квалитета течних нафтних горива, Сертификат о акредитацији и Наредбе ФУЗИП-а за 1, 2, 3, и 4. мјесец 2015. године као и захтјев за надокнаду трошкова заступања њиховог пуномоћника број: 01-26-3-021-77-И/15 од дана 14.03.2016. године.

## 7. Прикупљање података од трећих лица



У току поступка ради утврђивања свих релевантних чињеница, у смислу члана 35. став (1) тачке а) и ц) Закона, Конкурентијски савјет је прикупљао податке и документацију и од других тијела/институција које нису странке у поступку.

Конкурентијски савјет је тако Министарству енергије, рударства и индустрије ФБиХ упутио акт број: 01-26-3-021-33-П/15 од дана 12. октобра 2015. године којим су затражене одређене информације и документација који се односе на методологију израчуна трошкова извођења мониторинга и начину утврђивања истих, одлуке/дописе којим се евенутално налаже овлашћеним инспекцијским тијелима да примјењују утврђене цијене мониторинга, као и обавеза закључивања уговора за наведене услуге.

Министарство енергије, рударства и индустрије ФБиХ је дана 20.10.2015. године доставило је тражене информације и документацију поднеском за примљеним под бројем: 01-26-3-021-38-П/15 у којем се, између осталог наводи:

- да у складу са Законом о нафтним ериватима у ФБиХ праћење контроле квалитета и количине нафтних деривата – Мониторинг врши се у складу са Одлуком о квалитети течних нафтних горива коју је донијело Вијеће министара БиХ и Законом;
- да у складу са чланом 53. став (2) Закона (прелазне одредбе Закона) Министарство врши функцију регулатора у сектору нафтне привреде – „До потпуног успостављања организационе структуре Регулаторне комисије функцију регулатора у сектору нафтне привреде врши Министарство;
- да се у складу са чланом 35. став (2) Закона, Мониторинг обавља по програму утврђивања усклађености квалитета течних нафтних горива, који најмање једном годишње Правилником прописује Федерално министарство;
- да је у складу са наведеном законском одредбом ово министарство донијело Правилник о утврђивању квалитета течних нафтних горива;
- да је ступањем на снагу овог правилника престала примјена Правилника о утврђивању квалитета течних нафтних горива („Сл. Новине ФБиХ“ бр. 29/04, 58/04, 28/05, 59/05, 25/06, 65/06, 32/07, 73/07, 27/08, 69/08, 34/09, 71/09, 28/10, 68/10, 31/11, 76/11, 48/12, 94/12, 39/13, 82/13 и 36/14);
- да како Методологија израчуна трошкова извођења мониторинга прописана чланом 35. став (11) Закона још увијек није донесена од стране Регулаторне комисије за енергију у ФБиХ, односно није утврђен износ трошкова извођења мониторинга, ово Министарство је заузело став (у складу са овлашћењима дефинисаним чланом 53. став (2) Закона) да трошкови услуга акредитираних тијела за оцјењивање усклађености, не могу бити веће од цијене утврђене Одлуком, која је била на снази односно која се примјењивала прије ступања на снагу Закона у складу са облигационим односима успостављених између пружалаца/корисника услуга и исти доставили Федералној управи за инспекцијске послове приликом достављања Динамике провођења мониторинга у складу са чланом 35. став (4) Закона;
- да је чланом 35. став (4) закона дефинисано – „ Динамику провођења мониторинга дефинисану по енергетском субјекту, енергенту, броју узорака и инспекцијском тијелу утврђује Министарство најмање једном мјесечно и доставља Федералној управи за инспекцијске послове – Техничка инспекција. На основу динамике провођења мониторинга Федерална управа за инспекцијске послове доставља наредбу инспекцијским тијелима за узимање узорака;

- да ово Министарство није надлежно за издавање сагласности, те исту није ни издало на Одлуку о повећању цијена мониторинга квалитета течних нафтних деривата број. САО-482/8 од 22.05.20008. године.

Конкуренијски савјет је Министарству индустрије, енергетике и рударства РС упутило акт број: 01-26-3-021-34-П/15 од дана 12. октобра 2015. године којим су затражене одређене информације и документација који се односе на методологију израчуна трошкова извођења мониторинга и начину утврђивања истих, одлуке/дописе којим се евенутално налаже овлашћеним инспекцијским тијелима да примјењују утврђене цијене мониторинга, као и обавеза закључивања уговора за наведене услуге.

Министарство индустрије, енергетике и рударства РС је дана 10.11.2015. године доставило тражене информације и документацију поднеском за примљеним под бројем: 01-26-3-021-43-П/15 у којем се, између осталог наводи:

- да Министарство индустрије, енергетике и рударства РС има надлежност на основу члана 23. став (3) Одлуке о квалитету течних нафтних горива само да доноси Програм утврђивања усклађености квалитета течних нафтних горива, а истим се прописује обим мониторинга квалитета течних нафтних горива и поступак узорковања течних горива;
- да Министарство индустрије, енергетике и рударства РС нема надлежност нити овлашћење:
  - за прописивање методологије израчуна трошкова извођења мониторинга квалитета течних нафтних деривата, начину утврђивања односно одређивања износа трошкова извођења мониторинга,
  - за налагање овлашћеним инспекцијским тијелима да примјењују утврђене цијене мониторинга квалитета течних нафтних деривата,
  - за закључивање уговора овлашћених инспекцијских тијела са добављачима нафтних дериватима о оцјењивању усклађености квалитета течних нафтних деривата;
- да је Министарство трговине и туризма надлежно у дијелу који се односи на формирање цијена, споразумјевање о цијенама и пословање на тржишту Републике Српске.

Конкуренијски савјет је Републичкој управи за инспекцијске послове РС – Техничка инспекција упутио акт број: 01-26-3-021-49-П/15 од дана 26. новембра 2015. године којим су затражене одређене информације и документација који се односе на динамику провођења мониторинга квалитета течних нафтних деривата и начин утврђивања износа трошкова извођења мониторинга, одлуке/дописе којим се евенутално налаже овлашћеним инспекцијским тијелима да примјењују утврђене цијене мониторинга, као и обавеза закључивања уговора за наведене услуге.

Републичка управа за инспекцијске послове РС – Техничка инспекција је дана 21.12.2015. године доставила тражене информације и документацију поднеском за примљеним под бројем: 01-26-3-021-63-П/15 у којем се, између осталог наводи:

- да је Министарство индустрије, енергетике и рударства РС донијело је Програм за провођење мониторинга за период 01.05.2014. - 30.04.2015. године (објављен у Службеном гласнику РС број 34/14);
- да је за провођење мониторинга, у Инспекторату РС задужена Техничка инспекција за узорковање горива на БПС и терминалима велепродаје, док је тржишна инспекција приликом увоза нафтних деривата на царинским испоставама;

- да узорковање врши шест инспекцијских тијела који су регистровани на територији Републике Српске у присуству поменутих инспектора који воде инспекцијски надзор;
- да је у посматраном периоду вршено узорковање у двије сезоне (љето-зима) гдје су узети сви узорци са БПС по један узорак за сваку врсту горива у току назначене године (једном годишње);
- да су програми који су објављивани прије 01.05.2014. године су објављивани два пута годишње, те је тако узимано дупло више узорака;
- да Инспекторат као ни наведене инспекције не учествују у формирању цијена мониторинга нити одређују цијену трошкова испитивања квалитета ТНГ по узорку горива;
- да према њиховим сазнањима трошкови контроле квалитета ТНГ по узорку износе 250,00 КМ + ПДВ, што укупно износи 292,50 КМ;
- да обзиром да је цијена узорка иста код свих шест инспекцијских тијела, инспектори за нафту и гас, а на основу одобреног Оперативног плана рада којег доноси главни инспектор, одређују инспекцијска тијела по плану и Програму мониторинга, не фаворизујући нити једно инспекцијско тијело;
- да инспектори немају овлашћења да налажу инспекцијским тијелима да примјењују утврђене цијене мониторинга квалитета ТНГ-а;
- да Инспекторат не налаже нити контролише закључивање уговора између дистрибутера ТНГ-а и инспекцијских тијела која контролишу квалитет;
- да се Мониторинг изводи по Програму које објави Министарство индустрије, енергетике и рударства РС и Плану који доноси инспекторат.

Конкуренијски савјет је Асоцијацији акредитованих тијела за оцјену квалитета, сертификацију и верификацију упутило акт број: 01-26-3-021-30-III/15 од дана 12. октобра 2015. године којим су затражене одређене информације и документацију које се односе на правни основ доношења Одлуке, начину утврђивања односно одређивања износа трошкова извођења мониторинга, сагласност министарства на поменуту Одлуку као и списак свих акредитованих тијела који су потписници наведене Одлуке као и списак свих чланова Асоцијације.

Спољнотрговинска комора БиХ у чијем саставу дјелује Асоцијација дана 12.11.2015. године доставила је одговор и документацију поднеском за примљеним под бројем: 01-26-3-021-44-III/15 у којем се, између осталог наводи:

- да чување записа са сједница Скупштина, Одбора Асоцијација и Групација није дужи од 4 године, а што је прописано интерним процедурама у складу са системом управљања квалитетом и околином који се примјењује у Спољнотрговинској комори БиХ, који је заснован на кључним процесима и захтјевима стандарда БАС ЕН ИСО 9001:2009 и ЕН ИСО 14001:2009;
- да у складу с тим Спољнотрговинска комора у својој архиви не располаже са документацијом из 2008. године;
- да ниједан облик удруживања привредника тј.асоцијација и/или групација у Спољнотрговинској комори не посједује статут него правилник којим се одређују принципи рада;

- да свака асоцијација и/или групација тј. чланови Одбора асоцијације и/или групације у Спољнотрговинској комори бира се на мандат од 4 године уз поштивање унифицираних правила рада према којим Асоцијација нема право да својим поступцима и одлукама дјелује на штету других чланова, нити привредних субјеката који нису чланови Асоцијације односно привреде у цјелости;

## 8. Утврђено чињенично стање

Након сагледавања релевантних чињеница, доказа и документације достављене од странака у поступку, чињеница изнијетих на усменој расправи, као и података и документације релевантних институција, Конкурентски савјет је утврдио сљедеће:

- да привредни субјекат ХИФА дјелује само на подручју ФБиХ, односно посједује бензинске станице само на подручју ФБиХ;
- да је Одлука о повећању цијена мониторинга квалитета течних нафтних деривата број САО-482/8 донесена 22.05.2008. године од инспекцијских кућа и из ФБиХ и из РС, удружених у Асоцијацију акредитованих тијела за оцјену квалитета, сертификацију и верификацију при Вањско-трговинској комори БиХ, па би се аналогно томе, примјењивала на подручју цијеле БиХ;
- да је у периоду од доношења Одлуке до 2014. године, била различита законска регулатива ове области у ентитетима, а да је од ступања на снагу Закона о нафтним дериватима ФБиХ у 2014. години, дошло до значајно усклађенијег регулисања ове области на начин да је и у ФБиХ укинута могућност избора инспекцијске куће која ће радити мониторинг од стране енергетског субјекта, као што је то од раније био случај у РС.
- да је чланом 2. Закона о нафтним дериватима ФБиХ прописано да је инспекцијско тијело правно лице које оцјењује усклађеност квалитета течних нафтних горива са Одлуком о квалитету течних нафтних горива, а које се стављају у промет на тржишту Босне и Херцеговине;
- да је чланом 35. став (2) Закона о нафтним дериватима ФБиХ прописано да се Мониторинг обавља по Програму утврђивања усклађености квалитета течних нафтних горива који најмање једном годишње прописује Министарство;
- да је чланом 35. став (4) Закона о нафтним дериватима ФБиХ и чланом 9. став (1) и (2) Правилника о утврђивању квалитета течних нафтних горива прописано да динамику провођења мониторинга дефинисану по енергетском субјекту, енергенту, броју узорака и инспекцијском тијелу утврђује Министарство најмање једном мјесечно и доставља Федералној управи за инспекцијске послове – Техничка инспекција. На основу динамике провођења мониторинга Федерална управа за инспекцијске послове доставља наредбу инспекцијским тијелима за узимање узорака;
- да је чланом 35. став (5) Закона о нафтним дериватима ФБиХ и чланом 8. став (1) Правилника о утврђивању квалитета течних нафтних горива прописано да Мониторинг квалитета проводи инспекцијско тијело које користи услуге акредитоване лабораторије, које има сједиште у ФБиХ, о чему издаје увјерење о усклађености;

- да је чланом 35. став (8) Закона о нафтним дериватима ФБиХ прописано да енергетски субјект нема могућност избора инспекцијског тијела и дужан је дозволити узорковање;
- да је чланом 35. став (10) Закона о нафтним дериватима ФБиХ прописано да трошкове извођења мониторинга сноси енергетски субјекат, док је чланом 10. став 1) Правилника о утврђивању квалитета течних нафтних горива прописано да у вези трошкова извођења мониторинга енергетски субјект склапа уговор са надлежним инспекцијским тијелом или истом издаје други одговарајући акт;
- да је чланом 35. став (11) Закона о нафтним дериватима ФБиХ јасно прецизирано да методологију израчуна трошкова извођења мониторинга доноси Регулаторна комисија која најмање једном годишње утврђују износ трошкова извођења мониторинга;
- да у складу са чланом 53. став (2) Закона о нафтним дериватима ФБиХ (прелазне одредбе Закона) Министарство врши функцију регулатора у сектору нафтне привреде – „До потпуног успостављања организационе структуре Регулаторне комисије функцију регулатора у сектору нафтне привреде врши Министарство;
- да Регулаторна комисија у ФБиХ није никад успостављена и није никада донешена Методологија израчуна трошкова извођења мониторинга;
- да је надлежно Министарство у ФБиХ заузело став (у складу са овлаштењима дефинисаним чланом 53. став (2) Закона о нафтним дериватима ФБиХ) да трошкови услуга акредитираних тијела за оцјењивање усклађености, не могу бити веће од цијене утврђене Одлуком;
- да је чланом 20. Закона о нафти и дериватима нафте РС прописано да инспекцијски надзор над спровођењем одредби овог Закона врши Републичка управа за инспекцијске послове РС;
- да је чланом 2. став (1) Програма утврђивања усклађености квалитета течних нафтних горива за љетну сезону 2008. године у РС наведено да за све врсте течних нафтних горива која се производе, користе за производњу топлотне енергије, увозе или стављају у промет на територији Републике Српске добављачи су дужни да обезбиједи извођење поступка утврђивања усклађености квалитета течних нафтних горива у складу са овим програмом;
- да је чланом 2. став (2) Програма утврђивања усклађености квалитета течних нафтних горива за љетну сезону 2008. године у РС прописано да се број узорака за сезону распоређује на добављаче сразмјерно њиховом учешћу у продаји течних нафтних горива по структури за претходну годину, по обиму утврђеном у Табели 1 - Обим мониторинга за љетну сезону од 30. априла до 30. септембра 2008. године, која је саставни дио овог програма.
- да је чланом 2. став (3) Програма утврђивања усклађености квалитета течних нафтних горива за љетну сезону 2008. године у РС прописано да се узимање узорака течних нафтних горива врши у присуству надлежног републичког инспектора на терминалима велепродаје, бензинским пумпним станицама, мјестима у транзиту, на царинским испоставама и на другим за то предвиђеним мјестима.

- да је чланом 4. став (1) Програма утврђивања усклађености квалитета течних нафтних горива за љетну сезону 2008. године у РС прописано да оцјењивање усклађености квалитета горива обављају инспекцијска тијела именована од Министарства спољне трговине и економских односа БиХ, уз коришћење услуга независних испитних лабораторија, док је ставом (2) истог члана прописано да трошкове извођења поступка утврђивања усклађености квалитета горива по овом програму сноси добављач;
- да је Програм утврђивања усклађености квалитета течних нафтних горива у РС објављиван два пута годишње (љето-зима) до 01.05.2014. године, те је сходно томе узимано дупло више узорака у наведеном периоду;
- да на основу Одлуке о квалитету течних нафтних горива коју је донио Савјет министара БиХ, Министарство вањске трговине и економских односа на приједлог надлежних министарстава енергетике и трговине ентитета именује инспекцијска тијела за оцјењивање усклађености квалитета течних нафтних горива;
- да би инспекцијско тијело било именовано за оцјењивање усклађености квалитета течних нафтних горива мора испуњавати одређене услове предвиђене чланом 25. Правилника које провјерава Институт за акредитирање БиХ као и да од Института за акредитирање БиХ посједује акредитацију за инспекцијско тијело, тип А, тј. да испуњавају захтјеве стандарда БАС ИСО/ИЕЦ 17020:2001;
- да у прописима који дефинишу акредитацију, норма БАС ЕН ИСО/ИЕЦ 17020:2013, тачка 4. Општи захтјеви, у дијелу 4.1.3. у Напомени, стр. бр. 16. стоји: Везе које су пријетња непристраности инспекцијског тијела могу бити базирани на власништву, власти, управљању, особљу, дионицама-власничким удјелима, финансијама, уговорима, маркетингу и плаћању трошкова комисија или других утицаја који се односе на новог клијента;
- да инспекцијска тијела користе услуге испитних лабораторија приликом обављања оцјењивања усклађености квалитета течних нафтних горива;
- да је Испитни лабораториј тај који прима узорке од Инспекцијског тијела и врши анализу према Одлуци о квалитету течних нафтних горива;
- да инспекцијска тијела поред наведеног обављања оцјењивања усклађености квалитета течних нафтних горива која су обавезна на основу законских прописа баве се и пружањем других услуга које се односе на услуге њихових лабораторија који су комерцијалног карактера и наплаћују се према њиховим успостављеним цјеновницима којим су утврђене цијене према врсти и количини испитних узорака;
- да увидом у важећи цјеновник ЕУРО-ИНСПЕКТ-а установљено је да нема ставке која се односи на услугу оцјењивања усклађености квалитета течних нафтних горива јер та услуга није комерцијалног карактера;
- да увидом у фактуре/рачуна купаца инспекцијских тијела из РС које се односе на обављање оцјењивања усклађености квалитета течних нафтних горива у периоду 2008-2015. година утврђено је да се та услуга наплаћивала константно 250,00 КМ+ПДВ;
- да привредни субјекат ЗИК није потписник Одлуке те наведену Одлуку није ни примјењивао све до наредбе Федералног министарства енергетике из 2014. године;

- да увидом у рачуне/фактуре број: (..)\*\*, број: (..)\*\* и број: (..)\*\* које су фактурисане од стране инспекцијског тијела ХЕРКОН утврђено је да се наплаћивала цијена у износу од 250,00 КМ+ПДВ у вези вршења Мониторинга усклађености квалитета течних нафтних горива за наведене привредне субјекте;
- да увидом у рачуне/фактуре број: (..)\*\*, број: (..)\*\* и број: (..)\*\* које су фактурисане од стране инспекцијског тијела Инспект РГХ утврђено је да се наплаћивала цијена у износу од 250,00 КМ+ПДВ у вези вршења Мониторинга усклађености квалитета течних нафтних горива за наведене привредне субјекте;
- да увидом у Уговор о пословној сарадњи на пословима контроле квалитета нафте и нафтних деривата број: (..)\*\* између ХИФА и инспекцијског тијела Инспект РГХ установљено је да је наведени Уговор потписан дана 01.08.2012. године на основу Одлуке о квалитету течних нафтних горива („Службени гласник БиХ“ број: 27/02, 32/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10) и Правилника о измјенама и допунама Правилника о утврђивању квалитета течних нафтних горива („Службени гласник ФиХ“ број: 68/10, 31/11, 76/11 и 48/12) који су тада били на снази и на основу којих је било могуће да енергетски субјекат изабере инспекцијско тијело које ће вршити контролу предвиђену законом;
- да увидом у рачуне/фактуре које се односе на привредни субјекат ХИФА а које су фактурисане од стране инспекцијског тијела Инспект РГХ, утврђено је да је у фактурама из периода 2011- 2014. године цијена Мониторинга усклађености квалитета течних нафтних горива била различита и кретала се у распону од 80,00 КМ – 180,00 КМ без ПДВ-а;
- да је увидом у рачун/фактуру број: (..)\*\* које се односе на привредни субјекат ХИФА а који је фактурисан од стране инспекцијског тијела Инспект РГХ, утврђено да се ради о услузи анализе течних нафтних горива, сходно Уговору клијента а не на основу Мониторинга усклађености квалитета течних нафтних горива и да је та услуга наплаћена у износу 80,00 КМ + ПДВ;
- да увидом у аналитичку картицу купца ХИФА а које су фактурисане од стране инспекцијског тијела Инспект РГХ (период 01.01.2015-29.02.2016.) утврђено је да се цијена у износу од 250,00 КМ+ПДВ која се наплаћује у вези вршења Мониторинга усклађености квалитета течних нафтних горива се састоји из два дијела: цијене анализе Испитног лабораторија у износу од 200,00 КМ и цијену узимања узорка од стране инспекцијског тијела у износу од 50,00 КМ (без ПДВ-а);

## 9. Оцјена доказа

Чланом 2. став (1) Закона прописано је да се исти примјењује на сва правна и физичка лица која се посредно или непосредно баве производњом, продајом роба и пружањем услуга учествују у промету роба и услуга и која могу својим дјеловањем спрјечавати, ограничавати или нарушавати тржишну конкуренцију на цијелој територији Босне и Херцеговине или значајнијем дијелу тржишта (у даљем тексту: привредни субјекти), и то на:

а) привредна друштва, предузећа и предузетнике и њихова удружења без обзира на облик власништва, сједиште или пребивалиште;

б) органе државне управе и локалне самоуправе, када посредно или непосредно учествују или утјечу на тржиште;  
ц) остала физичка и правна лица која непосредно или посредно, стално, повремено или једнократно учествују на тржишту, без обзира на правни статус, на облик власништва, сједиште или пребивалиште, као што су удружења, спортске организације, установе, задруге, носиоци права интелектуалне својине.

Члан 4. став (1) тачке а), б) и д) Закона прописује да су забрањени споразуми, уговори, поједине одредбе споразума или уговора, заједничка дјеловања, изричито и прешутни договори привредних субјеката, као и одлуке и други акти привредних субјеката (у даљем тексту: споразуми) који за циљ и посљедицу имају спрјечавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту, а који се односе на закључивање таквих споразума којима се а) директно или индиректно утврђују куповне или продајне цијене или било који други трговински услови, б) се односи на ограничавање и контролу производње, тржишта, техничког развоја или улагања и д) примјењују различити услови за идентичне трансакције с другим привредним субјектима, доводећи их у неповољан положај у односу на конкуренцију.

На основу анализе свих доказа изнесених у овом поступку и на основу њих утврђених чињеница, како појединачно, тако и у њиховој међусобној повезаности, Конкуренцијски савјет је утврдио да понашање привредних субјеката против којих је покренут поступак не представља забрањени споразум из члана 4. Закона, тј. да Одлука о повећању цијена услуга оцјењивања усклађености односно Мониторинга квалитета течних нафтних деривата број САО-482/8 од 22.05.2008. године, коју су исти донијели, не представља забрањени споразум из члана 4. став (1) тачка а), б) и д) Закона.

Наиме, иако је спорна Одлука донесена од привредних субјеката који послују и у ФБиХ и у РС, а који су удружени у Асоцијацију акредитованих тијела за оцјену квалитета, сертификацију и верификацију при Вањскотрговинској комори БиХ, те је у конкретном случају из ових разлога релевантно географско тржиште одређена територија Босне и Херцеговине, немогуће је занемарити чињеницу да је цијело вријеме важења Одлуке законска регулатива предметне области контроле квалитете течних нафтних горива извршена на нивоу ентитета, и да је при томе различито уређена. Због тога су се и привредни субјекти, у зависности од тога у којем ентитету обављају своју дјелатност, различито понашали, без обзира на постојање Одлуке.

Иако је Подносилац захтјева у току поступка пред Конкуренцијским савјетом свој захтјев прецизирао на начин да се ограничио на временски период од ступања на снагу нове легислативе из ове области у ФБиХ, дакле од 2014. године па надаље, Конкуренцијски савјет се ипак осврнуло и на ранији период.

На основу прикупљених доказа утврђено је да се у том периоду (од 2008.-2014. године) Одлука није примјењивала у потпуности од стране инспекцијских кућа на подручју ФБиХ, све до доношења нове законске регулативе у 2014. години тј. до ступања на снагу новог Закона о нафтним дериватима и Правилника о утврђивању квалитете течних нафтних горива, што међу странкама није спорно, а на што указују и уговори између привредног субјекта ХИФА и инспекцијског тијела Инспект РГХ од 01.08.2012. године којим је утврђена цијена по једном узорку и врсти горива у износу од 100 КМ без ПДВ-а изузев узорка за млазно гориво која је износила 600 КМ без ПДВ-а, затим између привредног субјекта (..)\*\* и инспекцијског тијела ХЕРКОН од 24.01.2014. године којим је утврђена цијена по једном узорку и врсти горива у износу од (..)\*\* , као и фактура издата од стране инспекцијског тијела Инспект РГХ за привредног субјекта ХИФА број: (..)\*\* у којој је исказана цијена у износу од (..)\*\* и фактура број: (..)\*\* у којој је исказана цијена горива у износу од (..)\*\*.

За разлику од инспекцијских кућа на подручју ФБиХ, инспекцијске куће са подручја РС-а су Одлуку примјењивале од дана њеног доношења, те је наплаћивана цијена од 250 КМ+ПДВ по



узетом узорку што међу странкама није спорно, а видљиво је и из фактура које су издате од стране инспекцијског тијела ЕУРО-ИНСПЕКТ д.о.о. Добој, број: (..)\*\*, фактура број: (..)\*\*, фактура број: (..)\*\*. У свакој од наведених фактура исказана цијена је 250 КМ без ПДВ-а по узорку.

Конкуренијски савјет је закључио, а међу странкама је неспорно, да је разлог различитог понашања инспекцијских кућа у погледу примјене Одлуке управо различита ентитетска законска регулатива. У овом периоду према важећим прописима у РС нити инспекцијске куће нити енергетски субјекти нису имали право избора када, гдје, у ком обиму и код кога обављају мониторинг усклађености квалитета течних нафтних горива, већ се мониторинг обавља по упутама надлежног министарства, односно инспекције. Истовремено, на подручју ФБиХ законска регулатива је различита, те је енергетским субјектима било омогућено да бирају инспекцијске куће које ће вршити мониторинг. Резултат тога је између осталог, и Уговор о пословној сарадњи на пословима контроле квалитета нафте и нафтних деривата број: 38/12 између ХИФА и инспекцијског тијела Инспект РГХ, у којем је и договорена цијена услуге различита од цијене одређене Одлуком. Доказ овоме су и фактуре из којих је видљиво да је ХИФА у овом периоду плаћала цијену мониторинга различиту од цијене утврђене Одлуком, а и странке исто не оспоравају.

Из овог разлога Конкуренијски савјет је утврдио да предметна Одлука не представља забрањени споразум из члана 4. Закона из разлога што инспекцијске куће на подручју РС нису били конкуренти једни другима када је у питању мониторинг усклађености квалитета течних нафтних горива, из разлога што нису могли бирати када и коме врше услуге, нити су енергетски субјекти имали право избора, тако да се у конкретном случају заправо не ради уопште о тржишној, комерцијалној услузи, већ законској обавези за обје стране, па је чак и примјена Закона у смислу члана 2. на ове субјекте упитна. Такође, како је чланом 4. Закона прописано да су забрањени споразуми који за циљ и посљедицу имају спрјечавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту, очито је да у конкретном случају циљ није остварен, обзиром да инспекцијске куће из РС нису могле конкурисати једне другој, јер су све поступале по налогу надлежних државних органа.

У ФБиХ је законска регулатива била другачија, инспекцијске куће и енергетски субјекти су имали право избора, и то своје право су и користили, на што упућује и поменути уговор и цијене утврђене различито од цијене из Одлуке. Обзиром на овако утврђено стање, очито је да се инспекцијске куће из ФБиХ нису придржавале одредби Одлуке, цијену мониторинга су различито наплаћивале, и на тај начин је изостала посљедица забрањеног споразума из члана 4. Закона, јер није дошло до спрјечавања, ограничавања или нарушавања тржишне конкуренције из разлога што су се инспекцијске куће наставиле међусобно такмичити, без обзира на одредбе Одлуке.

Од 2014. године па надаље, када је на снагу ступила нова законска регулатива ове области у ФБиХ, и ситуација у погледу примјене Одлуке се промијенила. Према новим прописима, сада ни у ФБиХ енергетски субјекти немају право избора инспекцијске куће, а инспекцијске куће поступају по налогу Федералне инспекције а на основу динамике провођења мониторинга коју утврђује Министарство енергије, рударства и индустрије ФБиХ као и енергетске субјекте који ће бити предмет мониторинга. Инспекцијске куће су дужне поступити по налогу инспекције, енергетски субјекти над којима се врши мониторинг су дужни дозволити да се мониторинг изврши и дужни су платити цијену мониторинга. Дакле, након што су извршене измјене легислативе на описани начин, и у ФБиХ мониторинг усклађености квалитета течних нафтних горива губи карактер комерцијалне услуге, јер обје стране овог процеса, и пружалац и прималац услуге заправо немају право избора, а пружаоци услуге – инспекцијске куће губе могућност да једни другима конкуришу и тиме се више не налазе у међусобном конкурентском односу.

Надаље, обзиром да је у овом периоду Министарство енергије, рударства и индустрије ФБиХ заузело став (у одсутности регулаторног тијела, а у складу са овлашћењима из члана 53. став (2) Закона о нафтним дериватима) да трошкови услуга акредитираних тијела за оцјењивање усклађености, не могу бити виши од цијене утврђене Одлуком, тј. 250КМ +ПДВ, инспекцијске куће када наплаћују цијену од 250 КМ + ПДВ и даље поступају у складу са упутом овог министарства, и самим тиме дозвољеног лимита.

Слиједом наведеног, Конкурентијски савјет је утврдио да привредни субјекти против којих се води предметни поступак, нису нарушили тржишну конкуренцију у посматраном периоду односно да Одлука о повећању цијена услуга оцјењивања усклађености односно Мониторинга квалитета течних нафтних деривата број САО-482/8 од 22.05.2008. године не представља забрањени споразум, у смислу члана 4. став (1) тачке а), б) и д) Закона.

*Имајући у виду наведено Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки 1. диспозитива овог Рјешења.*

## **10. Трошкови поступка**

Чланом 105. став 1. Закона о управном поступку је прописано да у правилу свака странка сноси своје трошкове поступка (који укључују и трошкове за правно заступање), а чланом 105. став 2. истог Закона је прописано да када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су настали у поступку.

Према одредби члана 105. став (3) Закона о управном поступку трошкови за правно заступање надокнађују се само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано.

У складу са одредбом члана 105. став (4) Закона о управном поступку, Подносилац захтјева је доставио Захтјев за накнаду трошкова поступка број: 01-26-3-021-79-П/15 од дана 14.03.2016. године у укупном износу од 1.000,00 КМ који се односи на трошкове плаћања административне таксе.

Конкурентијски савјет је наведени захтјев одбио, будући да је наведени привредни субјекат поступак изазвао својим дјеловањем и да је исти завршен на његову штету, те нема право на надокнаду трошкова поступка, у смислу члана 105. став (2) Закона о управном поступку.

*Имајући у виду наведено, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки 2. диспозитива овог Рјешења.*

Такође, у складу са одредбом члана 105. Закона о управном поступку, пуномоћник привредног субјекта ЗИК поднеском број: 01-26-3-021-77-П/15 од дана 14.03.2016. године је доставио захтјев за надокнаду трошкова поступка у укупном износу од 1.190,00 КМ која се састоји од слједећих трошкова: 1) заступање на усменој расправи пред Конкурентијским савјетом дана 4.3.2016. године 840,00 КМ, 2) путни трошкови на релацији Мостар – Сарајево – Мостар (увид у документацију 23.12.2015. године) 175,00 КМ и 3) путни трошкови на релацији Мостар – Сарајево – Мостар ( усмена расправа дана 04.03.2016. године) 175,00 КМ.

Конкурентијски савјет је приликом израчуна укупних трошкова поступка, узео у обзир одредбе Закона о управном поступку, и Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службене новине Федерације БиХ“, бр. 22/04 и 24/04) (у даљем тексту: Тарифа).

Конкурентијски савјет је признао само трошкове заступања који су били нужни и оправдани у овом поступку и то: 1) приступ и заступање на усменој расправи пред Конкурентијским

савјетом дана 04.03.2016 године 360,00 КМ и 2) путне трошкове на релацији Мостар – Сарајево – Мостар ( усмена расправа дана 04.03.2016. године) 175,00 КМ, те укупан трошак поступка износи 535,00 КМ.

Будући да се ради о нужним и оправданим трошковима, у смислу члана 105. став (3) Закона о управном поступку, привредни субјекат ХИФА на чију је штету поступак окончан, дужан је привредном субјекту ЗИК-у надокнадити трошкове настале у поступку у износу од 535,00 КМ.

*Имајући у виду наведено, Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачки 3. диспозитива овог Рјешења.*

Конкуренцијски савјет је такођер, у цјелости прихватио захтјев привредног субјекта СиМ ЦОНТРОЛ за накнаду трошкова који су достављени поднеском за примљеним под бројем: 01-26-3-021-78-II/15 од дана 14.03.2016. године, и то: 1) новчани износ од 119,00 КМ за путне трошкове на релацији Бијељина – Сарајево – Бијељина (усмена расправа дана 04.03.2016. године) 119,20 КМ и 2) новчани износ за трошкове дневнице 20,00 КМ, те укупан трошак поступка износи 139,20 КМ.

Будући да се ради о нужним и оправданим трошковима, у смислу члана 105. став (3) Закона о управном поступку, привредни субјекат ХИФА на чију је штету поступак окончан, дужан је привредном субјекту СиМ ЦОНТРОЛ надокнадити трошкове настале у поступку у износу од 139,20 КМ.

*Имајући у виду наведено Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачки 4. диспозитива овог Рјешења.*

Остале странке у поступку, нису тражиле трошкове поступка.

## **11. Поука о правном лијеку**

Против овога Рјешења није допуштена жалба.

Незадовољна странка може покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објаве овога Рјешења.

**Предеједница**

**мр. Аријана Регода - Дражић**