

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренијски савјет

Рјешење

**по Захтјеву за покретање поступка привредног субјекта *Telemach BH* д.о.о. Сарајево,
Босна и Херцеговина, против привредног субјекта *Arena Channels Group* д.о.о. Београд,
Република Србија**

**Сарајево,
октобар, 2021. године**



Број: УП-05-26-2-010-79-/21
Сарајево, 28.10.2021. године

Конкуренијски савјет Босне и Херцеговине, на основу члана 25. став (1) тачка е), члана 42. став (1) Закона о конкуренцији („Службени гласник БиХ“, бр. 48/05, 76/07 и 80/09), а у вези члана 105. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), у поступку покренутом по Захтјеву за покретање поступка поднесеном од стране привредног субјекта „*Telemach BH*“ д.о.о. Сарајево, ул. Џемала Биједића број 216, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина против привредног субјекта *Arena Channels Group* д.о.о. Београд, Владимира Поповића 6, 11070, Београд-Нови Београд, Република Србија, ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачка а), б) и ц) Закона о конкуренцији запримљеног под бројем: УП-05-26-2-010-1/21 дана 22.02.2021. године на 95. (деведесетпетој) сједници одржаној 28.10.2021. године, је донио

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Одбија се Захтјев привредног субјекта *Telemach BH* д.о.о. Сарајево, поднесен против привредног субјекта *Arena Channels Group* д.о.о. Београд, Република Србија ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачка а), б) и ц) Закона о конкуренцији, на тржишту дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета, Арена Спорт, који укључују пријенос италијанске фудбалске лиге, француске фудбалске лиге, хрватске фудбалске лиге, србијанске фудбалске лиге, Мтел Премијер Лиге БиХ, те УЕФА Лиге првака и УЕФА Лиге Европе путем ОТТ система у Босни и Херцеговини, као неоснован.
2. Одбија се Захтјев привредног субјекта *Telemach BH* д.о.о. Сарајево поднесен против привредног субјекта *Arena Channels Group* д.о.о. Београд, Република Србија ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачка а), б) и ц) Закона о конкуренцији, на тржишту дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета, Арена Спорт, који укључују пренос италијанске фудбалске лиге, француске фудбалске лиге, хрватске фудбалске лиге, србијанске фудбалске лиге, Мтел Премијер Лиге БиХ, те УЕФА Лиге првака и УЕФА Лиге Европе путем КДС, ДТХ, ММДС и ИПТВ технологије у Босни и Херцеговини, као неоснован.
3. Одбија се захтјев привредног субјекта *Telemach BH* д.о.о. Сарајево за накнадом трошкова поступка.
4. Налаже се привредном субјекту *Telemach BH* д.о.о. Сарајево да на име трошкова поступка исплати привредном субјекту *Arena Channels Group* д.о.о. Београд, Република Србија износ од 3.536,32 КМ у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. Обавезује се привредни субјекат *Telemach BH* д.о.о. Сарајево да плати административну таксу у укупном износу од 1.500,00 КМ у корист Буџета институција Босне и Херцеговине.

6. Ово Рјешење је коначно и биће објављено у „Службеном гласнику БиХ“, службеним гласилима ентитета и Брчко дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Конкуренијски савјет Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Конкуренијски савјет) је дана 22.02.2021. године, под бројем УП-05-26-2-010-1/21 запримио Захтјев за покретање поступка (у даљем тексту: Захтјев) у смислу члана 28. Закона о конкуренцији, поднесен од стране привредног субјекта *Telemach BH* д.о.о. Сарајево, Џемала Биједића 216 Сарајево, Босна и Херцеговина (у даљем тексту: *Telemach* или Подносилац захтјева), којег заступа адвокат из Сарајева Нихад Сијерчић, Фра Анђела Звиздовића 1/Б2 (Пуномоћ од 16.02.2021. године) против привредног субјекта *Arena Channels Group* д.о.о. Београд, Владимира Поповића 6, 11070, Београд-Нови Београд, Република Србија (у даљем тексту: АЦГ) због злоупотребе доминатног положаја у смислу члана 10 став (2) тачка а), б) и ц) Закона о конкуренцији («Службени гласник БиХ», бр. 48/05, 76/07 и 80/09), (у даљем тексту: Закон).

Подносилац захтјева је дана 02.03.2021. године самоиницијативно допунио Захтјев дописом број УП-05-26-2-010-2/21.

Како запримљени Захтјев није био комплетан, Подносиоцу захтјева је дана 11.03.2021. упућен захтјев бр: УП-05-26-2-010-3/21 за допуну и појашњење истог.

Подносилац захтјева је допунио Захтјев дана 17.03.2021. године дописом број: УП-05-26-2-010-4/21 након чега је Конкуренијски савјет утврдио да је исти комплетан и уредан у смислу члана 28. став (1) Закона.

Након комплетирања Захтјева, Конкуренијски савјет је Подносиоцу захтјева, издао Потврду о пријему комплетног и уредног Захтјева, у смислу члана 28. став (3) Закона, дана 08.04.2021. године, актом број УП-05-26-2-010-7/21.

1. Странке у поступку

Странке у поступку су привредни субјекти *Telemach BH* д.о.о. Сарајево, Џемала Биједића 216 Сарајево, Босна и Херцеговина и *Arena Channels Group* д.о.о. Београд, Владимира Поповића 6, 11070, Београд-Нови Београд, Република Србија.

1.1. Привредни субјекат *Telemach BH* д.о.о. Сарајево

Привредни субјекат *Telemach BH* д.о.о. Сарајево регистрован је код Опћинског суда у Сарајеву под матичним бројем 65-01-0620-08 (стари број: 1-18109) на адреси ул. Џемала Биједића бр. 216 Сарајево Илица. Његов оснивач је привредни субјекат *Bosnia Broadband S.a.r.l.* из Луксембурга, 2, *Rue Edward Steichen*, 2540 Луксембург.

Привредни субјекат *Telemach* је привредно друштво које дјелује као оператер дигиталне и аналогне кабловске телевизије, као пружалац услуга широкопојасног интернета и као оператер фиксне телефоније у Босни и Херцеговини.

1.2. Привредни субјекат *Arena Channels Group* д.о.о. Београд, Република Србија

Привредни субјекат *Arena Channels Group* д.о.о. Београд, је телекомуникацијска компанија која је раније пословала под називом *HD-WIN* д.о.о. Београд регистрован је код

Агенције за привредне регистре Републике Србије под матичним бројем: 20510293, на адреси Владимира Поповића 6, 11070, Београд-Нови Београд. Већински власник удјела у АЦГ-у је телекомуникацијска компанија „Телеком Србија“ а.д. Београд, акционарско друштво са сједиштем у Београду, Република Србија регистрован под матичним бројем: 17162543.

Привредни субјекат *Arena Channels Group* је емитер специјализираних спортских телевизијских канала под брендом „Арена Спорт“ за тржиште Босне и Херцеговине.

Привредни субјекат „Телеком Србија“ а.д. Београд је такође власник привредног субјекта Мтел а.д. Бања Лука као једног од телекомуникацијских оператера са значајном тржишном снагом на тржишту Босне и Херцеговине.

2. Правни оквир предметног поступка

Конкуренијски савјет је у току поступка примијенио одредбе Закона, Одлуке у дефинисању доминантног положаја („Службени гласник БиХ“, бр. 18/06 и 34/10), Одлуке о утврђивању релевантног тржишта („Службени гласник БиХ“, бр. 18/06 и 34/10) и одредбе Закона о управном поступку, у смислу члана 26. Закона.

Споразум о стабилизацији и придруживању између европских заједница и његових држава чланица, с једне стране и Босне и Херцеговине с друге стране („Службени гласник БиХ – међународни уговори“ бр. 10/08 - у даљем тексту: Споразум о стабилизацији и придруживању) одредба чл. 71. о примјени критеријума и правне стечевине Еуропске уније, те члана 43. став (7) Закона, омогућују Конкуренијском савјету у сврху оцјене датог случаја, да се може користити судском праксом Европског суда правде и одлукама Европске комисије.

3. Поступак пред Конкуренијским всавјетом

У Захтјеву се даље у битном наводи следеће:

- да је *Telemach* телекомуникацијска компанија уписана у Регистар Опћинског суда у Сарајеву под матичним бројем: 65-01-0620-08 (стари број: 1-18109) регистрована на адреси ул. Џемала Биједића бр. 216 Сарајево Илића, која је дјелује као оператер дигиталне и аналогне кабловске телевизије, као пружалац услуге широкопојасног Интернета и као оператер фиксне телефоније;
- да је противна страна у поступку телекомуникацијска компанија *Arena Channels Group* д.о.о. Београд која је раније пословала под називом *HD-WIN* д.о.о. Београд те да је већински власник удјела у АЦГ-у телекомуникацијска компанија „Телеком Србија“ а.д. Београд, акционарско друштво са сједиштем у Београду, Република Србија. Истовремено, „Телеком Србија“ је и већински власник учешћу у друштву Мтел а.д. Бања Лука, телекомуникацијском оператеру на бх. тржишту. Мтел је један од три доминантна (енгл. „*incumbent*“) оператера фиксне телефоније у БиХ са претежним присуством на територији Републике Српске, гдје на појединим тржиштима (интернет, фиксна телефонија, пакети телекомуникацијских услуга) има монополски положај. Мтел даље контролише 4 оператера у БиХ (Логософт д.о.о. Сарајево, Телрад Нет д.о.о. Бијељина, Блицнет д.о.о. Бања Лука и Елта-Кабел д.о.о. Добој);
- да је АЦГ је емитер специјализираних спортских телевизијских канала под брендом „Арена Спорт“. У сврху дистрибуције медијских садржаја на овим каналима, АЦГ је прибавио ексклузивна права за емитирање неких од најпрестижнијих фудбалских такмичења у Европи. Конкретно, АЦГ посједује ексклузивна права на емитирање италијанске фудбалске лиге („*Serie A*“), фудбалске лиге Француске („*Ligue 1*“),

хрватског фудбалског првенства (Хрватски Телеком Прва лига), и србијанске фудбалске лиге (Линглонг Тире Супер лига Србије) на територији Босне и Херцеговине;

- да додатно, АЦГ посједује права на емитирање два најпопуларнија европска клупска фудбалска такмичења – УЕФА Лиге првака и УЕФА Лиге Европе. Иако АЦГ-ова права на емитирање Лиге првака и Лиге Европе нису ексклузивна, број утакмица на које ова компанија посједује права далеко премашује број утакмица које емитира било који канал поред Арене Спорт;
- да АЦГ такође посједује права и спонзор је најпопуларнијег фудбалског такмичења у Босни и Херцеговини - Мтел Премијер Лига БиХ;
- да Подносилац сматра, поготову на основу ранијих одлука КонкурENCIЈског савјета (одлука Спорт Клуб) да свако од наведених ексклузивних фудбалских такмичења представља засебно релевантно тржиште производа;
- да од седам ексклузивних фудбалских такмичења које је Савјет изричито споменуо у Спорт Клуб Одлуци и каснијим одлукама, АЦГ посједује права емитирања у погледу чак четири такмичења: италијанске *Serie A*, француске *Ligue 1*, УЕФА Лиге првака и Лиге Европе. Сходно овоме, на основу тога што је Савјет ова четири такмичења изричито одредило као ексклузивна, Подносилац захтјева сматра да свако од ова четири такмичења које емитира АЦГ неспорно представља засебно релевантно тржиште производа;
- додатно, Подносилац захтјева сматра да три преостала фудбалска такмичења која емитира АЦГ – тј. фудбалски шампионати БиХ, Хрватске и Србије – такође представљају засебна релевантна тржишта производа. Наиме, чак и у случају да Савјет закључи како се ова три „регионална“ такмичења не могу окарактеризирати као ексклузивна, она су ипак веома значајна за гледаоце у БиХ;
- имајући у виду да се дистрибуција садржаја, односно утакмица на Арена Спорт каналима односи на цјелокупну територију Босне и Херцеговине, Подносилац захтјева сматра да се релевантно географско тржиште у погледу свих седам релевантних тржишта производа одреди као национално, тј. тако да обухвати цјелокупну територију Босне и Херцеговине;
- да су тржишна учешћа АЦГ-а на релевантним тржиштима у Босни и Херцеговини сљедећа:

Релевантно тржиште (фудбалско такмичење)	АЦГ-ово тржишно учешће
Италијанска лига	100%
Француска лига	100%
УЕФА Лига првака	изнад 40%
УЕФА Лига Европе	изнад 40%
Мтел Премијер Лига БиХ	66,66%
Хрватска Телеком Прва лига	100%
<i>Linglong Tire</i> Супер лига Србије	100%

Извор: Пријава

- да АЦГ као доминантан привредни субјекат, има посебне одговорности приликом поступања са својим купцима. Ово је такођер случај и у праву ЕУ, гдје доминантни положај на тржишту са собом повлачи посебне одговорности доминантног привредног

субјекта. Додатно, у предметном контексту, треба нагласити да је у праву ЕУ одавно установљено да у појединим ситуацијама које потпадају под примјену члана 102 Уговора о функционисању Европске уније („УФЕУ“) доминантни привредни субјекат има обавезу да успостави пословну сарадњу са трећим лицем са којим можда и не жели да започне или настави комерцијални однос;

- да међутим, понуда АЦГ-а према Подносиоцу захтјева, заснована на Цјеновнику дистрибуције канала на територију БиХ из јануара 2020. године („Цјеновник“), као и начин на који се Цјеновник примјењује у пракси, доказује како је АЦГ поступио супротно овим одговорностима, при чему је не неколико начина злоупотребио свој доминантни положај;
- да се Подносилац захтјева дана 22.10.2020. године обратио АЦГ-у упитом о продужењу Уговора о уступању права на дистрибуцију канала број 830/17 од 31.03.2017. године закљученог између АЦГ и Подносиоца захтјева („Уговор“), обзиром да је важећи Уговор био закључен до 31.12.2020. године;
- на такав упит АЦГ је Подносиоцу захтјева доставио Цјеновник и Опште услове дистрибуције Арена Спорт и осталих канала на територији БиХ из јануара 2020. године („Општи услови“), те исказао спремност на наставак сарадње. Достављањем Цјеновника и Општих услова, АЦГ је Подносиоцу захтјева уједно доставио понуду са роком важења до 15.12.2020. године;
- како је Подносилац захтјева имао одређене недоумице у погледу садржаја понуде и услова Цјеновника, дана 03.12.2020. године се обратио АЦГ-у са питањима која се односе на понуду и захтјевом за њиховим појашњењем. Међу постављеним питањима Подносилац захтјева је истакао и питања у вези са ОТТ услугом/правима, која су изричито предвиђена Цјеновником у тачки 2. *„Канали Арена Спорт 1-6 ХД + остали канали (ОТТ платформе): (..) ^{*1} ЕУР [по] резиденцијалном кориснику“*;
- у свом одговору од 04.12.2020. године АЦГ потврђује како је дистрибуција за ОТТ права предвиђена Цјеновником, те појашњава практичну употребу ОТТ права;
- у наставку кореспонденције Подносилац захтјева је дана 21.12.2020. године АЦГ обавијестио о неприхватању понуде обзиром на значајно повећање цијена у односу на важећи уговор. У свом акту, Подносилац захтјев изричито наглашава спремност за разматрање нове понуде АЦГ-а, која би садржајно била прихватљивија и приближна условима из важећег уговора;
- у свом одговору од 29.12.2020. године, дакле два дана до истека важења постојећег уговора, АЦГ исказује спремност на продужење уговорне сарадње по постојећим условима за СД канале по цијени од (..) ^{*} ЕУР по кориснику, у складу са важећим уговором;
- поред тога, у истом акту од 29.12.2020. године АЦГ истиче да „ОТТ права, услијед малог интереса оператора, нису више у понуди за тржиште БиХ“ ;
- на овај начин, АЦГ изузима ОТТ права из понуде, а тиме уједно и обесмишљава даљу пословну сарадњу између Подносиоца захтјева и АЦГ-а ;
- као што је познато, у понуди Подносиоца захтјева ОТТ услуга је од изразитог значаја, посебно за кориснике на територији ентитета Република Српска, гдје Подносилац захтјева нема своју мрежу, па корисници Подносиоца захтјева имају могућност ОТТ

¹ Подаци представљају пословну тајну, у смислу члана 38. Закона о конкуренцији

приступа ЕОН услузи. Посебно истичемо како наведени приступ није ограничен искључиво на интернет Подносиоца захтјева, већ се путем ОТТ услуге корисницима омогућава приступање ЕОН услузи без обзира на оператора који омогућава услугу интернета;

- имајући у виду значај ЕОН услуге као основне услуге у пословању Подносиоца захтјева, изузимање ОТТ права из понуде АЦГ-а не би могло оправдати даљу пословну сарадњу;
- ипак, наводи АЦГ-а како ОТТ права *„нису више у понуди за тржиште БиХ“* нису истинити, те други оператори и даље пружају услуге дистрибуције ОТТ права Арена Спорт канала;
- наиме, ОТТ услуге два највећа конкурента Подносиоца захтјева, оператора БХ Телеком и ХТ Еронет и даље обухватају дистрибуцију ТВ канала Арена Спорт. ОТТ услуге под називом Моја webTV (БХ Телеком) и Home.TV To Go (ХТ Еронет) дистрибуирају већи број канала, међу којима и канале Арена Спорт;
- поред наведених ОТТ услуга, АЦГ је (као дио Телеком Србија) од 01.01.2021. године представила властиту ОТТ услугу под називом „Arena Cloud“ која омогућава емитовање канала Арена Спорт путем ОТТ сервиса. Корисници из БиХ, без обзира на оператора који омогућава услугу Интернета, имају могућност приступа ОТТ услузи Arena Cloud. Управо је одузимањем ОТТ права из понуде достављене Подносиоцу захтјева, АЦГ омогућио развој властите ОТТ услуге и аквизирање корисника Подносиоца захтјева којима је та услуга остала као једини начин ОТТ приступа каналима Арена Спорт. Из наведених разлога постојања ОТТ услуге Arena Cloud и дистрибуције садржаја Арена Спорт путем ОТТ услуге БХ Телекома и ХТ Мостар, сматрамо неистинитом тврдњу АЦГ-а како ОТТ права *„нису више у понуди за тржиште БиХ“*;
- подносилац захтјева посебно истиче да незаконитост у поступању АЦГ-а постоји без обзира на временску хронологију приликом закључивања уговора, односно без обзира на чињеницу када су закључени уговорни односи са субјектима којима је омогућена дистрибуција ОТТ права (БХ Телеком, ХТ Еронет и Arena Cloud). Савјет је у ранијој пракси јасно истакао како чињеница да су се различити Општи услови примјењивали у различитим временским периодима, не изузима доминантног субјекта од одговорности по питању дискриминације:

„Дакле, Конкурентијски савјет је утврдио да је Противна страна селективно примјењивала Опште увјете пружања услуга, омогућавајући појединим субјектима закључивање уговора под различитим условима, а радило се идентичној врсти послова тј. преговорима и закључивању уговора о дистрибуцији канала 'Спорт Клуб'.“ „Конкурентијски савјет није цијенио релевантним образложење Противне стране да су уговори закључени прије ступања на ступања на снагу Општих услова пружања услуга из разлога што је Противна страна знала да сви ЦАТВ/ДТХ/ИПТВ оператори морају бити третирани на исти начин.“

- услед могућих термиолошких разлика и употребе термина ОТТ и Multiscreen, односно могуће аргументације АЦГ-а да конкурентима Подносиоца захтјева (БХ Телеком и ХТ Еронет) нису уступљена ОТТ права већ сервис Multiscreen-а, унапријед истичемо неоснованост такве могуће тврдње. У службеној комуникацији која је уследила након достављања понуде АЦГ-а, Подносиоцу захтјева је потврђено да АЦГ под појмом ОТТ подразумева *„пужање услуге гледање ТВ властитим корисницима на сервисима оператора, а да при томе користе Интернет услуге неких других оператора на тржишту (мобилни или wifi Интернет)“*;

- у понуди оператора БХ Телеком налази се услуга *Moja webTV prepaid*, која је управо предвиђена „за кориснике других оператора и иностранство“, а у листи доступних канала за територију БиХ предвиђа и Арена Спорт канале. Овиме се доказује да конкретно оператору БХ Телеком није омогућен сервис *Multiscreen-a*, јер исти може бити пружен само властитим корисницима, већ је АЦГ пословном субјекту БХ Телеком уступила ОТТ права, која су изричито изузета из понуде према Подносиоцу захтјева. Додатно, обзиром на природу услуге *Arena Cloud* (не ради се о оператору), јасно је да су и у том случају уступљена ОТТ права, а никако сервис *Multiscreen-a*;
- све наведено јасно упућује како је АЦГ примјеном „различитих услова за исту или сличну врсту послова с осталим странама“ довела Подносиоца захтјева у „неравноправан и неповољан конкурентски положај“, у складу са одредбом чланом 10 став 2 тачка ц) Закона;
- поред дискриминације Подносиоца захтјева у односу на конкуренте на тржишту, АЦГ Цјеновником у тачки 3 предвиђа посебну накнаду за „нерезиденцијалне претплатнике“ које дефинише као „сваког новог претплатника унутар дистрибутивног КДС, ММДС, КДС, ИПТВ система или Интернет система других оператора...“
- на овај начин се Цјеновником утврђују различите накнаде за постојеће, односно „резиденцијалне“ кориснике, како су дефинисани Цјеновником (тачка 2), те за нове, односно „нерезиденцијалне“ кориснике (тачка 3). Наведено је додатно потврђено од стране АЦГ-а у службеној комуникацији која је уследила након достављања понуде;
- прихватањем таквих услова, Подносилац захтјева би АЦГ-у плаћао различите накнаде за постојеће и нове кориснике, са разликом између ових накнада од 0,65 ЕУР. На тај начин се Подносилац захтјева демотивира од даљег развоја на тржишту и аквизирања нових корисника, што директно утиче на ограничавање конкуренције на релевантном тржишту у БиХ;
- посебно истичемо да је обавеза АЦГ-а овакав услов прописати и према другим операторима, чиме се практично ствара стање на релевантном тржишту према којем нити једном од постојећих оператора који је у уговорном односу са АЦГ-ом и на којег се примјењују одредбе Цјеновника, није у пословном интересу аквизиција нових корисника и повећање трошкова накнаде за дистрибуцију Арена Спорт канала новим, односно „нерезиденцијалним“ корисницима. У складу са наведеним позивамо Савјет да у поступку испита околност примјене наведене накнаде за нове кориснике у пословној сарадњи АЦГ-а са другим операторима у БиХ;
- зашто би АЦГ-у, као емитеру аудиовизуелних медијских садржаја, уопште било битно да нема конкуренције на силазном тржишту дистрибуције аудиовизуелних медијских садржаја? Ако изузмемо „ситан“ детаљ да на том силазном тржишту судјелују повезана лица АЦГ-а (Мтел, Блицнет, Елта-Кабел, Телрад Нет, Логософт), АЦГ нема другог мотива да своју цјеновну политику прилагођава како би спријечио учеснике на силазном тржишту да међусобно конкуришу и боре се за кориснике. Дакле, јасно је да на овај начин (одређивањем знатно више цијене накнаде за „нове“ кориснике оператора), АЦГ уствари ограничава конкуренцију на тржишту дистрибуције аудиовизуелних медијских садржаја, како би одржао тржишно учешће својих повезаних лица из Телеком Србија Групе;
- наметање услова плаћања различите накнаде за нове кориснике нема никакво утемељење у пословној пракси или трошковима АЦГ-а, те искључиво резултира ограничењем конкуренције и тржишта уопште. Конкурентски савјет је у Спорт Клуб Одлуци одлучивао о упоредивим праксама наметања услова код дистрибуције

спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета, те је утврдио злоупотребу доминантног положаја на основу наметања услова:

„о минималном броју претплатника, што представља директно или индиректно наметање других трговачких услова којима се ограничава конкуренција у смислу члана 10. став (2) тачка а) и примјенио различите услове у Уговорима за дистрибуцију спортског канала Спорт Клуб са ЦАТВ/ИПТВ/ДТХ оператерима у Босни и Херцеговини, чиме су их довели у неравноправан и неповољан конкурентски положај, у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона о конкуренцији

- ако претпоставимо да АЦГ није дискриминирала Подносиоца захтјева, ово значи да исте услове АЦГ већ примјењује према другим учесницима на тржишту – односно, да је истима наметнула знатно вишу цијену за нове у односу на постојеће кориснике, што представља злоупотребу доминантног положаја према неповезаним оператерима којима је оваква обавеза евентуално наметнута (без обзира на однос према Подносиоцу захтјева);
- наведена разлика у накнадама директно је противна Закону, а о чему је Савјет одлучивао и у ранијој пракси истичући:

„Одбијањем пословања се сматра и када доминантни учесник на тржишту нуди сарадњу конкурентима, али под неразумним условима као што су екстремно високе цијене, деградиране услуге и сл. Ту је случај привредног субјекта Анекс д.о.о. Бања Лука који је имао Уговор на 3 године, који је истекао дана 1.12.2012. године са цијеном од (..) ЕУР по претплатнику, који је након захтјева за понуду и ургенција добио понуду са цијеном од (..) ЕУР по кориснику што представља повећање од (..) %. Дакле, производ који је у новембру 2012. године коштао (..) ЕУР/претплатник, у децембру 2012. године кошта (..) ЕУР/претплатник, односно представља повећање цијене за (..) %.

- из цитираног става Савјета јасна је аналогија у односу на околности истакнуте у Захтјеву, гдје би производ, односно услуга дистрибуције канала Арена Спорт која је у децембру 2020. године коштала (..)* ЕУР/корисник, у јануару 2021. године кошта (..)* ЕУР/корисник, што представља повећање цијене за 30%;
- у складу са свим наведеним Подносилац захтјева сматра како је АЦГ одређивањем посебне, неутемељено високе цијене накнаде за дистрибуцију канала Арена Спорт новим, односно „нерезиденцијалним“ корисницима извршио „директно наметање нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција“, на начин предвиђен чланом 10 став 2 тачка а) Закона;
- конкретно, Подносилац захтјева сматра да се радње АЦГ-а могу квалификовати као сљедећи прекршаји:

(а) примјена различитих услова у вези са дистрибуцијом канала Арена Спорт у дијелу ОТГ права, на начин да су иста изузета из понуде према Подносиоцу захтјева, док истовремено други оператери врше дистрибуцију канала Арена Спорт у дијелу ОТГ права, у смислу члана 10 став 2 тачка ц) Закона;

(б) радњом из претходне тачке истовремено се и ограничава производња, тржиште или технички развој на штету потрошача Подносиоца захтјева, што представља одвојену радњу злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10 став 2 тачка б) Закона;

(ц) наметање нелојалних продајних цијена и трговинских услова којима се ограничава конкуренција, на начин да понуда и Цјеновник АЦГ-а прописује плаћање посебне, високе накнаде за дистрибуцију канала Арена Спорт свим новим корисницима, у смислу члана 10 став 2 тачка а) Закона.

На основу свега изложеног Подносилац захтјева тражи да КонкурENCIЈски савјет донесе Закључак о покретању поступка против АЦГ-а у вези са описаним повредама Закона, те утврди злоупотребе доминантног положаја путем дискриминације Подносиоца захтјева у односу на друге оператере, путем наметања нелојалних цијена и трговинских услова којима се ограничава конкуренција на силазном тржишту, као и предлаже сљедеће мјере:

- (а) у року од 30 дана од пријема рјешења Савјета којим се установљава да је АЦГ злоупотребио свој доминантан положај понуди Подносиоцу захтјева закључење уговора о дистрибуцији канала Арена Спорт које укључује ОТТ права, под условима једнаким оним које АЦГ нуди другим оператерима у БиХ;*
- (б) у року од 30 дана од пријема рјешења Савјета којим се установљава да је АЦГ злоупотребио свој доминантан положај понуди Подносиоцу захтјева закључење уговора о дистрибуцији канала Арена Спорт према којем ће се нови и постојећи корисници оператера на тржишту једнако третирати и за које ће уговор предвиђати јединствену накнаду.*

3.1. Закључак о покретању поступка

На основу горе наведеног, КонкурENCIЈски савјет је оцијенио да повреде Закона, на које Подносилац захтјева указује, није могуће утврдити без provedбе поступка, те је у складу са чланом 32. став (2) Закона, на 85. сједници одржаној дана 08.04.2021. године, донио Закључак о покретању поступка, број: УП-05-26-2-010-5/21 (у даљем тексту: Закључак), ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачке а), б) и ц) Закона.

КонкурENCIЈски савјет је доставио Закључак Подносиоцу захтјева, актом број: УП-05-26-2-010-9/21 дана 08.04.2021. године. У складу са чланом 33. став (1) Закона КонкурENCIЈски савјет је доставио Захтјев и Закључак на одговор привредном субјекту АЦГ у прилогу акта број: УП-05-26-2-010-10/21.

АЦГ је дана 24.04.2021. године поднеско број: УП-05-26-2-010-13/21 затражио продужење рока за доставу одговора на Закључак о покретању поступка за додoатних 15 дана, што је и одобрено актом број: УП-05-26-2-010-15/21.

У остављеном додатном року АЦГ је преко пуномоћника адвоката Бранка Марића и Езмане Турковић доставио одговор на Захтјев и Закључак КонкурENCIЈском савјету, у смислу члана 33. став (3) Закона, поднеском број: УП-05-26-2-010-16/21 дана 17.05.2021. године, у којем је истакао захтјев за одбацивањем Захтјева, да нема правног основа за вођење поступка те да противна стране није злоупотребила доминантан положај.

3.2. Одговор привредног субјекта АЦГ на Захтјев и Закључак

У Одговору привредног субјекта АЦГ у битном се наводи сљедеће:

Подносилац одговора, на првом мјесту, истиче да *Telemach* није водио преговоре за наставак пословне сарадње у доброј вјери нити је имао стварну намјеру да закључи нови уговор о дистрибуцији Арена Спорт канала.

Захтјев *Telemach*-а се показује као потпуно неоснован ако се има у виду да је *Telemach*-у у току преговора заправо омогућено оно што Захтјевом тражи - закључење уговора о

дистрибуцији Арена Спорт канала под једнаким условима који су понуђени осталим оператерима. Штавише, АЦГ је, иако свјестан уцјењивачке политике *Telemach*-а, у децембру 2020. године удовољио захтјевима овог привредног субјекта те му упутио понуду која је садржавала исте услове за дистрибуцију СД Арена Спорт канала какви су овом оператеру дати и тада важећим уговором.

Изостанак понуде за дистрибуцију Арена Спорт канала путем ОТТ сервиса, *Telemach* је искористио као повод за покретање предметног поступка. Да је услуга дистрибуције путем ОТТ платформе заиста била од значаја за *Telemach*, исти не би одбио коришћење ОТТ права без накнаде које му је претходно било понуђено.

Одбијањем понуде која је садржавала услове какве је сам захтијевао, *Telemach* је нањео штету не само Подносиоцу одговора кога је довео у заблуду у погледу своје намјере да закључи уговор, већ и сопственим корисницима са којима је током 2019. и 2020. године закључивао уговоре који су обухватили понуду Арена Спорт канала за које није могао сигурно знати да ли ће моћи да их обезбједи након 31. децембра 2020. године, односно није имао стварну намјеру да исте обезбједи.

Апсурдни су наводи *Telemach*-а да АЦГ својом пословном политиком не дозвољава ширење дистрибутивних мрежа других оператера на нове кориснике, будући да би оваквим поступање АЦГ наносио штету сопственим повезаним лицима која послују на нисходном тржишту дистрибуције медијских садржаја. Управо супротно, противна страна практикује избјегавање закључења уговора са оператерима ван сопствене групације, а у циљу стварања конкурентске предности за оператере који послују у саставу *United Group*.

Цјеновна политика Подносиоца одговора је економски оправдана и у потпуности је у складу са прописима. Повећање цијена је логична последица улагања у квалитет понуде и повећања броја канала које обухвата пакет Арена Спорт. Наиме, понуда Подносиоца одговора богатија је како за квалитетнији садржај, тако и за број утакмица који ће се приказивати у дистрибутивном пакету који обухвата и шест нових канала.

Додатно, *Telemach* није доказао да је цјеновна политика Подносиоца одговора нелојална. Другим рјечима, Подносилац захтјева није понудио нити један доказ да цијене за дистрибуцију спортских садржаја за резиденцијалне и нерезиденцијалне кориснике значајно одступају од трошкова насталих у вези са услугом дистрибуције Арена Спорт канала. Наиме, цијене које су раније важиле биле су за 30% ниже у односу на нове цијене, док је квалитет и квантитет Арена Спорт садржаја вишеструко увећан. Коначно, нове цијене Подносиоца одговора за дистрибуцију Арена Спорт канала још увијек су знатно ниже од цијена које за упоредиве услуге наплаћују поједини учесници на тржишту дистрибуције спортских садржаја у Босни и Херцеговини.

Telemach, у конкретном случају, није правилно одредио релевантно тржиште производа. Своју дефиницију релевантног тржишта *Telemach* не темељи нити на једном конкретном доказу, већ на ничим поткрепљеној констатацији да, из перспективе гледалаца, спортска такмичења нису међусобно замјењива. Овакво одређење тржишта бесмислено је и из разлога што преговори између АЦГ-а и *Telemach*-а нису вођени за дистрибуцију појединачних спортских такмичења, већ за дистрибуцију пакета Арена Спорт канала у цјелини.

Арена Спорт канали су у периоду од протекле скоро четири године били заступљени на цијелој територији Босне и Херцеговине, код свих оператера, укључујући и *Telemach*. Додатно, без обзира на то што покрива цијело тржиште Босне и Херцеговине, АЦГ је прихватио да ексклузивна права, откупљена на међународним тендерима, у појединим случајевима, у складу са законом, реализује као ко-ексклузивна. У том смислу, потпуно су неосновани наводи *Telemach*-а да АЦГ својом пословном политиком не дозвољава ширење дистрибутивних мрежа

других оператора на нове кориснике, а да при томе управо *Telemach* из своје понуде, својим корисницима, иако је на то био обавезан корисничким уговорима, укида канале Арена Спорт.

На крају, АЦГ истиче да је још увијек вољан да настави преговоре и обнови сарадњу са *Telemach*-ом, третирајући овог привредног субјекта равноправно у односу на остале учеснике на тржишту као што је то и до сада био случај, а све у складу са прописима и у најбољем интересу крајњих корисника.

Даље у свом одговору привредни субјекат АЦГ детаљније даје образложење за горе наведено те истиче:

I. АЦГ ПОСЛУЈЕ У СКЛАДУ СА ПРОПИСИМА

а) АЦГ је водио преговоре са Telemach-ом у доброј вјери

- Прије свега, Подносилац одговора истиче да је зачуђен иницирањем поступка од стране *Telemach*-а овим поводом, а посебно на овај начин - пред Савјетом, тим прије што је управо тема специфичних спортских садржаја у поступку покренутом од стране *Telemach*-а већ једном била разматрана пред истим овим регулаторним тијелом.
- Пословна сарадња АЦГ и *Telemach*-а траје скоро четири године. За све то вријеме, АЦГ је на фер и транспарентан начин сарађивао са противном страном. АЦГ никада није противну страну третирао другачије у односу на остале оператере, нити јој је наметао било какве нефер услове сарадње или нелојалне цијене. На сваки упит и допис запримљен од *Telemach*-а је благовремено одговорено, а АЦГ је, како ће у наставку бити детаљније објашњено, излазио у сусрет свим упитима и захтјевима друге стране. Управо због оваквог начина сарадње и труда који је АЦГ уложио да преговоре води у доброј вјери, те да сарадња буде реализована на обострано задовољство а за крајњу добробит корисника, зачуђени смо начином на који друга страна жели приказати наше преговоре за наставак сарадње. Наиме, АЦГ је за разлику од противне стране водио преговоре у доброј вјери и уз стварну намјеру да закључи уговор.
- У својим наводима о дискриминаторном третману у вези са понудом за дистрибуцију Арена Спорт канала путем ОТТ сервиса, Подносилац захтјева истиче да су ОТТ права дата другим операторима, конкретно БХ Телеком-у и ХТ Еронет-у, те да су иста Подносиоцу захтјева ускраћена иако су од кључног значаја за његово пословање. Међутим, *Telemach* пропушта да наведе да му је ОТТ услуга била понуђена и то на кориштење без накнаде, али да је исту понуду одбио.
- Наиме, дописом од 02. јула 2019. године, АЦГ је *Telemach*-у понудио кориштење ОТТ права без накнаде:

„Нашим настојањем грађења добрих пословних односа са пословним партнерима, одлучили смо, у складу са нашим могућностима (регулација права, цијенова политика и сл) да изађемо у сусрет вашем захтјеву и да вам у промотивном периоду до 31.12.2019. године одобримо кориштење ОТТ права („web“, „multiscreen“ и сл).

До наведеног датума, нећемо одређивати накнаду за емитовање наших канала у вашем дистрибутивном систему, већ ћемо ово посматрати као знак наше добре воље досадашњим односима, као и промовисање ове врсте услуге на тржишту.“

Доказ: Допис АЦГ упућен Телемаџ-у дана 02. јула 2019. године

- *Telemach* је наведену понуду одбио уз образложење да „није у могућности почети са промотивним кориштењем ОТТ права“.

Доказ: Допис *Telemach*-а упућен АЦГ-у дана 19. јула 2019. године

Подносилац захтјева није образложио због чега му услуга дистрибуције Арена Спорт канала преко ОТТ сервиса најприје уопште није била потребна, чак ни када је исту могао добити бесплатно, а сада исту ову услугу карактерише као кључну за своје пословање.

- Такође, Подносилац захтјева је изоставио да напомене да је управо он прекинуо преговоре. Наиме, *Telemach* је својим дописом од 21. децембра 2020. године условио наставак сарадње задржавањем услова из тада важећег уговора о дистрибуцији. АЦГ је изашао у сусрет овом захтјеву и *Telemach*-у упутио нову понуду која је садржала нижу цијену по кориснику за СД канале у односу на стандардне цијене из важећег ценовника. Међутим, *Telemach* је без обзира на овај уступак и без икаквог образложења, ипак одустао од наставка сарадње.

Доказ: Допис АЦГ-а упућен Telemach-у дана 29. децембра 2020. године

- Може се са сигурношћу констатовати да је апсурдно одустати од преговора након што друга страна уважи ваш захтјев и понуди вам нижу цијену. Овај поступак јасно говори о томе да Телемачх преговоре није ни водио како би исти резултирали наставком пословне сарадње, већ управо супротно, како би покренуо предметни поступак, трошећи тако без основа ресурсе Савјета и пореских обвезника БиХ, као и ресурсе АЦГ.
- Ово није први пут да чланови *United Group*, па и сам *Telemach* покрећу поступак против Подносиоца одговора због наводне злоупотребе доминантног положаја. Тврдње о специфичностима тржишта за свако појединачно спортско такмичење поновљају се и овог пута, баш као што је то био случај прије четири године пред истим овим органом. И тада је друга страна настојала покретањем поступка пред Савјета извршити притисак како би добила под повољнијим условима Арена Спорт канале у свом дистрибутивном систему.
- Уцјењивачки начин вођења преговора који резултира покретањем поступка и обмањујућом медијском кампањом постао је устаљени манир противне стране. *Telemach*-ову политику уцјењивања сарадника и обмањивања корисника путем сопствених медија примјетили су и други оператери широм региона. Тако, прије нешто више од мјесец дана медији су прећели да је дошло до прекида сарадње између медијске куће *A1 Croatia* и *United Media*, групе којој припада и *Telemach*. Објаву *A1 Croatia* дајемо у наставку:

„Унаточ свим настојањима А1 Хрватска да тијеком посљедња три мјесеца постигне договор с United Media Grup-ом око дистрибуције Н1 ТВ канала, исти нажалост није постигнут. И након што је United Media Group покренула медијску кампању покушавајући манипулирати и вршити притисак на нас називајући комерцијалне пословне преговоре медијском цензуром, у доброј смо вјери и најбољем интересу наших корисника до задњег тренутка били вољни наставити преговарати [...] United Media Group [...] недвосмислено доказује да нема намјеру постићи договор и дугорочно омогућити доступност Н1 канала за Ал кориснике.“

*„У А1 Хрватска нисмо изненадени оваквим поступцима United Media Grupe, у чијем су власништву у Хрватској иначе ТВ канали **инортали** Н1, СпортКлуб, Нова ТВ, Doma TVиportal dnevnik.hr, као и телеком оператор Telemach Хрватска. Управо због оваквих метода у пословним преговорима су канале United Media Grupe већ искључила три оператора у Словенији, затим оператори у Босни и Херцеговини, Сјеверној Македонији итд. С обзиром на то да смо и даље изложени медијским нападима од стране Н1, А1 Хрватска ће подузети све потребне правне кораке.“*

*Доказ: Саопштење за јавност оператора А1 Хрватска од 26.03.2021. године
Саопштење за јавност оператора А1 Хрватска од 17.03.2021. године*

- Овакво поступање Подносиоца захтјева је већ било предмет разматрања Савјета. Наиме, у рјешењу бр. УП-05-26-1-005-24/19 од 18. јула 2019. године, Савјет налази:

„Наиме, Конкуренцијски савјет наводе из предметног поднеска привредног субјекта **Telemach** није узео у обзир приликом оцјене предметне концентрације из разлога што се заснивају на нетачним подацима и наводима, контрадикторностима и на неправилној дефиницији релевантног тржишта. Привредни субјекат **Telemach** покушава да исполитизира поступак оцјене концентрације, што је недопустиво, јер у смислу члана 21. став (1) Закона о конкуренцији, Конкуренцијски савјет је самостално тијело које ће осигурати досљедну примјену Закона на цијелој територији БиХ и има искључиву надлежност у одлучивању о постојању забрањеног конкуренцијског дјеловања на тржишту. Такође, **Telemach** **услијед недостатка конкретних чињеница и доказа за своје тврдње** о евентуалним негативним ефектима концентрације **покушава извршити притисак на рад Конкуренцијског савјета** на начин да покушава да укључи друге институције у предметни поступак, покушавајући да наруши редовни ток поступка“

- Надаље, Подносилац захтјева је у своје корисничке уговоре, током 2019. и 2020. године, **укључивао канале Арена Спорт у двогодишње уговоре**, иако је при томе знао да не посједује права за дистрибуцију Арена Спорт канала за 2021, односно 2022. годину, **чиме је свјесно обмањивао кориснике** осигуравајући себи нове корисничке уговоре, без обзира што није могао гарантовати за садржаје Арена Спорт канала које је уговорио, односно није имао стварну намјеру да исте уговори.
- Још једна потврда да је Подносилац захтјева одуговлачио преговоре, те да није имао стварну намјеру да настави пословну сарадњу јесте и допис којим тражи додатна појашњења комерцијалних услова понуде уз захтјев да АЦГ попуњавањем табела објасни обрачун мјесечне зараде на хипотетичком примјеру.

Доказ: Допис Подносиоца захтјева од 3. децембра 2020. године

- Захтјеви за пружање појашњења о условима пословне сарадње који су иначе потпуно јасно приказани у достављеном цјеновнику и Општим условима пословања, као и постављање додатних захтјева, јесу дио познате стратегије коју **Telemach** користи када жели избјећи закључење уговора. Ову праксу групације којој припада **Telemach**, Савјет је санкционисао у више наврата. На примјер, у рјешењу од 20. децембра 2017, године о злоупотреби доминантног положаја у вези са дистрибуцијом Спорт Клуб канала, Савјет је утврдио:

„Утврђује се да је привредни субјекат United Media Distribution S.R.L [...] путем свог заступника привредног субјекта "СПОРТ КЛУБ" д.о.о. Сарајево [...] злоупотребио доминантан положај [...] намјерним одуговлачењем и непотписивањем уговора о дистрибуцији канала "Спорт Клуб" са привредним субјектом БХ Телеком, на начин да су, истом, приликом преговарања стално наметали додатне услове који нису били прописани, „Општим условима за пружање услуга“, а које нису испунили привредни субјекти који су већ имали закључене уговоре о дистрибуцији наведеног канала и тиме ограничили релевантно тржиште на штету корисника услуга привредног субјекта БХ Телеком.“

- Дакле, у конкретном случају, **Telemach** је:
 - (i) Најприје одбио понуду АЦГ-а да без накнаде врши дистрибуцију Арена Спорт канала путем ОТТ платформе, да би потом управо изостављање ове услуге из понуде за наставак пословне сарадње искористио као повод за покретање поступка;
 - (ii) Одуговлачио преговоре, тражећи додатна појашњења у форми попуњавања табела за хипотетички примјер обрачуна;
 - (iii) Обмањивао своје кориснике тиме што је током 2019. и 2020. године закључивао двогодишње корисничке уговоре који су обухватали понуду за Арена Спорт канале, иако није знао да ли ће исте моћи да обезбједи након 31. децембра 2020. године, односно није желио исте да обезбједи;
 - (iv) Прекинуо преговоре о наставку сарадње након што је АЦГ удовољио његовим захтјевима, те се умјесто закључења уговора одлучио покренути поступак пред Савјетом.

- Из свега наведеног јасно сљеди да *Telemach* није отпочео нити водио преговоре у доброј вјери. Уцјењивачком преговарачком политиком, без стварне намјере за закључење уговора, *Telemach* је нанео штету и обмануо, како Подносиоца одговора, тако и сопствене кориснике. На крају, *Telemach* иницирањем овог поступка беспотребно троши и ресурсе самог Савјета, будући да Захтјевом тражи управо оно што му је АЦГ већ омогућио - закључење уговора о дистрибуцији Арена Спорт канала под условима који су понуђени другим оператерима.

б) АЦГ је своје канале учинио доступним свим оператерима

- Садржаје који су предмет Захтјева, а који подразумевају УЕФА *Лигу* шампиона, УЕФА Лигу Европе, М:тел Премијер Иигу Босне и Херцеговине, Прву лигу Хрватске, Линглонг Тире Супер Лигу Србије, те италијанску и француску фудбалску лигу, као и кошаркашке НБА и АБА лигу, АЦГ је откупио кроз јавни међународни тендер на коме је учествовала и *United Media Sarl „Луксембург“* у чијем је власништву *Telemach*. Учесник на наведеним тендерима био је и Спорт Клуб, привредни субјекат који је члан исте групације као и *Telemach*. АЦГ је најбољом понудом осигурао ексклузивна права емитовања наведених садржаја.
- Уговори о дистрибуцији које је АЦГ потписао са оператерима након спровођења наведених тендера важили су током прошле године, а већина ових уговора је и данас на снази. Дакле, **канали Арена Спорт су у периоду од протекле скоро четири године били заступљени на цијелој територији Босне и Херцеговине, код свих оператора, укључујући и *Telemach*.** Нажалост, *Telemach* је одлучио да од 31.12.2020. године раскине сарадњу и остави своје кориснике без садржаја Арена Спорт канала.
- У претходних дванаест година, колико послује на тржишту, уз транспарентне и једнаке услове за све оператере, АЦГ (раније *HD WIN* д.о.о. Београд) је непрестано проширивао круг својих партнера и никада нити један оператер није раскинуо уговор у наведеном периоду, изузев ако га није купио *United Media*, односно *Telemach*. У таквим случајевима, нити једном пословне сарадње нису настављане након истека уговора и обично би се таква пракса дешавала без било каквог објашњења. Тако, привредни субјекти који нису продужили сарадњу са АЦГ након што су постали дио *United Group*, а са којима је АЦГ до тада сарађивао без икаквих проблема, били су редом: Телекабел Зеница, Арт Нет Кисељак, ХС, ХКБ и М&Х Сарајево, Велнет Мостар, ВКТ Бугојно и *BHB Cable Net* Лукавац.
- Овакво поступање не изненађује, будући да групација којој припада *Telemach* има праксу избјегавања закључења уговора са оператерима ван сопствене групације, а све у циљу стварања конкурентске предности за оператере који послују у саставу *United Group*.

с) Садржаје на које има ексклузивна права АЦГ је учинио доступним на територији цјелокупне БиХ

- Без обзира на то што покрива цијело тржиште Босне и Херцеговине, АЦГ је прихватио да ексклузивна права, откупљена на међународним тендерима, у појединим случајевима, у складу са законом, реализује као ко-ексклузивна.
- У конкретном случају, АЦГ је пренео РТРС-у, као националном оператеру, ексклузивна права на емитовање утакмица италијанске фудбалске лиге и Линглонг Тире Супер лиге

Србије, док се француска фудбалска лига, те кошаркашке АБА и НБА лига емитују у ко-ексклузивном односу са АТВ-ом који посједује националну комерцијалну дозволу. Оба канала (РТРС и АТВ) доступна су у програмским шемама свих оператера у Босни и Херцеговини, што значи да грађани Босне и Херцеговине укључујући и кориснике Telemach-а могу пратити све наведене садржаје.

- Такође, један од главних примјера уступања ексклузивних права другим оператерима односи се на најелитније такмичење, УЕФА Лигу шампиона коју поред Арена Спорт-а на територији Босне и Херцеговине преноси и Нова ТВ која је у власништву привредног субјекта *United Media Sarl*, баш као и *Telemach*.
- Када је ријеч о Лиги Европе, АЦГ као носилац ексклузивних права за Босну и Херцеговину, није тај која располаже овлашћењем за даљу продајом истих, већ може купљена права искључиво сама емитовати што је одлука кровног власника права - УЕФА.
- У случају домаће фудбалске Премијер лиге Босне и Херцеговине, права за наведено такмичење била су предмет транспарентног тендера организованог од стране Фудбалског савеза Босне и Херцеговине, на којем је учествовала и *United Media* као власник *Telemach*-а. АЦГ је на том тендеру дао вишеструко бољу понуду од свих осталих понуђача и на тај начин осигурала сва ексклузивна права на наведено такмичење.
- Битно је истаћи да АЦГ никада није злоупотребљавао своја ексклузивна права на пренос и емитовање спортских садржаја. Модел пословања који подразумева уступање ексклузивних права на спортске садржаје. АЦГ је посебно практиковао приликом преноса утакмица националних репрезентација, као што је случај са рукометном репрезентацијом Босне и Херцеговине за чије утакмице АЦГ има ексклузивна права, али које у ко-ексклузивном облику реализује са државном БиХ телевизијом (БХРТ). Дакле, АЦГ настоји да свим корисницима у БиХ омогући да преко емитера са националним лиценцама прате спортске догађаје од великог значаја, те на овај начин промовише сопствене садржаје, али се и доказује као поуздан пословни партнер.
- Супротно описаном моделу пословања АЦГ-а, *Telemach* злоупотребљава свој положај оператера који ужива ексклузивна права на пренос спортских садржаја високог квалитета и тиме даје повода за закључак да управо *Telemach* и његова повезана лица затварају тржиште за друге оператере, кршећи на тај начин правила конкуренције. Тако на примјер, Нова ТВ располаже ексклузивним правима на пренос утакмица репрезентативних фудбалских и кошаркашких селекција Босне и Херцеговине, што су спортски догађаји од несумњивог, високог националног интереса, при чему, као и у случају УЕФА Лиге шампиона, ови садржаји нису доступни свим грађанима Босне и Херцеговине, што би, с обзиром на њихов значај, било нужно.
- Из свега наведеног јасно следи да је АЦГ, од оснивања до данас, својом пословном сарадњом са свим оператерима у БиХ и уступањем ексклузивних права другим ТВ кућама доказао да равноправно третира и једнако поштује све своје пословне partnere, те да послује у складу са прописима и у најбољем интересу крајњих корисника.

II. РЕЛЕВАНТНО ТРЖИШТЕ

а) Специфичности тржишта дистрибуције спортских садржаја

- Прије свега, Подносилац одговора жели да укаже на специфичности тржишта која обухватају продају права, дистрибуцију и емитовање спортских садржаја. Како би конкретан спортски садржај стигао од имаоца права преко дистрибутера и оператера до крајњег корисника, потребно је да прође кроз три стадијума.
- У првом стадијуму, ималац права на конкретан спортски садржај (углавном национални фудбалски савези, УЕФА, ФИФА, национални савези других спортова и сл.) преговара и закључује уговор о продаји ТВ права са неким од дистрибутера ТВ садржаја. Због значаја ових права, склапање уговора се најчешће одвија путем међународних тендера, како би ТВ права била уступљена дистрибутеру који је доставио најбољу понуду.
- Затим, у другом стадијуму, дистрибутери спортског садржаја (нпр. АЦГ) имају могућност да директно емитују садржај до крајњих корисника, али и да закључују уговоре о дистрибуцији са оператерима. На крају, у трећем стадијуму спортски садржај се емитује до крајњих корисника.
- Наведени стадијуми представљају посебна релевантна тржишта. Комплетан Захтев је конципиран тако да указује на наводне повреде конкуренције у другом стадијуму, односно на тржишту дистрибуције спортског садржаја у коме су учесници са једне стране дистрибутери спортског садржаја (имаоци лиценци), а са друге стране оператери.
- Појединачна спортска такмичења (нпр. италијанска или француска фудбалска лига, Прва лига Хрватске или Линглонг Тире Супер лига Србије) би могла бити релевантна за дефинисање тржишта само у првом стадијуму горе описаног преноса права на спортске садржаје. Дакле, у случају да су учесници преговора били имаоци права с једне стране и дистрибутери који на тендерима прибављају права на дистрибуцију наведених спортских такмичења с друге стране, релевантно тржиште би могло бити одређено на начин како то предлаже *Telemach*. Међутим, у конкретном случају, *Telemach* и АЦГ су преговарали као дистрибутер - ималац лиценце и оператер (други стадијум), те дефиниција релевантног тржишта предложена од стране Подносиоца захтева није прихватљива.
- С тим у вези, битно је имати у виду да су АЦГ и *Telemach* водили преговоре за дистрибуцију комплетног пакета Арена Спорт канала, а не за дистрибуцију појединачних спортских такмичења. Оператери закључују уговоре са дистрибутерима не само због могућности преноса једне националне фудбалске лиге, већ комплетног спортског садржаја који дистрибутер има у понуди (нпр. фудбал, кошарка, рукомет, тенис и сл.).
- Такође, Подносилац захтјева упорно занемарује чињеницу да је и сам дистрибутер спортских садржаја (ималац лиценце за емитовање Премиер леагуе, холандске лиге „Eredivisie“, кошаркашке „Euroleague“ итд.) на територији БиХ. Дакле, Подносилац захтјева као дистрибутер спортског садржаја може да учествује на свим међународним тендерима за откуп права на пренос спортског садржаја на исти начин као што то чини и АЦГ. Наведени тендери се одвијају у конкурентном и јавном поступку у коме сваки понуђач има исте могућности да откупи права на пренос спортског садржаја.

6) Подносилац захтјева није правилно одредио релевантно тржиште

- Подносилац захтјева није правилно одредио релевантно тржиште производа у конкретном случају. Наиме, *Telemach* је навео да АЦГ има доминантан положај на тржиштима дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима који укључују пренос (i) италијанске фудбалске лиге, (ii) француске фудбалске лиге, (iii) Линглонг Тире Супер лига Србије, (iv) Хрватске Телеком Прве лиге (v) МТЕЛ Премијер лиге БиХ, (vi) УЕФА Лиге шампиона и (vii) УЕФА Лиге Европе.
- Да би тржиште било одређено на наведени начин, *Telemach* је морао понудити адекватне доказе - анализе гледаности, извјештаје о преференцијама потрошача и слично. Међутим, умјесто конкретних доказа *Telemach* је навео да „сматра“ да свако од такмичења које емитује АЦГ представља засебно релевантно тржиште, будући да, опет према ничим поткријељеном увјерењу *Telemach*-а, гледаоци у БиХ не би сматрали да је једно регионално такмичење замјенљиво другим.
- Није довољно „сматрати“ и просто констатовати да регионална такмичења нису међусобно замјењива јер су „високо диференцирана“ и јер поједини „фудбалски клубови имају снажну базу симпатизера у БиХ“. Наиме, приликом разматрања међусобне замјењивости производа, неопходно је примјенити тест малог али значајног и трајног повећања цијене (енгл. Small but Significant and Non-transitory Increase in Price, „SSNIP test“) на основу кога би се утврдило да ли утакмице различитих националних првенстава међусобно представљају супституте или не.
- На овом мјесту посебно истичемо да осим релевантних одредби Закона и Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, за одређење тржишта од значаја је и Обавјештење Европске комисије о утврђивању релевантног тржишта за потребе права конкуренције (97/Ц 372/03) („Обавјештење“) . Наиме, чланом 33 Обавјештења предвиђено је да надлежни орган може да контактира главне потрошаче и главне привредне субјекте из дотичне индустријске гране како би на основу њихових ставова одредио тржиште у производном и географском смислу.
- Даље, чланови 36-43 Обавјештења прописују критеријуме на основу којих Европска комисија („ЕК“) одређује тржиште производа. У том смислу, мишљење купаца и конкурената (члан 40 Обавјештења), као и склоност потрошача (члан 41 Обавјештења) морају бити узети у обзир приликом дефинисања релевантног тржишта, односно одговора на питање да ли крајњи корисници сматрају међусобно (не)замјењивим националне фудбалске лиге или друга спортска такмичења. имајући у виду посебно битне карактеристике, квалитет, уобичајену намјену, услове продаје и цијене предметних услуга. У конкретном случају, Подносилац захтјева није испоштовао ништа од наведеног. Другим ријечима, осим констатације да предметне спортске садржаје сматра међусобно незамјењивим, *Telemach* није понудио нити један валидан доказ за свој приједлог одређења релевантног тржишта.
- Подносилац одговора указује и на праксу ЕК у поступцима испитивања повреда конкуренције поводом продаје права за емитовање спортског (фудбалског) садржаја. Наиме, у одлукама (i) *UEFA Champion league*, (ii) *Premier league* и (ii) *Бундеслига*, ЕК ни у једном случају релевантно тржиште није сузила на једну националну лигу.
- У параграфу 63 *UEFA Champion league* одлуке, ЕК експлицитно наводи да се релевантно тржиште производа може дефинисати као тржиште за стицање права на емитовање фудбалских догађаја који се играју редовно током године. Даље се у истом параграфу *UEFA Champion league* одлуке наводи да наведена дефиниција укључује национална првенства (прве и друге лиге и купове као и УЕФА Лигу шампиона и Куп УЕФА. Другим ријечима, тржиште се не ограничава само на УЕФА Лигу шампиона, односно само на Куп УЕФА (сада Лига Европе) или на одређено национално првенство.

- Даље, ЕК у *Premier league* одлучи у параграфу 20 дефинише релевантно тржиште као тржиште стицања права на пренос фудбалских утакмица врхунског квалитета, обухватајући и утакмице фудбалских клубова који играју у Премијер лиги без обзира да ли се мечеви тих клубова играју под окриљем Премијер лиге или не. Другим ријечима, релевантно тржиште обухвата пренос свих утакмица које играју фудбалски клубови из Премијер лиге што може да обухвати (и) Премијер лигу, али и (ии) сва остала такмичења у којима ти клубови учествују, као што су национални купови, европски купови и пријатељске утакмице. Дакле, ни у овом случају релевантно тржиште није ограничено на пренос утакмица једног националног првенства.
- Имајући у виду праксу ЕК у поступцима испитивања повреда конкуренције поводом продаје права за емитовање спортског (фудбалског) садржаја, Подносилац одговора предлаже да Савјет релевантно тржиште дефинише као тржиште дистрибуције фудбалских такмичења која се редовно емитују током сваке године у БиХ. Наведена дефиниција би захтјевала од Савјета да утврди прије свега (и) комплетан фудбалски садржај који се емитује на територији БиХ, затим (ии) тржишне удјеле учесника на тржишту, те да се након тога упусти у утврђивање евентуалне повреде конкуренције из члана 10 став 2 тач. а), б) и ц) Закона.

III. АЦГ НИЈЕ ПОСТУПАО ПРОТИВНО ПРОПИСИМА О ЗАШТИТИ КОНКУРЕНЦИЈЕ

а) Понуда АЦГ за дистрибуцију Арена Спорт канала није дискриминаторна

- *Telemach* у дијелу Захтјева о наводној злоупотреби доминантног положаја тврди да наводи АЦГ-а о изузимању ОТТ права из понуде за сарадњу нису истинити, те да је услуга дистрибуције Арена Спорт канала путем ОТТ платформе дата другим оператерима, док је њему ускраћена.
- Апсолутно су неприхватљиви наводи Подносиоца захтјева према којима је АЦГ ускратио ОТТ права баш *Telemach*-у, а учинио их доступним осталим оператерима. Наиме, услуга дистрибуције Арена Спорт канала путем ОТТ сервиса више није у понуди за територију БиХ. Овакви услови важе ако за *Telemach*, тако и за друге оператере. Доказ за наведено јесте Цјеновник дистрибуције канала на територији БиХ који је на снази од 20. децембра 2020. године, а који не обухвата услугу дистрибуције Арена Спорт канала путем ОТТ платформе.

Доказ: Цјеновник дистрибуције Арена Спорт канала који је ступио на снагу 20.децембра 2020. године

Општи услови пословања Arena Channels Group доо Београд

- Надаље, посебно су апсурдни наводи Подносиоца захтјева да изузимање ОТТ права из понуде обесмишљава даљу пословну сарадњу АЦГ-а и *Telemach*-а, ако се има у виду да је, не тако давно, сам *Telemach* одбио бесплатну дистрибуцију Арена Спорт канала путем ОТТ платформе.
- Као што је већ образложено, ОТТ права су била доступна свима до ступања на снагу Цјеновника од 20. децембра 2020. године, и то без накнаде. Међутим, како за истима није било претјераног интересовања на тржишту Босне и Херцеговине, изостављена су из понуде. Овом изостављању ОТТ сервиса из понуде за дистрибуцију Арена Спорт канала није приговорио нити један оператер.

- Додатно, једини оператер који још увијек користи услугу дистрибуције Арена Спорт канала путем ОТТ сервиса јесте БХ Телеком. Међутим, БХ Телеком користи ову услугу на основу уговора закљученог за вријеме раније важећих услова према којима се та права нису додатно наплаћивала, а што је под истим условима нуђено и *Telemach*-у. БХ Телеком је приликом потписивања уговора прихватио те услове и још увијек их користи кроз постојећи уговор.
- Такође, треба имати у виду да је једну врсту ОТТ права *Telemach* посједовао и у претходном уговору, те да му иста могу бити доступна и у случају наставка сарадње. Рјеч је о тзв. *multiscreen* сервису. Наиме, *multiscreen* услуга подразумјева могућност корисника да путем интернет конекције, у оквиру система свог оператера, прима садржај на више различитих уређаја истовремено. *Multiscreen* услуга, иако врста ОТТ услуге, у уговорима о дистрибуцији регулисана је засебно, што у пракси никада није представљало проблем уколико се није вршила додатна комерцијализација истих од стране оператера. Управо је *multiscreen* услуга врста ОТТ услуге коју користи оператер ХТ Еронет. У том смислу, потпуно су неосновани наводи *Telemach*-а да је ХТ Еронет повлашћен у односу на *Telemach*.
- Како понуда АЦГ-а за наставак пословне сарадње и даље важи, те како смо вољни да наставимо преговоре и закључимо уговор са Подносиоцем захтева, овом приликом посебно истичемо да би услуга *multiscreen* била доступна *Telemach*-овим корисницима у случају закључења новог уговора о дистрибуцији Арена Спорт канала.
- Иако тврди да су ОТТ права од кључног значаја за његово пословање, *Telemach* у свом допису од 21. децембра 2020. године којим одбија понуду за наставак пословне сарадње ниједном не спомиње ОТТ права, уместо тога, инсистира на задржавању услова из уговора који је у том тренутку био на снази, а који није садржао право на дистрибуцију путем ОТТ сервиса. Дакле, ни уговор на чијим условима *Telemach* инсистира није предвиђао ОТТ платформу као начин дистрибуције.

*Доказ: Обавјест о неприхватању понуде од 21. децембра 2020. године
Уговор о уступању права на дистрибуцију канала закључен између АЦГ-а (тада HD-VVIN] и Telemacha 31. марта 2017. године*

- Након овог обавјештења, а у жељи да Арена Спорт канали остану доступни и корисницима *Telemach*-а, иако свјестан уцјењивачке политике друге стране АЦГ је одлучио да прихвати захтјев за измјеном понуде, те је *Telemach*-у упутио нову понуду која је садржавала исте услове за дистрибуцију СД Арена Спорт канала какви су овом оператеру дати и тада важећим уговором. Ово је било могуће будући да нити један други оператер није желио наставити дистрибуцију СД канала.

Доказ: Допис АЦГ-а од 29. децембра 2020. године

- Међутим, умјесто да како је сам обећао „радо размотри нову понуду“, *Telemach* је одлучио покренути поступак пред Савјетом, и за то је као повод искористио изузимање из понуде ОТТ права на којима ни сам током преговора није инсистирао и која је у јулу 2019. године сам одбио. Сада *Telemach* иницирањем предметног поступка жели властити лош пословни потез неосновано приказати као кривицу АЦГ-а.
- Дакле, одбијањем понуде која је измјењена у складу са захтјевима *Telemach*-а, доводи се у питање његова намјера да уопште закључи нови уговор са АЦГ-ом, а самим тим и смисао предметног поступка - да ли је намјера *Telemacha* да настави сарадњу искрена или је као и у претходним случајевима и јавним иступима ријеч о дезавуисању јавности али и самог Савјета.

- Додатно, образлажући наводни дискриманаторни третман, *Telemach* се позива на рјешење Савјета којим је његовом повезаном лицу Спорт Клуб доо Сарајево изречена новчана казна због злоупотребе доминантног положаја.
- У наведеном рјешењу, Спорт Клуб је селективно примјењивао своје услове пословања, условљавајући закључење уговора са једним привредним субјектом *fingerprint* заштитом, док другим привредним субјектима није тражио исте гаранције у погледу *fingerprint* заштите. Наведено рјешење ни на који начин не може бити релевантно у конкретном случају. Наиме, у периоду док су ОТТ права била саставни дио понуде, АЦГ их је нудио свим оператерима. Након што су ова права изостављена из понуде АЦГ-а, иста нису нуђена никоме. Дакле АЦГ није селективно примјењивао сопствене опште услове пословања, као што је то чинио Спорт Клуб у цитираном рјешењу.
- У сваком случају, понуда АЦГ-а за дистрибуцију Арена Спорт канала и даље је отворена. У случају да се *Telemach* предомисли у сваком тренутку пословна сарадња може бити обновљена.
- Из свега наведеног је јасно да АЦГ, као привредни субјекат који је своје канале учинио доступним свим грађанима у БиХ кроз системе свих оператера, послује транспарентно и равноправно третира све оператере. Дакле, нема мјеста наводима о повреди конкуренције стављањем *Telemach*-а или било ког другог учесника на тржишту у неравноправан конкурентски положај.

б) АЦГ не ограничава производњу, тржиште и развој на штету потрошача

- Потпуно су неосновани наводи Подносиоца захтјева да се изостављањем понуде за дистрибуцију Арена Спорт канала путем ОТТ платформе ограничава производња, тржиште и технички развој на штету потрошача.
- Прво, АЦГ је управо у циљу промовисања ОТТ услуге наведена права нудио бесплатно свим оператерима на територији Босне и Херцеговине све до 31. децембра 2019. године. Међутим, недостатак интересовања за наведену услугу с једне стране и потреба АЦГ да се заштити од потенцијалних злоупотреба које могу настати у вези са уступањем ОТТ права, и то у виду емитовања предметног садржаја ван територије за коју је оператер стекао право дистрибуције с друге стране, довели су до одлуке да се дистрибуција путем ОТТ на посебним платформама повуче из понуде.
- АЦГ овом одлуком ни на који начин није утицао на технички развој ОТТ технологије у Босни и Херцеговини, будући да постојећи ОТТ сервиси могу преко *multiscreen* услуге и даље дистрибуирати Арена Спорт канале. Дакле, у случају кориштења *multiscreen* сервиса постојећи корисници *Telemach*-ове ЕОН ОТТ платформе могли би да прате Арена Спорт канале са више уређаја, гдје год да се налазе.
- Додатно, битно је имати у виду да ОТТ право на посебним платформама носи значајно веће ризике од потенцијалних злоупотреба него што је то случај са неком другом врстом дистрибуције медијског садржаја. Наиме, без обзира на обавезе оператера да дистрибуцију предметних канала врше само на уговором одређеној територији (тзв. *geo-blocking* у односу на све територије за које није уговорено право дистрибуције), за АЦГ је немогуће да установи са које локације корисници приступају предметној ОТТ платформи, те постоји ризик од емитовања на територији за коју оператер није стекао права.
- Имајући у виду да се (и) дистрибуција садржаја путем ОТТ сервиса врши путем интернета, независно од било какве инфраструктуре, те да је (и)и) ОТТ сервисима могуће приступити са било које локације кориштењем ВПН (енгл: *Virtual Private Network*) сервиса којима се штити ИП (енгл: *Internet Protocol*) адреса корисника, постоји ризик да канали за које

оператер има право дистрибуције на једној територији (у овом случају у БиХ) буду доступни на некој другој територији.

- АЦГ се током свог пословања већ сусретао са описаним злоупотребама и због тога претрпио значајну штету. Тако је у јануару 2020. године, АЦГ утврдио, а пријаве других оператера потврдиле, да су канали Арена Спорт неовлаштено емитовани путем ОТТ система, и то *Telemach*-ове ЕОН апликације, о чему је и обавестио другу страну.

Доказ: Допис АЦГ од 20. јануара 2020. године

- На крају, злоупотреба положаја из члана 10 став (2) тачка б) Закона, ограничавањем тржишта и производње на штету потрошача заправо се може ставити на терет Телемацх-у и његовим повезаним лицима, будући да исти у свом портфолију имају најпрестижнија спортска такмичења, попут енглеске и шпанске фудбалске лиге, а посебно догађаје од националног интереса као што су утакмице фудбалских и кошаркашких репрезентација, а које нити у једном случају нису учинили доступним свим грађанима Босне и Херцеговине. Не уступајући ниједном оператеру своја ексклузивна права па пренос спортских садржаја високог квалитета и избјегавајући закључење уговора о дистрибуцији са другим оператерима, чланице *United Group* у Босни и Херцеговини (укључујући и *Telemach*) настоје учврстити и даље јачати сопствени доминантни положај на тржишту и то на штету како осталих учесника на тржишту тако и крајњих корисника.

с) Цјеновна политика АЦГ-а је у свему у складу са законом

- Подносилац захтјева истиче да АЦГ својом цјеновном политиком настоји да одврати Телемацх од стицања нових корисника, те да на овај начин АЦГ, како тврди Подносилац захтјева, одржава тржишни удио својих повезаних лица која делују на нисходном тржишту дистрибуције аудио- визуелних садржаја.
- Без сумње, *Telemach* и његова повезана лица добро познају механизме ограничавања конкуренције и затварања тржишта за све субјекте који не припадају *United Group*. Међутим, у овом случају је *Telemach* пропустио да објасни како је могуће да цјеновна политика АЦГ-а има ефекте затварања тржишта према *Telemach*-у, а нема исте такве ефекте према повезаним лицима АЦГ-а на силазном тржишту дистрибуције медијског садржаја. Исто тако, уколико цјеновна политика АЦГ-а заиста производи негативне ефекте по конкуренцију у форми спречавања раста броја корисника, није јасно због чега би АЦГ спречавао раст броја корисника сопствених повезаних лица.
- Дакле, да је цјеновном политиком АЦГ-а заиста могуће утицати на тржиште дистрибуције аудио- визуелних садржаја, наведени негативни ефекти би се једнако манифестовали и код АЦГ-ових повезаних лица као и код *Telemach*-а. Према томе, бесмислено је тврдити да би одређивањем различитих цјена за дистрибуцију Арена Спорт канала резиденцијалним и нерезиденцијалним корисницима АЦГ могао да одврати оператере од ширења базе корисника. Коначно, раст броја корисника треба да дође као посљедица здраве тржишне утакмице у којој се конкуренти надмећу квалитетом своје понуде, а не преузимањем корисника од других оператера без било каквих улагања у квалитет сопствене услуге.
- Надаље, Подносилац захтева наводи да је АЦГ одређивањем посебне, неутемељено високе цијене за дистрибуцију канала Арена Спорт нерезиденцијалним корисницима, извршио повреду конкуренције из члана 10 став 2 тачка а) Закона.
- Прије свега, овдје желимо да истакнемо да је цјеновна политика АЦГ-а у цјелости у складу са прописима и да је заснована на најбољој пословној пракси.

- Цијена која је претходно важила била је за 30% нижа у односу на тренутно важећу цијену, док је квалитет и квантитет садржаја сада вишеструко увећан. Нова цијена је у потпуности одговарала свим осталим оператерима. Сви оператери који су наставили сарадњу са АЦГ-ом плаћају нове цијене. На овај начин, АЦГ је још једном потврдио да има јасно дефинисану, транспарентну политику, и да при томе не крши прописе о заштити конкуренције. На крају, поређења ради, цијена је дупло мања од оне коју на тржишту траже конкурентски ТВ канали, без обзира на њихов значајно мањи квалитет.
- Није јасно на основу чега *Telemach* претпоставља да је повећање цијене од 30% противно закону. Наиме, повећање цијене или утврђивање различитих цијена за дистрибуцију садржаја различитим врстама корисника не може се аутоматски сматрати противзаконитим. Логиком коју примјењује *Telemach*, свака измјена цјеновне политике или раст цијена могли би бити санкционисани. Међутим, у условима слободне тржишне утакмице измјене цијена су неминовне, те је апсурдан покушај *Telemach*-а да један сасвим логичан и оправдан поступак комерцијалног пословања као што је измјена цјеновника прогласи за флагрантно кршење закона.
- Према утемељеној пракси институција Европске уније, постојање нелојалних цијена се не може просто претпоставити, већ је исто потребно доказати примјеном теста установљеног у предмету *United Brands vs Commission*.
- Наиме, овом одлуком установљени су критеријуми, односно двофазни тест, за утврђивање да ли је цијена нелојална:

„[...]питања која се имају утврдити су да ли јр разлика између стварно подњетили трошкова и стварно наплаћених цијена значајна. и, уколико је одговор на ово питање позитиван, да ли је цијена која је наметнута нефер сама по себи, или у односу на конкурентске производе[...]”

- У првој фази теста, потребно је утврдити да ли трошкови настали поводом неког производа или услуге оправдавају висину цијене. У конкретном случају, АЦГ је уложио значајна средстава у протеклом периоду у побољшање услуге и у квалитет корисничког искуства куповином права на пренос нових спортских такмичења. Понуда Арена Спорт канала богатија је како за квалитетнији садржај, тако и за број утакмица који ће се приказивати у дистрибутивном пакету који сада обухвата и шест нових канала који додатно утичу на квалитет и величину понуде АЦГ. Управо ова улагања у потпуности оправдавају нове цијене за тржиште Босне и Херцеговине.
- Друга фаза поменутог теста се спроводи само уколико постоји значајна разлика између трошкова и наплаћене цијене, што овде није случај. Ипак, уколико бисмо наставили да слиједимо тест, иако за тим нема потребе, дошли бисмо до друге фазе у којој је потребно упоредити предметну цијену са цијенама производа конкурената. Конкретно, уколико бисмо Арена Спорт канале упоредили са на примјер Спорт Клуб каналима, дошли бисмо до закључка да је Спорт Клуб дупло скупљи канал по дистрибутивној цијени. Без обзира на значајно вишу цијену која се наплаћује за дистрибуцију конкурентских ТВ канала, АЦГ је успио да у значајној мјери унаприједи квалитет своје услуге, те је тако у протекле три године управо од Спорт Клуб-а преузео садржаје као што су НБА, шпанска фудбалска лига, те продужио уговоре са УЕФА за Лигу шампиона, Лигу Европе и ново такмичење - Конференцијску лигу. Крајем прошле сезоне, АЦГ је стекао и ексклузивна права на све утакмице домаћег фудбалског шампионата.
- Додатно, истичемо да је разлика између цијена за дистрибуцију Арена Спорт канала по резиденцијалном и нерезиденцијалном кориснику у складу са дугорочним интересима крајњих корисника. Наиме, уколико би цијене предвиђене за резиденцијалног и нерезиденцијалног корисника биле идентичне, то би омогућило оператерима да до нових

корисника не долазе улагањем у технологију, *know-how* и унапређењем квалитета сопствене понуде, него преузимањем туђих корисника.

- Број корисника одређеног оператера може се повећати тзв. органским растом - унапређењем квалитета услуге и улагањем у пословање. Такође, могућ је и тзв. неоргански раст, до ког долази аквизицијама. Обе форме раста су легитимне и прихватљиве. Међутим, иста цијена за резиденцијалне и нерезиденцијалне кориснике довела би до аномалије и треће врсте „раста” - преузимањем туђих корисника (енгл.*free-riding*).
- Дакле, цјеновна политика АЦГ-а је економски оправдана и у складу је са фер пословном праксом. Не може се свака измјена у цјеновној политици сматрати актом ограничавања конкуренције, те се тако ни разлика у цијени за дистрибуцију Арена Спорт канала за резиденцијалне и нерезиденцијалне кориснике сама по себи не може сматрати довољним основом за закључак о наметању нелојалних цијена. У конкретном случају, не постоји значајно одступање цијене од реалних трошкова, а предметне цијене су још увијек ниже од цијена које за сличан производ наплаћују други учесници на тржишту.

III. ПРОТИВПРАВНО ПОСТУПАЊЕ ПОДНОСИОЦА ЗАХТЈЕВА – ПОВРАТ

- Подносилац захтјева припада групацији *United Group*, као што је то случај и са привредним субјектом Спорт Клуб. *United Group* је на тржишту Босне и Херцеговине у више наврата супротно Закону, вршила радње које имају за циљ или посљедицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције.
- Спорт Клуб, привредни субјекат који је повезано лице *Telemach*-а, који се бави дистрибуцијом спортских ТВ канала баш као и АЦГ, вишеструки је повратник са дугом историјом правноснажно утврђених повреда конкуренције у Босни и Херцеговини. Наиме, рјешењем Савјета од 22. децембра 2020. године, утврђено је да је привредни субјекат *United Media S.a.r.l.*, Луксембург, путем свог агента привредног субјекта „Спорт Клуб” д.о.о. Сарајево, БиХ, злоупотребио доминантни положај у смислу члана 10 став 2 тачка а) Закона тако што је приликом преговарања за закључење уговора о дистрибуцији канала Спорт Клуб у БиХ наметањем услова да 100% постојећих корисника привредног субјекта Логософт мигрира на платформу привредног субјекта Мтел директно наметнуо трговачке услове којима се ограничава конкуренција.

Доказ: Саопштење за медије за 77. сједнице Савјета БиХ

- Такође, Савјет је рјешењем утврдио да је привредни субјекат ИКО Балкан С.Р.Л. Бикурешт директно и/или путем свог заступника привредног субјекта Спорт Клуб д.о.о. Сарајево, злоупотребио доминантни положај на тржишту дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Лиге пакета енглеске Премијер лиге у БиХ, на тај начин што је у уговорима о дистрибуцији спортског канала Спорт Клуб наметао услове о минималном броју претплатника што представља наметање трговачких услова којима се ограничава конкуренција у смислу члана 10 став 2 тачка ц) Закона.

Доказ: Рјешење Конкуренцијског савјета бр. 05-26-3-002-179-11/13 од 16.12.2013.године

- Након доношења горе наведеног рјешења, повезана лица *United Group* која послују у БиХ су наставила да предузимају радње које за циљ или посљедицу имају ограничавање, спречавање или нарушавање конкуренције, те је Савјет донио ново рјешење којим је утврдио да привредни субјекат *United Media Distribution S.R.L.* Букурешт путем свог заступника, привредног субјекта Спорт Клуб д.о.о. Сарајево није поступио по претходно наведеном рјешењу, већ је наставио да злоупотребљава доминантни положај на идентичан начин.

Доказ:Рјешење Конкуренцијског савјета бр. 06-26-2-006-143-11/15 од 23. децембра 2015.године

- Кршење прописа од стране *United Group* у БиХ је Савјет утврдио и на иницијативу других пословних субјеката, а не само АЦГ. Наиме, 2017. године је Савјет донио рјешење којим је утврђено да је привредни субјекат *United Media Distribution S.R.L* Букурешт, путем свог повезаног лица, привредног субјекта Спорт Клуб д.о.о. Сарајево злоупотребио доминантан положај, због чега је Савјет изрекао и новчану казну компанији *United Media*.

Доказ:Рјешење Конкуренцијског савјета бр. 04-26-2-005-113-11/15 од 20. децембра 2017. године

- Дакле, *United Group* је на тржишту БиХ у више наврата, супротно члановима 4 и 10 Закона, вршила радње које имају за циљ или посљедицу спречавање, ограничавање или нарушавање конкуренције.
- Тако и овог пута, *Telemach* користи своју стару стратегију која је већ више пута одбачена пред овим регулаторним тијелом, а то је враћање у раније године, извлачећи из контекста све оно што подразумјева цјелокупни уговор. Ово се посебно односи на наведени случај Анекс д.о.о. који је у међувремену два пута мијењао име и први је оператер који је сарађивао са АЦГ, и то још од 2009. године, када је пословао у саставу словеначког Телекома. За све то вријеме, Анекс - Блицнет је био у потпуности задовољан сарадњом и дистрибуцијом канала Арена Спорт. Исти услови су и тада нуђени *Telemach*-у, али их је тада као и сада одбио, те налазио увијек неки додатни разлог да не прихвати дистрибуцију канала Арена Спорт. Исту стратегију видимо управо у овом предмету.
- Коначно, АЦГ нема разлога да одбије закључење уговора са *Telemach*-ом, јер пословна политика и стратегија АЦГ-а јесте да Арена Спорт канали буду доступни на цијелој територији Босне и Херцеговине, како би осигурали сопствене приходе, с обзиром на преузете обавезе према добављачима и новим правима.
- Ово није први пут да *Telemach* улази у преговоре без стварне намјере за закључење уговора. Нажалост, уцјењивачки начин вођења преговора и омаловажавајућа медијска кампања о другој страни постала је дио пословне политике *Telemach*-а и његових повезаних лица, Оваква негативна кампања својствена је *United* групи широм региона, не само против друштава која припадају Телеком групи, него и против других компанија. Овакав начин поступања није у складу са важећим прописима, духом закона, као ни европским прописима које је БиХ обавезна да примјењује.
- Из свега горе наведеног јасно слиједи да *Telemach* није имао стварну намјеру да настави сарадњу са АЦГ-ом, при чему је искључење ОТТ права из понуде за дистрибуцију Арена Спорт канала искоришћено само као повод за покретање поступка.

Имајући у виду све наприед наведено, АЦГ предлаже Савјету да донесе рјешење којим се одбија захтјев привредног субјекта *Telemach* д.о.о. Сарајево, подњет против привредног субјекта „Арена Цханнелс Гроуп“ као неоснован.

5. Наставак поступка

Конкуренцијски савјет је дана 21.05.2021. године актом број: УП-05-26-2-010-19/21 доставило привредном субјекту *Telemach* БХ поднесак привредног субјекта АЦГ као одговор на Захтјев за покретањем поступка и Закључак о покретању поступка на евентуално очитовање. Истог дана актом број: УП-05-26-2-010-17/21 Конкуренцијски савјет је захтјевом за достављањем додатних информација и документације од АЦГ затражило одређена појашњења

у вези уговора привредног субјекта АЦГ о дистрибуцији Арена Спорт канала са осталим емитерима, цијенама и другим условима из уговора, као и друге информације које су значајне за поступак.

У очитовањима привредног субјекта АЦГ запримљеним дана 14.06.2021. године под бројем: УП-05-26-2-010-28/21 и бројем: УП-05-26-2-010-29/21 наведено је у битном сљедеће:

На упит Конкурентског савјета о постојању два Цјеновника АЦГ истиче да ријеч заправо о једном Цјеновнику, и то Цјеновнику из јануара 2020. године из кога је касније (20. децембра 2020. године) изостављена понуда за ОТТ услуге. Дакле, не постоје два Цјеновника из јануара 2020. године. Од почетка јануара 2020. године на снагу је ступио Цјеновник дистрибуције Арена Спорт канала на територији БиХ који је садржао три ставке:

- (i) (..) *
- (ii) (..) *
- (iii) (..) *

Почевши од 20. децембра 2020. године, из понуде су изостављене ОТТ услуге, те су ставке (i) и (iii) брисане из Цјеновника. Услови и одредбе нису мјењани, једина разлика између акта означеног под бројем 1. и акта означеног бројем 2. јесте изостављање ОТТ права из понуде. Одредбе о мјесечној накнади за основни пакет канала у КДС, ИПТВ, ДТХ и ММДС системима, одредбе о додатним каналима, тематским пакетима, основу за одређивање мјесечне накнаде, трошковима мјесечног одржавања и условима плаћања се нису мијењале.

АЦГ истиче да Уговоре о дистрибуцији Арена Спорт канала има закључене са скоро свим оператерима у Босни и Херцеговини. Сви уговори о дистрибуцији закључени су у складу са условима из цјеновника *Arena Channels Group*, што је видљиво из уговора достављених у прилогу.

- (i) (..) * ;
- (ii) (..) * ;
- (iii) (..) * ;
- (iv) (..) * ;
- (v) (..) * ;

На питање Конкурентског савјета да ли сриједом имате преносе утакмица УЕФА Лиге првака које емитује НОВА БиХ и по којој цијени АЦГ се се изјаснио да не преноси сриједом утакмице УЕФА Лиге првака које ексклузивно емитује НОВА БиХ, нити је тражио да откупи права на емитовање од НОВЕ БиХ.

Даље у свом поднеску АЦГ појашњава разлоге за избацивање ОТТ права са тржишта Босне и Херцеговине те истиче, а што је у Одговору на Закључак о покретању поступка од 14. маја 2021. године детаљно образложено, да је све до 31. децембра 2019. године, управо у циљу промовисања ОТТ услуге наведена права нудио бесплатно свим оператерима на територији Босне и Херцеговине. Међутим, недостатак интересовања за наведену услугу с једне стране и потреба АЦГ да се заштити од потенцијалних злоупотреба које могу настати у вези са уступањем ОТТ права с друге стране, довели су до одлуке да се дистрибуција путем ОТТ на посебним платформама повуче из понуде.

Поред тога што међу оператерима није постојао интерес за дистрибуцију Арена Спорт канала путем ОТТ платформе, додатни разлог за повлачење ове услуге из понуде јесте и ризик од потенцијалних злоупотреба и настанка штете за АЦГ. Наиме, дистрибуција садржаја путем ОТТ сервиса врши се путем интернета, независно од било какве инфраструктуре, те је могуће

ОТТ платформама приступити са било које локације коришћењем **ВПН** сервиса којима се штити **ИП** адреса. Без обзира на обавезе оператора да дистрибуцију канала врше само на уговором одређеној територији (тзв. *geo-blocking* у односу на све територије за које није уговорено право дистрибуције), за АЦГ је немогуће да установи са које локације корисници приступају предметној ОТТ платформи, те постоји ризик од емитовања на територији за коју оператор није стекао права.

Имајући у виду да је питање формулисано уз претпоставку да је *Telemach* од АЦГ тражио ОТТ услугу, овдје бисмо још једном истакли да је *Telemach* одбио дистрибуцију Арена Спорт канала путем ОТТ сервиса када му је иста, у промотивном периоду, нуђена бесплатно. Даље, у свом допису од 21.12.2021. године, *Telemach* од АЦГ захтјева да се услови у новом уговору подударају са условима „које смо уговорили актуелним уговором, који истиче 31. децембра 2020. године”. Уговором који је истекао 31. децембра 2020. године, *Telemach*-у нису била уступљена права на дистрибуцију Арена Спорт канала путем ОТТ платформе. Дакле, сам *Telemach* захтјева услове из уговора којим нису била уговорена ОТТ права.

Даље, АЦГ наводи да је је носилац права на емитовање италијанске серије А, француске лиге, хрватске телеком прве лиге и Линглог Тире Супер лиге Србије. Уговором о лиценцирању садржаја закљученим између *HD-WIN* д.о.о, Београд и Радио Телевизије Републике Српске Бања Лука („РTPC”), АЦГ (тада *HD-WIN* доо Београд) је уступио земаљско (терестријално) ексклузивно право лиценце и неексклузивно кабловско лиценцно право RTPC-у на емитовање, између осталог:

- (i) Италијанске серије А;
- (ii) Линг Лонг Тире Супер лиге Србије.

Уговором о лиценцирању садржаја закљученим у октобру 2019. године, између *HD-WIN* д.о.о. Београд и Алтернативна телевизија доо Бања Лука ("**АТВ**"), АЦГ (тада *HD-WIN* доо Београд) је АТВ-у уступио лиценцно право на земаљско (терестријално) емитовање као и неексклузивна права на симултано линеарно емитовање француске фудбалске лиге.

Дакле, АЦГ је као носилац лиценци стечених на законит и транспарентан начин на јавним међународним тендерима, прењео RTPC-у, као националном оператору, ексклузивна права на емитовање утакмица италијанске фудбалске лиге и Линглонг Тире Супер лиге Србије, док се француска фудбалска лига емитује у ко-ексклузивном односу са АТВ-ом који посједује националну комерцијалну дозволу. Оба канала (RTPC и АТВ) доступна су у програмским шемама свих оператора у Босни и Херцеговини, што значи да грађани Босне и Херцеговине укључујући и кориснике *Telemach*-а могу пратити све наведене садржаје.

У погледу питања о проценту у коме је АЦГ стекао/остварио права на емитовање предметних спортских такмичења у БиХ, напомињемо да се **уговорима о лиценцирању садржаја не дефинише проценат права на емитовање спортских такмичења у Босни и Херцеговини**. Као што Подносиоцу захтјева мора бити познато, обим права на емитовање одређеног спортског такмичења не зависи од АЦГ, нити било ког другог учесника на тендеру.

Дакле, сва права на емитовање која је АЦГ стекао на јавним међународним тендерима стечена су законито и у складу са условима тендера. АЦГ ни на који начин није могао утицати на проценат у коме ће стећи право емитовања. Увијек када услови уговора са носиоцем права то дозвољавају, а нарочито у случају спортских такмичења од националног интереса, АЦГ је своја ексклузивна права на емитовање реализовао у сарадњи са другим учесницима на тржишту. АЦГ не утиче на услове тендера под којима се стичу права на пренос/емитовање спортског садржаја. Све и уколико правила тендера налажу да се право на пренос/емитовање и експлоатацију спортског садржаја може стећи само као ексклузивно, у пуном обиму и без права подлиценцирања, **учесници на тендеру не могу због оваквих (законитих) услова тендера сносити посљедице**.

Покретањем поступка против оног учесника на тржишту који је упутио најбољу понуду на јавном тендеру обесмишљава се процедура организовања јавних тендера, која се иначе, годинама уназад, како у БиХ тако и у иностранству спроводи на исти начин - уступањем ексклузивних права преноса цјелокупног спортског такмичења. **Покретање поступка због злоупотребе доминантног положаја је посебно апсурдно у случају АЦГ-а, имајући у виду да АЦГ сва права која може да пренесе на трећа лица заиста и преноси, те тако и она права која би могао да реализује у проценту од 100%, заправо реализује као ко-ексклузивна.**

АЦГ је носилац права на емитовање УЕФА лиге првака и УЕФА лиге Европе за БиХ. Међутим, ексклузивна права на емитовање УЕФА није уступила само АЦГ-у. Ексклузивна права на емитовање једне утакмице по колу за УЕФА лигу првака и УЕФА лигу Европе посједује Нова ТВ.

За УЕФА лигу Европе и УЕФА лигу првака АЦГ не располаже правом на подлиценцирање. Према томе, права на емитовање УЕФА лиге Европе и УЕФА лигу првака, АЦГ не може преносити на трећа лица.

Такође, АЦГ је носилац права на емитовање Мтел Премијер лиге БиХ. Уговором о набавци ексклузивних права за емитовање утакмица Мтел Премијер лиге БиХ закљученим са БХ Телеком дд Сарајево, након што је сам БХ Телеком исказао интерес за куповину наведених права, овом привредном субјекту је уступљена лиценца за пренос и емитовање двије утакмице Мтел Премијер лиге БиХ по колу.

У погледу тржишног удјела за емитовање наведених такмичења у БиХ, АЦГ истиче да ни услови јавног позива ни уговори о лиценци не дефинишу проценат права на емитовање наведених спортских такмичења. Права на емитовање поменутих такмичења су, у цјелини, за све утакмице, била предмет јавних позива, па **учесници у процедури јавног позива нису ни могли утицати на свој удјел за емитовање ових такмичења.**

Логика коју користи Подносилац захтјева како би извео закључак о повреди конкуренције од стране АЦГ-а води у правни нонсенс. Наиме, бесмислено је да:

- *Најприје као понуђач на јавном тендеру морате да испуните услове за учешће на истом;*
- *А затим бивате санкционисани управо због тога што сте на законит начин стекли права емитовања (која иначе и нисте могли стећи никако другачије него, као ексклузивна, за све утакмице у оквиру једног спортског такмичења).*

На крају поднеска АЦГ закључује како нема мјеста наводима о повреди конкуренције из члана 10 Закона о конкуренцији, будући да су уговори са свим оператерима закључивани под istim условима. Током 2019. године, док су ОТТ права била уступана без накнаде, свим оператерима је била нуђена дистрибуција Арена Спорт канала преко ОТТ платформе без накнаде. Након завршетка промо периода, ОТТ права су била уступана уз накнаду прописану Цјеновником. Након 20. децембра 2020. године, ОТТ права више нису у понуди, нису нуђена ниједном оператеру, нити је било ко од оператера исказао интересовање за истим.

Једини оператер који користи ОТТ права, на основу важећег уговора, јесте БХ Телеком. БХ Телеком је прихватио коришћење ОТТ права у промо периоду, да би потом, током 2020. године, за иста плаћао накнаду у складу са Цјеновником. Могућност коју је искористио БХ Телеком била је понуђена и *Telemach*-у, како је АЦГ и доказао у Одговору.

Даље, неосновани су наводи Подносиоца захтјева о повреди конкуренције наметањем нелојалних цијена. Како је већ објашњено, из Цјеновника је јасно да се разлика између

резиденцијалних и нерезиденцијалних корисника правила само у случају дистрибуције Арена Спорт канала преко ОТТ сервиса, који више није у понуди. Све и уколико би се различите цјене за нерезиденцијалне кориснике примјењивале онако како то наводи Подносилац захтјева, овакво поступање би и даље било у складу са законом. Наиме, разлика у цјенама за резиденцијалне и нерезиденцијалне кориснике је оправдана будући да не постоји значајно одступање цјене од стварних трошкова, те да је предметна цјена од (..) * еура по кориснику и даље нижа од цијена коју наплаћују поједини учесници на тржишту.

Такође, вишеструко увећање квалитета услуге и броја ТВ канала који улазе у састав Арена Спорт пакета, оправдава да цијена за дистрибуцију Арена Спорт канала буде за 25% виша у односу на цијену из 2019. године.

На крају, Подносилац одговора још једном моли Савјет да узме у обзир да Подносиоцу захтјева није, како тврди, онемогућена дистрибуција Арена Спорт канала, будући да је прекинуо преговоре и одбио закључење уговора након што му је понуђена цијена коју је сам захтјевао. Такође, Подносиоцу захтјева је већ омогућено оно што Захтјевом тражи - закључење уговора о дистрибуцији Арена Спорт канала под једнаким условима који су понуђени осталим оператерима.

Имајући у виду све напред наведено, Подносилац одговора још једном предлаже Савјету да донесе рјешење којим се Захтјев одбацује као неоснован.

У свом другом поднеску АЦГ се осврће на питања у вези повећања цијена за услуге дистрибуције Арена Спорт канала те наводи у битном сљедеће:

Цијена за услугу дистрибуције Арена Спорт канала није повећана у јануару 2021. године у односу на децембар 2020. године. Цјеновник је промјењен у јануару 2020. године, и цијена је повећана али не за 30%. Наиме, цијена која је важила до јануара 2020. године је износила (..) * еура по кориснику, док је почевши од јануара 2020. године, цијена по кориснику порасла на (..) * еура. Дакле, ријеч је о повећању цијене од 25%. Наведено повећање је, како ће бити детаљније образложено, не само тржишно оправдано већ и у потпуности законито.

Оправдано је да *Telemach* БХ д.о.о. Сарајево од јануара 2021. године преузме важећу цијену од (..) * еура по кориснику, будући да је ријеч о цијени која је, у тренутку кад је *Telemach* требало да је преузме, већ била на снази годину дана. Ову цијену су прихватили и уредно, без примједби, плаћају сви остали оператери.

Telemach је током 2018., 2019. и 2020. године плаћао цијену од (..) * еура по кориснику. Иако је цјеновник промјењен у јануару 2020. године, *Telemach* је по уговору закљученом за вријеме раније важећег цјеновника и током 2020. године плаћао цијену од 1,20 еура по кориснику. Оператери који су закључивали уговоре о дистрибуцији у 2020. години преузимали су обавезу плаћања цијене од (..) * еура по кориснику. Ниједан оператер није имао примједбе на наведену цијену, будући да је цијена за дистрибуцију осталих канала који приказују спортске садржаје у Босни и Херцеговини, годинама уназад, знатно виша. Од *Telemach*-а, дакле, није тражено да нове цијене (..) * еура по кориснику) преузме у 2020. години јер је тада још увијек био на снази уговор закључен на основу старог цјеновника. Међутим, *Telemach* је и након истека предметног уговора, односно након 31. децембра 2020. године, одбио да преузме цијену од (..) * еура.

Посебно су апсурдни наводи *Telemach*-а о повећању цене, ако се има у виду да:

- је управо *Telemach*-у омогућено да три године заредом плаћа цијену од (..) * еура по кориснику;

- је током 2020. године Telemach плаћао цијену од (...) * еура по кориснику иако је тада већ требало да накнада износи (...) * еура по кориснику;
- повезано лице Telemach-а, Спорт Клуб, за своје канале, годинама уназад, тражи значајно вишу цијену, која се креће од (...) * до (...) * еура по кориснику.

Повећање цијена последица је значајних улагања АЦГ-а у побољшање услуге и квалитет корисничког искуства. АЦГ је у претходном периоду учинио своју понуду богатијом и у квантитативном и у квалитативном смислу, тако што је продужио уговоре са УЕФА за емитовање Лиге шампиона и Лиге Европе и откупио права на емитовање следећих спортских такмичења

- НБА;
- Шпанска фудбалска лига;
- Домаћи фудбалски шампионат;
- Конференцијска лига.

Такође, АЦГ је у протеклом периоду уврстио нове канале у своју понуду, и то:

- Арена eСпорт
- Арена Фигхт
- Agro TV Toxix
- Балкан Трип
- Суперстар

Дакле, реални трошкови које АЦГ сноси у вези са откупом и преносом нових спортских такмичења и укључивањем чак шест нових канала у пакет Арена Спорт, у потпуности оправдавају раст цијена. У условима слободне тржишне утакмице, раст цијена је неминован и не може се *a priori* сматрати незаконитим.

Било би противно правилима комерцијалне логике да је АЦГ улагао у нове програмске садржаје и откупио права за нова спортска такмичења, а да су цијене за дистрибуцију остале исте. Управо би се санкционисањем АЦГ-ове цјеновне политике ограничио развој на штету потрошача, имајући у виду да је повећање цијене настало као последица улагања у квалитет програмског садржаја. Оваквим поступањем, АЦГ-у али и осталим учесницима на тржишту, би била послата порука да ће бити кажњени за успјешно пословање и да се улагањем у квалитет своје услуге излажу ризику да буду санкционисани.

Такође, уколико се цијене и брзина раста цијена АЦГ-а упореди са цијенама других учесника на тржишту који дистрибуирају спортски садржај у Босни и Херцеговини, јасно је да је цијена коју наплаћује АЦГ не само тржишно оправдана, већ и нижа у односу на цијене за дистрибуцију нпр. Спорт Клуб канала (напомињемо да најнижа накнада по кориснику коју наплаћује Спорт Клуб износи (...) * еура, а максимална тренутно износи (...) * по кориснику).

На крају, предметна расправа о повећању цијене се показује бесмисленом ако се има у виду да је Telemach-у дописом од 29. децембра 2020. године понуђена цијена од (...) * еура за СД канале, али да су и ову нижу цијену одбили. Наведена понуда од (...) * еура по кориснику за СД канале је у складу са важећим цјеновником, будући да цјеновник регулише цијене за ХД канале који су предмет уговора са оператерима, те да се остали оператери нису интересовали за СД канале.

Конкурентски савјет се дана 01.07.2021. године актом број УП-05-26-2-010-32/21 обратило Подносиоцу захтјева да достави податке о броју корисника ОТТ услуге, процентуалном учешћу прихода од ОТТ услуга у укупним приходима привредног субјекта, као и друге релевантне информације.

У достављеном одговору који је запримљен дана 09.07.2021. године поднеском број: УП-05-26-2--10-33/21 Подносилац захтјева у битном наводи следеће:

Укупан број корисника *Telemacha* на ОТТ услузи ЕОН, а што представља јединствену ОТТ услугу у понуди *Telemacha*, у 2021. години износи укупно (..)² корисника на подручју Босне и Херцеговине. Посебно истичемо како је ова услуга релативно нова у понуди *Telemacha*, те да биљежи значајан раст од момента комерцијализације. Предметна услуга је врло значајна на оним подручјима на којима *Telemach* нема приступну мрежу, па се услузи приступа путем мреже других оператера. С тим у вези, ову услугу је потребно посматрати као про-конкурентну из разлога што на подручјима монополског тржишта какво постоји на територији ентитета Република Српска, ова *Telemachova* услуга омогућава какав-такав алтернативни избор заинтересираним потрошачима. У контексту Поступка који се води пред Савјетом, јасно је како мотив АЦГ да искључи из понуде ОТТ дистрибуцију директно погодује повезаним лицима АЦГ- а на силазном тржишту - како би искључили било какав ризик конкуренције на силазном тржишту у ентитету Република Српска. На тај начин се, уклањањем из понуде ОТТ дистрибуције, онемогућава равноправно учешће других оператера и постојање било каквог алтернативног избора по потрошаче.

Процентуални однос броја корисника ОТТ услуга *Telemacha* ((..)* корисника) у односу на укупан број корисника *Telemacha* износи (..)* и то на основу укупног броја корисника *Telemacha* који је евидентиран код Регулаторне агенције за комуникације у новембру 2020. године (укључени ЦАТВ, ДТХ и ММДС корисници), а који износи (..)*.

Скрећемо пажњу да овакво поређење ипак није адекватно, јер је ОТТ услуга примарно намијењена корисницима који немају приступ *Telemach*-овој мрежи.

У вези са траженим подацима о процентуалном учешћу прихода од ОТТ услуга у укупним приходима *Telemacha*, у наставку достављамо табеларни приказ који се заснива на подацима из ревидираних финансијских извјештаја за 2018., 2019. и 2020. годину.

Износи у 000 БАМ

	2018.	2019.	2020.
УКУПНО приходи од сервиса	(..)*	(..)*	(..)*
ОТТ приходи	(..)*	(..)*	(..)*
Процентуално учешће у укупним приходима од сервиса	(..)*	(..)*	(..)*

АЦГ је 2019. године понудио *Telemachu* некомерцијалну сарадњу у вези са дистрибуцијом ОТТ права, а која је обухватала промотивну дистрибуцију Арена Спорт ТВ канала и то у ограниченом периоду од три мјесеца. Наведену чињеницу је погрешно доводити у вези са преговорима из новембра и децембра 2020. године, када је *Telemach* преговарао са АЦГ о комерцијалној сарадњи. АЦГ је 2019. нудио тестну дистрибуцију на три мјесеца, без спремности да *Telemachu* достави понуду за комерцијалну сарадњу након тестног периода.

У вези са понудом из 2019. године, осим што је иста била некомерцијална, промотивна и ограниченог трајања од три мјесеца, *Telemach* истиче да наведену понуду није прихватио и из разлога што АЦГ ни тада није желио дати информације о комерцијалним условима који ће успијети, што је *Telemach* излагало великом репутацијском ризику да корисницима након

² Подаци представљају пословну тајну, у смислу члана 38. Закона о конкуренцији

само три мјесеца тестног периода неће моћи наставити дистрибуирати сигнал, јер ће АЦГ одбити дати комерцијалну понуду. Како ће каснији догађаји потврдити, АЦГ заиста никада Телемачу није ни желио дати понуду по којој би се успоставила комерцијална дистрибуција Арена Спорт канала путем ОТТ технологије на дугорочној основи (каква је успостављена са другим оператерима), што само потврђује да је *Telemach* правилно цијенио да му се промотивни период дистрибуције 2019. нудио у лошој вјери, само како би га се изложило већем репутацијском ризику према корисницима. *Telemach* у прилогу доставља преписку релевантну за некомерцијалну понуду из 2019.

Доказ: Преписка вођена између странака у вези са некомерцијалном понудом из 2019.

Из достављене преписке се види да АЦГ ни тада није желио *Telemach*-у дати понуду за комерцијалну дистрибуцију Арена Спорт канала путем ОТТ платформе, него је само нудио промотивни период од три мјесеца, одбијајући да одговори на више пута поновљене упите *Telemacha* шта би се десило са дистрибуцијом након истека тог периода. С тим у вези, јасно је како је АЦГ 2019. године достављеном некомерцијалном понудом искључиво стварао властиту преговарачку позицију у којој би *Telemach* био изложен репутацијском ризику и опасности раскида уговора за кориснике, уколико АЦГ не би, по истеку промотивног периода, омогућила ОТТ дистрибуцију по комерцијалним условима. *Telemach* наглашава да у корист ове тврдње иде и чињеница да *Telemach* у 2019. години није никада нити примио понуду за комерцијалну сарадњу за ОТТ дистрибуцију (каква је очито дата неким другим оператерима, као што је БХ Телеком).

У сваком случају, још једном понављамо да је предмет овог Поступка изричито одбијање давања понуде за дистрибуцију путем ОТТ технологије из децембра 2020. године, а поступање АЦГ-а из 2019. године (нуђење краћег промотивног периода, без давања комерцијалне понуде за дугорочну сарадњу), само доказује тренд одбијања сарадње и може само утјецати на вишу казну коју ће Савјет изрећи АЦГ-у пошто утврди да се ради о континуираном одбијању сарадње.

Telemach користи ову прилику да се изјасни и на наводе из Одговора на Закључак о покретању поступка од 14. маја 2021. године, достављен од стране привредног субјекта АЦГ.

Сви наводи Одговора неосновани су у цијелости и усмјерени искључиво на покушај избјегавања одговорности за неспорну повреду конкуренције коју је АЦГ извршио. АЦГ у Одговору беспотребно детаљно оспорава дефиницију релевантног тржишта из Захтјева за покретање поступка од 22. фебруара 2021. године, а као оправдање за дискриминацију *Telemacha* у односу на друге оператере наводи да је уговоре о дистрибуцији са другим оператерима закључио по раније важећим условима. Међутим, оба навода су очигледно неоснована и већ више пута расправљена пред Савјетом, након чега су правна схватања Савјета у погледу ових питања потврђена од надлежних судова, на шта је у Захтјеву детаљно указано, те се стога овим питањима нећемо детаљније бавити у овом поднеску. На наводе о промотивној понуди из 2019. смо се на упит Савјета изјаснили изнад.

У вези са осталим наводима из Одговора, истичемо следеће:

- (i) *АЦГ је Telemach-у ускратио понуду за дистрибуцију Арена Спорт канала путем ОТТ технологије*

Ирелевантни су наводи АЦГ-а из тачке 7 Одговора, по којима је АЦГ дана 29. децембра 2020. доставио нову понуду за продужење уговорне сарадње. Наиме, предметним актом се уједно обзнањује како ОТТ права нису у понуди за тржиште БиХ, а што је као доказ достављено Савјету уз Захтјев.

Дакле, *Telemach*-у је ускраћена понуда за дистрибуцију канала Арена Спорт путем ОТТ технологије, коју други оператери на тржишту врше, што је једина релевантна чињеница за ову врсту повреде конкуренције.

- (ii) *У односима са корисницима Telemach је поступао у складу са законом, а ти односи свакако нису предмет Поступка, нити је Конкурентијски савјет БиХ надлежан за исте*

Надаље, покушавајући пажњу Савјета скренути на теме које са поступком немају никакве везе, у тачки 12 Одговора АЦГ истиче како је *Telemach* наводно свјесно обмањивао кориснике с којима је закључивао уговоре током 2019. и 2020. уговарајући ТВ канале Арена Спорт као дио дистрибуираног садржаја.

Осим што то нема никакве везе са Поступком, нити је Савјет на било који начин надлежан за ово питање, *Telemach* истиче да је овај навод АЦГ-а у цијелости и нетачан - наиме, секторски регулатор је потврдио да је *Telemach* у односима са корисницима у вези са предметним питањима поступао у цијелости у складу са примјењивим прописима који дефинирају односе корисника и оператера.

Доказ: Јавно саопштење РАК-а

Конкурентијски савјет је дана 22.09.2021. године запримио Захтјев за покретање поступка број: УП-03-26-2-041-1/21 привредног субјекта *Arena Channels Group* д.о.о. Београд против привредног субјекта Телемацх БХ д.о.о. Сарајево ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја на тржишту дистрибуције аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија од стране Телемаха, одбијањем закључења уговора о дистрибуцији Арена Спорт канала путем ДТХ, КДС и ММДС технологије, што представља радњу злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став 2. тачке а), б) и ц) Закона о конкуренцији. Подносилац захтјева је предложио Конкурентијском савјету да у складу са чланом 118. Закона о управном поступку Босне и Херцеговине споји поступак по овом Захтјеву са предметним поступком број: УП-05-26-2-010-1/21 због тога што су захтјеви засновани на готово идентичном чињеничном стању и правном основу, као и да је Савјет надлежан у погледу поменутих поступака.

Међутим, истичемо да Конкурентијски савјет у поступцима заштите тржишне конкуренције односно утврђивања повреда тржишне конкуренције поступа у складу с Законом о конкуренцији, којим су прописани поступци, процедуре, као и рокови за доношење коначних одлука, те је у складу са тим наведени предметни Захтјев запримљен под новим бројем и рјешаваће се у одвојеном поступку.

6. Продужење рока за доношење коначног рјешења

С обзиром на околности у предметном поступку због проглашене пандемије вируса *COVID-19* који је утицао на рад Конкурентијског савјета, опсежност конкретног предметног поступка као и чињенице да је за утврђивање стања и оцјену доказа потребно извршити додатне анализе, Конкурентијски савјет је процијенио да неће бити у могућности донијети коначно рјешење у року од 4 мјесеца од дана доношења Закључка о покретању поступка, како је прописано чланом 41. став (1) под ц) Закона.

Конкурентијски савјет је стога оцијенио да је рок за доношење коначног рјешења по Закључку о покретању поступка који се односи на утврђивања кршења одредби члана 10. став (2) тачке а), б) и ц) Закона потребно продужити за додатна 3 (три) мјесеца у смислу члана 41. став (2) Закона.

Закључак о продужењу рока за доношење коначног рјешења донесен је дана 14.07.2021. године под бројем: УП-05-26-2-010-35/21. Исти је достављен странкама у поступку истог дана у прилогу акта број: УП-05-26-2-010-36/21 Подносиоцу захтјева, у прилогу акта број: УП-05-26-2-010-37/21 привредном субјекту АЦГ.

7. Захтјеви за увид у спис

Захтјев за увид у спис упутио је привредни субјекат *Telemach* БХ путем пуномоћника адвоката Амине Ђугум, поднеском за примљеним дана 26.08.2021. године под бројем: УП-05-26-2-010-41/21. Конкурентски савјет је одговорио на наведени захтјев актом број: УП-05-26-2-010-41/21 дана 30.08.2021. године те је увид у спис извршен дана 02.09.2021. године. Увид извршила адвокат Езмана Турковић.

Подносилац захтјева је путем пуномоћника Адвокатске канцеларије *Marić&CO* дана 30.08.2021. године поднеском за примљеним под бројем: УП-05-26-2-010-42/21 упутио захтјев за увид у спис.

Конкурентски савјет је одговорио на наведени захтјеве дана 30.08.2021. године актом број: УП-05-26-2-010-42/21 те је увид у спис извршен дана 02.09.2021. године. Увид извршио адвокат Нихад Сијерчић.

8. Релевантно тржиште

Релевантно тржиште, у смислу члана 3. Закона, те чл. 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта чини тржиште одређених производа/услуга који су предмет обављања дјелатности на одређеном географском тржишту.

Према одредби члана 4. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште производа обухваћа све производе и/или услуге које потрошачи сматрају међусобно замјенивим с обзиром на њихове битне карактеристике, квалитет, намјену, цијену или начин употребе.

Према одредби члана 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно географско тржиште обухваћа цјелокупан или значајан дио територије Босне и Херцеговине на којој привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантне услуге под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

Приликом дефинисања релевантног тржишта у предметном поступку Конкурентски савјет је узео у обзир све специфичности посматраног тржишта, те сложеност тржишта у смислу његове вертикалне повезаности у ланцу дистрибуције медијског садржаја посматраном „одозго према доле“, а који се састоји од три сегмента дистрибуције, односно од три сегмента релевантног тржишта:

- (i) Дистрибуција садржаја, односно уступање или продаја права на одређени садржај
- (ii) Дистрибуција садржаја путем различитих ТВ програмских канала
- (iii) Пренос ТВ програма до крајњих корисника

У првом сегменту тржишта дјелују привредни субјекти који се баве производњом одређеног садржаја, који у бити представља одређени производ или услугу који има своју тржишну вриједност одређену дјеловањем понуде и потражње за тим садржајем на медијском тржишту. Сва права на телевизијски пријенос одређених садржаја припадају изворним носитељима тих права, односно произвођачима одређеног садржаја, који даље та права уступају дистрибутерима путем разних уговора о продаји права на пријенос.

Дистрибутери медијског садржаја, који се у ланцу дистрибуције налазе на једном сегменту тржишта испод, након куповине тих садржаја, те садржаје „пакују“ у разне пакете садржаја који у ствари представљају одређене телевизијске канале. Телевизијски програмски канали даље се дистрибуирају крајњим корисницима путем оператора који обављају дјелатност пријеноса аудиовизуелног, односно медијског програма.

ТВ оператори у трећој фази вертикалне дистрибуције, односно у трећем сегменту тржишта емитују, односно испоручују медијски садржај путем различитих ТВ канала или пакета канала до крајних корисника, који за ту услугу плаћају одређену накнаду.

Тржиште пружања услуге пријеноса телевизијских програма уз плаћање накнаде представља дистрибуцију ТВ програма крајњим корисницима или малопродајну ТВ услугу на силазној разини тржишта на којој дјелују оператори који обављају дјелатност преноса аудиовизуелног програма, односно преноса телевизијског програма. На овој разини тржишта дјелују подузетници који пружају малопродајне ТВ услуге и она спаја операторе ТВ услуга који формирају и дистрибуирају пакете ТВ канала и крајње кориснике предметних малопродајних услуга.

Надаље, тржиште дистрибуције садржаја директно је повезано с тржиштем дистрибуције телевизијских програмских канала. Потражња на тржишту садржаја у битноме произлази из потражње на тржишту дистрибуције телевизијских канала, а потражња на тржишту дистрибуције телевизијских канала у битноме произлази из потражње за садржајем, односно пакетима канала на малопродајном тржишту пријеноса телевизијских програма уз плаћање накнаде.

На самом тржишту дистрибуције садржаја могу се одредити ужи сегменти предметног тржишта попут тржишта спортских садржаја, филмских садржаја, културних садржаја, информативних садржаја и других тематских подручја.

Како је у предметном случају ријеч о спортском садржају, Конкурентијски савјет разматра релевантно тржиште које се односи на предметни поступак, односно на спортске садржаје.

Имајући у виду наведено, Конкурентијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета, Арена Спорт, који укључују пренос италијанске фудбалске лиге, француске фудбалске лиге, хрватске фудбалске лиге, србијанске фудбалске лиге, Мтел Премијер Лиге БиХ, те УЕФА Лиге првака и УЕФА Лиге Европе путем КДС, ДТХ, ММДС и ИПТВ технологије.

Релевантно географско тржиште обухвата цјелокупну или значајан дио територије Босне и Херцеговине на којем привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантног производа под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

У конкретном случају релевантно географско тржиште је Босна и Херцеговина, јер странке у поступку дјелују или имају могућност да дјелују на цијелој територији Босне и Херцеговине, а и уговори којима је регулисано право дистрибуције ТВ канала закључивани су за територију Босне и Херцеговине.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште предметног поступка је тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета, Арена Спорт, који укључују пријенос италијанске фудбалске лиге, француске фудбалске лиге, хрватске

фудбалске лиге, србијанске фудбалске лиге, Мтел Премијер Лиге БиХ, те УЕФА Лиге првака и УЕФА Лиге Европе путем КДС, ДТХ, ММДС и ИПТВ технологије у Босни и Херцеговини.

Конкурентјиски савјет сматра битним истакнути како питања технологије, односно начина дистрибуције предметних услуга крајњим корисницима путем КДС, ДТХ, ММДС и ИПТВ технологије, нису релевантна са аспекта крајњег потрошача, те нема потребе за диференцирањем релевантног тржишта по овом основу.

Међутим, Конкурентјиски савјет истиче, да дистрибуција телевизијског сигнала до крајњих корисника путем ОТТ система, који омогућује крајњим корисницима гледање телевизијских канала путем мобилног уређаја (паметног телефона), таблета, лаптопа или андроид ТВ уређаја, се не може сматрати међусобно замјењивим производима/услугама, односно не може се уврстити у горе дефинисано релевантно тржиште предметног поступка.

Релевантно тржиште производа и/или услуга обухвата све производе и/или услуге које потрошачи, односно корисници сматрају међусобно замјењивим, под прихватљивим условима, имајући у виду нарочито њихове битне карактеристике, квалитет, уобичајену намјену, начин употребе, услове продаје и цијене.

Према томе, дистрибуција телевизијског садржаја путем ОТТ услуге представља посебно тржиште производа и/или услуга, посебно из разлога нужности посједовања додатних уређаја (мобилног уређаја (паметног телефона), таблета, лаптопа или андроид ТВ уређаја) који не спадају у стандардне уређаје који се користе за гледање телевизијских канала на претплату код крајњих корисника и чија се једноставност кориштења не може поредити са једноставношћу стандардних уређаја за гледање ТВ канала, односно стандардних ТВ пријемника. Такођер, један од предуслова за кориштење ОТТ услуге, поред посједовања горе наведених уређаја јесте и перманентни приступ интернет мрежи.

Према свему наведеном, Конкурентјиски савјет истиче да, с обзром на уобичајену намјену, начин употребе, као и цијену која се плаћа за ОТТ услуге, дистрибуција сигнала путем ОТТ услуге представља засебно релевантно тржиште.

Оваквој дефиницији релевантног тржишта од стране Конкурентјиског савјета, када су у питању ОТТ услуге иде у прилог и став Регулаторне агенције за комуникације Босне и Херцеговине која у свом допису од 13.07.2021. године између осталог истиче да су ОТТ *„карактеристичне услуге које заобилазе дистрибутивни канал традиционалних оператора. Већина ових услуга није у домену лиценци/дозвола а лица која их пружају- ОТТ провајдери, не плаћају накнаду за дјелатност коју обављају. ОТТ провајдери су провајдери на глобалном нивоу и њиховим апликацијама могу приступити сви корисници јавног интернета, а сервери који то омогућавају могу бити лоцирани било гдје у свијету.“*

На захтјев Конкурентјиског савјета, у предмету који се води под бројем: УП-02-26-3-037-1/20, РАК је у свом допису, број: УП-02-26-3-037-41/20 од дана 21.07.2021. године, такође појаснио да пружање ОТТ услуга тренутно није регулисано правилима РАК-а, те за ову врсту дјелатности није потребна дозвола или сагласност Агенције (РАК-а), да је техничка карактеристика ОТТ услуга таква да заобилазе дистрибутивни канал традиционалних оператора, те се у том смислу ове услуге значајно разликују и не могу се сматрати замјењивим са традиционалним услугама електронских комуникација, попут нпр. ИПТВ или ДТХ, посебно из угла корисника, као и да се већина ових услуга не налази у режиму лиценци/дозвола, а лица која их пружају – ОТТ провајдери, да не плаћају накнаду за дјелатност коју обављају, не посједују мрежу и не улажу средства у изградњу и одржавање електронских комуникацијских мрежа (ЕК мреже), али да значајно утичу на тржиште електронских комуникација.

Тијело европских регулатора за електронске комуникације (*Body of European Regulators for Electronics Communications- BEREC*) у свом извјештају о ОТТ услугама БоР (16) 35 из

јануара 2016. године даје сљедећу дефиницију ОТТ услуга: ОТТ услуге обухватају садржај, услугу или апликацију која се пружа крајњим корисницима преко јавног интернета. ОТТ се не односи на одређену врсту услуге, већ на начин обезбјеђивања услуге. Пружање услуге са становишта контроле садржаја и контроле дистрибуције услуге зависи од оператора који обезбјеђује интернет приступ. У ове услуге спадају: ОТТ комуникацијске услуге (укључују говорне/видео позиве и чат апликације као што су *Viber, Skype, WhatsApp, WeChat, Facebook Messenger*), ОТТ медијске услуге (*YouToube, Netflix, Amazon Prime* и сл.) и друге ОТТ услуге као што су е-трговина, услуге посредовања/рекламирања (*Uber i Airbnb*) и друге.

Имајући у виду све наведено, Конкуренијски савјет је у предметном поступку утврдио и друго релевантно тржиште производа, као тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета, Арена Спорт, који укључују пријенос италијанске фудбалске лиге, француске фудбалске лиге, хрватске фудбалске лиге, србијанске фудбалске лиге, Мтел Премијер Лиге БиХ, те УЕФА Лиге првака и УЕФА Лиге Европе путем ОТТ ситема.

Релевантно географско тржиште обухвата цјелокупну или значајан дио територије Босне и Херцеговине на којем привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантног производа под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

Иако у конкретном случају ОТТ оператори/провајдери, због специфичности начина и технологије пружања својих услуга могу дјеловати на глобалном нивоу, јер се њиховим апликацијама може приступити путем интернет сервера лоцираних било гдје у свијету, Конкуренијски савјет као тијело надлежно за заштиту тржишне конкуренције у Босни и Херцеговини, као релевантно географско тржиште одређује тржиште Босне и Херцеговине.

Слиједом наведенога, друго релевантно тржиште предметног поступка је тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета, Арена Спорт, који укључују пријенос италијанске фудбалске лиге, француске фудбалске лиге, хрватске фудбалске лиге, србијанске фудбалске лиге, Мтел Премијер Лиге БиХ, те УЕФА Лиге првака и УЕФА Лиге Европе путем ОТТ система у Босни и Херцеговини.

У односу на спортски садржај који се може сматрати садржајем високог квалитета тј. као садржај који може усмјеравати крајње кориснике на одабир крајњег малопродајног ТВ оператора, Конкуренијски савјет сматра овдје битним истакнути, да поред утврђеног релевантног производа који се пласира путем Арена Спорт канала, на тржишту Босне и Херцеговине постоји и спортски садржај високог квалитета који се пласира путем Спорт Клуб канала, који по свом садржају и квалитету такође битно утиче на генерисање потражње од крајњих корисника, али чији садржај не представља супститут, односно не може се сматрати замјенским релевантном производу, него само комплементарним садржајем из угла крајњих корисника.

9. Прикупљање података од трећих лица

Током поступка ради утврђивања свих релевантних чињеница, у смислу одредбе члана 35. став (1) тачка а) и ц) Закона, Конкуренијски савјет је прикупљао податке и информације од главних конкурената.

Конкуренијски савјет је тако дана 21.05.2021. године актом број: УП-05-26-2-010-18/21 затражио информације од привредног субјекта БХ Телеком д.д. Сарајево, актом број: УП-05-26-2-010-20/21 од привредног субјекта ЈП Хрватске телекомуникације д.д. Мостар и актом број: УП-05-26-2-010-21/21 од привредног субјекта Мтел а.д. Бања Лука и то да ли наведени привредни субјекти имају закључене Уговоре о дистрибуцији канала Арена Спорт са привредним субјектом Арена Цханнелс Гроуп, те ако да, да доставе информацију колико су

трајали преговори за потписивање, када је уговор потписан и на колико времена, условима и цијенама по којима је уговор потписан, те о томе да ли се уговором о дистрибуцији канала Арена Спорт посебно дефинишу појединачни канали нпр. Арена Спорт 1, Арена Спорт 2, итд. тј. да ли постоји могућност избора појединих канала по пакетима или се канали могу бирати по неким другим критеријима нпр. по посебним врстама такмичења или по националним лигама као што су италијанска серија А, француска лига, Мтел Премиер лиге БиХ, УЕФА лиге првака и сл., као и о ОТТ услугама.

КонкурENCIЈСКИ савјет је запримио поднеске наведених привредних субјеката и то дана 03.06.2021. године привредног субјекта БХ Телеком д.д. Сарајево (поднесак број: УП-05-26-2-010-25/21), дана 07.06.2021. године привредног субјекта Мтел а.д. Бања Лука (поднесак број: УП-05-26-2-010-26/21), и привредног субјекта ЈП Хрватске телекомуникације д.д. Мостар (поднесак број: УП-05-26-2-010-27/21).

Привредни субјекат БХ Телеком у свом одговору, у битном, наводи сљедеће:

- БХ Телеком има закључен Уговор о дистрибуцији канала Арена Спорт са привредним субјектом АЦГ; преговори за потписивање су трајали отприлике три мјесеца; Уговор је потписан на период од двије године са почетком примјене од (..) * до (..) * године;
- Цијене и услови за Арена Спорт СД ХД канале остали су исти као у претходном уговору. Једина промјена у односу на претходни уговор јесте уступање права на дистрибуцију Арена Спорт канала путем ОТТ сервиса;
- Уговором су уступљена права на дистрибуцију Арена Спорт канала и нису постојали никакви додатни критеријуми по којима је вршен избор канала који ће бити предмет уговора;
- Према условима уговора не постоји разлика у цијени у вези са постојећих односно будућих претплатника, односно уговором је дефинисана иста накнада по претплатнику за нове и за постојеће кориснике;
- БХ Телекома је доставио примјерак важећег цјеновника за Арена Спорт канале као и примјерак претходно важећег;
- БХ Телеком у оквиру свог ОТТ сервиса пружа услугу гледања Арена Спорт канала. Појам ОТТ дефинисан је у члану 2. Уговора, а права за ОТТ су регулисана накнадом дефинисаном у члану 8. Уговора

Привредни субјекат Мтел у свом одговору, у битном, наводи сљедеће:

- Мтел има закључен Уговор о дистрибуцији канала Арена Спорт са привредним субјектом АЦГ; након тромјесечних преговора Уговор је потписан у децембру 2020. године са периодом важења (..) *;
- Уговором о уступању права на дистрибуцију канала је дефинисана листа канала који су у власништву АЦГ и које Мтел има право дистрибуирати, а који се у Уговору заједнички називају „Канали“. Уговором није дефинисана могућност избора појединачних канала по пакетима, посебним врстама такмичења, националним лигама нити другим критеријумима, већ је искључиво предвиђена могућност паковања ХД канала у додатне пакете према крајњим корисницима;
- Цијена укупне мјесечне накнаде дефинисане у Уговору за 2021. годину није се мјењала у односу на цијену укупне мјесечне накнаде дефинисане у Уговору за 2020. годину. Међутим цијена у Уговору о уступању права на дистрибуцију канала за 2020. годину порасла је са (..) * еура на (..) * еура по претплатнику; Када су у питању други услови који се разликују у односу на претходни Уговор најзначајније измјене у Уговору о уступању права на дистрибуцију канала за 2021. годину су: повећан је број канала за један нови канал (*Arena Fight*), уговорено је право дистрибуције канала путем ДТХ система, искључено је право дистрибуције путем ОТТ система, те су дефинисани

критеријуми за повећање, односно смањење мјесечне накнаде у случају значајне промјене броја претплатника;

- Мтел је доставио примјерак важећег цјеновника за Арена Спорт канале;
- Питања промјене мјесечне накнаде у односу на број претплатника дефинисана су тачком 8. Уговора;
- Мтел својим претплатницима не пружа гледање Арена Спорт канала путем ОТТ услуге и та права нису додјељена Уговором о уступању права на дистрибуцију канала;

Привредни субјекат ХТ Еронет у свом одговору, у битном, наводи следеће:

- ХТ Еронет има закључен Уговор о дистрибуцији канала Арена Спорт са привредним субјектом АЦГ; Уговор је закључен након вишемјесечних преговора на период од двије године (од (..)* до (..)* године)
- Уговором је дефинисано уступање права реемитирања пакета канала из портфолија АЦГ, те нема могућности избора појединачних канала као ни избора по неким другим критеријумима;
- У новом уговору дошло је до повећања цијене у односу на предходни уговор, што је прихваћено од стране ХТ Еронета с обзиром на повећање броја канала и количине значајног спортског садржаја на Арена Спорт каналима, те кретања цијена осталих спортских садржаја на тржишту;
- ХТ Еронет је доставио тражене цјеновнике;
- За постојећи број корисника плаћа се мјесечна накнада обрачуната са постојећим бројем корисника и проценом раста броја корисника током трајања уговора;
- ХТ Еронет својим корисницима не пружа услуге гледања Арена Спорт канала путем ОТТ услуге и та права нису дефинисана уговором. У уговору су дефинисана права за *Multiscreen* услугу (*HOME.TV TO GO*) а која је намјењена само постојећим корисницима *HOME.TV* услуге.

У даљем току поступка Конкурenciјски савјет је дана 23.09.2021. године актом број: УП-05-26-2-010-59/21 затражио информације од привредног субјекта БХ Телеком д.д. Сарајево, актом број: УП-05-26-2-010-60/21 од привредног субјекта ЈП Хрватске телекомуникације д.д. Мостар, актом број: УП-05-26-2-010-61/21 од привредног субјекта Мтел а.д. Бања Лука, актом број: УП-05-26-2-010-62/21 од привредног субјекта Спорт Клуб д.о.о. Сарајево и актом број: УП-05-26-2-010-63/21 од привредног субјекта *Telemach* БХ д.о.о. Сарајево, а које су се односиле на дистрибуцију Спорт Клуб канала, односно на услове под којима су закључени уговори о дистрибуцији, као и да ли се Спорт Клуб дистрибуира путем ОТТ система.

Привредни субјекат Мтел а.д. Бања Лука је поднеском број: УП-05-26-2-010-66/21 од 29.09.2021. године доставио тражене податке и одговоре на постављена питања у вези Спорт Клуб канала.

Такође, дана 30.09.2021. године свој поднесак број: УП-05-26-2-010-68/21 доставио је и привредни субјекат Спорт Клуб д.о.о. Сарајево са следећим одговорима на постављена питања Конкурenciјског савјета:

- Доставити званичан цјеновник за дистрибуцију Спорт Клуб канала за тржиште Босне и Херцеговине- *Важеће накнаде за дистрибуцију ТВ канала Спорт Клуб прописане у Општим условима пружања услуга од ((..))* које достављамо у прилогу овог одговора.*
- Са ким имате закључене уговоре о дистрибуцији Спорт Клуб канала и по којим цијенама (доставити примјерке уговора, нарочито оператера- БХ Телеком д.д. Сарајево, ЈП Хрватске телекомуникације д.д. Мостар, Мтел а.д. Бања Лука те *Telemach* д.о.о. Сарајево)- *Спорт Клуб има тренутно важеће уговоре са следећим оператерима БХ Телеком д.д. Сарајево, ЈП Хрватске телекомуникације д.д. Мостар и Telemach д.о.о. Сарајево. У прилогу достављамо примјерке закључених уговора, а у којима су јасно назначене и дефинисане цијене.*

- Да ли нудите услугу дистрибуције Спорт клуб канала путем ОТТ технологије, те са којим оператерима у Босни и Херцеговини имате закључене уговоре за ОТТ услугу- *Спорт Клуб канали се у БиХ дистрибуирају путем оператера који су изразили интерес за дистрибуцију ових канала путем ОТТ, при чему се не закључују посебни уговори за дистрибуцију ових канала путем ОТТ технологије.*
- Доставите податке о цијенама Спорт Клуб канала у посљедње три године, како за „срандардне“ начине преноса сигнала, тако и за ОТТ услуге- *У прилогу одговора достављамо приказ података о цијенама Спорт Клуб канала у посљедње три године, према Општим условима пружања услуга. Цијене које су истакнуте у посљедњем Анексу Општих услова пружања услуга (..) * су и даље на снази. Општи услови пружања услуга укључујући све Анексе, не прописују разлику између „стандардних“ начина преноса сигнала и ОТТ услуга.*

Привредни субјекат БХ Телеком је поднеском број УП-05-26-2-010-70/21 од 06.10.2021. године доставио тражене податке и одговоре на постављена питања вези Спорт Клуб канала.

Привредни субјекат ХТ Еронет је поднеском број УП-05-06-26-2-010-74/21 од 15.10.2021. године доставио тражене податке и одговоре на постављена питања вези Спорт Клуб канала.

10. Усмена расправа

У даљем току поступка, будући да се ради о поступку са странкама са супротним интересима, Конкуренијски савјет је заказао усмену расправу, у складу са чланом 39. Закона, за дан 08.09. 2021. године (позиви достављени Подносиоцу захтјева актом број: УП-05-26-2-010-40/21, и АЦГ актом број: УП-05-26-2-010-39/21 дана 23.08.2021. године).

Привредни субјекат АЦГ је преко пуномоћника адвокатског друштва *Marić&CO* дана 30.08.2021. године дописом број: УП-05-26-2-010-50/21 затражио одгоду усмене расправе, што је Конкуренијски савјет и одобрио, те заказао нову усмену расправу за дан 22.09.2021. године (позиви достављени Подносиоцу захтјева актом број: УП-05-26-2-010-47/21, и АЦГ актом број: УП-05-26-2-010-46/21 дана 31.08.2021. године).

Усмена расправа одржана је у просторијама Конкуренијског савјета о чему је сачињен Записник број: УП-05-26-2-010-58/21.

На усменој расправи Подносилац захтјева и Противна страна у поступку су остали при досадашњим исказима, као и дали додатна појашњења, одговорили на постављена питања, те расправљали о предмету поступка, а на основу доказа који су достављени у поступку. На усменој расправи странке у поступку су се обвезале доставити додатне одговоре на постављена питања, што је евидентирано записником.

Дана 27.09.2021. године Подносилац захтјева је под бројем УП-05-26-2-010-65/21 доставио Конкуренијском савјету очитовање на завршне ријечи АЦГ као и одговоре на постављена питања током усмене расправе. Такође, дана 29.09.2021. године поднеском број: УП-05-26-2-010-67/21 Подносилац захтјева је Конкуренијском савјету доставио одговоре на питања у вези Спорт Клуб канала.

Дана 27.09.2021. године привредни субјекат АЦГ је поднеском број: УП-05-26-2-010-64/21 доставио одговоре на постављена питања током усмене расправе, те да је између осталих одговорено на питање које се тиче пружања услуге *Arena Cloud*, односно АЦГ је у достављеном одговору истакао да је та услуга пионирски пројекат АЦГ-а, те да би иста требала да буде доступна крајњим корисницима директно, неовисно од осталих ОТТ права.

Дана 15.10.2021. године Подносилац захтјева је поднеском број: УП-05-26-2-010-75/21 доставио своје очитовање на изјашњење и одговоре са усмене расправе достављене од стране

АЦГ у којем је на крају навео да остаје код својих навода изнесених у овом поступку и даље сматра неспорним чињеницу злоупотребе доминантног положаја АЦГ-а из члана 10. став (2), тачке а) б) и ц) Закона о конкуренцији, те позвао Савјет на доношење Рјешења који ће се утврдити наведена повреда, забранити таква даља дјеловања АЦГ-а и наведеном субјекту изрећи новчана казна еквивалентна негативним посљедицама које су остварене на развој конкуренције на релевантном тржишту.

Дана 18.10.2021. године привредни субјекат АЦГ је поднеском број УП-05-26-2-010-76/21 доствио изјашњење на поднесак Подносиоца захтјева број УП-05-26-2-010-65/21 од 27.09.2021. године у којем је на крају наведено да имајући у виду да *Telemach* није доказао ниједну од наводних злоупотреба доминантног положаја због којих је захтијевао покретање поступка, те да је у току поступка, у зависности од тога како му у датим околностима одговара, мијењао захтјеве упућене Савјету, Подносилац изјашњења предлаже да Савјет, у складу са чланом 43. Закона о конкуренцији, одбије, као неоснован, Захтјев за покретање поступка поднет од стране привредног субјекта *Telemach* БХ д.о.о. Сарајево, те да привредном субјекту *Arena Channels Group* д.о.о. Београд накнади трошкове поступка.

11. Утврђено чињенично стање и оцјена доказа

КонкурENCIЈСКИ савјет је у току поступка, на неоспоран начин утврдио сљедеће чињенице:

- да је Подносилац захтјева привредни субјекат *Telemach* БХ д.о.о. Сарајево, телекомуникациска компанија уписан у Регистар Опћинског суда у Сарајеву под матичним бројем: 65-01-0620-08 (стари број: 1-18109) регистрована на адреси ул. Џемала Биједића бр. 216 Сарајево Илица, који је дјелује као оператер дигиталне и аналогне кабловске телевизије, као пружалац услуге широкопојасног интернета и као оператер фиксне телефоније;
- да је противна страна у поступку телекомуникациска компанија *Arena Channels Group* д.о.о. Београд, регистрована у Агенцији за привредне регистре Републике Србије под матичним бројем: 20510293 на адреси Владимира Поповића 6, 11070, Београд-Нови Београд, која је раније пословала под називом *HD-WIN* д.о.о. Београд, те да је већински власник учешћа у АЦГ-у телекомуникациска компанија „Телеком Србија“ а.д. Београд, акционарско друштво са сједиштем у Београду, Република Србија;
- да је АЦГ власник ексклузивних права на емитирање садржаја спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују пријенос италијанске фудбалске лиге, француске фудбалске лиге, хрватског фудбалске лиге, србијанске фудбалске лиге, Мтел Премијер Лиге БиХ, те УЕФА Лиге првака и УЕФА Лиге Европе које емитира под брендом „Арена спорт“ за подручје Босне и Херцеговине;
- Такође, АЦГ посједује и ексклузивна права на емитирање кошаркашке НБА и АБА лиге, а која је права прибавио путем јавних међународних тендера;
- АЦГ је прећео РТРС-у, као националном оператеру, ексклузивна права на емитовање утакмица италијанске фудбалске лиге и Линглонг Тире Супер лиге Србије, док се француска фудбалска лига, те кошаркашке АБА и НБА лига емитују у ко-ексклузивном односу са АТВ-ом;
- Такође, АЦГ је уговором о набавци ексклузивних права за емитовање утакмица Мтел Премиер лиге Босне и Херцеговине који је закључио са БХ Телекомом, на његов захтјев, овом привредном субјекту уступио лиценцу за пренос и емитовање двије утакмице Мтел Премиер лиге по колу;
- Да су Подносилац захтјева и АЦГ дана 31.03.2017. године закључили уговор о уступању права на дистрибуцију канала који је закључен на период од три године, односно са периодом важења до 31.12.2020. године;

- Да АЦГ такође има закључене уговоре о дистрибуцији канала Арена спорт са готово свим оператерима у Босни и Херцеговини (преко 15 оператера) у складу са Цјеновником;
- Да Цјеновник АЦГ-а из јануара 2020. године садржи три ставке и то:
 1. (..)*
 2. (..)*
 3. (..)*
- Да је Цјеновник промијењен 20.12.2020. године на начин да су из Цјеновника избрисане тачке 2. и 3. тј. одредбе које се односе на ОТТ услуге;
- Да је током трајања уговора који је потписан са *Telemachom* АЦГ имао потписане уговоре са преко 15 других оператера и да су само четри оператера (Мтел, БХ Телеком, ХТ Мостар и Блицнет) имали ОТТ услугу;
- Да привредни субјекти Мтел, ХТ Мостар и Блицнет у наредном уговору нису исказали интересовање за ОТТ услугом;
- Да је АЦГ између осталих закључио уговор о дистрибуцији канала са сљедећим привредним субјектима/оператерима у Босни и Херцеговини:
 - Са оператером БХ Телеком д.о.о. Сарајево закључен уговор 15.12.2019. године који се примјењује од (..)*. године до (..)*. године (преговори трајали цца. 3 мјесеца од 25.09.2019. г. до 23.12.2019. г.), обострано потписан 06.05.2020. године. Уговор је потписан са привредним субјектом *HD-Win* д.о.о. Београд који је накнадно промјенио назив пословног имена у *Arena Channels Group* д.о.о. Београд;
 - Са оператером Блицнет д.о.о. Бања Лука закључен дана 15.12.2020. године са периодом важења од (..)*. године до (..)*. године;
 - Са оператером ЈП Хрватске Телекомуникације дд Мостар закључен уговор дана 15.12.2020. године (након вишемјесечних преговора), уговор је закључен на период од (..)*. године;
 - Са оператером Мтел д.о.о. Бања Лука уговор је закључен 31.12.2020.године. Преговори су трајали скоро 3 мјесеца, те је коначно, након што је АЦГ дана 04.12.2020. године Мтел-у доставио Понуду за закључење уговора, дана 22.12.2020. године усаглашен приједлог уговора са свим детаљима. Уговор је потписан на (..)*.;
- Да је АЦГ дана 02.07.2019.године упутио допис Подносиоцу захтјева којим га обавјештава да им по њиховом упиту о достављању понуде за ОТТ права од 21.05.2019. године, у промотивном периоду до 31.12.2019. године одобрава кориштење ОТТ права („веб“ „мултисреен“ и сл.) те да се у промотивном периоду неће одређивати цијена за ту врсту услуге, већ као знак добре воље досадашњим односима, као и промовисање ове врсте услуге на тржишту;
- Да је Подносилац захтјева дана 19.07.2019. године обавијестио АЦГ да није у могућности почети са промотивним кориштењем ОТТ права прије него што му буде позната будућа цијена за те услуге;
- Да је дана 22.10.2020. године Подносилац захтјева затражио од АЦГ да му се достави понуда и услови за продужење уговора или закључење новог уговора, с обзиром да постојећи Уговор бр. 830/17 потписан дана 31.03.2017. године истиче 31.12.2020. године;
- Да је АЦГ одговорио на предметни захтјев за понуду те Подносиоцу захтјева доставио Цјеновник и Опште услове дистрибуције Арена Спорт и осталих канала на територији БиХ из јануара 2020. године („Општи услови“), те исказао спремност на наставак сарадње. Достављањем Цјеновника и Општих услова, АЦГ је Подносиоцу захтјева уједно доставио понуду са роком важења до 15.12.2020. године;
- Подносилац захтјева се 03.12.2020. године обратио АЦГ-у са захтјевом за разјашњењем комерцијалних услова понуде због одређених недоумица које је имао у вези са тумачењем истих;

- АЦГ је дописом од 04.12.2020. године одговорио Подносиоцу на начин да је разјаснио одређене недоумице које је Подносилац имао увези цијена, статуса претплатника као и ОТТ услуге;
- У наставку кореспонденције Подносилац захтјева је дана 21.12.2020. године обавијестио АЦГ о неприхватању понуде обзиром да је цијена у системима КДС, ИПТВ, ДТХ и ММДС који су пријављени у актуелном уговору о дистрибуцији између Подносиоца и привредног субјекта *HD Win* већа за чак 25-33% у односу на постојећу цијену. Такође Подносилац обавјештава АЦГ да му и поред објашњења остаје нејасно на коју категорију корисника се односи цијена од 2,25 ЕУР из понуде која је већа 87,5% у односу на постојећу, те да је спреман размотрити нову понуду уколико буде садржавала услове који се у значајној мјери не разликују од услова из актуелног уговора;
- Дана 29.12.2020.године АЦГ је доставио Подносиоцу нову понуду којом изражава спремност за наставак сарадње по постојећим условима и то за СД канале од (..)*ЕУР по кориснику, у складу са важећим уговором. Такође у истом допису АЦГ упознаје Подносиоца да је понуда за дистрибуцију ХД канала већ достављена, те да је цијена ХД пакета канала (..)*ЕУР по кориснику и иста је важећа за територију Босне и Херцеговине, те су је као такву прихватитли сви оператери.
- Истим дописом АЦГ истиче да „ОТТ права, услед малог интереса оператора, нису више у понуди за тржиште Босне и Херцеговине;

Након сагледавања релевантних чињеница и доказа утврђених током поступка као и чињеница изнијетих на усменој расправи, савјесном и детаљном оцјеном сваког доказа посебно и свих доказа заједно, Конкуренијски савјет је утврдио следеће:

Чланом 9. став (1) и (2) Закона прописано је како привредни субјекат има доминантан положај на релевантном тржишту роба или услуга, ако се због своје тржишне снаге може понашати у значајној мјери неовисно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, такође узимајући у обзир удио тог привредног субјекта на релевантном тржишту, учешће на том тржишту које имају његови конкуренти, као и правне препреке за улазак других привредних субјеката на тржиште. Претпоставља се да привредни субјекат има доминантан положај на тржишту роба или услуга ако на релевантном тржишту има учешће веће од 40%.

Прије свега, у овом поступку се приступило испитивању постојања доминантног положаја од стране привредног субјекта АЦГ.

Увидом у достављену документацију и анализом исте, Конкуренијски савјет је утврдио, како су испуњени сви захтјеви из члана 9. став (1) и (2) Закона о конкуренцији, који се односе на утврђивање доминантног положаја, те да *Arena Channes Group* на релевантним тржиштима производа у Босни и Херцеговини има доминантни положај.

Наиме, чланом 9. Закона прописано је да привредни субјекат има доминантни положај на релевантном тржишту роба или услуга, ако се због своје тржишне снаге може понашати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, такође узимајући у обзир учешће тог привредног субјекта на релевантном тржишту, учешћа које на том тржишту имају његови конкуренти, као и правне и друге препреке за улазак других привредних субјеката на тржиште.

Конкуренијски савјет је неоспорно у предметном поступку утврдило да је привредни субјект АЦГ путем међународних јавних тендера стекао права на дистрибуцију, односно емитирање фудбалског садржаја високог квалитета, а који укључују (i) италијанску фудбалску лигу, (ii) француску фудбалску лигу, (iii) хрватску фудбалску лигу, (iv) србијанску фудбалску лигу, (v) Мтел Премијер Лигу БиХ, (vi) УЕФА Лиге првака и (vii) УЕФА Лиге Европе за подручје Босне и Херцеговине. Наведени садржаји који у бити представљају релевантни

производ предметног поступка су пласирани на релевантном тржишту Босне и Херцеговине путем пакета канала под називом „Арена Спорт“ канали.

Према томе, како је АЦГ једини и искључиви носитељ права на дистрибуцију фудбалског садржаја високог квалитета, који представља релевантни производ у предметном поступку КонкурENCIЈСКИ савјет је утврдио да исти има доминатни положај на релевантном тржишту у Босни и Херцеговини.

КонкурENCIЈСКИ савјет наглашава да, у складу са Законом, али и правном стечевином Европске уније којом се регулишу питања тржишне конкуренције, када неки привредни субјекат стекне права дистрибуције одређених садржаја има обавезу и одговорност, према даљој дистрибуцији тих садржаја према ТВ оператерима као и до крајњих корисника.

Чланом 10. став (1) Закона прописано је да је забрањена свака злоупотреба доминантног положаја једног или више привредних субјеката на релевантном тржишту, а чланом 10. став (2) прописано је да се злоупотреба доминантног положаја посебно односи на: а) директно или индиректно наметање нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција, б) ограничавање производње, тржишта или техничког развоја на штету потрошача, ц) примјену различитих услова за исту или сличну врсту послова с осталим странама, чиме их доводе у неравноправан и неповољан конкурентски положај, д) закључивање споразума којима се условљава да друга страна прихвати додатне обавезе које по својој природи или према трговинском обичају немају везе с предметом таквог споразума.

Злоупотребом доминантног положаја, поред критеријума прописаних у члану 10. Закона, сматрају се и случајеви прописани чланом 9. Одлуке.

У конкретном случају, односно у предметном Захтјеву привредни субјекат *Telemach* наводи како постоји злоупотреба доминантног положаја из члана 10. став (2) тачка а), б) и ц) Закона, а која се очитује на начин да су ОТТ права изузета из понуде према Подносиоцу захтјева док истовремено други оператери врше дистрибуцију Арена Спорт канала путем ОТТ права, као и наметањем нелојалних продајних цијена и трговинских услова којима се ограничава конкуренција на начин да понуда и Цјеновник предвиђају плаћање различитих накнада за резиденцијалне и нерезиденцијалне кориснике.

КонкурENCIЈСКИ савјет је током провођења поступка утврдио да се Општи услови дистрибуције Арена Спорт канала и осталих канала на територији Босне и Херцеговине и Цјеновник дистрибуције канала на територији Босне и Херцеговине примјењују на све оператере са којима АЦГ има потписане уговоре на подручју Босне и Херцеговине.

У односу на тврдње Подносиоца захтјева да му је ускраћена ОТТ услуга, а да исту користе остали оператери на релевантном тржишту, КонкурENCIЈСКИ савјет истиче да је у току поступка утврђено да дистрибуцију Арена Спорт канала путем ОТТ услуге на подручју Босне и Херцеговине врши једино оператер БХ Телеком и то по основу Уговора број: 01-19-662/20 који је закључен дана 15.12.2019. године, а који се примјењује од 01.01.2020. године до (..)* године.

Предметним уговором БХ Телекому су дата права дистрибуције Арена Спорт канала путем ОТТ услуге под условима и цијенама који су понуђени Цјеновником који је био на снази од јануара 2020. године, а који су исти понуђени како Подносиоцу захтјева, тако и свим другим оператерима у Босни и Херцеговини.

Анализом предметног уговора утврђено је да су ОТТ права које АЦГ уступио БХ Телекому регулисана тачком 3.4 која гласи: „*Такође уговорне стране сагласно констатују, да су ОТТ права које Давалац Лиценце уступа Оператеру, урачуната у мјесечну новчану накнаду, предвиђену чланом 8. овог Уговора, док ће за нове претплатнике, Оператер бити у обавези да Даваоцу Лиценце плаћа износ од (..)*ЕУР по претплатнику, у случају кориштења ОТТ права*“.

Такође, током поступка је недвојбено утврђено да оператер ХТ Еронет, односно ЈП Хрватске Телекомуникације дд Мостар у свом пословању користи услугу *Multiscreen* која је намјењена постојећим корисницима *HOME.TV TO GO* и која представља могућност гледања садржаја на више уређаја путем интернета у систему овог оператера. Иако *Multiscreen* представља врсту ОТТ услуге, она се не може сматрати ОТТ услугом релевантном за овај поступак, те је и сама регулација кориштења *Multiscreen* услуге у уговорима о дистрибуцији канала раздвојена од ОТТ услуге и дефинисана посебно, а што је видљиво и из Уговора број: УГ-577/20-1 потписаног између ЈП Хрватске Телекомуникације дд Мостар и привредног субјекта АЦГ који у тачки 3. којом се прописују наведена права:

3.1. Давалац лиценце овим Уговором даје Оператеру неексклузивно и непреносиво право линеарне дистрибуције канала, а Оператер се обавезује да канале дистрибуира до Резиденцијалних претплатника свог кабловског ММДС и/или ИПТВ система (укључујући multiscreen услугу) током периода и на територији, а све у складу са овим Уговором;

3.3. Оператеру се изричито забрањује дистрибуција канала комерцијалним претплатницима, као и да врши дистрибуцију канала ван система и/или ван територије утврђене овим Уговором. Ради избјегавања недоумица, Оператеру није овим Уговором дато право на дистрибуцију путем ОТТ система, те се изричито забрањује овај начин дистрибуције канала. Овај став представља битну повреду Уговора.

У вези овога битно је истакнути и чињеницу да је привредни субјекат АЦГ у току поступка истакао да је кориштење *Multiscreen* услуге доступно свим оператерима на релевантном тржишту Босне и Херцеговине, па тако и Подносиоцу захтјева.

Конкуренијски савјет је у току поступка прикупио релевантне податке о ОТТ услугама на територији Босне и Херцеговине а који се посебно односе на релевантно тржиште производа у овом поступку, а посебно с обзиром на чињеницу да је Подносилац захтјева у свом захтјеву истакао да су ОТТ услуге од изразитог значаја за пословање Подносиоца, те како одбијање давања понуде за ОТТ услуге од стране АЦГ-а представља главни разлог за вођење овог поступка.

Подносилац захтјева истиче и како му је уклањањем из понуде ОТТ дистрибуције, онемогућено равноправно учешће на подручју Републике Српске и како то погодује повезаним лицима АЦГ на силазном тржишту, те како крајњи потрошачи, односно корисници немају алтернативни избор оператера.

Поводом ових тврдњи Подносиоца, Конкуренијски савјет посебно истиче чињеницу да на предметном релевантном тржишту које је одређено као тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета, Арена Спорт, који укључују пренос италијанске фудбалске лиге, француске фудбалске лиге, хрватске фудбалске лиге, србијанске фудбалске лиге, Мтел Премијер Лиге БиХ, те УЕФА Лиге првака и УЕФА Лиге Европе путем ОТТ система у Босни и Херцеговини дјелује само један оператер, БХ Телеком, те да на дијелу релевантног тржишта на који се реферира Подносилац, Република Српска, ниједан оператер не пружа предметне ОТТ услуге, те тврдње које је изнео Подносилац нису тачне.

У циљу прикупљања података о ОТТ услугама на релевантном тржишту Конкуренијски савјет се обратио и оператеру Мтел д.о.о. Бања Лука, који представља повезано лице АЦГ-а, од којег је између осталих питања тражено и да одговори на питање „да ли Мтел својим претплатницима пружа услуге гледања Арена Спорт канала путем ОТТ услуге и на који начин су дефинисана та права“. У одговору који је Конкуренијском савјету достављен дана 07.06.2021. године под бројем: УП-05-26-2-010-26/21 одговорено је да Мтел својим претплатницима не пружа услуге гледања канала Арена Спорт путем ОТТ услуге.

Надаље, Конкуренијски савјет је у току поступка такође прикупио податке о броју корисника ОТТ услуга самог Подносиоца захтјева, који је у својим дописима број: УП-05-26-2-

010-33/21 од дана 09.07.2021. године и број: УП-05-26-2-010-55/21 од дана 21.09.2021. године навео да се у 2019. години број корисника ОТТ услуге кретао од (..) * на почетку до (..) * корисника на крају године, што у процентима од укупног броја корисника износи од (..) * % до (..) * %, док се број корисника у 2020. години кретао у распону од (..) * до (..) * корисника, што у процентима од укупног броја корисника износи од (..) * % до (..) * %.

Када је ријеч о приходима Подносиоца захтјева које је остварио од ОТТ услуге и њиховим односом према укупним приходима Подносиоца, подаци које је доставио Подносилац показују да од наведене услуге у 2018. години (..) *, да је у 2019. години приход од ОТТ услуге износио (..) * % укупног прихода, а да је у 2020. години тај приход износио (..) * % укупног прихода.

С обзиром на горе наведено, КонкурENCIЈски савјет је узео у обзир чињеницу да се ради о релативно новој услузи на тржишту која се по својим техничким карактеристикама значајно разликује и не сматра замјењивом са традиционалним услугама електронских комуникација, попут нпр. ММДС, ДТХ или неког другог система, и која се тек развија на тржишту и биљежи константан раст броја корисника од почетка њене примјене. Међутим, број корисника предметне ОТТ услуге како у апсолутном, тако и у релативном износу, а поготово висина прихода која је остварена продајом наведене услуге на тржишту и њен омјер са укупним приходима никако не могу представљати услугу која је од темељне важности за пословање како Подносиоца захтјева, тако ни било којег другог привредног субјекта који послује у складу са реалним економским правилима пословања.

Такође, битно је нагласити како је КонкурENCIЈски савјет за потребе предметног поступка додатно истражио тржиште ОТТ услуга у Босни и Херцеговини, а које се тичу дистрибуције спортског садржаја високог квалитета, и то посебно фудбалског садржаја високог квалитета који се дистрибуира путем Спорт Клуб канала преко ОТТ услуге, који по свом садржају и квалитету такођер битно утиче на генерисање потражње од крајњих корисника, али чији садржај не представља супститут, односно не може се сматрати замјенским релевантном производу, него само комплементарним садржајем из угла крајњих корисника, те је у ту сврху прикупило податке од најважнијих ТВ оператера на релевантном тржишту, као и од привредног субјекта Спорт Клуб д.о.о. Сарајево који је власник права дистрибуције канала Спорт Клуб. Из прикупљених података видљиво је да дистрибуцију канала Спорт Клуб путем ОТТ услуге, не врши нити један оператер изузев *Telemacha* на простору Босне и Херцеговине, те да остали оператери истичу да не обављају ту врсту дистрибуције Спорт Клуб канала и да иста није ни обухваћена како ни уговором који имају закључен са Спорт Клубом, тако ни Општим условима пружања услуге Спорт Клуба. Анализом Општих услова пружања услуга, као и припадајућих Анекса, те одговора на постављена питања које је КонкурENCIЈски савјет поставио привредном субјекту Спорт Клуб, утврђене су одређене нелогичности које се тичу технолошких платформи за пренос права на дистрибуцију канала. Наиме у Прилогу 8. Општих услова пружања услуга налази се списак Ауторизованих платформи (ЦАТВ, ДТХ и ИПТВ), као и додатно објашњење у којем се наглашава да *ИПТВ технологија не укључује ОТТ, који је посебан вид преноса сигнала*. Међутим, у свом одговору од 30.09.2021. године Спорт Клуб на постављено питање од стране КонкурENCIЈског савјета истиче, да *Општи услови пружања услуга, као и припадајући Анекси, не прописују разлику између „стандардних“ начина преноса сигнала и ОТТ услуга*, што доводи до сумње у потпуну исправност анализираних докумената у погледу усклађености истих у контексту нуђења, односно уговарања/неуговарања ОТТ услуге са крајњим дистрибутерима на релевантном тржишту, а што би у коначници евентуално могло довести до нарушавања тржишне конкуренције и имати штетне посљедице по крајње кориснике.

Како је у дијелу Рјешења којим је утврђено релевантно тржиште детаљно образложена међусобна повезаност свих сегмената тржишта у ланцу од продаје права на дистрибуцију одређеног садржаја па на доле, све до крајњих потрошача, односно корисника, КонкурENCIЈски савјет сматра битним и како ће се предметне околности одразити, односно да ли ће имати штетног утицаја и на крајње потрошаче.

На основу члана 43. став (7) Закона, КонкурENCIЈском савјету је омогућено да се у сврху оцјене датог случаја, може користити судском праксом Европског суда правде и одлукама Европске комисије. У контексту конкретног случаја КонкурENCIЈски савјет је користио „Приопћење Комисије - Упуте о provedбеним приоритетима Комисије у примјени члана 82. Уговора о оснивању Еуропске заједнице на поступања подузетника у доминантном положају која за посљедицу могу имати злоупотребу у смислу искључивања конкурената с тржишта (Службени лист Ц 045, 24.02.2009.; даље: Упуте Комисије-Превод на хрватском језику).

У контексту предметног случаја, односно изузимања ОТТ права из понуде за тржиште Босне и Херцеговине, КонкурENCIЈски савјет је истиче, да у складу са тачком 76. Упута Комисије, одбијање пословања обухваћа поступање привредног субјекта који има доминантни положај када одбија испоруку производа или пружање услуге другом подузетнику на силазном тржишту.

Према тачки 78. Упута Комисије, концепт одбијања испоруке односи се на широк распон поступања, као што је то одбијање испоруке производима постојећим или новим купцима, одбијање уступања и кориштења права интелектуалног власништва, укључујући ситуацију када је лиценца неопходна за пружање информација о сучељу за размјену података, или одбијање дозволе приступа кључној инфраструктури или мрежи.

У складу са тачком 81. Упута Комисије, такве ће активности у provedбеној политици Комисије имати приоритет ако су испуњени сви доље наведени услови:

- одбијање испорука односи се на производ или услугу која је објективно неопходна за ефикасну тржишну конкуренцију на силазном тржишту,
- вјероватно је да ће одбијање испоруком за посљедицу имати укидање ефикасне тржишне конкуренције натјечања на силазном тржишту, и
- одбијање испоруком ће вјероватно имати за посљедицу наношење штете потрошачима

У складу са законским прописима који уређују правила, мјере и поступке заштите тржишне конкуренције, да би била ријеч о спречавању, ограничавању или нарушавању тржишне конкуренције злоупотребом доминантног положаја морају истовремено бити испуњена два услова, и то да је привредни субјекат у доминантном положају у смислу члана 9. Закона, те да тај доминантни положај злоупотребљује у смислу члана 10. Закона.

С обзиром на све утврђене чињенице и оцјену доказа наведених у предметном поступку у вези ОТТ услуге, а посебно броја крајних корисника наведене услуге КонкурENCIЈски савјет није утврдио злоупотребу доминантног положаја из члана 10. став (2) Закона на релеватном тржишту ОТТ услуга.

У дијелу Захтјева који се односи на наметање нелојалних продајних цијена и трговинских услова којима се ограничава конкуренција на начин да понуда и Цјеновник предвиђају плаћање различитих накнада за резиденцијалне и нерезиденцијалне кориснике, као и допунама истог, Подносилац такођер наводи да је АЦГ властитим Цјеновником и понудом према ИПТВ/ЦАТВ/ДТХ оператерима у Босни и Херцеговини прописао плаћање посебне, више накнаде за дистрибуцију ТВ канала Арена Спорт свим новим корисницима тих оператера, иако за то не постоје било какви економски оправдани разлози, при чему се ова повреда може квалификовати додатно и по тачкама б), ц) и д) члана 10. Закона.

У односу на наводе Подносиоца о цијенама, КонкурENCIЈски савјет је приступио детаљној анализи свих битних чињеница и доказа те утврдило да су цијене које су истакнуте у Цјеновнику који је достављен Подносиоцу захтјева исте у односу на све остале оператере у

Босни и Херцеговини, те да су исте примјењене и у уговорима који је АЦГ потписао са осталим оператерима у Босни и Херцеговини.

Тако је анализом уговора које је АЦГ закључио са оператерима БХ Телеком дд Сарајево (Уговор број: 01-19-662/20), ЈП ХТ дд Мостар Еронет (Уговор број: УГ-577/20-1), Мтел ад Бања Лука (Уговор број: УГ-238-46/20), Блицнет доо Бања Лука (Уговор број: УГ-227-204/20) утврђено да су цијене за дистрибуцију Арена Спорт канала исте за све оператере и у складу са Цјеновником, односно за канале Арена Спорт 1-6 ХД + Остали канали, цијена је (..) * ЕУР по претплатнику.

Конкурenciјски савјете је на основу података прикупљених у току поступка, поготово података прикупљених од најважнијих конкурената Подносиоца захтјева на релевантном тржишту, утврдио да су сви оператери прихватили услове из Цјеновника АЦГ-а, те да су с обзиром на повећање броја канала и количине спортског садржаја на Арена Спорт каналима, као и кретања цијена осталих спортских канала на тржишту прихватили и одређено повећање цијене за дистрибуцију Арена Спорт канала.

Анализирајући предметне уговоре, Конкурenciјски савјет је у односу на тврдње Подносиоца у вези различитих цијена за Резиденцијалне и Нерезиденцијалне кориснике утврдио да је цијена за дистрибуцију Арена Спорт канала од (..) * ЕУР иста за све кориснике, с тим да је уговорено да у случају да просјечан број Резиденцијалних претплатника премаши договорени проценат пројектованог броја Резиденцијалних претплатника оператер је дужан платити додатну накнаду утврђену уговором за сваког новог претплатника.

Наведена клаузула не представља новину, те је иста била уговорена и у уговору који је Подносилац захтјева имао закључен са АЦГ (период 2017.-2020. година), гдје у тачки 6.5. Уговора стоји да: *„Уговорне стране сагласно констатују да се висина мјесечне накнаде може измјенити уколико дође до значајне промјене броја Резиденцијалних претплатника усљед значајног повећања броја Резиденцијалних претплатника на постојећим системима.“*

С обзиром да једино оператер БХ Телеком има уговорену ОТТ услугу, анализом уговора између АЦГ и БХ Телекома Конкурenciјски савјет је утврдио да у тачки 8.9. под (iii) стоји: *„У случају да просјечан број претплатника у било ком мјесецу премаши за 5% Пројектовани број Претплатника, Оператер је у обавези да плати додатну мјесечну наканду у износу од (..) * ЕУР, (ОТТ права) за сваког Претплатника изнад горе поменутог Пројектованог броја Претплатника.“*

Из горе утврђених чињеница јасно је да тврдње Подносиоца о наметању посебне, високе накнаде за дистрибуцију Арена Спорт канала свим новим корисницима нису тачне, те да се наведени поступци не могу оквалификовати као злоупотреба доминантног положаја по члану 10. тачка б), ц) и д) Закона, како то захтјева Подносилац захтјева.

Подносилац захтјева у свом захтјеву истиче како су цијене за дистрибуцију Арена Спорт канала неоправдано високе, те да је цијена која је у децембру 2020. године износила (..) * ЕУР по кориснику, у јануару 2021. године износи (..) * ЕУР по кориснику, што представља повећање за 30%.

У вези изречених тврдњи о висини цијена, Конкурenciјски савјет истиче, да је анализом цијена осталих учесника на тржишту који нуде спортске садржаје сличног квалитета, односно садржаје који се могу сматрати комплементарним релевантном производу, посебно цијена за дистрибуцију Спорт Клуб канала, утврдио да су исте у одређеном проценту и више од цијена Арена Спорт канала (Цјеновници Спорт Клуба у спису), па се тврдње Подносиоца не могу сматрати тачним, поготово с обзиром на чињеницу да је до промјене цијена дошло у јануару 2020. године за вријеме трајања уговора између Подносиоца и АЦГ, а не у децембру 2020. године како то тврди Подносилац захтјева.

Конкурenciјски савјет је утврдио да се цијена од (..) * ЕУР по претплатнику односи само на нерезиденцијалне претплатнике оператора у случају кориштења ОТТ услуге и као такву на релевантном тржишту користи само оператор БХ Телеком, који једини користи ОТТ услугу за дистрибуцију Арена Спорт канала својим корисницима. Како је раније у поступку утврђено, техничке карактеристике ОТТ услуга су такве да исте заобилазе дистрибутивни канал традиционалних оператора, те се у том смислу ове услуге значајно разликују и не могу се сматрати замјењивим са традиционалним услугама електронских комуникација, те је разумљиво да се и цијене за такве услуге могу разликовати од цијена за стандардне услуге преноса сигнала. Међутим, и поред наведене разлике, наведена цијена се налази у рангу са упоредивим цијенама дистрибуције спортског садржаја високог квалитета који се сматра комплементарним релевантном производу.

На основу свега наведеног Конкурenciјски савјет је одлучио као у тачки 1. и тачки 2. диспозитива овога Рјешења.

С обзиром на наводе из Захтјева, као и достављених допуна Захтјева, у којима Подносилац наводи примјере ранијих одлука Конкурenciјског савјета, које би се по мишљењу Подносиоца могле довести у корелацију са предметним поступком, односно послужити као подлога при доношењу коначне одлуке у предметном поступку, Конкурenciјски савјет истиче да наведени примјери одлука нису релевантни за предметни поступак.

Такође, у вези навода Подносиоца који су Конкурenciјском савјету достављени дана 15.10.2021. године, да се услуга *Arena Cloud* рекламише путем Мтел-ове интернет странице, Конкурenciјски савјет истиче да се исти не сматрају релевантним за предметни поступак и да наведено представља неку нову околност која би се евентуално могла разматрати у неком новом поступку.

Закључно, из утврђеног чињеничног стања и докуменатације прикупљене у току предметног поступка, Конкурenciјски савјет је утврдио да се пословна комуникација и вођење преговора у вези са уговарањем пословне сарадње између странака у поступку искључиво врши путем писане комуникације, односно путем слања маилова и других писаних докумената и дописа, што је донекле и разумљиво и оправдано с обзиром на достигнути степен развоја информацијских технологија модерног доба.

Међутим, Конкурenciјски савјет истиче важност вербалне комуникације међу пословним партнерима као непревазиђеног облика комуницирања, које има бројне предности над другим облицима комуникације, као што су већа и непосредна могућност прилагођавања, брзина отклањања нејасноћа, могућност постављања питања као и одговора на иста, могућност изналажења компромиса, а све у циљу позитивног исхода пословних преговора.

С тим у вези, Конкурenciјски савјет је става да би било продуктивније да стране у поступку у своје редовне преговарачке стратегије осим писане, уврсте и вербалну комуникацију, односно састанке „уживо“, путем којих би се могле превазићи непожељне ситуације и неспоразуми, а све у циљу успјешније пословне сарадње која ће се у коначници позитивно одразити на тржишну конкуренцију, и што је најважније на крајње потрошаче.

12. Трошкови поступка

Пуномоћник Подносиоца захтјева је дана 15.10.2021. године поднеском број: УП-05-26-2-010-75/21 доставио Захтјев за накнаду трошкова поступка у укупном износу од 4.746,40 КМ са укљученим износом ПДВ-а, таксом од 1000,00 КМ за Захтјев за покретање поступка и таксом од 1500,00 КМ за Рјешење.

Пуномоћник привредног субјекта АЦГ је дана 21.10.2021. године поднеском број: УП-05-26-2-010-78/21 доставио Захтјев за накнаду трошкова поступка у укупном износу од 7.072,65 КМ са укљученим износом ПДВ-а.

Конкуренијски савјет је приликом одређивања трошкова поступка узео у обзир одредбе Закона о управном поступку и то члан 105. став (2) Закона о управном поступку када у поступку судјелују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали судјеловањем у поступку. Ако је која од страна дјелимично успјела у свом захтјеву, дужна је надокнадити противној страни трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева у којем није успјела.

Конкуренијски савјет је одбио захтјев Подносиоца захтјева за надокнаду трошкова поступка, будући да наведени привредни субјекат није успио у поступку, те стога нема право на надокнаду трошкова поступка, у смислу Закона о управном поступку.

Конкуренијски савјет је утврдио да висина трошкова обрачуната у Трошковнику Пуномоћника противне стране није обрачуната у складу са Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката (Службене новине ФБиХ број 22/04 и 24/04) и да су трошкови исказани у истом паушални и превисоки, те се исти признају у износу од 50% од исказаних, односно 3.536,32 КМ са укљученим ПДВ-ом.

На основу горе наведеног, Конкуренијски савјет је одлучио као у тачкама 3. и 4. диспозитива овога Рјешења.

13. Административна такса

У складу са чланом 2. тарифни број 107. став (1) тачка ф) Одлуке о висини административних такси у вези са процесним радњама пред Конкуренијским савјетом («Службени гласник БиХ», број 30/06, 18/11 и 75/18) Подносилац захтјева је на ово Рјешење обвезан платити административну таксу у укупном износу од 1.500,00 КМ у корист Буџета институција Босне и Херцеговине.

У складу са одредбом члана 3. став (2) тачка б) Одлуке о висини административних такси у вези с процесним радњама пред Конкуренијским савјетом, Подносилац захтјева је након извршене уплате дужан уплатницу као доказ о извршеној уплати административне таксе доставити Конкуренијском вијећу, прије достављања Рјешења.

Уколико Подносилац захтјева не изврши уплату административне таксе, Конкуренијски савјет ће покренути поступак принудне наплате по процедури која је прописана чланом 18. Закона о административним таксама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“ број: 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 76/07 и 3/10).

Слиједом наведеног Конкуренијски савјет је одлучио као у тачки 5. диспозитива овог Рјешења.

14. Поука о правном лијеку

Против овога Рјешења није дозвољена жалба.

Незадовољна странка може покренути Управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објављивања овога Рјешења.

Предсједник

Др сц. Амир Каралић

Доставити:

- **Подносилац захтјева, путем пуномоћника-адвокат Нихад Сијерчић**
- ***Arena Channels Group*, путем пуномоћника-адвокатска канцеларија *Marić&CO***
- **У спис**