

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренцијси савјет

RJEŠENJE

**po Zahtjevu privrednog subjekta BILL COLOUR METAL d.o.o. Banja Luka protiv
privrednog subjekta TESLA d.d. Brčko**

**Sarajevo
novembar, 2018. godine**



Broj: UP-05-26-2-007-85/18
Sarajevo, 14.11.2018. godine

Na osnovu člana 25. stav (1) tačka e), člana 42. stav (1) tačka c), a u vezi s članom 10. stav (1) i (2) Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09), te člana 105. Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), u postupku pokrenutom po Zahtjevu za pokretanje postupka podnesenim od strane privrednog subjekta BILL COLOUR METAL d.o.o., Veljka Mladenovića bb, 78000 Banja Luka, kojeg zastupa Advokatska firma „Sajić“ o.d., Bulevar vojvode Živojina Mišića 49 b, 78000 Banja Luka protiv privrednog subjekta TESLA d.d. preduzeće za proizvodnju akumulatora olovnih legura, opreme i trgovinu, Braće Ćuskića 13, 76100 Brčko radi utvrđivanja postojanja zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav 2. tačka a) i b) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, br. 48/05, 76/07 i 80/09), zaprimljenog pod brojem: UP-05-26-2-007-1/18 dana 26.03.2018. godine, Konkurencijsko vijeće na 40. (četrdesetoj) sjednici održanoj dana 14.11.2018. godine, je donijelo

RJEŠENJE

1. Odbija se Zahtjev privrednog subjekta BILL COLOUR METAL d.o.o., Veljka Mladenovića bb, 78000 Banja Luka, protiv privrednog subjekta TESLA d.d. preduzeće za proizvodnju akumulatora olovnih legura, opreme i trgovinu, Braće Ćuskića 13, 76100 Brčko, radi utvrđivanja postojanja zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav (2) tačka a) i b) Zakona o konkurenciji kao neosnovan.
2. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u „Službenom glasniku BiH“, službenim glasilcima entiteta i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je dana 26.03.2018. godine zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka pod brojem: UP-05-26-2-007-1/18 (u daljem tekstu: Zahtjev) privrednog subjekta je BILL COLOUR METAL d.o.o., Veljka Mladenovića bb, 78000 Banja Luka (u daljem tekstu: BCM ili Podnosilac Zahtjeva) podnesen putem Advokatske firme „Sajić“ o.d., Bulevar vojvode Živojina Mišića 49 b, 78000 Banja Luka protiv privrednog subjekta TESLA d.d. preduzeće za proizvodnju akumulatora olovnih legura, opreme i trgovinu, Braće Ćuskića 13, 76100 Brčko (u daljem tekstu: TESLA) zbog sumnje o postojanju zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav (2) tačka a) i b) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, br. 48/05, 76/07 i 80/09) (u daljem tekstu: Zakon).

Uvidom u podneseni Zahtjev, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da isti nije kompletan i uredan, u smislu člana 28. Zakona, te je zatražilo dopunu istog aktom broj: UP-05-26-2-007-2/18 od 29.03.2018. godine.

Podnosilac Zahtjeva je dopunio isti i traženu dokumentaciju dostavio dana 12.04.2018. godine podneskom broj: UP-05-26-2-007-3/18.

Kompletiranjem Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je Podnosiocu zahtjeva izdalo Potvrdu o prijemu kompletnog i urednog Zahtjeva, u smislu člana 28. stav (3) Zakona, broj: UP-05-26-2-007-4/18 dana 08. 05.2018. godine i istu dostavilo podneskom broj: UP-05-26-2-007-5/18.

1. Stranke u postupku

Stranke u postupku su privredni subjekat BILL COLOUR METAL d.o.o., Veljka Mladenovića bb, 78000 Banja Luka i privredni subjekat TESLA d.d. preduzeće za proizvodnju akumulatora olovnih legura, opreme i trgovinu, Braće Ćuskića 13, 76100 Brčko.

1.1. Privredni subjekat BILL COLOUR METAL d.o.o., Veljka Mladenovića bb, 78000 Banja Luka

Privredni subjekat BILL COLOUR METAL d.o.o., Veljka Mladenovića bb, 78000 Banja Luka, je registrovan u Okružnom privrednom sudu Banja Luka pod matičnim brojem: 1978293, i sa upisanim kapitalom od (..)**¹ KM, te licem ovlaštenim za zastupanje Brankica Kalaba, direktor.

Pretežna registrovana djelatnost privrednog subjekta BILL COLOUR METAL je 46.77. - Trgovina na veliko otpadom i ostacima.

1.2. Privredni subjekat TESLA d.d. preduzeće za proizvodnju akumulatora olovnih legura, opreme i trgovinu, Braće Ćuskića 13, 76100 Brčko

Privredni subjekat TESLA d.d. preduzeće za proizvodnju akumulatora olovnih legura, opreme i trgovinu, Braće Ćuskića 13, 76100 Brčko, je registrovan u Osnovnom sudu Brčko Distrikt BiH pod matičnim brojem: 1-1657, i sa upisanim kapitalom od (..)** KM, te licem ovlaštenim za zastupanje Miodrag Bukvić, direktor.

Pretežna registrovana djelatnost privrednog subjekta TESLA je 46.77. - Trgovina na veliko otpadom i ostacima.

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je u toku postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta („Službeni glasnik BiH“, br. 18/06 i 34/10), i odredbe Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), u smislu člana 26. Zakona.

Također, Konkurencijsko vijeće je konsultovalo i odredbe Odluke o uslovima prekograničnog prometa opasnog otpada u skladu s Konvencijom o kontroli prekograničnog kretanja opasnih otpada i njihovom zbrinjavanju („Službeni glasnik BiH“, br. 83/16).

Konkurencijsko vijeće u skladu sa članom 43. stav (7) Zakona je u svrhu ocjene datog slučaja može koristiti sudsku praksu Evropskog suda pravde i odluke Evropske komisije.

¹ (..)** podaci predstavljaju poslovnu tajnu

3. Postupak po Zahtjevu za pokretanje postupka

Kao razlog za podnošenje Zahtjeva Podnosilac Zahtjeva, u bitnom navodi sljedeće:

- da podnose prijavu smatrajući da društvo TESLA zloupotrebljava dominantan položaj na teritoriji BiH u djelatnosti otkupa opasnog otpada;
- da je BCM društvo koje je registrovano u Banja Luci sa registrovanom šifrom djelatnosti - Trgovina na veliko otpadom i ostacima - 46.77;
- da obavljajući ovu djelatnost društvo otkupljuje stare akumulatore, obrađuje ih na način da rastavlja plastični dio od olovnih legura i do donošenja rješenja Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju broj 15.04-96-122/17 od 25.12.2017. godine, je vršilo izvoz ovog otpada u treće zemlje;
- da je pomenutim rješenjem navedeno ministarstvo poništilo po pravu nadzora, a po predstavi privrednog subjekta TESLA, rješenje o ekološkoj dozvoli koje je izdao Grad Banja Luka;
- da je donošenjem ovog rješenja BCM morao da otpusti radnike jer je time onemogućen bilo kakav rad ovom društvu, obzirom da im je ekološka dozvola osnova za sve dalje dozvole i za rad;
- da BCM podnosi ovu prijavu protiv društva TESLA koje, po mišljenju BCM, zloupotrebljava dominantan položaj;
- da dominantan položaj društvo TESLA ima, imajući u vidu da je po njihovim saznanjima jedini ovlašten subjekt koji raspolaže kapacitetima za tretman i odlaganje otpada na ekološki prihvatljiv način, te je društvo BCM primorano da isključivo sa njima posluje, u skladu sa Odlukom o uslovima prekograničnog prometa opasnog otpada u skladu s Konvencijom o kontroli prekograničnog kretanja opasnih otpada i njihovom zbrinjavanju (Sl. Glasnik BiH 83/16);
- da shodno navedenoj odluci vlasnici opasnog otpada su obavezni da opasni otpad ponude ovlaštenom subjektu u BiH (društvu TESLA) po cijeni koja ne može biti niža od prosječne cijene za tu vrstu otpada na evropskoj berzi iz prethodnog mjeseca, odnosno od cijene koju drugi prerađivači plaćaju u zemljama Evropske Unije u vrijeme kad se otkup vrši;
- da primjenom ove odluke i činjenicom da je društvo TESLA jedino ovlašteno za tretman i odlaganje opasnog otpada (ne postoji ni u jednom nadležnom organu registar ovih društava, pa je nemoguće doći do informacije da li postoji još neko društvo koje je ovlašteno za tretman i odlaganje opasnog otpada) oni koriste tu situaciju i društvu BCM ne nude adekvatnu cijenu za otkup ovog otpada, mjenjajući odredbe ove odluke pa cijenu formiraju na osnovu samo one zemlje koja njima odgovora i na osnovu sedmično utvrđene prosječne cijene u sedmici koja njima odgovora, ali ni tako određene cijene i uslove ne poštuju pa su od društva BCM koje im je ponudilo na otkup cca 150 t otpada od decembra prošle godine, otkupili samo 25 t po cijeni koja je niža od prosječne cijene utvrđene na evropskoj berzi;
- da činjenica da BCM ukoliko mu nije prihvatljiva ponuđena cijena ima pravo da traži od nadležnog ministarstva izvoznu dozvolu za opasni otpad, ali su onemogućeni da pokrenu ovaj postupak obzirom da im je Ministarstvo ekologije RS oduzelo odnosno poništilo

ekološku dozvolu, kako su ranije naveli po predstavnici društva TESLA koje je iznijelo neistine o društvu BCM a koje je ministarstvo prihvatilo kao istinite;

- da korištenjem svog dominantnog položaja, i po mišljenju BCM njegovom zloupotrebom, društvo TESLA želi da onemogući bilo kakav rad društvu BCM da bi na teritoriji BiH imali monopol i potpunu kontrolu u oblasti otkupa i tretiranja ovog opasnog otpada;
- da u prilogu dostavljaju elektronsku komunikaciju između BCM i TESLA iz koje je vidljivo da TESLA ne poštuje odredbe navedene Odluke, i rješenje Ministarstva iz kojeg je vidljivo da je BCM-u poništena ekološka po predstavnici TESLA;
- da napominju da Ministarstvo čak ni ne dostavlja društvu BCM podneske koje se tiču direktno BCM i njihovog poslovanja, a koje dobije od trećih lica, čime je BCM onemogućen u zaštiti svojih prava i stavljen u neravnopravan položaj;
- da je njihovo mišljenje da navedeni privredni subjekat vrši zloupotrebu dominantnog položaja na način što ne nudi cijenu za otkup niti vrši otkup u skladu sa odlukom Odlukom o uslovima prekograničnog prometa opasnog otpada u skladu s Konvencijom o kontroli prekograničnog kretanja opasnih otpada i njihovom zbrinjavanju (Sl. Glasnik BiH 83/16), čime je BCM onemogućen da posluje;
- da po njihovim saznanjima, a kako su naveli u prvobitnom zahtjevu, nemaju službeni podatak, da TESLA jedini privredni subjekat u BiH koji je ovlašten da vrši otkup akumulatora, što ga čini privrednim subjektom sa dominantnim položajem na tržištu otkupa i skladištenja akumulatora, a opisanim aktivnostima su mišljenja da zloupotrebljava dominantan položaj iz člana 10. stav 2. tačka a) i b) Zakona o konkurenciji, jer koristeći svoj dominantan položaj nudi cijenu koja je mnogo niža od cijene na Londonskoj berzi, i na taj način faktički blokira poslovanje BCM, ne otkupljujući akumulatore ni po cijeni koju je nudio;
- da u prilog ovim navodima, dostavljaju izjavu lica ovlaštenog za zastupanje BCM koja je dostavljena ministarstvu Republike Srpske nadležnom za poslovne ekologije, iz koje su vidljivi, kao i iz priloga uz izjavu, uporedni podaci o cijenama koje je nudio TESLA i cijenama na Londonskoj berzi;
- da je relevantno geografsko tržište otkupa i prodaje akumulatora, u skladu sa Odlukom o određivanju relevantnog tržišta čini teritorija Bosne i Hercegovine, imajući u vidu zakonske propise i vrstu robe koja je predmet prometa;
- da je BCM vršio otkup starih akumulatora sa područja cijele Bosne i Hercegovine, i obrađivao ih, odnosno tretirao u svojim postrojenjima u Banja Luci;
- da TESLA takođe vrši otkup sa područja cijele Bosne i Hercegovine, iz čega proizilazi da je relevantno geografsko tržište teritorija Bosne i Hercegovine;
- da je BCM cijenu otkupa starih akumulatora, do momenta gubitka ekološke dozvole, formirao na osnovu cijena na Londonskoj berzi. Naime, kako je BCM izvezio olovne legure i prodavao ih u inostranstvu, cijena je formirana na osnovu cijena olovnih legura na Londonskoj berzi, a na osnovu te cijene je formirana i cijena otkupa starih akumulatora, na način da se u ukupnu cijenu po kojoj se u određenom momentu olovna legura i ostali elementi dobijeni tretmanom starih akumulatora mogla prodati na inostranom tržištu, uračuna cijena koštanja obrade i tretmana starih akumulatora (što podrazumijeva troškove transporta do obrade, same obrade i tretmana, kao i troškove transporta i izvoza dobijenih proizvoda).

Na osnovu navedenog, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da povrede Zakona, na koje Podnosilac zahtjeva ukazuje, nije moguće utvrditi bez provođenja postupka, te je u skladu sa članom 32. stav (2) Zakona, na 27. sjednici održanoj dana 8.05.2018. godine, donio Zaključak o pokretanju postupka, broj: UP-05-26-2-007-6/18 (u daljem tekstu: Zaključak), radi utvrđivanja postojanja zabranjenih konkurencijskih djelovanja u smislu člana 10. Zakona. stav 2. tačka a) i b).

Podnosiocu zahtjeva, Zaključak je dostavljen aktom broj: UP-05-26-2-007-10/18 dana 14.05.2018. godine.

Konkurencijsko vijeće, u skladu sa članom 33. stav (1) Zakona, je dostavilo Zahtjev i Zaključak na odgovor protivnoj strani u postupku, privrednom subjektu TESLA aktom broj: UP-05-26-2-007-11/18 dana 14.05.2018. godine.

Privredni subjekat TESLA je dostavio odgovor kao i tražene podatke, koji je zaprimljen dana 04.06.2018. godine pod brojem: UP-05-26-2-007-25/18 u kojem se između ostalog navodi sljedeće:

- da je tržišni udio privrednog subjekta TESLA na relevantnom tržištu otkupa i prodaje akumulatora na teritoriji Bosne i Hercegovine 20%;
- da je TESLA u 2017. godini otkupila 112.911,00 kg, dok su ML Metali otkupili 55.197,00 kg, te da je sva otkupljena roba prerađena u topionici olova TESLA;
- da je cijena otkupa 38%-42% od LME cijene, koja je promjenjiva, zavisno od potražnje olova na berzi;
- da dostavljaju kalkulaciju prerade i izvoza 6000 t starih akumulatora;
- preradom u TESLI, BiH dobije više od izvoza 3.901.415,00 KM, BCM kad isiječe i izveze kao otpad dobije 350.680,00 KM, dok GRIOSS d.o.o. Grude kad izveze stare akumulatore dobije 209.840,00 KM;
- da navodi privrednog subjekta BCM nisu tačni;
- da su u bivšoj SFRJ bile 4 topionice olova u republikama: u Srbiji, Sloveniji, Makedoniji i u BiH;
- da je prije 2 godine napravljena topionica olova u R. Hrvatskoj, kao i da je u svim topionicama instalirana nova oprema proizvođača S.E.R.I. Italija, koja je najsavremenija i ispunjava sve uslove za zaštitu životne sredine;
- da je od 1961. godine, TESLA jedini prerađivač starih i proizvođač novih akumulatora u BiH, te da je 2005. godine izvršena privatizacija i većinski vlasnik je nabavio novu opremu od pomenute firme S.E.R.I. Italija za preradu starih akumulatora koja se sastoji od: reciklaže, topionice i rafinacije;
- da na teritoriji BiH postoje 3 firme koje kupuju stare akumulatore od sakupljača tj otpada: TESLA, BCM i GRIOSS d.o.o. Grude;
- da firma GRIOSS kupuje od sakupljača na cijeloj teritoriji BiH i izvozi stare akumulatore na preradu u Hrvatsku i Sloveniju;
- da je firma BCM otkupljivala stare akumulatore na isti način i po istoj cijeni na cijeloj teritoriji BiH, kao što kupuju TESLA i GRIOSS, što ne predstavlja problem jer su svi ravnopravni;

- da je BCM do sada dovozio stare akumulatoru u halu i na najprimitivniji način sa testerama iste sjekao i odvajao poklopac i istresao rešetku iz kutije, a iz poklopca ručno izbijao vezne dijelove i tako sa rešetkama prodavao tj. izvezio u topionice u EU gdje je mogao postići bolju cijenu;
- da je takav način rada najopasniji za zdravlje zaposlenih, te da je inspekcija utvrdila da je takav način rada štetan za zaposlene i sredinu u kojoj se ti poslovi obavljaju;
- da je Inspekcija za zaštitu životne sredine iz Banjaluke, tražila od inspekcije u Brčkom informaciju na koji način se zbrinjavaju stari akumulatori u TESLA, te na osnovu dobijenog odgovora koji uslovi trebaju da budu zadovoljeni, da bi se bavili ovim poslom, firmi BCM je odmah oduzeta ekološka dozvola i zabranjeno im je da rastavljaju stare akumulatoru;
- prigovor BCM da TESLA ima monopol je netačna, jer firma GRIOSS koja izvozi stare akumulatoru i plaća istu cijenu po kojoj i TESLA otkupljuje stare akumulatoru, a tako je radio i BCM kada je otkupljivao, što znači da nema monopola kod otkupa;
- da TESLA nema konkurenciju unutar BiH jer ima opremu za preradu starih akumulatora kapaciteta 30000 t, a na teritoriji BIH u ponudi ima 6000 t, te bi bilo neisplativo praviti još jednu topionicu olova;
- da zemlje koje imaju jednu topionicu olova su: Srbija, Slovenija, Makedonija, Hrvatska, BIH, Mađarska, Austrija, Švicarska, Rumunija, Bugarska;
- da su TESLI konkurencija topionice iz ovih drugih država, jer su osposobljene da na najkvalitetniji način vrše preradu istih;
- da TESLA preradom starih akumulatora proizvodi leguru i rafinisano olovo koje je kvaliteta kao i olovo iz topionica u EU;
- da približavanjem BiH EU, donose se zakoni za zaštitu životne sredine koji su slični u zemljama u EU, tako da je Savjet Ministara BiH donio Odluku o uslovima sakupljanja, zbrinjavanja i prerade starih akumulatora na ekološki prihvatljiv način;
- da su slični uslovi u svim zemljama gdje ima prerađivač kao što je TESLA i da se ne može dobiti dozvola na način na koji je BCM vršio rastavljanje akumulatora;
- da BCM nije izvezio olovnu leguru, već rešetku sa veznim dijelovima koja je bila u akumulatorima, što se tretira kao otpad a ne kao sirovina, jer leguru može izveziti samo onaj privredni subjekat koji ima topionicu i rafinaciju;
- da iz navedenog proizilazi: da TESLA kod otkupa nema monopol jer postoji firma GRIOSS d.o.o. Grude, da TESLA od 1961. godine jedina vrši preradu starih akumulatora u BiH, da TESLI nije konkurent BCM već topionice olova u okruženju i da cijene starih akumulatora u BiH treba da bude kao što je u zemljama EU gdje ima topionica, da bi mogli da budu konkurenti na tržištu EU;
- da im je neshvatljivo da BCM traži zaštitu, kad ne ispunjavaju uslove za obavljanje djelatnosti;
- da je vlasnik BCM državljanin Litvanije i da sigurno ne može dobiti dozvolu u svojoj zemlji niti u zemljama u okruženju, kao da za radnike koje su otpustili bolje da ne rade nego da rade u uslovima u kojima su radili u firmi BCM;

- da dostavljaju slike kako izgleda proces proizvodnje u BCM i TESLI.

Konkurencijsko vijeće je aktom broj: UP-05-26-2-007-28/18 dana 07.06.2018. godine, zatražilo određena pojašnjenja i podatke od privrednog subjekta TESLA, koji je isti dostavio podneskom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-54/18 dana 05.07.2018. godine, u kojem se navodi da privredni subjekti TESLA i ML Metali nisu povezana društva, da firma ML Metali kupuje stare akumulatore na teritoriji BiH, te ima ugovor sa TESLOM o preradi starih akumulatora u pogonima Topionice TESLA.

Također, u istom podnesku se navodi da cijene otkupa starih akumulatora zavise od potražnje na berzi, te u vremenu kad je potražnja veća, kupci plaćaju i premiju preko LME, tako da je i cijena starih akumulatora veća. Potražnja olova u periodu od augusta do januara je veća, zato što proizvođači novih akumulatora tada rade u punom kapacitetu, te od januara do jula potražnja je manja i manja je cijena, jer nema premije. Trenutno ML Metali plaćaju 41% od LME + PDV.

Konkurencijsko vijeće je aktom broj: UP-05-26-2-007-56/18 dana 09.07.2018. godine, zatražilo dopunu navedenih podataka od strane privrednog subjekta TESLA, te s obzirom da nisu dostavljeni, aktom broj: UP-05-26-2-007-71/18 od 31.07.2018. godine obavijestilo privredni subjekt TESLA da nedostavljanjem podataka, a u skladu sa članom 49. stav (1) tačka a) Zakona je utvrđeno da Konkurencijski savjet može izreći novčanu kaznu do 1,0% ukupnog prihoda privrednom subjektu, kao i odgovornim licima u smislu člana 49. stav (2) istog Zakona, ako ne postupe po zahtjevu Konkurencijskog vijeća.

Privredni subjekt TESLA je dostavio tražene podatke aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-82/18 dana 10.10.2018. godine, koji se odnose na prosječne cijene otkupa koje je TESLA nudio u 2017. godini, kao i podatke o prosječnoj cijeni otkupa u prvih 5 mjeseci 2018. godini, kao i cijene otkupa u zemljama EU.

Podnosilac zahtjeva je dostavio odgovor i tražene podatke podneskom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-42/18 dana 19.06.2018. godine. U dostavljenom odgovoru između ostalog navodi se sljedeće:

- da je potpuno irelevantno za postupak činjenica koliko je bilo topionica olova u bivšoj Jugoslaviji i u kojim zemljama ih trenutno ima;
- da je potpuno irelevantno za postupak dio podneska TESLA kojim opisuje rad BCM-a nadasve je netačno;
- da nije na društvu TESLA da propisuje uslove ko kakve uslove treba da ispunjava za obavljanje bilo kakve djelatnosti niti da provjerava za bilo koju djelatnost da li neko društvo ispunjava uslove ili ne;
- da su navodi da je inspekcija BCM-u oduzela ekološku dozvolu su potpuno netačni;
- da je tačno da je nadležno entitetsko ministarstvo poništilo ekološku dozvolu BCM po predstavci privrednog subjekta TESLA, sa obrazloženjem da organ koji je izdao postojeću ekološku dozvolu, Odjeljenje Grada Banja Luka, nije bio nadležan za izdavanje ove dozvole, ali ni jedna inspekcija (vodna inspekcija, urbanističko građevinska, ekološka, zdravstvena) nije imala primjedbe na rad BCM;
- da iz samog dostavljenog dopisa privrednog subjekta TESLA, može se zaključiti da su navodi potpuno paušalni i da uz isti nije dostavljen niti jedan dokaz kojim bi potkrijepili

svoje tvrdnje, koje na ovaj način izrečene mogu biti osnov za pokretanje sudskih postupaka za naknadu štete zbog narušavanja ugleda društva i osnivača društva;

- da je BCM u 2017. godini otkupljivao stare akumulatore po prosječnoj cijeni od 1,612 KM/kg, odnosno 1.612,00 KM/t, te da su u 2017. godini otkupili ukupno 4.083.836,00 kg u vrijednosti od (..)** KM, kao i da su istom periodu prodali olovne komponente iz akumulatora 3.164.784,00 kg u vrijednosti od (..)** KM, iz čega proizilazi da je prosječna cijena 2,267 KM/kg, odnosno 2.267,00 KM/t;
- da što se tiče parametara na osnovu kojih se određuje cijena otkupa, da ona zavisi od ponude i potražnje na Londonskoj berzi (LME);
- da BCM svoju cijenu koju nudi za otkup starih akumulatora određuje prema potražnji od kupaca (koji kupuju olovne komponente akumulatora);
- da se na Londonskoj berzi određuju tržišni uslovi kupoprodaje metala i otpada i da na osnovu te cijene kupci koji kupuju od BCM olovne komponente akumulatora nude cijenu koju mogu da plate, pa na osnovu te cijene koju BCM dobije za olovne komponente određuje cijenu koju može da ponudi za otkup starih akumulatora u BiH (naravno u izračun ove cijene se moraju uračunati i svi zavisni troškovi, radna snaga, transport i slično).

Konkurencijsko vijeće je prema stanju spisa procijenilo da neće biti u mogućnosti donijeti konačno rješenje u roku od 4 mjeseca od dana donošenja Zaključka, kako je propisano članom 41. stav (1) tačka c) Zakona, s obzirom da će za utvrđivanje činjeničnog stanja i ocjenu dokaza biti neophodno prikupiti dodatne podatke i izvršiti analize.

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice, kao i činjenicu da se u predmetnom slučaju radi o osjetljivim tržištima, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da je rok za donošenje konačnog rješenja po Zaključku koji se odnosi na utvrđivanja kršenja člana 10. stav (2) tačka a) i b) Zakona potrebno produžiti za dodatna 3 (tri) mjeseca u smislu člana 41. stav (2) Zakona.

Tako je dana 08.08.2018. godine na 34. (tridesetčetvrtj) sjednici donijelo Zaključak o produženju roka za donošenje rješenja broj: UP-05-26-2-007-72/18 koji je dostavljen stranama u postupku isti dan aktom broj: UP-05-26-2-007-73/18, odnosno aktom broj: UP-05-26-2-007-74/18.

4. Usmena rasprava

Budući da su u postupku stranke sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je zakazalo, u skladu sa članom 39. Zakona, usmenu raspravu dana 18.07.2018. godine (pozivi dostavljeni Podnosiocu zahtjeva aktom broj: UP-05-26-2-007-50/18 i privrednom subjektu TESLA aktom broj: UP-05-26-2-007-51/18 od 03.07.2018. godine) koja je odgođena za dan 26.09.2018. godine zbog nedolaska privrednog subjekta TESLA. (sačinjen Zapisnik broj: Zapisnik broj: UP-05-26-2-007-66/18 od 18.07.2018. godine).

Na usmenoj raspravi održanoj u prostorijama Konkurencijskog vijeća dana 26.09.2018. godine (Zapisnik broj: UP-05-26-2-007-77/18), ispred Podnosioca zahtjeva prisustvovao je punomoćnik Nataša Krejić, advokat, a ispred privrednog subjekta TESLA, zakonski zastupnik Miodrag Bukvić, direktor.

Punomoćnik Podnosioca Zahtjeva je na usmenoj raspravi između ostalog istakao sljedeće:

- da ostaju kod svog zahtjeva u cijelosti, da su se prije oduzimanja dozvole od strane nadležnog ministarstva bavili i izvozom opasnog otpada;

- da je otkup vršen na teritoriji cijele BiH do oduzimanja dozvole, te da sada kad im je ponovno izdata ekološka dozvola koja važi za cijelo područje BiH i predstavlja osnov za izdavanje izvozne dozvole, opet otkupljuju na cijeloj teritoriji;
- da se cijena formirala na osnovu ulaznih inputa sa Londonske berze na mjesečnoj bazi i na osnovu te kalkulacije formirala se otkupna cijena koju su nudili prodavcima tih akumulatora, te da prema saznanju punomoćnika, kalkulacija se izračunava na mjesečnom nivou, ali prate se i mjesečna kretanja, tako da se u principu može tako korigovati, ali nije poznato da li je i bilo takvih korekcija;
- da im nije poznata činjenica da privredni subjekat Grioss je registrovan za otkup i izvoz akumulatora, te da ne postoji registar gdje bi se mogla ta informacija provjeriti, kao i da bi ministarstvo trebalo dati takvu informaciju ali nema lakog pristupa online ili slično na kojoj bi mogli provjeriti u realnom vremenu koje je bitno za poslovanje,
- da je suština njihovog zahtjeva u tome da je nesporno da TESLA ima dominantan položaj na teritoriji BiH, te da smatraju da nepoštujući odredbe vezano za cijenu, a koje su navedene u odluci VM BiH, faktički ucjenjuje njihovog klijenta da proda po različitoj cijeni od one koju bi imali da mogu prodati vani;
- da u odnosu na član 4. Odluke da prilikom otkupa, vama mora ponuditi cijenu koju imaju prerađivači iz susjednih zemalja, punomoćnik pita ko će utvrditi kolika je to cijena, te da se svi na kraju referišu na berzu. Ako pronađu pet firmi iz okruženja koje imaju određenu cijenu, pa onda će drugi naći cijenu koja je na suprotnom kraju cjenovnog ranga i drugih pet firmi koje rade po toj drugačijoj cijeni, te je zato berza najbolji pokazatelj. Njima je nepojmljivo da cijena bude mnogo niža nego što je to ona izlistana na berzi;
- da je propisano da ako ima prerađivač, a jedini u BiH je TESLA, tako da se mora ponuditi prvo njima kao prerađivaču. BCM se obraćao Tesli i od njih dobijao ponude ispod cijene sa Londonske berze, a i one koje su mogli ostvariti izvozeći na drugim tržištima. Pristajali su i na cijenu koju su mogli dobiti na tim drugim tržištima, ali nije otkupljivano, već je po toj cijeni otkupljeno samo 10%, ali nisu nas odbili već su samo otkupili 10%;
- da ispada da se cijela EU urotila da bi ugušila Teslu koja ima topionicu. Ako regulativa jedne države nešto dozvoljava onda moraju svi imati jednak tretman. Oni u ovom slučaju moraju ponuditi Tesli za otkup;
- da je TESLA nudio cijenu puno nižu nego što je bila na berzi u tom trenutku. Da su godinama radili na osnovu dozvole koju je izdao gradski organ uprave. Godine 2017. Ministarstvo je utvrdilo da grad nije nadležan za izdavanje takve dozvole. U tom periodu su tražili od Suda BiH zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja zakonitosti odluke Vijeća ministara. U periodu kada BCM nije radio, jer im je tada bio stopiran i otkup i prerada, da akumulatori ne bi stajali lagerovani oni su ponuđeni za otkup društvu TESLA. To je bilo u decembru ili januaru, i u januaru je otkupljeno oko 25 tona i trebao je biti otkupljen ostatak. Obaveza po odluci je bila da se svaki mjesec traži nova otkupna cijena i da se radi nova cijena. Ali do marta ili aprila nije se dešavalo ništa više po tom pitanju. TESLA nije otkupio dogovorenu količinu;
- da nije postojao nikakav ugovor, već da je komunikacija išla putem e-maila;
- da je tačno da se može izvesti mimo Tesle, ali postoje ljudi koji samo skupljaju i moraju prodati Tesli po cijeni koja nije u skladu sa ovom odlukom. A mora se ponuditi samo prerađivaču ili izvesti, te da je ovdje poenta nepoštivanja odredbi odluke koja nameće određena pravila ponašanja;
- da je cijena prihvaćena ali za jedan dio, TESLA ih nije odbio. Dogovorili su jednu cijenu, ali po njoj nije kasnije realizovano. Po odluci svaki mjesec morate slati zahtjev da vam se dostavi ponuda za otkup i otkupnu cijenu tih akumulatora. Za jedan dio bila je prihvaćena cijena koja je bila mnogo ispod cijene za koju pretpostavljaam da će biti potvrđena i za ostale zemlje EU, i to je jednostavno bilo primoravanje da se otkupi po toj određenoj cijeni.

Predstavnik Protivne strane je na usmenoj raspravi istakao sljedeće:

- da pored izvoza finalnog proizvoda a ne opasnog otpada, prave i nove akumulatore, a izvoze i gotovu sirovinu za druge proizvođače akumulatora. Također prodaju i za Pobjeda Technology Goražde za potrebe izrade municije;
- da se oni bave preradom od 2007. godine i kao takvi su jedina firma, te da u svim zemljama svijeta ako postoji prerada otpasnog otpada unutar zemlje, on se ne izvozi, već se prerađuje u državi. Otpad se prerađuje i onda izvozi kao sirovina ili gotov proizvod. Njihova je obaveza da plaćaju akumulatore u skladu sa cijenama u okruženju u Hrvatskoj, Sloveniji i slično, te da je interesu Slovenaca primjera radi nije da mi imamo svoju prerađivačku industriju, već da uvezemo akumulatore nove, kada ih potrošimo, da ih vratimo u Sloveniju na preradu i tako da mi budemo samo potrošačko društvo koje će trošiti tuđu robu, umjesto da ima svoju preradu i proizvodnju. Zato Slovenci daju povoljniju cijenu Griosu, da bi ugušili ovu našu proizvodnju, tako da je najskuplji stari akumulator u svijetu u našoj zemlji. Ovdje je cijena 1,40KM a npr. u Hrvatskoj 1KM;
- da rade po najvišim standardima, dok firma Grioss samo se bavi izvozom starih akumulatora, dok firma BCM rastavlja akumulatore na ekološki neprihvatljiv način;
- da cijenu određuje berza, te da je njima osnovno da kada prodaju olovo, kada cijena pada na berzi onda neće niko da kupuje, a kada cijena raste svi kupuju jer ne znaju na koliko će otići, kao i da nekada na cijenu utiče i premija koju određuje berza.
- u BiH cijena treba da se formira po tome da sve topionice moraju imati sličnu ili istu ulaznu sirovinu, inpute. Ovdje je najskuplja ulazna otkupna cijena akumulatora, jer zemlje iz okruženja nama povećavaju cijenu otkupljujući od Griosa i BCM. Nama otkupna cijena treba biti onolika kolika je i u EU zemljama u okruženju, te da za razliku od ovih drugih firmi oni imaju velika ulaganja, preradu i proizvodnju po najvišim standardima, a oni samo otkupljuju i rastavljaju na način na koji je navedeno ranije;
- da BCM plaća na terenu kao i oni za otkup. Oni rastavljaju i rade odnosno radili su dok im inspekcija nije zabranila i oduzela dozvolu. Kada se to desilo oni su njima ponudili da otkupimo i naveli su da su imali mogućnost za veću cijenu nego što smo im nudili. Njima je veća cijena nego što je to cijena u bilo kojoj zemlji EU, ali manja cijena nego što bi postigli u nekoj topionici vani. Dakle zna se šta je zvanična cijena otkupa akumulatora i ta cijena se može dobiti u svako doba, putem državnih organa. Ali njima je bitna cijena koju mogu dobiti od jednog proizvođača, topionice vani, pa mogu i dogovoriti da im se daje ta cijena, da nama unište proizvodnju. Nama nije u interesu da odbijemo otkup jer nam trebaju sirovine, ne samo radi akumulatora nego i radi industrije naoružanja za koju obezbjeđuju sirovinu;
- da im je od strane BCM ponuđeno oko 200 tona za otkup, te da su uputili dopis da će otkupiti od njih i avansno platiti, ali nisu mogli to otkupiti odjednom. Ponudili su da otkupljuju sukcesivno i da plaćaju u skladu sa cijenom kakva će biti na berzi. Niko ne radi otkup po količini većoj od 20 do 25 tona u jednom momentu. Dakle oni su otkupili jednu količinu, i namjeravali su otkupljivati dalje, ali BCM su to stopirali jer su tražili da se otkupi sve odmah;
- da BCM ne odgovara odluka VM BiH zato što se njom favorizira prerađivač, onako kako to rade u svim zemljama EU, te da su oni poslali kamion da otkupe ostatak, ali nisu im dali robu.

Tokom usmene rasprave je zabilježeno na Zapisnik (akt broj: UP-05-26-2-007-77/18), da je Konkurencijsko vijeće naložilo i podnosiocu zahtjeva i protivnoj strani da se u roku od osam dana dostave dokazi o visini ovih cijena u okruženju u datom periodu (Hrvatska i Slovenija), te kolika je bila cijena u zemljama okruženja Evropske Unije, te Podnosilac zahtjeva je naveo da će se dodatno izjasniti pismeno.

U vezi sa naprijed navedenim, Podnosilac zahtjeva je dostavio podnesak zaprimljen pod brojem: UP-05-26-2-007-75/18 dana 05.10.2018. godine i podnesak broj: UP-05-26-2-007-76/18 dana 08.10.2018. godine kojim se dodatno izjašnjavaju, odgovor Ministarstva spoljne trgovine i ekonomskih odnosa broj: 08-3-50-1649-18/15 od 30.08.2017. godine (na osnovu dopisa

Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS) i dostavljaju preglede otkupnih cijena akumulatora.

Konkurencijsko vijeće je aktom broj: UP-05-26-2-007-78/18 od dana 10.10.2018. godine zatražilo pojašnjenje od Podnosioca zahtjeva, koji su isti i dostavili aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-81/18 dana 22.10.2018. godine.

Privredni subjekat TESLA je dostavio tražene podatke dopisom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-82/18 dana 22.10.2018. godine.

5. Prikupljanje podataka od trećih lica

Tokom postupka radi utvrđivanja svih relevantnih činjenica u smislu odredbe člana 35. stav (1) tačka a) i c) Zakona, Konkurencijsko vijeće je prikupljalo podatke i dokumentaciju i od drugih institucija i privrednih subjekata koji nisu stranke u postupku.

Konkurencijsko vijeće je tako dana 22.05.2018. godine uputilo akte broj: UP-05-26-2-007-14/18 Republičkom zavodu za statistiku RS, broj: UP-05-26-2-007-15/18, Federalnom zavodu za statistiku, broj: UP-05-26-2-007-16/18 Agenciji za statistiku BiH, broj: UP-05-26-2-007-17/18 kojim su traženi podaci o ukupnoj količini (kg) i novčanoj vrijednosti (KM) otkupljenih i prodanih akumulatora (olovnih) za 2017. godinu kao i podaci o privrednim subjektima registrovanim za trgovinu na veliko otpadom i ostacima (otkup i prodaja akumulatora).

Također, Konkurencijsko vijeće je dana 22.05.2018. godine uputilo akte broj: UP-05-26-2-007-17/18 Ministarstvu za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS, broj: UP-05-26-2-007-18/18, Federalnom ministarstvu okoliša i turizma, broj: UP-05-26-2-007-19/18 Vanjsko trgovinskoj komori BiH i dana 07.06.2018. godine akt broj: UP-05-26-2-007-27/18 Odjeljenju za prostorno planiranje i imovinsko pravne poslove Vladi Brčko Distrikta kojim su traženi podaci o privrednim subjektima registrovanim za trgovinu na veliko otpadom i ostacima (otkup i prodaja akumulatora).

U odnosu na naprijed upućene zahtjeve, Federalni zavod za statistiku je dostavio odgovor zaprimljen pod brojem: UP-05-26-2-007-23/18 od dana 01.06.2018. godine kojim nas obavještavaju da ne raspoložu podacima o otkupu i prodaji akumulatora, te nam dostavljaju podatke o privrednim subjektima koji su po pretežnoj djelatnosti prema Klasifikaciji djelatnosti razvrstani u razred 46.77 – Trgovina na veliko ostacima i otpacima.

Agencija za statistiku BiH je dostavila odgovor zaprimljen pod brojem: UP-05-26-2-007-31/18 od dana 13.06.2018. godine kojim dostavljaju podatke o proizvedenoj, isporučenoj količini i vrijednosti prodaje pod šifrom 27.2 baterije i akumulatori – agregirani podaci, te da po pretežnoj djelatnosti prema Klasifikaciji djelatnosti razvrstani u razred 46.77 – Trgovina na veliko ostacima i otpacima da ukupan broj aktivnih privrednih subjekata i poduzetnika u 12. mjesecu 2017. godine je bio 78.

Vanjsko trgovinska komora BiH je dostavila odgovor zaprimljen pod brojem: UP-05-26-2-007-22/18 od dana 31.05.2018. godine kojim nas obavještavaju da s obzirom da ne postoji precizna šifra prema Klasifikaciji djelatnosti 2010. za djelatnost reciklaže, otkupa i prodaje akumulatora dostavljaju podatke o privrednim subjektima koji se bave reciklažnom djelatnošću bez kriterija o kojoj vrsti otpada se radi.

Federalno ministarstvo okoliša i turizma je dostavilo odgovor zaprimljen pod brojem: UP-05-26-2-007-20/18 od dana 28.05.2018. godine kojim dostavlja podatke o privrednim subjektima kojima su izdate okolišne dozvole a bave se zbrinjavanjem otpada (uključujući olovne akumulatore), te spisak privrednih subjekata u FBiH koje se bave izvozom opasnog otpada, kao i podatak da djelatnost izvoza olovnih akumulatora za Federaciju BiH obavlja privredni subjekat

Grioss d.o.o. Grude. (u toku je postupak izdavanja Rješenja o saglasnosti za izvoz opasnog otpada za privredni subjekat Modernizacija d.o.o. Gradačac).

Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS je dostavilo odgovor zaprimljen pod brojem: UP-05-26-2-007-24/18 od dana 04.06.2018. godine kojim dostavljaju podatke o privrednim subjektima kojima su izdate ekološke dozvole, kao i podatke o privrednim subjektima kojima su izdate dozvole za upravljanje otpadom, a bave se skladištenjem i reciklažom olovnih akumulatora, kao i da od stupanja na snagu Odluke o uslovima prekograničnog prometa opasnog otpada u skladu s Konvencijom o kontroli prekograničnog kretanja opasnih otpada i njihovom zbrinjavanju, nisu izdali nijednu dozvolu za izvoz olovnih baterija (akumulatora), iako je bilo podnesenih zahtjeva za izvoz takve vrste otpada.

Odjeljenje za prostorno planiranje i imovinsko pravne poslove Vlade Brčko Distrikta je dostavilo odgovor zaprimljen pod brojem: UP-05-26-2-007-41/18 od dana 19.06.2018. godine kojim dostavljaju podatke o privrednim subjektima kojima su izdate ekološke dozvole, a bave se skladištenjem i reciklažom olovnih akumulatora, te da nisu nikada izdali nijednu dozvolu za izvoz navedene vrste opasnog otpada odnosno iskorištenih olovnih akumulatora.

Na osnovu dobijenih podataka nadležnih ministarstava RS i FBiH, kao i nadležnog odjela Vlade Brčko Distrikta, Konkurencijsko vijeće je dana 07.06.2018. godine dopisom broj: UP-05-26-2-007-29/18 (i broj: UP-05-26-2-007-52/18 i broj: UP-05-26-2-007-53/18 od 03.07.2018. godine) uputilo zahtjev privrednim subjektima koji se između ostalog bave otkupom i prodajom starih akumulatora da dostave podatke o otkupu i prodaji starih akumulatora za 2017. godinu, kao i podatke o načinu formiranja cijena prilikom otkupa odnosno prodaje istih.

U vezi navedenog dostavljeni su sljedeći podaci: Institut za građevinarstvo Banja Luka aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-29/18 od 11.06.2018. godine nas je obavijestio da se ne bavi otkupom i prodajom akumulatora, privredni subjekat C.I.B.O.S d.o.o. Ilijaš aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-30/18 od 11.06.2018. godine dostavio je tražene podatke, privredni subjekat Kemis BH d.o.o. Lukavac aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-31/18 od 14.06.2018. godine nas je obavijestio da se ne bavi otkupom i prodajom akumulatora, privredni subjekat Kemokop d.o.o. Modriča aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-32/18 od 14.06.2018. godine nas je obavijestio da se ne bavi otkupom i prodajom akumulatora, Eko Sirovina s.p. Kotor Varoš aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-33/18 od 14.06.2018. godine dostavio je tražene podatke, privredni subjekat Kemokop d.o.o. Tuzla aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-34/18 od 14.06.2018. godine nas je obavijestio da se ne bavi otkupom i prodajom akumulatora, privredni subjekat Instalio - Komerc d.o.o. Prijedor aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-35/18 od 19.06.2018. godine dostavio je tražene podatke te navode da na otkupne cijene utiču cijene koje imaju konkurenti, privredni subjekat Grioss d.o.o. Grude aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-36/18 od 19.06.2018. godine dostavio je tražene podatke, privredni subjekat Green Tank d.o.o. Gradiška aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-37/18 od 19.06.2018. godine nas je obavijestio da se ne bavi otkupom i prodajom akumulatora, privredni subjekat Reciklon d.o.o. Sarajevo aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-38/18 od 19.06.2018. godine nas je obavijestio da se ne bavi otkupom i prodajom akumulatora, privredni subjekat Sekundarac d.o.o. Gradiška aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-39/18 od 19.06.2018. godine dostavio je tražene podatke te da se cijene otkupa formiraju slobodno i samostalno na osnovu informacija dobijenih sa tržišta, privredni subjekat Vamal d.o.o. Laktaši aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-40/18 od 19.06.2018. godine dostavio je tražene podatke, privredni subjekat Bonzo d.o.o. Gračanica aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-43/18 od 19.06.2018. godine dostavio je tražene podatke i naveo da su cijene formirali na osnovu cijena na tržištu sekundarnih sirovina, privredni subjekat Aida Commerce d.o.o. Sarajevo aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-44/18 od 19.06.2018. godine i aktom broj: UP-05-26-2-007-65/18 od 13.07.2018. godine dostavio je tražene podatke i naveo da su cijene formirali na osnovu ponude i potražnje na tržištu tih proizvoda, da cijene formiraju za cijelu godinu, što znači da se cijene ne korriguju svaki mjesec, već samo u slučaju potrebe, privredni subjekat Sladaboni d.o.o. Banja Luka aktom

zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-45/18 od 20.06.2018. godine i aktom broj: UP-05-26-2-007-63/18 od 16.07.2018. godine dostavio je tražene podatke i naveo da su cijene formirali na osnovu dnevne cijene olova na svjetskoj berzi, trenutnog stanja na tržištu BiH, te cijene koju formiraju konkurenti, privredni subjekat Lucius d.o.o. Vitez aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-46/18 od 20.06.2018. godine dostavio je tražene podatke, privredni subjekat Nova vrijednost d.o.o. Banja Luka aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-47/18 od 22.06.2018. godine dostavio je tražene podatke i naveo da cijene formirao slobodno na osnovu dogovora koji postigne, privredni subjekat Milić MiH d.o.o. Bijeljina aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-48/18 od 25.06.2018. godine dostavio je tražene podatke, privredni subjekat VIN-PEX &CO Brestovsko bb, Kiseljak aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-49/18 od 25.06.2018. godine nas je obavijestio da se ne bavi otkupom i prodajom akumulatora, privredni subjekat Milkus d.o.o. Pale aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-55/18 od 05.07.2018. godine nas je obavijestio da nisu vršili otkup i prodaju akumulatora, privredni subjekat Delta Petrol d.o.o. Kakanj aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-56/18 od 06.07.2018. godine nas je obavijestio da nisu vršili otkup i prodaju akumulatora, privredni subjekat Sirovina metal d.o.o. Bugojno aktima broj: UP-05-26-2-007-58/18 od 09.07.2018. godine i broj: UP-05-26-2-007-62/18 od 11.07.2018. godine dostavio je tražene podatke, Z Husić d.o.o. Bišće polje bb, Mostar aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-61/18 od 10.07.2018. godine nas je obavijestio da se nalazi u stečaju i privredni subjekat Prizma Komerc d.o.o. Banja Luka aktom zaprimljenim pod brojem: UP-05-26-2-007-64/18 od 13.07.2018. godine dostavio je tražene podatke.

Također, Konkurencijsko vijeće je uputilo dopis broj: UP-05-26-2-007-69/18 dana 19.07.2018. godine privrednom subjektu Grioss d.o.o. Grude, s obzirom da se bavi izvozom opasnog otpada (olovnih akumulatora) da dostavi informaciju da li se bavi otkupljivanjem na području cijele BiH, kao i pregled cijena otkupa po mjesecima za 2017. godinu, te privredni subjekat Grioss d.o.o. Grude je dostavio odgovor zaprimljen pod brojem: UP-05-26-2-007-72/18 dana 27.07.2018. godine kojim navode da se bave izvozom navedenog, da otkupljuju na području cijele BiH, te dostavljaju pregled cijena otkupa.

Konkurencijsko vijeće je dopisom broj: UP-05-26-2-007-79/18 od 10.10.2018. godine, i dopisom broj: UP-05-26-2-007-83/18 od 25.10.2018. godine, zatražio od Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH listu registrovanih i ovlaštenih subjekata koji raspolažu sa kapacitetima za tretman ili odlaganje opasnog otpada na ekološki prihvatljiv način u Bosni i Hercegovini, te su dostavili odgovor zaprimljen pod brojem: UP-05-26-2-007-84/18 od 29.10.2018. godine, kojim nas obavještavaju da ovlašteni privredni subjekti koji raspolažu kapacitetima za tretman i odlaganje opasnog otpada (olovni akumulatori i olovne legure) na ekološki prihvatljiv način su privredni subjekti BCM (Rješenje o izdatoj ekološkoj dozvoli izdato od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS) i TESLA (ekološka dozvola izdata od strane Odjeljenja za prostorno planiranje i imovinsko pravne poslove Vlade Brčko Distrikta). Međutim, u navedenom dopisu navode, da u skladu sa svojim nadležnostima, tačne i ažurirane podatke o registrovanim privrednim subjektima koji raspolažu kapacitetima za tretman ili odlaganje opasnog otpada, imaju nadležna entitetska ministarstva i nadležni organ Brčko Distrikta.

6. Relevantno tržište

U skladu sa članom 3. Zakona i čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta relevantno tržište se određuje kao tržište određenih proizvoda koji su predmet obavljanja djelatnosti privrednih subjekata na određenom geografskom području.

Prema odredbi člana 4. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode koje potrošači i/ili korisnici smatraju međusobno zamjenjivim, pod prihvatljivim uslovima, imajući u vidu posebno njihove bitne karakteristike, kvalitet, uobičajenu namjenu, način upotrebe, uslove prodaje i cijene.

Prema odredbi člana 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno geografsko tržište obuhvata cjelokupnu ili značajan dio teritorije Bosne i Hercegovine na kojoj privredni subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini relevantnog proizvoda pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uslovima i koji to tržište bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim geografskim tržištima.

Imajući u vidu činjenicu da se privredni subjekat BCM bavi otkupom akumulatora i zatim njihovom prodajom (olovne ploče i olovne baterije), dok privredni subjekat TESLA otkupljuje akumulatore u svrhu njihovog prerađivanja u finalni proizvod (olovo ili olovnu leguru), Konkurencijsko vijeće je u predmetnom postupku odredilo dva međusobno povezana tržišta i to:

- tržište otkupa akumulatora i
- tržište prerade akumulatora.

U konkretnom slučaju relevantno geografsko tržište je Bosna i Hercegovina jer stranke u postupku djeluju ili imaju mogućnost da djeluju u prodaji/ili kupovini relevantnog proizvoda na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine.

U smislu navedenog, Konkurencijsko vijeće je za relevantno tržište predmetnog postupka utvrdilo tržište otkupa akumulatora i tržište prerade akumulatora na teritoriji Bosne i Hercegovine.

6. 1. Analiza relevantnog tržišta

6.1.1. Analiza tržišta otkupa akumulatora

Pregled tržišnog učešća privrednih subjekata BCM i TESLA na relevantnom tržištu otkupa akumulatora na teritoriji Bosne i Hercegovine na osnovu podataka dostavljenih od strane Podnosioca zahtjeva, Tesle i od strane pojedinačnih privrednih subjekata (koji se bave istom djelatnošću) u 2017. godini:

Tabela 1.

R.br.	Naziv privrednog subjekta	OTKUP		
		količina (kg)	vrijednost (KM)	tržišno učešće (%)
1.	Grioss d.o.o. Grude	4.526.809,00	(..)**	39,81
2.	BCM d.o.o. Banja Luka	4.083.836,00	(..)**	35,92
3.	C.I.B.O.S d.o.o. Ilijaš ²	(..)**	(..)**	11,03
4.	TESLA d.d. Brčko*	646.000,00	(..)**	5,68
5.	Sladaboni d.o.o. Banja Luka	580.831,67	(..)**	5,11
6.	Instalo Komerc d.o.o. Prijedor	82.311,30	(..)**	0,72
7.	Prizma Komerc d.o.o. Banja Luka	76.836,00	(..)**	0,68
8.	Sirovina Metal d.o.o. Bugojno	46.200,00	(..)**	0,41
9.	AIDA COMMERCE d.o.o. Sarajevo	25.626,00	(..)**	0,23
10.	Sekundarac d.o.o. Gradiška	21.157,00	(..)**	0,19
11.	Nova Vrijednost Banja Luka	18.528,00	(..)**	0,16
12.	MILIĆ MIX d.o.o. Bijeljina	4.067,50	(..)**	0,04
13.	Bonzo d.o.o. Gračanica	3.347,00	(..)**	0,03
14.	EKO Sirovina Gračanica	-	(..)**	

² podaci predstavljaju poslovnu tajnu privrednog subjekta C.I.B.O.S. d.o.o. Ilijaš

15.	VAMAL Grupa d.o.o. Laktaši	786,50	(..)**	0,01
16.	LUCIUS d.o.o. Vitez	31,00	(..)**	0,00
	Prosječni tržišni udio (Σ 1 do 17)	11.370.254,77	(..)**	

Podaci prikupljeni od strane Konkurencijskog savjeta

* TESLA je dostavio podatke o otkupu u 2017. godini u koju su uključeni podaci ML Metali i sva otkupljena roba je prerađena i izvoze je kao finalni proizvod – olovnu leguru

** tržišno učešće privrednih subjekata na tržištu otkupa akumulatora je izračunato u odnosu na količinu otkupljenih akumulatora, zbog promjenjivosti cijena u toku godine

Na osnovu dostavljenih podataka, najveći otkupljivač akumulatora u 2017. godini je bio privredni subjekat Grioss d.o.o. Grude sa 39,81% učešća, zatim BCM sa 35,92%, C.I.B.O.S sa 11,03%, dok je TESLA imao 5,68% učešća.

6.1.2. Analiza tržišta prerade akumulatora

Prema dostupnim podacima, kao i prema izjavama predstavnika privrednog subjekta TESLA, jedini prerađivač na teritoriji Bosne i Hercegovine olovnog otpada iz akumulatora je privredni subjekat TESLA, te je nesporno da ima dominantan položaj na navedenom tržištu.

U 2017. godini privredni subjekat TESLA je preradio i prodao 323.000,00 kg olovnih legura u vrijednosti (..)**KM.

6.1.3. Analiza otkupnih cijena akumulatora

Pregled prosječnih otkupnih cijena akumulatora privrednih subjekata TESLA, BCM i Grioss u odnosu na prosječnu LME cijenu u 2017. godini

Tabela 2.

	2017. godina							
	Prosječna cijena prethodnog mjeseca/t*	LME iz	BCM		TESLA**		Grioss***	
Prosječna otkupna cijena/t			% od LME	Prosječna otkupna cijena/t	% od LME	Prosječna otkupna cijena/t	% od LME	
Januar					1.647,00	40,00	1.551,97	
Februar	4.117,18		1.700,00	41,29	1.665,00	39,00	1.667,07	40,49
Mart	4.267,56		1.700,00	39,84	1.626,00	39,00	1.693,25	39,68
April	4.167,25		1.700,00	40,79	1.588,00	39,00	1.624,61	38,99
Maj	4.069,03		1.700,00	41,78	1.510,00	40,00	1.517,63	37,30
Juni	3.771,88		1.500,00	39,77	1.486,00	40,00	1.343,88	35,63
Juli	3.711,11		1.500,00	40,42	1.540,00	40,00	1.378,28	37,14
August	3.849,95		1.700,00	44,16	1.600,00	41,00	1.438,33	37,36
Septembar	3.904,70		1.700,00	43,54	1.640,00	42,00	1.541,18	39,47
Oktobar	3.900,78		1.750,00	44,86	1.751,00	42,00	1.526,05	39,12
Novembar	4.168,27		1.750,00	41,98	1.725,00	42,00	1.671,48	40,10
Decembar	4.104,60		1.750,00	42,64	1.700,00	41,00	1.671,02	40,71

* podatke o prosječnoj LME cijeni, te otkupnim cijenama za akumulatore u 2017. godini za privredni subjekat BCM dostavljeni od strane BCM-a

** privredni subjekat TESLA je dostavio podatke o prosječnim cijenama otkupa (+PDV), te podatke o % od LME cijene

*** privredni subjekat Grioss d.o.o. Grude je dostavio podatke o svojim otkupnim cijenama akumulatora za 2017. godinu na osnovu kojeg je izračunat % od LME cijene (koji je dostavljen od BCM) za Grioss

Na osnovu dostavljenih podataka, uočljivo je da prosječna otkupna cijena akumulatora u 2017. godini u odnosu na prosječnu LME cijenu se mijenjala i nije bila u istom procentu od LME cijene, odnosno svaki privredni subjekat je formirao cijenu u određenom procentu.

Privredni subjekat TESLA je formirao otkupnu cijenu akumulatora koja se kretala u rasponu od 39,00 % do 42,00%, privredni subjekat BCM je formirao cijenu koja se kretala u rasponu od 40% do 45%, dok je privredni subjekat Grioss formirao cijenu koja se kretala u rasponu 35,63% do 40,71%.

Prema dostavljenim podacima privrednog subjekta TESLA za period januar-maj 2018. godine cijene otkupa akumulatora (u odnosu na LME cijenu) privrednog subjekta TESLA i prosječne cijene otkupa u zemljama EU (Hrvatska i Slovenija) su bile sljedeće:

Tabela 3.

	2018. godina	2018. godina	2018. godina
	Prosječna otkupna cijena/t - TESLA	Prosječna otkupna cijena/t – zemlja EU*	Prosječna otkupna cijena/t – zemlja EU**
Januar	41-42%	33-39%	33-39%
Februar	41-42%	33-39%	33-39%
Mart	41-42%	33-39%	33-39%
April	37-38%	33-38%	33-38%
Maj	41-42%	33-39%	33-39%

* Hrvatska

** Slovenija (Zapisnikom o usmenoj raspravi broj: UP-05-26-2-007-77/18 konstatovano je da se dostave otkupne cijene u datom periodu za Hrvatsku i Sloveniju)

Privredni subjekat BCM je dostavio podatke koji se odnose na prosječne cijene otkupa akumulatora u 2018. godini u periodu januar – maj, koji su dobijeni od privrednog subjekta Blancomet LTD, Velika Britanija, društva koje je uključeno u otkup istih i cijene su se kretale u januaru 928,23 eur/t, februar 916,30 eur/t, mart 860,88 eur/t, april 859,97 eur/t i u maju 877,80 eur/t. Navedene prosječne cijene otkupa su u navedenom periodu bile i u Škotskoj.

Dostavljeni su i podaci od strane BCM-a koji se odnose na prosječne cijene otkupa akumulatora u 2018. godini u periodu januar – maj u V. Britaniji, i cijene su se kretale u januaru 922,57 eur/t, februar 904,98 eur/t, mart 866,55 eur/t, april 865,70 eur/t i u maju 866,40 eur/t.

Privredni subjekat BCM je dostavio i podatke koji se odnose na prosječne cijene otkupa akumulatora u 2018. godini u periodu januar – maj, koji su dobijeni od privrednog subjekta Giglio Srl, R. Italija, društva koje je uključeno u otkup istih i cijene su se kretale u januaru 930,00 eur/t, februar 920,00 eur/t, mart 855,00 eur/t, april 850,00 eur/t i u maju 870,00 eur/t.

Navedene cijene – ponude iz Italije i Engleske su od otkuplivača, dok je ponuda iz Škotske od strane prerađivača.

Također, od strane BCM dostavljeni su podaci, koji se odnose na ponudu privrednog subjekta Omega Blanco Limited, Honk Kong, R. Kina koji u svojstvu trgovačkog zastupnika u periodu januar-maj 2018. godine nudi cijenu otkupa iskorištenih akumulatorskih ploča u visini od 63% LME promptne cijene sa mjestom isporuke u R. Češkoj odnosno 57% LME prosjeka za prethodni mjesec od datuma transporta sa mjestom isporuke u Grčkoj, koju s obzirom da je riječ o privrednom subjektu registrovanom u R. Kini, nismo uzeli u razmatranje kao referentan podatak.

7. Dominantan položaj

Član 9. stav (1) Zakona propisuje da privredni subjekat ima dominantan položaj na relevantnom tržištu roba ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, takođe uzimajući u obzir udio tog privrednog subjekta na tržištu, učešće koje na tom tržištu imaju njegovi konkurenti, kao i pravne i druge zapreke za ulazak drugih privrednih subjekata na tržište.

Član 9. stav (2) Zakona pretpostavlja da privredni subjekat ima dominantan položaj na tržištu roba ili usluga ako na relevantnom tržištu ima učešće veće od 40,0%.

Član 2. Odluke o definisanju kategorije dominantnog položaja dalje razrađuje pojam dominantnog položaja, te određuje da privredni subjekat na relevantnom tržištu proizvoda ili usluga ima dominantan položaj, kada se zbog svoje tržišne snage može ponašati i djelovati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, i na taj način ograničava ili sprečava efikasnu konkurenciju.

Konkurencijsko vijeće je tokom provođenja postupka utvrdio da privredni subjekat TESLA na relevantnom tržištu otkupa akumulatora u 2017. godini ima 5,68%, odnosno da nema dominantan položaj u smislu člana 9. stav (2) Zakona.

Međutim, privredni subjekat TESLA kao jedini prerađivač akumulatora u BiH, na relevantnom tržištu prerade akumulatora ima tržišno učešće od 100%, te samim time ima dominantan položaj na tržištu u smislu člana 9. stav (2) Zakona.

8. Utvrđeno činjenično stanje i ocjena dokaza

Konkurencijsko vijeće je u postupku utvrđivanja postojanja zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav 2. tačka a) i b), na neosporan način utvrdilo sljedeće činjenice:

- da privredni subjekti BCM i TESLA djeluju na tržištu otkupa akumulatora na teritoriji Bosne i Hercegovine;
- da se privredni subjekat TESLA pored otkupa akumulatora, bavi i preradom starih i proizvodnjom novih akumulatora u BiH, odnosno preradom starih akumulatora proizvodi leguru i rafinisano olovo i da je kao takav jedini prerađivač na teritoriji BiH;
- da je privredni subjekat BCM do donošenja rješenja Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS broj 15.04-96-122/17 od 25.12.2017. godine, kojim je ukinuto rješenje o ekološkoj dozvoli, vršilo izvoz ovog otpada u treće zemlje;
- da je privrednom subjektu BCM Rješenjem broj: 15.04-96-32/18 od 21.05.2018. godine izdata ponovno ekološka dozvola od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS za postrojenje za skladištenje i fizički tretman olovnih baterija/akumulatora;

- da je oduzimanjem ekološke dozvole, BCM kao vlasnik opasnog otpada bio u obavezi da opasni otpad ponudi ovlaštenom subjektu u BiH u skladu sa Odlukom o uslovima prekograničnog prometa opasnog otpada u skladu s Konvencijom o kontroli prekograničnog kretanja opasnih otpada i njihovom zbrinjavanju (Sl. Glasnik BiH 83/16);
- da je članom 4. stav 1) Odluke o uslovima prekograničnog prometa opasnog otpada propisano da ukoliko u Bosni i Hercegovini postoji registrovan i ovlašten subjekt koji raspolaže s kapacitetima za tretman ili odlaganje otpada na ekološki prihvatljiv način, vlasnik opasnog otpada, uključujući olovne akumulatore i olovne legure, je dužan isti ponuditi na otkup registrovanom i ovlaštenom subjektu koji raspolaže s kapacitetima za tretman ili odlaganje otpada na ekološki prihvatljiv način;
- da je članom 4. stav 2) iste Odluke propisano da cijena otkupa iz stava (1) ovog člana, ne može biti niža od prosječne cijene za tu vrstu otpada na Evropskoj berzi iz prethodnog mjeseca, odnosno od cijene koju drugi prerađivači plaćaju u zemljama Evropske unije u vrijeme kada se otkup vrši;
- da je članom 4. stav 3) iste Odluke propisano da ukoliko subjekt registrovan za tretman i odlaganje otpada, odbije izvršiti otkup opasnog otpada po cijeni iz stava (2) ovog člana, a vlasnik opasnog otpada ne pristaje na nižu cijenu otkupa, ovlaštene institucije će vlasniku opasnog otpada, na njegov zahtjev izdati dozvolu za izvoz neotkupljenog opasnog otpada, uključujući olovne akumulatore i olovne legure, ukoliko su ispunjeni drugi uslovi propisani odredbama Bazelske konvencije, kao i važećim zakonskim i podzakonskim propisima u oblasti upravljanja otpadom;
- da je dopisom od 11.01.2017. godine, privredni subjekat TESLA pozvao na poslovnu saradnju privredni subjekat BCM (putem punomoćnika), te da nisu dostavljeni dokazi da je BCM prihvatio pomenutu poslovnu saradnju;
- da je privredni subjekat BCM putem e-maila dana 02.02.2018. godine ponudio privrednom subjektu TESLA da otkupi 25 t starih akumulatora, te je isti otkupio navedenu količinu po cijeni od 1700,00 KM/t (račun broj: 82100802/18 od 27.02.2018. godine);
- da je BCM putem e-maila dana 07.02.2018. godine ponudio otkup i preostalih 155 tona starih akumulatora, te da je privredni subjekat TESLA odgovorio da je došlo da pada cijena olova na berzi, te preostalih 155 tona nisu bili u mogućnosti preuzeti zbog smanjene potražnje olova;
- da je privredni subjekat BCM putem e-maila dana 02.03.2018. godine tražio od privrednog subjekta TESLA da dostavi cijene otkupa za otpadne olovne baterije i olovne ploče iz baterija, te da u martu mjesecu 2018. godine ponuda privrednog subjekta TESLA za otkup je bila 39% od dnevnog LME, te da je privredni subjekat BCM ponudio 155 t po cijeni od 1500,00 KM/t koju je definisao TESLA, te da je TESLA obavijestio BCM da će otkup ponuđene količine izvršiti kad se stanje na berzi stabilizuje;
- da u dopisu privrednog subjekta TESLA upućenom privrednom subjektu BCM dana 12.03.2018. godine, se pozivaju na Odluku Vijeća ministara, te navode da je ponuda BCM-a za otkup 180 t došla u momentu kada i drugi redovni sakupljači imaju određene količine, te zbog toga su preuzeli 25 t, te da zbog stanja na tržištu olova uzima se prosjek LME zadnjih 7 dana, a ne prosjek iz prethodnog mjeseca, što je nepovoljno i za sakupljače i za prerađivače;
- da se veliki broj privrednih subjekata na teritoriji BiH bavi otkupom i prodajom akumulatora kao primarnom ili sekundarnom djelatnošću;
- da prema dostavljenim podacima privrednih subjekata koji se bave otkupom akumulatora, vidljivo je da se cijene otkupa akumulatora formiraju individualno i slobodno, u zavisnosti od

kretanja na tržištu odnosno ponude i potražnje, cijena koju nude konkurenti, te da neki privredni subjekti formiraju cijene za cijelu godinu unaprijed uz mogućnost korekcije, a neki na mjesečnom nivou u odnosu na cijenu olova na svjetskim tržištima;

- da se na Londonskoj berzi određuju tržišni uslovi kupoprodaje metala i otpada i da na osnovu te cijene kupci koji kupuju od BCM olovne komponente akumulatora nude cijenu koju mogu da plate, pa na osnovu te cijene koju BCM dobije za olovne komponente određuje cijenu koju može da ponudi za otkup starih akumulatora u BiH (naravno u izračun ove cijene se moraju uračunati i svi zavisni troškovi, radna snaga, transport i slično);
- da TESLA svoju cijenu koju nudi za otkup starih akumulatora određuje u zavisnosti od potražnje na berzi, te u vremenu kad je potražnja veća, kupci plaćaju i premiju preko LME, tako da je i cijena starih akumulatora veća. Potražnja olova u periodu od avgusta do januara je veća, zato što proizvođači novih akumulatora tada rade u punom kapacitetu, te od januara do jula potražnja je manja i manja je cijena, jer nema premije;
- da Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa u svom odgovoru broj: 08-3-50-164918/15 od 30.08.2017. godine Ministarstvu za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS, između ostalog navodi da u vezi sa članom 4. stav (2) Odluke, prerađivač je dužan pismenim putem vlasniku opasnog otpada ponuditi ukupnu cijenu za opasni otpad koji mu je u specificiranoj vrsti i količini ponuđena na otkup, a koju iskazuje u odgovarajućem procentu u odnosu na cijenu LME. Tako iskazanu ukupnu cijenu otkupa domaći prerađivač opasnog otpada je dužan na odgovarajući način obrazložiti po stavkama što naročito uključuje cijenu LME (uz dokaz o istoj), prosjek iskorištenja te vrste otpada u BiH, troškove transporta, tretmana, odnosno prerade na ekološki prihvatljiv način, kao i troškove povezane s tim, dobit, te ostale elemente na kojima je zasnovana ukupna cijena otkupa opasnog otpada koju nudi vlasniku opasnog otpada kao fer i korektnu cijenu otkupa opasnog otpada, što uključuje i podatke o cijenama koje drugi prerađivači plaćaju u zemljama EU. Pored ovih elemenata na osnovu kojih je određena cijena otkupa, ponuda domaćeg prerađivača će sadržavati podatke o vrsti i količini otpada, postupke odlaganja/zbrinjavanja otpada, razdoblje u kojem bi ugovor bio realizovan ukoliko ponuda bude prihvaćena, isporuku (način pakovanja), te rok za plaćanje cijene određene na naprijed navedeni način;
- nadalje u dopisu Ministarstva se navodi da ukoliko, vlasnik opasnog otpada smatra da domaći prerađivač cijenu otkupa nije odredio u skladu sa članom 4. stav (2) Odluke, može podnijeti zahtjev za izdavanje dozvole za izvoz opasnog otpada, u formi i proceduri koju odredi nadležna entitetska institucija uz odgovarajuće dokaze na okolnost da je ponuđena cijena otkupa niža od cijene određene u skladu sa članom 4. stav (2) Odluke, kao i izjavu da ne pristaje na tu nižu cijenu;
- da kao dokaz na naprijed navedenu okolnost, vlasnik opasnog otpada je dužan ovlaštenoj instituciji dostaviti, najmanje dvije originalne ponude, ovlaštenih prerađivača opasnog otpada iz zemalja članica EU, koje moraju sadržavati sve elemente kao i ponuda koja je za istu vrstu i količinu opasnog otpada, data od strane domaćeg prerađivača. Teret dokazivanja pred nadležnim organom da prerađivač nije ponudio adekvatnu cijenu je na vlasniku opasnog otpada;
- da prema podacima Ministarstva spoljne trgovine i ekonomskih odnosa ovlašteni privredni subjekti koji raspolažu kapacitetima za tretman i odlaganje opasnog otpada (olovni akumulatori i olovne legure) na ekološki prihvatljiv način su privredni subjekti BCM (Rješenje o izdatoj ekološkoj dozvoli izdato od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS) i TESLA (ekološka dozvola izdata od strane Odjeljenja za prostorno planiranje i imovinsko pravne poslove Vlade Brčko Distrikta);

- da tačne i ažurirane podatke o registrovanim privrednim subjektima koji raspolažu kapacitetima za tretman ili odlaganje opasnog otpada, imaju nadležna entitetska ministarstva i nadležni organ Brčko Distrikta u skladu sa svojim nadležnostima;
- da u Republici Srpskoj ekološke dozvole su izdate privrednom subjektu BCM za postrojenje za skladištenje i fizički tretman olovnih baterija/akumulatora (Rješenje broj: 15.04-96-32/18 od 21.05.2018. godine) i privrednom subjektu Milkus d.o.o. Pale (Rješenje broj: 15.04-96-40/17 od 11.08.2017 godine) koji samo skladište, a ne tretiraju akumulatore;
- da u Federaciji BiH, postoji veći broj subjekata kojima su izdate ekološke dozvole, a koje se bave zbrinjavanjem otpada uključujući i olovne akumulatore;
- da privredni subjekat Grioss d.o.o. Grude na osnovu dopisa Federalnog ministarstva okoliša i turizma broj: UP-05-26-2-007-20/18 od dana 28.05.2018. godine obavlja i djelatnost izvoza olovnih akumulatora (opasni otpad) za Federaciju BiH;

Nakon sagledavanja svih relevantnih činjenica i dokaza stranaka u postupku, pojedinačno i zajedno, te na osnovu izvedenih dokaza Konkurencijsko vijeće je utvrdilo sljedeće:

Član 10. stav (2) tačke a) i b) Zakona propisuje da je zabranjena zloupotreba dominantnog položaja i to a) direktnim ili indirektnim nametanjem nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uslova kojima se ograničava konkurencija i b) ograničavanje proizvodnje, tržišta ili tehničkog razvoja na štetu potrošača.

Nakon analize relevantnog tržišta, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da privredni subjekat TESLA na relevantom tržištu otkupa akumulatora u 2017. godini ima 5,68%, odnosno da nema dominantan položaj.

Privredni subjekat TESLA je jedini prerađivač akumulatora u BiH, odnosno otkupljuje akumulatore i prerađuje ih u olovne legure i olovo, i kao takav ima dominantan položaj na tržištu prerade akumulatora.

Podnosilac Zahtjeva u samom Zahtjevu i tokom postupka, tvrdi da se zloupotreba dominantnog položaja privrednog subjekta TESLA, ogleda u tome da ne nude adekvatnu cijenu za otkup ovog otpada, niti vrši otkup u skladu sa odlukom Odlukom o uslovima prekograničnog prometa opasnog otpada u skladu s Konvencijom o kontroli prekograničnog kretanja opasnih otpada i njihovom zbrinjavanju (Sl. Glasnik BiH 83/16), čime je BCM onemogućen da posluje.

Konkurencijsko vijeće je u toku postupka utvrdilo da osim privrednih subjekata BCM i TESLA, postoji veliki broj privrednih subjekata koji kao primarnu ili sekundarnu djelatnost sa registrovanom šifrom djelatnosti - Trgovina na veliko otpadom i ostacima - 46.77, vrše otkup akumulatora, na području cijele BiH.

Da pored privrednog subjekta TESLA koji otkupljuje akumulatore i prerađuje te izvozi u obliku olovnih legura (koja se tretira kao sirovina) koje može izvoziti samo onaj privredni subjekat koji ima topionicu i rafinaciju, dozvolu za izvoz opasnog otpada (akumulatora) ima i privredni subjekat Grioss d.o.o. Grude, koji se bavi otkupljivanjem akumulatora sa cijele teritorije Bosne i Hercegovine, te se izvozom opasnog otpada bavio i privredni subjekat BCM do oduzimanja ekološke dozvole od strane nadležnog Ministarstva, koja mu je ponovno izdata Rješenjem broj: 15.04-96-32/18 od 21.05.2018. godine.

Također, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je privredni subjekat TESLA imao namjeru uspostaviti poslovnu saradnju sa privrednim subjektom BCM (dopis privrednog subjekta TESLA upućen BCM-u od 11.01.2017.godine) a do zaključenja istog nije došlo, jer nije postojala volja, ni namjera za zaključenje ugovora od strane privrednog subjekta BCM, te da se privredni subjekat

BCM obratio nadležnom entitetskom ministarstvu 28.09.2017. godine za izdavanje saglasnosti za izvoz, s obzirom da nisu postigli dogovor o kupoprodaji sa privrednim subjektom TESLA.

Iz materijalne dokumentacije koja se nalazi u spisu (e-mail od 02.02.2018. godine, od 05.02.2018. godine, 16.02.2018. godine, 23.02.2018. godine, 26.02.2018. godine, od 02.03.2018. godine i 15.03.2018. godine), Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da privredni subjekat BCM, iako nije pristao na ponudu za poslovnu saradnju od 11.01.2017. godine, početkom 2018. godine (februar i mart) ponudio privrednom subjektu TESLA da otkupi određenu količinu akumulatora (25 t), te pristao na cijenu od 1700 KM/t, što mu je uredno i isplaćeno, te da je BCM putem e-maila ponudio otkup i preostalih 155 tona starih akumulatora, te da je privredni subjekat TESLA odgovorio da je došlo da pada cijena olova na berzi, te preostalih 155 tona nisu bili u mogućnosti preuzeti zbog smanjene potražnje olova i obaveza prema redovnim sakupljačima, ni po nižoj cijeni olova.

Konkurencijsko vijeće je tokom provođenja predmetnog postupka utvrdilo da je nesporno da se cijene otkupa akumulatora formiraju u određenom procentu u odnosu na prosječnu LME cijenu ili u odnosu na cijene koju drugi prerađivači plaćaju u zemljama EU uzimajući u obzir i zavisne troškove, te da privredni subjekti koji otkupljuju akumulatore nude cijene otkupa u zavisnosti od ponude i potražnje na relevantnom tržištu, kao i cijena koju nude konkurenti, odnosno privredni subjekti koji se bave otkupom akumulatora slobodno određuju cijene.

Također, imajući u vidu odredbe člana 4. stav 2) Odluke o uslovima prekograničnog prometa opasnog otpada kojim je propisano da cijena otkupa, ne može biti niža od prosječne cijene za tu vrstu otpada na Evropskoj berzi iz prethodnog mjeseca, odnosno od cijene koju drugi prerađivači plaćaju u zemljama Evropske unije u vrijeme kada se otkup vrši, proizilazi da privredni subjekat TESLA kao prerađivač, prilikom određivanja otkupne cijene ima mogućnost da je određuje u odnosu na prosječnu cijenu za tu vrstu otpada na Evropskoj berzi (LME) ili u odnosu na cijenu koju drugi prerađivači plaćaju u zemljama EU, pri čemu na osnovu odredbi navedene Odluke ne postoji ograničenje iz koje zemlje EU se moraju uzimati cijene koji drugi prerađivači plaćaju.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je ustanovilo da je BCM privredni subjekat koji otkupljuje akumulatore u svrhu dalje prodaje (akumulatora ili postupkom rastavljanja i prodajom njegovih dijelova – olovne ploče i baterije), dok privredni subjekat TESLA vrši otkup akumulatora u svrhu njihove prerade i dobijanja finalnog proizvoda (olovne legure ili olova), te kao takvi prilikom različitog tretmana ove vrste otpada imaju različite troškove (troškovi plata, potrošnje struje, plina, nafte, lož ulja, transporta i dr.) koji također utiču na otkupnu cijenu, te da je privredni subjekat BCM formirao cijene otkupa u odnosu na cijene koja se kreću na LME berzi, kao i činjenica da je privredni subjekat TESLA mogao formirati cijenu i na osnovu cijene koju drugi prerađivači plaćaju u zemljama EU u vrijeme otkupa, pri čemu ima pravo izbora iz koje zemlje EU će uzeti cijene kao referentne za formiranje svoje cijene otkupa.

Na osnovu dostavljenih podataka o otkupnim cijenama privrednih subjekata BCM, TESLA i Grioss za 2017. godinu (po mjesecima), vidljivo je da su se prosječne LME cijene mijenjale te u vezi s tim i cijene otkupa navedenih subjekata i kretale su se u rasponu od 39,77 - 44,16% za BCM, 39 - 42% za Teslu i 35,63 - 40,710% za Grioss.

Također, dostavljeni podaci o otkupnim cijenama u periodu januar-maj 2018. godine pokazuju da se cijene otkupa razlikuju, ovisno da li je riječ o otkupljivačima ili prerađivačima akumulatora, kao i o kojim zemljama EU je riječ.

Na osnovu dostavljenih podataka privrednog subjekta TESLA za period januar - maj 2018. godine koji se odnose na prosječne cijene otkupa koje je nudio TESLA i prosječne cijene otkupa iz zemalja EU (Hrvatska i Slovenija), vidljivo je da su prosječne cijene otkupa privrednog subjekta TESLA bile znatno veće u odnosu na prosječne cijene otkupa iz zemalja EU (Hrvatska i

Slovenija) (tabela 2.) u navedenom periodu koje je privredni subjekat TESLA uzeo kao referentne za formiranje svojih otkupnih cijena.

Neosporno je da je predmetnom Odlukom, s obzirom da je privredni subjekat TESLA jedini prerađivač akumulatora na teritoriji BiH imao dominantan položaj po pitanju tretmana i odlaganja otpada u trenutku kada je privrednom subjektu BCM oduzeta ekološka dozvola, te da je privredni subjekat TESLA na osnovu odredbi pomenute Odluke imao mogućnost da otkup vrši ne samo u odnosu na prosječnu LME cijenu, već i u odnosu na cijene koje drugi prerađivači plaćaju u zemljama EU, pri čemu je imao pravo izbora odlučivanja iz koje zemlje EU će uzimati otkupne cijene kao referentne za formiranje svojih otkupnih cijena.

Također, Konkurencijsko vijeće je uzelo u obzir i činjenicu da je BCM dok mu nije oduzeta ekološka dozvola, otkupljivao akumulatore te otkupljene akumulatore nije nudio privrednom subjektu TESLA iako je TESLA jedini prerađivač akumulatora u BiH, već vršio njihov izvoz (olovne ploče i olovne baterije).

Iz navedenog proizilazi, da privredni subjekat BCM s obzirom da u periodu kada nije mogao vršiti izvoz akumulatora zbog oduzete ekološke dozvole, a nije bio zadovoljan ponuđenom cijenom otkupa od strane privrednog subjekta TESLA, mogao da istu robu ponudi i privrednom subjektu Grioss koji takođe posjeduje ekološku dozvolu i vrši izvoz akumulatora, te iste otkupljuje na teritoriji BiH.

Također, Konkurencijsko vijeće je uzelo u obzir i činjenicu da privredni subjekat BCM pristao na ponuđene cijene privrednog subjekta TESLA, te jedan dio akumulatora i prodao privrednom subjektu TESLA, dok za drugi dio ponuđenog nije došlo do realizacije, iako je BCM pristao na ponuđenu cijenu, zbog nemogućnosti preuzimanja preostale količine akumulatora od strane privrednog subjekta TESLA usljed smanjene potražnje olova i obaveze prema drugim sakupljačima.

Također, u toku postupka Konkurencijsko vijeće je utvrdio da privredni subjekat TESLA ni na koji način nije mogao vršiti ograničavanje proizvodnje, tržišta ili tehničkog razvoja na štetu potrošača, s obzirom da je nadležno Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS u okviru svojih nadležnosti donijelo Rješenje kojim je po pravu nadzora ukinuto rješenje o ekološkoj dozvoli Odjeljenja za prostorno uređenje Grada Banja Luka privrednom subjektu BCM, čime im je bio onemogućen dalji rad.

Nakon sagledavanja svih relevantnih činjenica i dokaza stranaka u postupku, pojedinačno i zajedno, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da privredni subjekat TESLA nije prekršio član 10. stav (2) tačka a) Zakona, u smislu da je direktno ili indirektno nametao nelojalne kupovne i prodajne cijene ili druge trgovinske uslove kojima se ograničava konkurencija, kao ni da je vršio ograničavanje proizvodnje, tržišta ili tehničkog razvoja na štetu potrošača u smislu člana 10. stav (2) tačka b).

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 1. dispozitiva ovog Rješenja.

9. Troškovi postupka

Članom 105. stav 1. Zakona o upravnom postupku je propisano da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove postupka (uključuju i troškove za pravno zastupanje), a članom 105. stav 2. istog Zakona je propisano da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku.

Članom 108. stav 1) istog Zakona je propisano da u rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kojem roku imaju isplatiti.

Na usmenoj raspravi su stranke, u smislu člana 105. stav (4) Zakona o upravnom postupku, upoznate sa obavezom podnošenja zahtjeva za naknadu troškova prije donošenja konačnog rješenja.

Kako do dana donošenja predmetnog rješenja stranke u postupku nisu dostavile zahtjev za naknadu troškova postupka, Konkurencijsko vijeće nije ni odlučivalo o istim.

10. Administrativna taksa

Podnosilac zahtjeva na ovo Rješenje, u skladu sa odredbom člana 2. Odluke o visini administrativnih taksi u vezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem tarifni broj 107. stav (1) tačka f) Odluke o visini administrativnih taksi u vezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim savjetom („Službeni glasnik BiH“, br. 30/06, 18/11 i 75/18) dužan je platiti administrativnu taksu u iznosu od 1.500,00 KM u korist Budžeta institucija Bosne i Hercegovine.

11. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objave ovoga Rješenja.

Predsjednica

Adisa Begić