

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренцијси савјет

RJEŠENJE

**po Zahtjevu za pokretanje postupka Udruge „Sine Qua Non“ za kolektivno ostvarivanje
i zaštitu autorskih i srodnih prava, Sarajevo protiv Asocijacije skladatelja – glazbenih
stvaralaca, Sarajevo**

**Sarajevo,
lipanj 2013. godine**



Broj: 06-26-3-004-41-II/13
Sarajevo, 11. lipnja 2013. godine

Na temelju odredbi članka 25. stavak (1) točka e), članka 42. stavak (1) točke a) i c), članka 11. stavak (1), članka 48. stavak (1) točka b), članka 51. stavak (1) točka b), u svezi s odredbom članka 4. stavak (1) točke a), d) i e) i članka 10. stavak (2) točke a), b), c) i d) Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09) i odredbi članka 105. i članka 108. Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02, 12/04, 88/07 i 93/09), u postupku utvrđivanja zabranjenog sporazuma i zlouporabe vladajućeg položaja, pokrenutom po Zahtjevu za pokretanje postupka Udruge „Sine Qua Non“ za kolektivno ostvarivanje i zaštitu autorskih i srodnih prava, Branilaca Sarajeva 21, 71000 Sarajevo, zastupane po punomoćeniku Kerim Karabdiću, odvjetnik, Skenderija 5, 71000 Sarajevo, protiv Asocijacije skladatelja – glazbenih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo, Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na 62. (šezdesetdrugoj) sjednici održanoj dana 11. lipnja 2013. godine, donijelo je

R J E Š E N J E

- I. Utvrđuje se da je Asocijacija skladatelja – glazbenih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo, odredbom članka 8., članka 10. i članka 11. Kolektivnog ugovora u svezi korišćenja glazbenih djela emitiranjem, od dana 1. listopada 2012. godine, kao i odredbama članka 1. Aneksa Kolektivnog ugovora u svezi korišćenja glazbenih djela emitiranjem, od dana 5. ožujka 2013. godine, zlouporabila vladajući položaj zaključivanjem zabranjenog sporazuma kojim je nametnula kupovne i prodajne cijene ili druge trgovinske uvjete kojima se ograničava konkurencija, iz odredbi članka 10. stavak (2) točka a) Zakona o konkurenciji, primijenila različite uvjete za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama čime ih dovodi u neravnopravan i nepovoljan konkurencijski položaj, iz odredbi članka 10. stavak (2) točka c) Zakona o konkurenciji i uvjetovala da druga stranka prihvati dodatne obveze koje po svojoj naravi ili prema trgovinskom običaju nemaju veze s predmetom takvog sporazuma, iz odredbi članka 10. stavak (2) točka d) Zakona o konkurenciji.
- II. Utvrđuje se da je Asocijacija skladatelja – glazbenih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo, odredbom članka 6. članka 8. i članka 9. Ugovora o neisključivom ustupanju prava korišćenja glazbenih djela sa repertoara AMUS-a, sklopljenih (na temelju odredbi Kolektivnog ugovora u svezi korišćenja glazbenih djela emitiranjem) s registriranim elektronskim emiterima, zlouporabila vladajući položaj zaključivanjem zabranjenog sporazuma kojim je nametnula kupovne i prodajne cijene ili druge trgovinske uvjete kojima se ograničava konkurencija, iz odredbi članka 10. stavak (2) točka a) Zakona o konkurenciji, primijenila različite uvjete za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama čime ih dovodi u neravnopravan i nepovoljan konkurencijski položaj, iz odredbi članka 10. stavak (2) točka c) Zakona o konkurenciji i uvjetovala da druga stranka prihvati dodatne obveze koje po svojoj naravi ili prema trgovinskom običaju nemaju veze s predmetom takvog sporazuma, iz odredbi članka 10. stavak (2) točka d) Zakona o konkurenciji.
- III. Zabranjuje se Asocijaciji skladatelja – glazbenih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo, svako buduće postupanje iz točke I. i točke II. izreke ovoga Rješenja, kao i svako drugo postupanje na mjerodavnom tržištu kojim bi registrirane elektronske

emitere koji nisu članovi Asocijacije privatnih i tv stanica Bosne i Hercegovine, Fra Anđela Zvizdovića 1, 71000 Sarajevo, Asocijacije elektronskih medija u Bosni i Hercegovini, Jošanica 55, 71320 Vogošća i Udruge lokalnih radio stanica Republike Srpske, S. Nemanje 13, 71123 Istočno Sarajevo, dovelo u nepovoljniji položaj na mjerodavnom tržištu pružanja usluga reguliranja autorskih prava autora glazbenih djela emitiranjem u Bosni i Hercegovini.

- IV. Nalaže se Asocijaciji skladatelja – glazbenih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo da odmah a najkasnije u vremenskom roku od 30 dana, od primitka ovoga Rješenja, uskladi odredbe članka 8., članka 10. i članka 11. Kolektivnog ugovora u svezi korišćenja glazbenih djela emitiranjem za 2013. godinu, na način da osigura svim registriranim korisnicima - elektronskim emiterima (radio, tv i tv emitrima) identične uvjete na mjerodavnom tržištu pružanja usluga reguliranja autorskih prava autora glazbenih djela emitiranjem u Bosni i Hercegovini, bez obzira da li su elektronski emiteri članovi Asocijacije privatnih i tv stanica Bosne i Hercegovine, Fra Anđela Zvizdovića 1, 71000 Sarajevo, Asocijacije elektronskih medija u Bosni i Hercegovini, Jošanička 55, 71320 Vogošća i Udruge lokalnih radio stanica Republike Srpske, S. Nemanje 13, 71123 Istočno Sarajevo, ili djeluju izvan udruženja /asocijacija, te dostavi dokaze o izvršenoj obvezi Konkurencijskom vijeću.
- V. Nalaže se Asocijaciji skladatelja – glazbenih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo da u vremenskom roku do 60 dana, od primitka ovog Rješenja, uskladi sve Ugovore o neisključivom ustupanju prava korišćenja glazbenih djela sa repertoara AMUS-a sklopljene s elektronskim emiterima za 2013. godinu, sukladno izmjenama odredbi članka 8., članka 10. i članka 11. Kolektivnog ugovora u svezi korišćenja glazbenih djela emitiranjem, te dostavi dokaze o izvršenoj obvezi Konkurencijskom vijeću.
- VI. Izriče se novčana kazna Asocijaciji skladatelja – glazbenih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo u visini od 5.500,00 (pettisućapetsko) KM, radi zlouporabe vladajućeg položaja iz odredbi članka 10. stavak (2) točke a), c) i d) Zakona o konkurenciji, utvrđene u točki I. i točki II. izreke ovoga Rješenja, koju je dužna platiti u roku od 8 (osam) dana od primitka ovoga Rješenja.
- VII. Izriče se novčana kazna Mladenu Kaporu, predsjedniku Udruge lokalnih radio stanica RS, S. Nemanje 13, 71123 Istočno Sarajevo, u visini od 1.500,00 (tisućpetsto) KM, jer nije postupio po zahtjevu Konkurencijskog vijeća i dostavio traženu dokumentaciju u okviru danog roka, u smislu odredbi članka 33. i članka 35. Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku 8 (osam) dana od dana primitka ovog Rješenja.
- VIII. Odbija se Zahtjev za pokretanje postupka Udruge „Sine Qua Non“ za kolektivno ostvarivanje i zaštitu autorskih i srodnih prava, Branilaca Sarajeva 21, 71000 Sarajevo, protiv Asocijacije skladatelja – glazbenih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo, radi utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja u dijelu koji se odnosi na odredbe članka 10. stavak (1) točka b) Zakona o konkurenciji, kao neutemeljen.
- IX. Odbija se Zahtjev za pokretanje postupka Udruge „Sine Qua Non“ za kolektivno ostvarivanje i zaštitu autorskih i srodnih prava, Branilaca Sarajeva 21, 71000 Sarajevo, protiv Asocijacije skladatelja – glazbenih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo, radi utvrđivanja zabranjenog sporazuma u dijelu koji se odnosi na odredbe članka 4. stavak (1) točke a), d) i e) Zakona o konkurenciji, kao neutemeljen, budući da je u točki I. i točki II. izreke ovoga Rješenja utvrđena zlouporaba vladajućeg položaja u odredbama zaključenog zabranjenog sporazuma.

- X. Obvezuje se Asocijacija skladatelja – glazbenih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo, da isplati novčani iznos od 2.293,20 (dvijetisućedvjestodevedesetri i 20/100) KM, Udrugi „Sine Qua Non“ za kolektivno ostvarivanje i zaštitu autorskih i srodnih prava, Branilaca Sarajeva 21, 71000 Sarajevo, za naknadu troškova postupka, u roku od 8 (osam) dana od primitka ovoga Rješenja.
- XI. U slučaju da izrečena novčana kazna iz točki VI. i točki VII. izreke ovoga Rješenja ne uplati u navedenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu odredbi članka 47. Zakona o konkurenciji, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.
- XII. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u «Službenom glasniku BiH», službenim glasilima entiteta i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je zaprimilo, dana 20. veljače 2013. godine pod brojem: 06-26-3-004-II/13, Zahtjev za pokretanje postupka (u daljnjem tekstu: Zahtjev) Udruge „Sine Qua Non“ za kolektivno ostvarivanje i zaštitu autorskih i srodnih prava, Branilaca Sarajeva 21, 71000 Sarajevo (u daljnjem tekstu: Udruga „Sine Qua Non“ ili Podnositelj zahtjeva), podnesen po punomoćeniku Kerimu Karabdiću, odvjetnik, Skenderija 5, 71000 Sarajevo (punomoć od dana 8. veljače 2013. godine) protiv Asocijacije skladatelja – glazbenih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo (u daljnjem tekstu: Udruga „AMUS“), radi utvrđivanja zabranjenog sporazuma, iz odredbi članka 4. stavak (1) točke a), d) i e) i zlouporabe vladajućeg položaja, iz odredbi članka 10. stavak (2) točke a), b), c) i d) Zakona o konkurenciji.

Uvidom u podneseni Zahtjev, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da isti nije kompletan, u smislu odredbi članka 28. Zakona o konkurenciji, te je zatražilo dopunu istoga, u smislu odredbi članka 31. stavak (1) Zakona o konkurenciji, aktom broj: 06-26-3-004-1-II/13 dana 21. veljače 2013. godine, te uplatu administrativne pristojbe, iz odredbi članka 2. tarifni broj 106. stavak (1) točke e) i f) Odluke o visini administrativnih pristojbi u svezi procesnih radnji pred Konkurencijskim vijećem («Službeni glasnik BiH», br. 30/06 i 18/11).

Podnositelj zahtjeva u odobrenom vremenskom roku je dostavio tražene podatke i dokumentaciju, podneskom broj: 06-26-3-004-2-II/12 dana 22. veljače 2013. godine.

Kompletiranjem Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je Podnsitelju zahtjeva izdalo Potvrdu o primitku kompletnog i urednog Zahtjeva, u smislu odredbi članka 28. stavak (3) Zakona o konkurenciji, broj: 06-26-3-004-3-II/13 dana 26. veljače 2013. godine.

1. Stranke u postupku

Stranke u postupku su Udruga „Sine Qua Non“ za kolektivno ostvarivanje i zaštitu autorskih i srodnih prava, Branilaca Sarajeva 21, 71000 Sarajevo, i Asocijacija skladatelja – glazbenih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo.

1.1. Gospodarski subjekt Udruga „Sine Qua Non“

Udruga „Sine Qua Non“ za kolektivno ostvarivanje i zaštitu autorskih i srodnih prava, Branilaca Sarajeva 21, 71000 Sarajevo, je upisana u registar Udruga u Ministarstvu pravde Bosne i Hercegovine, pod brojem: RU-330/05 dana 17. srpnja 2006. godine Rješenjem broj: 08-50.1-46/05, a Rješenjem broj: 08-50.1-46/05 od dana 22. ožujka 2010. godine upisana je izmjenjena adrese.

Pretežite djelatnosti gospodarskog subjekta Udruga „Sine Qua Non“ su kolektivno osiguranje i zaštita autorskih i srodnih prava u zemlji i inozemstvu, unapređenje kolektivnog osiguranja autorskih i srodnih prava, suradnja s drugim udrugama i organizacijama za kolektivno osiguravanje autorskog i srodnih prava, pružanje stručne pomoći članovima.

1.2. Gospodarski subjekt Udruga „AMUS“

Asocijacija skladatelja – glazbenih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo, je upisana u registar Udruga u Ministarstvu civilnih poslova i komunikacija Bosne i Hercegovine, pod brojem: RU-28/02 dana 12. rujna 2002. godine, a Rješenjem Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine broj: 01/6-67-RS/02 od dana 12. siječnja 2012. godine upisane su izmjene i dopune Statuta.

Institut za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine je izdao dozvolu za kolektivno ostvarivanje prava autora glazbenih djela gospodarskom subjektu Udruga „AMUS“, Rješenjem o izdavanju dozvole za kolektivno ostvarivanje prava autora glazbenih djela, broj: IP-03-47-5-12-06059/12VT od dana 21. lipnja 2012. godine, kojim je dano gospodarskom subjektu Udruga „AMUS“ isključivo ovlašćenje i pravo za pružanje usluga reguliranja autorskih prava autora glazbenih djela emitiranjem na teritoriju Bosne i Hercegovine (utemeljenog na odredbama Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava), i na taj način ima *de facto* i *de iure* monopolski položaj na mjerodavnom tržištu.

Kolektivna organizacija - gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ utemeljen je od autora i isti je u mandatnom odnosu s autorima i sve poslove obnaša u svoje ime i za njihovu korist. Gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ ima neprofitni karakter i isključivo je specijaliziran za kolektivno ostvarivanje prava autora glazbenih djela i ista nema svoja vlastita novčana sredstva i prihode ostvaruje isključivo od korišćenja prava svojih autora. Od ukupnih ostvarenih novčanih sredstava (prihoda) kao kolektivna organizacija izdvaja samo novčana sredstava za pokrivanje svoga rada, a sva ostala novčana sredstva dužna je rasporediti svojim članovima prema unaprijed utvrđenoj proceduri i postotku.

Ukupni prihodi gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“:

Tablica 1.

R.b.	Godina	Ukupnan prihod (KM)
1.	2012.	60.192,00
2.	Razdoblje 1.1.2013.- 10.6.2013.	919.195,38

Izvor: podaci gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“

2. Pravni okvir predmetnoga postupka

Konkurencijsko vijeće je tijekom postupka primijenilo odredbe Zakona o konkurenciji, Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 34/10), Odluke o skupnom izuzeću gospodarskih subjekta koji djeluju na različitim razinama (vertikalni sporazumi), Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02, 12/04, 88/07 i 93/09), u smislu odredbi članka 26. Zakona o konkurenciji.

Konkurencijsko vijeće je također, u analizi postupka uzelo u obzir i odredbe Zakona o autorskom i srodnim pravima («Službeni glasnik BiH», broj 63/10), Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava («Službeni glasnik BiH», broj 63/10), Kolektivni ugovor u svezi sa korišćenjem glazbenih djela emitiranjem («Službeni glasnik BiH», broj 80/12), Aneks Kolektivnog ugovora u svezi s reguliranjem autorskih prava autora glazbenih djela emitiranjem («Službeni glasnik BiH», broj 25/13), Rješenje o izdavanju dozvole za kolektivno ostvarivanje prava autora glazbenih djela (broj: IP-03-47-5-12-06059/12VT od dana 21. lipnja 2012. godine) Instituta za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine, Pravila o načinu i formi ispunjavanja uvjeta za davanje dozvole pravnim osobama za

obnašanje poslova kolektivnog ostvarivanja autorskog i srodnih prava («Službeni glasnik BiH», broj 44/11), Poziv za zaključivanje Kolektivnog ugovora («Službeni glasnik BiH», broj 59/12).

Također, Konkurencijsko vijeće, u smislu odredbi članka 43. stavak (7) Zakona o konkurenciji, se koristilo sudskom praksom i odlukama Europske komisije - Smjernice o načinu utvrđivanja novčanih kazni koje se izriču sukladno odredbi članka 23. stavak 2. točka (a) Uredbe (EC) broj: 1/2003, Smjernice za primjenu odredbi članka 81. stavak 3. Ugovora o utemeljenju EZ, od dana 27. travnja 2004. godine, DG Competition Discussion Paper on the application of Article 82 of the Treaty to exclusionary abuses, 19.12.2005. i „*EC Competition Law Enforcement and Collecting Societies for Music Rights: What Are We Aiming for?*“, Frédéric Jenny, European University Institute, 2005., izvor: internet stranice Europskog sveučilišnog instituta [<http://www.eui.eu>].

3. Postupak po Zahtjevu za pokretanje postupka

Kao razloge za podnošenje Zahtjeva Podnositelj zahtjeva, u bitnom iznosi:

- da je registriran za zastupanje i zaštitu prava autora i da ima veliki broj zaključenih ugovora s autorima i njihovim organizacijama iz Bosne i Hercegovine i svijeta;
- da se člankom 1. Zakona o autorskom i srodnim pravima definiraju "autorska prava" kao prava autora na njihovim djelima iz oblasti književnosti, nauke i umjetnosti, te definiraju "srodna prava" kao prava izvođača, proizvođača fonograma, filmskih producenata, organizacija za radio - difuziju, izdavača i proizvođača baza podataka na njihovim izvođenjima, fonogramima, videogramima, emisijama i bazama podataka, a da se odredbom članka 4. stavak (1) točka e) Zakona o autorskom i srodnim pravima određuje da se autorskim djelima smatraju i "glazbena djela sa riječima i bez riječi";
- da je Institut za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine (sukladno odredbama Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava) izdao gospodarskom subjektu Udruga „AMUS“ Rješenje o izdavanju dozvole za kolektivno ostvarivanje prava autora glazbenih djela (u daljnjem tekstu: Rješenje o izdavanju dozvole);
- da gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ ima vladajući položaj u smislu članka 9. Zakona o konkurenciji, jer prema odredbi članka 6. stavak (3) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava, za kolektivno ostvarivanje autorskih prava koja se odnose na istu vrstu prava na istoj vrsti djela može da postoji samo jedna kolektivna organizacija;
- da je mjerodavno tržište zaštita autorskih prava u Bosni i Hercegovini (sukladno članku 8. Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava), na temelju registrirane djelatnosti gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“ i Podnositelja zahtjeva;
- da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ zaključio Kolektivni ugovor u svezi s korišćenjem glazbenih djela emitiranjem (u daljnjem tekstu: Kolektivni ugovor);
- da predmetni Kolektivni ugovor ima obilježja zabranjenog sporazuma i da gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ istim zloupabljuje vladajući položaj;
- da se u odredbi članka 10. Kolektivnog ugovora navodi da gospodarski subjekt Udruga „AMUS“, kao kolektivna organizacija "na sebe preuzima obvezu osiguranja korisnicima koji potpišu pojedinačne ugovore (na temelju Kolektivnog ugovora) da ispunjavanjem obveza po tim ugovorima ispunjavaju sve obveze po temelju korišćenja djela koja su zaštićena autorskim, izvođačkim i fonogramskim pravima (reguliraju sva autorska i srodna prava";

- da na temelju navedene odredbe članka 10. Kolektivnog ugovora gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ nameće potpisnicima pojedinačnih ugovora (na temelju Kolektivnog ugovora) priznavanje i nadležnost zaštite nad izvođačkim i fonogramskim pravima, odnosno svim autorskim i srodnim pravima, što je suprotno njegovim nadležnostima utvrđenim po Rješenju o izdavanju dozvole, kao i odredbi članka 6. stavak (3) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava, što predstavlja kršenje Zakona o konkurenciji - "ograničavanje i kontrola tržišta" iz odredbi članka 4. stavak (1) točka d) Zakona o konkurenciji, "nametanje dodatnih obveza" iz odredbi članka 4. stavak (1) točka e) Zakona o konkurenciji, "ograničavanje konkurencije" iz odredbi članka 10. stavak (2) točka a) Zakona o konkurenciji, "ograničavanje tržišta ili tehničkog razvoja" iz odredbi članka 10. stavak (2) točka b) Zakona o konkurenciji, i "uvjetovanje za prihvaćanje dodatnih obveza" iz odredbi članka 10. stavak (2) točka d) Zakona o konkurenciji;
- da se u odredbi članka 10. Kolektivnog ugovora navodi "*kolektivna organizacija ovim ugovorom i ovom jedinstvenom tarifom zbirno naplaćuje naknadu na temelju svih autorskih i srodnih prava, te nadalje vrši prijenos dijela naknade na organizacije koje štite prava izvođača i fonograma po njihovim međusobnim dogovorima*", te da iz ovoga navoda proizlazi da gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ nameće potpisnicima pojedinačnih ugovora (na temelju Kolektivnog ugovora) plaćanje naknade za sva autorska i srodna prava, što je suprotno njegovim nadležnostima po Rješenju o izdavanju dozvole, i da to predstavlja kršenje Zakona o konkurenciji - "nametanje dodatnih obveza" iz odredbi članka 4. stavak (1) točka e) Zakona o konkurenciji, i "uvjetovanje za prihvatanje dodatnih obveza" iz odredbi članka 10. stavak (2) točka d) Zakona o konkurenciji;
- da se po odredbi članka 188. Zakona o autorskom i srodnim pravima odredbe o "naknadi za priopćavanje javnosti fonograma počinju primjenjivati tek nakon isteka 2013. godine" a da je važenje Kolektivnog ugovora do dana 31. prosinca 2013. godine kako je utvrđeno u odredbi članka 28. Kolektivnog ugovora, što predstavlja kršenje Zakona o konkurenciji - "nametanje dodatnih obveza" iz odredbi članka 4. stavak (1) točka e) Zakona o konkurenciji, i "uvjetovanje za prihvatanje dodatnih obveza" iz odredbi članka 10. stavak (2) točka d) Zakona o konkurenciji;
- da gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ nema zaključene "međusobne dogovore" s organizacijama koje "štite prava izvođača i fonograma" budući da takve ovlaštene organizacije nisu postojale u vrijeme zaključivanja Kolektivnog ugovora niti u vrijeme podnošenja ovoga Zahtjeva;
- da je u odredbi članka 10. Kolektivnog ugovora propisano da "*Na iznos tarife ili naknade obračunat po tarifnom postotku iz stavka 3. ovoga članka, pojedini korisnici - elektronski mediji dobivaju popust (umanjenje tarife) 10,0% za Korisnike koji su članovi Asocijacije privatnih i tv stanica Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: PEM), Asocijacije elektronskih medija u Bosni i Hercegovini (u daljnjem tekstu: AEM) i Udruga lokalnih radio stanica Republike Srpske (u daljnjem tekstu: URS) najmanje 12 mjeseci...*", što predstavlja kršenje Zakona o konkurenciji - "primjena različitih uvjeta" iz odredbi članka 4. stavak (1) točka d) Zakona o konkurenciji, i "primjena različitih uvjeta" iz odredbi članka 10. stavak (2) točka c) Zakona o konkurenciji;
- da se u odredbi članka 11. Kolektivnog ugovora određuje iznos godišnje minimalne naknade "*za sva autorska i srodna prava*" što nije utvrđeno njegovim nadležnostima po Rješenju o izdavanju dozvole, budući da je dobio dozvolu samo za "prava autora glazbenih djela" a ne za druge vrste djela niti za srodna prava, što predstavlja kršenje Zakona o konkurenciji - "zabranjeno utvrđivanje cijena" iz članka 4. stavak (1) točka a) Zakona o konkurenciji, i "nametanje cijena" iz članka 10. stavak (2) točka a) Zakona o konkurenciji;

- da je odredba članka 8. Kolektivnog ugovora (Polazni temelj za određivanje primjerene tarife) suprotna odredbi članka 23. stavak (3) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava, u dijelu koji propisuje temelj za određivanje tarife za elektronske medije kao neto prihod ostvaren od sponzorstva muzičkih emisija, prihod od redovitog oglašavanja u marketinškom prostoru radija ili televizije i da u osnov ne ulaze prihodi ostvareni sponzoriranjem emisija istraživačkog novinarstva ili informativnih emisija, vremenske prognoze i sporta, obrazovnih i edukativnih emisija, donacije, sponzorstva nemuzičkih dijelova programa, što predstavlja kršenje Zakona o konkurenciji - "nametanje dodatnih obveza" iz odredbi članka 4. stavak (1) točka e) Zakona o konkurenciji, i "uvjetovanje za prihvatanje dodatnih obveza" iz odredbi članka 10. stavak (2) točka d) Zakona o konkurenciji;
- da u uvodnim odredbama Kolektivnog ugovora gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ lažno navodi da je "zaključio ugovore s organizacijama autora (strukovnim društvima autora)" kao i da je "zaključio bilateralne ugovore s sestrinskim organizacijama u inozemstvu" - iako niti jedan ugovor s strukovnim društvima autora i bilateralni ugovor nije zaključen u vrijeme sklapanja Kolektivnog ugovora, do dana 1. listopada 2012. godine;
- da g-din Mirza Hajrić "generalni ravnatelj stručne službe "gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“ nije osoba koje je rješenjem Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine registrirana kao osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“ (nego g-din Edin Dervišhalidović), te je Kolektivni ugovor potpisan od neovlaštene osobe ništavan.

Slijedom iznesenoga, Podnositelj zahtjeva traži da Konkurencijsko vijeće pokrene postupak utvrđivanja kršenja Zakona o konkurenciji, posebice ništavosti navedenoga zabranjenog sporazuma Kolektivnog ugovora i postojanje zlouporabe vladajućeg položaja, te izrekne odgovarajuće sankcije gospodarskom subjektu Udruga „AMUS“ i njegovim odgovornim osobama.

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da nije moguće bez provođenja postupka utvrditi postojanje povreda Zakona o konkurenciji navedenih u Zahtjevu gospodarskog subjekta Udruga „Sine Qua Non“, te je donijelo Zaključak o pokretanju postupka, broj: 06-26-3-004-5-II/12 dana 6. ožujka 2013. godine (u daljnjem tekstu: Zaključak), protiv gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“, radi utvrđivanja zabranjenog sporazuma, iz odredbi članka 4. stavak (1) točke a), d) i e) Zakona o konkurenciji i zlouporabe vladajućeg položaja, iz odredbi članka 10. stavak (2) točke a), b), c) i d) Zakona o konkurenciji.

Konkurencijsko vijeće, sukladno odredbi članka 33. stavak (1) Zakona o konkurenciji, je dostavilo Zahtjev i Zaključak s zahtjevom za dostavljanjem dokumentacije (npr. Kolektivni ugovor, dozvole za pružanje ovlaštenih usluga, registraciju u resornom ministarstvu itd.) gospodarskom subjektu Udruga „AMUS“, aktom broj: 06-26-3-004-9-II/12 dana 6. ožujka 2013. godine, na očitovanje.

Također, Konkurencijsko vijeće je dostavilo Zaključak gospodarskom subjektu Udruga „Sine Qua Non“, aktom broj: 06-26-3-004-10-II/12 dana 6. ožujka 2013. godine, s zahtjevom za dostavljanjem dodatne dokumentacije (ukupan godišnji prihod, registraciju u resornom ministarstvu it.), koja je dostavljena u odobrenom vremenskom roku, podneskom broj: 06-26-3-004-11-II/12 dana 20. ožujka 2013. godine.

Gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ je u odobrenom vremenskom roku dostavio očitovanje na Zahtjev i Zaključak, kao i traženu dokumentaciju, podneskom zaprimljenim pod brojem: 06-26-3-004-12-II/13 dana 26. ožujka 2013. godine.

Gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ u svom očitovanju u bitnom je iznio:

- da je upisan u Registar udruga Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine dana 12. rujna 2002. godine, a da je registracija dopunjena dana 12. siječnja 2012. godine;
- da je na temelju Rješenja o izdavanju dozvole Instituta za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine, od dana 21. lipnja 2012. godine, dobio odobrenje za obavljanje poslova kolektivnog ostvarivanja prava autora glazbenih djela;
- da je točno da g-din Mirza Hajrić, Rješenjem Ministarstva pravde BiH nije registriran kao osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“, ali da je imenovan na temelju ovlaštenja Upravnog odbora gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“ određen za sklapanje Kolektivnog ugovora (sklopljen dana 1. listopada 2012. godine);
- da je Kolektivnim ugovorom na sebe preuzeo *“obvezu garantiranja Korisnicima koji potpišu pojedinačne ugovore na temelju ovoga Kolektivnog ugovora da ispunjavanjem obveza po tim ugovorima ispunjavaju sve obveze na temelju korišćenja djela koja su zaštićena autorskim, izvođačkim i fonogramskim pravima (reguliraju sva autorska i srodna prava)...*“ jer prije sklapanja predmetnoga Kolektivnog ugovora sklopljen je i predugovor s tri udruge /asocijacije (PEM, AEM i URS) u travnju 2012. godine, s identičnim tekstom Kolektivnom ugovoru, budući da je postojalo razumijevanje s udrugama za izvođačka i fonogramska prava da jednim Kolektivnim ugovorom elektronski mediji reguliraju sva prava (autorska i srodna prava);
- da je način i kriteriji za utvrđivanje visine tarifnog postotka u Kolektivnom ugovoru preuzet iz Ugovora gospodarskog subjekta Udruga „Sine Qua Non“ (koji je bio predhodni nositelj licence /dozvole za autorska prava);
- da su tri udruge /asocijacije (PEM, AEM i URS) potpuno dobrovoljno potpisale s gospodarskim subjektom Udruga „AMUS“ Kolektivni ugovor kojim reguliraju sve svoje obveze prema autorskim i srodnim pravima;
- da su u siječnju 2013. godine pokrenute aktivnosti na Aneksu Kolektivnog ugovora kako bi se isti odnosio samo na autorska prava;
- da je sklopio pojedinačne ugovore sa preko 70,0% elektronskih emitera, odnosno 120 ugovora s elektronskim emiterima, za razliku od gospodarskog subjekta Udruga „Sine Qua Non“ koji je imao pojedinačne ugovore samo sa 15,0% elektronskih emitera od ukupno 185 registriranih elektronskih emitera (s dozvolom Regulatorne agencije za komunikacije BiH (u daljnjem tekstu: RAK).

Konkurencijsko vijeće je zatražilo od gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“ dodatnu dokumentaciju (listu zaključenih pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima - radio, radiotv i tv emiterima, Aneks Kolektivnog ugovora, Statut, poslovni plan, bilans uspjeha itd), aktom broj: 06-26-3-004-14-II/13 dana 27. ožujka 2013. godine, a traženu dokumentaciju gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ je dostavio u odobrenom vremenskom roku, podneskom broj: 06-26-3-004-19-II/13 dana 8. travnja 2013. godine, u kome je u bitnom iznio:

- da je donesen Aneks Kolektivnog ugovora (sklopljen dana 5. ožujka 2013. godine) kojim je izmijenjen Kolektivni ugovor, na način da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ preuzeo samo ovlaštenja koje se odnose na kolektivno ostvarivanje prava autora glazbenih djela (utvrđeno odredbama Rješenja o izdavanju dozvole Instituta za intelektualno

vlasništvo Bosne i Hercegovine), odnosno izbrisan je dio koji se odnosi na srodna prava - zaštitu izvođačkih i fonogramskih prava;

- da su Aneksom Kolektivnog ugovora smanjene tarife utvrđene za elektronske emitere (radio, radiotv i tv emitere) iz odredbi članka 10. st. (2) i (5) Kolektivnog ugovora radi isključivanja izvođačkih i fonogramskih prava (srodnih prava);
- da i dalje postoji razlika u tarifama za korisnike /emitere iz odredbi članka 10. Kolektivnog ugovora (odnosi se na korisnike /emitere koji vrše emitiranje programa kao radio, radiotv ili tv), i korisnike u odredbi članka 11. Kolektivnog ugovora kojim su obuhvaćeni elektronski mediji koji radijski i/ili tv program emitiraju putem interneta (internet radio i internet tv) i putem kabla u kabelskoj mreži ili mreži telekom operatora (misli se na kabelski radio i kabelsku tv kao poseban medij) i da je razlika rezultat različitih tehničko tehnoloških uvjeta i visine investiranja u te dvije različite kategorije korisnika - elektronskih emitera;
- da je ukupno 325 glazbenih autora koji su ovlastili gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ za zastupanje u ostvarivanju prava na njihovim glazbenim djelima;

Konkurencijsko vijeće je dostavilo gospodarskom subjektu Udruga „Sine Qua Non“, očitovanje (na Zahtjev i Zaključak) gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“, aktom broj: 06-26-3-004-13-II/13 dana 27. travnja 2013. godine, na koji je gospodarski subjekt Udruga „Sine Qua Non“, dostavio u odobrenom vremenskom roku odgovor na očitovanje gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“, podneskom broj: 06-26-3-004-17-II/13 dana 5. travnja 2013. godine, u kome je u bitnom iznio:

- da je odredbom članka 6. stavak (3) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskih i srodnih prava propisano da za kolektivno ostvarivanje autorskih prava koja se odnose na istu vrstu prava na istoj vrsti djela može biti ovlašćena samo jedna kolektivna organizacija, te da je Institut za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine, izdao gospodarskom subjektu Udruga „AMUS“ Rješenje o izdavanju dozvole, u kome se daje nadležnost samo za obavljanje poslova kolektivnog osiguranja prava autora glazbenih djela, ali ne i nadležnost za sva autorska i srodna prava i naplatu naknade po osnovu svih autorskih i srodnih prava, kako je to utvrđeno odredbama Kolektivnog ugovora;
- da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ sam priznao u svom odgovoru (podnesak broj: 06-26-3-004-12-II/13 od dana 26. ožujka 2013. godine) da nije imao zakonsko ovlašćenje niti odobrenje na temelju Rješenja o izdavanju dozvole Instituta za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine, navodeći da je *potpuno svjestan činjenice da iako nema dozvolu za srodna prava* sklopio Kolektivni ugovor, kojim je utvrđeno da je nadležan i za ostvarivanje i srodnih prava (izvođačkih i fonogramskih prava);
- da su Aneksom Kolektivnog ugovora izmijenjene samo odredbe članka 10. st. (1), (2) i (5) Kolektivnog ugovora, dok je odredba članka 10. stavak (4) Kolektivnog ugovora ostala identična, odnosno da popust (umanjenje tarife) imaju i dalje samo elektronski emiteri članovi udruge /asocijacije (PEM, AEM i URS), dok ostali elektronski emiteri koji nisu članovi ovih udruga /asocijacija, i dalje to nemaju, te da ove odredbe Kolektivnog ugovora imaju obilježja zabranjenog sporazuma;
- da također, Aneks Kolektivnog ugovora nije izmijenio odredbe članka 11. Kolektivnog ugovora, kojim se određuje iznos *minimalne godišnje naknade* za sva autorska i srodna prava, što je i dalje u suprotnosti s nadležnostima gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“ utvrđenim u predmetnom Rješenju o izdavanju dozvole.

Konkurencijsko vijeće je dostavilo odgovor gospodarskog subjekta Udruga „Sine Qua Non“ na očitovanje gospodarskom subjektu Udruga „AMUS“, aktom broj: 06-26-3-004-18-II/13 dana 5. travnja 2013. godine.

U odgovoru gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“ dostavljenom u odobrenom vremenskom roku, podneskom broj: 06-26-3-004-24-II/13 od dana 16. travnja 2013. godine, u bitnom iznosi:

- da su sve tri udruge /asocijacije elektronskih emitera (PEM, AEM i URS) bile potpuno svjesne da gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ nema dozvolu za srodna prava, te da su dobrovoljno putem odluka svojih Skupština ovlašćeni da pregovaraju i sklope Kolektivni ugovor kojim bi regulirali sve svoje obveze prema autorskim i srodnim pravima;
- da su tarife iz članka 10. Kolektivnog ugovora dogovorene s predstavnicima udruga /asocijacija (PEM, AEM i URS) koje zastupaju gotovo 50,0% elektroničkih emitera u Bosni i Hercegovini, i kao takav je obvezujući i za sve ostale korisnike /emitere koji nisu članovi navedenih udruga /asocijacija;
- da je odredbom članka 10. stavak (4) Kolektivnog ugovora utvrđen popust od 10,0% samo za članove udruga /asocijacije (PEM, AEM i URS), te da je isti preuzet iz kolektivnog ugovora koji je znatno ranije sklopio gospodarski subjekt Udruga „Sine Qua Non“, kada je imao dozvolu za autorska prava;
- da je popust od 10,0% opravdan jer udruge /asocijacije (PEM, AEM i URS) imaju troškove plaćanja članarina, prisustva sjednicama upravnog odbora, troškove zastupanja interesa u komunikacijama s institucijama u Bosni i Hercegovini i inozemstvu, troškove edukacije i stručnog osposobljavanja;
- da je Kolektivnim ugovorom uspostavljen partnerski odnos na principu uvažavanja prava autora glazbenih djela i elektronskih emitera.

Gospodarski subjekt Udruga „Sine Quan Non“ u podnesku broj: 06-26-3-004-29-II/13 od dana 22. travnja 2013. godine je dostavio dokumentaciju (izvodi iz registra poslovnih subjekta - <http://bizreg.pravosudje.ba>) prema kojoj je g-din Reuf Herić, zastupnik gospodarskog subjekta PEM, vlasnik i suvlasnik preko 50,0% vlasničkih udjela u RTV 8 Sarajevo, RTV Q Visoko, Novi radio Bihać, Media Servis BH Sarajevo i Media Servis BH Visoko.

Konkurencijsko vijeće je zatražilo od gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“, aktom broj: 06-26-3-004-30-II/13 od dana 15. svibnja 2013. godine, podatke o financijskim rezultatima za prva četiri mjeseca ove godine, poslovni plan za 2013. godinu, te obrazloženje odredbi članka 8. Kolektivnog ugovora (glede utvrđivanje polaznog temelja za određivanje tarife za plaćanje naknada), a traženi podaci i dokumentacija su dostavljeni u odobrenom vremenskom roku, podneskom broj: 06-26-3-004-32-II/13 dana 20. svibnja 2013. godine. Gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ je dostavio pojašnjenje primjene odredbe članka 8. Kolektivnog ugovora i obrazloženje o načinu popunjavanja obrasca za utvrđivanje temelja za plaćanje i naknade za korišćenje glazbenih djela emitiranjem za elektronske medije (u daljnjem tekstu: Obrazloženje).

Konkurencijsko vijeće je dostavilo sukladno proceduri i gospodarskom subjektu Udruga „Sine Quan Non“ pojašnjenje primjene odredbe članka 8. Kolektivnog ugovora i obrazloženje dostavljeno od gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“, aktom broj: 06-26-3-004-33-II/13 dana 22. svibnja 2013. godine, na koji je gospodarski subjekt Udruga „Sine Quan Non“, dostavila odgovor, podneskom broj: 06-26-3-004-34-II/13 dana 27. svibnja 2013. godine, navodeći da je iz predmetnog obrazloženja očigledno da su u polazni temelj za određivanje tarife za plaćanje naknade za korišćenje glazbenih djela emitiranjem uključeni i

prihodi ostvareni sponzoriranjem emisija istraživačkog novinarstva ili informativnih emisija, vremenske prognoze i sporta, obrazovnih i edukativnih emisija, sponzorstva neglazbenih dijelova programa, što je kršenje odredbi članka 23. stavak (3) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava, te prestavlja i kršenje iz odredbi članka 10. stavak (2) točka d) Zakona o konkurenciji u smislu uvjetovanja druge strane da prihvati dodatne obveze.

Nadalje, Konkurencijsko vijeće je gospodarskom subjektu Udruga „AMUS“ dostavilo odgovor gospodarskog subjekta Udruga „Sine Quan Non“ na predmetno Obrazloženje, aktom broj: 06-26-3-004-35-II/13 dana 3. lipnja 2013. godine (i zatražilo podatke o ostvarenom prihodu u 2013. godini, anekse na ugovor o obračunu naknada za pojedinačne elektronske emiterne itd.), a gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ je zatražio produljenje vremenskog roka podneskom broj: 06-3-004-36-II/13 dana 4. lipnja 2013. godine, koji je Konkurencijsko vijeće prihvatilo, aktom broj: 06-3-004-37-II/13 dana 4. lipnja 2013. godine, a nakon toga u odobrenom vremenskom roku gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ je dostavio traženu dokumentaciju, podneskom broj: 06-3-004-40-II/13 dana 10. lipnja 2013. godine (dostavio i objašnjenje načina obračuna iznosa za plaćanje naknade elektronskim emiterima za korišćenje glazbenih djela emitiranjem).

Gospodarski subjekt Udruga „Sine Quan Non“ je ponovio svoj stav, u podnesku broj: 26-3-004-39-II/13 od dana 7. lipnja 2013. godine, da način izračuna i utvrđivanje temelja na koji se obračunava tarifa (elektronskim emiterima) za plaćanje korišćenja glazbenih djela utvrđen u odredbi članka 8. Kolektivnog ugovora (i odredbi predmetnog Obrazloženje gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“) nije sukladan odredbi članka 23. st. (3) i (4) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava, kao i odredbama Zakona o konkurenciji.

4. *Usmena rasprava*

Budući da se radi o postupku stranaka sa suprotnim interesima Konkurencijsko vijeće, sukladno odredbi članka 39. Zakona o konkurenciji, je zakazalo usmenu raspravu, dana 18. travnja 2013. godine (poziv dostavljen gospodarskom subjektu Udruga „Sine Quan Non“, aktom broj: 06-26-3-004-17-II/13 dana 4. travnja 2013. godine, gospodarskom subjektu Udruga „AMUS“, aktom broj: 06-26-3-004-18-II/13 dana 4. travnja 2013. godine).

Na usmenoj raspravi održanoj u Konkurencijskom vijeću bile su nazočne sve stranke u postupku, punomoćenik gospodarskog subjekta Udruga „Sine Quan Non“ odvjetnik Kerim Karabdić i ovlašteni zastupnik Mirza Hajrić, generalni ravnatelj stručne službe gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“.

Predstavnici Podnositelja zahtjeva i gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“, su ostali pri dosadašnjim iznesenim iskazima (Zapisnik broj: 06-26-3-004-26-II/13 od dana 18. travnja 2013. godine).

Sukladno zaključku s usmene rasprave, gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ u odobrenom vremenskom roku je dostavio nekoliko pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima (sklopljenih sukladno odredbi članka 11. Kolektivnog ugovora), podneskom broj: 06-26-3-004-28-II/12 od dana 22. travnja 2013. godine.

5. *Prikupljanje podataka od trećih osoba*

Tijekom postupka radi utvrđivanja svih mjerodavnih činjenica, u smislu odredbi članka 35. stavak (1) točke a) i c) Zakona o konkurenciji, Konkurencijsko vijeće je prikupljalo podatke i dokumentaciju i od drugih tijela /institucija koje nisu stranke u postupku.

Slijedom iznesenoga, Konkurencijsko vijeće je zatražilo podatke i dokumentaciju od:

- gospodarskog subjekta PEM, Fra Andela Zvizdovića 1, 71000 Sarajevo, aktom broj: 06-

26-3-004-21-II/13 dana 8. travnja 2013. godine, a podaci i dokumentacija su dostavljeni podneskom broj: 06-26-3-004-27-II/13 dana 19. travnja 2013. godine (podatak da gospodarski subjekt PEM ima 51 člana);

- gospodarskog subjekta AEM, Jošanica 55, 71320 Vogošća, aktom broj: 06-26-3-004-20-II/13 dana 8. travnja 2013. godine, a podaci i dokumentacija su dostavljeni podneskom broj: 06-26-3-004-25-II/13 dana 19. travnja 2013. godine (podatak da gospodarski subjekt AEM ima 27 članova, da nemaju podatke koliko članova je zaključilo Pojedinačne ugovore s gospodarskim subjektom Udruga „AMUS“, a u svezi popusta od 10,0% utvrđenog u odredbi članka 10. stavak (4) Kolektivnog ugovora je naveo da je isti preuzet iz predhodnoga Ugovora sklopljenog između gospodarskog subjekta AEM i gospodarskog subjekta „Sine Quan Non“ iz 2004. godine);
- gospodarskog subjekta URS, S. Nemanje 13., 71123 Istočno Sarajevo, aktom broj: 06-26-3-004-22-II/13 dana 8. travnja 2013. godine i urgencija broj: 06-26-3-004-31-II/13 od dana 15. svibnja 2013. godine (podatke o broju članova, zaključenim ugovorima itd).

6. Analiza mjerodavnog tržišta

Sukladno odredbi članka 3. Zakona o konkurenciji i odredbi članka 4. i članka 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta mjerodavno tržište se određuje kao tržište određenih usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti gospodarskih subjekta na određenom zemljopisnom području.

Prema odredbi članka 4. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno tržište proizvoda / usluga obuhvaća sve usluge koje potrošači i/ili korisnici smatraju međusobno zamjenjivim, pod prihvatljivim uvjetima, imajući u vidu posebno njihove bitne značajke, kvalitetu, uobičajenu namjenu, način uporabe, uvjete prodaje i cijene.

Prema odredbi članka 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno zemljopisno tržište obuhvaća cjelokupnu ili značajan dio teritorija Bosne i Hercegovine na kojoj gospodarski subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini mjerodavnog proizvoda /usluge pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uvjetima i koji to tržište bitno razlikuju od uvjeta konkurencije na susjednim zemljopisnim tržištima.

Mjerodavno tržište usluga predmetnoga postupka je utvrđeno kao pružanje usluga reguliranja autorskih prava autora glazbenih djela emitiranjem.

Mjerodavno zemljopisno tržište predmetnoga postupka je utvrđeno kao cijeli teritorij Bosne i Hercegovine, budući da je isto određeno Kolektivnim ugovorom.

Slijedom iznesenoga, mjerodavno tržište predmetnoga postupka je pružanje usluga reguliranja autorskih prava autora glazbenih djela emitiranjem na teritoriju Bosne i Hercegovine.

Pri utvrđivanju mjerodavnog zemljopisnog tržišta Konkurencijsko vijeće je uzelo u obzir da sukladno odredbi članka 6. (Kolektivna organizacija) stavak (3) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava „*Za kolektivno ostvarivanje autorskih prava koja se odnose na istu vrstu prava na istoj vrsti djela može postojati samo jedna kolektivna organizacija*“ za cijelu Bosnu i Hercegovinu.

7. Utvrđeno činjenično stanje i ocjena dokaza

7.1. Utvrđeno činjenično stanje

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće činjenice:

- da odredba članka 6. stavak (3) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava glasi „za kolektivno ostvarivanje autorskih prava koja se odnose na istu vrstu prava na istoj vrsti djela može postojati samo jedna kolektivna organizacija“;
- da odredba članka 4. Zakona o autorskim i srodnim pravima, stavak (1) glasi „da se autorskim djelom smatra individualna duhovna tvorevina iz područja književnosti, znanosti i umjetnosti bez obzira na vrstu, način i oblik izražavanja“, a stavka (2) točka e) istoga članka glasi „autorsko djelo uključuje i glazbena djela s riječima ili bez riječi“;
- da je na temelju odredbi članka 6. stavak (3), članka 11. i članka 44. stavak (4) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava, Institut za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine, donio Rješenje o izdavanju dozvole kojim se izdaje odobrenje gospodarskom subjektu Udruga „AMUS“ za kolektivno ostvarivanje prava autora glazbenih djela u Bosni i Hercegovini;
- da je na temelju predmetnoga Rješenja o izdavanju dozvole gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ određen kao jedina kolektivna organizacija za obavljanje poslova kolektivnog ostvarivanja prava autora glazbenih djela, da ista osigurava de facto i de iure monopolski položaj, odnosno vladajući položaj na mjerodavnom tržištu Bosne i Hercegovine, u smislu odredbi članka 3. Zakona o konkurenciji;
- da se u obrazloženju Rješenja o izdavanju dozvole gospodarskom subjektu Udruga „AMUS“ navodi „jedna od posebnosti sustava kolektivnog ostvarivanja prava jeste uvođenje tzv. zakonskog monopola jednoj organizaciji za kolektivno ostvarivanje prava koja se odnose na istu vrstu prava na istoj vrsti djela“;
- da odredba članka 24. stavak (1) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava glasi: „kolektivna organizacija sklapa kolektivni ugovor s reprezentativnom udrugom korisnika autorskih djela iz repertoara kolektivne organizacije na temelju prethodno obavljenih pregovora. Reprezentativnom udrugom smatra se udruga korisnika koja na teritoriju Bosne i Hercegovine predstavlja većinu korisnika na području određene djelatnosti, odnosno ona kojoj je reprezentativnost priznata na temelju drugih propisa“;
- da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ na temelju odredbi članka 24. stavak (1) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava, i nadležnosti utvrđenih predmetnim Rješenjem o izdavanju dozvole sklopio Kolektivni ugovor s udrugama /asocijacijama elektronskih emitera - PEM-om, AEM-om i URS-om, dana 1. listopada 2012. godine, s rokom važenja do dana 31. prosinca 2013. godine;
- da prema podacima gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“ udruge /asocijacije potpisnice Kolektivnog ugovora imaju ukupno 93 člana - elektronska emitera (PEM predstavlja interese 51 člana, AIM predstavlja interese 27 članova, a URS predstavlja interese 16 članova) predstavlja oko 50,0% elektronskih emitera;
- da ima preko 230 elektronskih emitera koji imaju odgovarajuće dozvole RAK-a za emitiranje na koje se odnosi zaštita prava autora glazbenih djela (preko 130 elektronskih emitera koji nisu članovi udruge /asocijacija - PEM, AIM i URS koje su sklopile Kolektivni ugovor);
- da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ na temelju odredbi 6. Kolektivnog ugovora sklopio do sada oko 120 pojedinačnih tipskih ugovora s elektronskim medijima – Ugovor o neisključivom ustupanju prava korišćenja glazbenih djela sa repertoara AMUS-a (u daljnjem tekstu: Pojedinačni ugovori s elektronskim emiterima) u odredbi članka 8. se navodi „... Kolektivna organizacija ovim Ugovorom preuzima na sebe obvezu da garantuje Korisnicima koji potpišu pojedinačne ugovore na temelju Kolektivnog ugovora

da ispunjavanjem obveza po tim (pojedinačnim) Ugovorima ispunjavaju sve obveze po osnovu korišćenja djela koja su zaštićena autorskim i fonogramskim pravima (regulišu sva autorska i srodna prava. Znači, Kolektivna organizacija ovim Ugovorom i ovom jedinstvenom tarifom zbirno naplaćuje naknade po osnovu svih autorskih i srodnih prava...“.

- da na temelju sklopljenih Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ vrši obračun iznosa za plaćanje naknade korišćenja glazbenih dijela emitiranjem (prema ostvarenom godišnjem prihodu elektronskog emitera), prema temelju iz odredbi članka 8. Kolektivnog ugovora, a uzimajući u obzir tarifne postotke utvrđene u odredbi članka 10. i članka 11. Kolektivnog ugovora (Aneksa Kolektivnog ugovora), odnosno odredbi članka 8. i članka 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima.

7.2. Ocjena dokaza

Nakon sagledavanja mjerodavnih činjenica, dokaza i dokumentacije dostavljene od stranaka u postupku, kao i podataka i dokumentacije prikupljene od drugih mjerodavnih institucija:

- a) Konkurencijsko vijeće je neosporno utvrdilo da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ Rješenjem o izdavanju dozvole isključivo ovlašćen za *ostvarivanje prava autora glazbenih djela*, međutim, u odredbi članka 10. stavak (1) i odredbi članka 8. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima, stoji :

„...Korisnicima koji potpišu pojedinačne ugovore na temelju ovoga Kolektivnog ugovora da ispunjavanjem obveza po tim ugovorima ispunjavaju sve obveze po temelju korišćenja djela koja su zaštićena autorskim, izvođačkim i fonogramskim pravima (regulišu sva autorska i srodna prava). Znači, KOLEKTIVNA ORGANIZACIJA ovim Ugovorom i ovom jedinstvenom tarifom zbirno naplaćuje naknadu po temelju svih autorskih i srodnih prava“.

i odredbi članka 11. stavak (2) Kolektivnog ugovora i odredbi članka 8. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emierima, stoji :

„...Minimalna naknada koju Korisnik (pravni ili fizički subjekt) definiran ovim člankom mora na godišnjoj razini platiti KOLEKTIVNOJ ORGANIZACIJI za korišćenje autorskih djela (za sva autorska i srodna prava) po ovom Ugovoru i pojedinačnom ugovoru“.

U svezi iznesenoga, gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ je neutemeljeno i nezakonito nametnuo /proširio svoje nadležnosti (ovlasti) i na zaštitu *nad izvođačkim i fonogramskim pravima (odnosno na srodna prava)*, te slijedom toga je nametnuo elektronskim emiterima i dodatne godišnje novčane naknade /tarife na nametnuta srodna prava, na način da je putem jedinstvene tarife odredio zbirno naplaćivanje tarife po osnovu autorskih i srodnih prava (*izvođačka i fonogramska prava*), a na koje (*srodnih prava*) nema mjerodavno ovlašćenje.

Da se radi o nametanju dodatnih obveza (uvjeta) drugoj strani, odnosno pojedinačnim emiterima neosporno potvrđuju i sklopljeni odredbe članka 6., članka 8. i članka 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima (dostavljeni podneskom broj: 06-26-3-004-19-II/13 od dana 8. travnja 2013. godine) gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“ npr. s gospodarskim subjektom NTV Amna d.o.o. Krndija bb, Tešanj - broj: UTV-015/12; gospodarskim subjektom JP Radio televizija d.o.o. Bugojno, Nugle II bb, 70230 Bugojno - broj: RTV-020/12; gospodarskim subjektom Radio Posušje d.o.o. Kraljice Jelene, 88240 Posušje - URS-022/12; gospodarskim subjektom BN music Company d.o.o. Radio M, Fra Anđela Zvizdovića 1/XX, 71000 Sarajevo; gospodarskim subjektom Poduzeće za

informiranje i marketing „PINK BH Company“ d.o.o. Sarajevo, Trg Solidarnosti 10, 71000 Sarajevo - broj: UTV-050/12; gospodarskim subjektom Radio i televizija „BN“ d.o.o. Laze Kostića 146, 76300 Bjeljina - broj: RTV-061/12, gospodarskim subjektom Radio Stari Grad d.o.o. Orijan dedina 7, 71000 Sarajevo – broj: URS-161/12 itd).

Nadalje, gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ i sam potvrđuje da je kršio nadležnosti odobrene Rješenjem za izdavanje dozvole (prva stranica podneska broj: 06-26-3-004-24-II/13 od dana 16. travnja 2013. godine) gdje navodi „*rujan 2012 ... Pristupili smo pregovorima potpuno svjesni činjenice da AMUS ima validnu licencu samo za autorska glazbena prava*“ (a ne za srodna prava - izvođačka i fonogramska prava), te iz iznesenoga proizilazi da je iako svjestan da krši odredbe Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava, kao i odredbe Rješenja o zaključivanju ugovora (donesenog na temelju navedenog Zakona) svjesno zaključio Kolektivni ugovor s navedenim odredbama.

Konkurencijsko vijeće smatra navode gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“, kojim opravdava navedeno postupanje – npr. *da su udruge /asocijacije dobrovoljno prihvatile nadležnost da srodna prava budu sastavni dio Kolektivnog ugovora*, i da su ove odredbe „*preuzete iz Ugovora gospodarskog subjekta Udruga „Sine Qua Non“ koji je bio prethodni nositelj licence /dozvole za autorska prava*, kako je navedeno u očitovanju gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“ (podnesak broj: 06-26-3-004-24-II/13 od dana 16. travnja 2013. godine) neutemeljenim i kontradiktornim, budući da je gospodarskom subjektu Udruga „AMUS“, na temelju Rješenja o izdavanju dozvole (izdanog na temelju odredbi Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava), dano isključivo pravo i ovlaštenje za ostvarivanje i zaštitu prava autora glazbenih djela, i koji na taj način ima *de facto i de iure monopolski položaj na mjerodavnom tržištu*, te da je slijedom iznesenoga kao nositelj takvog prava i odgovornosti isključivo odgovoran za poštivanje i provođenje pravila konkurencije (u svim sklopljenim sporazumima – Kolektivnom ugovoru, Aneksu Kolektivnog ugovora i Pojedinačnim ugovorima s elektronskim emiterima) na mjerodavnom tržištu sukladno odredbama Zakona o konkurenciji.

Također, da se radi o neutemeljenom nametanju dodatnih obveza /uvjeta elektronskim emiterima potvrđuje i odredba članka 188. Zakona o autorskom i srodnim pravima u kojoj se navodi „*da se obračun naknada (naknade za priopćavanje javnosti fonograma) počinje primjenjivati tek nakon isteka 2013. godine*“. To znači da kolektivna organizacija - gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ iako je dobio odobrenje Instituta za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine isključivo za zaštitu *prava autora glazbenih djela* u odredbe Kolektivnog ugovora uključio i *srodna prava (fonogramska prava)*. Također, iako se prema navedenoj odredbi Zakona o autorskom i srodnim pravima, obračun naknade (*srodna prava - fonogramska prava*) primjenjuje tek od 2014. godine, gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ je svjesno u odredbe Kolektivnog ugovora uključio i srodna prava (fonogramska prava) za 2013. godine (iako Kolektivni ugovor važi do dana 31. prosinca 2013. godine).

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ Aneksom Kolektivnog ugovora, od dana 5. ožujka 2013. godine, izmijenio odredbe članka 10. stavak (1) Kolektivnog ugovora na način da su isključena *srodna prava (izvođačka i fonogramska prava)*, ali bitno je istaknuti da nije izmijenio odredbe članka 11. stavak (2) Kolektivnog ugovora koje se također odnose na *srodna prava*, i koja glasi „*mora na godišnjoj razini platiti Kolektivnoj organizaciji za korištenje autorskih djela (za sva autorska i srodna prava) po ovom Ugovoru ..*“ što znači da gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ iako nema odobrenje za *srodna prava* i dalje zadržava nadležnost za ista i obračunava naknade elektronskim emiterima u odredbi članka 11. stavak (2) Kolektivnog ugovora (odnosno odredbi članka 8. i članka 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima).

U svezi iznesenoga, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ (u svezi navedenih odredbi Kolektivnog ugovora, Aneksa Kolektivnog ugovora i Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima) ovakvim postupanjem zlorabio vladajući položaj, iz odredbi članka 10. stavak (2) točka d) Zakona o konkurenciji, budući da je zaključio zabranjeni sporazum kojim se druga strana uvjetuje da prihvati dodatne obveze koji po svojoj prirodi nemaju veze s predmetom takvog sporazuma.

- b) Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ u Aneksu Kolektivnog ugovora ((točku f) obrazloženja - *Tabelarni prikaz tarife i popusta za gore definisanog Korisnika*) smanjio tarifne postotke za korisnike – elektronske emitere utvrđene u odredbi članka 10. st. (2) i (5) Kolektivnog ugovora - za korisnike koji emitiraju radio program sa 4,0% na 3,2%, za korisnike koji emitiraju radiotv program sa 3,0% na 2,4% i za korisnike koji emitiraju tv program sa 2,0% na 1,6%.

Međutim, predmetnim Aneksom Kolektivnog ugovora gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ nije smanjio tarifne postotke i za korisnike – elektronske emitere navedene u odredbi članka 11. st. (1) i (2) Kolektivnog ugovora i odredbi članka 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima, što znači da je tarifni postotak za korisnike koji emitiraju radio program ostao isti 4,0% i da je također za korisnike koji emitiraju tv program tarifni postotak ostao također isti 2,0%.

U svezi iznesenoga, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ odobravao /obračunavao različite tarifne postotke (u navedenom slučaju postoje dvije tarife za elektronske emitere radio programa (od 4,0% i 3,2%), odnosno da se obračunavaju i različite tarife za elektronske emitere tv programa (2,0% i 1,6%), te je ovakvim selektivnim i neutemeljenim različitim pristupom prema navedenim korisnicima - zlorabio vladajući položaj, iz odredbi članka 10. stavak (2) točka c) Zakona o konkurenciji, budući da je primjenio različite uvjete za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih je doveo u neravnopravan i nepovoljan konkurencijski položaj.

- c) Konkurencijsko vijeće je razmatralo odredbe članka 10. stavak (4) Kolektivnog ugovora koje glase:

„Na iznos tarife ili naknade obračunat po tarifnom postotku iz stavka (3) ovoga članka, pojedini Korisnici - elektronski mediji definirani ovim člankom dobivaju popust (umanjenje) - 10% popust za Korisnike koji su članovi PEM-a, AEM-a i URS-a najmanje 12 mjeseci i koji su izmirivali svoje obveze prema svojim asocijacijama do 31.12.2011. godine. Potvrdu o članstvu u ovom smislu za stjecanje prava na ovaj popust izdaje predsjednik upravnog odbora PEM-a, AEM-a ili URS-a. Uvjet stjecanja prava na ovaj popust je da Korisnik potpiše pojedinačni ugovor po ovom Kolektivnom ugovoru u roku do 40 dana od momenta pisanog poziva za potpisivanje, kojeg će Kolektivna organizacija uručiti izravno Korisniku – elektronskom mediju..”

i odredbe članka 10. stavak (5) Kolektivnog ugovora koje glase:

Tabelarni prikaz tarife i popusta za gore definiranog Korisnika je:

Emiter	Taksa %	Popust umanjeње tarife za	Minimalna godišnja naknada
Radio	4,00%	10%	1.800,00 KM
RTV	3,00%	10%	5.400,00 KM
TV	2,00%	10%	3.600,00 KM“

i odredbe članka 11. stavak (2) koje glase:

“Tabelarni prikaz tarife i popusta za Korisnika definiranog ovim člankom je:

Emiter	Taksa%	Minimalna godišnja naknada
RADIO	4,00%	2.400,00 KM
TV	2,00%	4.800,00 KM „

S aspekta propisa o zaštiti tržišne konkurencije određivanje /davanje popusta (umanjenja) na tarifu elektronskom emiteru nije sporno, niti predstavlja kršenje odredbi Zakona o konkurenciji. Međutim, određivanje /davanje popusta na tarifu na način da se isti odobrava selektivno samo nekim elektronskim emiterima, odnosno udruzi /asocijaciji koje su ti elektronski emiteri članovi (PEM-u, AEM-u i URS-u), a ne svim drugim samostalnim elektronskim emiterima koji imaju odobrenje za djelovanje RAK-a, a imajući u vidu da ima preko 130 samostalnih elektronskih emitera kojih nisu članovi navedenih udruga /asocijacija, predstavlja narušavanje tržišne konkurencije, odnosno kršenje odredbi Zakona o konkurenciji.

U svezi iznesenoga, popust (umanjenje tarife) temeljen na organiziranju ili udruživanju elektronskih emitera, odnosno samo za članove tih udruga /asocijacija (PEM, AEM i URS) nije dozvoljen, jer jasno pokazuje diskriminirajući odnos prema elektronskim emiterima izvan navedenih udruga /asocijacija. To znači da isključivo samostalni elektronski emiteri (navedeni u odredbi članka 10. i članka 11. Kolektivnog ugovora i odredbi članka 8. i članka 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima) plaćaju punu tarifu za mjerodavnu uslugu, odnosno ne mogu ostvarivati popust (tarifno umanjenje) od 10,0%, koji imaju članovi udruge /asocijacija iz odredbi članka 10. stavak (4) Kolektivnog ugovora, a bitno je istaknuti da se radi o pružanju identične usluge od strane gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“ (reguliranje autorskih prava autora glazbenih djela emitiranjem, odnosno znači da svi elektronski emiteri djeluju na istom mjerodavnom tržištu).

Radi toga, kolektivna organizacija - gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ (koji ima na zakonu utvrđen monopolski položaj) u slučaju odobravanja /davanja popusta (tarifnog umanjenja) elektronskim emiterima (kako je utvrđeno u odredbi članka 10. st. (3) i (5) Kolektivnog ugovora i odredbi članka 8. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima), obvezan je popuste na tarifu primjenjivati /odobravati svim elektronskim emiterima (navedenim u odredbi članka 10. i članka 11. Kolektivnog ugovora i odredbi članka 8. i članka 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima) pod jednakim uvjetima i u istom postotku, ne dovodeći elektronske emitere (članove udruge /asocijacija) u povoljniji položaj u odnosu na druge (samostalne emitere), već mora osigurati da svi elektronski emiteri imaju istu ekonomsku korist odnosno uštedu u prihodima glede popusta (umanjenje tarife).

U provedenom postupku utvrđivanja činjenica glede načina odobravanja /davanja popusta (umanjenja tarife) gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ nije dostavio niti jedan konkretan dokaz ili ekonomski pokazatelj Konkurencijskom vijeću kojim bi objektivno opravdao selektivno davanje popusta pojedinim elektronskim emiterima članicama udruge /asocijacija iz Kolektivnog ugovora u odnosu na ostale samostalne elektronske emitere a uzimajući u obzir da se radi istoj mjerodavnoj usluzi.

Konkurencijsko vijeće ističe da nije nadležno za utvrđivanje visine popusta (tarifnih umanjenja), niti želi da se mješa u poslovnu politiku u svezi popusta gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“ elektronskim emiterima (u smislu da li će ili ne iste odobravati, visinu popusta itd), ali je nadležno za utvrđivanje istovjetnih uvjeta (popusta) za sve elektronske emitere na mjerodavnom tržištu.

U svezi iznesenoga, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ u odredbi članka 10. stavak (4) Kolektivnog utvrdio da samo korisnici – elektronski emiteri definirani u odredbi članka 10. stavak (3) Kolektivnog ugovora, odnosno elektronski emiteri definirani u odredbi članka 8. i članka 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima, koji su članovi udruge /asocijacija (PEM-a, AEM-a i URS-a) mogu dobiti popust (umanjenje tarife) od 10,0%, što predstavlja zlouporabu vladajućeg položaja, iz odredbi članka 10. stavak (2) točka c) Zakona o konkurenciji,

budući da se primjenjuju različiti uvjeti za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih dovode u neravnopravan i nepovoljan konkurencijski položaj.

- d) Konkurencijsko vijeće je razmotrilo odredbe članka 10. stavak (4) koji glasi „*Uvjeti stjecanja prava na ovaj popust (10,0%) je da Korisnik potpiše pojedinačni ugovor po ovom Kolektivnom ugovoru u roku do 40 dana od momenta pisanog poziva za potpisivanje, kojeg će Kolektivna organizacija uručiti izravno Korisniku – elektronskom mediju.*”.

Na temelju iznesenoga, Konkurencijsko vijeće smatra neutemeljenim da gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ uvjetuje ostvarivanje popusta s rokom sklapanja pojedinačnih ugovora (trž. *uvjetovani popusti*), u smislu da popust (tarifno umanjeње) od 10,0% imaju elektronski emiteri koji u vremenskom roku 40 dana od momenta pisanog poziva sklope pojedinačne ugovora, dok elektronski emiteri koji ne sklope pojedinačne ugovore u navedenom period nemaju popust (tarifno umanjeње) od 10,0%.

Imajući u vidu da gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ ima na zakonu utvrđen monopolski položaj na mjerodavnom tržištu, to znači da ne postoji mogućnost da neki elektronski emiter sklopi pojedinačni ugovor s nekom drugom kolektivnom organizacijom glede mjerodavne usluge, te slijedom toga isti ima posebnu obvezu da svim registriranim elektronskim emiterima osigura identične uvjete na mjerodavnom tržištu, što znači da ne može kao što je urađeno u ovom slučaju popuste (tarifno umanjeње) vezati za vremenski rok sklapanja pojedinačnog ugovora. Ovakve odredbe u pojedinačnim ugovorima predstavljaju ograničenja konkurencije, a koja vertikalni sporazumi (u koje spadaju i pojedinačni ugovori s elektronskim emiterima) ne smiju sadržavati, u smislu odredbi članka 7. Zakona o konkurenciji (kao i podzakonskih akata koji detaljnije određuju ove sporazume).

Potvrdu da gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ neosporno ima različit tretman prema registriranim elektronskim emiterima nedvojbeno potvrđuju i dostavljeni podaci (dokumentacija) gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“ (podnesak broj: 06-26-3-004-19-II/13 od dana 8. travnja 2013. godine) - lista s 82 korisnika elektronska emitera koji su sklopili pojedinačne ugovore poslije roka od 40 dana od momenta pisanog poziva (i koji nemaju popust od 10,0%) i lista s 34 korisnika elektronska emitera koji su sklopili pojedinačne ugovore u roku od 40 dana od momenta pisanog poziva.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ odredbama koje se odnose na vezivanje popusta (tarifno umanjeње) od 10,0% s vremenskim rokom za sklapanje Pojedinačnih ugovora s elektronskim emitera zloupotrijebio vladajući položaj, iz odredbi članka 10. stavak (2) točka c) Zakona o konkurenciji, budući da je primijenio različite uvjete za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih dovodi u neravnopravan i nepovoljan konkurencijski položaj.

- e) Nadalje, u odredbi članka 10. stavak (4) Kolektivnog ugovora se navodi “*da je 10,0% popust za Korisnike koji su članovi PEM-a, AEM-a i URS-a najmanje 12 mjeseci i koji su izmirivali svoje obveze prema svojim asocijacijama do 31.12.2011. godine. Potvrdu o članstvu u ovom smislu za stjecanje prava na ovaj popust izdaje predsjednik upravnog odbora PEM-a, AEM-a ili URS-a...*”.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ uvjetovao odobravanje popusta od 10,0% s izvršenjem internih obveza članova prema udruzi /asocijacijama (PEM, AEM i URS), iako u suštinski ove aktivnosti nemaju nikakve veze s popustom na mjerodavnu uslugu (na plaćanje prava korišćenja glazbenih djela emitovanjem). Također, gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ ovom selektivnom i neutemeljenom odredbom glede prava na stjecanje popusta (tarifnog umanjeња) je, pored

ranije navedenih kršenja, i na ovaj način stavio u nepovoljan položaj veliki broj registriranih elektronski emitera koji nisu članovi udruge /asocijacija.

U svezi iznesenoga, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ svojim postupanjem zloupotrijebio vladajući položaj, iz odredbi članka 10. stavak (2) točka d) Zakona o konkurenciji, budući da zaključio zabranjeni sporazum kojim se uvjetuje da druga strana prihvati dodatne obveze koji po svojoj prirodi nemaju veze s predmetom takvog sporazuma.

- f) Konkurencijsko vijeće je analiziralo *minimalne godišnje naknade* utvrđene u odredbi članka 10. stavak (5) Kolektivnog ugovora (i odredbi članka 8. Pojedinačnog ugovora s elektronskim emiterima) koja glasi „*Minimalna naknada koju Korisnik iz stavka 2. ovoga članka mora na godišnjoj razini platiti Kolektivnoj organizaciji za korišćenje autorskih djela (za sva autorska i srodna prava) po ovom Ugovoru i pojedinačnom ugovoru je:*
- 1.800,00 KM za radio,
 - 5.400,00 KM za rtv,
 - 3.600,00 KM za tv.

Tabelarni prikaz tarife i popusta za gore definiranog Korisnika je:

Emiter	Taksa %	Popust umanjeње tarife za	Minimalna godišnja naknada
Radio	4,00%	10%	1.800,00 KM
RTV	3,00%	10%	5.400,00 KM
TV	2,00%	10%	3.600,00 KM

i *minimalne godišnje naknade* utvrđene u odredbi članka 11. stavak (2) Kolektivnog ugovora (i odredbi članka 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima) koje glase „*Minimalna naknada koju Korisnik (pravni ili fizički subjekti) definiran ovim člankom mora na godišnjoj razini platiti Kolektivnoj organizaciji za korišćenje autorskih djela (za sva autorska i srodna prava) po ovom Ugovoru i pojedinačnom ugovoru (bez obzira da li pravni ili fizički subjekt – emiter ostvaruje prihode ili ne) je:*

- 2.400,00 KM godišnje za radio, i
- 4.800,00 KM godišnje za tv.

Tabelarni prikaz tarife i popusta za Korisnika definiranog ovim člankom je:

Emiter	Taksa%	Minimalna godišnja naknada
RADIO	4,00%	2.400,00 KM
TV	2,00%	4.800,00 KM

Također, Konkurencijsko vijeće analiziralo *minimalne godišnje naknade* u Aneksu Kolektivnog ugovora, koji glasi „*Minimalna naknada koju Korisnik iz stavka 2. ovoga članka mora na godišnjoj razini platiti Kolektivnoj organizaciji za korišćenje autorskih djela (za sva autorska i srodna prava) po ovom Ugovoru i pojedinačnom ugovoru je:*

- 1.800,00 KM za radio,
- 5.400,00 KM za rtv,
- 3.600,00 KM za tv.

Tabelarni prikaz tarife i popusta za gore definiranog Korisnika je:

EMITER	TARIFA %	POPUST UMANJENJE TARIFE ZA	MINIMALNA GODIŠNJA NAKNADA
RADIO	3,2%	10%	1.800,00 KM
RTV	2,4%	10%	5.400,00 KM
TV	1,6%	10%	3.600,00 KM“

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ odredio *minimalne godišnje naknade* koje korisnik - elektronski emiter treba platiti na godišnjoj razini kolektivnoj organizaciji za korišćenje autorskih djela, i to – odredbom članka 10.

stavak (5) Kolektivnom ugovoru i članka 8. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima (npr. za radio emitere 1.800,00 KM, za radiotv emitere 5.400,00KM i za tv emitere 3.600,00 KM) i člankom 11. stavak (2) (npr. za radio emitere 2.400,00 KM i za tv emitere 4.800,00KM).

Imajući u vidu da je Konkurencijsko vijeće utvrdilo na zakonu utvrđen monopolski položaj gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“ na mjerodavnom tržištu, te temeljem toga u odredbama Kolektivnog ugovora, Aneksa Kolektivnog ugovora i Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima, koji predstavljaju vertikalane sporazume (sporazumi između gospodarskih subjekta koji ne djeluju na istoj razini proizvodnje ili distribucije) nije dozvoljeno, odnosno prestavlja kršenje odredbi Zakona o konkurenciji utvrđivanje „minimalne prodajne cijene /*minimalne godišnje naknade*“ elektronskim emiterima.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da ovakve *minimalne godišnje naknade* nisu usklađene niti s odredbom članka 23. Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava, stavak (1) koji glasi „*Visina i način izračuna naknada koje pojedini korisnik mora platiti kolektivnoj organizaciji za upotrebu autorskog djela iz njezinog repertoara određuje se tarifom. Visina naknade mora biti primjerena vrsti i načinu uporabe autorskog djela*“, i stavkom (2) koji glasi „*Tarifa se određuje kolektivnim ugovorom između kolektivne organizacije i reprezentativne udruge korisnika ili, ako to nije moguće, ugovorom s pojedinačnim korisnikom odnosno odlukom Vijeća za autorsko pravo. ...*“.

Iz navedenih odredbi Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava gospodarski subjekt, kao i navedenih odredbi Zakona o konkurenciji, glede monopolskog položaja, gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ isključivo može utvrđivati *naknadu za korišćenje autorskih dijela kao tarifni postotak, a ne i paralelno i iznos minimalne godišnje naknade.*

Konkurencijsko vijeće je neosporno utvrdilo da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ određivanjem *minimalne godišnje naknade* elektronskim emiterima u odredbi članka 10. stavak (5) i članka 11. stavak (2) Kolektivnog ugovora, kao i u odredbi članka 8. i članka 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima, zlorabio vladajući položaj, iz odredbi članka 10. stavak (2) točka a) Zakona o konkurenciji, budući da takvo djelovanje predstavlja izravno nametanje nelojalnih (nepravednih) kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uvjeta kojima se ograničava tržišna konkurencija.

- g) Iako je već utvrđeno da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ određivanjem *minimalnih godišnjih naknada* elektronskim emiterima, prekršio odredbe Zakona o konkurenciji, Konkurencijsko vijeće je detaljno razmotrilo i ostale odredbe Kolektivnog ugovora (i Aneks Kolektivnog ugovora), kao i odredbe Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima koje se odnose na određivanje *minimalne godišnje naknade*, te utvrdilo da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“, istim elektronskim emiterima (npr. radio programa) za istu mjerodavnu uslugu odredio različite minimalne godišnje naknade (vidjeti tablice točka f) obrazloženja - *Tabelarni prikaz tarife i popusta za gore definiranog Korisnika je*) i na taj način doveo neke elektronske emitere u neravnopravan i nepovoljan položaj na mjerodavnom tržištu, što potvrđuje:

- da prema odredbi članka 10. stavak (5) Kolektivnog ugovora i odredbi članka 8. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima *minimalna godišnja naknada* za korisnike – elektronske emitere koji emitiraju radio program je 1.800,00 KM, a prema odredbi članka 11. stavak (2) i članka 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima *minimalna godišnja naknada* za korisnike – elektronske emitere koji također emitiraju radio program je 2.400,00 KM, odnosno prema odredbi članka 10. stavak (5) i članka 8. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima *minimalna godišnja naknada* za korisnike koji emitiraju tv program je 3.600,00 KM, a prema

odredbi članka 11. stavak (2) i članka 9. Pojedinačnog ugovora s elektronskim emiterima *minimalna godišnja naknada* za korisnike koji također emitiraju tv program je 4.800,00 KM.

Na temelju iznesenoga, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ obračunavanjem različitih *minimalnih godišnjih naknada* istim elektronskim emiterima npr. emiterima tv programa za istu mjerodavnu uslugu, predstavlja zlouporabu vladajućeg položaja, iz odredbi članka 10. stavak (2) točka c) Zakona o konkurenciji, budući da je primjenio različite uvjete za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama čime ih dovodi u neravnopravan i nepovoljan konkurencijski položaj.

- h) Nadalje, Konkurencijsko vijeće (iako je već utvrdilo da nije dozvoljeno, odnosno da predstavlja kršenje odredbi Zakona o konkurenciji određivanje *minimalnih godišnjih naknada*) je razmatrajući i odredbe članka 10. stavak (5) i članka 11. stavak (2) Kolektivnog ugovora, kao i u odredbe članka 8. i članka 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima, utvrdilo da je uvedena paralelna primjena tarife (tarifni postoci) i nedozvoljene *minimalne godišnje naknade*.

Kao primjer iznesenoga - u odredbi članka 1. stavak (2) Aneksa Kolektivnog ugovora npr. za emitera radio programa utvrđen je *tarifni postotak od 3,2% kao i minimalna godišnja naknada od 1,800,00 KM*.

Ukoliko se provede jednostavan izračun naknade po tarifnom postotku (npr. od 3,2% za radio emitere) sukladno utvrđenoj proceduri iz odredbi članka 8. Kolektivnog ugovora, može se desiti da elektronski emiteri sa malim ukupnim godišnjim prihodom (mali lokalni radio emiteri) izračunom trebaju platiti iznos godišnje naknade koja je ispod utvrđene *minimalne godišnje naknade* (od 1.800,00 KM), međutim taj emiter radio programa neće moći platiti taj iznos naknade (dobiven izračunom na temelju tarife), nego će morati platiti veći iznos – odnosno utvrđenu „*minimalnu godišnju naknadu*“ (od 1.800,00 KM) (vidjeti tablicu f) obrazloženja - tarifni postoci i minimalne godišnje naknade - *Tabelarni prikaz tarife i popusta za gore definiranog Korisnika*).

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je ovakav dvojni sustav (*paralelna primjena tarifnog postotka i minimalne godišnje naknade*) u obračunu plaćanja naknada za korišćenje glazbenih djela emitiranjem diskriminirajući prema elektronskim emiterima, budući da isključivu korist od primjene istoga ima gospodarski subjekt Udruga „AMUS“, te ovakvo postupanje predstavlja zlouporabu vladajućeg položaja, iz odredbi članka 10. stavak (2) točka a) Zakona o konkurenciji, budući da su nametnute nelojalne (nepravedne) kupovne i prodajne cijene ili drugi trgovinski uvjeti kojima se ograničava konkurencija.

- i) Konkurencijsko vijeće je razmatralo odredbe članka 8. Kolektivnog ugovora koji glasi: „*Način izračunavanja i utvrđivanja temelja na kojeg se obračunava tarifa za plaćanje korišćenja autorskih djela je: NPP – PIN – PIE – PSP – PSE – POE – PSNP – PR – NP – PD = TEMELJ, odnosno, kada se od NPP odbiju gore pomenute vrste prihoda, ostatak prihoda koji čine osnov su: PSME + PROM + RPB = TEMELJ. Pojmovi koji su sastavni dio procesa i načina izračuna i utvrđivanja temelja na koji se obračunava tarifa za plaćanje korišćenja autorskih djela su...*“

Konkurencijsko vijeće je uzelo u obzir i odredbe članka 23. Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava, stavak (3) koji glasi: *Pri određivanju primjerene tarife osobito se uzima u obzir: a) ukupni bruto prihod koji se ostvaruje upotrebom autorskog djela ili, ako to nije moguće, ukupni bruto troškovi povezani s tom upotrebom; b) značaj upotrebe autorskih djela za djelatnost korisnika; c) srazmjer između zaštićenih i nezaštićenih autorskih djela koja se koriste; d) srazmjer između prava koja se ostvaruju*

kolektivno i individualno; e) posebna složenost kolektivnog ostvarivanja prava zbog određenog načina upotrebe autorskih djela,“ te stavak (4) koji glasi „Iznimno od odredbe stavka (3) ovoga članka, temelj za određivanje primjerene tarife za elektronske medije je neto prihod ostvaren od sponzorstva glazbenih emisija, prihod od redovitog oglašavanja u marketinškom prostoru radija ili televizije. U temelj ne ulaze prihodi ostvareni sponzoriranjem emisija istraživačkog novinarstva ili informativnih emisija, vremenske prognoze i sporta, obrazovnih i edukativnih emisija, donacije, sponzorstva neglazbenih dijelova programa..“

U svezi iznesenoga, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da odredbe članka 8. Kolektivnog ugovora (kao i odredba članka 6. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima, koja se poziva na odredbe članka 8. Kolektivnog ugovora), koje se odnose na način izračuna i utvrđivanja temelja na koji se obračunava tarifa za plaćanje korišćenja autorskih glazbenih djela, sadrže i stavku (poziciju) – RPB - *redovni prihodi iz proračuna* (prema definiciji iz odredbe članka 8. Kolektivnog ugovora su - *redovni prihodi iz proračuna su prihodi ostvareni od bilo koje razine ili oblika države kroz proračun, a odnose se na financiranje ili podršku redovnoj djelatnosti proizvodnje i emitiranja programa. To su prihodi koje najčešće općine i županije redovno daju medijima u vlasništvu države,“*).

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da RPB - *redovni prihodi iz proračuna* nisu utvrđeni u navedenoj odredbi članka 23. Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnog prava, te slijedom toga nemaju izravne poveznice s prihodom u svezi s korišćenjem autorskih glazbenih djela iz odredbe članka 8. Kolektivnog ugovora.

U svezi iznesenoga, budući da ove prihodi isključivo dobivaju javni mediji – odnosno mediji u „*vlasništvu države*“, i da ove prihode nemaju privatni elektronski emiteri, te slijedom toga se ne mogu koristiti pri izračunu jedinstvenog temelja koji će se koristiti za sve elektronske emitere na koje se obračunava tarifa za plaćanje korišćenja autorskih glazbenih djela.

Gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ utvrđujući na ovaj način izračun temelja, u odredbi članka 8. Kolektivnog ugovora, a koji se isključivo odnosi na javne elektronske emitere (a ne i na privatne elektronske emitere – jer nemaju ove prihode) je zloupotrijebio vladajući položaj, iz odredbi članka 10. stavak (2) točka d) Zakona o konkurenciji, budući da je zaključio zabranjeni sporazum kojim se uvjetuje da druga strana prihvati dodatne obveze koji po svojoj prirodi nemaju veze s predmetom takvog sporazuma.

Na temelju provedenog postupka i utvrđenih činjenica Konkurencijsko vijeće je neosporno utvrdilo da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ zaključio zabranjeni sporazum kojim je zloupotrijebio vladajući položaj, iz odredbi članka 10. stavak (2) Zakona o konkurenciji:

- a) izravno ili neizravno nametao nelojalne kupovne i prodajne cijene ili druge trgovinske uvjete kojima se ograničava konkurencija;
- c) primijenio različite uvjete za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih dovodi u neravnopravan i nepovoljan konkurencijski položaj;
- d) zaključio sporazum kojim se uvjetuje da druga stranka prihvati dodatne obveze koje po svojoj naravi ili prema trgovinskom običaju nemaju veze s predmetom takvog sporazuma

Također, Konkurencijsko vijeće je analizom rokova utvrdilo da je Kolektivni ugovor, sklopljen dana 1. listopada 2012. godine, a da je Rješenje o izdavanju dozvole izdano dana 21. lipnja 2012. godine, što znači da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ imao gotovo 100 dana da prilagodi sve odredbe Kolektivnog ugovora na način da iste ne krše odredbe članka 10. stavak (2) Zakona o konkurenciji, i da su nerelevantni i neutemeljeni navodi istoga da je većinu odredbi važećeg Kolektivnog ugovora preuzeo iz predugovora Kolektivnog ugovora sklopljenog u travnju 2012. godine (između gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“

i udruge /asocijacija (PEM, AEM i URS)), kao i iz ranijeg Ugovora gospodarskog subjekta Udruga „Sine Qua Non“, koji je tada imao licencu /dozvolu za autorska prava (iz 2004. godine).

Također, Konkurencijsko vijeće na temelju odredbi članka 17. Kolektivnog ugovora koja glasi „*Potpisnici ovoga Ugovora su se suglasili da će Aneksom Ugovora posebice riješiti pitanje odnosa korišćenja autorskih i srodnih prava spram satelitskog emitiranja programa*“ utvrdilo da isti (Aneks) nije još zaključen.

Ovu obvezu gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“ potvrđuje i odredba članka 29. Zakona o autorskim i srodnim pravima, kojom je utvrđeno korišćenje autorskih prava po temelju satelitskog emitiranja programa. Konkurencijsko vijeće će pratiti realizaciju ove obveze gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“ jer su uključeni i emiteri koji djeluju na mjerodavnom tržištu.

Imajući u vidu izneseno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki I. i točki II. izreke ovoga Rješenja.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ svojim postupanjem neutemeljeno nametnuo dodatne obveze nekim elektronskim emiterima u odredbama Kolektivnog ugovora, Aneksu Kolektivnog ugovora i Pojedinačnim ugovorima s elektronskim emiterima (npr. naknade za srodna prava - izvođačka i fonogramska prava, način utvrđivanja popusta, utvrđivanje različitih tarifa utvrđivanje godišnje minimalne naknade itd.) kojima je iste doveo u neravnopravan i nepovoljan konkurencijski položaj, što neosporno predstavlja kršenje odredbi Zakona o konkurenciji.

Radi iznesenoga, Konkurencijsko vijeće je zabranilo gospodarskom subjektu Udruga „AMUS“ svako buduće postupanje, utvrđeno u točki I. točki II. izreke ovoga Rješenja, kao i zabranu svakog drugog postupanja kojim bi neke elektronske emitere stavio u neravnopravan i nepovoljan položaj na mjerodavnom tržištu.

Imajući u vidu izneseno, da gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ *de facto i de jure* ima monopolski /vladajući položaj na mjerodavnom tržištu, i slijedom toga ima i posebnu odgovornost u poštivanju i provođenju odredbi Zakona o konkurenciji, kao i nadležnosti utvrđenih Rješenjem o izdavanju dozvole (donesenog na temelju odredbi Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava), te radi toga mora, u utvrđenim vremenskim rokovima, osigurati svim registriranim elektronskim emiterima ravnopravan položaj na mjerodavnom tržištu, što je i temeljna obveza ove kolektivne organizacije, a ne kršiti propise kojim dovodi u neravnopravan položaj veliki broj elektronskih emitera (prema podacima RAK-a s odgovarajućim dozvolama ima preko 230 elektronskih emitera, a preko 130 elektronskih emitera koji nisu članovi udruge /asocijacija navedenih u Kolektivnom ugovoru), a koji djeluju na mjerodavnom tržištu.

Imajući u vidu izneseno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki III. izreke ovoga Rješenja.

Nalaže se gospodarskom subjektu Udruga „AMUS“ da odmah, a najkasnije u roku od 30 dana, od primitka ovoga Rješenja, izmijeni posebice odredbe članka 8., članka 10. i članka 11. Kolektivnog ugovora (kao i ostale koje se odnose na navedene) na način da svim registriranim korisnicima - elektronskim emiterima, bez obzira da li su članovi udruge /asocijacija ili djeluju izvan njih (budući da je učlanjenje u navedene udruge /asocijacije slobodno i dobrovoljno), bez ikakvih uvjetovanja, osigura identične uvjete u svim segmentima na mjerodavnom tržištu Bosne i Hercegovine.

Također, se nalaže gospodarskom subjektu Udruga „AMUS“ da u roku do 60 dana, od primitka ovoga Rješenja, uskladi sve odredbe, posebice odredbe članka 6. članka 8. i članka 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima za 2013. godinu, sukladno provedenim izmjenama odredbi članka 8., članka 10. i članka 11. Kolektivnog ugovora.

Imajući u vidu izneseno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki IV. i točki V. izreke ovoga Rješenja.

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da Podnositelj zahtjeva tijekom postupka, u smislu odredbe članka 36. stavak (1) Zakona o konkurenciji, nije dokazao kršenje iz odredbe članka 10. stavak (2) točka b) Zakona, koje je naveo u Zahtjevu.

Na temelju iznesenoga, Konkurencijsko vijeće da je utvrdilo da gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ odredbama u Kolektivnom ugovoru i Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima nije zlorabio vladajući položaj, koji bi za posljedicu imao sprječavanje, ograničavanje i narušavanje tržišne konkurencije, iz odredbe članka 10. stavak (2) točka b) Zakona o konkurenciji, koji glasi:

b) ograničavanje proizvodnje, tržišta ili tehničkog razvoja na štetu potrošača.

Imajući u vidu izneseno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki VIII. izreke ovoga Rješenja.

Odbija se Zahtjev za pokretanje postupka gospodarskog subjekta Udruge „Sine Qua Non“, ugovora protiv gospodarskog subjekta Udruge „AMUS“, radi utvrđivanja zabranjenog sporazuma iz odredbi članka 4. stavak (1) točke a), d) i e) Zakona o konkurenciji, kao neutemeljen, budući da je u točki I. i II. izreke ovoga Rješenja utvrđena zlorabita vladajućeg položaja.

Konkurencijsko vijeće u postupku je neosporno utvrdilo da odredbe Kolektivnog ugovora, Aneksa Kolektivnog ugovora i Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima predstavljaju zabranjeni sporazum sukladno odredbama Zakona o konkurenciji, a da gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ ima monopolni /vladajući položaj na mjerodavnom tržištu, te je slijedom toga zaključivanjem zabranjenih navedenih sporazuma /ugovora zlorabio svoj vladajući položaj.

Budući da je Konkurencijsko vijeće u postupku utvrdilo zlorabu vladajućeg položaja gospodarskog subjekta Udruge „AMUS“ zaključivanjem zabranjenog sporazuma, te je slijedom iznesenoga neutemeljeno posebno utvrđivati zabranjeni sporazum.

Imajući u vidu izneseno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki V. izreke ovoga Rješenja.

Konkurencijsko vijeće u postupku nije razmatralo navode Podnositelja zahtjeva koji nisu relevantni za predmetni postupak (npr. vlasnička struktura nekih elektronskih emitera članova udruge /asocijacija, ovlaštena osoba za potpisivanje Kolektivnih ugovora, zaključivanje ugovora s organizacijama autora - strukovnim društvima autora, zaključivanje bilateralnih ugovora s organizacijama u inozemstvu itd.).

8. Novčana kazna

8.1. Novčana kazna za gospodarski subjekt Udruga „AMUS“

U smislu odredbi članka 48. stavak (1) točka b) Zakona, novčanom kaznom u iznosu najviše do 10,0% vrijednosti ukupnoga godišnjega prihoda gospodarskog subjekta, iz prethodne godine koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda zakona, kaznit će se gospodarski

subjekt ako zlorporabi vladajući položaj na način iz odredbi članka 10. stavak (2) Zakona o konkurenciji.

Gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ je ostvario ukupan prihod u razdoblju važenja predmetnoga Sporazuma u iznosu od (oko 979.387,97 KM), odnosno 60.192,00 KM u 2012. godini (što predstavlja i temelj za obračun novčane kazne) i 919.195,97 KM za prvih pet mjeseci u 2013. godini.

Polazeći od nesporno utvrđene činjenice da je gospodarski subjekt Udruga AMUS prekršio odredbe članka 10. stavak (2) točke a), c) i d) Zakona o konkurenciji, Konkurencijsko vijeće je u smislu odredbe članka 48. stavak (1) točka b) Zakona o konkurenciji izreklo gospodarskom subjektu Udruga „AMUS“ novčanu kaznu u iznosu od 5.500,00 (pettisućapetsko) KM, što predstavlja 9,14% ostvarenog prihoda u 2012. godini.

Konkurencijsko vijeće cijeni da izricanje novčane kazne treba imati preventivan učinak ne samo kako bi sankcionirale gospodarski subjekt nego i kako bi odvratile druge gospodarske subjekte od djelovanja ili nastavka ponašanja koje je protivno Zakonu o konkurenciji.

Također, Konkurencijsko vijeće je prilikom utvrđivanja visine novčane kazne za gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ uzelo u obzir namjeru i duljinu trajanja povrede Zakona o konkurenciji, kao i posljedice koje je isto imalo na elektronske emitere na mjerodavnom tržištu, u smislu odredbe članka 52. Zakona o konkurenciji.

Također, Konkurencijsko vijeće je uzelo u obzir da je gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ Aneksom Kolektivnog ugovora djelimično uskladio odredbe Kolektivnog ugovora s odredbama Zakona o konkurenciji, ali je istim nametnuo i različite uvjete, odnosno tarifne postotke elektronskim emiterima u odredbi članka 1. stavak (2) (odnosi se na izmjenu odredbi članka 10. st. (2) i (5) i članka 11. stavak (2) Kolektivnog ugovora, što je utvrđeno u postupku kao kršenje odredbi članka 10. stavak (2) točka c) Zakona o konkurenciji.

Nadalje, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je djelimično na visinu prihoda gospodarskog subjekta Udruga „AMUS“ ostvarenog do dana 10. lipnja 2013. godine u iznosu od 919.195,97 KM utjecao neosporno i utvrđeni veliki broj kršenja odredbi članka 10. stavak (2) Zakona o konkurenciji u odredbama Kolektivnog ugovora, Aneksa Kolektivnog ugovora i pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima.

Konkurencijsko vijeće je prilikom izricanja visine novčane kazne gospodarskom subjektu Udruga „AMUS“, sukladno članku 43. stavak (7) Zakona o konkurenciji, koristilo i Smjernice o načinu utvrđivanja novčanih kazni koje se izriču sukladno odredbi članka 23. stavak 2. točka (a) Uredbe (EC) broj: 1/2003.

Imajući u vidu izneseno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki VI. izreke ovoga Rješenja.

8.2. Novčana kazna za ovlašćeno lice (stranke koje nisu u postupku)

Na temelju odredbi članka 51. stavak (1) točka b) Zakona o konkurenciji, koji glasi „Konkurencijsko vijeće može izreći novčane kazne za pravne i/ili fizičke osobe koje nisu stranke u postupku u slučajevima nepostupanja po zahtjevu ili nalogu Konkurencijskog vijeća, u smislu odredbe članka 33. i članka 35. Zakona o konkurencija, odgovornoj osobi u pravnim osobama od 1.500,00 KM do 3.000,00 KM.“

Konkurencijsko vijeće je izreklo novčanu kaznu g-dinu Mladenu Kaporu, predsjedniku URS-a, od 1.500,00 KM, jer nije postupio po zahtjevu Konkurencijskog vijeća i dostavio traženu

dokumentaciju u okviru danog roka, u smislu odredbe članka 33. i članka 35. Zakona o konkurenciji.

U svezi iznesenoga, Konkurencijsko vijeće je od gospodarskog subjekta URS, aktom broj: 06-26-3-004-22-II/13 dana 8. travnja 2013. godine i aktom - urgencija broj: 06-26-3-004-31-II/13 od dana 15. svibnja 2013. godine, tražilo podatke za predmetni postupak, koji iste nije dostavio. Potvrda o primitku navedenih akta – povratnica je potpisana dana 14. travnja i 20. svibnja 2013. godine od nadležne osobe. Konkurencijsko vijeće je u oba akta navelo novčane sankcije utvrđene Zakonom o konkurenciji ako se ne postupi po istima.

Imajući u vidu izneseno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki VII. izreke ovoga Rješenja.

U slučaju da se izrečena novčana kazna iz točke VI. i točke VII. izreke ovoga Rješenja ne uplati u navedenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu odredbe članka 47. Zakona o konkurenciji, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

Imajući u vidu izneseno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki IX. izreke ovoga Rješenja.

9. Troškovi postupka

Odredbom članka 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku je propisano da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove postupka (koji uključuju i troškove za pravno zastupanje), a odredbom članka 105. stavak (2) istog Zakona je propisano da kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku.

Prema odredbi članka 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Sukladno odredbi članka 105. Zakona o upravnom postupku opunomoćenik gospodarskog subjekta Udruga „Sine Quan Non“ je dostavio zahtjev za nadoknadom troškova postupka u iznosu od 3.123,00 KM, na usmenoj raspravi - Zapisnik broj: 06-26-3-004-26-II/13 dana 18. travnja 2013. godine.

Konkurencijsko vijeće je prilikom izračuna ukupnih troškova postupka, uzelo u obzir odredbe Zakona o upravnom postupku, Zakona o odvjetništvu («Službene novine Federacije BiH», br. 40/02, 29/03, 18/05 i 68/05) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika («Službene novine Federacije BiH», br. 22/04 i 24/04) (u daljnjem tekstu: Tarifa).

Konkurencijsko vijeće je djelimično prihvatilo zahtjev gospodarskog subjekta Udruga „Sine Quan Non“ za nadoknadu troškova:

- novčani iznos od 1.000,00 KM administrativne pristojbe za zahtjev za pokretanje postupka pred Konkurencijskim vijećem (sukladno članku 2. Tarifni broj 106. stavak (1) točka e) Odluke o visini administrativnih pristojbi u svezi s procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem (Zahtjev za pokretanje postupka - utvrđivanje zlouporabe vladajućeg položaja);
- novčani iznos od 240,00 KM za pripremanje Zahtjeva;
- novčani iznos od 480,00 za podneske kao odgovor na očitovanje gospodarskog subjekta Udruge „AMUS“;

- novčani iznos od 240,00 KM za nazočnost opunomoćenika na usmenoj raspravi, sukladno članku 22.Tarife.

Budući da se radi o nužnim i opravdanim troškovima, u smislu članka 105. Zakona o upravnom postupku, gospodarski subjekt Udruga „AMUS“ je stranka na čiju štetu je postupak okončan i dužna je gospodarskom subjektu Udruga „Sine Quan Non“ nadoknaditi troškove postupka u iznosu od 1.960,00 KM, s porezom na dodanu vrijednost od 2.293,20 KM.

Imajući u vidu navedeno Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki X. izreke ovoga Rješenja.

10. Administrativna pristojba

Podnositelj zahtjeva na ovo Rješenje, sukladno odredbi članka 2. stavak (1) tarifni broj 107. točka f) Odluke o administrativnim pristojbama u svezi s procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem («Službeni glasnik BiH», br. 30/06 i 18/11) je dužan platiti administrativnu pristojbu u iznosu od 1.500,00 KM u korist Proračuna institucija Bosne i Hercegovine.

11. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovoga Rješenja nije dopušten priziv.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovineu roku od 30 dana od dana primitka, odnosno objave ovoga Rješenja.

Predsjednica

Gordana Živković