

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренијски савјет

Rješenje

po Zahtjevu za pokretanje postupka protiv Općine Čelić i privrednog subjekta „Malikić turs“ d.o.o. Humci, Čelić podnesenog od privrednog subjekta „Ljaljić-turs“ d.o.o. Čelić

**Sarajevo,
novembar, 2014. godine**



Broj: 04-26-3-008-32-II/14
Sarajevo, 6. 11. 2014. godine

Na osnovu člana 25. stav (1) tačka e), člana 42. stav (2), a u vezi s članom 4. stav (1) tačka d) Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09), člana 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), u postupku pokrenutom po Zahtjevu za pokretanje postupka podnesenog od strane privrednog subjekta „Ljaljić turs“ d.o.o. Čelić, Ekrema Agića 113., 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina zastupan po direktoru Redžepu Ljaljiću, protiv Općine Čelić, Alije Izetbegovića 60-2, 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina i privrednog subjekta „Malikić turs“ d.o.o. Humci, Čelić, Denisa Eminovića 36., 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina zastupan po direktoru Rami Malikiću, radi utvrđivanja postojanja zabranjenih konkurencijskih djelovanja u smislu člana 4. stav (1) tačke d) Zakona o konkurenciji, zaprimljenog pod brojem: 04-26-3-008-II/14, dana 17. aprila 2014. godine, Konkurencijsko vijeće na 98. (devedeset osmoj) sjednici održanoj 6. novembra 2014. godine, donijelo je

R J E Š E N J E

1. Odbija se Zahtjev privrednog subjekta „Ljaljić turs“ d.o.o. Čelić, Ekrema Agića 113., 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina, podnesen protiv Općine Čelić, Alije Izetbegovića 60-2, 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina i privrednog subjekta „Malikić turs“ d.o.o. Humci, Čelić, Denisa Eminovića 36., 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma u smislu člana 4. stav (1) tačke d) Zakona o konkurenciji, kao neosnovan.
2. Odbija se zahtjev privrednog subjekta „Ljaljić turs“ d.o.o. Čelić, Ekrema Agića 113., 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina za naknadom troškova postupka kao neosnovan.
3. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u «Službenom glasniku BiH», službenim glasilima entiteta i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće je dana 17. aprila 2014. godine, pod brojem 04-26-3-008-II/14 zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka podnesen od strane privrednog subjekta „Ljaljić turs“ d.o.o. Čelić, Ekrema Agića 113, 75 246 Čelić zastupan po direktoru Redžepu Ljaljiću (u daljem tekstu: Podnosilac zahtjeva ili LJALJIĆ TURS), protiv Općine Čelić, Alije Izetbegovića 60-2, 75 246 Čelić (u daljem tekstu: Općina Čelić ili Protivna strana) i privrednog subjekta „Malikić turs“ d.o.o. Humci, Čelić, Denisa Eminovića 36., 75 246 Čelić, kojeg zastupa direktor Ramo Malikić (u daljem tekstu: MALIKIĆ TURS ili Protivna strana), radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišne konkurencije odnosno utvrđivanja zabranjenih konkurencijskih djelovanja u smislu člana 4. stav (1) tačke d) Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09), (u daljem tekstu: Zakon). (Prethodno se obratio

Konkurencijskom vijeću dana 14. marta 2014. godine, podneskom broj: 01-26-10-92-I/14, a pojašnjenje istog je traženo dana 20. marta 2014. godine, aktom broj: 01-26-10-92-1-I/14.)

Zaprimljeni Zahtjev nije bio kompletan, te je Podnosiocu zahtjeva dana 29. aprila 2014. godine upućen Zahtjev aktom broj: 04-26-3-008-1-II/14 za dopunu istog i uplatu administrativne takse, a koji je Podnosilac zahtjeva dopunio dana 7. maja 2014. godine podneskom broj: 04-26-3-008-2-II/14 i dokazom o uplati administrativne takse.

Kompletiranjem predmetnog Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je na osnovu člana 28. stav (3) Zakona dana 27. maja 2014. godine izdalo Potvrdu o prijemu kompletnog i urednog Zahtjeva, broj: 04-26-3-008-3-II/14.

1. Stranke u postupku

Stranke u postupku su privredni subjekt „Ljaljić turs“ d.o.o. Čelić, Ekrema Agića 113., 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina, Općina Čelić, Alije Izetbegovića 60-2, 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina i privredni subjekt „Malikić turs“ d.o.o. Humci, Čelić, Denisa Eminovića 36., 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina.

1.1. Privredni subjekt LJALJIĆ TURS

Privredni subjekt „Ljaljić turs“ d.o.o. za saobraćaj i trgovinu Čelić, Ekrema Agića 113., 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina, je registrovan u Općinskom sudu Tuzla pod matičnim brojem: 1-6459 (JIB: 4209376960006), sa upisanim kapitalom od (..)*¹ KM, i sa 100% vlasničkih udjela fizičkog lica (..)**.

Pretežne registrovane djelatnosti privrednog subjekta LJALJIĆ TURS su pružanje usluga u međunarodnom, međugradskom, gradskom i prigradskom prevozu putnika.

1.2. Općina ČELIĆ

Općina Čelić, Alije Izetbegovića 60-2, 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina je tijelo lokalne samouprave, a u skladu sa članom 2. stav (1) tačka b) na istu se primjenjuje Zakon.

1.3. Privredni subjekt MALIKIĆ TURS

Društvo za prevoz, promet i usluge „Malikić turs“ d.o.o. Humci - Čelić, Denisa Eminovića 36., 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina je registrovan u Općinskom sudu u Tuzli, pod brojem: 32-01-0003-08 (JIB: 4209872430009), sa upisanim osnovnim kapitalom od (..)** KM, i kao jedinim osnivačem fizičkim licem (..)**.

Pretežne registrovane djelatnosti privrednog subjekta MALIKIĆ TURS su pružanje usluga u međunarodnom i unutarnjem prevozu putnika.

¹ (..)**- podaci predstavljaju poslovnu tajnu u smislu člana 38. Zakona o konkurenciji.

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je u toku postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 34/10), i odredbe Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02, 12/04, 88/07 i 93/09), u smislu člana 26. Zakona.

Također, Konkurencijsko vijeće je primijenilo i odredbe Zakona o cestovnom prevozu Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“ broj: 28/06 i 2/10).

3. Postupak po Zahtjevu za pokretanje postupka

U svom Zahtjevu, Podnosilac zahtjeva opisuje činjenično stanje i okolnosti koje su razlog za podnošenje Zahtjeva, te ukratko navodi slijedeće:

- Dana 17. februara 2014. godine Podnosilac zahtjeva je po usmenoj molbi od ovlaštenih tijela za kontrolu prevoza učenika na relaciji Humci-Čelić-Brčko i natrag saznao da je taj prevoz ugovorila Općina Čelić sa prevoznikom MALIKIĆ TURS (izvršili uvid u isti ugovor), čime su povrijeđena prava ostalih prevoznika u toj Općini i šire. Samovoljnom odlukom Načelnika taj posao je dan privilegovanom prevozniku, čime je pored zaključivanja štetnog ugovora učinjena šteta Podnosiocu zahtjeva, koji ima uredne međuentitetske i kantonalne redove vožnje na relacijama Čelić-Brčko i Čelić-Koraj, a koje su od ranije registrovane i prilagođene za potrebe učenika i građana, dok ovaj kasnije nastali štetni ugovor, između Općine Čelić i prevoznika MALIKIĆ TURS, proizvodi štetne posljedice Podnosiocu zahtjeva.
- Nezvanično je saznao da je Općina Čelić sa prevoznikom MALIKIĆ TURS zaključila Ugovor o prevozu učenika na relaciji: Humci-Čelić i natrag dana 12. septembra 2013. godine i to na period do 30. lipnja 2014. godine na osnovu akta broj: 02-27-1337/13 od 12. septembra 2013. godine u čiju valjanost izražava sumnju, jer načelnik Općine Čelić nije nadležan za registrovanje međuentitetskih linija i redova vožnji, a za isto je nadležno Ministarstvo za civilne poslove u Sarajevu.
- Radi znanja o ponašanju Općine Čelić, Podnosilac zahtjeva je opisao i primjer slučaja kada je Općina Čelić pokrenula konkurentski postupak za usaglašavanja općinskih redova vožnje za period 2010.-2013. godina. Taj postupak do danas nije okončan pred Kantonalnim sudom u Tuzli, a taj četverogodišnji period (2010-2013) je već istekao i cijelo to vrijeme od 8. jula 2010. godine (akt br: 07-27-8/10) pa do zaključenja ovog posljednjeg ugovora na relaciji: Humci-Čelić-Brčko dana 12. septembra 2013. godine, MALIKIĆ TURS je održavao dvije vožnje na redovnoj općinskoj liniji Čelić-Šibošnica-Humci-Sitari, aktom načelnika Općine Čelić, dok je Podnosilac zahtjeva i danas pred Kantonalnim sudom u Tuzli u sporovima dokazujući tu nezakonitost koja je učinjena od strane Načelnika Općine Čelić. I nakon što je Podnosilac zahtjeva dobio Upravni spor pred Kantonalnim sudom u Tuzli, Načelnik Općine Čelić je čekao da izvrši tu Presudu skoro cijelu 2013. godinu, odnosno tek kada je istekao (protekao je odobreni period prevoza 2010.-2013. godina) i na kraju sve to aktom – Rješenjem od 22. januara 2013. i 22. marta 2013. godine stavio izvan snage, poništio, sa objašnjenjem, jer se u međuvremenu izgubila dokumentacija, a nas uputio da ponovo možemo pokrenuti Upravni spor, što je i učinjeno. Upravni postupci pred Kantonalnim sudom u Tuzli su još uvijek u toku, a prevoz koji je nezakonito dozvolio je već odavno okončan pa će i ovi postupci moći poslužiti jedino za eventualno potraživanje naknade štete.
- Podnosilac zahtjeva izražava sumnju u zaključenim Ugovor o prevozu učenika, jer Općina Čelić ne sufinansira prevoz učenika, pa kakav je njoj interes zaključivati taj ugovor, ili se skriva tim ugovorom, a vrši plaćanje svojim novcem iz Budžeta što je nezakonito?
- Ugovor od 12. septembra 2013. godine do 30. juna 2014. godine, je ključan za ovaj Zahtjev, obzirom da smo našim provjerama utvrdili da postoji osnov sumnje da je sporni Ugovor od 12. septembra 2013. godine nezakonit, postoje sumnje u zloupotrebu položaja pa i u izvršenje kaznenog djela, kao i

nezakonitosti u samom Ugovoru, da tim Ugovorom Podnosilac zahtjeva gubi posao koji je mnogo ranije osnovao na prostoru Čelića, Brčkog i Koraja, da je tim nezakonitim neregularnim prevozom nastala i nastaje visoka šteta Podnosiocu zahtjeva, te traži da na osnovu člana 4. stav (1) tačka d) Zakona, u skladu sa svojim nadležnostima i ovlastima, Konkurencijsko vijeće odmah poduzme potrebne radnje za preispitivanje valjanosti, ispravnosti i zakonitosti postupaka koji su učinjeni, kako bi se onemogućio dalji nezakoniti prevoz od strane MALIKIĆ TURS i nanošenja štete Podnosiocu zahtjeva.

Na osnovu navedenog, Podnosilac zahtjeva je precizirao svoj zahtjev u odnosu na kršenje Zakona, na odredbu člana 4. stav (1) tačka d) Zakona: „primjena različitih uslova za indentične transakcije s drugim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju“.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da povrede Zakona, na koje Podnosilac zahtjeva ukazuje, nije moguće utvrditi bez provedbe postupka, te je u skladu sa članom 32. stav (2) Zakona, na 91. sjednici održanoj dana 29. maja 2014. godine, donijelo Zaključak o pokretanju postupka, broj: 04-26-3-008-25-II/14 (u daljem tekstu: Zaključak), radi utvrđivanja postojanja zabranjenih konkurencijskih djelovanja u smislu člana 4. stav (1) tačke d) Zakona.

Konkurencijsko vijeće, u skladu sa članom 33. stav (1) Zakona, je dostavilo Zahtjev i Zaključak na odgovor protivnim stranama u postupku, Općini Čelić, aktom br: 04-26-3-008-9-II/14, a „Malikić turs“ d.o.o. Humci - Čelić, aktom broj: 04-26-3-008-10-II/14 dana 29. maja 2014. godine.

Konkurencijsko vijeće je dostavilo Zaključak Podnositelju zahtjeva, aktom broj: 04-26-3-008-11-II/14 dana 29. maja 2014. godine.

Općina Čelić je u odobrenom roku dostavila odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću, u smislu člana 33. stav (3) Zakona, podneskom broj: 04-26-3-008-13-II/14 dana 20. juna 2014. godine, u kojem osporava Zahtjev, te smatra da isti treba odbaciti ili odbiti kao neosnovan, te u bitnom navodi slijedeće:

- Ugovor o prevozu učenika od 12. septembra 2013. godine, potpisan između Općine Čelić i MALIKIĆ TURS zaključen je isključivo iz razloga smanjivanja cijena prevoza firmi koje se bave prevozom građana na području Općine Čelić, a koje su djelovale monopolistički na tržištu. Naime, u prethodnim periodima su firme koje se bave prevozom ljudi, a imajući u vidu kako je Općina Čelić, pogranična općina i koja nije na tzv. opterećenim putnim pravcima, imala monopolistički pristup na tržištu. Cijene prevoza su u tim prethodnim periodima, a kada je postojao samo LJALJIĆ TURS bile dvostruko skuplje u odnosu na sadašnje.
- Ovaj ugovor koji je „sporan“ potpisan je isključivo iz razloga pokušaja umanjivanja cijena prevoza za učenike, a kako bi svim zainteresovanim sa područja općine bilo dostupno srednje obrazovanje. Navodimo vam jedan od primjera gdje firma LJALJIĆ TURS naplaćuje karte u iznosu od 9 KM na relaciji Čelić -Tuzla (cca 50 km), dok na relaciji Stupari - Sarajevo ista firma naplaćuje kartu u iznosu od 6 KM (cca 90 km). Iz razloga nerealno visokih cijena, a koje su bile posljedica monopolskog djelovanja tvrtke LJALJIĆ TURS, mnogi mladih ljudi sa područja općine Čelić, koja je izuzetno razuđena, nisu bili u prilici da završe srednjoškolsko obrazovanje. Također, napominje se da je ovaj Ugovor (Red vožnje) prilagođen isključivo prema rasporedu nastave učenika.
- Kao dokaz da Općina Čelić nije imala namjeru da ovim Ugovorom vrši plaćanja iz budžeta, priložen je i Ugovor o prevozu učenika srednjoškolskog obrazovanja za školsku 2014./2015. godinu između LJALJIĆ TURSA i Općine Čelić od 13. marta 2014. godine. Ovaj Ugovor je potpisan bez ikakvog uslovljavanja od strane Općine, a kao što se vidi potpisan je prije podnošenja Zahtjeva Konkurencijskom vijeću.

- Napominjemo da su oba ova ugovora potpisana na inicijativu vlasnika LJALJIĆ TURSA i vlasnika MALIKIĆ TURSA iz razloga, kako su to oni nama obrazlagali, jer ih Inspekcije Brčko Distrikta kažnjavaju jer nemaju Ugovore o prevozu učenika sa matičnim Općinama.
- Ponovo napominjemo da Ugovor između MALIKIĆ TURSA i Općine Čelić nije imao za cilj nanošenje štete bilo kome, već isključivo razlog sticanja uslova za stvaranje zdrave konkurencije a samim tim i sticanja uslova da građani budu u mogućnosti da steknu srednje obrazovanje.

Dana 18. juna 2014. godine, MALIKIĆ TURS je dostavio odgovor na Zaključak o pokretanju postupka broj: 04-26-3-008-12-II/14, u kojem u kratkim crtama navodi slijedeće:

- MALIKIĆ TURS je uredno registrovana firma za prevoz putnika u cestovnom prometu, te ima uredno izdato Sudsko rješenje, sve potrebne licence kao i svu potrebnu dokumentaciju izdatu od nadležnih službi, a osnovana je 2008. godine.
- Za osnivanje firme za prevoz putnika prije svega smo se odlučili jer je na području općine Čelić bio veliki problem prevoz putnika i učenika, cijene prijevoza su bile neprirodne, enormno visoke (npr. na relaciji Humci – Čelić cijena mjesečne karte je 100,00 KM, udaljenost 17 km, Vražići – Čelić 60 KM, udaljenost 8 km), a frekvencija prometa veoma mala, a jedini prevoznik je bila firma LJALJIĆ TURS.
- Odmah po osnivanju, pretrpjeli smo prijetnje od strane vlasnika firme LJALJIĆ TURS, pa čak i smrću, a u našu firmu su dolazile sve postojeće inspekcije kantonalne, federalne, inspekcije Republike Srpske i inspekcija Brčko Distrikta BiH.
- Po osnivanju uputili smo zahtjev prema Općini Čelić i nadležnim službama da se pokrene postupak usklađivanja općinskih redova vožnje, kako bi i naša firma imala pravo na rad, što je i učinjeno. Međutim, LJALJIĆ TURS, odnosno njegov vlasnik, je na sve moguće načine pokušavao spriječiti nas u radu. Na kraju tog mukotrnog posla Komisija za usklađivanje općinskih redova vožnje je odobrila našoj firmi red vožnje na području Općine Čelić 4 polaska i 5 povrataka i to samo na relaciji Sitari – Čelić, a firmi LJALJIĆ TURS je odobreno 9 polazaka i 9 povrataka na relaciji Sitari - Čelić i 9 polazaka i 9 povrataka na relaciji Velino Selo – Čelić (kopije ovih redova vožnje dostavljene u prilogu). LJALJIĆ TURS, nije bio zadovoljan ni sa tim redom vožnje pa je pokrenuo sudski postupak, pa smo u odgovoru na tužbu naveli kako i mi nismo zadovoljni, te izložili svoje argumente. Sud je svojom odlukom naložio da se postupak ponovi. Dok smo čekali novi postupak usaglašavanja, LJALJIĆ TURS pokreće postupak pred sudom i traži naknadu štete u iznosu od 95.000 KM, te mu je svojom odlukom Sud odbio i taj zahtjev, a naložio da se postupak ponovi.
- U zahtjevu za preispitivanje štetnog ugovora koji je tvrtka LJALJIĆ TURS dostavila, a koji se tiče spornog ugovora o prevozu koji je potpisan između naše firme i Općine Čelić, navodi se da je nama načelnik općine potpisao ugovor, a onda da nam je odobrio međuentitetski red vožnje, pa se pitamo tvrdi li LJALJIĆ TURS, da mi imamo nevalidan ugovor ili međuentitetski red vožnje?
- Mi tvrdimo slijedeće: Ugovor o prevozu učenika pored naše tvrtke je dobila i tvrtka LJALJIĆ TURS koji dostavljamo u prilogu, a koji je potpisao isti načelnik i ista općina, pa kako je onda naš ugovor nevažeći, a ugovor koji ima firma LJALJIĆ TURS važeći?
- Ugovor koji je Općina Čelić potpisala sa našom prevoznikom firmom potpisan je u skladu sa Zakonom o cestovnom prevozu Federacije Bosne i Hercegovine, član 16. u kojem stoji da ugovor o prevozu učenika potpisati i općinski načelnik, te Pravilnikom o obavljanju linijskog i vanlinijskog prevoza putnika TK, a shodno članu 47. i 48. u kojem se navode elementi ugovora o prevozu učenika i Pravilnikom o kriterijima, postupku i načinu usklađivanja, registracije i ovjere redova vožnje te sadržaju i načinu vođenja registra, člana 22., a sve zbog potrebe putnika, odnosno učenika.
- Prema našim saznanjima, Općina Čelić vrši subvencioniranje dijela prevoza učenika koji putuju u srednje škole, a u skladu sa mogućnostima. To plaćanje se vrši direktno učenicima, koji moraju

dostaviti uredno ovjerenu i izdatu mjesečnu kartu od prevoznika sa kojim putuju i dostaviti potvrdu od škole o redovnom školovanju.

- Podnosilac zahtjeva dalje navodi da smo ugrozili međuentitetski red vožnje Čelić – Koraj, a mi vam dostavljamo u prilogu red vožnje uredno usklađen i ovjeren od strane općine Lopare, a koji se tiče prevoza učenika sa područja Koraja.
- Odgovorno tvrdimo da mi na relaciji Koraj –Brčko nemamo niti jednog učenika, jer sve učenike na toj relaciji prevozi LJALJIĆ TURS, (i naplaćuje mjesečne karte 120,00 KM po učeniku za udaljenost od 25 km).
- Mi vršimo prevoz učenika iz slijedećih mjesta Sitari, Brezje, Gornji Humci, Miladići, Nahvioci, Šibošnica, Drijenača, Lukavica, Brnjik, Velino Selo i Vražići, a kao što se vidi iz priloženih redova vožnje da firma LJALJIĆ TURS nema registrovanog niti jednog polaska na toj relaciji, a koji je vezan za Brčko.
- Kakofirma LJALJIĆ TURS, brine o putnicima i kako se ponaša navodimo na slijedećem primjeru: Čelić – Brčko, udaljenost 18 km cijena mjesečne karte 30,00 KM, Koraj – Čelić –Brčko udaljenost 25 km cijena mjesečne karte 120,00 KM, na navedenoj relaciji svi učenici putuju istim autobusom, na relaciji Koraj - Čelić nema konkurencije pa naplaćuje koliko želi, pa se pitamo je li u skladu sa Zakonom o konkurenciji da ako je na relaciji od 7 km, bude razlika u cijeni od 90,00 KM.
- Dalje tvrdimo da su firme LJALJIĆ TURS Čelić i „Ljaljić turs“ d.o.o. Brčko vlasništvo jednog lica, Ljaljić Redžepa, a koji je registrovao dvije firme samo radi raznoraznih nezakonitih poslova i manifestluka kojima se bavi.
- Podnosilac zahtjeva dalje navodi kako je ugrožena i kooperantska tvrtka Laser d.o.o. Brčko, te smo odmah po saznanju o pokretanju postupka uputili pismeni dopis Laser d.o.o. Brčko da se očituju jesu li ugroženi od strane naše firme, te vam dostavljamo odgovor od iste u kojem se navodi kako nisu ugroženi.
- Ljaljić Redžep sa svojim firmama obilazi sve tendere na koje stavlja minimalne cijene, a onda od drugih prevoznika traži određene novčane iznose da bi posao prepustio njima, čime odgovorno tvrdimo da se bavi nezakonitim radnjama.
- Firma LJALJIĆ TURS ima jedno za cilj da uništi našu firmu, da bi nastavio sa monopolom i da naplaćuje neprirodno visoke cijene, a kako mu to nije uspjelo pred inspekcijama i sudskim tijelima, to je pokrenuo i ovaj postupak.
- Po našem osnivanju vršio je i besplatan prevoz učenika, samo kako bi nas „ugušio“, ali učenici i roditelji su plaćali kod nas mjesečnu kartu, a nisu se željeli s njim voziti, a također je i prije nas bilo pokušaja uvođenja konkurencije, ali Ljaljić Redžep je na sve načine pokušavao zadržati monopol na tržištu na području općine Čelić.
- Predlažemo da optužbe LJALJIĆ TURS odbacite kao neosnovane.

Dana 17. jula 2014. godine, Konkurencijsko vijeće je zaprimilo dopunu odgovora na Zaključak o pokretanju postupka, kao i dodatna pojašnjenja tražena od strane Konkurencijskog vijeća, od strane MALIKIĆ TURS, broj: 04-26-3-008-20-II/14 u kojem u kratkim crtama navode slijedeće:

- MALIKIĆ TURS ne posjeduje liniju Čelić –Brčko, već na spomenutoj relaciji vrši „ugovoreni“ odnosno „vanlinijski“ prevoz učenika i taj prevoz se vrši samo radnim danom i tokom trajanja školske godine. Za ovakvu vrstu prevoza nije potrebna licenca od strane Ministarstva prometa i komunikacija Bosne i Hercegovine, a shodno članu 25. Zakona o međunarodnom i međuentitetskom cestovnom prevozu putnika.
- Navode da se vrši „ugovoreni“ odnosno „vanlinijski prevoz“ putnika - učenika, dokazujemo i zapisima nadležne kantonalne inspekcije Tuzlanskog kantona i zapisnicima od inspekcije Brčko distrikta BiH iz kojih se jasno vidi da je u pitanju vanlinijski prevoz učenika i da je sve u skladu sa zakonom, a ne da je u pitanju linijski prevoz kako navodi LJALJIĆ TURS i kako vi navodite u svojim dopisima.

- Za ovakvu vrstu prevoza potrebna je licenca nadležnog kantonalnog ministarstva koju dostavljamo u prilogu.
- U ministarstvu turizma i saobraćaja TK dobili smo informaciju da ova licenca važi do kraja 2014. godine, i da važi na području cijele Evrope, kao i BiH.

Dana 18. jula 2014. godine, pod brojem 04-26-3-008-21-II/14 zaprimljene su i informacije od strane Općine Čelić i kojima se navodi slijedeće:

- Općina Čelić je zaključila Ugovor o prevozu učenika sa MALIKIĆ TURSOM na lični zahtjev prevoznika, odnosno nije provedena nikakva procedura. Ugovor je potpisan nakon razmatranja stanja u pružanju usluga prevoza, iskazanih potreba korisnika, a da pri tome općina nije preuzela nikakve obaveze. Podnosilac davalac usluga je istakao da će ovakav Ugovor prihvatiti nadležna inspekcija.
- Obzirom da općina ne može direktno uticati na cijene usluga, a u skladu sa vašim zahtjevom obratili smo se prevoznicima LJALJIĆ TURS i MALIKIĆ TURS za dostavu učeničkih cjenika kako je traženo. MALIKIĆ TURS je postupio po traženju, te vam isti cjenik dostavljamo, a LJALJIĆ TURS se nije oglašio. Stoga vam dostavljamo nezvanično poređenje cijena prevoza (na osnovu izjava korisnika) odnosno da su iste smanjene za 50% u prosjeku.
- Općina Čelić je i sa LJALJIĆ TURSOM zaključila Ugovor o prevozu učenika na lični zahtjev prevoznika, odnosno nije provedena nikakva procedura.
- Ugovor je potpisan kako bi se udovoljilo prevoznicima i omogućila ravnopravna konkurencija, a u cilju poboljšanja kvaliteta i stabilizacije cijena usluga. Ugovorom je zadovoljeno zahtjevu prevoznika kako bi isti mogao prema vlastitom nahođenju prilagoditi aktivnosti koliko mu to dozvoli nadležna inspekcija. Ovim je iskazana dobra volja općine u odnosu na primjedbe i prigovore koje LJALJIĆ TURS kontinuirano upućuje javnosti i zvaničnim institucijama.
- Općina Čelić ne subvencionira učenički prevoz.

4. Relevantno tržište

Relevantno tržište, u smislu člana 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 33/10) čini tržište određenih proizvoda/usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom geografskom tržištu.

Prema odredbi člana 4. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište proizvoda obuhvaća sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim s obzirom na njihove bitne karakteristike, kvalitet, namjenu, cijenu ili način upotrebe.

Prema odredbi člana 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno geografsko tržište obuhvaća cjelokupan ili značajan dio teritorije Bosne i Hercegovine na kojem privredni subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini relevantne usluge pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uslovima i koji to tržište bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim geografskim tržištima.

Relevantno tržište usluga predmetnoga postupka je tržište pružanja usluga prevoza učenika u školu.

Relevantno geografsko tržište predmetnog postupka je područje Općine Čelić.

Slijedom navedenog, relevantno tržište predmetnog postupka je utvrđeno kao tržište pružanja usluga prevoza učenika u školu na području Općine Čelić.

5. Usmena rasprava

U daljem toku postupka, budući da se radi o postupku sa strankama sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je zakazalo usmenu raspravu, u skladu sa članom 39. Zakona, za dan 5. avgusta 2014. godine (poziv dostavljen Podnosiocu zahtjeva aktom broj: 04-26-3-008-22-II/14 dana 15. jula 2014. godine, Općini Čelić aktom broj: 04-26-3-008-23-II/14 dana 15. jula 2014. godine i MALIKIĆ TURS aktom broj: 04-26-3-008-24-II/14 dana 15. jula 2014. godine)

Na usmenoj raspravi održanoj u prostorijama Konkurencijskog vijeća, ispred Podnosioca zahtjeva prisustvovao je Redžep Ljaljić, direktor, ispred Općine Čelić, Arif Salkić, po punomoći (punomoć broj: 02-27-843/14 od 1. avgusta 2014. godine), a ispred MALIKIĆ TURS, Ramo Malikić, direktor, i Jasmin Malikić, osnivač (punomoć broj: 01-1/2014 od 4. avgusta 2014. godine).

Podnosilac zahtjeva, i ostale strane u postupku su ostale pri dosadašnjim iskazima, kao i dale dodatna pojašnjenja i odgovore na nejasnoće koje su se pojavile tokom postupka (Zapisnik broj: 04-26-3-008-25-II/14 dana 5. avgusta 2014. godine).

Podnosilac zahtjeva je ostavio i pisano očitovanje na navode suprotnih strana, te isto priložio uz Zapisnik.

Na osnovu naloga voditelja postupka, Općina Čelić je dostavila podatke tražene na usmenoj raspravi dana 15. avgusta 2014. godine, pod brojem 04-26-3-008-26-II/14, a Podnosilac zahtjeva je dana 18. avgusta 2014. godine pod brojem: 04-26-3-008-27-II/14 dostavio podatke tražene na usmenoj raspravi, kao i zahtjev za nadoknadu troškova postupka (Podnesci broj: 04-26-3-008-26-II/14 i broj: 04-26-3-008-27-II/14 dostavljeni su protivnim stranama u postupku dana 19.8.2014.godine broj: 04-26-3-008-28-II/14) .

Dana 21. avgusta 2014. godine, Konkurencijsko vijeće je zaprimilo i podnesak broj: 04-26-3-008-29-II/14, dostava prikupljenih podataka od strane MALIKIĆ TURSA u prilogu kojeg je dostavljen Izvod iz knjige ovjere redova polazaka i povrataka sa Autobuke stanice u Brčkom, Izvod iz knjige događaja Policijske stanice Čelić i Zahtjev foruma građana općine Čelić (Podnesak broj: 04-26-3-008-29-II/14 dostavljen je protivnim stranama u postupku dana 24. septembra 2014. godine pod brojem: 04-26-3-008-30-II/14). Također, dana 3. oktobra 2014.godine podneskom broj: 04-26-3-008-31-II/14, LJALJIĆ TURS obratio se Konkurencijskom vijeću sa upitom vezano za donošenje konačnog rješenja u predmetnom postupku.

6. Utvrđeno činjenično stanje

Nakon sagledavanja relevantnih činjenica, dokaza i dokumentacije dostavljene od stranaka u postupku, činjenica iznijetih na usmenoj raspravi, kao i podataka i dokumentacije relevantnih institucija, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće:

- Da je Općina Čelić dana 12. septembra 2013. godine pod brojem: 02-27-1337/13 zaključila Ugovor o prevozu učenika sa MALIKIĆ TURS;
- Da je Općina Čelić dana 13. marta 2014. godine pod brojem: 02-27-431/14 zaključila Ugovor o prevozu učenika srednjoškolskog obrazovanja za školsku 2014/2015 godinu sa LJALJIĆ TURS;
- Da je Zakonom o cestovnom prevozu Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine F BiH“ broj: 28/06 i 2/10) propisano da se javni prevoz putnika može organizovati kao javni linijski i javni vanlinijski prevoz putnika (član 19. stav (1));

- Da je Zakonom o cestovnom prevozu Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“ broj: 28/06 i 2/10) propisano kako se prevoz putnika u linijskom prevozu može vršiti samo na osnovu i u skladu sa registrovanim redovima vožnje, odnosno izdatom dozvolom za prevoz (član 23.).
- Da je Zakonom o cestovnom prevozu Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“ broj: 28/06 i 2/10) propisano kako se prevoz učenika u školu može obavljati ugovorenim vanlinijskim prevozom (član 36. stav (1)). U tom slučaju za ovaj način prevoza učenika, ugovor zaključuje alternativno: kantonalno ministarstvo nadležno za obrazovanje, osnivač škole, ili načelnik općine (član 36. stav (3));
- Da MALIKIĆ TURS prevozi učenike na području Općine Čelić, izvanlinijskim prevozom po odobrenju načelnika Općine Čelić;
- Da LJALJIĆ TURS prevozi učenike na području Općine Čelić, vanlinijskim prevozom po odobrenju načelnika Općine Čelić, kao i javnim linijskim prevozom na osnovu Rješenja o odbravanju autobuskih linija izdatog od strane nadležnih institucija;
- Da je uključivanjem MALIKIĆ TURSA u obavljanje usluga prevoza učenika, cijena mjesečne autobuske karte snižena na svim relacijama, u odnosu na prethodni period kada je prevoz obavljao samo LJALJIĆ TURS;
- Da Općina Čelić u školskoj 2013/2014. godini ne sufinansira prevoz učenika;

7. Ocjena dokaza

Članom 4. stav (1) Zakona je propisano da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja i prešutni dogovori privrednih subjekata, kao i odluke i drugi akti privrednih subjekata, koji navedenim aktivnostima /aktima direktno ili indirektno učestvuju ili utiču na tržište, a koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije na tržištu. Član 2. stav (1) tačka b) Zakona u privredne subjekte uključuje i organe državne uprave i lokalne samouprave.

Na osnovu uvida i analize svih činjenica i dokaza iznesenih u ovom postupku, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da Općina Čelić, kao ni MALIKIĆ TURS, svojim postupanjem nisu zaključili zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačka d) Zakona, u smislu primjene različitih uslova za identične transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju;

Naime, kako bi se utvrdilo kršenje Zakona tj. postojanje zabranjenog sporazuma u smislu člana 4. stav (1) tačka d) Zakona, potrebno je utvrditi da postupanje privrednog subjekta ima za cilj i posljedicu sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije na tržištu, te također utvrditi kako su zaključivanjem Ugovora o prevozu učenika primijenjeni različiti uslovi za identične transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju.

Zaključivanje Ugovora o prevozu učenika dana 12. septembra 2014. godine broj: 02-27-1337/13 između Općine Čelić i privrednog subjekta MALIKIĆ TURS nije imalo za cilj, kao ni posljedicu, ugrožavanje tržišne konkurencije na bilo koji način. Cijeneći dokaze izvedene tokom postupka, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo kako je predmetni Ugovor zaključen na zahtjev MALIKIĆ TURSA iz razloga da prilikom inspeksijskog pregleda autobusa od strane saobraćajne inspekcije, imaju valjan dokaz o vanlinijskom prevozu putnika (učenika), a posljedica zaključenog ugovora je također povećanje broja pružaoca usluga prevoza učenika, što je upravo cilj Zakona, tj. povećanje konkurencije i sniženje cijena usluga. U prilog ovoj činjenici, ide i činjenica kako je Ugovor o prevozu zaključen i sa Podnosiocem zahtjeva, a i činjenica kako je uvođenjem konkurencije u prevozničkim uslugama cijena mjesečne karte za učenike snižena, za razliku od vremenskog perioda kada je učenike prevezio samo Podnosilac zahtjeva, kada su cijene mjesečnih karata, na relacijama na kojima nije bilo konkurencije bile znatno više.

Obzirom da Podnosilac zahtjeva ima također Ugovor o prevozu učenika zaključen sa Općinom Čelić, Konkurencijsko vijeće smatra, kako i ta činjenica potvrđuje da na Podnosioca zahtjeva nisu primjenjeni različiti uslovi u odnosu na prevoznika MALIKIĆ TURS.

Također, Konkurencijsko vijeće smatra, da tvrdnje podnosioca zahtjeva koje se odnose na to, kako je Općina Čelić predmetnim ugovorom odobrila red vožnje MALIKIĆ TURS-u, te da za odobravanje redova vožnje nije nadležan načelnik Općine Čelić, nisu u nadležnosti Konkurencijskog vijeća. Naime, predmetni Ugovor zaključen između Općine Čelić i MALIKIĆ TURSA predstavlja ugovoreni vanlinijski prevoz (u skladu sa članom 36. stav (1) Zakona o cestovnom prevozu Federacije Bosne i Hercegovine), te na takvu vrstu ugovora nije imala primjedbe ni nadležna saobraćajna inspekcija (Zaključak broj: UP-26-000131/14, od 30. januara 2014. godine, donesen od strane saobraćajnog inspektorata, Kancelarije gradonačelnika – Inspektorata Brčko, Zapisnik o inspekcijskom nadzoru br. 43410-0002-P od 14.4.2014. godine, izdat od Kantonalne uprave inspekcijskog nadzora, Tuzlanskog Kantona, Zapisnik o inspekcijskom nadzoru br. 32728-0002-P od 30.5.2014. godine, izdat od Kantonalne uprave inspekcijskog nadzora, Tuzlanskog Kantona).

Konkurencijsko vijeće djeluje u okviru nadležnosti propisanih Zakonom, što bi u predmetnom postupku bilo ispitivanje sadržaja Ugovora o prevozu učenika, odnosno krše li se zaključenjem Ugovora odredbe Zakona.

Na ocjeni inspekcijskih i sudskih tijela, kao i drugih institucija vlasti, je da u okviru svojih nadležnosti ocjenjuju valjanost provedenih procedura, sadržaja akata, aktivne i pasivne legitimacije, saglasnosti volja ugovornih strana i slično.

Vezano za predmetni Zahtjev za pokretanje postupka, po kojem se ovaj postupak i vodio, i koji se isključivo odnosi na neregularnost zaključenog Ugovora (broj: 02-27-1337/13), Konkurencijsko vijeće je utvrdilo kako zaključivanjem predmetnog ugovora nije nastalo kršenje Zakona.

Konkurencijsko vijeće smatra da se uključivanjem novih privrednih subjekata na relevantnom tržištu, povećava konkurencija, a time i dobrobit potrošača (u ovom slučaju učenika), a to je kvalitet usluga, sniženje cijena i izbor po nekim drugim subjektivnim elementima, koji uslovljavaju odabir od strane potrošača.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 1. dispozitiva ovog Rješenja.

8. Troškovi postupka

Ljaljić turs je dana 18. avgusta 2014. godine dostavio Zahtjev za naknadu troškova postupka broj: 04-26-3-008-27-II/14 u iznosu od 1.400,00 KM.

Ostale strane u postupku nisu podnijele zahtjev za naknadu troškova postupka.

Konkurencijsko vijeće je uzelo u obzir odredbe Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04 i 88/07 i 93/09), i to član 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Prema članu 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Kako Ljaljić turs, kao jedini podnosilac zahtjeva za nadoknadu troškova postupka nije uspio u postupku, nisu mu odobreni ni traženi troškovi.

Na osnovu gore navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 2. dispozitiva ovog Rješenja.

9. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog Rješenja nije dozvoljena žalba.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti Upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objavljivanja ovog Rješenja.

Predsjednik

Maida Čampara

Dostaviti:

- Podnosiocu zahtjeva
- Općina Čelić
- Malikić turs d.o.o. Humci - Čelić
- u spis
- a/a