

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренијски савјет

Rješenje

po Zahtjevu za pokretanje postupka protiv Općine Čelić i gospodarskog subjekta „Malikić turs“ d.o.o. Humci, Čelić podnesenog od gospodarskog subjekta „Ljaljić-turs“ d.o.o. Čelić

**Sarajevo,
studenj, 2014. godine**



Broj: 04-26-3-008-32-II/14
Sarajevo, 6. studenog 2014. godine

Na temelju članka 25. stavak (1) točka e), članka 42. stavak (2), a u svezi s člankom 4. stavak (1) točka d) Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09), članka 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), u postupku pokrenutom po Zahtjevu za pokretanje postupka podnesenog od strane gospodarskog subjekta „Ljaljić turs“ d.o.o. Čelić, Ekrema Agića 113., 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina zastupan po direktoru Redžepu Ljaljiću, protiv Općine Čelić, Alije Izetbegovića 60-2, 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina i gospodarskog subjekta „Malikić turs“ d.o.o. Humci, Čelić, Denisa Eminovića 36., 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina zastupan po direktoru Rami Malikiću, radi utvrđivanja postojanja zabranjenih konkurencijskih djelovanja u smislu članka 4. stavak (1) točke d) Zakona o konkurenciji, zaprimljenog pod brojem: 04-26-3-008-II/14, dana 17. travnja 2014. godine Konkurencijsko vijeće na 98. (devedeset osmoj) sjednici održanoj 6. studenog 2014. godine, donijelo je

R J E Š E N J E

1. Odbija se Zahtjev gospodarskog subjekta „Ljaljić turs“ d.o.o. Čelić, Ekrema Agića 113., 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina, podnesen protiv Općine Čelić, Alije Izetbegovića 60-2, 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina i gospodarskog subjekta „Malikić turs“ d.o.o. Humci, Čelić, Denisa Eminovića 36., 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma u smislu članka 4. stavak (1) točke d) Zakona o konkurenciji, kao neutemeljen.
2. Odbija se zahtjev gospodarskog subjekta „Ljaljić turs“ d.o.o. Čelić, Ekrema Agića 113., 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina za naknadom troškova postupka kao neutemeljen.
3. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u «Službenom glasniku BiH», službenim glasilima entiteta i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće je dana 17. travnja 2014. godine, pod brojem 04-26-3-008-II/14 zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka podnesen od strane gospodarskog subjekta „Ljaljić turs“ d.o.o. Čelić, Ekrema Agića 113., 75 246 Čelić zastupan po direktoru Redžepu Ljaljiću (u daljnjem tekstu: Podnositelj zahtjeva ili LJALJIĆ TURS), protiv Općine Čelić, Alije Izetbegovića 60-2, 75 246 Čelić (u daljnjem tekstu: Općina Čelić ili Protivna strana) i gospodarskog subjekta „Malikić turs“ d.o.o. Humci, Čelić, Denisa Eminovića 36., 75 246 Čelić, kojeg zastupa direktor Ramo Malikić (u daljnjem tekstu: MALIKIĆ TURS ili Protivna strana), radi utvrđivanja sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišne konkurencije odnosno utvrđivanja zabranjenih konkurencijskih djelovanja u smislu članka 4. stavak (1) točke d) Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09), (u daljnjem tekstu: Zakon). (Prethodno

se obratio Konkurencijskom vijeću dana 14. ožujka 2014. godine, podneskom broj: 01-26-10-92-I/14, a pojašnjenje istog je traženo dana 20. ožujka 2014. godine, aktom broj: 01-26-10-92-1-I/14.)

Zaprimljeni Zahtjev nije bio kompletan, te je Podnositelju zahtjeva dana 29. travnja 2014. godine upućen Zahtjev aktom broj: 04-26-3-008-1-II/14 za dopunu istog i uplatu administrativne pristojbe, a koji je Podnositelj zahtjeva dopunio dana 7. svibnja 2014. godine podneskom broj: 04-26-3-008-2-II/14 i dokazom o uplati administrativne pristojbe.

Kompletiranjem predmetnog Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je na temelju članka 28. stavak (3) Zakona dana 27. svibnja 2014. godine izdalo Potvrdu o primitku kompletnog i urednog Zahtjeva, broj: 04-26-3-008-3-II/14.

1. Stranke u postupku

Stranke u postupku su gospodarski subjekt „Ljaljić turs“ d.o.o. Čelić, Ekrema Agića 113., 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina, Općina Čelić, Alije Izetbegovića 60-2, 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina i gospodarski subjekt „Malikić turs“ d.o.o. Humci, Čelić, Denisa Eminovića 36., 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina.

1.1. Gospodarski subjekt LJALJIĆ TURS

Gospodarski subjekt „Ljaljić turs“ d.o.o. za saobraćaj i trgovinu Čelić, Ekrema Agića 113., 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina, je registriran u Općinskom sudu Tuzla pod matičnim brojem: 1-6459 (JIB: 4209376960006), sa upisanim kapitalom od (..)*¹ KM, i sa 100% vlasničkih udjela fizičke osobe (..)**.

Pretežitite registrirane djelatnosti gospodarskog subjekta LJALJIĆ TURS su pružanje usluga u međunarodnom, međugradskom, gradskom i prigradskom prijevozu putnika.

1.2. Općina ČELIĆ

Općina Čelić, Alije Izetbegovića 60-2, 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina je tijelo lokalne samouprave, a sukladno članku 2. stavak (1) točka b) na istu se primjenjuje Zakon.

1.3. Gospodarski subjekt MALIKIĆ TURS

Društvo za prevoz, promet i usluge „Malikić turs“ d.o.o. Humci - Čelić, Denisa Eminovića 36., 75 246 Čelić, Bosna i Hercegovina je registriran u Općinskom sudu u Tuzli, pod brojem: 32-01-0003-08 (JIB: 4209872430009), sa upisanim temeljnim kapitalom od (..)** KM, i kao jedinim osnivačem fizičkom osobom (..)**.

Pretežite registrirane djelatnosti gospodarskog subjekta MALIKIĆ TURS su pružanje usluga u međunarodnom i unutarnjem prijevozu putnika.

¹ (..)**- podaci predstavljaju poslovnu tajnu u smislu članka 38. Zakona o konkurenciji.

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je u tijeku postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 34/10), i odredbe Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02, 12/04, 88/07 i 93/09), u smislu članka 26. Zakona.

Također, Konkurencijsko vijeće je primijenilo i odredbe Zakona o cestovnom prijevozu Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“ broj: 28/06 i 2/10).

3. Postupak po Zahtjevu za pokretanje postupka

U svom Zahtjevu, Podnositelj zahtjeva opisuje činjenično stanje i okolnosti koje su razlog za podnošenje Zahtjeva, te ukratko navodi slijedeće:

- Dana 17. veljače 2014. godine Podnositelj zahtjeva je po usmenoj zamolbi od ovlaštenih tijela za kontrolu prijevoza učenika na relaciji Humci-Čelić-Brčko i natrag saznao da je taj prijevoz ugovorila Općina Čelić sa prijevoznikom MALIKIĆ TURS (izvršili uvid u isti ugovor), čime su povrijeđena prava ostalih prijevoznika u toj Općini i šire. Samovoljnom odlukom Načelnika taj posao je dan privilegiranom prijevozniku, čime je pored zaključivanja štetnog ugovora učinjena šteta Podnositelju zahtjeva, koji ima uredne međuentitetske i županijske redove vožnje na relacijama Čelić-Brčko i Čelić-Koraj, a koje su od ranije registrirane i prilagođene za potrebe učenika i građana, dok ovaj kasnije nastali štetni ugovor, između Općine Čelić i prijevoznika MALIKIĆ TURS, proizvodi štetne posljedice Podnositelju zahtjeva.
- Nezvanično je saznao da je Općina Čelić sa prijevoznikom MALIKIĆ TURS zaključila Ugovor o prijevozu učenika na relaciji: Humci-Čelić i natrag dana 12. rujna 2013. godine i to na razdoblje do 30. lipnja 2014. godine na temelju akta broj: 02-27-1337/13 od 12. rujna 2013. godine u čiju valjanost izražava sumnju, jer načelnik Općine Čelić nije nadležan za registriranje međuentitetskih linija i redova vožnji, a za isto je nadležno Ministarstvo za civilne poslove u Sarajevu.
- Radi znanja o ponašanju Općine Čelić, Podnositelj zahtjeva je opisao i primjer slučaja kada je Općina Čelić pokrenula natječajni postupak za usuglašavanja općinskih redova vožnje za razdoblje 2010.-2013. godina. Taj postupak do danas nije okončan pred Županijskim sudom u Tuzli, a to četverogodišnje razdoblje (2010-2013) je već isteklo i cijelo to vrijeme od 8. srpnja 2010. godine (akt br: 07-27-8/10) pa do zaključenja ovoga posljednjeg ugovora na relaciji: Humci-Čelić-Brčko dana 12. rujna 2013. godine, MALIKIĆ TURS je održavao dvije vožnje na redovitoj općinskoj liniji Čelić-Šibošnica-Humci-Sitari, aktom načelnika Općine Čelić, dok je Podnositelj zahtjeva i danas pred Županijskim sudom u Tuzli u sporovima dokazujući tu nezakonitost koja je učinjena od strane Načelnika Općine Čelić. I nakon što je Podnositelj zahtjeva dobio Upravni spor pred Županijskim sudom u Tuzli, Načelnik Općine Čelić je čekao da izvrši tu Presudu skoro cijelu 2013. godinu, odnosno tek kada je isteklo (proteklo je odobreno razdoblje prijevoza 2010.-2013. godina) i na kraju sve to aktom – Rješenjem od 22. siječnja 2013. i 22. ožujka 2013. godine stavio izvan snage, poništio, sa objašnjenjem, jer se u međuvremenu izgubila dokumentacija, a nas uputio da ponovo možemo pokrenuti Upravni spor, što je i učinjeno. Upravni postupci pred Županijskim sudom u Tuzli su još uvijek u tijeku, a prijevoz koji je nezakonito dozvolio je već odavno okončan pa će i ovi postupci moći poslužiti jedino za eventualno potraživanje naknade štete.
- Podnositelj zahtjeva izražava sumnju u zaključeni Ugovor o prijevozu učenika, jer Općina Čelić ne sufinancira prijevoz učenika, pa kakav je njoj interes zaključivati taj ugovor, ili se skriva tim ugovorom, a vrši plaćanje svojim novcem iz Proračuna što je nezakonito?
- Ugovor od 12. rujna 2013. godine do 30. lipnja 2014. godine, je ključan za ovaj Zahtjev, obzirom da smo našim provjerama utvrdili da postoji osnov sumnje da je sporni Ugovor od 12. rujna 2013. godine nezakonit, postoje sumnje u zlouporabu položaja pa i u izvršenje kaznenog djela, kao i nezakonitosti u

samom Ugovoru, da tim Ugovorom Podnositelj zahtjeva gubi posao koji je mnogo ranije utemeljio na prostoru Čelića, Brčkog i Koraja, da je tim nezakonitim neregularnim prijevozom nastala i nastaje visoka šteta Podnositelju zahtjeva, te traži da na temelju članka 4. stavak (1) točka d) Zakona, sukladno svojim nadležnostima i ovlastima, Konkurencijsko vijeće odmah poduzme potrebne radnje za preispitivanje valjanosti, ispravnosti i zakonitosti postupaka koji su učinjeni, kako bi se onemogućio daljnji nezakoniti prijevoz od strane MALIKIĆ TURS i nanošenja štete Podnositelju zahtjeva.

Na temelju navedenog, Podnositelj zahtjeva je precizirao svoj zahtjev u odnosu na kršenje Zakona, na odredbu članaka 4. stavak (1) točka d) Zakona: „primjena različitih uvjeta za indentične transakcije s drugim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju“.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da povrede Zakona, na koje Podnositelj zahtjeva ukazuje, nije moguće utvrditi bez provedbe postupka, te je sukladno članku 32. stavak (2) Zakona, na 91. sjednici održanoj dana 29. svibnja 2014. godine, donijelo Zaključak o pokretanju postupka, broj: 04-26-3-008-25-II/14 (u daljnjem tekstu: Zaključak), radi utvrđivanja postojanja zabranjenih konkurencijskih djelovanja u smislu članka 4. stavak (1) točke d) Zakona.

Konkurencijsko vijeće, sukladno članku 33. stavak (1) Zakona, je dostavilo Zahtjev i Zaključak na odgovor protivnim stranama u postupku, Općini Čelić, aktom br: 04-26-3-008-9-II/14, a „Malikić turs“ d.o.o. Humci - Čelić, aktom broj: 04-26-3-008-10-II/14 dana 29. svibnja 2014. godine.

Konkurencijsko vijeće je dostavilo Zaključak Podnositelju zahtjeva, aktom broj: 04-26-3-008-11-II/14 dana 29. svibnja 2014. godine.

Općina Čelić je u odobrenom roku dostavila odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću, u smislu članka 33. stavak (3) Zakona, podneskom broj: 04-26-3-008-13-II/14 dana 20. lipnja 2014. godine, u kojem osporava Zahtjev, te smatra da isti treba odbaciti ili odbiti kao neutemeljen, te u bitnom navodi slijedeće:

- Ugovor o prijevozu učenika od 12. rujna 2013. godine, potpisan između Općine Čelić i MALIKIĆ TURS zaključen je isključivo iz razloga smanjivanja cijena prijevoza tvrtki koje se bave prijevozom građana na području Općine Čelić, a koje su djelovale monopolistički na tržištu. Naime, u prethodnim periodima su tvrtke koje se bave prijevozom ljudi, a imajući u vidu kako je Općina Čelić, pogranična općina i koja nije na tzv. opterećenim putnim pravcima, imala monopolistički pristup na tržištu. Cijene prijevoza su u tim prethodnim razdobljima, a kada je postojao samo LJALJIĆ TURS bile dvostruko skuplje u odnosu na sadašnje.
- Ovaj ugovor koji je „sporan“ potpisan je isključivo iz razloga pokušaja umanjivanja cijena prijevoza za učenike, a kako bi svim zainteresiranim sa područja općine bilo dostupno srednje obrazovanje. Navodimo vam jedan od primjera gdje tvrtka LJALJIĆ TURS naplaćuje karte u iznosu od 9 KM na relaciji Čelić -Tuzla (cca 50 km), dok na relaciji Stupari - Sarajevo ista tvrtka naplaćuje kartu u iznosu od 6 KM (cca 90 km). Iz razloga nerealno visokih cijena, a koje su bile posljedica monopolskog djelovanja tvrtke LJALJIĆ TURS, mnogi mladi ljudi sa područja općine Čelić, koja je izuzetno razučena, nisu bili u prilici da završe srednjoškolsko obrazovanje. Također, napominje se da je ovaj Ugovor (Red vožnje) prilagođen isključivo prema rasporedu nastave učenika.
- Kao dokaz da Općina Čelić nije imala namjeru da ovim Ugovorom vrši plaćanja iz proračuna, priložen je i Ugovor o prijevozu učenika srednjoškolskog obrazovanja za školsku 2014./2015. godinu između LJALJIĆ TURSA i Općine Čelić od 13. ožujka 2014. godine. Ovaj Ugovor je potpisan bez ikakvog uvjetovanja od strane Općine, a kao što se vidi potpisan je prije podnošenja Zahtjeva Konkurencijskom vijeću.

- Napominjemo da su oba ova ugovora potpisana na inicijativu vlasnika LJALJIĆ TURSA i vlasnika MALIKIĆ TURSA iz razloga, kako su to oni nama obrazlagali, jer ih Inspekcije Brčko Distrikta kažnjavaju jer nemaju Ugovore o prijevozu učenika sa matičnim Općinama.
- Ponovo napominjemo da Ugovor između MALIKIĆ TURSA i Općine Čelić nije imao za cilj nanošenje štete bilo kome, već isključivo razlog stjecanja uvjeta za stvaranje zdrave konkurencije a samim tim i stjecanja uvjeta da građani budu u mogućnosti da steknu srednje obrazovanje.

Dana 18. lipnja 2014. godine, MALIKIĆ TURS je dostavio odgovor na Zaključak o pokretanju postupka broj: 04-26-3-008-12-II/14, u kojem u kratkim crtama navodi sljedeće:

- MALIKIĆ TURS je uredno registrirana tvrtka za prijevoz putnika u cestovnom prometu, te ima uredno izdano Sudsko rješenje, sve potrebne licence kao i svu potrebnu dokumentaciju izdanu od nadležnih službi, a osnovana je 2008. godine.
- Za osnivanje tvrtke za prijevoz putnika prije svega smo se odlučili jer je na području općine Čelić bio veliki problem prijevoz putnika i učenika, cijene prijevoza su bile neprirodne, enormno visoke (npr. na relaciji Humci – Čelić cijena mjesečne karte je 100,00 KM, udaljenost 17 km, Vražići – Čelić 60 KM, udaljenost 8 km), a frekvencija prometa veoma mala, a jedini prijevoznik je bila tvrtka LJALJIĆ TURS.
- Odmah po osnivanju, pretrpjeli smo prijetnje od strane vlasnika tvrtke LJALJIĆ TURS, pa čak i smrću, a u našu tvrtku su dolazile sve postojeće inspekcije županijske, federalne, inspekcije Republike Srpske i inspekcija Brčko Distrikta BiH.
- Po osnivanju uputili smo zahtjev prema Općini Čelić i nadležnim službama da se pokrene postupak usklađivanja općinskih redova vožnje, kako bi i naša tvrtka imala pravo na rad, što je i učinjeno. Međutim, LJALJIĆ TURS, odnosno njegov vlasnik, je na sve moguće načine pokušavao spriječiti nas u radu. Na kraju tog mukotrpnog posla Komisija za usklađivanje općinskih redova vožnje je odobrila našoj tvrtki red vožnje na području Općine Čelić 4 polaska i 5 povrataka i to samo na relaciji Sitari – Čelić, a tvrtki LJALJIĆ TURS je odobreno 9 polazaka i 9 povrataka na relaciji Sitari - Čelić i 9 polazaka i 9 povrataka na relaciji Velino Selo – Čelić (kopije ovih redova vožnje dostavljene u prilogu). LJALJIĆ TURS, nije bio zadovoljan ni sa tim redom vožnje pa je pokrenuo sudski postupak, pa smo u odgovoru na tužbu naveli kako i mi nismo zadovoljni, te izložili svoje argumente. Sud je svojom odlukom naložio da se postupak ponovi. Dok smo čekali novi postupak usuglašavanja, LJALJIĆ TURS pokreće postupak pred sudom i traži naknadu štete u iznosu od 95.000 KM, te mu je svojom odlukom Sud odbio i taj zahtjev, a naložio da se postupak ponovi.
- U zahtjevu za preispitivanje štetnog ugovora koji je tvrtka LJALJIĆ TURS dostavila, a koji se tiče spornog ugovora o prijevozu koji je potpisan između naše tvrtke i Općine Čelić, navodi se da je nama načelnik općine potpisao ugovor, a onda da nam je odobrio međuentitetski red vožnje, pa se pitamo tvrdi li LJALJIĆ TURS, da mi imamo nevalidan ugovor ili međuentitetski red vožnje?
- Mi tvrdimo sljedeće: Ugovor o prijevozu učenika pored naše tvrtke je dobila i tvrtka LJALJIĆ TURS koji dostavljamo u prilogu, a koji je potpisao isti načelnik i ista općina, pa kako je onda naš ugovor ne važeći, a ugovor koji ima firma LJALJIĆ TURS važeći?
- Ugovor koji je Općina Čelić potpisala sa našom prijevoznikom tvrtkom potpisan je sukladno sa Zakonom o cestovnom prijevozu Federacije Bosne i Hercegovine, članak 16. u kojem stoji da ugovor o prijevozu učenika može potpisati i općinski načelnik, te Pravilnikom o obavljanju linijskog i vanlinijskog prijevoza putnika TK, a shodno članku 47. i 48. u kojem se navode elementi ugovora o prijevozu učenika i Pravilnikom o kriterijima, postupku i načinu usklađivanja, registracije i ovjere redova vožnje te sadržaju i načinu vođenja registra, članka 22., a sve zbog potrebe putnika, odnosno učenika.
- Prema našim saznanjima, Općina Čelić vrši subvencioniranje dijela prijevoza učenika koji putuju u srednje škole, a sukladno mogućnostima. To plaćanje se vrši izravno učenicima, koji moraju

dostaviti uredno ovjerenu i izdanu mjesečnu kartu od prijevoznika sa kojim putuju i dostaviti potvrdu od škole o redovitom školovanju.

- Podnositelj zahtjeva dalje navodi da smo ugrozili međuentitetski red vožnje Čelić – Koraj, a mi vam dostavljamo u prilogu red vožnje uredno usklađen i ovjeren od strane općine Lopare, a koji se tiče prijevoza učenika sa područja Koraja.
- Odgovorno tvrdimo da mi na relaciji Koraj –Brčko nemamo niti jednog učenika, jer sve učenike na toj relaciji prevozi LJALJIĆ TURS, (i naplaćuje mjesečne karte 120,00 KM po učeniku za udaljenost od 25 km).
- Mi vršimo prijevoz učenika iz slijedećih mjesta Sitari, Brezje, Gornji Humci, Miladići, Nahvioci, Šibošnica, Drijenača, Lukavica, Brnjik, Velino Selo i Vražići, a kao što se vidi iz priloženih redova vožnje da tvrtka LJALJIĆ TURS nema registriranog niti jednog polaska na toj relaciji, a koji je vezan za Brčko.
- Kako tvrtka LJALJIĆ TURS, brine o putnicima i kako se ponaša navodimo na slijedećem primjeru: Čelić – Brčko, udaljenost 18 km cijena mjesečne karte 30,00 KM, Koraj – Čelić –Brčko udaljenost 25 km cijena mjesečne karte 120,00 KM, na navedenoj relaciji svi učenici putuju istim autobusom, na relaciji Koraj - Čelić nema konkurencije pa naplaćuje koliko želi, pa se pitamo je li sukladno Zakonu o konkurenciji da ako je na relaciji od 7 km, bude razlika u cijeni od 90,00 KM.
- Dalje tvrdimo da su tvrtke LJALJIĆ TURS Čelić i „Ljaljić turs“ d.o.o. Brčko vlasništvo jedne osobe, Ljaljić Redžepa, a koji je registrirao dvije tvrtke samo radi raznoraznih nezakonitih poslova i manifetluka kojima se bavi.
- Podnositelj zahtjeva dalje navodi kako je ugrožena i kooperantska tvrtka Laser d.o.o. Brčko, te smo odmah po saznanju o pokretanju postupka uputili pismeni dopis Laser d.o.o. Brčko da se očituju jesu li ugroženi od strane naše tvrtke, te vam dostavljamo odgovor od iste u kojem se navodi kako nisu ugroženi.
- Ljaljić Redžep sa svojim firmama obilazi sve tendere na koje stavlja minimalne cijene, a onda od drugih prijevoznika traži određene novčane iznose da bi posao prepustio njima, čime odgovorno tvrdimo da se bavi nezakonitim radnjama.
- Tvrtka LJALJIĆ TURS ima jedno za cilj da uništi našu tvrtku, da bi nastavio sa monopolom i da naplaćuje neprirodno visoke cijene, a kako mu to nije uspjelo pred inspekcijama i sudskim tijelima, to je pokrenuo i ovaj postupak.
- Po našem osnivanju vršio je i besplatan prijevoz učenika, samo kako bi nas „ugušio“, ali učenici i roditelji su plaćali kod nas mjesečnu kartu, a nisu se željeli s njim voziti, a također, je i prije nas bilo pokušaja uvođenja konkurencije, ali Ljaljić Redžep je na sve načine pokušavao zadržati monopol na tržištu na području općine Čelić.
- Predlažemo da optužbe LJALJIĆ TURS odbacite kao neutemeljene.

Dana 17. srpnja 2014. godine, Konkurencijsko vijeće je zaprimilo dopunu odgovora na Zaključak o pokretanju postupka, kao i dodatna pojašnjenja tražena od strane Konkurencijskog vijeća, od strane MALIKIĆ TURS, broj: 04-26-3-008-20-II/14 u kojem u kratkim crtama navode slijedeće:

- MALIKIĆ TURS ne posjeduje liniju Čelić –Brčko, već na spomenutoj relaciji vrši „ugovoreni“ odnosno „vanlinijski“ prijevoz učenika i taj prijevoz se vrši samo radnim danom i tijekom trajanja školske godine. Za ovakvu vrstu prijevoza nije potrebna licenca od strane Ministarstva prometa i komunikacija Bosne i Hercegovine, a shodno članku 25. Zakona o međunarodnom i međuentitetskom cestovnom prijevozu putnika.
- Navode da se vrši „ugovoreni“ odnosno „vanlinijski prijevoz“ putnika - učenika, dokazujemo i zapisima nadležne županijske inspekcije Tuzlanske županije i zapisnicima od inspekcije Brčko distrikta BiH iz kojih se jasno vidi da je u pitanju vanlinijski prijevoz učenika i da je sve sukladno zakonu, a ne da je u pitanju linijski prijevoz kako navodi LJALJIĆ TURS i kako vi navodite u svojim dopisima.
- Za ovakvu vrstu prijevoza potrebna je licenca nadležnog županijskog ministarstva koju dostavljamo u prilogu.

- U ministarstvu turizma i prometa TŽ dobili smo informaciju da ova licenca važi do kraja 2014. godine, i da važi na području cijele Europe, kao i BiH.

Dana 18. srpnja 2014. godine, pod brojem 04-26-3-008-21-II/14 zaprimljene su i informacije od strane Općine Čelić i kojima se navodi slijedeće:

- Općina Čelić je zaključila Ugovor o prijevozu učenika sa MALIKIĆ TURSOM na osobni zahtjev prijevoznika, odnosno nije provedena nikakva procedura. Ugovor je potpisan nakon razmatranja stanja u pružanju usluga prijevoza, iskazanih potreba korisnika, a da pri tome općina nije preuzela nikakve obveze. Podnositelj davatelj usluga je istakao da će ovakav Ugovor prihvatiti nadležna inspekcija.
- Obzirom da općina ne može izravno utjecati na cijene usluga, a sukladno vašem zahtjevu obratili smo se prijevoznicima LJALJIĆ TURS i MALIKIĆ TURS za dostavu učeničkih cjenika kako je traženo. MALIKIĆ TURS je postupio po traženju, te vam isti cjenik dostavljamo, a LJALJIĆ TURS se nije oglasio. Stoga Vam dostavljamo nezvanično poređenje cijena prijevoza (na temelju izjava korisnika) odnosno da su iste smanjene za 50% u prosjeku.
- Općina Čelić je i sa LJALJIĆ TURSOM zaključila Ugovor o prijevozu učenika na osobni zahtjev prijevoznika, odnosno nije provedena nikakva procedura.
- Ugovor je potpisan kako bi se udovoljilo prijevoznicima i omogućila ravnopravna konkurencija, a u cilju poboljšanja kvalitete i stabilizacije cijena usluga. Ugovorom je zadovoljeno zahtjevu prijevoznika kako bi isti mogao prema vlastitom nahođenju prilagoditi aktivnosti koliko mu to dozvoli nadležna inspekcija. Ovim je iskazana dobra volja općine u odnosu na primjedbe i prigovore koje LJALJIĆ TURS kontinuirano upućuje javnosti i zvaničnim institucijama.
- Općina Čelić ne subvencionira učenički prijevoz.

4. Mjerodavno tržište

Mjerodavno tržište, u smislu članka 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 33/10) čini tržište određenih proizvoda/usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom zemljopisnom tržištu.

Prema odredbi članka 4. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno tržište proizvoda obuhvaća sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim s obzirom na njihove bitne značajke, kvalitetu, namjenu, cijenu ili način uporabe.

Prema odredbi članka 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno zemljopisno tržište obuhvaća cjelokupan ili značajan dio teritorija Bosne i Hercegovine na kojem gospodarski subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini mjerodavne usluge pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uvjetima i koji to tržište bitno razlikuju od uvjeta konkurencije na susjednim zemljopisnim tržištima.

Mjerodavno tržište usluga predmetnoga postupka je tržište pružanja usluga prijevoza učenika u školu.

Mjerodavno zemljopisno tržište predmetnoga postupka je područje Općine Čelić.

Slijedom navedenoga, mjerodavno tržište predmetnog postupka je utvrđeno kao tržište pružanja usluga prijevoza učenika u školu na području Općine Čelić.

5. Usmena rasprava

U daljnjem tijeku postupka, budući da se radi o postupku sa strankama sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je zakazalo usmenu raspravu, sukladno članku 39. Zakona, za dan 5. kolovoza 2014. godine (poziv dostavljen Podnositelju zahtjeva aktom broj: 04-26-3-008-22-II/14 dana 15. srpnja 2014. godine, Općini Čelić aktom broj: 04-26-3-008-23-II/14 dana 15. srpnja 2014. godine i MALIKIĆ TURS aktom broj: 04-26-3-008-24-II/14 dana 15. srpnja 2014. godine)

Na usmenoj raspravi održanoj u prostorijama Konkurencijskog vijeća, ispred Podnositelja zahtjeva nazočio je Redžep Ljaljić, direktor, ispred Općine Čelić, Arif Salkić, po punomoći (punomoć broj:02-27-843/14 od 1. kolovoza 2014. godine), a ispred MALIKIĆ TURS, Ramo Malikić, direktor, i Jasmin Malikić, osnivač (punomoć broj: 01-1/2014 od 4. kolovoza 2014. godine).

Podnositelj zahtjeva, i ostale strane u postupku su ostale pri dosadašnjim iskazima, kao i dale dodatna pojašnjenja i odgovore na nejasnoće koje su se pojavile tijekom postupka (Zapisnik broj: 04-26-3-008-25-II/14 dana 5. kolovoza 2014. godine).

Podnositelj zahtjeva je ostavio i pisano očitovanje na navode suprotnih strana, te isto priložio uz Zapisnik.

Na temelju naloga voditelja postupka, Općina Čelić je dostavila podatke tražene na usmenoj raspravi dana 15. kolovoza 2014. godine, pod brojem 04-26-3-008-26-II/14, a Podnositelj zahtjeva je dana 18. kolovoza 2014. godine pod brojem: 04-26-3-008-27-II/14 dostavio podatke tražene na usmenoj raspravi, kao i zahtjev za nadoknadu troškova postupka (Podnesci broj: 04-26-3-008-26-II/14 i broj: 04-26-3-008-27-II/14 dostavljeni su protivnim stranama u postupku dana 19.8.2014.godine broj: 04-26-3-008-28-II/14) .

Dana 21. kolovoza 2014. godine, Konkurencijsko vijeće je zaprimilo i podnesak broj: 04-26-3-008-29-II/14, dostava prikupljenih podataka od strane MALIKIĆ TURSA u prilogu kojeg je dostavljen Izvod iz knjige ovjere redova polazaka i povrataka sa Autobusnog kolodvora u Brčkom, Izvod iz knjige događaja Policijske stanice Čelić i Zahtjev foruma građana općine Čelić (Podnesak broj: 04-26-3-008-29-II/14 dostavljen je protivnim stranama u postupku dana 24. rujna 2014. godine pod brojem: 04-26-3-008-30-II/14). Također, dana 3. listopada 2014.godine podneskom broj: 04-26-3-008-31-II/14, LJALJIĆ TURS obratio se Konkurencijskom vijeću sa upitom vezano za donošenje konačnog rješenja u predmetnom postupku.

6. Utvrđeno činjenično stanje

Nakon sagledavanja mjerodavnih činjenica, dokaza i dokumentacije dostavljene od stranaka u postupku, činjenica iznijetih na usmenoj raspravi, kao i podataka i dokumentacije mjerodavnih institucija, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće:

- Da je Općina Čelić dana 12. rujna 2013. godine pod brojem: 02-27-1337/13 zaključila Ugovor o prijevozu učenika sa MALIKIĆ TURS;
- Da je Općina Čelić dana 13. ožujka 2014. godine pod brojem: 02-27-431/14 zaključila Ugovor o prijevozu učenika srednjoškolskog obrazovanja za školsku 2014/2015 godinu sa LJALJIĆ TURS;
- Da je Zakonom o cestovnom prijevozu Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“ broj: 28/06 i 2/10) propisano da se javni prijevoz putnika može organizirati kao javni linijski i javni izvanlinijski prijevoz putnika (članak 19. stavak (1));
- Da je Zakonom o cestovnom prijevozu Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“ broj: 28/06 i 2/10) propisano kako se prijevoz putnika u linijskom prijevozu može vršiti samo na

temelju i sukladno sa registriranim redovima vožnje, odnosno izdanom dozvolom za prijevoz (članak 23.).

- Da je Zakonom o cestovnom prijevozu Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“ broj: 28/06 i 2/10) propisano kako se prijevoz učenika u školu može obavljati ugovorenim izvanlinijskim prijevozom (članak 36. stavak (1)). U tom slučaju za ovaj način prijevoza učenika, ugovor zaključuje alternativno: županijsko ministarstvo nadležno za obrazovanje, osnivač škole, ili načelnik općine (članak 36. stavak (3));
- Da MALIKIĆ TURS prevozi učenike na području Općine Čelić, izvanlinijskim prijevozom po odobrenju načelnika Općine Čelić;
- Da LJALJIĆ TURS prevozi učenike na području Općine Čelić, izvanlinijskim prijevozom po odobrenju načelnika Općine Čelić, kao i javnim linijskim prijevozom na temelju Rješenja o odbravanju autobusnih linija izdanog od strane nadležnih institucija;
- Da je uključivanjem MALIKIĆ TURSA u obavljanje usluga prijevoza učenika, cijena mjesečne autobusne karte snižena u svim relacijama, u odnosu na prethodno razdoblje kada je prijevoz obavljao samo LJALJIĆ TURS;
- Da Općina Čelić u školskoj 2013/2014. godini ne sufinancira prijevoz učenika;

7. Ocjena dokaza

Člankom 4. stavak (1) Zakona je propisano da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja i prešutni dogovori gospodarskih subjekata, kao i odluke i drugi akti gospodarskih subjekata, koji navedenim aktivnostima /aktima izravno ili neizravno sudjeluju ili utječu na tržište, a koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije na tržištu. Članak 2. stavak (1) točka b) Zakona u gospodarske subjekte uključuje i organe državne uprave i lokalne samouprave.

Na temelju uvida i analize svih činjenica i dokaza iznesenih u ovom postupku, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da Općina Čelić, kao ni MALIKIĆ TURS, svojim postupanjem nisu zaključili zabranjeni sporazum iz članka 4. stavak (1) točka d) Zakona, u smislu primjene različitih uvjeta za identične transakcije s drugim gospodarskim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju;

Naime, kako bi se utvrdilo kršenje Zakona tj. postojanje zabranjenog sporazuma u smislu članka 4. stavak (1) točka d) Zakona, potrebno je utvrditi da postupanje gospodarskog subjekta ima za cilj i posljedicu sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije na tržištu, te također utvrditi kako su zaključivanjem Ugovora o prijevozu učenika primijenjeni različiti uvjeti za identične transakcije s drugim gospodarskim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju.

Zaključivanje Ugovora o prijevozu učenika dana 12. rujna 2014. godine broj: 02-27-1337/13 između Općine Čelić i gospodarskog subjekta MALIKIĆ TURS nije imalo za cilj, kao ni posljedicu, ugrožavanje tržišne konkurencije na bilo koji način. Cijeneći dokaze izvedene tijekom postupka, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo kako je predmetni Ugovor zaključen na zahtjev MALIKIĆ TURSA iz razloga da prilikom inspekcijskog pregleda autobusa od strane prometne inspekcije, imaju valjan dokaz o izvanlinijskom prijevozu putnika (učenika), a posljedica zaključenog ugovora je također povećanje broja pružatelja usluga prijevoza učenika, što je upravo cilj Zakona, tj. povećanje konkurencije i sniženje cijena usluga. U prilog ovoj činjenici, ide i činjenica kako je Ugovor o prijevozu zaključen i sa Podnositeljem zahtjeva, a i činjenica kako je uvođenjem konkurencije u prijevoznim uslugama cijena mjesečne karte za učenike snižena, za razliku od vremenskog razdoblja kada je učenike prevozio samo Podnositelj zahtjeva, kada su cijene mjesečnih karata, na relacijama na kojima nije bilo konkurencije bile znatno više.

Obzirom da Podnositelj zahtjeva ima također Ugovor o prijevozu učenika zaključen sa Općinom Čelić, Konkurencijsko vijeće smatra, kako i ta činjenica potvrđuje da na Podnositelja zahtjeva nisu primjenjeni različiti uvjeti u odnosu na prijevoznika MALIKIĆ TURS.

Također, Konkurencijsko vijeće smatra, da tvrdnje podnositelja zahtjeva koje se odnose na to, kako je Općina Čelić predmetnim ugovorom odobrila red vožnje MALIKIĆ TURS-u, te da za odobravanje redova vožnje nije nadležan načelnik Općine Čelić, nisu u nadležnosti Konkurencijskog vijeća. Naime, predmetni Ugovor zaključen između Općine Čelić i MALIKIĆ TURS predstavlja ugovoreni izvanlinijski prijevoz (sukladno članku 36. stavak (1) Zakona o cestovnom prijevozu Federacije Bosne i Hercegovine), te na takvu vrstu ugovora nije imala primjedbe ni nadležna prometna inspekcija (Zaključak broj: UP-26-000131/14, od 30. siječnja 2014. godine, donesen od strane prometnog inspektorata, Ureda gradonačelnika – Inspektorata Brčko, Zapisnik o inspekcijskom nadzoru br. 43410-0002-P od 14.4.2014. godine, izdan od Županijske uprave inspekcijskog nadzora, Tuzlanske Županije, Zapisnik o inspekcijskom nadzoru br. 32728-0002-P od 30.5.2014. godine, izdan od Županijske uprave inspekcijskog nadzora, Tuzlanske Županije).

Konkurencijsko vijeće djeluje u okviru mjerodavnosti propisanih Zakona, što bi u predmetnom postupku bilo ispitivanje sadržaja Ugovora o prijevozu učenika, odnosno krše li se zaključenjem Ugovora odredbe Zakona.

Na ocjeni inspekcijskih i sudskih tijela, kao i drugih institucija vlasti, je da u okviru svojih mjerodavnosti ocjenjuju valjanost provedenih procedura, sadržaja akata, aktivne i pasivne legitimacije, suglasnosti volja ugovornih strana i slično.

Vezano za predmetni Zahtjev za pokretanje postupka, po kojem se ovaj postupak i vodio, i koji se isključivo odnosi na neregularnost zaključenog Ugovora (broj: 02-27-1337/13), Konkurencijsko vijeće je utvrdilo kako zaključivanjem predmetnog ugovora nije nastalo kršenje Zakona.

Konkurencijsko vijeće smatra da se uključivanjem novih gospodarskih subjekata na mjerodavnom tržištu, povećava konkurencija, a time i dobrobit potrošača (u ovom slučaju učenika), a to je kvaliteta usluga, sniženje cijena i izbor po nekim drugim subjektivnim elementima, koji uvjetuju odabir od strane potrošača.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

8. Troškovi postupka

Ljaljić turs je dana 18. kolovoza 2014. godine dostavio Zahtjev za naknadu troškova postupka broj: 04-26-3-008-27-II/14 u iznosu od 1.400,00 KM.

Ostale strane u postupku nisu podnijele zahtjev za naknadu troškova postupka.

Konkurencijsko vijeće je uzelo u obzir odredbe Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04 i 88/07 i 93/09), i to članak 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.

Prema članku 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Kako Ljaljić turs, kao jedini podnositelj zahtjeva za nadoknadu troškova postupka nije uspio u postupku, nisu mu odobreni ni traženi troškovi.

Na temelju gore navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 2. izreke ovoga Rješenja.

9. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovoga Rješenja nije dozvoljen priziv.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti Upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana primitka, odnosno objavljivanja ovoga Rješenja.

Predsjednik

Maida Čampara

Dostaviti:

- Podnositelju zahtjeva
- Općina Čelić
- Malikić turs d.o.o. Humci - Čelić
- u spis
- a/a