

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренијски савјет

Rješenje
po Zahtjevu za pokretanje postupka podnesenom od strane gospodarskog subjekta
Pharma -Maac d.o.o., Bačići bb, Sarajevo protiv Zavoda zdravstvenog osiguranja
Županije Sarajevo , radi ograničavanja tržišne konkurencije

Sarajevo
Ožujak, 2010. godine



Broj:01-02-26-036-19-II/09
Sarajevo, 23.03. 2010. godine

Na temelju članka 42. točka g) Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», broj 48/05, 76/07 i 80/09) a u svezi s člankom 4. stavak (1) točka c) Zakona o konkurenciji, i članka 193. stavak (2) Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02 i 12/04) u postupku pokrenutom na temelju Zahtjeva gospodarskog subjekta Pharma – Maac d.o.o., Bačići bb, Sarajevo, Bosna i Hercegovina, putem punomoćnika odvjetnika Adnana Bisera, Radićeva 4a, 71000 Sarajevo, protiv Zavoda zdravstvenog osiguranja Županije Sarajevo, Ulica Ložionička br. 2, 71000 Sarajevo, Konkurencijsko vijeće, na 104. sjednici održanoj dana 23. ožujka 2010. godine donijelo je slijedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se Zahtjev gospodarskog subjekta Pharma – Maac d.o.o, Bačići bb podnešen radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma od strane Zavoda zdravstvenog osiguranja Županije Sarajevo, iz članka 4. stavak (1) točka c) Zakona o konkurenciji, kao neutemeljen.
2. Ocjenjuje se da je Tenderska dokumentacija za ugovor o javnoj nabavci roba-javna nabavka putem otvorenog postupka („Sl. glasnik BiH“, broj:103/08) i Odluka o izboru najpovoljnije ponude br:01-7568-01/08 od 19.02.2009. godine, za nabavke vakcine protiv virusa gripe za sezone 2009/2010, 2010/2011 i 2011/2012, donesena od strane Zavoda zdravstvenog osiguranja Županije Sarajevo, sukladno Zakonu o konkurenciji.
3. Obvezuje se gospodarski subjekt Pharma-Maac d.o.o. da Zavodu zdravstvenog osiguranja Županije Sarajevo nadoknadi troškove postupka u iznosu od 421,00 KM.
4. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u «Službenom glasniku BiH», službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće je dana 21.10.2009. godine, pod brojem 01-02-26-036-II/09 zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka u smislu članka 28. Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik, BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09), (u daljnjem tekstu: Zakon), od strane gospodarskog subjekta Pharma-Maac d.o.o. Bačići bb, 71000 Sarajevo, putem punomoćnika odvjetnika Biser Adnana (u daljnjem tekstu: Podnositelj zahtjeva) protiv Zavoda zdravstvenog osiguranja Županije Sarajevo, Ulica Ložionička br. 2, 71000 Sarajevo (u daljnjem tekstu: Zavod) zbog sumnje postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4 stavak (1) točka c) Zakona.

Zaprimljeni Zahtjev nije bio kompletan u smislu uplate administrativne pristojbe, te je Podnositelju zahtjeva dana 04.11.2009. godine upućen zahtjev br: 01-02-26-036-1-II/09 za uplatu administrativne pristojbe.

Zahtjev je dopunjen 19.11.2009. godine dopisom broj:01-02-26-036-2-II/09, nakon čega je Konkurencijsko vijeće utvrdilo da je isti kompletan i uredan u smislu članka 28. stavak (1) Zakona, te je Podnositelju zahtjeva u smislu članka 28. stavak 3. Zakona, izdalo Potvrdu o prijemu kompletnog i urednog zahtjeva dana 16.12.2009.godine, pod brojem: 01-02-26-036-3-II/09.

1. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je tokom postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluku o utvrđivanju mjerodavnog tržišta („Sl.gl. BiH“, br: 18/06) i Zakon o upravnom postupku („Sl. Gl. BiH“, br:29/02, 12/04 i 88/07).

2. Mjerodavno tržište

Mjerodavno tržište, u smislu članka 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta («Službeni glasnik BiH», broj 18/06) čini tržište određenih proizvoda/usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom zemljopisnom tržištu.

Prema odredbi članka 4. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim s obzirom na njihove bitne značajke, kvalitetu, namjenu, cijenu ili način uporabe.

Mjerodavno zemljopisno tržište obuhvata cjelokupan ili značajan dio teritorija Bosne i Hercegovine na kojem gospodarski subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini mjerodavnog proizvoda pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uvjetima i koji to tržište bitno razlikuju od uvjeta konkurencije na susjednim zemljopisnim tržištima.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je mjerodavno tržište u ovom predmetu tržište javne nabavke vakcina protiv gripe putem otvorenog postupka, tendera, Zavoda zdravstvenog osiguranja na području Županije Sarajevo.

3. Postupak pred Konkurencijskim vijećem

Podnositelj zahtjeva u zahtjevu iznosi da je od strane Zavoda u postupku javne nabavke vakcine protiv virusa gripe za sezonu 2009/2010, 2010/2011 i 2011/2012 došlo do narušavanja tržišne konkurencije na mjerodavnom tržištu u smislu članka 4. stavak (1) točka c) Zakona.

Podnositelj zahtjeva ističe da je Zavod u kolovozu 2008. godine raspisao tender za nabavku vakcine protiv gripe za tri nastupajuće sezone, te da je nakon završenog postupka kao najpovoljniji ponuđač izabran Podnositelj zahtjeva. Međutim, Zavod je kao uvjet za sklapanje ugovora tražio dostavljanje pozitivnog nalaza o kontroli vakcine za sezonu 2008/2009. Nakon dostavljanja pozitivnog nalaza zaključen je ugovor sa Zavodom. Poslije izvjesnog vremena Zavod je zatražio da Podnositelj zahtjeva preuzme Dopunu izdatog nalaza i potpiše Izjavu kojom preuzima obveze iz dodatnog nalaza, međutim i pored ovih dodatnih aktivnosti na koje je pristao Podnositelj zahtjeva, Zavod raskida trogodišnji ugovor i raspisuje novi tender.

Naime, Zavod je dana 29.12.2008. godine raspisao novi tender za javnu nabavku vakcine protiv virusa gripe za sezone 2009/2010, 2010/2011 i 2011/2012 i pod točkom 5.7.c.3 kao sastavni dio tenderske dokumentacije traži " original ili ovjerenu kopija pozitivnog nalaza Zavoda za kontrolu lijekova Federacije Bosne i Hercegovine da je izvršena kontrola lijekova za sezonu 2008/2009". Nadalje Zavod je dana 19.02.2009. godine objavio Odluku br. 01-7568-01/08 o izboru najpovoljnijeg ponuđača, gdje je kao najpovoljniji ponuđač označen gospodarski subjekt Medimpex d.o.o Sarajevo, a ponuda Podnositelja zahtjeva nije ni vrednovana, što je Zavod obrazložio nedostatkom dokaza o pozitivnoj kontroli vakcine za sezonu 2008/2009. tj. da ponuda ne sadrži potrebnu dokumentaciju utvrđenu tenderskom dokumentacijom iz točke 5.7.c.3.

Podnositelj zahtjeva je dana 24.02.2009. godine uložio prigovor na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, smatrajući da dokaz o kontroli vakcine koji je dostavio zadovoljava kriterije tenderske dokumentacije. Nadalje ističe da je od strane Zavoda nepravilno ocijenjen priloženi nalaz kao negativan, a to bi značilo hitnu potrebu povlačenja vakcine iz prometa što ovdje nije slučaj, budući da je riječ o vakcini renomiranog proizvođača Sanofi Pasteur iz Francuske.

Podnositelj zahtjeva smatra irelevantnim nalaz o kontroli vakcine za prošlu sezonu, kada se nabavlja vakcina za tri slijedeće sezone, iz razloga što Svjetska zdravstvena organizacija svake godine posebno obavještava sve proizvođače vakcina protiv gripe o tri soja virusa koji su relevantni za nastupajuću sezonu i da se nikada nije desilo da su se ta tri soja virusa ponovila, odnosno da svaka sezona ima svoje aktuelne viruse, te da je time bilo kakva kontrola prethodne sezone kao kvalitativni kriterij ili zahtjev za vakcinu irelevantan. Podnositelj također navodi da je predmetna dopuna nalaza o kontroli vakcine za sezonu 2008/2009. urađena na izričito traženje gospodarskog subjekta Medimpex kao jedinog konkurenta na prošlogodišnjem i ovogodišnjem tenderu. Ovaj prigovor Zavod je odbacio kao neutemeljen.

Nakon odbacivanja prigovora Podnositelj zahtjeva uložio je Žalbu Uredu za razmatranje žalbi, koji je također žalbu odbacio kao neurednu jer nije istovremeno upućena i Uredu za razmatranje žalbi i Zavodu.

Podnositelj zahtjeva smatra da Zavod ovakvim djelovanjem sprječava i ograničava tržišnu konkurenciju na mjerodavnom tržištu prodaje lijekova jer vrši podjelu tržišta odnosno izvora snabdijevanja, a što je zabranjeno u smislu članka 4. stavak (1) točka c) Zakona. Stoga smatra da je ovakvim postupanjem od strane Zavoda pretrpio i materijalnu štetu i predlaže da se Zavodu izrekne novčana kazna u smislu članka 48. Zakona.

Analizirajući zahtjev za pokretanje postupka i dokumentaciju koju je Podnositelj zahtjeva dostavio uz isti, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da nije moguće bez provedenog postupka utvrditi postojanje povreda Zakona na koje Podnositelj zahtjeva ukazuje, te je na sjednici održanoj dana 16.12.2009. godine, sukladno članku 32. stavak (2) Zakona donijelo Zaključak o pokretanju postupka broj: 01-02-26-036-4-/09.

Sukladno članku 33. Zakona, Konkurencijsko vijeće je primjerak navedenog Zaključka o pokretanju postupka dana, 22.12.2009.godine pod brojem: 01-02-26-036--II/09 i zahtjev dostavilo na odgovor Zavodu.

Zavod je dana 08.01.2010. godine Konkurencijskom vijeću pod brojem: : 01-02-26-036-10-II/09 dostavio odgovor na Zaključak o pokretanju postupka u kome ističe slijedeće:

Zavod je poštujući principe jednakog tretmana i nediskriminacije, sukladno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH», br.49/04, 19/05, 52/05, 8/06, 24/06, 70/06, 12/09) proveo postupak javne nabavke vakcina protiv virusa gripe za sezone 2009/2010, 2010/2011 i 2011/2012, za potrebe osiguranika Županije Sarajevo. Suglasno odredbi članka 26. stavak 2. točka e) Zakona o javnim nabavkama BiH, Zavod je kao ugovorni organ od svih potencijalnih ponuđača u modelu standardne tenderske dokumentacije zahtijevao da isti dostave original ili ovjerenu kopiju pozitivnog nalaza Zavoda za kontrolu lijekova Federacije Bosne i Hercegovine da je izvršena kontrola vakcine za sezonu 2008/2009. U svome odgovoru Zavod nadalje navodi je proveo proceduru javne nabavke poštujući i pozitivne zakonske propise koji uređuju tržište lijekova, a prije svega:

- Zakon o lijekovima Federacije Bosne i Hercegovine («Službene novine FBiH», br.51/01, 29/05)
- Naredba o načinu i uvjetima vršenja redovne kontrole svake serije uvezenog lijeka i lijekovite supstance u Federaciji Bosne i Hercegovine («Službene novine FBiH», br.29/06)
- Zakon o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine («Službeni glasnik BiH» br. 58/08)
- Pravilnik o načinu kontrole kvalitete lijeka («Službeni glasnik BiH» br.97/09)

Zavod dalje ističe da navedeni propisi precizno reguliraju procedure stavljanja lijeka u promet, tako što se svaka serija uvezenog lijeka podvrgava kontroli kvalitete koju obavlja Kontrolna laboratorija Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, što je regulirano člankom 79 točka c) Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima, te člankom 7 Pravilnika o načinu kontrole kvalitete lijeka. Člankom 7 točka 1) i 2) Pravilnika o načinu kontrole kvalitete lijeka, regulirano je da veletrgovac ili uvoznik lijeka dostavlja zahtjev za kontrolu svake serije uvezenog lijeka uz koji dostavlja i certifikat analize proizvođača za navedenu seriju sa svim propisanim parametrima. Ovo ne znači automatski i izdavanje pozitivnog nalaza, bez obzira o kakvom se renomiranom proizvođaču radi, jer Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine provodi kontrolu sukladno članku 8, 9 i 10 Pravilnika o načinu kontrole kvalitete lijeka na bazi koje tek izdaje nalaz o izvršenoj kontroli. Ova kontrola obuhvaća i provjeru podataka na vanjskom i unutrašnjem pakovanju. Kada podaci na vanjskom i unutrašnjem pakovanju nisu sukladni članku 71. Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine, Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine o tom nalazu izvještava sve nadležne inspektore i veletrgovce, koji tu seriju ne smiju staviti u promet.

U svom odgovoru Zavod dalje navodi da je činjenica da je Sanofi Pasteur renomirani proizvođač vakcina, ali to ne znači da ne moraju biti ispoštovane sve zakonske odredbe u svezi stavljanja lijeka u promet, što znači provjeru kvalitete uvezene serije od ovlaštene institucije, ali i provjeru unutrašnjeg i vanjskog pakovanja, s obzirom da Zakon o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine u članku 71 precizno definira označavanje lijekova koji se stavljaju u promet. Serija lijeka kod koje unutrašnje i vanjsko pakovanje nisu sukladni sa spomenutom članku 71, odnosno sukladno članku 47 i 49 Zakona o lijekovima Federacije Bosne i Hercegovine, ne smiju se staviti u promet.

Ponuđač Pharma-Maac je znao za ove uvjete koji su definirani u tenderskoj dokumentaciji i mogao je već u fazi otkupa tenderske dokumentacije, a sukladno odredbama zakona o javnim nabavkama, tražiti zaštitu svojih prava.

Zavod dalje ističe da mu je apsolutno poznato da se vakcina proizvodi za svaku sezonu sukladno sojevima virusa koje daje Svjetska zdravstvena organizacija za svaku sezonu, ali da je pozitivan nalaz kontrole za prethodnu sezonu tražen kao potvrda boniteta ponuđača, a sukladno ovlaštenjima iz članka 26 Zakona o javnim nabavkama, i da je u prethodnom periodu prometovao lijek sukladno važećim propisima, te da će pri isporuci slijedeće serije moći

ispoštovati, tenderskom dokumentacijom traženu izjavu da će obezbijediti pozitivan nalaz o izvršenoj kontroli vakcine za tekuću sezonu.

Dalje se navodi, da je nesporna činjenica da se vakcinom Vaxigrip proizvođača Sanofi Pateur prometuje već više godina, a da istovremeno proizvođač nije prilagodio proizvodnju ovog lijeka gore navedenim odredbama važećih propisa koji reguliraju stavljanje lijeka u promet na području Federacije Bosne i Hercegovine, odnosno sada jedinstvenog tržišta Bosne i Hercegovine. Također, ponuđač iako je imao nalaz na kojem je navedeno da nisu ispoštovane sve odredbe Zakona o lijekovima nije poduzeo ništa na otklanjanju tih nedostataka u svrhu dobivanja pozitivnog nalaza.

Zavod na kraju svoga odgovora ističe da je dosljedno provodio zakonske propise i da nije iz tržišne konkurencije isključivao određene distributere niti favorizirao druge, niti je imao za cilj ograničavanje i kontrolu tržišta. Također smatra da ne postoji bilo kakvo nepravedno oštećenje Podnositelja zahtjeva kao i kršenje Zakona o konkurenciji koje prouzrokuje novčano kažnjavanje sukladno članku 48 Zakona.

U daljnjem toku postupka, obzirom da se radi o predmetu sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je održalo usmenu raspravu sukladno članku 39. Zakona. Usmena rasprava je održana dana 26.01.2010. godine u prostorijama Konkurencijskog vijeća, a i ispred Pharma-Maac je prisustvovao punomoćnik, odvjetnik Adnan Biser i direktor Pharma-Maac Aleksandar Krnić, a ispred Zavoda prisustvovali su punomoćnici, odvjetnik Goran Varunek i uposlenici Safeta Borovac i Nedim Tvrtković.

Tokom usmene rasprave Podnositelj zahtjeva se izjasnio da u cjelosti ostaje kod zahtjeva za pokretanje postupka, s tim da se precizno izjasnio da je pri postupku javne nabavke vakcine protiv virusa gripe došlo do nedozvoljenog konkurencijskog djelovanja od strane Zavoda u smislu članka 4. stavak (1) pod c) Zakona, te da ostaje kod svojih dosadašnjih iskaza i dokaza datih u postupku.

Predstavnici Zavoda su tokom usmene rasprave ponovili da ostaju kod svojih navoda datih u odgovoru na Zaključak, te da je Zavod djelovao sukladno važećim Zakonima, te da nije narušio tržišnu konkurenciju u smislu članka 4. stavak (1) pod c) Zakona.

4. Ocjena dokaza

U postupku utvrđivanja postojana zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točka c) Zakona Konkurencijsko vijeće je u postupku koji je prethodio donošenju rješenja na nesporan način utvrdilo slijedeće činjenice:

- da je Zavod je dana 29.12.2008.godine raspisao tender za javnu nabavku vakcina protiv virusa gripe za sezone 2009/2010, 2010/2011 i 2011/2012. Kao sastavni dio tenderske dokumentacije pod točkom 5.7. c. točka 3) traženo je da ponuđači dostave «original ili ovjerenu kopiju pozitivnog nalaza Zavoda za kontrolu lijekova Federacije Bosne i Hercegovine da je izvršena kontrola vakcine za sezonu 2008/2009».
- da su se na tender javila dva ponuđača i to Pharma-Maac i Medimpex d.o.o. Sarajevo.

- da je nakon provedenog postupka kao najpovoljniji ponuđač izabran gospodarski subjekt Medimpex d.o.o. Sarajevo, a da je gospodarski subjekt Pharma-Maac sa svojom ponudom odbijen kao nekvalificiran obzirom da ista nije sadržavala potrebnu dokumentaciju utvrđenu tenderskom dokumentacijom.
- da je dana 19.02.2009. godine Zavod donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na koju je je Podnositelj zahtjeva dana 24.02. 2009. godine uložio Prigovor, smatrajući da je njegova ponuda sadržavala svu potrebnu dokumentaciju, odnosno, da je sadržavala pozitivan nalaz o kontroli vakcine protiv gripe za sezonu 2008/2009.
- da je dana 03.03.2009. godine Zavod donio Odluku kojom se prigovor Podnositelja zahtjeva odbija kao neutemeljen.
- da je Podnositelj zahtjeva dana 09.03.2009. godine podnio žalbu protiv Odluke Zavoda o izboru najpovoljnijeg ponuđača Uredu za razmatranje žalbi, koji je navedenu žalbu Zaključkom br. U-228/09 od 24.03.2009. godine odbacio kao neurednu.

Cijeneći izvedene dokaze, a koje stranke u postupku nisu ni osporavale, a prvenstveno Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj:01-7568-01/08 od 19.02. 2009. godine kao i tenderska dokumentacija za ugovore o javnoj nabavci robe putem otvorenog postupka br: 01-7568-TD/08 od 29.12.2008. godine, objavljena u u Službenom glasniku BiH, br:103/08, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da se navedenim aktima ne sprječava, ograničava ili narušava tržišna konkurencija koja se odnosi na podjelu tržišta ili izvore snabdijevanja u smislu članka 4. stavak (1) točka c) Zakona. Naime, navedenim aktima koji su donešeni na temelju Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i pozitivnih zakonskih propisa koji uređuju tržište lijekova u Bosni i Hercegovini, Zavod ničim nije sprečavao, ograničavao ili narušavao tržišnu konkurenciju odnosno Podnositelja zahtjeva doveo u nepovoljan položaj u odnosu na druge gospodarske subjekte koji se bave nabavkom i distribucijom lijekova u konkretnom slučaju vakcine protiv gripe. U provedenom postupku svi zainteresirani gospodarski subjekti koji su se prijavili na raspisani tender imali su iste uvjete da se prijave na konkurs i da dostave odgovarajuću dokumentaciju koju je tražio Zavod. Nakon provedene procedure Zavod je donio odluku o izboru najpovoljnije ponude.

Međutim, navodi Podnositelja zahtjeva da je Zavod u tenderskoj dokumentaciji tražio da gospodarski subjekti dostave original ili ovjerenu kopiju pozitivnog nalaza Zavoda za kontolu lijekova Federacije BiH za sezonu 2008/2009, je potpuno irelevantan dokaz za nabavku vakcine, i da taj dokument nije mogao biti odlučujući za izbor najpovoljnijeg dobavljača, nisu mogli uticati na donošenje drugačije odluke, jer je ovaj dokument Zavod tražio od svih gospodarskih subjekata koji se prijave na tender, a ne samo od Podnositelja zahtjeva i time nije povrijedio odredbe članka 4. stavak (1) točka c) Zakona. Da li je takav dokaz Zavod tražio sukladno važećim propisima koji uređuju tržište lijekova, Podnositelj zahtjeva mogao je osporavati u postupku pred Uredom za razmatranje žalbi, a što se iz podataka spisa vidi da je i to učinio.

Dakle kako je nesporno utvrđeno da ne postoji zabranjeni sporazum iz članka 4. stavak (1) točka c) Zakona, kada je Zavod donio navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, jer Podnositelj zahtjeva nije ničim doveden u nepovoljan položaj u postupku nabavke vakcine u odnosu na druge gospodarske subjekte, radi čega je odlučeno kao u izreci ovog Rješenja.

5. Troškovi postupka

Odluku o troškovima Konkurencijsko vijeće je donijelo na temelju odredbi članka 105. stavak 2. i 3. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine.

Punomoćnik Zavoda odvjetnik Varunek Goran podnio je zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 6.318,00 KM. Konkurencijsko vijeće je odlučilo da prizna samo troškove zastupanja na ročištu u iznosu od 421.00 KM (120 bodova x 3KM sa PDV od 17%), sukladno Zakonu o odvjetništvu Federacije BiH („Sl. novine FBiH“, br:40/02 i 18/05) i Pristojbom o nagradama i naknadama troškova za rad odvjetnika („Sl. novine FBiH, broj:22/04). Naime podnešeni troškovnik se temelji na vrijednosti spora u iznosu od 750.000,00 KM tj. na vrijednosti ugovora koji je Zavod zaključio sa Medimpex d.o.o Sarajevo o isporuci vakcina, međutim predmetni ugovor nije bio predmet spora već tenderska dokumentacija o javnoj nabavci i odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, pa navedeni troškovi nisu priznati.

6. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovoga Rješenja nije dozvoljen priziv.

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objavljivanja ovoga Rješenja.

Predsjednik

dr. Stjepo Pranjić