

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренцијски савјет

R J E Š E N J E

po Zahtjevu za pokretanje postupka „Asocijacije kablских operatera u Bosni i Hercegovini“ i
gospodarskog subjekta „Elta Kabel“ d.o.o. Doboј
protiv gospodarskih subjekata
„United Media Distribution SRL“ Bukurešt, Rumunija, „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo, „SBB“ d.o.o.
Beograd, Srbija, „Total TV BiH“ d.o.o. Banja Luka i „Telemach“ d.o.o. Sarajevo

Sarajevo,
prosinac, 2015. godine



Broj: 06-26-2-006-143-II/15
Sarajevo, 23.12.2015. godine

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na temelju članka 25. stavak (1) točka e), članka 11. stavak (1), članka 42. stavak (1) točka c) i članka 48. stavak (1) točka b) i d), a u svezi sa člankom 10. stavak (1) točke a), c) i d) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, br. 48/05, 76/07 i 80/09) i čl. 105. i 108. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/07 i 41/13) u postupku utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja, pokrenutom po zajedničkom Zahtjevu „Asocijacije kabelskih operatera u Bosni i Hercegovini“, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo i gospodarskog subjekta „Elta Kabel“ d.o.o. Doboj, Dobojske brigade bb, 74000 Doboj protiv gospodarskih subjekata „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija, „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanija 49, 71 000 Sarajevo, „SBB“ d.o.o. Beograd, Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Srbija, „Total TV BiH“ d.o.o. Banja Luka, Jevrejska 24, 78000 Banja Luka i „Telemach“ d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, te Rješenju Konkurencijskog vijeća, broj:05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013 godine na 116. (stotinuišesnaestoj) sjednici održanoj dana 23.12.2015. godine, donijelo je slijedeće

R J E Š E N J E

1. Utvrđuje se da gospodarski subjekt „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija, putem svog zastupnika gospodarskog subjekta „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanija 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, nije postupio po rješenju Konkurencijskog vijeća, broj 05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013 godine tako što je nastavio zlouporabljavati vladajući položaj u smislu članka 10. stavak (2) točka c) Zakona o konkurenciji na način da je tijekom pregovaranja za zaključivanje ugovora za distribuciju športskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini sa CATV/IPTV/DTH operaterima u Bosni i Hercegovini nakon donošenja rješenja, broj 05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013 godine, primijenio različite uvjete čime ih je doveo u neravnotežan i nepovoljan konkurentski položaj.
2. Zabranjuje se gospodarskom subjektu „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija, putem gospodarskog subjekta Sport Klub d.o.o. Hajrudina Šabanija 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, svako daljnje djelovanje koje predstavlja utvrđenu zlouporabu vladajućeg položaja iz točke 1. ovog Rješenja, a u smislu članka 11. stavak (1) točka b) Zakona o konkurenciji.
3. Nalaže se gospodarskom subjektu „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija, i gospodarskom subjektu „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanija 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, da u roku od 30 dana svim zainteresiranim CATV/IPTV/DTH operaterima učini dostupnim Opće i tehničke uvjete pružanja usluga i rješenje Konkurencijskog vijeća, i da u roku od 60 dana zaključe Ugovore o distribuciji kanala Sportklub sa svim zainteresiranim CATV/IPTV/DTH operaterima u Bosni i Hercegovini pod uvjetima pod kojima su zaključeni važeći ugovori sa gospodarskim subjektom „Total TV BH“ d.o.o. za telekomunikacije, Ive Andrića 14,78000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina i „Telemach“ Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina.

- Izriče se novčana kazna gospodarskom subjektu „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija, zbog kršenja Zakona utvrđenog u točki 1. ovoga Rješenja, u visini od 250.000,00 KM, u smislu članka 48. stavak (1) točka b) i d) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovoga Rješenja.

Ukoliko gospodarski subjekt „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija ne uplati izrečenu novčanu kaznu u ostavljenom roku, ista će se naplatiti od gospodarskog subjekta United Media S. á.r.l, Luxemburg, koji je djelatnost u pogledu distribucije kanala Sport Klub u Bosni i Hercegovini u tijeku trajanja postupka preuzeo od gospodarskog subjekta „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija, odnosno ista će se naplatiti prisilnim putem, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine od njegovih povezanih gospodarskih subjekata registriranih u Bosni i Hercegovini „Total TV BH“ d.o.o. za telekomunikacije, Ive Andrića 14,78000 Banja Luka i „Telemach“ Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo.

- Odbija se kao neutemeljen zahtjev gospodarskih subjekata Elta Kabel d.o.o., Dobojske brigade bb, 74000 Dobož, Bosna i Hercegovina i Asocijacija kablinskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina podnesen protiv gospodarskog subjekta „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija i gospodarskog subjekta „Sport Klub“ radi utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak 2) točke a) i d) Zakona o konkurenciji.
- Odbija se kao neutemeljen zahtjev gospodarskih subjekata Elta Kabel d.o.o., Dobojske brigade bb, 74000 Dobož, Bosna i Hercegovina i Asocijacija kablinskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina podnesen protiv gospodarskih subjekata „Serbia broadband – Srpske kablovske mreže“ d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija, „Total TV BH“ d.o.o. za telekomunikacije, Ive Andrića 14,78000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina i „Telemach“ Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina radi utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak (2) točke a), c) i d) Zakona o konkurenciji.
- Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u „Službenom glasniku BiH“, Službenim glasilima entiteta i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je dana 26.01.2014. godine, pod brojem 06-26-2-006-II/15, zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka (u daljnjem tekstu: Zahtjev) „Asocijacije kablinskih operatera u Bosni i Hercegovini“, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo (u daljnjem tekstu: AKOP) i gospodarskog subjekta „Elta Kabel“ d.o.o. Dobož, Dobojske brigade bb, 74000 Dobož (u daljnjem tekstu: „Elta Kabel“) protiv gospodarskih subjekata „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija (u daljnjem tekstu: „United Media“), „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanija 49, 71 000 Sarajevo, (u daljnjem tekstu: „Sport Klub“) „SBB“ d.o.o. Beograd, Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Srbija (u daljnjem tekstu „SBB“) „Total TV BiH“ d.o.o. Banja Luka, Jevrejska 24, 78000 Banja Luka (u daljnjem tekstu: „Total TV BiH“) i „Telemach“ d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo (u

daljnjem tekstu: „Telemach“), radi zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 10. Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, br. 48/05, 76/07 i 80/09).

Podnositelji zahtjeva su dostavili dopunu Zahtjeva podneskom zaprimljenim pod brojem: 06-26-2-006-1-II/15 dana 26.01.2015. godine i podneskom zaprimljenim pod brojem: 06-26-2-006-2-II/15 dana 09.04.2015. godine.

Nakon kompletiranja Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je Podnositeljima zahtjeva, izdalo Potvrdu o primitku kompletnog i urednog Zahtjeva, u smislu članka 28. stavak (3) Zakona, dana 26.05.2015. godine, aktom broj: 06-26-2-006-3-II/15.

1. Stranke u postupku

1.1. Podnositelji zahtjeva

1.1.1. Gospodarski subjekt Elta Kabel d.o.o. Dobož

Gospodarski subjekt „Elta Kabel“ društvo sa ograničenom odgovornošću za prijenos zvuka, slike ili ostalih informacija, Dobojske brigade bb, 74 000 Dobož, registrirano je dana 23.10.2012. godine na Okružnom Privrednom sudu Dobož pod brojem: 60-01-0117-11. Osnivač gospodarskog subjekta „Elta Kabel“ sa 100,00% vlasničkog udjela je fizička osoba (..)**¹.

Pretežita registrirana djelatnost gospodarskog subjekta Elta Kabel je prijenos slike, zvuka ili ostalih informacija i isti pruža usluge kablanske televizije u Republici Srpskoj, a takođe pruža i usluge kablanskog interneta, te vrši uvoz profesionalne opreme za kablansku televiziju.

1.1.2. Asocijacija kablanskih operatera i distributera mrežnih usluga u BiH

Asocijacija kablanskih operatera i distributera mrežnih usluga u BiH (AKOP), Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo upisana dana 20.12.2002. godine u Registar udruga kod Ministarstva pravde BiH pod brojem: RU-59/02.

1.2. Protivna strana

1.2.1. Gospodarski subjekt „United Media Distribution SRL“

Gospodarski subjekt „United Media Distribution SRL“ G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, Bukurešt, Rumunija je pravni sljednik gospodarskog subjekta S.C. IKO Balkan S.R.L..

Gospodarski subjekt „United Media“ je u trenutku pokretanja ovog postupka bio pod kontrolom United media Ltd, registriranog na Kipru, a koje društvo je povezano sa gospodarskim subjektom „SBB“, gospodarskim subjektom „Telemach“, gospodarskim subjektom „Sport Klub“ i gospodarskim subjektom „Total TV BiH“.

Dana 03.07.2015. godine Konkurencijsko vijeće je pod brojem: 06-26-2-006-29-II/13 zaprimilo podnesak Protivne strane kojim se dostavljaju dodatni podatci mjerodavni za provođenje postupka, a što se posebno

¹ (..)** podatci predstavljaju poslovnu tajnu

odnosi na činjenicu da je došlo do promjene kontrole nad gospodarskim subjektom „United Media“, te kao rezultat toga „United Media“ više nije povezan sa Protivnim stranama.

Gospodarski subjekt „United Media“ je prema aktualnom izvratku iz mjerodavnog registra iz Rumunije, u vlasništvu rumunske kompanije „ADAF A&A CONSULT SRL“, Sektor 3. Lunca Bradului, br. 8, Brlock M31K, Scara 2, Bukurešt, Rumunija, koja nije povezana sa gospodarskim subjektima „SBB“, „Telemach“, „Sport Klub“ i „Total TV BiH“.

Promjena vlasništva nad gospodarskim subjektom „United Media“ provedena je, prema navodima Protivne strane, dana 22.04.2015. godine, a djelatnost u pogledu distribucije kanala Sport Klub u Bosni i Hercegovini će u budućnosti vršiti gospodarski subjekt United Media S. á.r.l. registriran u Luksemburgu, koji je povezani gospodarski subjekt sa naprijed navedenim gospodarskim subjektima protiv kojih se vodi postupak.

1.2.2. Gospodarski subjekt Serbian Broadband - Srpske kablovske mreže d.o.o. Beograd

Gospodarski subjekt „Serbian Broadband - Srpske kablovske mreže“ d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8A, 11000 Beograd, Republika Srbija, je registriran kod Agencije za privredne registre Republike Srbije, pod brojem 172800554, sa pretežitom djelatnošću kableske komunikacije. Gospodarski subjekt Serbian Broadband-Srpske kablovske mreže d.o.o. je pod kontrolom gospodarskog subjekta Broadband Investment d.o.o. Beograd, a njegov osnivač je gospodarski subjekt Adria Cable B.V., matični broj: 34207005 iz Nizozemske sa vlasničkim udjelom od 100,0%.

1.2.3. Gospodarski subjekt „Total TV BH“ d.o.o. Banja Luka

Gospodarski subjekt „Total TV BH“ d.o.o. za telekomunikacije Banja Luka, Ive Andrića 14, 78000 Banja Luka, je registriran u Okružnom privrednom sudu Banja Luka pod brojem 1-17068-00 i pod kontrolom je gospodarskog subjekta „Serbian Broadband-srpske kablovske mreže“ d.o.o. Beograd, Bulevar Zorana Đinđića 8A, 11000 Beograd, Republika Srbija.

1.2.4. Gospodarski subjekt „Telemach“ d.o.o. Sarajevo

Gospodarski subjekt „Telemach“ Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, je registriran u Općinskom sudu u Sarajevu pod brojem: 65-01-0620-08 sa pretežitom djelatnosti u pružanju usluga u oblasti telekomunikacija, i vlasničkom kontrolom gospodarskog subjekta Bosnia Broadband S.a r.l Luxembourg 5, rue Guillaume Kroll L-1882.

1.2.5. Gospodarski subjekt „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo

Gospodarski subjekt „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanija 49, Sarajevo je društvo za poslovne informacije, promet, trgovinu i usluge, registrirano u Općinskom sudu Sarajevo pod brojem: 65-01-0208-09, a osnivači istog su fizičke osobe (..)**.

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je tijekom postupka primijenilo odredbe Zakona o konkurenciji, Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 34/10), Odluke o definiranju kategorije vladajućeg položaja («Službeni glasnik BiH», br.18/06 i 34/10), Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br.29/02, 12/04, 88/07 i 93/09), u smislu članka 26. Zakona.

Konkurencijsko vijeće sukladno članku 43. stavak (7) Zakona, u svrhu ocjene danog slučaja, može koristiti sudsku praksu Europskog suda pravde i Odluke Europske komisije.

3. Postupak po Zahtjevu za pokretanje postupka

Kao razlog za podnošenje Zahtjeva Podnositelji zahtjeva u bitnome navode:

- Da se članovi prijavljene grupe od 2014. godine nalaze pod zajedničkom kontrolom investicionog fonda „Kohlber Kravis Roberts & Co. L.P.“, te se stoga označavaju kao „Telemach Grupa“ ili Protivna strana,
- Da je povezanost svih navedenih gospodarskih subjekata nesporna i identificirana od strane Konkurencijskog vijeća sukladno članku 2. stavak (1) Zakona i mjerodavnom praksom sudova u BiH (presuda Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 011234 14 UVP od 03.10.2014. godine), te da se gospodarska društva pod kontrolom drugog gospodarskog društva smatraju jednim gospodarskim subjektom, pri čemu ta povezanost ne mora biti neposredna već ona može biti i posredna, kao u konkretnom slučaju,
- Da se svi članovi „Telemach Grupe“ moraju posmatrati kao jedan sudionik na tržištu za svrhu predmetnog zahtjeva,
- Da je Protivna strana već jednom dokazano zlouporabila svoj vladajući položaj na mjerodavnom tržištu Bosne i Hercegovine, a što je Konkurencijsko vijeće ustanovilo Rješenjem broj: 05-26-3-002-179-II/13 od 16.12.2013. godine (u daljnjem tekstu: Sport Klub Rješenje),
- Da Protivna strana ne samo da odbija da izvrši ijedan nalog iz Sport Klub Rješenja već paralelno jača svoj vladajući položaj vršenjem akvizicija brojnih oslabljenih operatera koji su primorani da se pripoje ovoj vertikalno integriranoj grupi usljed nemogućnosti da se sa istom ravnopravno takmiče na mjerodavnom tržištu,
- Da je neophodno započeti novi postupak o ispitivanju zlouporabe vladajućeg položaja protiv „Telemach Grupe“, iz razloga što se činjenično stanje promijenilo u odnosu na razdoblje kada je vođen postupak, sukladno sa dramatično pogoršanim stanjem na tržištu koje prijeti da postane još gore po konkurenciju usljed najavljenih akvizicija ove grupe i usljed novih metoda i pritisaka koje gospodarski subjekt “United Media” i njen agent „Sport Klub“ koriste kako bi odbili da posluju sa konkurentima na mjerodavnom tržištu,
- Da je mjerodavno tržište proizvoda za svrhu predmetnog Zahtjeva tržište prodaje prava za distribuciju kanala koji sadrže nogometne sadržaje visoke kvalitete, a koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premier lige, odnosno paketa kanala Sport Klub, na nacionalnom zemljopisnom tržištu Bosne i Hercegovine,
- Da je mjerodavno tržište proizvoda za tržište prodaje prava za distribuciju kanala koji sadrže nogometne sadržaje visoke kvalitete, a koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premier lige, odnosno paketa kanala Sport Klub, na nacionalnom zemljopisnom tržištu Bosne i Hercegovine,
- Da tržišni udjel gospodarskog subjekta “United Media” ,odnosno vertikalno integrirane „Telemach Grupe“, na mjerodavnom tržištu iznosi 100%, jer je „Sport Klub“ jedini kanal koji

nudi nogometne sadržaje visoke kvalitete, a koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer Lige, te samim tim ova grupa ima vladajući položaj na tom tržištu u smislu članka 9. stavak (2) Zakona,

- Da je „Telemach Grupa“ upravo zahvaljujući zadržavanju paketa Sport Klub kanala samo u okviru svoje grupacije, odnosno ustupanju prava na distribuciju istih samo svojim članovima grupe koji su aktivni na nishodnom tržištu distribucije kanala, na dan podnošenja Zahtjeva po broju krajnjih korisnika u najjačoj poziciji na nacionalnom tržištu Bosne i Hercegovine, jer gospodarski subjekti „Telemach“ i „Total TV BIH“ imaju ukupno oko (..)**korisnika,
- Da bi Protivna strana svakako bila vladajuća čak i na najšire moguće definiranom tržištu distribucije TV kanala prema krajnjim korisnicima, uzimajući u obzir sadašnje stanje i najavljene koncentracije, a do ovog položaja je između ostalog došla upravo i strateškim odbijanjem da ustupi ove veoma tražene kanale drugim operaterima na tržištu koji su konkurenti operaterima – članovima „Telemach Grupe“,
- Da je na dan podnošenja ovog Zahtjeva u januaru 2015. godine, stanje na tržištu daleko nepovoljnije po konkurenciju s obzirom na to da niti jedan konkurent nije uspio zaključiti ugovor sa gospodarskim subjektom „Sport Klub“, a neki od operatera su čak stupili u pregovore za integraciju u navedenu grupu usljed nemogućnosti da se sa istom takmiče,
- Da dokazi koje je prijavljena grupacija dostavila Konkurencijskom vijeću služe samo za obmanu, jer su prijavljeni subjekti nastavili da zlouporabljaju svoj vladajući položaj i tu zlouporabu podigli na potpuno novu razinu,
- Da je sustav „jednakih kriterija“ trebao da omogući operaterima zaključenje ugovora za distribuciju TV kanala „Sport Klub“, ali niti jedan kablenski operater do današnjeg dana nije zaključio ugovor sukladno uspostavljenom sustavu kriterija, koji se koriste za odbijanje poslovanja sa svojim konkurentima,
- Da su mjerodavni članovi „Telemach Grupe“ donijeli odluku da primijene nerealno visoke cijene za paket spornih kanala, koje su za rezultat imale situaciju da je danas jednak broj operatera (konkurenata) koji su zaključili ugovore o distribuciji spornih kanala, kao što je bio prije donošenja Rješenja,
- Da su izuzetno netransparentni tehnički i drugi komercijalni uvjeti „ponude“ koje su operateri dobijali od gospodarskog subjekta „Sport Klub“,
- Da je u postupku pred Konkurencijskim vijećem utvrđeno da je upravo cijena po korisniku za kanal „Sport Klub“ uvećana za čak (..)**% u odnosu na cijenu za ovaj isti kanal iz prethodnog razdoblja, dok su nabavni troškovi za ovaj kanal tek neznatno uvećani (za manje od (..)**%) prema podacima pruženim od prijavljene grupacije,
- Da povreda konkurencije zlouporabom vladajućeg položaja koja je utvrđena Rješenjem nastavlja da traje bez posljedica za gospodarske subjekte koji krše Zakon, te da su određeni operateri kojima je onemogućena distribucija paketa kanala Sport Klub prema krajnjim potrošačima postali članovi Telemach Grupe, a što za učinak ima jačanje vladajućeg položaja ove grupe na mjerodavnom tržištu,
- Da članak 2.1. Općih uvjeta Ponude (u daljnjem tekstu: Opći uvjeti) predviđa obvezu za operatera da ispunjava „tehničke uvjete“ koji nisu propisani niti precizirani u okviru Ponude, dok članak

2.3. čak predviđa pravo da „Sport Klub“ po svom diskrecionom pravu odluči da li su tehnički uvjeti ispunjeni, te da ugovor raskine ukoliko odluči da nisu,

- Da prilog 2 Ponude predviđa novčanu kaznu (odustanicu) za nepotpisivanje ugovora i neovjeravanje Općih uvjeta, u roku od 15 dana od dana slanja svog prihvata ponude,
- Da „Sport Klub“ očekuje da operater prihvatom Ponude, prihvati dodatne nepoznate odnosno neodređene uvjete koji uvjetuju da druga strana prihvati dodatne obveze koje po svojoj prirodi ili prema trgovačkom običaju nemaju sveze s predmetom takvog sporazuma i koji u trenutku prihvata Ponude ne mogu biti određeni,
- Da članak 3.1. Općih uvjeta predviđa obvezu da operater dostavi gospodarskom subjektu „Sport Klub“ „tačne i ažurne podatke o broju korisnika u svom osnovnom paketu, odnosno drugom paketu čija zastupljenost predviđa najmanje 90% od ukupnog broja korisnika, a kojima će biti emitirani ugovoreni TV kanali“, te da bi operater bio u obvezi da plaća cijenu paketa obračunatu za 90% svojih ukupnih korisnika, bez obzira na to kom broju korisnika naknadno zaista i proda ove pakete
- Da je nametanje ovakve obveze u koliziji sa naredbom Konkurencijskog vijeća da se izmijene postojeći ugovori sa operaterima u smislu nametanja obveza minimalnog broja pretplatnika i izravno kršenje odredbi članka 10. stavak (2) točke a) i d) Zakona,
- Da članak 5.1.2. Općih uvjeta navodi „opis mreže i dokaz o posjedovanju potrebnih tehničkih uvjeta, odnosno odgovarajuću izjavu Operatera da posjeduje neophodne tehničke uvjete“ kao obavezan prilog prihvata Ponude, ali nigdje nije precizirano koji su to tehnički uvjeti koje Operater treba ispuniti,
- Da članak 5.1.2. Općih uvjeta također predviđa dostavljanje tri bjanko mjenice sa klauzulom bez protesta i mjeničnim ovlaštenjem, a koje se mogu koristiti za ukupan neizmireni iznos po osnovu zaključenog ugovora, odnosno drugih novčanih obveza Operatera prema „Sport Klubu“, koja obveza predstavlja zlouporabu vladajućeg položaja i postavlja se pitanje njene zakonitosti s obzirom na kombinaciju sa ostalim obvezama,
- Da Podnositelji zahtjeva smatraju da je za donošenje pravilne odluke Konkurencijskog vijeća, potrebno uzeti u obzir sve mjerodavne činjenice u ovom predmetu, a što se odnosi na akvizicije koje je Protivna strana izvršila i namjerava izvršiti, jer je gospodarski subjekt „Telemach“ prijavio čak pet akvizicija na teritoriju Bosne i Hercegovine (BH Cable TV, KATV HS, M&H Company, Vrbaska Kablovska Televizija – Network i HKB Net),
- Da bi „Telemach Grupa“ poslije provođenja namjeravanih koncentracija, imajući u vidu stanje iz 2012. godine (podatci iz Rješenja), imala preko (..)**% od ukupnog broja pretplatnika na teritoriju Bosne i Hercegovine, a koji broj može biti samo veći jer svi članovi „Telemach Grupe“ uključujući i pet gospodarskih subjekata čije je preuzimanje prijavljeno Konkurencijskom vijeću bilježe konstantan rast, što predstavlja prag za pretpostavljanje postojanja vladajućeg položaja sukladno članku 9. stavak (2) Zakona,
- Da će provođenjem namjeravanih koncentracija doći do jačanja postojećeg vladajućeg položaja „Telemach Grupe“ ,

- Da gore opisano činjenično stanje nedvosmisleno ukazuje da je „Telemach Grupa“ na različite načine (vještačkim podizanjem cijena, slanjem nepreciznih i nejasnih ponuda, pa čak i odugovlačenjem pregovora sa određenim operaterima) dovela sve operatere koji su zainteresirani za distribuciju kanala Sport Klub prema krajnjim potrošačima, a koji nisu članovi „Telemach Grupe“ u znatno nepovoljniji položaj u odnosu na operatere koji imaju ove kanale u svojoj ponudi,
- Da je „Telemach Grupa“ isključila sve ostale konkurente sa ovog mjerodavnog tržišta, upućivanjem ponuda sa neopravdano teškim uvjetima, uz ustupanje spornih kanala svojim povezanim licima na nishodnom tržištu, te zlorabila svoj vladajući položaj u smislu članka 10. stavak (2) točka c) Zakona,
- Da je Europska komisija zauzela stav da je premium šport sadržaj ključni motiv za prodaju od strane operatera i to iz razloga ekonomske mjerodavnosti i utjecaja na razvitak i inovacije u sektoru emitiranja, te je takav sadržaj ocijenila toliko bitnim da je zaključila da top športske lige imaju značajan utjecaj izvan mjerodavnog teritorija bilo koje države članice,
- Da je Europska komisija zauzela stav da se premium športski sadržaj u većini zemalja članica Europske unije kvalificira kao tzv „must have content“ (sadržaj koji se mora imati), te da se posebno izdvajaju slučaj broj 37398 UEFA Champions League od 23.07.2003. godine (OJ 2003 L 291/25), slučaj 37214, Bundesliga od 19.01.2005. godine (OJ 2005 L 134/46) i slučaj 38173, FA Premier League od 22.03.2006. godine (OJ 2008 C 7/18).

Sukladno sa naprijed navedenim, Podnosielji zahtjeva predlažu da Konkurencijsko vijeće donese rješenje kojim će utvrditi da su prijavljeni gospodarski subjekti zlorabili svoj vladajući položaj u smislu članka 10. stavak (1) točke a), c) i d) Zakona i naložiti mjere radi potpunog i učinkovitog sprječavanja daljnje zlorabe ovog položaja.

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da nije moguće bez provedenog postupka utvrditi postojanje povrede Zakona na koje Podnosielji zahtjeva ukazuju, te je donijelo Zaključak o pokretanju postupka, broj: 06-26-2-006-5-II/15 od 27.05.2015. godine protiv gospodarskih subjekata „United Media“, „SBB“, „Sport Klub“, „Total TV BiH“ i „Telemach“ radi utvrđivanja zlorabe vladajućeg položaja iz članka 10. stavak (2) točka a), c) i d) Zakona.

Prilikom donošenja Zaključka, došlo je do tehničke greške u pisanju datuma, te je Konkurencijsko vijeće dana 09.06.2015. godine donijelo Zaključak broj: 06-26-2-006-22-II/15 o ispravci greške u Zaključku o pokretanju postupka broj: 06-26-2-006-5-II/15 od 27.05.2015. godine. Ovaj Zaključak je sastavni dio Zaključka o pokretanju postupka (u daljnjem tekstu: Zaključak).

Konkurencijsko vijeće je dana 28.05.2015. godine sukladno odredbi članka 33. stavak (1) Zakona dostavilo Zahtjev i Zaključak gospodarskom subjektu „Sport Klub“ (akt broj: 06-26-2-006-10-II/15), gospodarskom subjektu „Total TV BiH“ (akt broj: 06-26-2-006-11-II/15), gospodarskom subjektu „Telemach“ (akt broj: 06-26-2-006-12-II/15) i gospodarskom subjektu „SBB“ (akt broj: 06-26-2-006-13-II/15), a dana 02.06.2015. godine gospodarskom subjektu „United Media“ (akt broj: 06-26-2-006-15-II/15).

Gospodarski subjekti „United Media“ i „SBB“ su upozoreni da su sukladno članku 47. stavak (5) Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/07 i 41/13) dužni u roku od 15 dana imenovati punomoćnika za zastupanje ili punomoćnika za primanje

pismena u Bosni i Hercegovini, te da će im se punomoćnik ukoliko ga sami ne imenuju, postaviti po službenoj dužnosti.

Sukladno sa naprijed navedenim svi gospodarski subjekti protiv kojih se vodi postupak su za zastupanje u ovom predmetu ovlastili Nihada Sijerčića, odvjetnika iz Sarajeva, Fra Anđela Zvizdovića 1, 71 000 Sarajevo (punomoći u spisu).

Gospodarski subjekti „Telemach“, „Sport Klub“ i „Total TV BiH“ su putem ovlaštenog punomoćnika tražili produljenje roka za dostavu odgovora na Zaključak i Zahtjev (podnesak broj: 06-26-2-006-14-II/15 od 01.06.2015. godine), koji je odobren od strane Konkurencijskog vijeća za dodatnih 10 (deset) dana (akt broj: 06-26-2-006-16-II/15 od 03.06.2015. godine).

Gospodarski subjekt „SBB“ je putem punomoćnika podnio zahtjev za produljenje roka (podnesci broj: 06-26-2-006-19-II/15 od 03.06.2015. godine i broj: 06-26-2-006-18-II/15 od 11.06.2015. godine), koji je odobren od strane Konkurencijskog vijeća za dodatnih 10 (deset) dana (akt broj: 06-26-2-006-20-II/15 od 15.06.2015. godine).

Gospodarski subjekti „United Media“, „SBB“, „Telemach“, „Total TV BiH“ i „Sport Klub“ su putem ovlaštenog punomoćnika, u ostavljenom vremenskom roku, dostavili odgovor na Zahtjev i Zaključak, podneskom zaprimljenim pod brojem: 06-26-2-06-25-II/15 dana 24.06.2015. godine.

Protivna strana je u dostavljenom odgovoru na Zaključak i Zahtjev za pokretanje postupka, u bitnom navela slijedeće:

- Da osporavaju ovlaštenje fizičke osobe Ace Kabanice da predstavlja „AKOP“, jer prema članku 27. Statuta „AKOP“ predstavljaju predsjednik i dva potpredsjednika, a imenovani nije pribavio ovlaštenje drugog potpredsjednika „AKOP-a“ za postupanje,
- Da gospodarski subjekti „Sport Klub“, „SBB“, „Total TV BiH“ i „Telemach“ nisu aktivni na predloženom mjerodavnom tržištu, te da postupak protiv njih nije ni trebao biti pokrenut i u svakom slučaju treba biti obustavljen,
- Da je Konkurencijsko vijeće već imalo prilike da u jednom ranijem postupku odlučuje o pitanju kanala „Sport Klub“ u rješenju broj: 05-26-03-002-179-II/13 od 16.12.2013. godine,
- Da je u „Sport Klub Rješenju“ Konkurencijsko vijeće mjerodavno tržište definiralo kao tržište distribucije športskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini i odbilo je u potpunosti zahtjev Podnosioca Zahtjeva protiv društava „Sport Klub“, SBB“, „Total TV“ i „Telemach“, te je s tim u vezi, Konkurencijsko vijeće navelo kako navedene četiri kompanije nisu aktivne na mjerodavnom tržištu, te stoga ne mogu biti vladajuće niti zlouporabiti svoj vladajući položaj na tržištu,
- Da sukladno ovome, imajući u vidu prethodnu praksu, Konkurencijsko vijeće nije imalo temelja da pokrene postupak protiv ovih društava, jer ona nisu aktivna na mjerodavnom tržištu,
- Da se Sud u presudi na koju se pozivaju Podnosioci zahtjeva, a prema kojoj se povezani gospodarski subjekti imaju smatrati jednim gospodarskim subjektom, ograničio na to da novčana kazna koju Konkurencijsko vijeće izrekne stranom gospodarskom društvu može biti naplaćena od njegovih povezanih društava u Bosni i Hercegovini,

- Da je Konkurencijsko vijeće Zaključkom o preispitivanju rješenja od 09.12.2015. godine odbilo navode Podnositelja zahtjeva kako se “United Media” ne pridržava svojih obveza, te nije postojao pravni temelj za pokretanje predmetnog postupka, i isti treba biti obustavljen,
- Da su navodne povrede Zakona već bile predmet odlučivanja Konkurencijskog vijeća, i Vijeće je te navode odbilo Zaključkom kojim je potvrdilo usvajanje Općih uvjeta koji su dostavljeni Konkurencijskom vijeću putem obavijesti o usklađenosti od 11.02.2014. godine,
- Da Podnositelji zahtjeva ne mogu da ističu iste zahtjeve koje je Konkurencijsko vijeće već odbilo,
- Da je neutemeljen navod kako je “United Media” već jednom zlorabila vladajući položaj na mjerodavnom tržištu i da više od godinu dana odbija da postupi sukladno sa Sport Klub rješenjem, jer je prije svega netočno da je u „SportKlub“ rješenju utvrđeno da su sva društva koja čine Protivne strane zlorabila vladajući položaj, jer je Konkurencijsko vijeće ustanovilo da je samo gospodarski subjekt „United Media“ zlorabio svoj vladajući položaj, dok su navodi Podnositelja zahtjeva u pogledu preostale četiri kompanije koje čine Protivnu stranu odbijene, te su dodatne obveze u svezi sa usklađivanjem djelovanja na tržištu sa odredbama Zakona nametnute samo gospodarskom subjektu “United Media”,
- Da su uvjeti koje “United Media” nudi operaterima dostavljeni putem Obavijesti o usklađenosti Konkurencijskom vijeću i Konkurencijsko vijeće ih nije osporilo, niti je ni na koji način ukazalo da ovi dokumenti nisu sukladni sa nalogom iz rješenja, te da je Konkurencijsko vijeće na ovaj način prećutno odobrilo sadržaj ovih dokumenata,
- Da je time što nije iskazalo svoje zamjerke na dokumente koji su mu predati Konkurencijsko vijeće očito smatralo da su svi dokumenti sukladni sa Zakonom, jer bi u suprotnom Konkurencijsko vijeće postupilo po službenoj dužnosti kako bi osiguralo da “United Media” postupi sukladno propisima,
- Da na temelju navedenog, Konkurencijsko vijeće nema ovlasti da provodi predmetni postupak u vezi sa dokumentima u pogledu kojih nije iskazalo protivljenje,
- Da je sukladno članku 131. Zakona o upravnom postupku službena osoba koja vodi postupak dužna upozoriti stranku na njena prava u postupku i ukazati joj na pravne posljedice njenih radnji ili propuštanja u postupku,
- Da predmet postupka mogu biti samo zahtjevi o kojima Konkurencijsko vijeće nije već odlučivalo, te da se ne mogu pokrenuti novi postupci koji bi bili pokretani unedogled, uvijek sa novim kaznama protiv iste osobe za iste radnje na tržištu,
- Da bi se navedeno nepostupanje po zakonu moralo rješavati u sklopu mehanizma koji Zakon predviđa za takve situacije, sukladno odredbama kojima se Konkurencijskom vijeću daju ovlasti da preispita svoju odluku u slučaju da stranka ne postupi sukladno nalogima Konkurencijskog vijeća, a koji su mehanizam Podnositelji zahtjeva već iskoristili,
- Da nezadovoljna strana na raspolaganju ima mogućnost pokretanja upravnog spora, ali ne i mogućnost da se obrati Konkurencijskom vijeću sa istim zahtjevom koji je Konkurencijsko vijeće već odbilo,

- Da smatraju da Konkurencijsko vijeće sukladno navedenom treba da obustavi postupak, jer ne postoji pravni temelj za njegovo vođenje.

Pored naprijed navedenog, strana protiv koje se vodi postupak navodi i da su koncentracije gospodarskog subjekta „Telemach“ na koje ukazuju Podnositelji zahtjeva, sukladne sa zakonom i da predstavljaju uobičajenu poslovnu praksu na tržištu distribucije kanala u Bosni i Hercegovini, te da navedene koncentracije ne mogu biti predmet ponovnog ocjenjivanja u ovom postupku, jer su riješene pred Konkurencijskim vijećem.

Protivna strana nadalje navodi sljedeće:

- Da Podnositelji zahtjeva pokušavaju da modificiraju definiciju mjerodavnog tržišta koju je Konkurencijsko vijeće usvojilo u Sport Klub Rješenju, da je mjerodavno tržište distribucije športskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuje i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini,
- Da u svezi sa navedenim, Podnositelji zahtjeva kao mjerodavno tržište proizvoda određuju tržište prodaje prava za distribuciju kanala koji sadrže nogometne sadržaje visoke kvalitete, a koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige, odnosno paketa kanala Sport Klub, na nacionalnom zemljopisnom tržištu Bosne i Hercegovine,
- Da dio definicije koja je predložena u Zahtjevu koji spominje „paket kanala Sport Klub“ ne postoji niti u „mjerodavnoj praksi Europske komisije“ niti prethodnoj praksi Konkurencijskog vijeća, te da su Podnositelji zahtjeva u definiciju mjerodavnog tržišta jednostavno unijeli ovaj željeni sadržaj sukladno svojim potrebama,
- Da Podnositelji zahtjeva očito žele da svoju definiciju mjerodavnog tržišta predstavljaju kao definiciju koju je usvojilo Konkurencijsko vijeće, te je ova definicija neprihvatljiva jer je u suprotnosti sa obrazloženjem na temelju kojeg je Konkurencijsko vijeće definiralo mjerodavno tržište proizvoda u SportKlub rješenju,
- Da je u SportKlub rješenju Konkurencijsko vijeće ustanovilo da različiti nogometni sadržaji visoke kvalitete nisu međusobno zamjenjivi, te stoga ne čine dio istog mjerodavnog tržišta proizvoda,
- Da pokušaj Podnositelja zahtjeva da u definiciju mjerodavnog tržišta proizvoda unesu dio „odnosno paketa kanala SportKlub“ ne može se prihvatiti naročito imajući u vidu da, od sedam ekskluzivnih fudbalskih takmičenja koje je Konkurencijsko vijeće izričito navelo u SportKlub rješenju (Engleska liga, Njemačka liga, Italijanska liga, Španska liga, Francuska liga, UEFA Liga prvaka i UEFA Liga Evrope), kanal Sport Klub prenosi samo dva takmičenja (Englesku i Špansku ligu), dok HD-WIN-ovi kanal Arena Sport prenosi čak četiri ekskluzivna nogometna takmičenja (Italijansku i Francusku ligu, kao i UEFA Ligu prvaka i Ligu Evrope),
- Da mjerodavno tržište proizvoda ograničeno na samo jedan kanal nema uporište u Zakonu, mjerodavnim podzakonskim aktima, prethodnoj praksi Konkurencijskog vijeća, niti u praksi Europske komisije, te stoga ne može biti prihvaćeno,
- Da ukoliko bi se definicija mjerodavnog tržišta mijenjala, trebala bi biti definirana sukladno standardima koje primjenjuje Europska komisija,

- Da je u pogledu definicije tržišta na razini opskrbe kanalima u nedavnom predmetu „Liberty Global/Ziggo (M.700)“ Europska komisija napravila razliku između (i) FTA (free – to – air kanala i pay TV kanala, (ii) osnovnih pay TV kanala i premium pay TV kanala (sa visoko kvalitetnim sadržajima poput filmova i športskih sadržaja bez prekida usljed reklama), (iii) pay TV kanala sa općim sadržajima i tematski pay TV kanala i (iv) športski kanali i filmski kanali),
- Da Komisija nije napravila bilo kakvu distinkciju između športskih kanala na temelju vrste sporta (kao što je nogomet), niti u pogledu vrste nogometnog događaja, kao što nije napravila nikakvu razliku na temelju različitih vrsta prava koje kanali mogu imati kao što su prava na serije, prava na premium filmove, prava na pojedine blokbastere (predmet HBO/Ziggo/HBO),
- Da je takav pristup potvrđen u predmetu Liberty Global/De Vijver Media (M.7194) u kojem je Komisija napravila razliku između: (i) osnovnih pay TV kanala i (ii) premium pay TV športskih kanala, pri čemu Komisija nije nikada pravila razliku između različitih tipova športskih događaja na razini opskrbe TV maloprodavaca TV kanalima,
- Da stoga prema praksi iz EU, nema razloga da se tržište opskrbe športskim ili nogometnim kanalima podijeli prema vrsti nogometnih događaja koji se emitiraju,
- Da bi se mjerodavno tržište moglo odrediti kao emitiranje kanala sa športskim sadržajima,
- Da razlika između specijaliziranih športskih kanala i nespecijaliziranih športskih kanala nije tako stroga kakva je možda u pojedinim zemljama EU, jer se u EU premium sadržaji emitiraju skoro isključivo kao pay – per – view, što ih razlikuje od nespecijaliziranih kanala, za koje generalno ne treba platiti zasebnu naknadu,
- Da su u Bosni i Hercegovini, specijalizirani športski sadržaji generalno dio osnovnog paketa pay – TV operatera, tj. pretplatnici ne moraju da plate dodatno kako bi imali pristup takvim kanalima,
- Da sukladno sa ovim, pošto u Bosni i Hercegovini nespecijalizirani kanali emitiraju znatan broj športskih sadržaja visoke kvalitete i pošto pretplatnici takvim sadržajima mogu pristupiti na način kao što mogu pristupiti specijaliziranim sportskim kanalima, ne bi bilo ispravno mjerodavno tržište proizvoda definirati kao tržište specijaliziranih športskih kanala,
- Da Konkurencijsko vijeće navedeni postupak treba da vodi zajedno i u kontekstu koji se vodi protiv gospodarskog subjekta „HD – WIN“ d.o.o. Beograd, a u svezi sa distribucijom kanala Arena Sport, jer su slične navodne povrede konkurencije, zemljopisno prostiranje, mjerodavno tržište proizvoda, igrači na tržištu, kao i privlačnost ovih kanala, pozivajući se na princip legitimnih očekivanja.
- Da ukoliko Konkurencijsko vijeće odluči da zadrži svoju usku definiciju mjerodavnog tržišta korištenu u postupku iz 2013. godine, ista definicija bi se trebala primijeniti na sve sudionike na tržištu, tj. i na HD-WIN u pogledu distribucije kanala Arena Sport,
- Da ukoliko bi Konkurencijsko vijeće odlučilo da u predmetu HD-WIN promijeni svoj pristup u pogledu usko definiranog mjerodavnog tržišta i da usvoji širu definiciju sukladno sa mjerodavnom praksom iz EU, Protivne strane smatraju da bi takav pristup bio adekvatniji i trebao bi također biti primijenjen i u predmetnom slučaju,

- Da se iz Zahtjeva može zaključiti da Podnositelji zahtjeva upućuju na predmete UEFA Champions League (COMP/37398), Bundesliga (COMP/37214) i FA Premier League (COMP/38173), ali da ove odluke nisu mjerodavne za predmetni postupak, jer se tiču prodaje prava na sportske sadržaje na vertikalno višoj razini od strane nogometnih saveza koji organiziraju predmetna nogometna takmičenja (UEFA, Bundesliga i FA Premier League) proizvođačima TV sadržaja, a ne prodaju / opskrbu TV kanala operaterima aktivnim u maloprodaji, a posebno imajući u vidu da je Konkurencijsko vijeće u postupku iz 2013. godine izričito navelo kako su ovi slučajevi irelevantni za predmetni postupak, a samim tim i za ovaj postupak,
- Da je samo "United Media" prisutna na mjerodavnom tržištu u pogledu distribucije TV kanala u Bosni i Hercegovini, a da shodno ovome „Sport Klub“, „SBB“, „Total TV BiH“ i „Telemach“ ne mogu imati vladajući položaj na tržištu na kojem nisu prisutni i također ne mogu zlouporabiti položaj koji ni nemaju,
- Da ukoliko bi Konkurencijsko vijeće u predmetnom postupku usvojilo definiciju mjerodavnog tržišta kao u Sport Klub Rješenju, gospodarski subjekt "United Media" bi nužno bio vladajući na takvom tržištu, jer je Sport Klub jedini kanal u Bosni i Hercegovini koji emitira englesku Premijer ligu, ali Podnositelji zahtjeva, koji snose teret dokazivanja, nisu dokazali da je „United Media“ počinio bilo koji akt koji bi predstavljao zlouporabu vladajućeg položaja,
- Da gospodarski subjekt "United Media" nije vladajući na tržištu opskrbe sportskim kanalima,
- Da sukladno sa praksom iz EU, nema razloga da se tržište prodaje sportskih ili nogometnih kanala podijeli na temelju nogometnog događaja koji se emitira,
- Da se pozicija gospodarskih subjekata protiv kojih se vodi postupak ne može analizirati iz ugla definicije koja obuhvata „tržište distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige“, jer bi to značilo monopolski položaj za svaki pojedini događaj,
- Da tržišna pozicija "United Media" mora biti cijenjena iz ugla tržišta prodaje premium kanala, na kojem se "United Media" izravno takmiči sa Arena Sportom i drugim mogućim premium kanalima,
- Da odsustvo bilo kakve tržišne snage "United Media" na tržištu prodaje sportskih kanala proizilazi iz činjenice da pored Sport Kluba postoje i druge alternative u pogledu sportskih kanala, a što je potvrđeno činjenicom da su IPTV operateri ušli na tržište, razvili svoje poslovanje i privukli gledatelje, a da ne emitiraju Sport Klub,
- Da se predmet Liberty Global/De Vijver ne može primijeniti na predmetni postupak, jer se ticao kontrole koncentracije u kontekstu prethodne (ex ante) administrativne kontrole, jer u postupku ocjene koncentracija, tijelo nadležno za zaštitu konkurencije nije dužno da dokaže postojanje strategije zatvaranja tržišta niti štetne učinke,
- Da bi navedena koncentracija dovela do uspostavljanja bliske veze između najvećeg TV maloprodavca u Flandriji, Teleneta (pod kontrolom Liberty-a) i dva najpopularnija free – to – air TV kanala, Vier i Vijf, a rezultati istraživanja koje je Europska komisija provela su pokazali da je

Telenet bio vladajući na vertikalno nižem tržištu (70-80%) te da je ovaj udjel **bio** stabilan tijekom određenog razdoblja, što je ukazivalo na to da je njegova tržišna snaga istrajna,

- Da je Europska komisija, usljed Telenetove tržišne snage na vertikalno nižem tržištu, utvrdila da bi preuzimanje dva osnovna kanala Vier i Vijf, koji su privlačni flamanskom dijelu zemlje, mogli dovesti do toga da Telenet onemogućujući svojim konkurentima pristup ovim kanalima, te da bi ovo uskraćivanje proizvodnih ulaza od strane Teleneta odvrtilo potencijalne konkurente od ulaska na tržište, te bi se time ojačao vladajući položaj Teleneta,
- Da je položaj „Telemacha“ različit, jer Konkurencijsko vijeće nije odlučilo da blokira preuzimanje lokalnih kablinskih operatera od strane „Telemach-a“ usljed toga što bi ovo dovelo do jačanja pozicije gospodarskog subjekta „Telemach“ na vertikalno nižem tržištu,
- Da je udjel IPTV operatera u prethodnih nekoliko godina značajno porastao, i da će IPTV operateri u bliskoj budućnosti zajedno imati jaču poziciju na tržištu nego kablinski DTHTV operateri na vertikalno nižim tržištima,
- Da imajući u vidu dinamičku prirodu tržišta te očekivani pad tržišnog udjela Protivnih strana, njen tržišni udjel tijekom 2016-2017. godine ne bi trebao preći granicu od 40% (sa ili bez uključivanja DTH u mjerodavno tržište), te se u takvim okolnostima, ne može osnovano smatrati da Protivne strane mogu imati tržišnu snagu na vertikalno nižem tržištu,
- Da shodno navedenom, ne postoji rizik da bi se Protivne strane mogle okvalificirati kao vladajuće na vertikalno nižem tržištu kao ni da bi mogle da takvu tržišnu snagu zlouporabe kako bi spriječile pristup Sport Klubu, te je stoga upućivanje Podnositelja Zahtjeva na predmet *Liberty Global / De Vijver* irelevantno,
- Da nemaju ni sposobnost ni poticaj da izvrše zatvaranje tržišta,
- Da iako Podnositelji Zahtjeva navode da su Protivne strane izvršile više radnji zlouporabe vladajućeg položaja, njihov glavni argument je da su Protivne strane izvršile pojedine radnje kako bi zatvorile tržište za konkurente na vertikalno nižem tržištu, ali međutim, takvi navodi se ne mogu prihvatiti jer (i) Protivne strane su postupile sukladno sa Sport Klub Rješenjem; (ii) Protivne strane nemaju sposobnost da dovedu do zatvaranja tržišta za konkurente na vertikalno nižem tržištu; i (iii) Protivne strane nemaju poticaja za takvo zatvaranje tržišta.
- Da posjedovanje Sport Kluba nije odlučujuće za sposobnost operatera da se takmiči na tržištu,
- Da su pojedini pay-TV operateri koji nemaju Sport Klub u ekspanziji dok udjel gospodarskog subjekta „Telemach“ opada,
- Da u Zahtjevu, Podnositelji Zahtjeva ističu kako ih činjenica da u svojoj ponudi nemaju kanal Sport Klub sprječava da efektivno konkuriraju na tržištu, ali u tom pogledu ne dostavljaju bilo kakve konkretne podatke, kao što je opadajući tržišni udjel gospodarskog subjekta „Telemach“ konkurenata i porast tržišnog udjela „Telemach-a“ i ne dostavljaju bilo kakve konkretne podatke,
- Da vladajući telekom operateri nemaju Sport Klub ali imaju Arenu Sport – i broj njihovih pretplatnika se u razdoblju između 2012. i 2014. godine više nego udvostručio,

- Da stoga, pristup kanalu Sport Klub nije ključan za sposobnost operatera da konkuriraju Telemachu – u suprotnom, operateri koji nemaju pristup Sport Klubu ne bi mogli da ostvaruju tako nagli rast niti bi broj Telemachovih pretplatnika stagnirao, pošto bi pretplatnici koji žele da gledaju „nezamjenjiv“ sadržaj koji nudi Sport Klub prešli kod gospodarskog subjekta „Telemach“,
- Da pored trenda iz prethodnog perioda, Protivne strane dalje smatraju da se postojeći trend na pay-TV tržištu treba promatrati i iz dinamičke perspektive, tj. imajući u vidu očekivanja kako će se tržište razvijati u dolazećem razdoblju, te ukoliko se postojeći trend nastavi, IPTV operateri će uskoro u potpunosti vladati tržištem u BiH,
- Da Sport Klub nesporno emitira pojedine športske sadržaje visoke kvalitete koje bi mnogi operateri željeli imati u svojoj ponudi, ali činjenica da je određeni sadržaj poželjan ne čini takav sadržaj ključnim faktorom za sposobnost operatera da se učinkovito takmiči, a naročito imajući u vidu da je, pored Sport Kluba, športski sadržaj visoke kvalitete dostupan i na Areni Sport kao i na drugim kanalima,
- Da kao što je navedeno, od sedam ekskluzivnih nogometnih takmičenja koje je Konkurencijsko vijeće izričito navelo u Sport Klub Rješenju, Sport Klub emitira samo dva, dok Arena Sport emitira čak četiri takva takmičenja. Sukladno sa ovim, pay-TV operateri u Areni Sport imaju legitimnu alternativu u pogledu kvalitetnog športskog sadržaja,
- Da je tržište u Bosni i Hercegovini specifično u tome što se pojedini športski sadržaji visoke kvalitete emitiraju i na nespecijaliziranim kanalima, koji pored sporta emitiraju i druge vrste sadržaja, te ovo Sport Klub čini još manje „ključnim“, a operateri imaju dovoljno alternativa sadržajima koji se emitiraju na Sport Klubu, a da sam kanal Sport Klub nije ključni faktor za sposobnost konkuriranja na pay-TV tržištu potkrijepljena je i konkretnim podacima,
- Da prema Smjernicama Europske komisije o ne-horizontalnim koncentracijama „*zatvaranje proizvodnih ulaza može da dovede do problema iz ugla konkurencije samo ukoliko se radi o važnim proizvodnim ulazima za vertikalno niže tržište*“, a proizvodni ulaz smatra se važnim kada predstavlja ključnu komponentu bez koje vertikalno niže tržište ne bi moglo da efektivno funkcioniše, tj. potrošači ne bi uzeli ponudu drugih operatera koji ne nude kanal u pitanju kao dio svog paketa.
- Da je ovo potvrđeno u predmetu *Time Warner/CME (COMP/M.6866)* gdje je Komisija analizirala „must-have“ prirodu kanala, kao preduvjet za mogućnost zatvaranja tržišta, navodeći da ekskluzivnost na mogućnost konkurenata da ponude komercijalno privlačan TV utječe samo ako se radi o važnim proizvodnim ulazima,
- Da u predmetnom slučaju, Sport Klub nije „must-have“ kanal, jer opadajući tržišni udjel gospodarskog subjekta „Telemach“ na vertikalno nižem tržištu onemogućava da ima tržišnu snagu koja bi omogućila sposobnost da se dovede do zatvaranja tržišta,
- Da su IPTV operateri stekli snažnu poziciju na tržištu za koju se očekuje da će nastaviti da jača čak i bez pristupa kanalu Sport Klub, pa je stoga priroda kanala Sport Klub daleko od toga da je ovaj kanal ključan jer postoji konkretan primjer na tržištu da uspjeh i održavanje konkurentne pozicije na tržištu nije zavisno od posjedovanja Sport Klub kanala u portfelju,
- Da je Arena Sport legitimna alternativa kojoj Telemach Grupa nema pristup tj. drugim riječima, postoji najmanje jedna alternativa na vertikalno višem tržištu koja omogućava konkurentima

gospodarskog subjekta „Telemach“ da naprave i kupcima na vertikalno nižem tržištu ponude atraktivne pay TV pakete,

- Da su navodi Podnositelja Zahtjeva u pogledu toga da li je do akvizicija gospodarskog subjekta „Telemach“ došlo uslijed nemogućnosti da konkuriraju „Telemach-u“ , a s druge strane u svom pismu od 05.06.2015. godine, koje je Konkurencijskom vijeću dostavljeno kao dokaz, gospodin Kabanica navodi drugačije razloge za odluku bivših vlasnika navedenih sarajevskih kabljskih operatera u pogledu prodaje gospodarskom subjektu „Telemach“, te tvrdi da su vlasnici navedenih kabljskih operatera iz Sarajeva (HS, HKB i M&H) svoje udjele prodali iz straha od krivičnog gonjenja u svezi sa načinom na koji su upravljali ovim kompanijama,
- Da dodatno gospodin Kabanica tvrdi kako „nijedan kabljski operater na Balkanu (a ima ih najmanje 200) nije u gubitku“, te da je iz navedenog jasno da: (i) razlog za prodaju operatera Telemachu nije bio u tome što navedeni operateri nisu bili u mogućnosti da se takmiče sa Telemachom; i (ii) Podnositelji Zahtjeva posluju sa profitom i nisu pokazali bilo kakve štetne posljedice navodne zlouporabe vladajućeg položaja od strane “United Media”-a,
- Da Protivna strana nema ni namjeru ni interes da uskrati pristup kanalu Sport Klub jer se poslovna strategija proizvođača športskog sadržaja sastoji u optimizaciji troškova u svezi sa nabavkom prava na nogometna takmičenja širenjem pretplatničke baze, te takva strategija nužno zahtijeva to da se pravo na distribuciju kanala da što je šire mogućem krugu operatera i platformi kako bi se broj pretplatnika što više uvećao, a ovo naročito važi za Protivnu stranu, koja se suočava sa trendom opadanja broja gledatelja na tržištu i mora da što je više moguće proširi bazu gledatelja radi atraktivnosti za vlasnike sadržaja i mogućnosti da se pretplatnicima ponude premium sadržaji.
- Da u Zahtjevu, Podnositelji Zahtjeva navode kako Protivna strana uskraćuje kanal Sport Klub operaterima koji nisu dio njihove grupacije odugovlačenjem pregovora sa pojedinim operaterima, a u ovom pogledu, Podnositelji Zahtjeva ne navode nikakve kriterije na temelju kojih bi se utvrdilo da li dobavljač TV kanala odugovlači pregovore neopravdanim odbijanjem da zaključi ugovor sa operaterom, te imajući u vidu da se ovi kriteriji mogu utvrditi samo uzimanjem u obzir kakva je generalna praksa na tržištu u BiH, Protivna strana smatra da, prilikom ocjene da li se pregovori koje gospodarski subjekt “United Media” vodi sa operaterima mogu smatrati kao odugovlačenje, treba uzeti u obzir i način na koji gospodarski subjekt „HD-WIN“ vodi pregovore,
- Da je u pogledu distribucije kanala Arena Sport, gospodarski subjekt „Telemach“ pregovore sa gospodarskim subjektom „HD-WIN“ inicirao početkom veljače 2014. godine, tj. prije više od 16 mjeseci, a da ugovor nije zaključen ni do dana podnošenja ovog Odgovora. Tijek pregovaračkog postupka može se vidjeti iz korespondencije sa navedenim gospodarskim subjektom,
- Da sukladno sa iznijetim, bilo kakav navod da gospodarski subjekt “United Media” odugovlači pregovore sa operaterima sa kojima nije povezan mora biti promatran kroz prizmu pregovora koje gospodarski subjekt „HD-WIN“ primjenjuje prema svojim potencijalnim kupcima, konkretno prema gospodarskom subjektu „Telemach“, a ukoliko bi se prilikom ocjene ponašanja “United Media” primjenjivali drugačiji standardi od onih koje važe za „HD-WIN“ Konkurencijsko vijeće bi očigledno diskriminiralo gospodarski subjekt “United Media”,
- Da bi posljedica ovakve diskriminacije bilo narušavanje konkurencije na tržištu, pošto bi Konkurencijsko vijeće na postupanje gospodarskog subjekta “United Media” primjenjivalo strože

standarde nego na ponašanje gospodarskog subjekta „HD-WIN“, a ukoliko bi kanal Sport Klub bio dostupan svim operaterima bez uvjeta, u situaciji kada „HD-WIN“ odbija da „Telemach-u“ ustupi Arenu Sport, „Telemach“ bi bio stavljen u nepovoljan položaj na tržištu, jer bi drugi operateri imali pristup i Areni Sport i Sport Klubu, dok bi Telemach imao pristup samo Sport Klubu,

- Da Podnositelji Zahtjeva navode kako su cijene koje “United Media” naplaćuje za Sport Klub nerealno visoke, bez nuđenja bilo kakvih faktora na temelju kojih bi se utvrdila „realna“ cijena, ali dodatno, Podnositelji Zahtjeva pokušavaju da u Sport Klub Rješenje učitaju kako iz ove odluke slijedi da je “United Media” (ranije IKO Balkan) svoj vladajući položaj zloupotrijebio previsokim cijenama za Sport Klub, ali Sport Klub Rješenje takav zaključak jednostavno ne sadrži,
- Da su cijene gospodarskog subjekta “United Media” usporedive sa cijenama gospodarskog subjekta „HD-WIN“, a jedini pouzdani način da se utvrdi da li je određena cijena realna je da se ona uspoređi sa cijenama koje naplaćuju konkurenti tj. u pogledu gospodarskog subjekta “United Media” najbolja usporedba bila bi ukoliko bi se njegove cijene usporedile sa onim koje naplaćuje gospodarski subjekt „HD-WIN“ kao u Tablici 1.

Tablica 1.

Kanali	Cijena
Arena Sport 1	(..)**EUR-a
Arena Sport 1, 2, 3 i 4	(..)**EUR-a
Sport Klub1	(..)**EUR-a
SK1, SK2, F&H, SK Golf	(..)**EUR-a
SK1, SK2, SK3, F&H, SK Golf	(..)**EUR-a

Izvor: Podatci Protivne strane

- Da iz Tablice 1. jasno slijedi da su cijene gospodarskih subjekata “United Media” i „HD – WIN“ svakako usporedive, te se može vidjeti da “United Media” naplaćuje višu cijenu ukoliko operater želi kupiti samo pojedinačni kanal, dok „HD-WIN“ ima višu cijenu nego “United Media” kada se radi o paketu kanala, te sukladno sa ovim cijene “United Media” nisu „nerealno visoke“ jer je Sport Klub paket 50% jeftiniji nego odgovarajući paket koji nudi „HD-WIN“,
- Da su navodi Podnositelja Zahtjeva u pogledu sadržine Sport Klub Rješenja netočni, gdje Podnositelji zahtjeva ističu kako „United Media „nastavlja“ sa zloupotrebom vladajućeg položaja putem cijene koju naplaćuje operaterima, a Konkurencijsko vijeće u Sport Klub rješenju nije ni ustanovilo da su cijene gospodarskog subjekta “United Media” pretjerano visoke, već samo kako su cijene koje “United Media” naplaćuje na tržištu neujednačene,
- Da je time što godinama nije korigovao svoje cijene, gospodarski subjekt “United Media” omogućavao operaterima tijekom duljeg vremenskog razdoblja da po istim cijenama emitiraju poboljšani sadržaj, ali cijena je u nekom trenutku morala biti povećana, do čega je došlo nakon što su tada važeći ugovori istekli,
- Da operateri ne mogu opravdano očekivati da u 2015. godini mogu, po cijenama koje su važile 2009. godine, da emitiraju športske programe poboljšane kvalitete (a koje bi platio neko drugi, a ne oni), a posebno imajući u vidu da je cijena za Arenu Sport usporediva sa cijenom za Sport Klub, a Arena Sport paket je značajno skuplji nego odgovarajući Sport Klub paket,

- Da Podnositelji Zahtjeva navode kako su 2015. godine tržišni uvjeti mnogo nepovoljniji nego u vrijeme donošenja Sport Klub Rješenja pošto niko od konkurenata nije uspio da zaključi ugovor o distribuciji kanala Sport Klub, ali Sport Klub Rješenje ne sadrži nalog da “United Media” mora zaključiti ugovor sa svakim sudionikom na tržištu,
- Da je izreka Sport Klub Rješenja jasna – Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je gospodarski subjekt “United Media” svoj vladajući položaj zloupotrijebio na dva načina: (i) nametanjem operaterima minimalnih garancija; i (ii) primjenom različitih uvjeta prema operaterima, čime je diskriminirao operatere kojima su omogućeni nepovoljniji uvjeti.
- Da je sukladno sa ovim ustanovljenim povredama, Konkurencijsko vijeće naredilo gospodarskom subjektu “United Media” da (i) izmijeni ugovore sa operaterima tako da ovi više ne sadrže odredbe o minimalnim garancijama; i (ii) uspostavi sustav kriterija koji će osigurati da svi zainteresirani operateri u Bosni i Hercegovini, mogu zaključiti Ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub pod transparentnim i jednakim uvjetima.
- Da je dostavljanjem Konkurencijskom vijeću „Obavijesti o usklađenosti“ gospodarski subjekt “United Media” postupio sukladno sa oba navedena naloga, te da u Sport Klub Rješenju, Konkurencijsko vijeće nije zahtijevalo da gospodarski subjekt „United Media“ zaključi ugovor sa bilo kojim konkretnim operaterom, niti da komercijalne uvjete definira na neki određen način, nego samo da uvjeti moraju biti transparentni i jednaki, te u tom pogledu, Protivne strane smatraju da su uvjeti za distribuciju kanala Sport Klub: (a) jednaki: jer su isti za sve operatere i primjenjuju se konzistentno na cijelom teritoriju BiH; (b) transparentni: jer su uvjeti, uključujući tehničke specifikacije, unaprijed dostupni operaterima,
- Da međutim, Podnositelji Zahtjeva pokušavaju da u Sport Klub Rješenje učitaju nešto što ova odluka ne sadrži – te sada zahtijevaju da, u upravnom postupku pred Konkurencijskim vijećem, uvjeti distribucije budu u potpunosti usklađeni sa njihovim željama, a što bi uključivalo cijenu (za koju tvrde da je nerealno visoka), tehničke uvjete (iako ovi ovise od proizvođača sadržaja) i način distribucije, ne ostavljajući tako nikakvog prostora za komercijalnu odluku vlasnika programskog sadržaja,
- Da Podnositelji Zahtjeva, dakle, zahtijevaju da se cijena i drugi uvjeti distribucije Sport Kluba odrede administrativnim putem u korist Podnositelja Zahtjeva, te da je sustav „jednakih kriterija“ trebao da omogući svim zainteresiranim operaterima da zaključe ugovor o distribuciji kanala Sport Klub, kakav nalog ne sadrži Sport Klub Rješenje– ono samo navodi da uvjeti moraju biti transparentni i jednaki,
- Da je Konkurencijsko vijeće naredilo gospodarskom subjektu “United Media” ono što Podnositelji Zahtjeva navode, gospodarski subjekt “United Media” ne bi imao nikakvu kontrolu nad vlastitim proizvodom niti slobodu ugovaranja, te bi bio primoran da zaključi ugovor sa svim operaterima po uvjetima koje bi odredio operater, tj. morao bi da ponudi uvjete koji odgovaraju najslabijim operaterima na tržištu (a što je u ovom slučaju, podsjećanja radi, podrazumijevalo prijevare sa brojem korisnika i distribucijom u digitalnom paketu, neodgovarajući način zaštite signala koji je rezultirao emitiranjem sadržaja u britanskim pabovima – što je umalo koštalo “United Media” licence, piratizirano emitiranje kanala bez reguliranih autorskih prava, te planirano izbjegavanje promjene cijene u višegodišnjem razdoblju, uz stalno poboljšavanje sadržaja),
- Da bi u tom pogledu bilo sporno kako bi Vijeće, ili sami operateri, bili u mogućnosti da ustanove opravdani iznos troškova, kvalitetu konkretnog programskog sadržaja, te njegovu tržišnu vrijednost, a shodno ovome, iz ugla proizvođača sadržaja, implementacija navedenih želja operatera ne bi bila ni normalna ni tržišna,

- Da imajući u vidu da se kanal Sport Klub već nekoliko godina nudi pod istim uvjetima (te da se cijena odnosi i na društva povezana sa gospodarskim subjektom "United Media"), prethodna praksa je u potpunosti na strani Protivnih strana, a što se tiče „normalnih tržišnih uvjeta“, dovoljno je da se u obzir uzmu uvjeti koje nudi privredni subjekt „HD-WIN“ i biće jasno da postupanje gospodarskog subjekta "United Media" nikako ne može predstavljati zlouporabu vladajućeg položaja, a u tom pogledu uvjeti koje nudi „HD-WIN“ nikako nisu ni jednaki ni transparentni,
- Da su uvjeti koje nudi „HD-WIN“, a koji su iskazani u njegovom cjenovniku, netransparentni u dva konteksta: (i) u pogledu načina određivanja cijene za kanale koje HD-WIN nudi; i (ii) uvjeta koje operater mora da zadovolji kako bi uspostavio suradnju sa „HD-WIN-om“,
- Da cjenovnik gospodarskog subjekta „HD-WIN“ predviđa da se cijena koja se naplaćuje operateru određuje na temelju broja korisnika „u dogovoru“ sa operaterom, ali međutim, cjenovnik ne predviđa bilo kakav objektivni kriterij u pogledu načina na koji bi se ovaj broj izračunao, te shodno ovome nijedan operater ne može da zna unaprijed koliko kanal Arena Sport košta,
- Da ovaj nedostatak transparentnosti i objektivnih kriterija u pogledu načina određivanja cijene „HD-WIN-ovih“ proizvoda nužno vodi diskriminaciji između operatera. Pošto se cijena određuje na temelju „dogovora“ između „HD-WIN-a“ i operatera, nužno slijedi da se „HD-WIN“ sa operaterima ugovara različite uvjete, što dalje znači da su pojedini operateri diskriminirani (ili privilegirani) u odnosu na druge,
- Da netransparentnost uvjeta koje nudi „HD-WIN“ jasno slijedi i iz činjenice da gospodarski subjekt „Telemach“ ne može unaprijed znati koje točno informacije i dokumente treba da dostavi „HD-WIN-u“ kako bi mu „HD-WIN“ dostavio ponudu za distribuciju kanala Arena Sport,
- Da kada god gospodarski subjekt „Telemach“ dostavi određene informacije i dokumente koje HD-WIN zatraži, HD-WIN po pravilu zahtijeva dodatne informacije i dodatne dokumente ili iste podatke traži ponovo, da zahtijeva dokumente i podatke koje nije tražio od drugih operatera prilikom zaključenja ugovora o distribuciji Arene Sport,
- Da u tom pogledu, Protivna strana predlaže da Konkurencijsko vijeće zatraži podatke od operatera iz BiH koji imaju zaključen ugovor sa gospodarskim subjektom „HD-WIN“ u pogledu toga koje su informacije i dokumente morali zaključiti da bi zaključili navedeni ugovor,
- Da gospodarski subjekt „HD-WIN“ diskriminira kabelske operatere uslijed načina na koji obračunava cijene za Arena Sport paket (Arena Sport 1, 2, 3 i 4). i favorizira IPTV operatere, što dovodi do toga da je cijena značajno niža za IPTV operatere, iako su IPTV i kabelska TV međusobno zamjenjivi načini prijenosa signala, čim im omogućava konkurentsku prednost na tržištu,
- Da tehnički uvjeti koje propisuje "United Media" su objektivno neophodni kako bi se osiguralo da se distribucija kanala Sport Klub vrši sukladno sa najvišim standardima koje zahtijevaju vlasnici sadržaja, te iako se možda mogu činiti strogi, oni su opravdani uslijed ranijih incidenata radi kojih je gospodarski subjekt "United Media" umalo izgubio svoju licencu za emitiranje engleske Premijer lige,
- Da navedeni tehnički uvjeti nisu diskriminirajući, te se isti uvjeti jednako primjenjuju na sve operatere i svi operateri se mogu upoznati sa ovim uvjetima, te stoga tehnički uvjeti koje gospodarski subjekt „United Media“ zahtijeva od operatera ne omogućavaju konkurentsku prednost nijednom operateru na štetu drugog,
- Da tehnički uvjeti koje zahtijeva "United Media" nisu stvar diskrecionih ovlasti, već su skrojeni sukladno zahtjevima vlasnika sadržaja, te shodno ovome nisu napravljeni tako da bi predstavljali

izgovor za odbijanje suradnje sa operaterima, već im je svrha isključivo da osiguraju da se "United Media" ne stavi u poziciju da može da izgubi pravo da distribuira neke od najvažnijih sadržaja koje ima u svom portfelju,

- Da je Konkurencijsko vijeće upoznato sa tehničkim uvjetima distribucije Sport Klub kanala još otkad je gospodarski subjekt "United Media" ove uvjete dostavio Konkurencijskom vijeću putem Obavijesti o usklađenosti, a po prijemu ovih tehničkih uvjeta, Konkurencijsko vijeće ni na koji način nije izrazilo svoje zamjerke na njihov sadržaj,
- Da su Podnositelja Zahtjeva u Zahtjevu za preispitivanje naveli kako su tehnički uvjeti koje od operatera zahtijeva gospodarski subjekt „United Media“ suprotni Sport Klub Rješenju, ali međutim, Konkurencijsko vijeće je u Zaključku o preispitivanju odbilo navod Podnositelja Zahtjeva, time potvrđujući da je "United Media" odista postupio sukladno sa Sport Klub Rješenjem,
- Da "United Media" ne naplaćuje operaterima nešto što ovi ne koriste – Podnositelji Zahtjeva navode kako je članak 3.1 Općih usvjeta, koji se odnosi na uvjet u pogledu 90% ukupnog broja korisnika, predstavlja minimalnu garanciju, ali međutim ovo ne može predstavljati minimalnu garanciju jer se operateru cijena obračunava za manje korisnika nego što ih ovaj ima, a gospodarski subjekt „United Media“ bi nametao minimalne garancije ukoliko bi od operatera zahtijevao da cijenu plate na temelju broja korisnika koji premašuje stvarni broj korisnika, što ovdje nije slučaj,
- Da uvjet povezan sa ukupnim brojem korisnika predstavlja opću tržišnu praksu u BiH te članak 3.1 Općih uvjeta gospodarskog subjekta „United Media“ tj. činjenica da "United Media" zahtijeva da operateri omoguće signal Sport Kluba za najmanje 90% korisnika, ne može predstavljati zlouporabu vladajućeg položaja jer takav uvjet koristi i gospodarski subjekt „HD-WIN“, a za razliku od gospodarskog subjekta "United Media", gospodarski subjekt „HD-WIN“ inzistira na tome da gospodarski subjekt „Telemach“ plati naknadu za Arenu Sport na temelju broja koji premašuje stvaran broj korisnika,
- Da cjenovnik pggospodarskog subjekta „HD-WIN“ izričito sadrži uvjet da Arena Sport 1 mora biti dio operaterovog osnovnog paketa, što znači da mora biti dostupan svim operaterovim korisnicima, te stoga operateri koji žele da kupe Arenu Sport moraju to da urade u pogledu svih svojih korisnika,
- Da gospodarski subjekt „HD-WIN“ želi da gospodarskom subjektu „Telemach“ naknadu zaračuna za (..)**korisnika, iako je na kraju 2014. godine „Telemach“ imao samo (..)**korisnika, te za razliku od "United Media"-a, „HD-WIN“ primorava „Telemach“ da plati za više korisnika nego što ih ovaj operater ima, tj. da plati i za uslugu koju ne koristi,
- Da u Bosni i Hercegovini, kao i u široj regiji, nije raširena kultura plaćanja sportskih programa na zahtjev, niti drugog programskog sadržaja visoke kvalitete (npr. u pogledu novih holivudskih filmova ili živih prijenosa), te je jedini način da se povrate troškovi ulaganja u programski sadržaj da program prodaje kao dio osnovnog paketa, što je moguće širem broju pretplatnika, a ovo se naročito odnosi na kanale kao što su Sport Klub, Arena Sport i Eurosport,
- Da se jedan dio prihoda Sport Klub-a stvara prodajom sadržaja operaterima, dok se drugi dio generira prodajom reklamnog prostora, a imajući u vidu da prihodi od reklamnog prostora ovise od procijenjenog broja gledatelja (reklamni prostor će biti skuplji ako određeni program prati veći broj gledatelja), ukoliko bi operateri bili u mogućnosti da signal dostave samo manjem broju pretplatnika određenog paketa, prihodi Sport Kluba bili bi ozbiljno ugroženi,

- Da uvjet da operateri koji žele da distribuiraju kanal Sport Klub moraju da izvrše neovisnu reviziju broja pretplatnika, ne može predstavljati zlouporabu vladajućeg položaja jer: (i) zahtijevanjem revizije "United Media" štiti svoje legitimne poslovne interese; (ii) neovisnu reviziju broja korisnika također zahtijeva i gospodarski subjekt „HD-WIN“, što navedeno čini uobičajenom poslovnom praksom u BiH,
- Da je revizija neophodna kako bi gospodarski subjekt "United Media" zaštitio svoje financijske interese i isti ne zahtijeva bez razloga da operateri izvrše neovisnu reviziju broja korisnika, jer postoje objektivni razlozi za sumnju da je praksa „underreportinga“, tj. praksa da operateri prijavljuju manji broj korisnika od stvarnog, široko rasprostranjena u BiH,
- Da ukoliko operater prijavi gospodarskom subjektu "United Media" broj korisnika koji je niži od stvarnog, prihod koji "United Media" ima od dotičnog operatera manji je nego što bi trebao da bude na temelju pružene usluge, te stoga operateri imaju snažan podsticaj da ne prijave stvaran broj korisnika, a ukoliko operater odbije da izvrši reviziju, to samo pojačava sumnju da prijavljeni broj korisnika nije točan,
- Da strah da bi neovisna revizija mogla da ugrozi osjetljive informacije operatera koji je predmet revizije nemaju temelja, jer revizija koju zahtijeva "United Media" mora biti izvršena od strane respektabilne revizorske kuće od koje se može očekivati da djeluje sukladno sa načelom povjerljivosti i drugim pravilima koji uređuju tu profesiju,
- Da i gospodarski subjekt „HD-WIN“ također zahtijeva neovisnu reviziju, a tijekom dugotrajnih pregovora u svezi sa distribucijom Arene Sport, među uvjetima koje je „HD-WIN“ postavio gospodarskom subjektu „Telemach“ za uspostavljanje suradnje je i to da „Telemach“ izvrši neovisnu reviziju broja svojih korisnika,
- Da sukladno sa navedenim, "United Media" ne može da odgovara za povredu konkurencije u pogledu prakse koju koriste i njegovi konkurenti i koju Konkurencijsko vijeće u pogledu njih nije sankcioniralo,
- Da zahtijevanje mjenica kao sredstva obezbjeđenja predstavlja normalnu praksu u BiH, te da u pogledu ovog zahtjeva ne postoji ništa što predstavlja zlouporabu vladajućeg položaja niti nešto vanredno u svezi sa istim – dobavljač (u ovom slučaju, "United Media") jednostavno želi obezbjeđenje u slučaju da kupac (u ovom slučaju, operater) ne ispuni svoje financijske obveze sukladno ugovoru,
- Da u pogledu zahtjeva u svezi sa mjenicama, Podnositelji Zahtjeva ističu kako je ovu praksu "United Media"-a u Sport Klub Rješenju Konkurencijsko vijeće okarakteriziralo kao zlouporabu vladajućeg položaja te se stoga „postavlja pitanje njene zakonitosti“, a koji navodi su obmanjujući, jer Konkurencijsko vijeće u Sport Klub Rješenju nije ustanovilo da je obezbjeđenje koje je zahtijevao "United Media" nezakonito kao takvo, već je našlo prekršaj u tome što "United Media" nije od svih operatera zahtijevao isto sredstvo obezbjeđenja, tj. drugim riječima, prekršaj se nije sastojao u tome što je "United Media" zahtijevao mjenice kao sredstvo obezbjeđenja, već u tome što nije imao jedinstven pristup koji bi se jednako primjenjivao na sve operatere,
- Da Podnositelji Zahtjeva ukazuju na „veliki potencijal“ da će "United Media" da zlouporabi dostavljene mjenice jer „operateri drže značajna sredstva na svojim tekućim računima“, ali Podnositelji Zahtjeva u ovom pogledu ne pružaju bilo kakvo dodatno obrazloženje, te nije jasno zašto bi imali razloga da sumnjaju da bi gospodarski subjekt "United Media" „zlouporabio“ mjenice koje mu operateri dostave, te sa računa operatera skinuo iznose na koje nema pravo,
- Da se ova sumnja može okrenuti i promatrati iz drugog ugla – činjenica da operateri smatraju da "United Media" može nezakonito unovčiti mjenice koje mu dostave svakako pokazuje određeni

stepen nepovjerenja između dvije strane, a u tom kontekstu, zahtjev za dostavom mjenica je još više opravdan, jer nije jasno zašto bi se "United Media" pouzdao u to da će operateri blagovremeno ispunjavati svoje obveze prema ugovoru,

- Da je svrha traženja mjenica od operatera da se pribavi sredstvo obezbjeđenja u pogledu blagovremenog plaćanja gospodarskom subjektu "United Media" po osnovu ugovora, a ne da se obezbijedi da operateri dostavljaju točne podatke o broju pretplatnika (što je svrha revizije), te su stoga revizija i mjenice komplementi a ne supstituti jer se njima pokrivaju različiti oblici rizika kojima dobavljač može biti izložen u pogledu ispunjenja ugovornih obveza.

Konkurencijsko vijeće je dostavilo odgovor Protivne strane ovlaštenom punomoćniku Podnosioca zahtjeva, aktom broj: 06-26-2-006-26-II/15 od 01.07.2015. godine, koji je podneskom zaprimljenim pod brojem 06-26-2-006-32-II/15 dana 13.07.2015. godine zatražio produljenje roka za dostavu svog izjašnjenja, koji je od strane Konkurencijskog vijeća odobren aktom broj: 06-26-2-006-34-II/15 dana 14.07.2015. godine.

Podnosioci zahtjeva su izjašnjenje dostavili podneskom broj: 06-26-2-006-35-II/15 dana 16.07.2015. godine, u kojem navode slijedeće:

- Da se neće osvrutati na paušalne navode Protivne strane u svezi „lične motivacije“ gospodina Ace Kabanice, kao ni špekulacija o tome šta je u mislima supružnika određenog lica, jer je činjenica da je Zahtjev podnijela pored gospodarskog subjekta „Elta-Kabel“ i Asocijacija kabelskih operatera i distributera mrežnih usluga u Bosni i Hercegovini, koja zastupa interese većine operatera na ovom tržištu, odnosno gotovo svih operatera koji (za sada) nisu pripojeni Protivnoj strani putem brojnih izvršenih akvizicija,
- Da se neće baviti ni argumentacijom u svezi sa gospodarskim subjektom „HD-WIN“, a koji gospodarski subjekt nije ni na koji način povezan niti sa AKOP-om niti sa „Elta Kabel-om“, a situacija sa gospodarskim subjektom „HD-WIN“ je dijametralno suprotna sa situacijom „Sport Klub“ jer prema njihovim saznanjima ogromna većina operatera koji posluju na teritoriju Bosne i Hercegovine (a koji nisu dio vertikalno integrirane grupe kojoj pripada „HD-WIN“) imaju zaključen ugovor za distribuciju kanala iz ponude Arena Sport, dok niti jedan operater koji nije povezan sa protivnom stranom na teritoriju Bosne i Hercegovine trenutno nema niti može imati u svojoj ponudi kanale Sport Klub,
- Da je dodatno opće poznata činjenica da veliki broj utakmica u okviru takmičenja koje prenosi Arena Sport, također prenose i free-to-air operateri, što znači da gospodarski subjekt „HD-WIN“ nema ekskluzivno pravo na cjelokupni sadržaj ovih takmičenja dok „Sport Klub“ polaže apsolutno ekskluzivno pravo na Premier ligu,
- Da je gospodin Aco Kabanica ovlašten da zastupa AKOP, što je potvrđeno rješenjem Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine broj: 01/-96-RS/02 od 14.02.2010. godine, Odlukom o razrješenju i imenovanju osoba ovlaštenih za zastupanje br. 43/13 od 16.01.2013. godine, Rješenjem Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine broj: 01/6-96-RS/02 od 11.03.2013. godine i Odlukom Upravnog odbora AKOP-a br. 339/12 od 07.12.2012. godine,
- Da Podnositelj zahtjeva ostaje kod ranije iznesenog stanovišta da se sve osobe protiv kojih se vodi postupak imaju smatrati jednim sudionikom na tržištu jeste i činjenica da je situacija na mjerodavnom tržištu Bosne i Hercegovine bitno izmijenjena u odnosu na 16.12.2013. godine kada je donijeto ranije rješenje broj: 05-26-3-002-179-II/13, članovi prijavljene grupe – „SBB“,

„Telemach“, „Total TV“, „Adria News“ i „Adria News BH Production“, potpala pod zajedničku kontrolu investicionog fonda Kohlberg Kravis Roberts & Co. L.P. (u daljnjem tekstu: KKR), čime je van svake sumnje potvrđena povezanost odnosnih subjekata,

- Da je u pravnoj nauci i praksi opće poznato procesno pravilo da se ne može provesti novi postupak u stvari (o istom pravnom i činjeničnom osnovu) o kojoj je već donijeta pravomoćna odluka – tzv. princip res judicata, ali da ovaj princip ima ograničen domen u upravnom postupku usljed činjenice, da sukladno članku 17. ZUP-a, samo rješenja mogu postati pravomoćna, i to ne sva već samo ona „kojim je stranka stekla određena prava odnosno kojim su stranci određene neke obveze“, te da se ovakva pravomoćna rješenja „mogu poništiti, ukinuti ili izmijeniti samo u slučajevima koji su ovim ili drugim zakonom predviđeni.“ tj. drugim riječima kada stranka pravomoćnim rješenjem stekne prava ili su joj takvim aktom određene obveze u istoj upravnoj stvari se ne može voditi novi postupak i donijeti nova odluka sve dok se prethodno ne stavi van snage ranije donijeto pravomoćno rješenje u istom pravnom predmetu,
- Da suprotno ovome, upravni akti kojim se ne stiču ni prava, niti određuju obveze, već imaju negativni odnosno odbijajući karakter, ne mogu postati pravomoćni, te se u istoj stvari može povesti novi postupak i donijeti drugačija odluka, koje tumačenje zakona je izraženo i u presudi Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj: Už. 117/99 od 17.01.2012. godine u kojoj je sud zauzeo stav da je „pravomoćno ono rješenje koje ima formalnu pravomoćnost, a kojim je stranka stekla određena prava, odnosno kojom su stranci određene neke obveze (materijalna pravomoćnost), što znači da se materijalna pravomoćnost ne odnosi na tzv. negativna rješenja (kojim je odbijen zahtjev stranke....),
- Da je Konkurencijsko vijeće donijelo negativan – odbijajući akt, koji, kako je općeprihvaćeno u praksi sudova Bosne i Hercegovine, ne može steći materijalnu pravomoćnost,
- Da je Konkurencijsko vijeće donijelo Zaključak broj: 05-26-3-002-225-II/13 od 09.12.2014. godine kojim je odbilo Zahtjev za preispitivanje Rješenja Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-179-II/13 od 16.12.2013. godine, kao neutemeljen iz razloga što su sve činjenice koje se navode kao razlog za preispitivanje Rješenja nastale nakon donošenja rješenja Konkurencijskog vijeća i ne predstavljaju stvarnu promjenu u činjenicama na kojima je bilo zasnovano Rješenje u smislu članka 43. stavak (5) Zakona,
- Da Konkurencijsko vijeće pravilno smatra da je potrebno provesti novi postupak kako bi u potpunosti bilo u stanju izmjeriti obim nove povrede konkurencije od strane Protivne strane usljed upitnika uz „ponudu“ za distribuciju kanala Sport Klub koji, u razdoblju od donošenja Rješenja do pokretanja ovog postupka (godinu dana i osam mjeseci kasnije) niti jedan gospodarski subjekt nije uspješno riješio, a ukoliko je bilo takvih operatera koji nisu dio grupacije, takvi operateri su svakako bez značaja za promjenu stanja na mjerodavnom tržištu,
- Da navedena Obavijest o usklađenosti i drugi dokumenti koje je Protivna strana dostavila Konkurencijskom vijeću kao dokaz o navodnom izvršavanju naloga iz Rješenja služi samo da obmanu Konkurencijsko vijeće, jer prijavljeni subjekti ne samo da su nastavili da zlouporabljaju svoj vladajući položaj, već su ga zlouporabili na potpuno novi način upravo putem dokumentacije koja je predata Konkurencijskom vijeću uz Obavijest o usklađenosti,
- Da je Protivna strana putem kombiniranja visokih cijena za paket športskih kanala i izuzetno netransparentnih tehničkih i drugih komercijalnih uvjeta ponude za konkurentne operatere zlouporabila svoj vladajući položaj na jedan potpuno novi način, pri čemu je paralelno sa tim izvršila akvizicije čak šest oslabljenih operatera koji su bili primorani da se pripoje ovoj

vertikalno integriranoj grupi usljed nemogućnosti da se sa istom ravnopravno natječu na mjerodavnom tržištu,

- Da su netočni navodi Protivne strane da je Konkurencijsko vijeće prešutno odobrilo Ponudu time što se nije izjasnilo na istu u nekom roku nakon dostavljanja iste Konkurencijskom vijeću, jer nije imalo nikakvu obvezu da se na ovaj paket dokumentacije izjašnjava ili ne izjašnjava a posebice što u danom trenutku Ponuda nije imala nikakav praktični značaj za Konkurencijsko vijeće, jer se njeno primjenjivanje od strane Protivne strane nije moglo ni na koji način ocijeniti odnosno postaviti u mjerodavan kontekst usljed činjenice da u tom momentu Konkurencijsko vijeće nije ni moglo znati pravu prirodu Ponude,
- Da je tek sada nakon više od godinu i po dana od Rješenja, potpuno evidentno da Protivna strana koristi navedeni upitnik kao glavni „alat“ odbijanja suradnje sa operaterima koji nisu integrirani u njenu grupu,
- Da je princip „ne bis in idem“ na koji se Protivna strana poziva mjerodavan u slučaju da se neko kažnjava za isti prekršaj za koji je već jedanput kažnjen, ali princip izricanja teže kazne za povratnike, odnosno lica koja isti prekršaj naprave u dvije ili više različitih prilika, daleko je mjerodavniji u konkretnom slučaju,
- Da Konkurencijsko vijeće pri ocjeni mjerodavnog tržišta primjenjuje podzakonski akt Odluku o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, a ne propise Europske unije, te je člankom 12 ove Odluke propisano da je moguće utvrditi mjerodavno tržište proizvoda za određeni proizvod ili grupu proizvoda ovisno od strukture mjerodavnog tržišta, navikama potrošača i potrebama konkretne analize, te je definicija mjerodavnog tržišta koju je Konkurencijsko vijeće usvojilo u prethodnom postupku potpuno adekvatna i pravilna za predmetni postupak,
- Da je dovoljno da Konkurencijsko vijeće kontaktira bilo kog operatera po svom izboru (a koji ima mjerodavan broj korisnika i nije član grupacije Protivne strane) i da se uvjeri u, sada već uobičajenu praksu Protivne strane na tržištu Bosne i Hercegovine koja se sastoji od sustavnog odbijanja suradnje sa operaterima koji nisu članovi njene grupacije, kao što su npr. Gospodarski subjekti „Aneks“ i „M-tel“, koji bezuspješno pregovaraju sa Protivnom stranom više od godinu dana,
- Da se „realna tržišna cijena“ ne može utvrđivati samo na temelju izolovanog poređenja sa cijenama jednog konkurenta na tržištu (i to baš HD-WIN-a čiji športski sadržaj nije zamjenjiv sa sadržajem koji nudi „Sport Klub“) već se mora imati u vidu i odnos nabavne cijene kanala „Sport Klub“ i cijene po kojoj „United Media“ nudi isti kanal na nishodnom tržištu,
- Da ukoliko je kretanje nabavne cijene jednog proizvoda u značajnoj disproporciji sa kretanjem cijene istog proizvoda po kojim se on nudi (točnije – nameće) drugim operaterima i dalje će postojati „nerealno visoka“ cijena tog proizvoda, s obzirom na to da je nabavna cijena za kanal „Sport Klub“ povećana za svega (...)***% u odnosu na prethodno razdoblje, a da je „United Media“ za isti kanal, kako je već utvrđeno u Rješenju, cijenu u ponudi neopravdano uvećao za čak (...)***% i više je nego očigledna pretjerana disproporcija između ove dvije cijene,
- Da ovakvom zaključku u prilog ide i čuvena odluka Suda pravde Europske unije u slučaju broj 27/76 United Brands Company i United Brands Continentaal BV protiv Europske komisije, kojoj je Sud utvrdio da je cijena koju naplaćuje United Brands Continental „pretjerano visoka u odnosu na ekonomske vrijednosti isporučenog proizvoda“, te da je Sud u ovom slučaju za utvrđivanje pretjerano visoke cijene sproveo dvostruki test, te je prvi test podrazumijevao analizu

troškova i cijene, odnosno utvrđivanje da li je razlika između stvarnih troškova nabavke proizvoda (u konkretnom slučaju banana) i cijene po kojoj se isti dalje prodaju pretjerana, i ukoliko jeste, sprovodio bi se drugi test koji je podrazumijevao utvrđivanje da li je cijena pretjerana sama po sebi ili na temelju usporedbe sa cijenama konkurenata,

- Da bi sukladno tome, prilikom utvrđivanja da li je cijena „realna“ ili ne, trebalo cijenu posmatrati sa oba aspekta, prvo odnos cijene nabavke kanala Sport Klub i cijene po kojoj „United Media“ nudi isti kanal drugim operaterima i onda imajući u vidu taj odnos, usporedbom cijena koje nudi „United Media“ za Sport Klub sa cijenama koje naplaćuju konkurenti (ako se „HD-WIN“ uopće može smatrati konkurentom) doći do zaključka da li je cijena zaista realna, ili pak pretjerano visoka, a krajnju ocjenu bi trebali da daju stručnjaci ekonomske struke,
- Da je cjenovna politika za kanale „Arena Sport“ da omogućava svim distributerima na teritoriju Bosne i Hercegovine (od kojih većina i ima taj kanal u ponudi) da za realnu cijenu koja se godinama nije mijenjala (a pogotovo nije duplirana) u svoju ponudu uvrsti najprivlačniji kanal iz ponude Arena Sport 1, dok paket kanala (Arena Sport 2, 3 i 4) nude operaterima samo u obimu u kojem oni žele odnosno smatraju da mogu prodati krajnjim korisnicima, što znači da gospodarski subjekt „HD-WIN“ ne primorava operatere da skuplji paket kanala uzmu za najmanje 90% svojih korisnika bez obzira na to koliko se krajnjih korisnika zaista opredijeli za tu opciju, kao što to radi Protivna strana.

Konkurencijsko vijeće je dana 28.07.2015. godine odgovor Podnosioca zahtjeva aktom broj: 06-26-2-006-62-II/15 dostavilo Protivnoj strani.

Protivna strana je dostavila svoj odgovor podneskom zaprimljenim dana 04.08.2015. godine pod brojem: 06-26-2-006-77-II/15, u kojem u bitnom navode slijedeće:

- Da Konkurencijsko vijeće nema pravni temelj za pokretanje i vođenje ovog postupka,
- Da je gospodarski subjekt „United Media“ postupio sukladno sa Sport Klub Rješenjem, što je Konkurencijsko vijeće u dva navrata potvrdilo, prvo time što ih nije osporilo, iako su mu dostavljeni, te je prešutno odobrilo uvjete koje „United Media“ nudi operaterima, drugo što nije iskazalo svoje zamjerke na dokumente koji su mu predati putem Obavijesti o usklađenosti, iako je prema članku 131. ZUP-a službena osoba koja vodi postupak dužna upozoriti stranku na njena prava u postupku i ukazati joj na pravne posljedice njenih radnji i propuštanja u postupku, te je Konkurencijsko vijeće imalo obvezu da u pogledu toga upozori gospodarski subjekt „United Media“,
- Da se gospodarski subjekt „United Media“ mogao opravdano osloniti na to da su dokumenti koje je predao Konkurencijskom vijeću bili sukladni sa Zakonom, te da stoga nema pravnog osnova za provođenje predmetnog Postupka,
- Da je putem Zaključka o preispitivanju od 09.12.2014. godine Konkurencijsko vijeće odbilo u cjelosti Zahtjev za preispitivanje koji su podnijeli Podnosioca zahtjeva, uključujući i dio u kojem su Podnosioca zahtjeva isticali kako se Protivna strana ne pridržava naloga iz Sport Klub Rješenja, te da su imali na raspolaganju upravni spor kao pravni lijek protiv Zaključka o preispitivanju rješenja,
- Da sudska praksa na koju se pozivaju Podnosioca zahtjeva nije mjerodavna iz razloga što se odnosi na situaciju koja se razlikuje od one koja postoji u Postupku, jer se u presudi Vrhovnog suda Federacije BiH UŽ. 117/99 radi o zahtjevu čije usvajanje nije moglo da ugrozi prava trećih

osoba, a s druge strane usvajanjem Zahtjeva za preispitivanje se direktno dira u prava Protivne strane,

- Da gospodin Aco Kabanica nije ovlašten da samostalno zastupa AKOP, te nije mogao u ime AKOP-a pokrenuti predmetni postupak, o čemu je izjavu dao gospodin Enes Hajdarević, potpredsjednik Upravnog odbora AKOP-a, kako nikada nije dao suglasnost gospodinu Kabanici da pokrene postupak,
- Da Protivna strana ne postupa protivno načelu ekonomičnosti, nego su se u cilju zaštite ovog načela obratile dana 31.07.2015. godine Konkurencijskom vijeću za spajanje stvari u jedan postupak tako da se spajanjem obuhvati i postupak koji je Konkurencijsko vijeće pokrenulo protiv gospodarskih subjekata „United Meida“ i „Sport Klub“ na zahtjev gospodarskog subjekta „BH Telecom“ d.d. Sarajevo dana 29.07.2015. godine,
- Da s obzirom da je na temelju članka 36. Zakona teret dokazivanja u predmetnom postupku na Podnositeljima zahtjeva, time što nisu dokazali navodne štetne posljedice radnji Protivnih strana, nisu uspjeli da dokažu postojanje zlouporabe vladajućeg položaja na koji se pozivaju u Zahtjevu,
- Da definicija mjerodavnog tržišta koju predlažu Podnositelji zahtjeva nije sukladna ni sa propisima Bosne i Hercegovine ni sa praksom Europske unije, te stoga ne može biti temelj zakonitog rješenja u upravnom postupku,
- Da je postojanje konzistentne definicije mjerodavnog tržišta neophodnost radi jednakog postupanja prema sudionicima na tržištu, te Protivna strana smatra da je ne samo poželjno nego i neophodno da Konkurencijsko vijeće prema sudionicima na tržištu primijeni jednak tretman, što uključuje i način na koji je definiralo mjerodavno tržište u postupcima protiv konkurenata, a što bi se na cjelovit način moglo postići jedino spajanjem postupaka koji se odnose na Sport Klub sa postupkom u svezi sa Arena Sportom,
- Da Podnositelji zahtjeva nisu dokazali da je bilo koja Protivna strana vladajuća na tržištu maloprodaje TV kanala u Bosni i Hercegovini, jer se tržišni udjel gospodarskog subjekta „Telemach“ koji je procijenjen na (..)*% ne može zbrajati sa tržišnim udjelom gospodarskog subjekta „Total TV“, jer način signala „Total TV“ koji koristi DTH tehnologiju, nije dio istog mjerodavnog tržišta distribucije koja se vrši putem CATV i IPTV tehnologije,
- Da iako se na drugim kanalima u Bosni i Hercegovini emitira određeni manji broj utakmica UEFA lige prvaka i UEFA Lige Evrope, Arena Sport u Bosni i Hercegovini ima ekskluzivno pravo prijenosa italijanske Serie A i francuske Ligue 1, te stoga u pogledu italijanske i francuske lige gledatelji u Bosni i Hercegovini imaju samo jedan izbor – Arena Sport, koja u Bosni i Hercegovini ekskluzivno prenosi i Hrvatsku nogometnu ligu,
- Da se imajući u vidu navedeno, jasno može povući paralela između Sport Kluba, koji u Bosni i Hercegovini ekskluzivno emitira englesku ligu, i Arene Sport, koja emitira italijansku i francusku ligu,
- Da dijelovi Sport Klub rješenja na koje se Podnositelji zahtjeva pozivaju uopće ne podržavaju stav Podnosioca zahtjeva kako se predmetni postupak treba voditi i protiv Protivnih strana koje nisu prisutne na mjerodavnom tržištu, jer iz stavova Konkurencijskog vijeća jasno slijedi da se postupak može voditi odnosno rješenje donijeti samo protiv gospodarskog subjekta „United Media“,

- Da iz ranije prakse Konkurencijskog vijeća jasno slijedi da između povezanih gospodarskih subjekata ne može postojati restriktivni sporazum i da eventualnim rješenjem u postupku ispitivanja postojanja zlouporabe vladajućeg položaja mogu biti obuhvaćeni samo gospodarski subjekti aktivni na mjerodavnom tržištu, te smatraju da Konkurencijsko vijeće treba da ostane dosljedno svojoj ranijoj praksi,
- Da cijena za Sport Klub kanale nije nerealno visoka, jer je ista u 2012. godini značajno povećana iz razloga što godinama prije toga nije usklađivana sa rastom troškova,
- Da Konkurencijsko vijeće u Sport Klub rješenju nije utvrdilo da su cijene za distribuciju kanala Sport Klub prekomjerne, već samo da su cijene koje „United Media“ naplaćuje na tržištu neujednačene, te da je „United Media“ redovno obavještavao Konkurencijsko vijeće o važećim cijenama za Sport Klub i nijednom prilikom nije iskazalo svoju zabrinutost u pogledu njihove visine,
- Da se navodi Podnositelja zahtjeva u svezi sa „nerelano visokim“ cijenama ni na koji način ne mogu prihvatiti, naročito u odsustvu nalaza vještaka ekonomske struke,
- Da je neophodno cjenovnu politiku gospodarskih subjekata „United Media“ i „HD-WIN“ posmatrati u cjelini, a ne samo posmatrati cijenu za osnovni kanal.

Konkurencijsko vijeće je u tijeku postupka, prema stanju spisa procijenilo da neće biti u mogućnosti donijeti konačno rješenje u roku od četiri mjeseca nakon donošenja Zaključka o pokretanju postupka, kako je propisano člankom 41. stavak (1) točka c) Zakona, s obzirom da je za utvrđivanje činjeničnog stanja i ocjenu dokaza neophodno prikupiti dodatne podatke i izvršiti dodatne analize.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da je rok za donošenje konačnog rješenja po Zaključku o pokretanju postupka koji se odnosi na utvrđivanje zlouporabe vladajućeg položaja iz članka 10. stavak (2) točka a), c) i d) Zakona, potrebno produljiti za dodatnih 3 (tri) mjeseca u smislu članka 41. stavak (2) Zakona, te je dana 10.09.2015. godine donijelo Zaključak o produljenju roka za donošenje konačnog rješenja broj: 06-26-2-006-91-II/15.

4. Usmena rasprava

Budući da se radi o postupku sa suprotnim interesima Konkurencijsko vijeće je, sukladno odredbama članka 39. Zakona, zakazalo usmenu raspravu za dan 14.07.2015. godine (poziv upućen dana 01.07.2015. godine punomoćniku protivne strane aktom broj: 06-26-2-006-27-II/15 i Podnositeljima zahtjeva aktom broj: 06-26-2-006-28-II/15).

Dana 03.07.2015. godine punomoćnik protivne strane, odvjetnik Nihad Sijerčić, je podneskom zaprimljenim pod brojem: 06-26-2-006-29-II/15, zatražio odgodu usmene rasprave iz objektivnih razloga, za drugu polovinu kolovoza 2015. godine, jer je punomoćniku potrebno dodatno vrijeme za pripremu za usmenu raspravu, radi složenosti postupka i dokumentacije koja je predmet razmatranja.

U svezi sa navedenim Konkurencijsko vijeće je izmijenilo datum održavanja usmene rasprave koja je odgođena za dan 04.08.2015. godine, te dana 07.07.2015. godine obavijestilo Podnositelje zahtjeva aktom broj: 06-26-2-006-30-II/15 i punomoćnika protivne strane aktom broj: 06-26-2-006-31-II/15.

Na usmenoj raspravi održanoj dana 04.08.2015. godine u prostorijama Konkurencijskog vijeća, u ime stranaka su pristupili njihovi zakonski zastupnici i punomoćnici kojom prilikom su imali mogućnost da jedni drugima postavljaju pitanja i razjasne međusobno sporne stvari (Zapisnik sa usmene rasprave, akt broj: 06-26-2-06-29-II/15).

Voditelj postupka je od Podnositelja zahtjeva između ostalog zatražio da navedu koje sve kanale gospodarski subjekt „Elta – Kabel“ emitira u okviru svoje ponude, da li su prije zaključenja ugovora o emitiranju športskih kanala bili u obvezi ispuniti tehničke uvjete, te koji su to uvjeti, te da li je kao uvjet postojao garantirani minimalni broj pretplatnika.

Podnositelji zahtjeva su odgovorili kako slijedi:

- Da gospodarski subjekt „Elta – Kabel“ prenosi Euro Sport 1, Euro Sport 2, Euro Sport News, Arenu sport (1, 2, 3 i 4), Fight Club i djelimično domaći sportski kanal SOS,
- Da su zbog činjenice da se radilo o produljenju ugovora, pregovori za kanale Arena i Euro Sport trajali oko dva mjeseca, ali prvo pregovaranje za zaključenje ugovora za kanale Arena Sport je ukupno trajalo oko šest mjeseci, a za kanale Euro Sport oko četiri mjeseca,
- Da za kanal Euro Sport nije bilo nikakvih tehničkih uvjeta jer je namijenjen analognoj šemi, a kanali Arena 2, 3 i 4 su namijenjeni digitalnoj šemi, a o tehničkim parametrima su informirani, a isti nisu postavljani kao uvjet,
- Da je i za Euro Sport i za Arenu sastavni dio ugovora minimalni broj pretplatnika, koji je za Euro Sport bio uvjet u ugovoru, a za Arena Sport kanale su pregovarali o minimalnoj broju pretplatnika radi dobijanja boljih uvjeta.

Podnositeljima zahtjeva je naloženo da dostave ovjerene kopije važećeg ugovora za Euro Sport 1 i Arena Sport 1, 2, 3 i 4 kanale.

Podnositelji Zahtjeva su odgovarali i na pitanja suprotne strane u svezi sa ugovorima koji su zaključeni sa drugim ponuđačima koji nude športske sadržaje, kako slijedi:

- Da za gospodarski subjekt „Elta Kabel“ nije istekao ugovor za Eurosport ali da isti nudi neki novi kanal, te su ponudu dostavili tri sedmice prije usmene rasprave, te da će se o promjeni cijene i kolika je ponuđena cijena u odnosu na prethodnu izjasniti naknadno,
- Da se za razliku od ponude Sport Kluba Arena 1, 2, 3 i 4 nudi za ograničen broj korisnika, dakle za korisnike koje žele, i zbog toga smo tražili prihvatljivo rješenje kojim bi bili zadovoljni i mi i oni,
- Da se pod minimalnim garancijama podrazumijeva da se u ugovoru garantira da će se plaćati za određeni broj korisnika, bez obzira da li je stvarno postignut taj broj korisnika, te da su minimalne garancije bile ispod mogućnosti gospodarskog subjekta „Elta Kabel“, te ih nisu mogli ispuniti,
- Da u svom programu „Elta Kabel“ ima Arenu 1 i u digitalnoj i u analognoj tehnologiji, što je praksa u Europi,

- Da „Elta Kabel“ ima sve račune uredno plaćene, te da su dugovanja ostalih članica AKOP-a prema „Sport Klubu“ i drugim kanalima zanemarljiva u odnosu na promet koji se vrši, a da svi veći operateri imaju uredno plaćene račune,
- Da gospodarski subjekt „Elta Kabel“ nije niti jedan dan emitirao Sport Klub nakon isteka ugovora, ali da nemaju podatke o ostalim kabluskim operaterima.

Voditelj postupka je od stranke protiv kojih se vodi postupak zatražio informaciju kada su točno donijeli sustav kriterija koji će osigurati da svi zainteresirani operateri u Bosni i Hercegovini mogu zaključiti ugovor od distribuciji kanala Sport Klub pod transparentnim i jednakim uvjetima, koji je broj zainteresiranih operatera u Bosni i Hercegovini od tada do sada zaključilo Ugovor o distribuciji kanala Sport Klub, da li gospodarski subjekt „Telemach“ ima zaključen navedeni ugovor, te da li kabluski operateri „Telemach“, „BHB Calbe TV“ i KG 1 iz Goražda i Global TV iz Novog Travnika imaju navedenu fingerprint zaštitu, te druga pitanja u svezi sa kriterijima koje moraju ispuniti za zainteresirane operatere.

Punomoćnici protivne strane se nisu mogli izjasniti na sva pitanja koja su postavljena na usmenoj raspravi, pa im je ostavljen rok od sedam dana da dostave odgovor.

Protivna strana je na upit voditelja postupka, između ostalog na usmenoj raspravi izjavila slijedeće:

- Da nisu sigurni ali da misle da je točan datum kada su donijeli sustav kriterija za sve zainteresirane operatere 11.02.2014. godine,
- Da nemaju podataka koliko je točno zainteresiranih operatera u Bosni i Hercegovini od tada do sada zaključilo Ugovor o distribuciji kanala Sport Klub,
- Da gospodarski subjekt „Telemach“ ima fingerprint zaštitu na koju se pozivaju u pitanju broj 22 iz Upitnika koji se šalje zainteresiranim kabluskim operaterima i da isti ima zaključen ugovor za kanale Sport Klub,
- Da ne znaju da li gospodarski subjekti „BHB Cable TV“, KG1 iz Goražda i Global TV iz Novog Travnika, za koje Konkurencijsko vijeće ima informaciju da posjeduju kanale Sport Klub, imaju navedenu fingerprint zaštitu,
- Da su kriteriji koji će osigurati da svi zainteresirani operateri u BiH mogu zaključiti ugovor o distribuciji kanala Sport Klub pod transparentnim i jednakim uvjetima, transparentno objavljeni i dostupni zainteresiranim kablovskim operaterima, učinjeni transparentnim tako što su zainteresiranim kabluskim operaterima na njihov zahtjev dostavljeni podatci o tome na koji način mogu zaključiti ugovor u smislu upitnika i tehničkih uvjeta,
- Da Konkurencijsko vijeće protivniku Podnositelja zahtjeva nije dostavilo instrukciju sa konkretnim i poimence navedenim kriterijima za zaključenje ugovora već je naložilo da bude usvojen opći dokument sa kriterijima koji bi omogućio kabluskim operaterima da zakluče ugovor, a dokument koji to omogućava usvojen je u veljači 2014. godine, u roku, i uredno je dostavljen Konkurencijskom vijeću po usvajanju, a na koji dokument Konkurencijsko vijeće nije imalo primjedbi,

- Da im nije jasno zbog činjenice da je Konkurencijsko vijeće zahtjev Podnositelja zahtjeva za preispitivanje odluke u postupku odbilo, zbog čega je konkretno pitanje predmet ove javne rasprave,
- Da je upitnik sastavljen na engleskom jeziku jer je gospodarski subjekt „Sport Klub“ agent koji u ime i za račun principala zaključuje ugovore, a taj principal je strana osoba, te prema njihovom znanju ne postoji zabrana da se u poslovnoj prepisci poslovni partneri obraćaju jedni drugima na engleskom jeziku, naročito imajući u vidu da se radi o univerzalno rasprostranjenom jeziku u poslovnoj komunikaciji,
- Da se nisu trudili niti su na bilo koji način nastojali da pismena upućena poslovnim partnerima budu nerazumljiva, a naročito imajući u vidu da svaki novi operater koji uredno plaća svoje obveze i svaki dodatni korisnik čiji operater uredno plaća svoje obveze znači samo dodatni prihod kojim mogu da plate skupa prava za emitiranje športskih sadržaja, pa u tom smislu ne postoji interes da se onemogući nekom operateru pristup Sport Klubu,
- Da prema njihovom znanju kablenski operateri koji su članovi AKOP-a na engleskom jeziku pregovaraju i sa drugim kanalima koje prenose u svojoj mreži,
- Da su tehnički zahtjevi upućeni kablenskim operaterima defimirani sa ključnim ciljem da se spriječi neovlašteno emitiranje Sport Kluba, a imajući u vidu da je bilo slučajeva neovlaštenog emitiranja kako na teritoriju Bosne i Hercegovine, čime su se bavili, između ostalog, i članovi AKOP-a, tako i van teritorija Bosne i Hercegovine, zbog kojih slučajeva je Sport Klub trpio štetu, kako neizravnu zbog propuštanja ubiranja prihoda od emitiranja, tako i izravnu pošto je od strane vlasnika prava čije je događaje emitirao bivao opominjan i kažnjavao,
- Da u navedenom upitniku nisu postavljeni tehnički zahtjevi koji se ne mogu ispuniti od strane kablenskih operatera,
- Da ukoliko ugovor sa gospodarskim subjektom nije zaključen, on nije zaključen zbog neispunjenja uvjeta za zaključenje ugovora, a kada uvjeti budu ispunjeni ugovor će biti zaključen,
- Da je cijena autorskih prava na športske sadržaje u konstantnom porastu i da je pretpostavka jednake ili niže cijene ta da postoji veći broj kablenskih operatera na kojima se emitira navedeni sadržaj i da ti operateri uredno izmiruju svoje obveze, ali da nažalost zbog neovlaštenog emitiranja, davanja netočnih informacija o broju korisnika i potpune financijske nediscipline kablenskih operatera, to bilo nemoguće,
- Da gospodarski subjekt „Telemach“ emitira kanale Sport Klub i analogno i digitalno,

Sukladno sa zaključkom sa usmene rasprave stranke u postupku su naknadno dostavile izjašnjenja na sporna pitanja koja su se javila tijekom usmene rasprave, te je Protivna strana odgovor na pitanja i traženu dokumentaciju dostavila dana 12.08.2015. godine podneskom broj: 06-26-2-006-83-II/15, a Podnositelj zahtjeva dana 14.08.2015. godine podneskom broj: 06-26-2-006-85-II/15.

Protivna strana u podnesku od 12.08.2015. godine pored onoga što je ranije rečeno, između ostalog navodi i slijedeće:

- Da Konkurencijsko vijeće nema pravni temelj za vođenje postupka, te da isto provodi suprotno Zakonu, ali da odgovor daju radi predostrožnosti,
- Da se protiv gospodarskog subjekta „Elta – Kabel“ pred Općinskim sudom u Sarajevu predmet broj: (...)**, vodi postupak radi neovlaštenog emitiranja programa,
- Da gospodarski subjekt „HT Eronet“, kao članica AKOP-a neovlašteno emitira kanal „Sport Klub“,
- Da su opomene radi neovlaštenog emitiranja slane i pojedinim drugim operaterima, „AMB NET“ Živinice, „MISS.NET“ i „ALVATEL“,
- Da je sustav kriterija koji će osigurati da svi zainteresovani operateri u Bosni i Hercegovini mogu zaključiti ugovor o distribuciji kanala „Sport Klub“ pod transparentnim i jednakim uvjetima bila obveza gospodarskog subjekta „United Media“, koji je postupajući po navedenoj obvezi dana 10.02.2014. godine dostavio Konkurencijskom vijeću dokaze o ispunjenju naloga,
- Da je od trenutka donošenja sustav kriterija tj. od veljače 2014. godine ugovor o distribuciji kanala „Sport Klub“ zaključen sa gospodarskim subjektima „Telemach“ i „Total TV“,
- Da vezano za broj operatera sa teritorija Bosne i Hercegovine koji su u prethodnom periodu zaključili ugovor o distribuciji kanala „Sport Klub“, gospodarski subjekt „United Media“ ističe značaj tehničkih preduveta čije se ispunjenje zahtijeva kako bi operater bio u mogućnosti da preko svoje mreže emitira „Sport Klub“,
- Da „United Media“ nije proizvođač športskih sadržaja, te na njih ima vremenski i teritorijalno ograničena prava i brojne obveze da obezbijedi da ne dođe do nezakonitog emitiranja zbog propusta nastalih na teritoriju Bosne i Hercegovine,
- Da je zbog neovlaštenog emitiranja u prošlosti, gospodarski subjekt „United Media“ trpio posljedice od strane vlasnika športskih sadržaja, u smislu da su mu prava emitiranja utakmice bila djelimično ograničena, te je stoga jedini način da se zakonito emitira navedeni sadržaj visoka razina tehničko – tehnološke zaštite od neovlaštenog emitiranja,
- Da je „United Media“ radi toga usvojila standarde zaštite koji to omogućavaju, te takvu razinu zaštite zahtjeva i od kablinskih operatera prilikom uspostave suradnje u svezi sa kanalom „Sport Klub“,
- Da se bez te zaštite kanal ne može emitirati, jer niti jedan tehnički neosposobljeni kablinski operater ne može nadoknaditi štetu koja bi nastala u slučaju da dođe do piraterije športskog sadržaja,
- Da je značaj koji se prilikom distribucije kanala „Sport Klub“ pridaje zaštiti sadržaja od neovlaštenog emitiranja pokazuje i primjer operatera koje je gospodarski subjekt „Telemach“ preuzo u prethodnom razdoblju, a koji nemaju povlašteni položaj u smislu zadovoljavanja tehničkih uvjeta za emitiranje ovog kanala,
- Da Protivna strana nema saznanja da li operateri KG-1 iz Goražda i Global Internet iz Novog Travnika imaju fingerprint zaštitu, jer su važeći ugovori sa ova dva operatera zaključeni prije nego što je „United Media“ usvojio novi sustav kriterija za uspostavu suradnje sa operaterima –

ugovor sa operaterom KG – 1 je zaključen (..)godine sa trajanjem do (..)godine, dok je ugovor sa operaterom Global Internet zaključen (..)godine sa trajanjem do (..)godine,

- Da je problem neovlaštenog emitiranja kanala „Sport Klub“ postao aktualan tek nakon zaključenja navedenih ugovora, tj. tehnički kriteriji koje operateri moraju da zadovolje uvedeni su tek naknadno, pa se prilikom uspostave suradnje sa navedena dva operatera navedeni kriteriji nisu ispitivani već će to biti slučaj prilikom zaključenja novog ugovora,
- Da je nakon preuzimanja kontrole nad operaterom „BHB Cable TV“ , gospodarski subjekt „Telemach“ uspostavio kontrolu i nad njegovim Headend-om, čime postoji mogućnost sprečavanja neovlaštenog emitiranja sukladno sa Telemachovim standardima, a imajući u vidu da „Telemach“ ima zaključen ugovor o distribuciji kanala „Sport Klub“ upravo jer zadovoljava za to predviđene tehničke uvjete,
- Da su navedeni kriteriji dostupni svim operaterima koji iskažu interesovanje za distribuciju kanala „Sport Klub“, jer nakon iskazivanja interesovanja kontaktiranjem gospodarskog subjekta „Sport Klub“ operater započinje proceduru sklapanja ugovora i dobija dokumentaciju potrebnu s tim u svezi,
- Da su u tom smislu navedeni kriteriji „transparentni“ jer ih svaki zainteresirani operater može saznati kontaktiranjem gospodarskog subjekta „Sport Klub“ i „jednaki“ jer jednako važe za sve zainteresirane operatere,
- Da uvjet iz članka 3.1. Općih uvjeta koji se odnosi na uvjet u pogledu 90% ukupnog broja korisnika ne predstavlja minimalne garancije, jer se ne traži da se plati cijena za broj korisnika koji premašuje stvarni broj korisnika,
- Da u Bosni i Hercegovini, kao u i u široj regiji, nije raširena kultura plaćanja športskih programa na zahtjev, niti drugog programskog sadržaja visoke kvalitete, te je jedini način da se vrate troškovi ulaganja u programski sadržaj da se program prodaje kao dio osnovnog paketa, što je moguće širem broju pretplatnika,
- Da ovo nije samo što bi na ovaj način dobavljač imao više prihode od operatera, imajući u vidu da se naknada obračunava na temelju broja korisnika, jer je medijski sektor u velikoj mjeri okarakteriziran dvostranim tržištem, a što se naročito odnosi na kanale kao što su „Sport Klub“, „Arena Sport“ i „Eurosport“,
- Da to znači da se jedan dio prihoda od kanala „Sport Klub“ stvara prodajom sadržaja operaterima, dok se drugi generira prodajom reklamnog prostora,
- Da imajući u vidu da prihodi od reklamnog prostora zavise od procijenjenog broja gledatelja (reklamni prostor će biti skuplji ako određeni program prati veći broj gledatelja), ukoliko bi operateri bili u mogućnosti da signal dostave samo manjem broju pretplatnika određenog paketa, prihodi od kanala bi bili na taj način ozbiljno ugroženi,
- Da pod „najvećim brojem korisnika na teritoriju“ misli na najveći broj konkretnog operatera, a ne na najveći broj korisnika na teritoriju države uopće,

- Da postupak zaključenja ugovora sa gospodarskim subjektom „BH Telecom“ ne može biti predmet ovog postupka iz razloga što je to predmet odvojenog postupka pred Konkurencijskim vijećem,
- Da je do zastoja pregovora sa operaterom „Blicnet“ došlo iz razloga što „Blicnet“ nije bio spreman da gospodarskom subjektu „Sport Klub“ dostavi određene podatke neophodne za utvrđivanje toga da li ovaj operater posjeduje adekvatne tehničke uvjete za emitiranje kanala „Sport Klub“ u smislu odgovarajuće zaštite od neovlaštenog emitiranja, o čemu isti dostavlja dokaz o komunikaciji sa Blicnet-om,
- Da navedena komunikacija, pokazuje kako „Blicnet“, prije dostavljanja potrebnih podataka u svezi sa tehničkom opremljenošću, inzistira na tome da „Sport Klub“ potpiše ugovor o čuvanju povjerljivih informacija čije su odredbe komercijalno neprihvatljive za „Sport Klub“,
- Da se to konkretno odnosi na činjenicu da „Sport Klub“ nije mogao da prihvati odredbu iz članka 10. Blicnetovog prijedloga ugovora o čuvanju povjerljivih informacija od 11.05.2015. godine, prema kojoj bi „Sport Klub“ bio u obvezi da Blicnetu na ime ugovorne kazne za svako kršenje obveze čuvanja povjerljivih informacija plati čak (..)** KM, bez obveze Blicneta da dokaže da je pretrpio bilo kakvu štetu s tim u svezi,
- Da je u svezi sa navedenim „Sport Klub“ dana 25.06.2015. godine dostavio gospodarskom subjektu „Blicnet“ svoj standardni ugovor o čuvanju poslovnih podataka, ali je taj prijedlog „Blicnet“ dopisom od 15.07.2015. godine, odbio inzistirajući na svom prijedlogu,
- Da Protivna strana osporava konstataciju kako je gospodarski subjekt KTV EGE d.o.o. Doboj izvršio reviziju broja korisnika sukladno sa Općim uvjetima, jer se navedeni izvještaj revizora u pogledu broja korisnika odnosi na stanje na dan 26.12.2013. godine, tj. odnosio se na razinu prije nego što je „United Media“ usvojila i Konkurencijskom vijeću dostavila svoje Opće uvjete u veljači 2014. godine,
- Da činjenica što je KTV EGE sa svoje strane potpisao ugovor ni na koji način ne obvezuje „Sport Klub“ da učini isto, jer iz članka 2.2. Općih uvjeta jasno slijedi da „Sport Klub“ neće sklopiti ugovor sa zainteresiranim operaterom ukoliko operater ne ispunjava tražene tehničke uvjete za distribuciju kanala „Sport Klub“,
- Da navedene tehničke uvjete KTV EGE ne zadovoljava iz razloga što nije dostavio sve podatke tražene upitnikom u svezi sa zaštitom programskih sadržaja (CPQ – content protection questionnaire),
- Da je dodatni razlog za odlaganje uspostavljanja suradnje sumnja gospodarskog subjekta „Sport Klub“ u pogledu točnosti broja korisnika ovog operatera koja sumnja je pojačana različitim podacima o broju svojih korisnika koje je ovaj operater dostavljao za identična vremenska razdoblja,
- Da Podnositelji zahtjeva vrše zamjenu teza kada postavljaju pitanje da li se standardi tehničke zaštite mogu postaviti na analognom signalu,

- Da tehnički preduvjeti (sigurnosna zaštita) nisu uspostavljeni usljed toga što bi operateri mogli da kanal „Sport Klub“ neovlašteno emitiraju svojim korisnicima, nego zbog činjenice da bi sami korisnici mogli da reemituju digitalni signal, van teritorija Bosne i Hercegovine,
- Da ako se signal neovlašteno emitira u okviru Bosne i Hercegovine, štetu za to trpi samo „Sport Klub“, ali ako se on neovlašteno emitira npr. u Veliku Britaniju, SAD, Australiju, Njemačku itd. tada štetu snose vlasnici športskih sadržaja, jer se obezvređuje vrijednost investicije njihovih velikih kupaca,
- Da su sportska prava skupa kada se kupuju za Bosnu i Hercegovinu, ali su neusporedivo skuplja kada se kupuju za Veliku Britaniju ili neku drugu državu sa desetinama miliona gledatelja, jer ako u tim zemljama dođe do neovlaštenog emitiranja (npr. preko neovlaštenog internet streaminga ili na sličan način) šteta je daleko veća i trpe je vlasnici i kupci navedenog sadržaja, koji tu štetu prevaljuju na „United Media“,
- Da svaki operater koji traži „Sport Klub“ navodno za svoje analogne korisnike, svakako će isti emitirati i svojim digitalnim korisnicima, te svaki operater koji ima makar jednog digitalnog korisnika predstavlja rizik da će doći do piraterije van Bosne i Hercegovine, te ako bi operateru bilo omogućeno da dobije signal samo za „analogne korisnike“ taj signal bi bio emitiran „digitalnim korisnicima“, a bez zaštite bi bio digitalno nezaštićen i podoban za pirateriju,
- Da „United Media“ traži od operatera da primjeni sistem zaštite koji će omogućiti da, u slučaju da dođe do piraterije, lice koje krši zakon može biti identificirano i sankcionirano,
- Da zbog toga što navedeni operateri nude i analogni i digitalni signal svojim korisnicima, navedena tehnička zaštita je neophodna bez obzira na to da li imaju 1%, 50% ili 100% digitalnih korisnika,
- Da su tehnički standardi na temelju kojih se utvrđuje da li neki operater zadovoljava uvjete za distribuciju kanala „Sport Klub“ jesu definirani i dostupni svakom zainteresiranom operateru koji se obrati gospodarskom subjektu „Sport Klub“, jer su ovi tehnički standardi sadržani u CPQ,
- Da „Sport Klub“ sukladno sa svojom komercijalnom politikom ne šalje ponude operaterima koji to nisu izričito tražili, jer je za emitiranje kanala „Sport Klub“ neophodno da operater ispunjava određene tehničke uvjete, a što se ne može unaprijed znati,
- Da veliki broj operatera u Bosni i Hercegovini ima dugovanja na ime emitiranja kanala „Sport Klub“, od kojih mnoga potiču još iz ranijeg razdoblja, tj. iz vremena prije početka primjene sistema kriterija koje je „United Media“ usvojila sukladno sa nalogom Konkurencijskog vijeća iz Sport Klub Rješenja,
- Da je postojanje tako velikog broja operatera sa dugovanjima za emitiranje kanala „Sport Klub“ dodatan opravdan razlog za sredstva obezbjeđenja koja se traže prilikom zaključenja ugovora,
- Da je jedan od operatera koji neovlašteno emitiraju kanale „Sport Klub“ privredni subjekt „HT Eronet“ čija dugovanja se stalno uvećavaju po tom temelju.

Podnositelji zahtjeva su u podnesku od 14.08.2015. godine dostavili odgovore na pitanja u svezi sa povećanjem cijene za Eurosport TV kanale, te su naveli između ostalog slijedeće:

- Da se vezano za povećanje cijena za reemitiranje kanala Eurosport cijena povećavala za (..)** euro godišnje, odnosno za manje od (..)**%,
- Da je gospodarski subjekt „Elta Kabel“ sa gospodarskim subjektom „HD WIN“ dogovorio minimalne garancije u vidu broja korisnika za reemitiranje kanala Arena Sport, jer ugovor predviđa da se računi izdaju na temelju prijave stvarnog broja korisnika, a minimalna garancija se odnosi na broj ispod kojeg se ne može ići, ali da napominju da gospodarski subjekt „HD WIN“ nije uvjetovao postojanje minimalnih garancija.

Pored navedenog Podnositelji zahtjeva su dana 14.08.2015. godine pod brojem: 06-26-2-006-86-II/15 dostavili odgovor na podnesak Protivne strane od 04.08.2015. godine koji su zaprimili na usmenoj raspravi, te ističu slijedeće:

- Da je već notorna činjenica da gospodarski subjekt „United Media“ nije postupio po nalogu Konkurencijskog vijeća iz Sport Klub Rješenja, jer niti jedan mjerodavan operater na tržištu u međuvremenu nije dobio ugovor za distribuciju kanala Sport Klub već preko godinu i po dana,
- Da je Zahtjev za pokretanje postupka prije svega zasnovan na činjenici da „United Media“ zlorabljuje svoj vladajući položaj na jedan potpuno novi način, korišćenjem kombinacije besmislenog „tehničkog upitnika“ i pregovaračkih taktika koje su upravljene ka trošenju vremena i resursa drugih operatera dok ovi ne odustanu od daljnjih pokušaja za ugovaranje prava na distribuciju kanala Sport Klub,
- Da gospodarski subjekt „United Media“ daje licencu za emitiranje kanala Sport Klub u analognoj tehnici, a da je tako dokazuju činjenice da gospodarski subjekti „Telemach“ i „BHB“ emitiraju i analogno, te da se korisnik uvjetuje plaćanjem za 90% svih korisnika A/V usluga, što automatski znači da operater može licencu koristiti za analogno emitiranje,
- Da ukoliko neko analogno emitira, to sa tehničkog stanovišta znači da se kanali emitiraju bez ikakvog kodiranog sustava, jer ne postoji kodirni sustav za analogno emitiranje, nego se kanali emitiraju potpuno nezaključani,
- Da ako se ovo uzme u obzir, potpuno je jasno da „United Media“ odnosno njegov agnet „Sport Klub“ u svom zahtjevu za upit o tehnologiji kodiranja isključivo ima namjeru da onemogući operatera da koristi kanal, jer operateru zaključavanje apsolutno nije potrebno – i pitanje o kodiranju je sasvim bespotrebno, a u dosadašnjim pregovorima sa različitim operaterima na tržištu upravo je ovo pitanje često bilo kamen spoticanja i poseban razlog odugovlačenja ili prekida pregovora,
- Da čak i kada bi Protivna strana imala pravo da zahtijeva podatke o kodirnom sustavu, način njihovog inzistiranja na dostavljanju tih podataka i ponašanju nakon prijema podataka od operatera nedvosmisleno ukazuje na pravu prirodu tog zahtjeva – odbijanje suradnje sa operaterima koji nisu vertikalno integrirani u grupaciju Protivne strane,
- Da je stoga i više nego jasno (i očigledno) zašto Protivna nije niti može prethodno objaviti tehničke standarde koje kodirni sustav mora ispunjavati, a takvi standardi bi bili irelevantni kada bi Protivna strana zaista namjeravala pregovarati sa operaterima koji su konkurenti članovima njene grupe u dobroj vjeri, a što dokazano nije slučaj,

- Da kao dokaz u prilogu šalju dopis „Elta Kabel“ i „TXTV“ gdje zahtjevaju da im „Sport Klub“ saopšti koji su to minimalni tehnički uvjet koje mora ispunjavati kodirni sistem, a iz odgovora Sport Klub se vidi da odgovorni ne žele dati te podatke,
- Da što se tiče izjave gospodina Enesa Hajdarevića koju je Protivna strana dostavila na usmenoj raspravi, AKOP svakako ne spori njenu sadržinu, ali kako je upravljanje u ovoj asocijaciji stvar glasova većine, g-din Hajdarević je regularnim putem nadglasan na skupštini, te je odluka o dostavljanju Zahtjeva Konkurencijskom vijeću u potpunosti sukladna sa internim procedurama „AKOP-a“.

Dana 14.10.2015. godine podneskom zaprimljenim pod brojem 14.10.2015. godine Protivna strana je putem ovlaštenog punomoćnika odvjetnika Nihada Sijerčić podnijela Zahtjev za dostavu strankama za izjašnjenje konačnog rješenja u postupku.

U svezi sa navedenim Konkurencijsko vijeće je dostavilo Odgovor na zahtjev broj: 06-26-2-006-109-II/15 dana 21.10.2015. godine u kojem se navodi slijedeće:

- Da sukladno članku 43. stavak (4) Zakona o konkurenciji Konkurencijsko vijeće može, prije donošenja konačnog rješenja, u pisanoj formi obavijestiti stranke o sadržaju rješenja koje namjerava donijeti,
- Da imajući u vidu članak 134. stavak (3) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13, koji predviđa da nadležni organ ne može donijeti rješenje prije nego što stranci pruži mogućnost da se izjasni o činjenicama i okolnostima na kojima treba da se zasniva rješenje, a o kojima stranci nije bila data mogućnost da se izjasni, upućujemo vas na članak 37. Zakona, kojim je utvrđeno, između ostalog, da stranke u postupku pred Konkurencijskim vijećem imaju pravo uvida u spis predmeta,
- Da iz navedenog proizilazi da je strankama dana mogućnost da se izjasne na navode suprotne strane, kao i pravo uvida u spis u bilo kojoj fazi postupka, na koji način im je u cjelosti pružena mogućnost da se izjasne o svim činjenicama i okolnostima na kojima treba da se zasniva rješenje.

U svezi sa navedenim odgovorom Protivna strana je zatražila uvid u spis (podnesak broj: 06-26-2-006-112-II/15), a koji je nakon odobrenja Konkurencijskog vijeća (akt broj: 06-26-2-006-114-II/15 od 27.10.2015. godine) izvršen dana 02.11.2015. godine.

Dana 24.11.2015. godine Protivna strana je podneskom broj: 06-26-2-006-133-II/15 od 24.11.2015. godine dostavila Ponovljeni Zahtjev za dostavu strankama na izjašnjenje nacrtu konačnog rješenja u postupku, jer prema njihovom mišljenju uvid u spis ne omogućava ostvarivanje prava na odbranu.

Konkurencijsko vijeće je dana 09.12.2015. godine aktom broj: 06-26-2-006-137-II/15 dostavilo odgovor Protivnoj strani da ostaje kod ranije iznesenog stava.

5. Postupak po zahtjevu za spajanje stvari u jedan postupak pred Konkurencijskim vijećem

Konkurencijsko vijeće je dana 31.07.2015. godine od strane gospodarskih subjekata “United Media”, „Sport Klub“ „SBB“ „Total TV BiH“ i „Telemach“ putem ovlaštenog punomoćnika Nihada Sijerčića, odvjetnika iz Sarajeva, Fra Anđela Zvizdovića 1, 71000 Sarajevo (u daljnjem tekstu: Podnositelji

zahtjeva), zaprimilo Zahtjev za spajanje stvari u jedan postupak pod brojem: 06-26-2-006-64-II/15, dana 03.08.2015. godine pod brojem 06-26-2-006-68-II/15 i dana 10.08.2015. godine pod brojem: 06-26-2-006-80-II/15 Dopunu Zahtjeva za spajanjem stvari u jedan postupak.

Zahtjev za spajanje stvari i dopune Zahtjeva se odnosi na spajanje slijedećih postupaka pred Konkurencijskim vijećem:

- Postupak koji se vodi po Zaključku o pokretanju postupka broj: 06-26-2-006-5-II/15 od 27.05.2015. godine, pokrenut po Zahtjevu za pokretanje postupka „AKOP“ i gospodarskog subjekta „Elta Kabel“ protiv gospodarskih subjekata „United Media“, „Sport Klub“, „SBB“, „Total TV BiH“ i „Telemach“ radi utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak (2) točke a), c) i d) Zakona (u daljnjem tekstu: „postupak SportKlub1“),
- Postupak koji se vodi po Zaključku po pokretanju postupka broj: 04-26-2-005-9-II/15 od 28.07.2015. godine, pokrenut po Zahtjevu za pokretanje postupka gospodarskog subjekta „BH Telecom“ d.d. Sarajevo, Franca Lehara 7, 71000 Sarajevo (u daljnjem tekstu: „BH Telecom“) protiv gospodarskih subjekata „Sport Klub“ i „United Media“, radi utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak (2) točke a), b) i c) Zakona i postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točka b) i d) Zakona (u daljnjem tekstu: „postupak Sport Klub2“),
- Postupak koji se vodi po Zaključku o pokretanju postupka broj: 04-26-2-019-8-II/15 od 29.07.2015. godine, pokretnu po Zahtjevu za pokretanje postupka gospodarskog subjekta „Telemach“ protiv gospodarskog subjekta „HD – WIN“ d.o.o. Beograd, Visokog Stevana 38, 11000 Beograd, Republika Srbija (u daljnjem tekstu: „HD-WIN“), radi utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja iz članka 10. stavak (2) točke a) i c) Zakona (u daljnjem tekstu: „postupak ArenaSport“).

Kako postupak spajanja stvari nije propisan Zakonom, sukladno članku 26. Zakona, Konkurencijsko vijeće je u konkretnom slučaju primijenilo odredbe članka 118. Zakona o upravnom postupku kojim je regulirano spajanje stvari u jedan postupak.

Člankom 118. stavak (1) ZUP-a, je propisano da „ako se prava ili obveze stranaka zasnivaju na istom ili sličnom činjeničnom stanju i na istom pravnom temelju i ako je organ koji vodi postupak u pogledu svih predmeta stvarno nadležan, može se pokrenuti i voditi jedan postupak i onda kad je riječ o pravima i obvezama više stranaka.

Sukladno stavku (2) istog članka Zakona pod istim uvjetima, jedna ili više stranaka mogu u jednom postupku ostvarivati i više različitih zahtjeva.

Za spajanje više upravnih stvari u jedan postupak bitno je da se uvijek radi o „istom pravnom temelju“ za njihovo rješavanje. Pod tim izrazom podrazumijeva se isti materijalni propis koji će se primijeniti na rješavanje svih spojenih upravnih stvari u jedan postupak.

Kako se postupci Sport Klub1, SportKlub2 i ArenaSport ne vode između istih stranaka, niti se zasnivaju na istom ili sličnom činjeničnom stanju, niti istom pravnom temelju, Konkurencijsko vijeće je Zaključkom broj: 06-26-2-006-95-II/15 od 15.09.2015. godine odbilo Zahtjev za spajanje stvari u jedan postupak, kao neutemeljen.

6. Postupak po zahtjevu za prekid postupka

Konkurencijsko vijeće je na prvoj usmenoj raspravi u predmetu broj: 06-26-2-006- II/15 dana 04.08.2015. godine na Zapisnik zaprimilo procesni zahtjev stranaka protiv kojih se vodi postupak, da se postupak prekine do donošenja odluke Konkurencijskog vijeća o spajanju stvari u jedan postupak.

Sukladno članku 139a stavak (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02, 12/04, 88/07 i 93/09), postupak se prekida ako stranka umre, a prava i obveze, odnosno pravni interes o kojem se odlučivalo u postupku može preći na pravne nasljednice, stranka izgubi poslovnu sposobnost, a u postupku nema punomoćnika ili joj organ ne odredi privremenog zastupnika, zakonski zastupnik stranke umre ili izgubi poslovnu sposobnost, a stranka nema punomoćnika odnosno zakonskog zastupnika ili joj nije postavljen privremeni zastupnik, organ koji vodi postupak odluči da o prethodnom pitanju neće odlučivati sam, odnosno ako po zakonu ne može sam riješavati prethodno pitanje, ako su za stranku nastupile pravne posljedice stečajnog postupka, te ako je osoba uložila žalbu protiv zaključka kojim se ne priznaje položaj stanke ili zainteresirane osobe.

Kako su razlozi za prekid postupka u Zakona o upravnom postupku navedeni taksativno, te kako nijedan od ovih razloga ne podrazumijeva prekid postupka za vrijeme dok organ uprave ne odluči po zahtjevu za spajanje stvari u jedan postupak, Konkurencijsko vijeće je Zaključkom broj: 06-26-2-006-94-II/15 od 15.09.2015. godine, odbilo Zahtjev za prekid postupka, kao neutemeljen.

7. Procesni prigovori

U pogledu istaknutih procesnih prigovora vezano za zastupanje AKOP-a od strane fizičke osobe Ace Kabanica, Konkurencijsko vijeće je uvidom u Rješenje Ministarstva pravde BiH broj: 01/-96-RS/02 od 14.2.2010. godine i Rješenje Ministarstva pravde BiH broj: 01/6-96-RS/02 od 11.3.2013. godine (dostavljeno podneskom zaprimljenim dana 27.10.2015. godine pod brojem: 06-26-2-006-113-II/15), uvidom u Odluku o razrješenju i imenovanju osoba ovlaštenih za zastupanje broj: 43/13 od 16.1.2013. godine (dostavljeno podneskom zaprimljenim dana 22.10.2015. godine pod brojem: 06-26-2-006-110-I/15), utvrdilo da fizička osoba Aco Kabanica jeste određena kao osoba za zastupanje AKOP-a u pravnom prometu i da od 14.2.2010. godine pa nadalje nema prekida u kontinuitetu njegovih ovlasti za zastupanje AKOP-a.

Dodatno, u tijeku postupka Konkurencijsko vijeće je uputilo akt broj: 06-26-2-006-33-II/15 dana 13.07.2015.godine svim CATV/IPTV/DTH operaterima na tržištu u Bosni i Hercegovini da odgovore na pitanja mjerodavna za predmetni postupak, uz objašnjenje po čijem zahtjevu, protiv kojih subjekta i iz kojih razloga je postupak pokrenut.

Niti jedan od operatera uz dostavljene odgovore nije na bilo koji način naznačio da se protivni pokretanju postupka na inicijativu AKOP-a.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće smatra da je istaknuti prigovor neutemeljen i da nema temelja da se Zahtjev odbaci iz navedenog razloga, a posebno imajući u vidu da se postupak vodio ne samo po zahtjevu „AKOP-a“ nego i po zahtjevu gospodarskog subjekta „Elta Kabel“.

U pogledu istaknutog procesnog prigovora da je Konkurencijsko vijeće već imalo prilike da u jednom ranijem postupku odlučuje o pitanju kanala „Sport Klub“ u rješenju broj: 05-26-03-002-179-II/13 od 16.12.2013. godine; da je Konkurencijsko vijeće Zaključkom o preispitivanju rješenja od 09.12.2015. godine odbilo navode Podnositelja zahtjeva kako se “United Media” ne pridržava svojih obveza, te nije

postojao pravni temelj za pokretanje predmetnog postupka, i isti treba biti obustavljen, da su navodne povrede Zakona već bile predmet odlučivanja Konkurencijskog vijeća, i Vijeće je te navode odbilo Zaključkom kojim je potvrdilo usvajanje Općih uvjeta koji su dostavljeni Konkurencijskom vijeću putem obavijesti o usklađenosti od 11.02.2014. godine, te da Podnositelji zahtjeva ne mogu da ističu iste zahtjeve koje je Konkurencijsko vijeće već odbilo, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je rješenjem broj 05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013 godine, utvrđeno da je gospodarski subjekt IKO Balkan (kao pravni prethodnik gospodarskog subjekta „United Media“), izravno i/ili putem gospodarskog subjekta „Sport Klub“ zlorabio vladajući položaj na tržištu distribucije sportskih kanala sa fudbalskim sadržajem visokog kvaliteta koji uključuju i prenos Live paket engleske Premijer lige u BiH, te da je navedenim rješenjem sankcionisana zlorabotoba dominantnog položaja do dana donošenja predmetnog rješenja.

Nadalje, Konkurencijsko vijeće je takođe utvrdilo da je zahtjev za preispitavanje navedenog rješenja odbijen Zaključkom o preispitivanju rješenja iz razloga što su se navodi i činjenice koje su istaknute u navedenom zahtjevu odnosili na razdoblje nakon donošenja rješenja 05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013 godine, te o njima navedenim rješenjem nije moglo biti ni odlučeno.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće smatra da je istaknuti prigovor neutemeljen i da nema temelja da se Zahtjev odbaci.

8. Prikupljanje podataka od trećih osoba

Tijekom postupka radi utvrđivanja svih mjerodavnih činjenica, u smislu odredbi članka 35. stavak (1) točka a) i c) Zakona, Konkurencijsko vijeće je prikupljalo podatke i dokumentaciju i od trećih osoba koje nisu stranke u postupku.

Konkurencijsko vijeće je uputilo akt broj 06-26-2-006-33-II/15 dana 13.07.2015. godine, svim kablskim /IPTV/DTH operaterima na tržištu u Bosni i Hercegovini da odgovore na pitanja u svezi sa činjenicom da li imaju zaključen ugovor za emitiranje kanala „SportKlub“, te ukoliko nemaju da odgovore na pitanje da li su se u razdoblju od prosinca 2013. godine (tj. od donošenja rješenja Konkurencijskog vijeća broj 05-26-3-002-178-II/13 od 16.12.2013. godine) obraćali gospodarskom subjektu „Sport Klub“ sa zahtjevom za zaključenje ugovora, te ukoliko pregovori nisu rezultirali zaključenjem ugovora, koji su razlozi za nezaključivanje.

U cilju utvrđivanja stanja na tržištu od KATV /IPTV/DTH operatera je zatražen broj pretplatnika sa 31.12.2014. godine, te lista kanala sa športskim sadržajem koje nude u okviru svoje ponude.

Konkurencijsko vijeće je aktom broj: 06-26-2-006-104-II/15 od 19.10.2015. godine, od Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine zatražilo da dostavi sva rješenja kojima su u Registru udruga Ministarstva pravde vršene izmjene u pogledu osoba ovlaštenih za zastupanje u pravnom prometu AKOP-a, za razdoblje od 2012. godine do danas, koje je dostavilo svoj odgovor dana 27.10.2015. godine pod brojem: 06-26-2-006-113-II/15 (akt Ministarstva pravde BiH broj: 09-07-1-9910/15 od 22.10.2015. godine).

Pored navedenog, u cilju dobijanja podataka o broju pretplanika nositelja Dozvole za distribuciju audiovizualnih medijskih usluga i medijskih usluga radija u Bosni i Hercegovini, Konkurencijsko vijeće se dana 03.11.2015. godine obratilo Regulatornoj agenciji za komunikacije BiH aktom broj: 06-26-2-006-124-II/15, koja je dostavila svoj odgovor dana 06.11.2015. godine pod brojem: 06-26-2-006-126-II/15 (akt Regulatorne agencije za komunikacije BiH broj: 03-29-2683-2/15 od 05.11.2015. godine).

Konkurencijsko vijeće je, u cilju utvrđivanja materijalne istine i ekonomičnosti postupka, iz vlastite evidencije u predmetni spis uložilo fotokopije slijedećih podnesaka:

- Podnesak gospodarskog subjekta „HT Eronet“ d.d. Mostar (Dostavljanje informacija) zaprimljen pod brojem: 04-26-2-019-51-II/15, i podnesak gospodarskog subjekta „KTV E-G-E“ d.o.o. Doboj Jug zaprimljen pod brojem: 04-26-2-019-46-II/15, iz predmeta koji se vodi pred Konkurencijskim vijećem pod brojem: 04-26-2-019-II/15;
- Ugovor o implementaciji općih uvjeta koji je zaključen između gospodarskog subjekta „Sport Klub“ i gospodarskog subjekta „United Media“ od 24.01.2014. godine sa pripadajućim Prilogom A – Općim uvjetima za prućanje usluga i Tehničkim uvjetima za suradnju iz predmeta broj: 04-26-2-005-II/15,
- Podnesak gospodarskog subjekta „KG-1“ d.o.o. Goražde broj: 04-26-2-005-65-II/15 od 07.12.2015. godine i podnesak gospodarskog subjekta „BHB CABLE TV“ d.o.o. Dom kulture Lukavac broj: 04-26-2-005-66-II/15 od 07.12.2015. godine iz predmeta broj: 04-26-2-005-II/15,
- Obavijest IGM Media Football Division o suspenziji za Premijer Ligu po Ugovoru od 18.07.2013. godine iz predmeta broj: : 04-26-2-005-II/15,
- Zapisnik sa usmene rasprave u predmetu broj: 04-26-2-005-II/15,
- Presudu Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 014981 14 U od 01.09.2015. godine iz predmeta broj 05-26-3-002-II/14,
- Zaključak kojim se odbija zahtjev za preispitivanje Rješenja broj: 05-26-3-002-225-II/13 od 09.12.2014. godine,
- Dostava podataka od strane Regulatorne agencije za komunikacije BiH iz predmeta broj: 01-26-1-026-II/14 (podnesak broj: 01-26-1-026-15-II/14 od 13.08.2014. godine),
- Izuzimanje spisa iz evidencije Konkurencijskog vijeća o čemu je od strane služene osobe zaduženog za vođenje postupka (nalog Konkurencijskog vijeća broj: 06-26-2-006-8-II/15 od 27.05.2015. godine) sastavljena službena zabilješka (broj: 06-26-2-006-142-II/15 od 23.12.2015. godine).

9. Mjerodavno tržište

Sukladno članku 3. Zakona i čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta mjerodavno tržište se određuje kao tržište određenih proizvoda koji su predmet obavljanja djelatnosti gospodarskih subjekata na određenom zemljopisnom području.

Prema odredbama članka 4. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode koje potrošači i/ili korisnici smatraju međusobno zamjenjivim, pod prihvatljivim uvjetima, imajući u vidu posebno njihove bitne značajke, kvalitetu, uobičajenu namjenu, način uporabe, uvjete prodaje i cijene.

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da kada su u pitanju nogometni sadržaji visoke kvalitete da se radi o veoma diferenciranom proizvodu, koji nema uopće ili nema adekvatnu zamjenu, odnosno, da krajnji korisnik koji npr. prati utakmice njemačke Bundeslige neće smatrati utakmice engleske Premijer lige adekvatnom zamjenom, i obratno. Dakle, krajnji korisnici usluge ne bi smatrali međusobno zamjenjivom, pod prihvatljivim uvjetima, imajući u vidu posebno njihove bitne značajke, kvalitetu, uobičajenu namjenu, način uporabe, uvjete prodaje i cijene, utakmice bilo koje ekskluzivne nogometne lige (engleska, njemačka, talijanska, španska, francuska) ili drugih ekskluzivnih nogometnih takmičenja (UEFA Liga prvaka, UEFA Liga Evrope).

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da način distribucije TV signala sa aspekta krajnjeg potrošača/korisnika u konkretnom slučaju nije mjerodavan, da se radi o međusobno zamjenjivim proizvodima/uslugama, te da nema razloga za difrencijaciju mjerodavnog tržišta po ovom temelju.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odredilo da mjerodavno tržište proizvoda i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja tržište distribucije športskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini.

Mjerodavno zemljopisno tržište obuhvata cjelokupan ili značajan dio teritorija Bosne i Hercegovine na kojem gospodarski subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini mjerodavnog proizvoda pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uvjetima i koji to tržište bitno razlikuju od uvjeta konkurencije na susjednim zemljopisnim tržištima.

U konkretnom slučaju mjerodavno zemljopisno tržište je Bosna i Hercegovina, jer stranke u postupku djeluju ili imaju mogućnost da djeluju na cijelom teritoriju Bosne i Hercegovine, a i ugovori kojima je regulirano pravo distribucije TV kanala zaključivani su za teritorij Bosne i Hercegovine.

U smislu navedenog, Konkurencijsko vijeće je za mjerodavno tržište predmetnog postupka utvrdilo tržište distribucije športskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini.

10. Utvrđivanje činjeničnog stanja

Konkurencijsko vijeće je u tijeku postupka, na neosporan način utvrdilo slijedeće činjenice:

- Da je Konkurencijsko vijeće, rješenjem broj 05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013 godine, utvrdilo da je gospodarski subjekat subjekt IKO Balkan S.R.L. G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija, izravno i/ili putem svog zastupnika gospodarskog subjekta „Sport Klub“ zlouporabio vladajući položaj na tržištu distribucije športskih kanala sa nogometnim sadržajem visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paket engleske Premijer lige u BiH, a koje Rješenje je potvrđeno presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 014981 14 U od 01.09.2015. godine,
- Da je navedenim rješenjem naloženo gospodarskom subjektu „IKO Balkan“ da uspostavi sustav kriterija koji će osigurati da svi zainteresirani operateri u Bosni i Hercegovini mogu zaključiti Ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub pod transparentnim i jednakim uvjetima,
- Da je gospodarski subjekt „IKO Balkan“ usvojio sustav kriterija i dostavio ga Konkurencijskom vijeću,
- Da Konkurencijsko vijeće do momenta pokretanja ovog postupka nije dalo zvanično mišljenje u pogledu dostavljenih kriterija niti u pogledu implementacije istih,
- Da su se Podnositelji zahtjeva odnosno gospodarski subjekt Elta Kabel i Udruga AKOP, dana 27.10.2014.godine obratili Konkurencijskom vijeću sa zahtjevom za reviziju rješenja broj: 05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013 godine, jer su smatrali da navedenim kriterijima nije provedeno rješenje Konkurencijskog vijeća nego je nastavljena zlouporaba vladajućeg položaja od strane protivne strane;
- Da je Konkurencijsko vijeće s tim u svezi dana 09.12.2014 godine donijelo Zaključak broj: 05-26-3-002-225-II/13, kojim je odbilo navedeni zahtjev, kao neutemeljen, te ocijenilo da okolnosti koje gospodarski subjekt „Elta Kabel“ i AKOP navode, ne mogu biti prihvaćene kao razlog za

preispitivanje Rješenja, jer sam Zakon propisuje da se preispitivanje rješenja može izvršiti ako je došlo do stvarne promjene u činjenicama na kojima je bilo zasnovano rješenje, te također propisuje i da iste moraju biti od značajnog utjecaja na tržišnu konkurenciju, a pri tome Zakon ovdje podrazumijeva činjenice koje su utvrđene u postupku pred Konkurencijskim vijećem i na temelju kojih je donesena odluka,

- Da je iz samih navoda gospodarskog subjekta „Elta Kabel“ i AKOP-a očito da su sve činjenice koje se navode kao razlog za preispitivanje Rješenja, nastale nakon donošenja odluke Konkurencijskog vijeća i ne predstavljaju stvarnu promjenu u činjenicama na kojima je bilo zasnovano Rješenje u smislu članka 43. stavak (5) Zakona, što je i navedeno u samom obrazloženju predmetnog Zaključka,
- Da su od momenta donošenja rješenja broj 05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013 do momenta pokretanja ovog postupka prava prijenosa ekskluzivnih športskih sadržaja uključujući i live paket Premijer lige prešla sa gospodarskog subjekta „IKO Balkan“ na gospodarski subjekt „United Media“, te da je gospodarski subjekt „United media“ pravni sljednik gospodarskog subjekta IKO Media,
- Da je gospodarski subjekt „United Media“ u trenutku pokretanja ovog postupka bio pod kontrolom United media Ltd, registriranog na Kipru, a koje društvo je povezano sa gospodarskim subjektom „SBB“, gospodarskim subjektom „Telemach“, gospodarskim subjektom „Sport Klub“ i gospodarskim subjektom „Total TV BiH“,
- Da je gospodarski subjekt „Sport Klub“ agent gospodarskog subjekta „United Media“ koji je zadužen za distribuiranje „Sport Klub“ kanala na teritoriju Bosne i Hercegovine, a njihov međusobni odnos je reguliran Ugovorom o implementaciji općih uvjeta koji je stupio na snagu 24.01.2014. godine,
- Da je Ugovorom o implementaciji općih uvjeta gospodarski subjekt „Sport Klub“ izrazio suglasnost da se povinuje i u potpunosti implementira Opća pravila i uvjete koje je utvrdio „United Media“ u svezi sa distribucijom kanala Sportklub na teritoriju Bosne i Hercegovine,
- Da su Opća pravila i uvjeti sastavni dio Ugovora o implementaciji općih uvjeta i propisuju da agent, odnosno gospodarski subjekt „Sport Klub“ ove uvjete primjenjuje sukladno sa zakonom, pravima koja proističu iz ugovornog odnosa agenta i principala i mjerodavnim odlukama regulatornih organa i tijela na teritoriju Bosne i Hercegovine,
- Da je Opće uvjete pružanja usluga utvrdio gospodarski subjekt „United Media“, a tehničke uvjete za distribuciju kanala Sport klub na teritoriju BiH je propisao gospodarski subjekt „Sport Klub“,
- Da Opći uvjeti u točki 2.1 predviđaju da operater mora da ispunjava tehničke uvjete za distribuciju televizijskog programa sukladno zahtjevima vlasnika prava na TV kanale koje propiše Agent („Sport Klub“), a koji uvjeti čine sastavni dio ponude, odnosno ugovora a koji se primjenjuju prema svim operaterima, a da tehnički uvjeti moraju da ispunjavaju standarde koje propisuje Agent odnosno principal u cilju zaštite autorskih prava i kvalitete signala,
- Da je prema Općim uvjetima, Agent u obvezi da svakom operateru na teritoriju Bosne i Hercegovine na pisani zahtjev operatera sukladno sa formularom iz Priloga 1. Općih uvjeta, uputi ponudu za zaključenje ugovora u roku od 30 dana,

- Da se propisani uvjeti odnose kako na analogno tako i na digitalno emitiranje signala,
- Da opći i tehnički uvjeti za zaključivanje Ugovora o Dioistribuciji kanala Sportklub nisu transparentno objavljeni i javno dostupni, te da ni jednom kabelski operter u momentu otpočinjanja pregovora o zaključenju ugovora za distribuciju kanala Sportklub nisu dostavljeni na uvid i Opći i tehnički uvjeti,
- Da članak 2.1 Općih uvjeta predviđa obvezu za operatera da ispunjava tehničke uvjete koji nisu propisani niti precizirani u okviru Ponude, dok članak 2.3 čak predviđa pravo da Sport Klub d.o.o. („Agent“) po svom diskrecionom pravu odluči da li su ti tehnički uvjeti ispunjeni, te da ugovor raskine ukoliko odluči da nisu,
- Da prilog 2 Ponude predviđa novčanu kaznu („odustanica“) za nepotpisivanje ugovora i neovjeravanje Općih uvjeta u roku od 15 dana od dana slanja svog prihvata ponude, iako ugovor nije uključen u Ponudu,
- Da je od dana donošenja Općih uvjeta, gospodarski subjekt „Sport Klub“ na teritoriju Bosne i Hercegovine sklopio dva ugovora o distribuiranju Sportklub kanala i to sa povezanim gospodarskim subjektima „United Media“: gospodarskim subjektom Telemach i gospodarskim subjektom Total, dok su na snazi još četiri ugovora koja su potpisana prije stupanja na snagu općih uvjeta,
- Da na teritoriju Bosne i Hercegovine, prema evidenciji Regulatorne agencije za komunikacije BiH djeluje 41 kabelski operater i 5 IPTV operatera,
- Da važeći ugovori o distribuciji kanala Sportkluba sadržavaju iste cijene za iste usluge,
- Da su razlike u cijenama između kanala Sportklub i ostalih športskih kanala približno iste, odnosno da je cijena distribucije kanala Sport klub u velikoj mjeri ujednačena sa cijenama ostalih športkih kanala na mjerodavnom tržištu,
- Da važeći ugovori za kanale Sport Klub ne sadrže odrebu o minimalnom broju pretplatnika,
- Da se više gospodarskih subjekata obraćalo gospodarskom subjektu „Sport Klub“ i nakon višemjesečnih pregovora isti nisu uspjeli da zaključe ugovor za kanale Sport Klub, iz razloga što je Sportklub tvrdio da nisu ispunili potrebne tehničke uvjete, bez jasnog preciziranja koji su to tehnički uvjeti.

Konkurencijsko vijeće je uvidom u korespondenciju između gospodarskih subjekata „Sport Klub“ i „Blicnet“ d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: „Blicnet“) utvrdilo slijedeće:

- Da se gospodarski subjekt „Blicnet“ d.o.o. Banja Luka u više navrata obraćao gospodarskom subjektu „Sport Klub“ te da nakon pregovora koji su trajali dulje vremensko razdoblje nije došlo do zaključenja ugovora za distribuciju kanala SportKlub, što je objašnjeno u daljnjem tekstu,
- Da se dana 31.12.2014 godine obratio gospodarskom subjektu „Sport Klub“ sa zahtjevom za dostavljanje ponude za distribuciju svih kanala iz njihove ponude,

- Da je gospodarski subjekt „Sport Klub“ dana 20.02.2014. godine obavjestio „Blicnet“ da je primio navedeni zahtjev, te da će im uskoro dostaviti ponudu,
- Da je dana 04.03.2014. godine gospodarski subjekt „Sport Klub“ gospodarskom subjektu „Blicnet“ dostavio „Formular zahtjeva za dostavom ponude“ objasnivši da je taj formular preduvjet i temelj za daljnji rad u proceduri dostavljanja zvanične ponude,
- Da je gospodarski subjekt Blicnet ispunjeni formular sa traženim priložima dostavio dana 11.03.2014. godine, nakon čega je „Sport Klub“ dana 14.03.2015. godine dostavio „Ponudu sa uvjetima“, Opće uslove pružanja usluga, formular prihvata ponude, popis potrebne tehničke opreme i obračun cijene,
- Da se nakon prijema navedene dokumentacije, „Blicnet“ obraćao gospodarskom subjektu „Sport Klub“ sa zahtjevom za pojašnjenje ponude, između ostalog, iz razloga što je Općim uvjetima za pružanje usluga propisano da kabelski operater mora ispunjavati tehničke uvjete, a da pri tome ti tehnički uvjeti nisu dostavljeni gospodarskom subjektu „Blicnet“, te da također nije dostavljen ni prijedlog ugovora,
- Da je nakon toga gospodarski subjekt „Sportklub“ dostavio odgovor gospodarskom subjektu „Blicnet“ u kojem navodi da je procedura dostavljanja ponude za zaključivanje ugovora o distribuciji TV kanala uređena Općim uvjetima, ta da su tim općim uslovima predviđeni paketi cijena kanala i cijena koje Agent nudi pod istim uvjetima, te da je Blicnet u zahtjevu od 31.12. 2013. godine tražio ponudu koja izlazi izvan okvira utvrđenog Općim uvjetima, pa iz tog razloga ne mogu odgovoriti na prethodna pitanja, nego pozivaju gospodarski subjekt „Blicnet“ da dostavi novu ponudu kojom bi se opredjelili za jedan od paketa iz Općih uvjeta,
- Da se dana 14.10.2014. godine gospodarski subjekt „Blicnet“ obraća gospodarskom subjektu „Sport Klub“ i obavještava ga da je usljed ponovljenih zahtjeva njihovih korisnika prinuđen da prihvati uvjete koje je Sportklub dostavio 14.03.2015. godine,
- Da dana 30.10.2014. godine „Sport Klub“ obavještava „Blicnet“ da su oni svoju ponudu dostavili 14.03.2014. godine, te da je „Blicnet“ odbio te uvjete, a da je od tada proteklo dugo razdoblje, te da ukoliko žele ponudu moraju ponovo krenuti od početka odnosno ispunjavanjem Zahtjeva za dostavljanje ponude, te im u prilogu dostavljaju Formular zahtjeva za dostavom ponude i upitnik o ispunjenosti tehničkih uvjeta.

Nadalje, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da su sličnu situaciju prilikom pregovaranja sa gospodarskim subjektom „Sport Klub“ imali i drugi gospodarski subjekti, kako slijedi:

- Gospodarski subjekt „Elta Kabel“ se 11.03.2014. godine obratio gospodarskom subjektu „Sport Klub“ sa ponovnim zahtjevom za dostavu sustava uvjeta, ali do dana donošenja ovog rješenja nisu zaključili ugovor sa istim,
- Gospodarski subjekt „BH Telecom“ d.d. Sarajevo se dana 10.02.2014. godine obratio gospodarskom subjektu „Sport Klub“ sa zahtjevom za ponudu, ali je do momenta pokretanja ovog postupka od gospodarskog subjekta „Sport Klub“ dobio samo Formular zahtjeva za dostavu ponude i Upitnik o ispunjenosti tehničkih uvjeta. Nakon niza razmjenjenih dopisa i pojašnjenja „BH Telecom“ je u više navrata tražio da mu se dostave Opći uvjeti i tehnički uvjeti za pružanje usluge, ali isti nisu dostavljeni. Zbog navedenog, gospodarski subjekt „BH Telecom“ je pred

Konkurencijskim vijećem pokrenuo postupak protiv gospodarskih subjekata „United Media“ i „Sport Klub“ koji se vodi pod brojem: 04-26-2-005-II/15,

- Gospodarski subjekt „HT Eronet“ d.d. Mostar nema zaključen Ugovor o distribuciji Sportklub kanala. Ugovor koji je bio na snazi je istekao 31.05 2014. godine. Po isteku ugovora HT Eronet je nastavio da emitira Sportklub kanal uz suglasnot gospodarskog subjekta „Sport Klub“ sve do kolovoza 2014. godine. U razdoblju od travnja 2014. gospodarski subjekt „HT Eronet“ se obraćao sa zahtjevom za dostavljanje ponude, ali od strane gospodarskog subjekta „Sport Klub“ im je dostavljen samo formular ponude, ali ne i sami uvjeti odnosno cijene. Trenutno, gospodarski subjekt „HT Eronet“ kanal Sportklub emitira bez važećeg ugovora,
- Gospodarski subjekt „KTV Ege“ d.o.o. Doboj je vodio pregovore o zaključenju kanala. Isti je pristao i na izvršenje revizije od strane revizorske kuće koju je odobrio gospodarski subjekt „Sport Klub“ i izvršio nabavku potrebne opreme od gospodarskog subjekta „Total TV BiH“ koji je povezano društvo gospodarskog subjekta „United Media“. Dana 07.012014. direktor gospodarskog subjekta „Sport Klub“ je obavijestio gospodarski subjekt „KTV Ege“ da je izvršena revizija, da je ustanovljen broj pretplatnika koji će biti osnova za sklapanje ugovora, te da nakon zvanične potvrde planiraju dostaviti nacrt ugovora. Nakon što je „KTV Ege“ izvjestio gospodarski subjekt „Sport Klub“ da očekuje što skorije potpisivanje Ugovora, „Sport Klub“ ga 19.02.2014. godine obavještava da im uskoro dostavlja dokumentaciju sa pregledima i informaciju o protokolu potpisivanja Ugovora, ali ugovor ni do danas nije potpisan od strane Sport Klub uz obrazloženje da sumnjaju u kredibilitnost revizije, te posljedično broja pretplatnika,
- Gospodarski subjekt „Mtel“ d.d. Banja Luka nema zaključen Ugovor o distribuciji kanala Sportklub. Isti se se u ožujku 2014. godine obratio gospodarskom subjektu „Sport Klub“ sa zahtjevom za dostavljanje ponude za distribuciju kanala Sportklub. Po dostavljanju tražene dokumentacije nije došlo da zaključenja Ugovora jer je gospodarski subjekt „Sport Klub“ naveo da Mtel ne ispunjava tehničke uvjete vezano za sustav zaštite Open IPTV distributivnog sustava mtel-a, istovremeno „M-tel“ Mtel ispunjava sve tehničke uvjete za distribuciju svjetski poznatih kanala : HBO, Fox, National Geographic, Discovery i dr.

Pored navedenog Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće:

- Da gospodarski subjekt „KG1“ d.o.o. Goražde ima zaključen ugovor o distribuciji kanala Sportklub iako gospodarski subjekt „Sport Klub“ nema podatke da li KG1 ima fingerprint zaštitu koja je jedan od tehničkih uvjeta za zaključenje ugovora o distribuciji kanala Sportklub. Uvidom u podnesak „KG-1“ od 07.12.2015. godine kojim dostavlja informacije u predmetu broj: 04-26-2-005-65-II/15, utvrđeno je da isti nema fingerprint zaštitu, koja je predstavljena kao jedan od tehničkih uvjeta za potpisivanje ugovora o distribuciji kanala Sportklub za druge kableske i IPTV operatere,
- Da gospodarski subjekt „Global Internet“ d.o.o. Novi Travnik ima zaključen Ugovor o distribuciji kanala Sportklub, iako gospodarski subjekt „Sport Klub“ nema podatke da li „Global Internet“ ima fingerprint zaštitu, koja je jedan od tehničkih uvjeta za zaključenje ugovora o distribuciji kanala Sportklub,
- Da gospodarski subjekt „Logosoft“ d.o.o. Sarajevo ima zaključen Ugovor o distribuciji kanala Sportklub, iako gospodarski subjekt „Sport Klub“ nema podatke da li „Logosoft“ ima fingerprint zaštitu, koja je jedan od tehničkih uvjeta za zaključenje ugovora o distribuciji kanala Sportklub,

- Da gospodarski subjekt „BHB Cable TV“ d.o.o. Lukavac ima zaključen ugovor o distribuciji kanala Sportklub, iako gospodarski subjekt „Sport Klub“ nema podatke da li „BHB Cable TV“ ima fingerprint zaštitu koja je jedan od tehničkih uvjeta za zaključenje ugovora o distribuciji kanala Sportklub. Uvidom u podnesak gospodarskog subjekta „BHB Cable TV“ od 07.12.2015. godine kojim dostavlja tražne podatke u predmetu broj: 04-26-2-005-65-II/15, utvrđeno je da isti nema fingerprint zaštitu, ali da ima privremeno rješenje preko svog povezanog gospodarskog subjekta „Total TV BiH“,
- Da su kabelski operateri „TXTV“ d.o.o. Tuzla, „Miss.net“ d.o.o. Bihać, „Focus-M“ d.o.o. Milići, „Elsat“ d.o.o. Novi Grad i „US telcom“ d.o.o. Ključ, izrazili načelnu zainteresiranost za sklapanje Ugovora o distribuciji kanala Sportklub, ali zvanični pregovori nisu započeti uz obrazloženje „Sport Klub-a“ da isti ne ispunjavaju tehničke zahtjeve za distribuciju kanala Sportklub.

Analizom podataka dobijenih od strane pojedinačnih kabelskih operatera, utvrđeno je da osim kanala Sportklub, CATV/IPTV/DTH operateri na teritoriju BiH emitiraju još i športske kanale Arena 1,2,3 i 4 i Eurosport, a broj operatera sa potpisanim ugovorom je prikazan u Tablici 2:

Tablica 2.

R.br.	Naziv kanala	Broj operatera sa potpisanim ugovorom
1	Arena sport	21
2	Eurosport	19
3	Sportklub	6

Konkurencijsko vijeće je uvidom u rješenja Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine koja su mjerodavna za osnivanje AKOP-a, a u cilju utvrđivanja svih mjerodavnih činjenica utvrdilo slijedeće:

- Da je člankom 21. stavak (2) Statuta AKOP-a propisano da upravni odbor AKOP-a bira skupština AKOP-a te da mandat traje dvije (2) godine, sa mogućnošću ponovnog izbora,
- Da je rješenjem Ministarstva pravde BiH broj: 01/-96-RS/02 od 14.2.2010. godine Aco Kabanica upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje i predstavljanje AKOP-a, te da je rješenjem istog ministarstva broj: 01/6-96-RS/02 od 11.3.2013. godine, također Aco Kabanica upisan kao lice za zastupanje udruge u pravnom prometu, te da u međuvremenu nije bilo izmjena na način da je Aco Kabanica brisan iz registra kao osoba za zastupanje i predstavljanje AKOP-a,
- Da je AKOP dana 16.01.2013. godine, donio Odluku o razrješenju i imenovanju osoba ovlaštenih za zastupanje broj: 43/13, kojom se za ovlašteno lice za zastupanje i predstavljanje udruga u pravnom prometu imenuje fizička osoba Aco Kabanica.

11. Ocjena dokaza

Nakon sagledavanja svih mjerodavnih činjenica i dokaza stranaka u postupku, pojedinačno i zajedno, te na temelju izvedenih dokaza Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće:

Članak 9. stavak (1) Zakona propisuje da gospodarski subjekt ima vladajući položaj na mjerodavnom tržištu roba ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri neovisno od

stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, također uzimajući u obzir udjel tog gospodarskog subjekta na tržištu, udjel koje na tom tržištu imaju njegovi konkurenti, kao i pravne i druge zapreke za ulazak drugih gospodarskih subjekata na tržište.

Članak 9. stavak (2) Zakona pretpostavlja da gospodarski subjekt ima vladajući položaj na tržištu roba ili usluga ako na mjerodavnom tržištu ima udjel veći od 40,0%.

Članak 2. Odluke o definiranju kategorije vladajućeg položaja daljnje razrađuje pojam vladajućeg položaja, te određuje da gospodarski subjekt na mjerodavnom tržištu proizvoda ili usluga ima vladajući položaj, kada se zbog svoje tržišne snage može ponašati i djelovati u značajnoj mjeri neovisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, i na taj način ograničava ili sprječava učinkovitu konkurenciju.

Članak 10. stavak (2) točke a), c), i d) Zakona propisuje da je zabranjena zlouporaba vladajućeg položaja i to a) izravnim ili neizravnim nametanjem nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uvjeta kojima se ograničava konkurencija; c) primjenjujući različite uvjete za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih dovode u neravnopravan i nepovoljan konkurencijski položaj; d) zaključujući sporazume kojima se uvjetuje da druga stranka prihvati dodatne obveze koje po svojoj naravi ili prema trgovinskom običaju nemaju sveze s predmetom takvog sporazuma.

Tijekom postupka je nesporno utvrđeno da je Konkurencijsko vijeće dana 16.12.2013. godine donijelo Rješenje, broj 05-26-3-002-179-II/13, kojim je utvrdilo da je gospodarski subjekt Iko Balkan S.R.L. G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija, počevši od 01.12.2012. godine pa nadalje zloupotrijebio vladajući položaj na tržištu prodaje prava za distribuciju kanala koji sadrže nogometne sadržaje visoke kvalitete, a koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini, tako što je točkom C.10. važećih Ugovora o distribuciji TV kanala nametnuo uvjete o minimalnom broju pretplatnika, što predstavlja izravno ili neizravno nametanje drugih trgovačkih uvjeta kojima se ograničava konkurencija u smislu članka 10. stavak (2) točka a), odnosno primjenio različite uvjete u ugovorima za reemitiranje športskog kanala Sport Klub sa CATV/IPTV/DTH operaterima u Bosni i Hercegovini, čime su ih doveli u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj, u smislu članka 10. stavak (2) točka c) Zakona o konkurenciji. Navedenim rješenjem je obavezan gospodarski subjekt Iko Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt Rumunija da uspostavi sustav kriterija koji će osigurati da svi zainteresirani operateri u Bosni i Hercegovini, mogu zaključiti ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub pod fer, transparentnim i jednakim uvjetima.

U postupku je utvrđeno da odredbe predmetnog Rješenja nisu ispunjene uzimajući u obzir slijedeće činjenice:

Konkurencijsko vijeće je tijekom provođenja predmetnog postupka utvrdilo da je nesporno među strankama da na teritoriju Bosne i Hercegovine od svih športskih kanala koji nude visoko kvalitetne nogometne sadržaje, jedino kanal SportKlub nudi audio-vizualni prijenos Live paketa engleske Premijer lige, te da je gospodarski subjekt „Sport Klub“ zaključivao izravno Ugovore o distribuciji kanala SportKlub na teritoriju Bosne i Hercegovine, a na temelju Ugovora o implementaciji općih uvjeta koji je zaključio sa gospodarskim subjektom „United Media“ kao vlasnikom Sport Klub kanala.

Iz navedenog proizilazi da tržišni udjel gospodarskog subjekta „Sport Klub“, a neizravno i gospodarskog subjekta „United Media“ na mjerodavnom tržištu iznosi 100,0%, jer je SportKlub kanal „jedini športski kanal koji nudi nogometne sadržaje visoke kvalitete, a koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige, te da samim tim navedeni gospodarski subjekti imaju vladajući položaj na tržištu u smislu članka 9. stavak (2) Zakona.

Da gospodarski subjekt „United Media“ kao vlasnik Sport Klub kanala ima neosporno pravo odlučivanja o načinu distribucije, procedurama i drugim pitanjima oko zaključivanja pojedinačnih ugovora o distribuciji sa operaterima u BiH, potvrđuje i činjenica navedena od protivne strane „*Da je upitnik sastavljen na engleskom jeziku jer je gospodarski subjekt „Sport Klub“ agent koji u ime i za račun principala zaključuje ugovore, a taj principal je strana osoba, te prema njihovom znanju ne postoji zabrana da se u poslovnoj prepisci poslovni partneri obraćaju jedni drugima na engleskom jeziku, naročito imajući u vidu da se radi o univerzalno rasprostranjenom jeziku u poslovnoj komunikaciji,*“

U odgovoru na Zaključak Konkurencijskog vijeća, Protivna strana je istakla da ima interes za zaključivanje Ugovora o distribuciji kanala Sportklub u što većem broju, jer prava prijenosa ekskluzivnih sadržaja koštaju. Međutim, gospodarski subjekt Sport klub d.o.o je od momenta donošenja općih i tehničkih uvjeta za zaključenje ugovora na tržištu Bosne i Hercegovine zaključio samo dva ugovora o distribuciji kanala Sportklub i to sa gospodarskim subjektima „Telemach“ i „Total TV BiH“, koji su povezani gospodarski subjekti „United Media“.

Istovremeno su tijekom postupka kao razlog za nezaključivanje ugovora o distribuciji kanala Sportklub drugim CATV/DTH/IPTV operaterima navedeni tehnički uvjeti koje za distribuciju televizijskog programa zahtjeva vlasnik prava na TV kanale koje propiše agent a koji uvjeti čine sastavni dio ponude, odnosno ugovora, a koji se primjenjuju prema svim operaterima.

Međutim, na mjerodavnom tržištu su na snazi četiri ugovora koja su sklopljena sa gospodarskim subjektima KG Goražde, Ask Ilidza, Logosoft Sarajevo i BbB Lukavac prije donošenja općih uvjeta i za koje gospodarski subjekt „Sport Klub“ nema saznanja da li ispunjavaju potrebne tehničke uvjete u svezi sa zaštitom signala od eventualne piraterije.

Konkurencijsko vijeće nije cijeno mjerodavnim obrazloženje Protivne strane da su navedena četiri ugovora zaključena prije stupanja na stupanja na snagu Općih uvjeta za zaključivanje ugovora na tržištu BiH iz razloga što je gospodarski subjekt Sport klub d.o.o. znao da svi CATV/DTH/IPTV operateri moraju biti tretirani na isti način, na što je uostalom gospodarski subjekt „Sport Klub“ više puta i ukazao u dopisima upućenim CATV/DTH/IPTV operaterima tokom procesa pregovaranja; ali su istovremeno dopustili da četiri operatera nastave emitirati signal po ugovorima koji su zaključeni prije donošenja Općih uvjeta, dok su preostali morali prolaziti kroz proceduru pregovaranja koja nije rezultirala zaključenjem ugovora. Takođe, iz rješenja Konkurencijskog vijeća, broj 05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013 godine, je proizlazila jasna obveza Protivne strane da donese sustav kriterija koji će osigurati da svi zainteresirani operateri u Bosni i Hercegovini, mogu zaključiti Ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub pod transparentnim i jednakim uvjetima. Iz utvrđenog činjeničnog stanja je jasno da nije ispunjen dio obveze protivne strane jer su četiri operatera nastavila emitirati kanale Sportklub po ugovorima koji su zaključeni prije stupanja na snagu Općih uvjeta.

Osim toga, Konkurencijsko vijeće je kao bitnu cijeno i činjenicu da je protivna strana tijekom cijelog postupka tvrdila da su strogi tehnički uvjeti, koji su sastavni dio Općih uvjeta za zaključenje ugovora nametnuti od strane vlasnika prava prijenosa utakmica Premier lige zbog slučajeva piraterije iz BiH, ali istovremeno na teritoriju BiH ima zaključena četiri ugovora o emitiranju kanala Sportklub sa operaterima za koje, po sopstvenom priznanju, ne zna da li imaju bilo kakvu vrstu tehničke zaštite, pa samim tim ne znaju da li navedena četiri operatera ispunjavaju tehničke uvjete u pogledu zaštite od piraterije.

Nadalje, gospodarski subjekt „Sport Klub“ nije precizirao koji su to tehnički razlozi za nezaključivanje ugovora sa pojedinim kablskim i IPTV operaterima.

Također, gospodarski subjekt „Telemach“ kanale Sportklub emitira ne samo digitalno nego i analogno, dok je opće poznata činjenica da na analognom sustavu emitiranja nije moguće implementirati bilo kakvu tehničku zaštitu signala od piraterije.

Nedvosmisleno je utvrđeno odugovlačenje u procesu pregovora zaključivanja ugovora o distribuciji kanala Sportklub, što se može vidjeti iz činjenice da se gospodarski subjekt „Blicnet“ obraćao gospodarskom subjektu „Sport Klub“ dana 31.12.2013, a „Sport Klub“ tek 20.02.2014 godine odgovara da priprema ponudu, te mu zatim u ožujku iste godine dostavlja opće uvjete pružanja usluga, formular prihvata ponude, formular tehničke opreme i obračun cijene.

Tek kada je gospodarski subjekt „Blicnet“ zatražio i tehničke uvjete iz kojih bi mogao procijeniti da li njegova infrastruktura ispunjava tražene uvjete, dobija odgovor od gospodarskog subjekta „Sport Klub“ da je „Blicnet“ u zahtjevu od 31.12. 2013. godine tražio ponudu koja izlazi izvan okvira utvrđenog Općim uvjetima, te da iz tog razloga ne mogu odgovoriti na prethodna pitanja nego pozivaju Blicnet da dostavi novu ponudu kojom bi se opredjelili za jedan od paketa iz Općih uvjeta.

Iz navedenog proizilazi da je „Sport Klub“ kao vladajući gospodarski subjekt tek nakon četiri mjeseca obavjestio „Blicnet“ da njegov inicijalni zahtjev za ponudu izlazi izvan okvira utvrđenog Općim uvjetima, a s obzirom na činjenicu da Opći uvjeti nisu javno dostupni kabelskim operaterima, nije bilo ni moguće da bilo koji kabelski operater prilikom slanja inicijalnog zahtjeva zna šta izlazi izvan okvira utvrđenog Općim uvjetima.

Za razliku od gospodarskog subjekta „Blicnet“ koji je u procesu pregovaranja od gospodarskog subjekta „Sport Klub“ dobio opće uvjete pružanja usluga, formular prihvata ponude, popis tehničke opreme i obračun cijene, gospodarski subjekt „BH Telecom“ je nakon dostavljanja zahtjeva za ponudu od gospodarskog subjekta „Sport Klub“ dobio Formular prihvata ponude i upitnik o ispunjenosti tehničkih uvjeta, dok Opće i tehničke uvjete, kao ni cijenu usluge nije dobio iako je na istim inzistirao u više navrata kako bi mogao sagledati da li mu je isplatio da investira u potrebnu tehničku opremu tj. zaštitu.

Iako je neispunjavanje tehničkih uvjeta i rizik od piraterije naveden kao razlog za nezaključivanje ugovora, te sam proces pregovaranja podrazumjeva niz koraka i provjera, utvrđeno je da je u slučaju gospodarskog subjekta „HT Eronet“, nakon isteka važećeg ugovora, istom u tri navrata putem e-maila odobreno da nastavi emitiranje kanala „Sport Klub“ za po mjesec dana, a bez provjere da li gospodarski subjekt „HT Eronet“ ispunjava važeće tehničke uvjete. Nakon toga gospodarski subjekt „HT Eronet“ je nastavio emitirati kanal „Sport Klub“ bez zaključenog ugovora.

Kabelski operater „EGE“ d.o.o. Doboj je u procesu pregovaranja ispunio jedan od postavljenih uvjeta, odnosno reviziju broja pretplatnika od strane revizorske kuće za koju je odobrenje dao gospodarski subjekt „Sport Klub“. Do zaključenja ugovora nije došlo jer je Sportklub izrazio sumnju u pogledu broja pretplatnika iako je sam dao odobrenje za angažman revizorske kuće, a kao drugi razlog je naveo neispunjenost tehničkih uvjeta, iako navedeni kabelski operater signal emitira analogno.

Prilikom odlučivanja Konkurencijsko vijeće je u obzir uzelo i činjenicu da su druga dva gospodarska subjekta koji emitiraju športske kanale sa drugim športskim ekskluzivnim sadržajima, HD Win i Eurosport zaključili ugovore sa većinom CATV/DTH/IPTV operatera, pa je za športske kanale Arena sport ugovor zaključio 21 kabelski operater, a za športske kanale Eurosport, 19 operatera, a kanale Sportklub samo šest, od čega dva nakon donošenja Općih uvjeta, i to sa dva gospodarska subjekta koji su povezani sa gospodarskim subjektom „United Media“.

Konkurencijsko vijeće nije cijeno mjerodavnim navode Protivne strane da su tehnički uvjeti utvrđeni u cilju zaštite od piraterije iz razloga što je utvrđeno da su pojedini CATV/IPTV/DTH emitirali kanal

Sportklub analogno, što znači kroz sustav gdje ne postoji mogućnost tehničke zaštite, dok su pojedini emitirali digitalno ali bez fingerprint zaštite, dok je ista fingerprint zaštita bila uvjet za dostavljanje tehničkih uvjeta i cijena gospodarskim subjektima BH Telecom i Mtel.

Konkurencijsko vijeće nije cijeno relevantnim navode protivne strane da je IGM Media Football Division, vlasnik prava prenosa utakmica Premier lige zbog slučajeva piraterije odnosno neovlaštenom emitovanja signala iz BiH kaznio „United Media“ tako što je suspendirao pravo prijenosa utakmica u trajanju od jednog vikenda, iz razloga što Protivna strana nije dostavila dokaze za navedene tvrdnje. Uprkos činjenici da Protivna strana nije dostavile dokaze za iznesene tvrdnje, Konkurencijsko vijeće je prilikom odlučivanja o iznesenim navodima protivne strane, izvršilo uvid u predmet u postupku broj: 04-26-2-005-II/15; koji se pred Konkurencijskim vijećem vodi po zahtjevu gospodarskog subjekta „BH Telecom“ protiv gospodarskog subjekta „United media“ te je utvrdilo da dopis koji je IGM Media Football Division, vlasnik prava prijenosa utakmica Premier lige, uputio „United Media“, a koji se odnosi na suspenziju prijenosa pravo prijenosa utakmica u trajanju od jednog vikenda, ne sadrži bilo kakvu informaciju da je do neovlaštenog emitiranja signala došlo sa teritorija Bosne i Hercegovine.

Prilikom odlučivanja Konkurencijsko vijeće je kao bitnu cijeno i činjenicu da pored povezanih privrednih subjekata „Telemach“ i „Total TV BiH“, ugovor o emitovanju kanal SportKlub imaju tri mala operatera „Ask“ d.o.o. Iidza sa (..)** pretplatnika, „KGI“ d.o.o. Goražde, takođe sa (..)**pretplatnika, „Loogosoft“ sa (..)**pretplatnika, a jedini veći operater koji ima zaključen ugovor o distribuciji kanala Sportklub jeste „BHB TV“ d.o.o. Lukavac sa (..)**pretplatnika, te da je u vrijeme pokretanja ovog postupka u proceduri pred Konkurencijskim vijećem trajao postupak Prijave koncentracije gospodarskih subjekata Telemach i BHB Cable. Sa druge strane, niti jedan, po broju pretplatnika, ozbiljan konkurent „United Media“ nema zaključen ugovor o distribuciji kanala Sportklub.

Konkurencijsko vijeće je kao nemjerodavne cijeno navode protivne strane da se u obzir uzme ponašanje gospodarskog subjekta „HD Win“ i njihovo ponašanje prema CATV/DTH/IPTV operaterima na teritoriju Bosne i Hercegovine. Naime, kada je u pitanju odnos između protivne strane i gospodarskog subjekta HD Win, Konkurencijsko vijeće po zahtjevu gospodarskog subjekta Telemach vodi odvojen postupak protiv gospodarskog subjekta „HD Win“.

Iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da je gospodarski subjekt „Sport Klub“ tijekom procesa zaključenja ugovora o distribuciji kanala SportKlub primjenio različite uvjete za identične transakcije, pa je jednim kablenskim operaterima omogućeno emitiranje kanala Sportklub po ugovorima koju su potpisani prije donošenja Općih uvjeta za zaključenje ugovora; jednim kablenskim operaterima je bilo potrebno da dokazuju postojanje tehničke zaštite koja može biti implementirana samo na digitalnom sustavu emitiranja signala iako se isti kanal na istom tržištu emitira i analognim putem, odnosno bez ikakve tehničke zaštite; jednim kablenskim operaterima nisu bili dostupni tehnički uvjeti, dok drugim nisu bili dostupni ni tehnički uvjeti ni cijene.

Navedenim postupanjem je Protivna strana na nedvosmislen način pogodovala svojim povezanim gospodarskim subjektima „Telemach“ i „Total TV BiH“, te je zaključujući sa njima Ugovor o distribuciji kanala Sportklub, a istovremeno nezaključujući ugovore sa drugim CATV/DTH/IPTV operaterima na teritoriju BiH, navedene dovela u povoljniji položaj u odnosu na konkurente na mjerodavnom tržištu. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da je tijekom posmatranog vremenskog razdoblja, odnosno od 2013. godine do danas, došlo do značajnog uvećanja broja pretplatnika kod povezanih društava protivne strane, pa je gospodarski subjekt „Telemach“ u 2013. godini imao (..)**pretplatnika a u 2014. godini (..)**pretplatnika., a gospodarski subjekt „Total TV BiH“ u 2013. godini imao (..)**pretplatnika a u 2014. godini (..)**.

Nadalje, iz utvrđenog činjeničnog stanja očigledno proizilazi da protivna strana nije provela rješenje Konkurencijskog vijeća, broj 05-26-3-002-1-178-II/13 od 16.12.2013 godine, po kojem je bila u obvezi da donese sustav kriterija koji će osigurati da svi zainteresirani operateri u Bosni i Hercegovini, mogu zaključiti Ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub pod transparentnim i jednakim uvjetima. Iz razloga što su utvrđena različita postupanja prema kabelskim operaterima u procesu pregovaranja za zaključivanje ugovora, kao i da uvjeti nisu bili transparentno i jasno postavljeni.

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da je „Sport Klub“ agent gospodarskog subjekta „United Media“ Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 1. izreke.

S obzirom na utvrđene povrede Zakona, Konkurencijsko vijeće je sukladno ovlastima iz članka 11. stavak (1) točka b) i c) utvrdilo da je potrebno izreći mjere kojim bi se otklonile štetne posljedice zlouporabe vladajućeg položaja. S tim u svezi je gospodarskom subjektu „United Media“ putem gospodarskog subjekta „Sport Klub“ zabranjeno svako dalje djelovanje koje predstavlja utvrđenu zlouporabu vladajućeg položaja, te naloženo da u roku od 30 dana svim zainteresiranim CATVIPTV/DTH operaterima u Bosni i Hercegovini učine dostupnim Opće i tehničke uvjete za pružanje usluge emitiranja kanala iz ponude gospodarskog subjekta „Sport Klub“.

Kako bi se omogućilo da svi zainteresirani operateri zaključe ugovor pod istim uvjetima, naloženo je gospodarskom subjektu „Sport Klub“ da u roku od 60 dana od dana donošenja ovog rješenja, zaključe Ugovore o distribuciji kanala iz ponude gospodarskog subjekta „Sport Klub“ sa svim zainteresiranim CATVIPTV/DTH operaterima u Bosni i Hercegovini.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 2.i 3. izreke.

Konkurencijsko vijeće je u tijeku postupka utvrdilo da Protivna strana nije vršila cjenovnu diskriminaciju, odnosno da važeći ugovori o distribuciji kanala Sport Klub sadržavaju iste cijene za iste usluge, te da su razlike u cijenama između kanala Sport Klub i ostalih sportskih kanala približno iste.

Također u tijeku postupka je utvrđeno da važeći ugovori ne sadrže odredbe kojima se određuje minimalni broj pretplatnika.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 5. izreke.

Konkurencijsko vijeće je u tijeku postupka utvrdilo da gospodarski subjekti „SBB“, „Total TV BiH“, i „Telemach“ nisu prisutni na mjerodavnom tržištu, tj. ne sudjeluju na tržištu distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini, pa samim time nemaju vladajući položaj i isti nisu mogli ni zlouporabiti, tako da je Zahtjev u dijelu koji se odnosi na navedene subjekte i povredu Zakona iz članka 10. stavak (2) točka a), c) i d) u cjelosti odbio kao neutemeljen.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 6. izreke.

12. Novčana kazna

U smislu članka 48. stavak (1) točka b) Zakona, novčanom kaznom u iznosu najviše do 10,0% (deset) vrijednosti ukupnog godišnjeg prihoda gospodarskog subjekta, iz godine koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda zakona, kaznit će se gospodarski subjekt, ako zlouporabi vladajući položaj na način propisan odredbama članka 10. ovog Zakona.

Konkurencijsko vijeće je na temelju financijskih izvješća koje je dostavila Protivna strana (podnesak broj: 06-26-2-006-116-II/15 od 02.11.2015. godine) utvrdilo da je gospodarski subjekt „United Media“ ostvarila ukupni prihod od (..)**KM ((..)**LEI).

Polazeći od nesporno utvrđene činjenice da su gospodarski subjekti „United Media“ i „Sport Klub“ na način da su tijekom pregovaranja za zaključivanje ugovora za distribuciju športskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prienos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini sa CATV/IPTV/DTH operaterima u Bosni i Hercegovini, primijenili različite uvjete, čime su ih doveli u neravnoprvan i nepovoljan konkurentski položaj, u smislu članka 10. stavak (2) točka c) Zakona o konkurenciji, Konkurencijsko vijeće je izreklo gospodarskom subjektu „United Media“ novčanu kaznu u iznosu od 250.000,00 KM, što predstavlja (..)**% od ukupnog prihoda gospodarskog subjekta „United Media“ u 2014. godini.

Konkurencijsko vijeće je prilikom određivanja visine novčane kazne uzelo u obzir namjeru te duljinu trajanja povrede Zakona, kao i posljedice koje je ista imala na tržišnu konkurenciju, u smislu članka 52. Zakona.

Navedeno se naročito odnosi na otežavajuću okolnost i na činjenicu da su gospodarski subjekti i ranije vršili povredu Zakona.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u utvrđenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu članka 47. Zakona, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

Prilikom odlučivanja o novčanoj kazni i naplaćivanju iste u slučaju da gospodarski subjekt „United Media“ ne plati u propisanom roku, Konkurencijsko vijeće je u obzir uzelo činjenicu navedenu od protivne strane da je djelatnost u pogledu distribucije kanala Sport Klub u Bosni i Hercegovini u tijeku trajanja postupka preuzeo gospodarski subjekt United Media S. á.r.l. registriran u Luksemburgu, koji je povezani gospodarski subjekt sa gospodarskim subjektom „Telemach“ i gospodarskim subjektom „Total TV BiH“.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 4. izreke.

13. Troškovi postupka

Člankom 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku je propisano da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove postupka (koji uključuju i troškove za pravno zastupanje), a člankom 105. stavak (2) istog Zakona je propisano da kada u postupku sudjeluju dvije ili više strana sa suprotnim interesima, strana koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku.

Prema odredbi članka 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Do dana donošenja ovog Rješenja stranke nisu podnijele zahtjev za naknadom troškova.

14. Administrativna pristojba

Podnosioci zahtjeva na ovo Rješenje, sukladno odredbi članka 2. stavak (1) tarifni broj 107. točka f) Odluke o visini administrativnih pristojbi u svezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem („Službeni glasnik BiH“, br. 30/06 i 18/11) su dužni platiti administrativnu pristojbu u iznosu od 1.500,00 KM u korist Proračuna institucija Bosne i Hercegovine.

15. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog Rješenja nije dopušten priziv.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana primitka, odnosno objavljivanja ovog Rješenja.

Predsjednica

mr. Arijana Regoda - Dražić