



Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 012536 15 Uvp  
Sarajevo, 06.05.2015. godine

BOSNA I HERCEGOVINA  
KONKURENCIJSKO VIJEĆE  
SARAJEVO

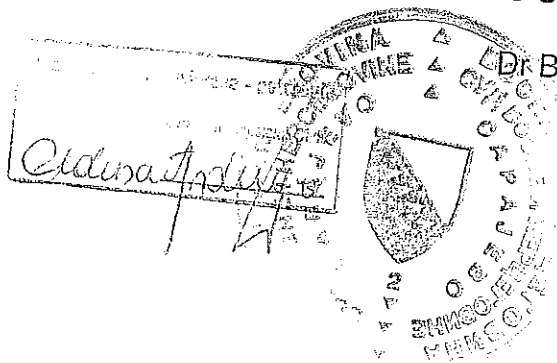
PRIMLJENO: 08-05-2015		
Organizaciona jedinica	Klasifikaciona oznaka	Redni broj
03	262	01-52-112

KONKURENCIJSKO VIJEĆE BiH  
Radićeva broj 8.  
71000 SARAJEVO

U prilogu dopisa dostavljamo Vam 2xpresudu ovog Suda broj: S1 3 U 012536 15 Uvp od 06.05.2015.godine sa Vašim spisom.

SUDIJA

Dr Branko Morait



Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и ХерцеговинеPRIVREMENO  
Organizacija  
i radnja

03-26-3-01-37-II/12

Broj: S1 3 U 012536 15 Uvp  
Sarajevo, 06.05.2015. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću Apelacionog odijeljenja, sastavljenom od sudija Srete Crnjaka kao predsjednika vijeća, dr Branka Moraita i Zvezdane Antonović, kao članova vijeća, u upravnom sporu tužitelja „Vitmark“ d.o.o. Kotor Varoš, Dabrovaci b.b, 78225 Vrbanjci, Kotor Varoš, protiv rješenja broj: 03-26-3-01-37-II/12 od 20.12.2012.godine, tuženog Konkurencijskog savjeta BiH, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke-presude vijeća za upravne sporove Suda BiH broj: S1 3 U 012536 13 U od 12.02.2015. godine, u nejavnoj sjednici održanoj dana 06.05.2015. godine, donio je slijedeću

## PRESUDU

**Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.**

## Obrazloženje

Presudom vijeća za upravne sporove ovog Suda, broj i datum kao u uvodu, odbijena je tužba tužitelja podnesena protiv rješenja Konkurencijskog vijeća BiH broj 03-26-3-01-37-II/12 od 20.12.2012.godine kojim je odbijen zahtjev tužitelja za utvrđivanje zloupotrebe dominantnog položaja privrednog subjekta „Natuta-Vita“ d.o.o. Blatnica-Teslić kao neosnovan.

Protiv navedene presude tužitelj je blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke ( u daljem tekstu: zahtjev) zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba Zakona o upravnim sporovima. Kao razloge za podnošenje zahtjeva navodi:- prihvatanja površnost u utvrđivanju zloupotrebe dominantnog položaja, prihvatanje isključenja bitnih dokaznih materijala od strane tuženog, prihvatanje neozbiljnog pristupa tuženog uz njegovom radu gdje tuženom nisu dostavljeni određeni materijali a koji su mogli biti bitni kod donošenja rješenja tuženog i ukazivanje na grešku prilikom pisanja sudske odluke, te predlaže da Sud ukine preispitivanu presudu, uvaži tužbu i osporeno rješenje tužene poništi.

Tužena je dostavila odgovor na zahtjev i predložila da Sud zahtjev odbije kao neosnovan

Zainteresovano lice, „NATURA VITA“ d.o.o. Slatina bb, 74275 Blatnica Teslić je dostavilo Sudu odgovor na zahtjev u kojem predlaže da Sud zahtjev odbije kao neosnovan.

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke nije osnovan.

Pobijana presuda je donesena nakon potpuno i tačno utvrđenog činjeničnog stanja i pravilne primjene materijalnog prava, pa prigovori o postojanju bitnih povreda Zakona o upravnim sporovima izneseni u zahtjevu za preispitivanje sudske odluke nemaju osnova i ne utiču na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Iz stanja spisa proizlazi da je vijeće za upravne sporove Suda BiH pravilno i potpuno ispitalo i utvrdilo činjenično stanje, odnosno preispitalo rad tuženog organa i utvrdilo da je tuženi organ pravilno utvrdio da je relevantno tržište predmetnog postupka tržište Općine Kotor Varoš, iz razloga što je tužitelj, kao podnositelj zahtjeva za utvrđivanje postojanja dominantnog položaja privrednog subjekta „Natura-Vita“ d.o.o. Blatnica-Teslić, svoju djelatnost obavljao samo na toj teritoriji. Nakon provedenog postupka, je utvrdio da otkupna cijena mlijeka privrednog subjekta „Natura-Vita“ d.o.o. Blatnica-Teslić u periodu 09.12.2009. godine do 21.01.2011. godine u Općini Kotor Varoš bila 50 feninga za litar, te da je ostala ista i poslije prestanka rada mljekare privrednog subjekta „Vitmark“ d.o.o. Kotor Varoš, te da ista nije bila nametnuta ili neloyalna iz razloga što je otkupna cijena tužitelja u tom periodu u Općini Kotor Varoš bila od 50 i 55 feninga za litar - u periodu od 09.12.2009. godine do juna 2010. godine cijena otkupa je bila 55 feninga a nakon tog perioda sve do 21.01.2011. godine je bila 50 feninga. Zbog toga je prigovor tužitelja iz zahtjeva ovo vijeće ocijenilo kao neosnovan i zbog toga ga je dobilo.

Takođe, u preispitivanoj presudi je pravilno utvrđeno da je tuženi organ otkupnu cijenu mlijeka u predmetnom slučaju za period 09.12.2009 godine do 21.01.2011. godine, utvrdio na osnovu otkupne liste kooperanata mljekare „Natura-Vita“ d.o.o. Blatnica-Teslić, na području navedenih opština, a koje se i po nalaženju ovog vijeća, u potpunosti slažu sa otkupnim blokovima koje je kao dokaz u postupku dostavio tužitelj. Takođe cijena otkupa mlijeka na području opštine Kotor Varoš za posmatrani period od 52,5 feninga koju tužitelj matematički izvodi uzimajući prosjek, između po njemu dokazanih cijena od 50 i 55 feninga, po nalaženju ovog vijeća, nije osnovan. Ovo iz razloga što takva cijena otkupa mlijeka od 55 feninga kao takva nije utvrđena, kao što nije utvrđeno ni da je cijena otkupa mlijeka u opštini Teslić u posmatranom periodu manja od 47 feninga. Dakle, utvrđena i dokazana cijena otkupa mlijeka za posmatrani period u opštini Kotor Varoš je bila 50 feninga, a u opštini Teslić 47 feninga. Priloženo dokument uz zahtjev, ne mijenja gore utvrđeno činjenično stanje, jer i u tom dokumentu, prilogu broj 1-AgroLink stoji da garantovana cijena mlijeka u opštini Kotor Varoš i Čelinac iznosi 0,50 KM za dnevnu isporuku a za veće količine 0,55 KK, tako da i ovaj prigovor tužitelja vijeće odbija kao neosnovan.

Navodi tužitelja da usmena rasprava nije održana 28.12.2012, nego 28.11.2012. godine, pa da a tužitelj zbog toga nije mogao biti upoznat sa sadržajem onoga što su iz Natura Vite dostavili dana 18.12. 2012. Godine.

Vladajući položaj na tržištu nije sam po sebi zabranjen, već samo njegova zloupotreba. Stoga, da bi se mogla utvrditi zloupotreba vladajućeg-dominantnog položaja, mora se prvenstveno utvrditi mjerodavno-relevantno tržište, o čemu je vijeće za upravne sporove prilikom ocjene zakonitosti pobijanog rješenja vodilo računa. Relevantno tržište se mora utvrditi za svaki pojedinačni slučaj. Zakon o konkurenciji definiše "relevantno tržište" kao „tržište određenih proizvoda koji su

predmet obavljanja djelatnosti privrednih subjekata na određenom geografskom području". Relevantno tržište je najprije tržište proizvoda. Ono obuhvata istovrsne proizvode i njihove supstitute. Supstitut se određuje prema shvaćanju korisnika i/ili potrošača koje nije određeno samo stvarnim osobinama i funkcionalnošću proizvoda, nego i njihovom dostupnošću "pod prihvatljivim uslovima".

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće nalazi da je pobijana presuda vijeća za upravne sporove pravilna i zakonita, a zahtjev tužioca za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo, primjenom člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

Zapisničar  
Natalija Pašović

Predsjednik vijeća  
Sudija  
Sreto Crnjak

Točnošć prepisa ovjurov...  
Eldina...  
Sud Bosne i Hercegovine