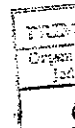




Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине



01-11-2012

01-03-26 040-42-II/09

Broj: S1 3 U 001346 12 Uvp
Sarajevo, 30.10.2012.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija, Srete Crnjaka, kao predsjednika vijeća, dr Branka Moraita i Nedžada Popovca, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara, Ivke Kafedžić, u upravnom sporu tužitelja „Unis energetika“ doo Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Feđad Začiragić, advokat, protiv rješenja, broj: 01-03-26-040-42-II/09 od 22.06.2010.godine, tuženog Konkurencijskog savjeta BiH, u upravnoj stvari zloupotrebe dominantnog položaja na tržištu, odlučujući o zahtjevu za preispitivanje sudske odluke–presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 001346 10 U od 10.05.2012. godine, u nejavnoj sjednici održanoj dana 30.10.2012. godine, donio je sljedeću

PRESUDU

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

Obrazloženje

Presudom vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj i datum kao u uvodu ove odluke, odbijena je tužiteljeva tužba podnesena protiv rješenja tuženog Konkurencijskog savjeta BiH, 01-03-26-040-42-II/09 od 22.06.2010.godine, kojim je odbijena zahtjev tužitelja Za utvrđivanje zloupotrebe dominantnog položaja privrednog subjekta „Sarajevogas“ doo Sarajevo, kao neosnovan.

Protiv navedene presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine tužitelj je blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu zahtjev) zbog povrede zakona BiH (člana 4. st. 1. t. d) i člana 10. st.2. t. a. i c. Zakona o konkurenciji i zbog povrede pravila upravnog postupka iz Zakona o upravnom postupku koji je prethodio donošenju pobijane odluke. U zahtjevu ističe da je vijeće za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine odbilo njegovu tužbu, iako je pobijano rješenja tužene zasnovana na povredi pravila upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i nepravilnoj primjeni zakona. Smatra da je tuženi privredni subjekt, „Sarajevogas“ d.o.o. omogućavao privilegovan položaj na tržištu zemnog gasa „KJKP Toplanama“

Sarajevo u smislu nižih cijena nabavke ulaznih energenata-cijeni distribucije zemnog gasa, a da to ne poznaje distribucija ni jednog ulaznog energenta neophodnog za distribuciju pare i tople vode (elektroenergije, vode, radne snage, reprometerijala, poreskih dažbina i sl.), pa da se vidi zbog čega se insistira na drugačijem tretmanu distribucije zemnog gasa kao u ovom slučaju. U zahtjevu se dalje ističe da ovakvim postupanjem-davanjem privilegije u nabavci zemnog gasa „KJKP Toplane“ Sarajevo od strane „Sarajevogasa“ d.o.o. i odobravanjem ove privilegije od strane tuženog i Suda BiH (kroz ožalbenu presudu), podnosilac zahtjeva smatra da „Sarajevogas“ d.o.o., Konkurencijsko vijeće BiH i Sud BiH podrivaju same temelje konkurencije („zaštita tržišne konkurencije“ čl. 1 Zakona o konkurenciji BiH), zagarantovane članovima 2. i 10. Zakona o konkurenciji BiH, čije se odredbe direktno krše. Predlaže da Sud BiH ukine pobijanu sudsku odluku i predmet vrati drugom vijeću Suda BiH na ponovno odlučivanje ili da preinači preispitivanu odluku i usvoji tužbeni zahtjev.

U odgovoru na zahtjev tuženi je predložio da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke nije osnovan.

Osporenom presudom vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broj i datum kao u uvodu ove odluke, odbijena je tužiteljeva tužba podnesena protiv rješenja tuženog, Konkurencijskog savjeta BiH, 01-03-26-040-42-II/09 od 22.06.2010.godine, kojim je odbijen zahtjev tužitelja za utvrđivanje zloupotrebe dominantnog položaja privrednog subjekta „Sarajevogas“ doo Sarajevo, kao neosnovan.

Iz spisa predmeta proizlazi da je tuženi, Konkurencijski savjet BiH svojim rješenjem pravilno utvrdio da privredni subjekt „Sarajevogas“ doo ne zloupotrebljava dominantan položaj na tržištu gasnih energenata direktnim ili indirektnim nametanjem neloyalnih kupovnih ili prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uslova kojima se ograničava konkurencija u smislu odredbe člana 10. stav 2. tačka a) Zakona o konkurenciji, niti primjenom različitih uslova za istu ili sličnu vrstu poslova sa ostalim stranama, što znači da subjekte ne dovodi u neravnopravan položaj u smislu pravilne primjene odredbe člana 10. stav 2. tačka c) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, br. 48/05, 76/07 i 80/09). Pravilno je vijeće za upravne sporove Suda BiH, po shvatanju apelacionog upravnog vijeća Suda BiH, utvrdilo, u preispitivanoj odluci, da je tuženi organ našao da je od strane „Sarajevogasa“ prodajna cijena pravilno utvrđena, na osnovu odluke uz saglasnost Vlade Kantona; da tužitelj ne spada u u kategoriju potrošača „toplane“, jer se bavi registrovanbim djelatnostima u komercijalne svrhe, pa tako i nije u konkurentskom odnosu sa KJKP „Toplane“ Sarajevo, te da se razlika u cijeni isporuke gasa, prema KJKP „Toplane“ Sarajevo, nadoknađuje shodno odredbi člana 23. stav 7. Zakona o komunalnim djelatnostima, od strane budžeta Vlade kantona Sarajevo. Pravilno je vijeće za upravne sporove zaključilo u preispitivanoj odluci, da je utuženim rješenjem tuženog Konkurencijskog savjeta BiH, utvrđeno da pravni subjekt „Sarajevogas“ d.o.o., kao 100% dominantan na tržištu, ne može učiniti povredu iz odredbe člana 4. Zakona o konkurenciji, upravo iz činjenice da se radi o subjektu sa dominantnom pozicijom, a član 4. predviđa povrede koje zabranjenim sporazumima čine subjekti koji nemaju takav položaj na tržištu. Prema shvatanju apelacionog upravnog vijeća Suda BiH, ni u tehničkom pogledu ne postoji radnja zloupotrebe dominantnog položaja i kada bi to bilo moguće činiti od strane „Sarajevogasa“ d.o.o., jer cijena usluge može biti niža od stvarno utvrđene cijene komunalne usluge, što je nesporno slučaj u odnosu na toplane kao vršioce komunalnih usluga, ali su, u konkretnom slučaju, uspostavljeni mehanizmi za snošenje troškova razlike, jer je, u konkretnom slučaju, osnivač toplane, prema odredbi člana 23. stav 7. Zakona o komunalnim djelatnostima, obveznik takve

nadoknade razlike u cijeni. Način na koji će subvencioniranje biti vršeno je predviđen važećim propisima, ali to nije predmet razmatranja u ovom upravnom sporu.

U osnovi, pobijana presuda je pravilna i zakonita i zasnovana na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, jer privredni subjekt „Sarajevogas“ vrši distribuciju zemnog gasa po istim cijenama privrednom subjektu „Unis Energetika“ i privrednom subjektu „Toplane Sarajevo“, s tim što razliku u cijeni koju plaća privredni subjekt „Toplane Sarajevo“, kao komunalno preduzeće u skladu sa članom 23. stav 7. Zakona o komunalnim djelatnostima, nadoknađuje Vlada Kantona Sarajevo.

Kako je pobijano rješenje tuženog doneseno na osnovu pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, koje nije dovedeno u sumnju ni navodima zahtjeva za preispitivanje sudske odluke, bez počinjenih povreda postupka, te je pravilno primijenjeno i materijalno pravo, to je i pobijana presuda vijeća za upravne sporove pravilna i zakonita.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće nalazi da je pobijana presuda vijeća za upravne sporove pravilna i zakonita, a zahtjev tužitelja za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine (Sl.glasnik BiH broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

Zapisničar
Ivka Kafedžić

