



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Број: С1 3 У 011234 14 Увп
 Сарајево, 03.10.2014. године

BOSNA I HERCEGOVINA		
KONKURENCIJSKI SAVJET		
08-10-2014		
02	26-2	028-145-11/11

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у вијећу Апелационог одјељења састављеном од судија: др Бранка Мораита, председника вијећа, Срете Црњака и Звездане Антоновић, чланова вијећа, у управном спору тужиоца, Друштво за трговину, посредовање у трговини и складиштење алкохолних и других пића Molson Coors d.o.o. Бања Лука (претходни назив Starbev d.o.o Бања Лука), којег заступају адвокати заједничке адвокатске канцеларије Бојана Ткалчић-Ђулић, Олодар Пребанић, Адела Ризвић и Арела Јусуфбашић- Голоман из Сарајева, улица Алипашина бр. 51, против рјешења, број: 02-26-2-028-145-ИИ/11 од 04.09.2012. године, туженог Конкуренцијског савјета Босне и Херцеговине, Сарајево, улица Радићева број 8, у управној ствари заштите тржишне конкуренције, одлучујући о захтјеву за преиспитивање судске одлуке – пресуде вијећа за управне спорове Суда Босне и Херцеговине, број: С1 3 У 011234 12 У од 04.06.2014. године, у нејавној сједници одржаној, дана 03.10.2014. године, донио је слjedeћу

ПРЕСУДУ

Захтјев за преиспитивање судске одлуке се одбија.

Образложење

Пресудом вијећа за управне спорове Суда БиХ, број: С1 3 У 011234 12 У од 04.06.2014. године, одбијена је тужба, којом је тражено поништење рјешења туженог Конкуренцијског савјета БиХ, број: 02-26-028-145-ИИ/11 од 04.09.2012. године, у дијелу тачке 6. диспозитива, којом се утврђује да ће у случају да Апатинска пивара Апатин д.о.о., Трг ослобођења број 5, Апатин, Република Србија не изврши плаћање новчане казне, иста ће бити наплаћена од повезаних друштава привредног субјекта Starbev Netherlands BV, Schiphol Boulevard 285/B, Амстердам, Краљевина Холандија, у Босни и Херцеговини.

Против пресуде вијећа за управне спорове Суда БиХ, тужитељ је благовремено поднио захтјев за преиспитивање судске одлуке (у даљем тексту захтјев), ради повреде закона Босне и Херцеговине и повреде правила поступка који је претходно доносио доносио побијане одлуке.

Повреду правила поступка види у неправилној примјени одредби чланова 34. и 39. Закона о управним споровима БиХ. Сматра погрешним утврђење управног вијећа да је тужено Конкуренцијско вијеће БиХ на основу документације достављене од стране Апатинске пиваре Апатин д.о.о. (у даљем тексту АПА), правилно утврдило чињенично стање у погледу повезаних друштава АПА на територији БиХ. Такође, сматра да је управно вијеће погрешно закључило да су повезана друштва АПА-е на територији Босне и Херцеговине *Cervesia Zagreb d.o.o.* и *Zagrebačka pivara d.d.* Истиче да је тужитељ у поступку који је претходио доношењу побијане пресуде изводима из релевантних регистара покушао доказати да АПА и тужитељ нису директно повезана друштва, односно да се у власничкој структури тужитеља, ни у узлазној ни у силазној линији не налази АПА, те да је веза између њих побочна и изводи се из постојања заједничког друштва- у трећем кољену за тужитеља. Надаље, се истиче управно вијеће није цијенило наводе тужитеља да је тужено Конкуренцијско вијеће БиХ приликом доношења побијаног рјешења повриједило правила поступка предвиђена Законом о управном поступку БиХ, а која се односе на облик и састав управног рјешења, односно да побијано рјешење не садржи правни основ за доношење одлуке којом се тужитељ обавезује на плаћање новчане казне у случају да исту не измири АПА. Указује да пресуда управног вијеће не садржи поуку о правном лијеку, што исту чини некомплетном, те представља повреду ЗУС-а. Повреду закона Босне и Херцеговине види у погрешној примјени одредби чланова 2., 3., 14. и 53. Закона о конкуренцији БиХ. Наводи да наведеним законом није дата могућност туженом да изречене казне наплаћују од правних лица која су повезана друштва у односу на учесника у поступку, а која нису била странке у смислу одредби Закона о конкуренцији БиХ (у даљем тексту ЗК) и Закона о управном поступку БиХ. Указује да из одредбе члана 3. ЗК којом је дефинисан појам релевантног тржишта, произилази да тужитељ и АПА не дјелују на истом релевантном тржишту БиХ, обзиром да се не баве истом дјелатношћу, те да свако супротно указивање туженог је неосновано. Погрешан је став суда да се повезаност АПА и тужитеља може посматрати и са аспекта крајње контроле, имајући у виду да су оба друштва у власништву и под контролом *Starbev Netherlands-a*, јер се поступак пред туженим није водио против *Starbev Netherlands-a*, већ против АПА која нити контролише нити је под контролом тужитеља у смислу одредбе члана 2. став 2. ЗК. Погрешно је примјењен и члан 53. ЗК, на основу којег је управно вијеће утврдило да је тужени основано обавезао тужитеља на плаћање казне, уколико исту не намири АПА. Наиме, из наведеног члана произилази да ће се исти примјенити уколико је новчана казна изречена удружењу привредних субјеката, те да Конкуренцијско вијеће БиХ може захтјевати плаћање казне од било ког члана тог удружења, само уколико удружење није солвентно, а остали чланови не уплате тражени допринос за изречену казну. Међутим, како је побијаним рјешењем новчана казна изречена само АПА, али не и групацији *Starbev Netherlands B.V.*, којој припадају и АПА и тужитељ, произилази да је суд погрешно примјенио ЗК. Истиче да у конкретном случају нису били испуњени услови за примјену одредбе члана 14. ЗК, јер се ни пресуда, а ни побијано рјешење не односе на концентрацију у смислу одредби ЗК. Предлаже да Апелационо одјељење Суда БиХ захтјев уважи, побијану пресуду укине и предмет врати управном вијећу на поновно одлучивање или да побијану одлуку преиначи.

У одговору на захтјев за преиспитивање судске одлуке тужени Конкуренцијски савјет БиХ је предложио да се захтјев за преиспитивање судске одлуке одбије као неоснован.

Заинтересовано лице Апатинска пивара д.о.о. Апатин у одговору на захтјев за преиспитивање судске одлуке наводи да своје произведе продаје искључиво на територији Републике Србије, те да на тржишту Босне и Херцеговине не учествује као произвођач и продавац пива и сличних производа, односно да се њени производи на тржишту Босне и Херцеговине налазе у промету преко трећих независних лица, која самостално о свом трошку и ризику исте увозе и продају на територији БиХ. Истиче да нема додатне примједбе, нити је у могућности да пружи другачије информације од оних наведених у тужби.

Вијеће Апелационог одјељења Суда Босне и Херцеговине је испитало оспорену пресуду сходно одредби члана 53. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ“, бр. 19/02, 87/07, 83/08 и 74/10) само у границама захтјева, па је одлучило као у изреци из сљедећих разлога:

Захтјев за преиспитивање судске одлуке није основан.

Према стању списка управне ствари, Конкуренцијски савјет БиХ је водио поступак против привредног субјекта Апатинске пиваре д.о.о. Трг Ослобођења број 5, Апатин, Република Србија. По окончању поступка, дана 4.9.2012. године донесено је рјешење број: 02-26-2-028-145-ИИ/11 од 4.9.2012. године, којим је утврђено да је тај привредни субјект ограничио конкуренцију у смислу члана 4. став 1. тачка а) и д) Закона о конкуренцији, због чега му је Конкуренцијски савјет примјеном одредбе члана 48. став 1. тачка а) истог закона, изрекло новчану казну у износу од 265.000,00 КМ. Овим рјешењем и то тачком б. диспозитива је одређено да ће, у случају да Апатинска пивара д.о.о. Апатин не изврши уплату новчане казне, казна бити наплаћена од повезаних друштава привредног субјекта Starbev Netherlands B. V. Schipol Boulevard, 285/Б, Амстердам, Краљевина Холандија, у Босни и Херцеговини.

С обзиром на овако утврђено чињенично стање, које није доведено у сумњу ни наводима захтјева за преиспитивање судске одлуке, вијеће за управне спорове је и по схватању апелационог вијећа овог суда, правилно оцијенило да је побијана одлука туженог, Конкуренцијског савјета Босне и Херцеговине, у оспореној тачки б правилна и законита.

Наиме, према одредби члана 2. став 1. Закона о конкуренцији, овај закон се примјењује на сва правна и физичка лица која посредно или непосредно учествују у промету роба и услуга и која својим дјеловањем спречавају, ограничавају или нарушавају тржишну конкуренцију на цијелој територији Босне и Херцеговине или значајнијем дијелу тржишта (у даљем тексту: привредни субјекти) и то на: а) привредна друштва, предузећа и предузетнике, без обзира на облик власништва, сједиште или пребивалиште, б) органе државне управе и локалне самоуправе када посредно или непосредно учествују или утјечу на тржиште и ц) остала физичка и правна лица која непосредно или посредно, стално, повремено или једнократно учествују на тржишту, без обзира на правни статус, на облик власништва, сједиште или

пребивалиште (удружења, спортске организације, и сл.). Надаље ставом 2. истог члана Закона је одређено да се овај закон примјењује и на привредне субјекте који имају контролу над другим привредним субјектима. Контролирани привредни субјект је субјект у којем други привредни субјект, непосредно или посредно, правно или чињенично, одлучујуће утиче на управљање нарочито ако: а) има више од половине удјела у основном капиталу или дионица б) може остваривати више од половине гласачких права, ц) има право на постављање више од половине чланова управе, управних и надзорних одбора; д) на други начин има право управљања пословањем контролираног привредног субјекта. Коначно, ставом 3. истог члана је одређено да се овај закон примјењује и на привредне дјелатности привредних субјеката са сједиштем и пребивалиштем у иностранству, ако њихово дјеловање производи значајан ефекат на тржиште Босне и Херцеговине или на значајнијем дијелу тржишта.

У конкретном поступку, тужени орган је од Апатинске пиваре д.о.о. Апатин затражио информације о повезаним друштвима на територији БиХ. Апатинска пивара д.о.о. Апатин је поднеском од 05.04.2012.године доставила туженом шематски приказ свих повезаних друштава из којег произилази да је тужилац у 100% власништву *Zagrebačke pivovare d.d. Zagreb*. Надаље, *Zagrebačka pivovara d.d.* је у 86,92% власништву привредног субјекта *Cervesia Zagreb d.o.o. Zagreb* који је у 100% власништву *StarBev Netherlands B. V. Schipol Boluevard, 285/Б, Амстердам, Краљевина Холандија*.

По схватању апелационог вијећа, из наведеног јасно произилази да је тужилац повезано друштво привредног субјекта *Starbev Netherlands B. V.*, у смислу одредбе члана 2 Закона о конкуренцији, како и стоји у тачки 6 диспозитива рјешења туженог Конкуренцијског савјета. Из наведеног такође произилази да је привредни субјекат *Starbev Netherlands B. V.* власник и привредног субјекта Апатинска пивара д.о.о. Апатин и тужиоца.

Надаље, привредни субјекат Апатинска пивара д.о.о. Апатин у свом поднеску од 04.06.2012. године је експлицитно навела да тужилац, који је у власништву привредног субјекта *Zagrebačka pivovara d.d. Zagreb*, обавља услуге маркетинга и промоције за привредни субјекат Апатинска пивара д.о.о. Апатин те привредне субјекте *Zagrebačka pivovara d.d. Zagreb* и Пивара Требјеса а.д. Никшић.

Неосновано се у захтјеву тужиоца истиче да Законом о конкуренцији није прописана могућност нити дато овлаштење Конкуренцијском Савјету да изречене казне наплаћује, осим од правних лица – учесника у поступку те да тужилац који није учествовао у овом поступку не може бити кажњен јер је то у изричитој супротности са Законом о конкуренцији (и то члановима од 48 до 56) као и Законом о управном поступку.

Наиме, по ставу апелационог вијећа овог Суда, привредна друштва под контролом другог привредног друштва сматрају се једним привредним субјектом у смислу одредби члана 2 став 2 Закона о конкуренцији, при чему та повезаност не мора бити непосредна већ она може бити и посредна, као у конкретном случају. Члан 2 став 3 Закона о конкуренцији предвиђа примјену овог Закона и на привредне субјекте регистроване изван Босне и Херцеговине док члан 48 истог закона прописује изрицање новчаних казни за теже повреде

Закона о конкуренцији. У том смислу основано тужени у одговору на захтјев истиче да би законске одредбе које прописују новчане казне биле у потпуности обесмислене када не би постојала могућност да се новчана казна наплати од повезаних друштава који су регистровани на територији Босне и Херцеговине.

Основано се у захтјеву истиче да управно вијеће овог суда није цијенило наводе тужитеља да је тужени Конкуренцијски савјет БиХ приликом доношења побијаног рјешења повриједило правила поступка предвиђена Законом о управном поступку БиХ, а која се односе на облик и састав управног рјешења, односно да побијано рјешење не садржи правни основ за доношење одлуке којом се тужитељ обавезује на плаћање новчане казне у случају да исту не измири Апатинска пивара. Мерђутим, имајући у виду изнијете разлоге апелационог вијећа, та повреда није утицала на законитост оспорене одлуке туженог Конкуренцијског савјет БиХ.

Неосновано се у захтјеву истиче да пресуда управног вијеће не садржи поуку о правном лијеку, што исту чини некомплетном, те представља повреду ЗУС-а. Ово из разлога што се странке и не поучавају о ванредним правним лијековима, а редовни правни лијек (жалба) у конкретном случају није дозвољена.

С обзиром на изнијете разлоге, вијеће апелационог одјељења је примјеном члана 54. став 2. Закона о управним споровима БиХ („ Службени гласник БиХ“, број 19/02, 88/07, 83/08 и 74/10), одлучило као у изреци пресуде.

Записничар

Жанка Бајић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
СУДИЈА
др Бранко Мораит

Таблице
Handwritten signature

