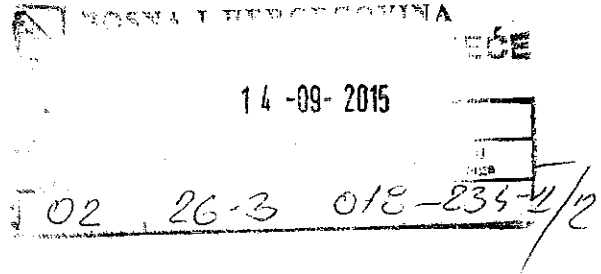




Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 014518 13 U  
Sarajevo, 11.09.2015. godine



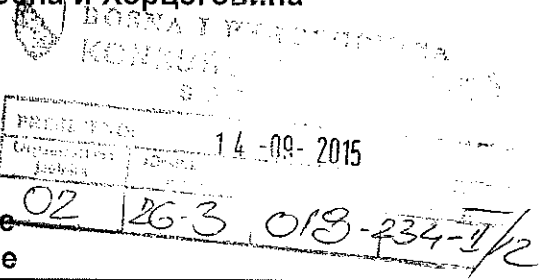
KONKURENCIJSKO VIJEĆE BiH  
Radićeva br. 8  
71000 SARAJEVO

U prilogu dopisa dostavljamo 2 x presudu ovog suda broj: S1 3 U 014518 13 U od 10.09.2015.godine i Vaš spis.

SUDIJA  
Jadranka Brenjo

Priloga prepiša ovjeravane - potpisuje  
Odobreno dana 11.09.2015.

*Jadranka Brenjo*



Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 014518 13 U  
Sarajevo, 10.09.2015.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Branimira Orašarin, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Esada Fejzagić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Tanje Đokić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Molson Coors d.o.o. Banja Luka, koga zastupaju Bojana Tkalčić – Đulić, Olodar Prebanić, Adela Rizvić i Arela Jusufbašić – Goloman, advokati Zajedničke advokatske kancelarije iz Sarajeva, protiv rješenja broj: 02-26-3-18-157-II/12 od 20.11.2013.godine, tuženog Konkurencijskog vijeća Bosne i Hercegovine, Radićeva br. 8, Sarajevo, u upravnoj stvari naplate novčane kazne zbog zloupotrebe tržišne konkurencije, na sjednici održanoj dana 10.09.2015. godine, donio je sljedeću

## PRESUDU

Tužba se odbija.

## Образложење

Osporenim rješenjem Konkurencijskog vijeća BiH, broj: 02-26-3-18-157-II/12 od 20.11.2013.godine, koje je konačno u upravnom postupku, tačkom 4. stav 2. dispozitiva izrečena je novčana kazna privrednom subjektu Apatinska pivara Apatin d.o.o. Trg oslobođenja 5, 25260 Apatin, Republika Srbija, u iznosu od 430.000,00 KM i određeno da u slučaju da Apatinska pivara Apatin d.o.o. na izvrši plaćanje izrečene novčane kazne, ista će biti naplaćena od tužitelja-privrednog subjekta Molson Coors d.o.o. Banja Luka, Braće Potkornjaka 10, 78 000 Banja Luka, koji je u vlasništvu privrednog subjekta Molson Coors Netherlands B. V, vlasnika privrednog subjekta Apatinska pivara Apatin d.o.o. Trg oslobođenja 5, 25260 Apatin, Republika Srbija, a u slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u navedenom toku ista će se naplatiti prisilnim putem uz obračun zakonske zatezne kamate.

Blagovremeno podnesenom tužbom tužitelj je osporio pravilnost rješenja tuženog Konkurencijskog vijeća u dijelu koji se odnosi na tačku 4. stav 2. dispozitiva zbog pogrešne primjene Zakona o konkurenciji Bosne i Hercegovine. U obrazloženju tužbe navodi da ovim Zakonom nije određena mogućnost niti dato ovlaštenje tuženom da izrečene kazne naplaćuje i od pravnih lica, koja su povezana društva u odnosu na učesnika u postupku, odnosno, tužitelja koji nije bio stranka u postupku

koji je vođen pred Konkurencijskim vijećem, u smislu Zakona o konkurenciji i Zakona o upravnom postupku. Tužitelj je mišljenja da je takva mogućnost propisana samo u odnosu na učesnika u postupku pred tuženim, to što Zakon o konkurenciji u stavu 2. člana 2. određuje da se ovaj zakon primjenjuje i na povezana lica tj. na privredne subjekte koji imaju kontrolu nad drugim privrednim subjektom ili su kontrolisani od drugog privrednog subjekta, nipošto ne podrazumijeva da se naplata kazne za stranke u postupku može izvršiti od povezanih društava. Smatra da ova odredba nikako ne predviđa solidarnu odgovornost jednog privrednog subjekta za povrede zakona, koje samostalno učini drugi privredni subjekt, što je u suprotnosti sa odredbama člana 48.-56. Zakona o konkurenciji, te odredbama Zakona o upravnom postupku. Navodi, da čak i u slučaju kada bi se prihvatio citirani član 2. Zakona o konkurenciji kao osnov za pobijani dio rješenja, stajala bi primjedba da je tuženi u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta nepotpuno i netačno utvrdio činjenično stanje, jer niti tužitelj niti Apatinska pivara nisu u vlasništvu Molson Coors Netherlands B.V., kako to pogrešno navodi tuženi, zbog čega se tužitelj ne može smatrati povezanim licem Apatinske pivare, odnosno, Molson Coors Netherlands B.V. u smislu člana 2. Zakona o Konkurenciji. Da bi se tužitelj cijenio kao povezano lice u skladu sa odredbama Zakona o konkurenciji morao bi kontrolisati ili biti pod kontrolom tog društva. Međutim, tužitelj je društvo upisano u registar Okružnog privrednog suda u Banja Luci čiji je jedini 100 % osnivač društvo Zagrebačka Pivovara d.o.o., Ilica, 224, Zagreb, Republika Hrvatska. Tuženi je u svom rješenju također utvrdio da je Apatinska pivara u 100 % vlasništvu društva Molson Coors SER d.o.o. Apatin, koji je u vlasništvu društva Molson Coors Netherlands B.V. Stoga, u vlasničkoj strukturi tužitelja, ni u uzlaznoj ni u silaznoj liniji se ne nalazi Apatinska pivara, veza je samo pobočna i izvodi se iz postojanja zajedničkog društva. Konačno navodi, da je donošenjem pobijanog rješenja Konkurencijsko vijeće počinilo bitnu povredu postupka koja se odnosi na oblik i sastavni dio rješenja, jer u tački 4. stav 2. dispozitiva nije naveden pravni osnov za donošenje takve odluke. Iz naprijed obrazloženih razloga predlaže da sud tužbu uvaži i poništi rješenje Konkurencijskog vijeća BiH broj: 02-26-3-18-157-II/12 od 20.11.2013.godine u dijelu tačke 4. stav 2. dispozitiva ili da shodno vlasitoj ocjeni riješi predmetnu stvar u meritutmu tako što će tužbu uvažiti, rješenje u osporenom dijelu poništiti i u tom dijelu vratiti predmet na ponovno rješavanje tuženom uz uputu da Konkurencijsko vijeće BiH prilikom donošenja rješenja uzme u obzir odredbe člana 2. Zakona o konkurenciji i Zakona o upravnom postupku i prethodno pravilno utvrdi činjenično stanje. Kako bi izvršenje predmetnog rješenja nad imovinom tužitelja u slučaju da Apatinska pivara ne izvrši plaćanje izrečene novčane kazne, prouzrokovalo tužitelju štetu koja bi se teško mogla popraviti, a odgađanje izvršenja nije protivno javnom interesu niti bi se time nanijela nenadoknativa šteta protivnoj strani odnosno tuženom, podnosi sudu, u smislu člana 18. stav 4. Zakona o upravnom sporu BiH, zahtjev za odgovom izvršenja do konačne sudske odluke.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH (Službeni glasnik BiH broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Prema stanju spisa upravne stvari, Konkurencijsko vijeće BiH je vodilo postupak protiv privrednog subjekta Apatinske pivare d.o.o. Trg Oslobođenja broj 5,

Apatin, Republika Srbija. Po okončanju postupka, dana 20.11.2013.godine doneseno je rješenje broj: 02-26-3-18-157-II/12 kojim je utvrđeno da je taj privredni subjekt odbijanjem potpisivanja Kupoprodajnog ugovora za 2012.godinu sa privrednim subjektom Dejan komerc d.o.o. Ozrenskih srpskih brigada 38 A, 74000 Doboj, zloupotrijebio dominantan položaj na tržištu distribucije i prodaje piva na teritoriji Republike Srpske iz člana 10. stav 2. tačka c) Zakona o konkurenciji, pa mu je zbog navedene povrede zakona Konkurencijsko vijeće primjenom odredbe člana 48. stav 1. tačka b) istog Zakona, izreklo novčanu kaznu u iznosu od 430.000,00 KM. Ovim rješenjem i to tačkom 4. dispozitiva je određeno da će, u slučaju da Apatinska pivara d.o.o. Apatin ne izvrši uplatu novčane kazne, kazna biti naplaćena od privrednog subjekta Molson Coors d.o.o. Banja Luka, Braće Potkornjaka 10, 78 000 Banja Luka, koji je u vlasništvu privrednog subjekta Molson Coors Netherlands B. V., vlasnika privrednog subjekta Apatinska pivara Apatin d.o.o.

Po nalazu ovog suda konačni upravni akt Konkurencijskog vijeća BiH u osporenom dijelu (tačka 4. stav 2. dispozitiva) se zasniva na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni odredbi člana 2. stav 2. Zakona o konkurenciji (Službeni glasnik BiH broj: 48/05, 76/07 i 80/09), pri čemu od strane Konkurencijskog vijeća BiH nisu učinjene povrede koje bi bile od uticaja na zakonitost i pravilnost rješenja donesenog u tom postupku. Naime, prema odredbi člana 2. stav 1. Zakona o konkurenciji, ovaj Zakon se primjenjuje na sva pravna i fizička lica koja posredno ili neposredno učestvuju u prometu roba i usluga i koja svojim djelovanjem sprečavaju, ograničavaju ili narušavaju tržišnu konkurenciju na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine ili značajnijem dijelu tržišta (u daljem tekstu: privredni subjekti) i to na: a) privredna društva, preduzeća i preduzetinike, bez obzira na oblik vlasništva, sjedište ili prebivalište, b) organe državne uprave i lokalne samouprave kada posredno ili neposredno učestvuju ili utječu na tržište i c) ostala fizička i pravna lica koja neposredno ili posredno, stalno, povremeno ili jednokratno učestvuju na tržištu, bez obzira na pravni status, na oblik vlasništva, sjedište ili prebivalište (udruženja, sportske organizacije, i sl.). Nadalje, stavom 2. istog člana Zakona je određeno da se ovaj zakon primjenjuje i na privredne subjekte koji imaju kontrolu nad drugim privrednim subjektima. Kontrolirani privredni subjekt je subjekt u kojem drugi privredni subjekt, neposredno ili posredno, pravno ili činjenično, odlučujuće utiče na upravljanje naročito ako: a) ima više od polovine udjela u osnovnom kapitalu ili dionica b) može ostvarivati više od polovine glasačkih prava, c) ima pravo na postavljanje više od polovine članova uprave, upravnih i nadzornih odbora; d) na drugi način ima pravo upravljanja poslovanjem kontroliranog privrednog subjekta. Konačno, stavom 3. istog člana je određeno da se ovaj zakon primjenjuje i na privredne djelatnosti privrednih subjekata sa sjedištem i prebivalištem u inostranstvu, ako njihovo djelovanje proizvodi značajan efekat na tržište Bosne i Hercegovine ili na značajnijem dijelu tržišta.

U konkretnom postupku, suprotno prigovoru pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, tuženi organ je od Apatinske pivare d.o.o. Apatin zatražio informacije o povezanim društvima na teritoriji BiH. Apatinska pivara d.o.o. Apatin je podneskom od 11.06.2013.godine tuženom dostavila šematski prikaz svih povezanih društava, kao i Izvod iz registra svih privrednih subjekata za sva povezana društva privrednog subjekta Apatinska pivara d.o.o. Apatin koja se nalaze u Bosni i Hercegovini (Cervesia Zagreb d.o.o. i Zagrebačka pivovara d.d.), iz koje dokumentacije proizilazi da je tužitelj 100% u vlasništvu Zagrebačke pivovare d.d. Hrvatska, a Zagrebačka

pivovara d.d. Hrvatska je u vlasništvu privrednog subjekta Cervesio Zagreb d.o.o. Hrvatska, koji je u vlasništvu privrednog subjekta Staropramen s.r.o. Republika Češka, koji je dalje u vlasništvu Molson Coors Netherlands B.V. Nadalje, u postupku koji je vođen je utvrđeno da je privredni subjekt Molson Coors d.o.o. Banja Luka registrovan na Okružnom sudu Banja Luka pod brojem: 1-17313-00, pretežna registrovana djelatnost je, između ostalog, trgovina na veliko pićima, ali se isti prema vlastitim navodima ne bavi prodajom, već obavlja usluge marketinga i promocije proizvoda privrednog subjekta Apatinske pivare. Slijedom navedenog, shodno pravilnom zaključku tuženog, tužitelj je povezano društvo privrednog subjekta Molson Coors Netherlands B.V. u smislu člana 2. Zakona o konkurenciji, odnosno, Molson Coors Netherlands B.V. je vlasnik tužitelja i Apatinske pivare d.o.o.

Osim navedenog, privredni subjekt Apatinska pivara d.o.o. tokom održavanja usmene rasprave dana 05.06.2013. godine (Zapisnik broj: 02-26-3-18-37-II/12) naveo da tužitelj: „ostvaruje prihod od usluga koje radi za nas, izlaganje, marketinške aktivnosti, i sl..“. Kako tužitelj obavlja usluge marketinga i promocije proizvoda za privredni subjekt Apatinsku pivaru d.o.o. Apatin, koja je dio grupacije Molson Coors Netherlands B.V. što proizilazi iz izvoda iz registara privrednih subjekata, pravilan je zaključak Konkurencijskog vijeća da su navedeni subjekti povezana društva koja djeluju na relevantnom tržištu i čija se povezanost može posmatrati sa aspekta krajnje kontrole (privredni subjekti pod istom krajnjom kontrolom). Kako je u podnesku dostavljenom od Apatinske pivare dostavljeno pojašnjenje i relevantna dokumentacija iz koje se može zaključiti da je Molson Coors Netherlands B.V. isključivi vlasnik i Apatinske pivare i tužioca, to se dalje izvodi zaključak da Molson Coors Netherlands B.V. kontroliše navedene privredne subjekte, što konačno znači da su svi privredni subjekti pod istom krajnjom kontrolom i predstavljaju povezane privredne subjekte na tržištu u smislu propisa o zaštiti konkurencije. Imajući u vidu da je za grupaciju Molson Coors Netherlands B.V. utvrđen tržišni udio, plasirana i uvezena količina piva ove grupacije na teritoriji BiH, jasno je da je ova grupacija posmatrana u cjelini na teritoriji BiH i prilikom utvrđivanja odgovornosti. Naime, povezani učesnici na tržištu se smatraju jednim učesnikom na tržištu, na povezane učesnike shodno se primjenjuju pravila o povezanim licima i povezanim privrednim društvima u skladu sa zakonom kojim se uređuje položaj privrednih društava, ako ta pravila nisu suprotnosti sa odredbama ovog zakona.

Shodno pravilnom zaključku Konkurencijskog vijeća BiH tužitelj je jedno od povezanih društava Apatinske pivare, registrovan na području BiH, ima imovinu iz koje kazna može biti namirena u slučaju da ne bude plaćena, kako je to prvenstveno određeno rješenjem. Kod ovako utvrđenih činjenica Konkurencijsko vijeće BiH, sa osnovom u odredbama iz člana 2. stav 2. Zakona o konkurenciji, te člana 53. istog Zakona je izvelo pravilan zaključak da ima zakonsku mogućnost naplate izrečenih novčanih kazni i od povezanih društava, što je predviđeno kao alternativna mogućnost (isključivo i tek nakon što privredni subjekt kojem je izrečena novčana kazna nije kaznu uplatilo u ostavljenom roku i izvjesno je da je neće uplatiti) što čini neosnovan prigovor tužbe da osporeno rješenje nije utemeljeno na Zakonu. Tvrdnja da je tužena propustila da navede zakonski osnov za donošenje rješenja u dispozitivu (tačka 4.) predmetnog rješenja je tačna, ali po ocjeni ovog suda, to nije uticalo na njegovu pravilnost i zakonitost. Ovo tim prije što je osnov za donošenje odluke sadržan u naprijed citiranim zakonskim odredbama.

Imajući u vidu izloženo, ovaj sud nalazi da se osporeno rješenje zasniva na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, za šta je tuženi organ dao valjano obrazloženje, iz kojih razloga tužba nije osnovana, pa je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima odlučeno kao u dispozitivu presude.

O zahtjevu za odgađanje izvršenja u smislu člana 18. stav 4. ZUS-a, koji je postavljen u tužbi sud nije odlučivao budući da je Konkurencijsko vijeće rješenjem broj: 02-26-3-18-166-II/12 od 09.12.2013.godine o ovom zahtjevu donio odluku.

Nije uvažen prijedlog tužitelja da sud u upravnom sporu zakaže usmenu raspravu, ovo iz razloga što se upravni spor rješava na osnovu činjeničnog stanja utvrđenog u upravnom postupku, a samo izuzetno iz razloga navedenih u odredbi člana 34. stav 3. ZUS-a BiH, sud može odrediti raspravu radi rješavanja upravnog spora.

Nalazeći da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama koje razloge u cijelosti uvažava i ovaj sud, te obzirom da se rješenje broj: 02-26-3-18-157-II/12 od 20.11.2013.godine u osporenom dijelu (tačka 4. stav 2.) temelji na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, tužba je neosnovana, pa je primjenom odredbe iz člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

## ZAPISNIČAR

Tanja Đokić

**PREDSJEDNIK VIJEĆA  
SUDIJA  
Branimir Orašanin**

