

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренијски савјет

R J E Š E N J E
o odbijanju Zahtjeva za odgađanje izvršenja Rješenja Konkurencijskog vijeća
broj: 05-26-2-037-49-II/14 od dana 22. decembra 2015. godine

Sarajevo
januar 2016. godine



Broj: 05-26-2-037-62-II/14
Sarajevo, 25. januara 2016. godine

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 25. stav (1) tačka e), člana 42. stav (2) i člana 18. st. 2. i 3. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br.: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10), u vezi Zahtjeva za odgađanje izvršenja konačnog Rješenja Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-2-037-49-II/14 od dana 22. decembra 2015. godine, zaprimljenom dana 22. januara 2016. godine pod brojem: 05-26-2-037-61-II/14, od privrednog subjekta Društvo sa ograničenom odgovornošću „Unis Energetika“ d.o.o. Sarajevo, Zmaja od Bosne 14, 71000 Sarajevo, na 117. (stotinusedamnaestoj) sjednici održanoj dana 25. januara 2016. godine, je donijelo

R J E Š E N J E

1. Odbija se Zahtjev za odgađanje izvršenja pobijenog konačnog Rješenja Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-2-037-49-II/14 od dana 22. decembra 2015. godine, podnesen od privrednog subjekta Društvo sa ograničenom odgovornošću „Unis Energetika“ d.o.o. Sarajevo, Zmaja od Bosne 14, 71000 Sarajevo, kao neosnovan.
2. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u „Službenom glasniku BiH“, službenim glasilima entiteta i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je zaprimilo, dana 22. januara 2016. godine pod brojem: 05-26-2-037-61-II/14, od Suda Bosne i Hercegovine (upravni spor broj: S1 3 U 020665 16 Fp) Tužbu, podnesenu od Društvo sa ograničenom odgovornošću „Unis Energetika“ d.o.o. Sarajevo, Zmaja od Bosne 14, 71000 Sarajevo, kojeg zastupa advokat Začiragić Feđad, Koševo 10, 71000 Sarajevo (u daljem tekstu: Unis Energetika ili Tužitelj), kojom je pokrenut upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Tužba), protiv Rješenja Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-2-037-49-II/14 od dana 22. decembra 2015. godine (u daljem tekstu: Rješenje), donesenog u postupku pokrenutom po Zahtjevu za pokretanje postupka Udruženja potrošača „Klub potrošača Srednje Bosne“, Mali trg b.b., 72270 Travnik (u daljem tekstu: Klub potrošača SB), protiv Općine Travnik, Konatur bb, 72270 Travnik (u daljem tekstu: Općina Travnik) i privrednog subjekta Unis Energetika, radi utvrđivanja zabranjenog konkurencijskog djelovanja, iz člana 4. stav (1) tačke a), b), c) i e) Zakona o konkurenciji, i iz člana 10. stav (2) tačke a), b), c) i d) Zakona o konkurenciji.

U Tužbi Sudu Bosne i Hercegovine Tužilac je istakao i Zahtjev za odgađanje izvršenja pobijanog konačnog Rješenja (u daljem tekstu: Zahtjev), u smislu člana 18. stav 4. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Zakon o upravnim sporovima).

Sud Bosne i Hercegovine je dostavio predmetni Zahtjev Konkurencijskom vijeću i naložio da odluči o istom u roku od 3 dana, u skladu sa članom 18. Zakona o upravnom sporovima.

U predmetnom Zahtjevu, Tužilac traži odlaganje izvršenja konačnog Rješenja do donošenja konačne odluke Suda Bosne i Hercegovine, navodeći:

- „da pobijenim Rješenjem Tužilac kao 100,00% privatno preduzeće je stavljeno u diskriminirajući položaj u odnosu na ostala javna preduzeća koja obavljaju istu djelatnost, a koja svojim pravilnicima također, predviđaju naplatu fiksnog troška i sprovodi isti u praksi;
- da je u teškoj finansijskoj situaciji, kao i sva komunalno privreda u Federaciji Bosne i Hercegovine, te datatnu finansijsku obavezu od 62.000,00 KM, u obliku izrečene novčane kazne ne može ispuniti, a da pri tomu ne dovede u opasnost svoju likvidnost, sa čak mogućnošću otvaranja stečajnog postupka, te obustave grijanja grada Travnik na duži period.“

Konkurencijsko vijeće je u ocjeni predmetnog Zahtjeva uzelo u obzir odredbe člana 18. Zakona o upravnim sporovima, i to:

- stav 2. koji glasi «Po zahtjevu tužioca, relevantna institucija za provođenje izvršenja pobijenog konačnoga upravnoga akta, odgodit će izvršenje do konačne sudske odluke, ako bi izvršenje nanijelo tužiocu štetu koja bi se teško mogla popraviti, a odgađanje nije protivno javnom interesu niti bi se njime nanijela veća nenadoknadiva šteta protivnoj stranci....»; i
- stav 3. koji glasi «Relevantna institucija iz stava 2. ovoga člana može i iz drugih razloga odgoditi izvršenje pobijenog konačnog upravnog akta do konačne sudske odluke, ako to javni interes dozvoljava.»

Prema članu 18. Zakona o upravnim sporovima nadležna institucija može odgoditi izvršenje pobijenog konačnoga upravnoga akta (konačnog Rješenja) kada utvrdi da su ispunjeni kumulativni uslovi propisani članom 18. stav 2. Zakonu o upravnim sporovima, a prema stavu 3. istog Zakona nije obavezna odgoditi izvršenje ukoliko ne nađe da za odgađanje postoje drugi razlozi osim onih navedenih u stavu 2. Zakona o upravnim sporovima.

U postupku odlučivanja po Zahtjevu utvrđeno je da u istom nisu navdene činjenice koje bi Konkurencijsko vijeće smatralo opravdanim za donošenje odluke o odgađanju izvršenja pobijenog Rješenja, u smislu člana 18. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, izuzev paušalnih navoda Tužioca o postojanju opasnosti od stečaja (bez dostavljenih konkretnih finansijskih pokazatelja i dokaza o poslovanju). Bitno je istaknuti navode Tužioca iznesene tokom postupka u vezi naplate računa od korisnika usluge snabdijevanja toplotne energije u iznosu od 90,0%, kao i ukupan prihod u 2014. godini koji je porastao u odnosu na 2013. godinu za oko 19,0%, što je u suprotnosti s gore iznesenim navodima o finansijskom stanju.

Konkurencijsko vijeće je prilikom odlučivanja o predmetnom Zahtjevu uzelo u obzir da je u postupku utvrđeno kršenje Zakona o konkurenciji po dva osnova - zabranjeni sporazum, u smislu člana 4. stav (1) i zloupotreba dominantnog položaja, u smislu člana 10. stav (2) Zakona o konkurenciji.

Maksimalna novčana kazna za utvrđeni zabranjeni sporazum propisana članom 48. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji može iznositi do 10,0% ukupnog prihoda ostvarenog u prethodnoj godini, dok je maksimalna kazna za zloupotrebu dominantnog položaja propisana članom 48. stav (1) tačka b) Zakona o konkurenciji i može iznositi do 10,0% ukupnog prihoda u prethodnoj godini.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je izreklo novčana kazna od 21.000,00 KM, za utvrđeni zabranjeni sporazum što predstavlja 0,41% ostvarenog prihoda, kao i novčana kazna u iznosu od 41.000,00 KM za utvrđenu zloupotrebu dominantnog položaja što iznosi 0,81% ukupnog ostvarenog prihoda Tužioca iz 2013. godine, te ova izrečena novčana kazna ne može imati negativan učinak na poslovanje Tužioca.

Odredbe člana 2. Zakona o konkurenciji propisuju da se isti odnosi na sve pravna i fizička lica koje svojim djelovanjem sprječavaju, ograničavaju i narušavaju tržišnu konkurenciju, bez obzira na oblik vlasništva i sjedište (npr. javna i privatna preduzeća, organa državne uprave i lokalne samoupravo itd.).

Predmetno Rješenje je doneseno u postupku pokrenutom po zahtjevu stranke (u ovom slučaju Kluba potrošača SB), u skladu sa članom 27. stav (1) Zakona o konkurenciji, a Konkurencijsko vijeće može pokrenuti postupak i po službenoj dužnosti protiv bilo kojeg pravnog ili fizičkog lica, uključujući i javna preduzeća (što potvrđuje i do sada donesene konačne odluke) koja djeluju na tržištu komunalnih usluga, odnosno distribucije toplotne energije u bilo kojem gradu /općini Bosne i Hercegovine, ukoliko ocijeni da postoji osnovana sumnja da se krše odredbe Zakona o konkurenciji, te nisu tačni navodi o diskriminiranju Tužioca.

Slijedom navedenog, uzimajući u obzir pravni osnov podnesenog Zahtjeva i navode Tužioca Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da nema stvarnih razloga za donošenje odluke o odlaganju izvršenja pobijenog Rješenja, u smislu člana 18. st. 2. i 3. Zakona o upravnim sporovima, te je odlučilo kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema odnosno objavljivanja ovog Rješenja.

Predsjednica

mr. Arijana Regoda - Dražić