

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренцијски савјет

РЈЕШЕЊЕ

по Захтјеву за покретање поступка привредног субјекта *Telemach* д.о.о. Сарајево
против привредног субјекта *HD-WIN* д.о.о. Београд

Сарајево
фебруар, 2016. године



Број: 04-26-2-019-80-II/15
Сарајево, 16.02.2016. године

Конкyренцијски савјет је на основу члана 25. став (1) тачка е), члана 42. став (1) тачка ц), а у вези с чланом 10. став (2) тачке а) и ц) Закона о конкуренцији («Службени гласник БиХ», бр. 48/05, 76/07 и 80/09), те чл. 105. и 108. Закона о управном поступку («Службени гласник БиХ», бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), у поступку покренутом по Захтјеву за покретање поступка поднесеним од стране привредног субјекта *Telemach* д.о.о. Цемала Биједића 216, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина, путем адвоката Нихада Сијерчића, Фра Анђела Звиздовића 1, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина, против привредног субјекта *HD-WIN* д.о.о., Високог Стевана 38, 11 000 Београд, Република Србија, ради утврђивања кршења одредби члана 10. став (2) тачке а) и ц) Закона о конкуренцији, на 120. (стотинудвадесетој) сједници одржаној дана 16.02.2016. године, донио

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Утврђује се да је привредни субјекат *HD-WIN* д.о.о., Високог Стевана 38, 11 000 Београд, Република Србија злоупотребио доминантан положај на тржишту дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују пренос италијанске фудбалске лиге („*Serie A*“) и француске фудбалске лиге („*Ligue 1*“) на територији Босне и Херцеговине на начин да је одуговлачио, односно одбијао потписивање Уговора о дистрибуцији канала Арена Спорт за 2015. годину са привредним субјектом *Telemach* д.о.о. Цемала Биједића 216, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина наметањем броја корисника приликом преговарања за закључење уговора привредном субјекту *Telemach* д.о.о, што представља наметање других трговинских услова којима се ограничава конкуренција у смислу члана 10. став (2) тачка а), те је примјењивао различите услове за исту или сличну врсту послова са осталим странама, чиме је привредни субјекат *Telemach* д.о.о довео у неравноправан и неповољан конкурентски положај, на начин да је приликом преговарања тражио да привредни субјекат *Telemach* д.о.о. достави документе које нису били прописани Цјеновником за дистрибуцију Арена Спорт канала на територији БиХ за 2015. годину (Извјештај независног ревизора о броју корисника) у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона о конкуренцији.
2. Забрањује се привредном субјекту *HD-WIN* д.о.о., Високог Стевана 38, 11 000 Београд, Република Србија, свако даље дјеловање које представља утврђену злоупотребу доминантног положаја из тачке 1. овог Рјешења, а у смислу члана 11. став (1) тачка б) Закона о конкуренцији.
3. Налаже се привредном субјекту *HD WIN* д.о.о., Високог Стевана 38, 11 000 Београд, Република Србија да закључи уговор о дистрибуцији канала Арена Спорт са привредним субјектом *Telemach* д.о.о. Цемала Биједића 216, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина под једнаким условима као и са другим оператерима на територији Босне и Херцеговине (ненаметањем броја корисника приликом преговарања за закључење уговора), у временском року од 60 (шездесет) дана од пријема овог Рјешења, те достави доказ у временском року од 8 дана од закључивања уговора.

4. Изриче се новчана казна привредном субјекту *HD WIN* д.о.о., Високог Стевана 38, 11 000 Београд, Република Србија због кршења члана 10. став (2) тачке а) и ц) Закона о конкуренцији, у висини од 65.000,00 КМ (шездесетпетхиљада конвертибилних марака), у смислу члана 48. став (1) тачка б) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.

У случају да се изречена новчана казна не уплати у наведеном року, иста ће се наплатити присилним путем, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине.

5. Одбија се као неоснован захтјев привредног субјекта *Telemach* д.о.о. Цемала Биједића 216, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина поднесен против привредног субјекта *HD WIN* д.о.о., Високог Стевана 38, 11 000 Београд, Република Србија у коме се наводи да одредбама Цјеновника из 2015. године врши дискриминацију између кабловских и ИПТВ оператера доводећи кабловске оператере у неповољан конкурентски положај примјењујући различите услове за исту или сличну врсту послова са осталим странама доводећи их у неравноправан и неповољан конкурентски положај ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја, у смислу члана 10. став 2) тачке ц) Закона о конкуренцији.
6. Налаже се привредном субјекту *HD WIN* д.о.о. да плати трошкове поступка привредном субјекту *Telemach* д.о.о., у укупном износу од 2.123,2 КМ (двиехиљадестотиндвасетриконвертибилне марке и 20/100), у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема овог Рјешења.
7. Ово Рјешење је коначно и биће објављено у «Службеном гласнику БиХ», службеним гласницима ентитета и Брчко дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Конкурентијски савјет је дана 22.05.2015. године запримио Захтјев за покретање поступка број: 04-26-2-019-И/15 (у даљем тексту: Захтјев) поднесен од стране привредног субјекта *Telemach* д.о.о. Цемала Биједића 216, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина, (у даљем тексту: Подносилац захтјева или *Telemach*) путем адвоката Нихада Сијерчића, Фра Анђела Звиздовића 1, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина, против привредног субјекта *HD-WIN* д.о.о., Високог Стевана 38, 11 000 Београд, Република Србија (у даљем тексту: Противна страна или *HD-WIN*), ради утврђивања постојања злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став 2) тачке а) и ц) Закона о конкуренцији ("Службени гласник БиХ", број 48/05, 76/07 и 80/09) (у даљем тексту: Закон).

Након увида у достављену документацију, Конкурентијски савјет је утврдио да иста није потпуна и комплетна, у смислу члана 28. став (2) Закона.

Конкурентијски савјет је тако дана 25.06.2015. године под бројем: 04-26-2-019-1-И/15 и дана 08.07.2015. године под бројем: 04-26-2-019-3-И/15 упутио Захтјеве за допуном предметног Захтјева. Подносилац захтјева је тражено доставио дана 26.06.2015. године поднеском запримљеним под бројем: 04-26-2-019-2-И/15 и дана 09.07.2015. године поднеском запримљеним под бројем: 04-26-2-019-5-И/15. Ургенцију за покретање поступка Подносилац захтјева је доставио истог дана, коју је Конкурентијски савјет запримио под бројем: 04-26-2-019-4-И/15.

Након комплетирања Захтјева, Конкурентијски савјет је дана 28.07.2015. године (акт број: 04-26-2-019-6-И/15) Подносиоцу захтјева издао Потврду о пријему комплетног и уредног Захтјева, у смислу члана 28. став (3) Закона.

1. Странке у поступку

Странке у поступку су привредни субјекат *Telemach* д.о.о. Цемала Биједића 216, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина и *HD-WIN* д.о.о., Високог Стевана 38, 11 000 Београд, Република Србија.

1.1. Привредни субјекат *Telemach*, Подносилац захтјева

Привредни субјекат *Telemach* Друштво за пружање услуга у области телекомуникација д.о.о. Сарајево, улица Цемала Биједића 216, Сарајево је регистрован код Општинског суда у Сарајеву под матичним бројем: 65-01-0620-08. Његов оснивач је *BOSNIA BROADBAND S.a.r.l.* из Луксембурга и са уписаним основним капиталом од 11.518.992,00 КМ.

Привредни субјекат *Telemach* је привредно друштво које је активно у пружању телекомуникационих услуга. Један је од телекомуникационих оператера у Босни и Херцеговини који дистрибуше медијски садржај преко кабловске техничке платформе и пружа услугу приступа интернету и повезане услуге као и услуге фиксне телефоније претплатницима.

1.2. Привредни субјекат *HD-WIN*, противна страна

Привредни субјекат Друштво за телекомуникације *HD-WIN* д.о.о., Високог Стевана 38, 11 000 Београд, Република Србија регистрован је дана 13.03.2009. године код Агенције за привредне регистре под матичним бројем: 20510293. У власништву је привредних субјеката Предузеће за телекомуникације Телеком Србија акционарско друштво Београд са учешћем сувласништва од 51,0%, физичког лица (..)**¹ са 40,0% сувласништва те привредног субјекта MYD Sports Sa са учешћем сувласништва од 9,0%.

Укупан приход привредног субјекта *HD WIN* за 2014. годину је износио (..)** динара, односно (..)** КМ.

Основне регистроване дјелатности привредног субјекта *HD-WIN* су кабловске телекомуникације.

2. Правни оквир предметног поступка

Конкуренијски савјет је током поступка примијенио одредбе Закона, Одлуке о утврђивању релевантног тржишта («Службени гласник БиХ», бр. 18/06 и 34/10), Одлуке о дефинисању категорија доминантног положаја («Службени гласник БиХ», бр. 18/06 и 34/10) и одредбе Закона о управном поступку («Службени гласник БиХ», бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), у смислу члана 26. Закона.

Поред наведеног, Конкуренијски савјет је примијенио и одредбе Правилника 56/2011 о дозволама за дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија као и Ценовник дистрибуције Арена Спорт канала на територији БиХ за 2015. годину.

Конкуренијски савјет у складу са чланом 43. став (7) Закона може у сврху оцјене датог случаја користити судску праксу Европског суда правде и одлуке Европске комисије.

¹ (..)** подаци представљају пословну тајну

3. Поступак пред Конкурenciјским савјетом

Подносилац захтјева је у Захтјеву, у битном, навео сљедеће:

- да је друштво за пружање услуга у области телекомуникација „*Telemach*“ д.о.о. Сарајево, Цемала Биједића 216, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, регистровано код Општинског суда у Сарајеву под матичним бројем субјекта уписа: 65-01-0620-08 у власништву *Bosnia Broadband S.a r.l Luxembourg 5, rue Guillaume Kroll L-1882*;
- да је друштво за телекомуникације *HD- WIN* д.о.о. Београд, са сједиштем на адреси Високог Стевана 38, 11 000 Београд, Република Србија дио вертикално интегрисане групе регистровано у регистру привредних субјеката под бројем: 20510293 у већинском власништву од 51% Предузећа за телекомуникације „Телеком Србија“ акционарско друштво Београд, које је истовремено и већински власник учешћа привредног субјекта Мтел а.д. Бања Лука који је један од три доминантна фиксна оператера у БиХ са претежним присуством на територији Републике Српске; поред наведеног, групација којој припада привредни субјекат *HD WIN* је стекла контролу над привредним субјектом Логософт који тренутно дистрибуише сва три специјализована спортска канала на босанскохерцеговачком тржишту – Арена Спорт, Спорт Клуб и Еурспорт који као такав има јединствену позицију на тржишту – могућност понуде корисничког пакета који укључује *pay* ТВ, Интернет те фиксну и мобилну телефонију;
- да је привредни субјекат *HD-WIN* власник специјализованих телевизијских канала под брэндом „Арена Спорт“ те је у циљу даље дистрибуције прибавио ексклузивна права на емитовање неких од најпрестижнијих фудбалских такмичења у Европи и то права на емитовање италијанске фудбалске лиге („*Serie A*“) и француске („*Ligue 1*“) у БиХ, посједује неексклузивна права на емитовање УЕФА Лиге првака и УЕФА Лиге Европе те неексклузивна права на емитовање домаће фудбалске лиге у Босни и Херцеговини (БХТ Премијер лиге) и србијанске фудбалске лиге (Јелен Суперлиге) те ексклузивна права на хрватско фудбалско првенство (Прва Хрватска Ногометна Лига);
- да привредни субјекат *HD WIN*, обзиром да има ексклузивна права у вези са емитовањем италијанске, француске и хрватске лиге за ова три фудбалска такмичења има 100% тржишно учешће док је критеријум за одређивање величине тржишног учешћа у вези са емитовањем фудбалских такмичења гдје не посједује ексклузивност у погледу територије број мечева за које сваки од канала има право емитовања; у том смислу од укупно 146 утакмица УЕФА Лиге првака на каналу Арена Спорт емитује се 112 утакмица што чини тржишно учешће од 76,71%, од укупно 205 утакмица УЕФА Лиге Европе емитује се 190 утакмица што чини тржишно учешће од 92,68%, од укупно 240 утакмица БХТ Премијер Лиге емитује се 210 утакмица што чини тржишно учешће од 87,5% те од укупно 240 утакмица Јелен Суперлиге емитује се 225 утакмица што чини тржишно учешће од 93,75%;
- да тржиште ексклузивних фудбалских такмичења - УЕФА Лиге првака и УЕФА Лиге Европе представља најпрестижније клупско такмичење европске фудбалске федерације;
- да тржиште „регионалног пакета“ - БХ Телеком Премијер Лига, Прва Хрватска Ногометна Лига и Јелен Суперлига представљају посебна релевантна тржишта производа; наиме, у случају ових лига се не ради о престижном спортском такмичењу, али се ради о високо диференцираном производу који нема адекватну или нема никакву замјену, будући да се ради о националним такмичењима која окупљају пажњу грађана БиХ; имајући у виду фудбалску навијачку културу у Европи, навијачи фудбалских клубова концентрисани су претежно у држави у којој се одиграва такмичење;

телевизијски преноси утакмица клубова за које навијачи навијају нису замјењиви са утакмицама других такмичења;

- да привредни субјекат *HD WIN* има доминантан положај на свих 7 релевантних тржишта:

- (1) тржиштима дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета *италијанске Serie A* у БиХ;
- (2) тржиштима дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета *француске Ligue 1* у БиХ;
- (3) тржиштима дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета *УЕФА Лиге првака* у БиХ;
- (4) тржиштима дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета *УЕФА Лиге Европе* у БиХ;
- (5) тржиштима дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета *БХТ Премијер лиге* у БиХ;
- (6) тржиштима дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета *Прве Хрватске Ногометне Лиге* у БиХ;
- (7) тржиштима дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета *Јелен Суперлиге* у БиХ;

Подносилац захтјева наводи да *HD-WIN* злоупотребљава свој доминантан положај на релевантним тржиштима у смислу члана 10. став (2) тачка а) Закона тако што инсистира да привредни субјекат *Telemach* плати накнаду чак и за кориснике којима није у могућности да достави сигнал Арена Спорт канала што представља наметање нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова.

Подносилац захтјева наводи да *HD-WIN* злоупотребљава свој доминантан положај на релевантним тржиштима у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона тако што:

- 1) одуговлачи, односно фактички одбија закључење уговора са привредним субјектом *Telemach* (између осталог тражењем да привредни субјекат *Telemach* достави документе и информације које нису предвиђене Цјеновником за 2015. године) у вези са дистрибуцијом Арена Спорт канала што представља примјену различитих услова за исту или сличну врсту послова с осталим странама;
- 2) на нетранспарентан и дискриминаторан начин у Цјеновнику у 2015. годину одређује минималне гаранције;
- 3) одредбе Цјеновника из 2015. године праве дискриминацију између кабловских и ИПТВ оператера, доводећи кабловске оператере у неповољан конкурентски положај;

Привредни субјекат *Telemach* је иницирао преговоре са привредним субјектом *HD WIN* почетком фебруара 2014. године, а до потписивања уговора, како се наводи у Захтјеву, није дошло до дана подношења предметног Захтјева. Међутим, Подносилац захтјева је навео да предметни поступак покреће искључиво за радње и поступке почињене од противне стране током 2015. године.

Како се наводи у Захтјеву између Подносиоца захтјева и привредног субјекта *HD WIN* у 2015. години одвијале су се сљедеће активности и то:

- дана 19. јануара 2015. године привредни субјекат *HD WIN* је потвдио пријем Дозволе за дистрибуцију медијских садржаја за 2014. годину коју издаје Регулаторна агенција за комуникације (у даљем тексту: РАК) те захтијевао доставу Дозволе за 2015. годину тражећи и доставу додатних података како би наступило потписивање уговора;

- дана 23. јануара 2015. године привредни субјекат *Telemach* је одговорио да није у могућности тражену Дозволу за 2015. годину доставити обзиром да исту РАК није био обновио за 2015. годину; привредни субјекат *Telemach* је том приликом истакао да је пракса РАК-а да наведене Дозволе обнавља ретрокативно те да нити један оператер у Босни и Херцеговини није у могућности да ову Дозволу прибави у јануару те да наведена чињеница није спријечила привредни субјекат *HD WIN* да закључи уговоре са другим оператерима;
- дана 05. фебруара 2015. године привредни субјекат *HD WIN* је изразио разумијевање за наведено али је и даље инсистирао на достављању предметне Дозволе те је прихватио ранији приједлог привредног субјекта *Telemach* за одржавање састанка; том приликом привредни субјекат *HD WIN* је од привредног субјекта *Telemach* затражио додатне податке и информације;
- дана 12. фебруара 2015. године привредни субјекат *Telemach* је информисао привредни субјекат *HD WIN* да су поједини документи и информације већ раније истом достављени док ће преостало бити достављено на договореном састанку;
- дана 19. фебруара 2015. године одржан је договорени састанак те да је дана 20. фебруара 2015. године привредни субјекат *Telemach* упутио допис привредном субјекту *HD WIN* са конкретним приједлогом у погледу успостављања сарадње; тражио је понуду за 100.000 претплатника јер посједује ефикасну техничку могућност дистрибуције наведеном броју претплатника; истакао је да захтјева исте услове који су понуђени другим оператерима у погледу промотивног периода за дигиталне кориснике;
- дана 05. марта привредни субјекат *HD WIN* је одговорио привредном субјекту *Telemach* да није битан број корисника у погледу којег *Telemach* посједује техничку могућност да ефикасно допреми сигнал већ је релевантан „потенцијал“ привредног субјекта *Telemach* који је према процјени привредног субјекта *HD WIN* 135.000 корисника; том је приликом привредни субјекат *HD WIN* негирао да нуди посебне попусте ИПТВ оператерима те како број претплатника које је привредни субјекат *Telemach* доставио није тачан; најавио је могућност да ће од привредног субјекта *Telemach* затражити извјештај назависног ревизора у погледу броја претплатника као предуслов за достављање понуде;
- дана 20. марта 2015. године привредни субјекат *Telemach* је оспорио број од 135.000 претплатника те поновио да посједује технички капацитет за дистрибуцију канала за 100.000 претплатника; уз допис је доставио и Дозволу за дистрибуцију медијских садржаја за 2015. годину те картон депонованих потписа;
- дана 08. априла 2015. године привредни субјекат *HD WIN* се очитовао да канали Арене Спорт морају бити доступни свим корисницима оператерове мреже, без изузетка; привредни субјекат *HD WIN* је привредном субјекту *Telemach* доставио Цјеновник за 2015. годину;
- дана 22. априла 2015. године привредни субјекат *Telemach* је указао привредном субјекту *HD WIN* да су дијелови Цјеновника за 2015. годину дискриминаторни у смислу фаворизовања ИПТВ оператера; *Telemach* је упутио привредном субјекту *HD WIN* конкретну понуду за Арена Спорт дигитални пакет (Арена Спорт 1,2,3,4 и XP) за 16.600 дигиталних корисника (што на мјесечном нивоу привредном субјекту *HD WIN* доноси приходе од 50.000 ЕУР).

Привредни субјекат *Telemach*, према наводима из Захтјева, до 22. маја 2015. године још увијек није закључио уговор који би привредном субјекту *Telemach* омогућио дистрибуцију канала Арена Спорт.

Привредни субјекат *Telemach* даље наводи да привредни субјекат *HD WIN* на нетранспарентан и дискриминаторан начин у Цјеновнику у 2015. годину одређују минималне гаранције те да одредбе Цјеновника из 2015. године дискримину каблоvsке и ИПТВ оператере доводећи каблоvsке оператере у неповољан конкурентски положај тако што:

- Цјеновник за 2015. годину предвиђа да сваки оператер приликом закључивања уговора са привредним субјектом *HD WIN* мора да достави Дозволу за дистрибуцију медијског садржаја издату од стране РАК-а (не старију од 60 дана), Дозволу за јавног оператера издату од стране РАК-а (не старију од 60 дана) као и Овјерен картон депонованих потписа (не старији од 30 дана) али да у стварности привредни субјекат од привредног субјекта *Telemach* поред наведеног тражи и Извјештај независног ревизора о броју корисника те различите податке који нису у директној вези са понудом коју је тражио привредни субјекат *Telemach*;
- је захтјев за независном ревизијом броја корисника привредног субјекта *Telemach* непотребан са комерцијалне тачке гледишта и дискриминаторан обзиром да привредни субјекат *HD WIN* никада до сада није тражио ревизију ни од једног оператера у Босни и Херцеговини; у случају сумње да је привредни субјекат *Telemach* пријавио мањи број корисника привредни субјекат *HD WIN* може тражити ревизију у било којем тренутку током трајања уговора те исти може раскинути ако се покаже како је број корисника који је пријавио привредни субјекат *Telemach* нетачан; процес независне ревизије броја корисника је сложен и захтјева значајна улагања ресурса оператера који је предмет ревизије;
- Цјеновник за 2015. годину на нетранспарентан и дискриминаторан начин одређују минималне гаранције тј. цијене и услова које оператер мора да задовољи како би могао да успостави сарадњу са привредним субјектом *HD WIN*; *Telemach* не може унапријед знати које информације и документе треба да достави привредном субјекту *HD WIN* јер када исти достави одређене информације и документацију које је захтијевао привредни субјекат *HD WIN* тражи се онда доставу још додатних информација;
- Цјеновник за 2015. годину не садржи објективне критеријуме у погледу тога како се број корисника који представља минималну гаранције израчунава, односно како се одређује цијена за дистрибуцију канала Арена Спорт те нити један оператер не може на основу Цјеновника за 2015. годину унапријед да зна колико кошта право емитовања Арене Спорт – сваки поједини оператер „договора“ минималне гаранције са привредним субјектом *HD WIN* те су на тај начин оператери различито третирани;
- да се дискриминација између кабловских и ИПТВ оператера огледа кроз различит третман оператера иако чине дио истог релевантног тржишта обзиром да су са аспекта преноса сигнала исти међусобно замјењиви; наиме, Цјеновник за 2015. годину омогућава повољније цијене за ИПТВ оператере обзиром да кабловски оператери не могу да остваре попусте које предметни Цјеновник омогућава ИПТВ оператерима; исти имају стартну цјеновну предност чак иако имају веома мали број корисника, тј. чак иако не прелазе нити први праг корисника који Цјеновник предвиђа за попусте;
- је привредни субјекат *Telemach* у немогућности да у своју понуду уврсти канеле Арена Спорт то га ставља у неповољан конкурентски положај, посебно у односу на ИПТВ оператере што у крајњој инстанци може довести да корисници привредног субјекта *Telemach* пређу код оператера који нуде Арена Спорт канале; наиме, ИПТВ оператер ХТ Мостар у понуди има канал Арена Спорт ХР те се и права за хрватску лигу за Арена Спорт прибављају преко привредног субјекта Т.ХТ Загреб који је власник 39% учешћа у ХТ Мостар; такође, привредни субјекат БХ Телеком који има могућност емитовања Арена Спорт канала је спонзор бх. фудбалске лиге која носи назив БХ Телеком Премијер Лига; у прилог томе говоре и подаци да су у претходне три године ИПТВ оператери повећали број корисника док је привредни субјекат *Telemach* стагнирао.

Имајући у виду традиционалне регионалне везе и односе, односно чињеницу да је значајан проценат становништва у Босни и Херцеговини заинтересован за праћење спортских дешавања у сусједним земљама ситуација да Арена Спорт има права емитовања ових садржаја чини да

ускраћивање емитовања овог програма ставља одређеног оператора у неравноправан положај у тржишној утакмици.

Подносилац захтјева даље истиче да привредни субјекат *HD-WIN* злоупотребљава свој доминантан положај на релевантним тржиштима тако што:

- инсистира да цијену својих производа наплаћује чак и за претплатнике којима привредни субјекат *Telemach* није у могућности или не намјерава доставити сигнал Арене Спорт; наиме, *Telemach* је у могућности да достави сигнал Арене Спорт до 100.000 својих корисника док привредни субјекат *HD WIN* тражи накнаду за 135.000 корисника које назива „потенцијалом“ привредног субјекта *Telemach*; плаћање накнаде за 35.000 корисника којима сигнал неће бити испоручен представља губитак за привредни субјекат *Telemach* јер тиме што није у стању да препрода сигнал не може ни да поврати трошкове; број од 135.000 корисника је наметнут од стране привредног субјекта *HD WIN* и оператор у том случају може или да се сагласи са тим бројем или ће му бити ускраћена могућност да нуди канале Арене Спорт у својој понуди;
- жели да привредном субјекту *Telemach* наплати накнаду за више корисника него што их привредни субјекат *Telemach* има укупно (према процјенама Подносиоца захтјева на основу података за прва три квартала 2014. године привредни субјекат *Telemach* је имао (..)** претплатника);
- Цјеновник за 2015. годину предвиђа да су изузев Арене Спорт 1 остали Арена Спорт канали доступни само у дигитали, односно није могуће емитовање Арена Спорт 2, 3 и 4 путем аналогног начина преноса; за ИПТВ операторе дигитални пренос је једини вид преноса док кабловски оператори поред дигиталне технологије такође користе и аналогни вид преноса; предметни Цјеновник предвиђа да Арена Спорт 1 мора бити доступан у операторовој основној понуди што за ИПТВ операторе није проблем пошто је њихова основна понуда дигитална док је код кабловских оператора аналогна понуда основна понуда;
- под насловом „Промотивна основна понуда“ Цјеновник за 2015. годину омогућава операторима да остваре попусте на основу броја корисника уколико оператор има сва 4 Арена Спорт канала у оквиру своје основне понуде; тако кабловски оператори не могу да остваре овај попуст јер имају и аналогне претплатнике, а само је Арена Спорт 1 доступна у аналогном облику; канали Арена 2, 3 и 4 не могу бити купљени за аналогни систем већ су доступни само у дигиталној понуди; *HD WIN* не пружа могућност да кабловски оператори преузму додатне Арена Спорт канале путем аналогне;
- кабловски оператор мора привредном субјекту *HD WIN* платити мјесечно 0,25 ЕУР за сваког аналогног корисника Арене Спорт 1 и 1,5 ЕУР за истог корисника који поред аналогне такође има и дигиталну претплату; то значи да кабловски оператор мора да плаћа дупло за истог претплатника Арене Спорт 1;
у складу са наведеним кабловски оператори не могу да остваре попусте предвиђене Цјеновником за 2015. годину јер је њихова основна понуда аналогна, а попуст се омогућава само ако оператор укључи све Арена Спорт канале (1, 2, 3 и 4), а Арена Спорт 2, 3 и 4 су доступни само дигитално; наведено не представља проблем ИПТВ операторима јер они користе само дигитални вид преноса те су стога у могућности да Арена Спорт 2, 3 и 4 без проблема уврсте у своју основну понуду чиме стичу могућност значајних попушта чим пређу праг од 50.000 претплатника;
- је немогуће да привредни субјекат *Telemach* задовољи основни услов за могућност попушта из „Промотивне основне понуде“ – а то је да Арена Спорт пакет мора бити дио операторове основне понуде; први дигитални пакет привредног субјекта *Telemach* кошта 3 КМ (1,5 ЕУР) док је цијена Арена Спорт пакета коју наплаћује *HD WIN* такође

1,5 ЕУР из чега произилази да привредни субјекат *Telemach* од привредног субјекта *HD WIN* Арена Спорт пакет за све канале за 1,5 ЕУР и да исти укључи у своју основну дигиталну понуду која и сама кошта 1,5 ЕУР;

- одбија да привредном субјекту *Telemach* достави понуду за ХД канале и за Арена Спорт ХР; *HD WIN* није Подносиоцу захтјева доставио понуду за Арена Спорт 1,2,3 и 4 ХД иако је Подносилац захтјева исто тражио дописом од 20. марта 2015. године упркос чињеници да повезана друштва привредног субјекта *HD WIN* Мтел и Логософт у својој понуди имају наведени пакет; додатно, канал Арена Спорт ХР који у Босни и Херцеговини ексклузивно емитује Прву хрватску ногометну лигу такође није дио Цјеновника за 2015. годину;
- одбија да привредном субјекту *Telemach* да попусте које је дао другим оператерима (промотивне попусте за дигиталну понуду у почетном периоду емитовања Арена Спорт 1).

У погледу наведеног Подносилац захтјева сматра да информације садржане у Захтјеву представљају довољан основ да Конкурентијски савјет утврди како постоји основана сумња да привредни субјекат *HD WIN* значајно нарушава, ограничава и нарушава тржишну конкуренцију.

На основу достављених информација и документације, Конкурентијски савјет је оцијенио да није могуће без проведеног поступка утврдити постојање повреде Закона на које Подносилац захтјева указује, те је донијело Закључак о покретању поступка број: 04-26-2-019-8-П/15 дана 29.07.2015. године (у даљем тексту: Закључак).

У складу са релевантим одредбама Закона, Конкурентијски савјет је доставио Закључак Подносиоцу захтјева, дана 30.07.2015. године актом број: 04-26-2-019-12-П/15, а у складу са чланом 33. став (1) Закона је истог дана доставио Закључак и Захтјев привредном субјекту *HD WIN* актом број: 04-26-2-019-13-П/15.

4. Поступак по захтјеву за спајање ствари у један поступак пред Конкурентијским савјетом

Конкурентијски савјет је дана 31.07.2015. године под бројем: 04-26-2-019-14-П/15 од стране привредног субјеката *Telemach* запримио Захтјев за спајање ствари у један поступак, а затим дана 03.08.2015. године под бројем: 04-26-2-019-15-П/15 и дана 10.08.2015. године под бројем: 04-26-2-019-16-П/15 поднеске наведене као Допуне Захтјева за спајањем ствари у један поступак.

Захтјев за спајање ствари као и запримљене Допуне Захтјева су се односили на спајање сљедећих поступака пред Конкурентијским савјетом и то:

- поступак који се води по Закључку о покретању поступка број: 06-26-2-006-5-П/15 од 27.05.2015. године, покренут по Захтјеву за покретање поступка „АКОП“ и привредног субјекта „Елта Кабел“ против привредних субјеката „*United Media*“, „Спорт Клуб“ „СББ“ „Тотал ТВ БиХ“ и „*Telemach*“ ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачке а), ц) и д) Закона,
- поступак који се води по Закључку по покретању поступка број: 04-26-2-005-9-П/15 од 29.07.2015. године, покренут по Захтјеву за покретање поступка привредног субјекта „БХ Телеком“ д.д. Сарајево, Франца Лехара 7, 71000 Сарајево (у даљем тексту: „БХ Телецом“) против привредних субјеката „Спорт Клуб“ и „*United Media*“, ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачке а), б) и ц) Закона и постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачка б) и д) Закона,

- поступак који се води по Закључку о покретању поступка број: 04-26-2-019-8-II/15 од 29.07.2015. године, покренут по Захтјеву за покретање поступка привредног субјекта „Telemach“ против привредног субјекта „HD – WIN“, ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став (2) тачке а) и ц) Закона.

Конкуренијски савјет је Закључком број: 04-26-2-019-25-II/15 од 13.10.2015. године Захтјев за спајање ствари у један поступак одбило као неоснован. Исти је достављен Подносиоцу Захтјева дана 14.10.2015. године у прилогу акта број: 04-26-2-019-26-II/15.

5. Поступак пред Конкуренијским савјетом – наставак

Привредни субјекат *HD WIN* је дана 20.08.2015. године поднеском број: 04-26-2-019-17-II/15 Конкуренијском савјету упутио молбу за продужење рока за доставу одговора на Захтјев за покретање поступка што је Конкуренијски савјет оцијенио оправданим те дана 24.08.2015. године актом број: 04-26-2-019-18-II/15 одобрио продужење рока.

У остављеном року привредни субјекат *HD WIN* је доставио Одговор на Захтјев за покретање поступка дана 11.09.2015. године поднеском број: 04-26-2-019-20-II/15.

У Одговору на Захтјев за покретање поступка, у битном, наводи:

- да се у 2014. години водио поступак ради утврђивања доминантног положаја између истих страна у поступку као што је предметни поступак те је исти окончан Рјешењем Конкуренијског савјета број: 05-26-2-013-44-II/14 од 09.07.2015. године о непостојању злоупотребе доминантног положаја привредног субјекта *HD WIN*, у складу са одредбама члана 11. Закона; Подносилац захтјева поново прави паралелу са поступком у вези канала Спорт Клуб (Рјешење Конкуренијског савјета број: 05-26-3-002-179-II/13 од 16. децембра 2013. године) иако је ситуација у потпуној супротности од оне којом је Подносилац захтјева поистовјећује;
- да оспорава релевантна тржишта производа које је одредио и навео Подносилац захтјева у Захтјеву; на одређеним релевантним тржиштима не постоји ексклузивитет док је ексклузивитет преосталих резултат објективних околности, односно незаинтересованости других учесника да преносе наведене утакмице;
- да је нетачан податак о броју утакмица на основу којег је привредни субјекат *HD WIN* одређен као доминантан учесник на тржишту те да је тачан број утакмица и преноса по појединим лигама у сезони 2014/2015 сљедећи: од укупно 122 утакмица УЕФА Лиге првака на каналу Арена Спорт емитује се 89 утакмица што чини тржишно учешће од 72,95%, од укупно 102 утакмица УЕФА Лиге Европе емитује се 87 утакмица што чини тржишно учешће од 85,29%, од укупно 90 утакмица БХТ Премијер Лиге емитује се 30 утакмица што чини тржишно учешће од 33,33% те од укупно 70 утакмица Јелен Супер лиге емитује се 60 утакмица што чини тржишно учешће од 85,72%;
- да је Подносилац захтјева одговоран за дужину трајања преговора који су застајали у три наврата и то два пута обзиром да је привредни субјекат *HD WIN* тражио дозволу за дистрибуцију медијских садржаја (за 2014. годину и 2015. годину) те посљедњи пут када је затражио доставу извјештаја независног ревизора у погледу броја претплатника; обзиром да наведена дозвола не представља одбијање сарадње већ је један од основних услова за закључење уговора чије се посједовање тражи од свих кабловских оператера који желе да закључе исти, недостављање дозволе представља неиспуњавање услова од стране Подносиоца захтјева;

- да је Цјеновник за 2015. годину јаван, транспарентан и једнако доступан свима који су заинтересовани да емитују канале Арена Спорт; у Цјеновнику су наведене цијене на основу којих се врши фактурисање и то је основа за започињање бизниса као и неопходни документи које мора доставити оператер да би закључио уговор о дистрибуцији Арена Спорт канала; када се оператер обрати привредном субјекту *HD WIN* са намјером да закључи уговор о дистрибуцију тражи се наведена документација – три документа и пројекцију броја корисника јер се цијена формира у складу са бројем корисника;
- да број корисника пријављују сами оператери при процесу преговарања и као такав га потврђују као одређени вид гаранције у пословању са привредним субјектом *HD WIN*; ако је тај број приближно један процјени коју ради привредни субјекат *HD WIN* на основу доступних статистичких података закључује се уговор;
- да је на почетку преговора привредни субјекат *Telemach* пријавио цифру од 85.000 претплатника, долазећи на крају до цифре од 100.000 претплатника док у предметном Захтјеву признаје број од 117.000 претплатника за 2014. годину;
- да, обзиром да оператери при склапању уговора са претплатницима на првом мјесту нуде основну понуду канала, а као додатну понуду уврштавају додатне канале, и привредни субјекат *HD WIN* канал Арена Спорт 1 нуди као Основну понуду и да је као такав намјењен цијелом тржишту и свим корисницима и да су оператери дужни технички осигурати свим својим корисницима исти; пакети Арена Спорт 2,3 и 4 се нуде као додатак понуди уз посебну цијену те се и ти канали морају осигурати од стране оператера свим корисницима; ХД канали се нуде као додатна опција уз додатне цијене;
- да цијена оператера према својим корисницима не улази у домен пословне политике привредног субјекта *HD WIN*; основна понуда има једну цијену за одређену групу канала док додатна понуда има нову, углавном већу цијену што води принципу да оператер, да би у понуди имао све канале Арена Спорт мора прво договорити услове за Арена Спорт 1, а тек накнадно додатне услове за пакет канала;
- да је техничка природа ИПТВ оператора таква да представљају посебну категорију у односу на кабловске оператере те да привредни субјекат *HD WIN* не преферира ИПТВ оператере у односу на кабловске оператере; у том смислу отворена је опција да привредни субјекат *Telemach* 117.000 претплатника колико наводи да има уз скалу попушта и цијену од 1,11 ЕУР плати привредном субјекту *HD WIN* мјесечни износ од 129.870,00 ЕУР за дистрибуцију канала Арена Спорт;
- да, будући да привредни субјекат *HD WIN* има закључене уговоре о дистрибуцији Арена Спорт канала са више од 90% постојећих оператера у Босни и Херцеговини под условима који су идентични за све исте или сличне врсте послова, исти не крши одредбе у складу са Законом.

На тражење Конкуренцијског савјета том приликом су, између осталог, достављени сви Уговори привредног субјекта *HD WIN* са оператерима за 2015. годину који се тичу дистрибуције канала Арена Спорт на територији Босне и Херцеговине.

Након што је предметни Одговор достављен Подносиоцу захтјева актом број: 04-26-2-019-21-II/15 дана 16.09.2015. године на евентуално изјашњење, исти се обратио Конкуренцијском савјету Захтјевом за продужењем рока за изјашњење на поднесак привредног субјекта *HD WIN* дана 18.09.2015. године актом број: 04-26-2-019-22-II/15.

Конкуренцијски савјет је исти одобрио поднеском број: 04-26-2-019-23-II/15 дана 22.09.2015. године.

Подносилац захтјева је у очитовању број: 04-26-2-019-24-П/15 дана 02.10.2015. године у битном истакао сљедеће:

- да остаје при раније наведеном посебно у дијелу одређених релевантних тржишта предметног поступка; да је Подносилац захтјева тржишне удјеле привредног субјекта ХД-ВИН на тржиштима на којима овај привредни субјект није монополиста навео на основу броја утакмица на које, према сазнањима Подносиоца захтјева, ХД-ВИН има право емитирања; број утакмица на које поједини субјект има право емитирања не мора се подударати са бројем утакмица које се стварно продуцирају, односно преносе, те је то могући разлог непоклапања између процијењених тржишних учешћа у Захтјеву и оних који се наводе у Изјашњењу привредног субјекта *HD-WIN*; Подносилац захтјева прихвата одређена тржишна учешће која је навео привредни субјекат *HD-WIN*; везано за Јелен Супер Лигу Подносилац захтјева истиче како, према његовим сазнањима, у новој сезони (2015/2016) Арена Спорт ексклузивно преноси дато такмичење, тј. тржишно учешће *HD-WIN*-а на овом тржишту је сада 100%; у погледу преноса мечева БХТ Премијер лиге, Подносилац захтјева истиче да, све и да су тачни бројеви утакмица за које *HD-WIN* наводи да се преносе на појединим каналима, не могу да се прихвате и процјене тржишних учешћа привредног субјекта *HD-WIN* на основу датог броја преноса јер исти не представљају реалну слику стања на тржишту - наиме, код приказа тржишних учешћа за Премијер лигу БиХ привредни субјекат *HD-WIN* наводи како по једну трећину утакмица имају Арена Спорт, БХРТ и „остали“; привредни субјекат *HD WIN* није указао да се под ознаком „остали“ заправо налази привредни субјекат БХ Телеком, тј. његов канал „МојаТВ“ који је доступан само претплатницима БХ Телеком ИПТВ услуге; у том смислу утакмице које се емитују преко канала „МојаТВ“ нису на „тржишту“ обзиром да ниједан оператер у БиХ осим привредног субјекта БХ Телеком није у могућности да тај канал дистрибуише те стога утакмице које се емитују на каналу „МојаТВ“ не могу бити узете у обзир приликом одређивања тржишних учешћа на релевантном тржишту дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета БХТ Премијер лиге у БиХ; тако Подносилац захтјева тржишно учешће преноса БХТ Премијер Лиге дијели између Арена Спорт и БХРТ по 30 утакмица, односно по 50% тржишног учешћа;
- да привредни субјекат *HD WIN* поред дозволе за дистрибуцију медијских садржаја од привредног субјекта *Telemach* тражи и бројне друге документе и информације које нису релевантни за достављање понуде за дистрибуцију Арене Спорт и које *HD-WIN* није тражио од других оператера из Босне и Херцеговине;
- да током преговора у вези са успостављањем сарадње око дистрибуције канала Арена Спорт, као ни у било ком другом контексту, Подносилац захтјева никада није износио различите податке о укупном броју својих корисника у релевантном периоду;
- да је Подносилац захтјева тражио да му *HD-WIN* достави понуду само за одређени број корисника којима би Подносилац захтјева дистрибуисао сигнал Арене Спорт, а то је број од 100.000 корисника; *HD-WIN* је такве захтјеве одбио, изричито наводећи да се Арена Спорт мора купити за све кориснике оператера, без обзира на то колико корисника оператера би заиста и примило сигнал;
- да *HD-WIN* укупан број корисника привредног субјекта *Telemach* процјењује на 135.000 и на основу тог броја жели да Подносиоцу захтјева зарачуна цијену за дистрибуцију Арена Спорт канала; број корисника које Подносилац захтјева има мањи је од тога: на основу процјене за крај 2014. године на основу података из прва три квартала 2014.

године тај број је био (..)** при чему су у овај број урачунати и корисници Телекабела, за које *Telemach* није договарао сарадњу са привредним субјектом *HD-WIN*;

- да је приликом преговора са привредним субјектом *HD-WIN* Подносилац захтјева сарадњу уговарао само за своје кабловске претплатнике (тј. за кабловске претплатнике привредног субјекта *Telemach*, не и привредног субјекта Телекабел), те је стога, чак не узимајући у обзир техничка ограничења у погледу доставе сигнала свим претплатницима, релевантан број претплатника од највише (..)**; накнада коју би *Telemach* плаћао на основу броја од 135.000 претплатника била би за најмање (..)**% већа од оне коју би *Telemach* плаћао на основу стварног броја корисника;
- да постоје индиције да је, осим Подносиоцу захтјева, *HD-WIN* и појединим другим оператерима током релевантног периода наметнуо или покушао да наметне минималне гаранције које надмашују укупан број корисника оператера те да, према искуству Подносиоца захтјева, из пописа становништва апсолутно није могуће утврдити број корисника појединих оператера;
- да је привредни субјекат *HD WIN* покушао наметнути минималне гаранције привредном субјекту Глобал Интернет д.о.о. Нови Травник током ранијих преговора ова два привредна субјекта; ИПТВ оператер Глобал Интернет д.о.о. је 2013. године отказао уговор за дистрибуцију канала Арена Спорт са привредним субјектом *HD WIN* зато што је исти захтијевао минималне гаранције броја корисника неколико пута веће од стварног броја корисника привредног субјекта Глобал Интернет; у тренутку када је Глобал Интернет тек започињао пословање и имао 0 корисника привредни субјекат *HD WIN* је истом дистрибуисао канале Арена Спорт уз минималну гаранцију за 1.000 претплатника; када је Глобал Интернет стекао 300 корисника *HD WIN* је захтијевао минималну гаранцију од 1.500 корисника те се оглушио на понуду оператера да изврши ревизију броја корисника; након покретања предметног поступка привредни субјекат *HD WIN* је одбио закључити уговор са привредним субјектом Глобал Интернет из разлога што вјерује да су власници привредног субјекта Глобал Интернета продали своја учешћа Подносиоцу захтјева;
- да је неспорно да је код кабловских оператера Основна понуда аналогна и да *HD WIN* додатне Арена Спорт канале (2, 3 и 4) нуди само у дигитали; Цјеновник за 2015. годину попусте омогућава само оператерима који канале Арена Спорт 2, 3 и 4 уврсте у своју Основну понуду што кабловски оператери не могу да учине јер је њихова Основна понуда аналогна, а привредни субјекат *HD-WIN* не омогућава дистрибуцију Арене Спорт 2, 3 и 4 у аналогји;
- да, уколико је заинтересован за пакет који обухвата канале Арена Спорт 2, 3 и 4 (Дигитални пакет Арена Спорт), кабловски оператер прво мора да узме Арену Спорт 1, која према Цјеновнику за 2015. годину кошта 0,25 ЕУР по кориснику; додатно, за Дигитални пакет Арена Спорт кабловски оператер *HD-WIN*-у плаћа још 1,50 ЕУР кориснику;
тако кабловски оператер који од привредног субјекта *HD-WIN* купује канале Арена Спорт 1, 2, 3 и 4 мора да плати привредном субјекту *HD-WIN* 1,75 ЕУР по кориснику за наведена четири канала, без обзира на број корисника стога што кабловски оператер никако не може да се квалификује за попусте из Промотивне основне понуде привредног субјекта *HD-WIN*;
оно што кабловски оператер плаћа 1.75 ЕУР ИПТВ оператер плаћа највише 1,50 ЕУР, а чим пређе прву границу скале попушта привредног субјекта *HD-WIN* (тј. чим има најмање 50.001 корисника) плаћа и мање од тога.

Имајући у виду опсежност предметног поступка Конкурентијски савјет је, у међувремену, процијенио да неће бити у могућности донијети коначно рјешење у року од 4 мјесеца од дана

доношења Закључка о покретању поступка, како је прописано чланом 41. став (1) тачка ц) Закона, обзиром да ће за утврђивање чињеничног стања и оцјену доказа бити неопходно извршити додатне анализе.

Имајући у обзир напријед наведене чињенице, као и чињеницу да се у предметном случају ради о осјетљивом тржишту, Конкуренцијски савјет је оцијенио да је рок за доношење коначног рјешења по Закључку о покретању поступка који се односи на утврђивање кршења члана 10. став (2) тачке а) и ц) Закона потребно продужити за додатна 3 (три) мјесеца у смислу члана 41. став (2) Закона што је и учињено Закључком о продужењу рока за доношење рјешења број: 04-26-2-019-27-И/15 дана 26.10.2015. године. Странама у поступку исти је достављен дана 26.10.2015. године актом број: 04-26-2-019-28-И/15, односно актом број: 04-26-2-019-29-И/15.

Конкуренцијски савјет је дана 27.10.2015. године актом број: 04-26-2-019-41-И/15 од Подносиоца захтјева затражио Уговор о дистрибуцији канала Еуроспорт за 2015. годину, а истог дана актом број: 04-26-2-019-41-И/15 од привредног субјекта *HD WIN* којим је, између осталог, затражена информација о склопљеним уговорима на основу којих се врши ексклузивна дистрибуција одређених спортских садржаја за 2015. годину, односно достава самих уговора те информација по којој основи врше преносе осталих спортских садржаја у 2015. годину који нису на ексклузивној основи.

Тако је дана 02.11.2015. године Подносилац захтјева поднеском број: 04-26-2-019-45-И/15 доставио тражени Уговор.

Подносилац захтјева је дана 18.11.2015. године упутио Захтјев за увид у спис који је запримљен под бројем: 04-26-2-019-54-И/15. Исти је извршен у просторијама Конкуренцијског савјета дана 23.11.2015. године (акт број: 04-26-2-019-56-И/15).

6. Усмена расправа

Будући да су у поступку странке са супротним интересима, Конкуренцијски савјет је заказао и одржао, у складу са чланом 39. Закона, усмену расправу дана 16.12.2015. године (записник број: 04-26-2-019-64-И/15), ком приликом је странкама омогућено да међусобно постављају питања и да изнесу чињенице које у дотадашњем току поступка нису дале, те је истим наложено да у остављеном року доставе одређену документацију.

Водитељ поступка је током усмене расправе, између осталог, питао привредни субјекат *HD WIN* у вези властите процјене броја претплатника привредног субјекта Телемацх, те контроли крајњег броја прикључених корисника неког оператера у смислу стварног броја кориштења сигнала канала Арена Спорт те је том приликом исти навео, између осталог, следеће:

- да, у складу са важећим Цјеновником, од сваког дистрибутера захтевају три раније наведена документа и пројекцију броја корисника;
- да траже од дистрибутера да дају свој број претплатника, али да привредни субјекат *HD WIN* има и своје процјене засноване на основу докумената регулаторних агенција, а ради и властите процјене на основу подручја и сличних других улазних параметара;
- да је процјена привредног субјекта *HD WIN* од 135.000 претплатника Подносиоца захтјева, између осталог, заснована на тврдњи да је привредни субјекат *Telemach* број претплатника са циљаним друштвима за крај 2015. години процијенио на око 210.000 корисника; обзиром да *HD WIN* већ има уговоре са неким од тих циљаних друштава (ХКБ, ХС, МНХ, БХБ, Велнет и ВКТ) те да су уговори важећи до краја 2015. године, а према тим уговорима ових шест оператера покрива око 65.000 корисника долази се до рачунице 210.000 минус 65.000 која даје процјену од 135.000 претплатника; евидентно

је да је одступање од почетних 80.000 па касније 100.000 пријављених до 135.000 колико је процјена привредног субјекта *HD WIN* доста велико; привредни субјекат *HD WIN* је процијенио наведени број претплатника „око“ (отприлике), јер није у могућности одредити баш тачан број корисника;

- да у пракси на територији БиХ нису имали потребе за независном ревизијом иако имају преко 30 закључених уговора с оператерима;
- да привредни субјекат *HD WIN* није тражио само неовисну ревизију већ су прихватили и постојеће ревизорске извјештаје које је *Telemach* имао; нагласили су да њима није битно да ревизија буде њихова већ да је довољно да нам доставе што имају; да су понудили и опцију да се доставе подаци Конкуренцијском савјету, након чега је дошао податак да они желе толиком броју корисника доставити сигнал, а за остале нису у могућности испунити техничке услове; услов привредног субјекта *HD WIN* је да се сигнал Арена Спорт достави свим корисницима и да се испуне технички услови за све кориснике; разлика између 100 000 и 135 000 претплатника је поприлично велика.
- да у пракси не постоји могућност да привредни субјекат *HD WIN* контролише крајњи број прикључених корисника, односно мора вјеровати другом оператеру; на територији БиХ привредни субјекат *HD WIN* није имао потребе за независном ревизијом иако има преко 30 закључених уговора с оператерима; излазећи у сусрет захтјевима оператера из уговора су избачене банкарске гаранције и мјенице да се оператерима не стварају додатни трошкови те уговоре засновали на основу финансијске накнаде према броју корисника; привредни субјекат *HD WIN* је тражио да се доставе стварни, а не намјеравани број корисника јер према Цјеновнику Арена 1 се треба омогућити свим корисницима у Основном пакету; додатно, у уговору о дистрибуцији постоји члан којим *HD WIN* задржава право за ревизију броја корисника уколико дође до нереалних (према мишљењу привредног субјекта *HD WIN*) података (након склапања уговора);

Приликом усмене расправе привредни субјекат *HD WIN* је доставио раније тражену документацију која је запримљена под бројем: 04-26-2-019-63-II/15. Том приликом су затражена одређена додатна појашњења и очитовања која је привредни субјекат *HD WIN* доставио поднеском број: 04-26-2-019-67-II/1 дана 29.12.2015. године.

Подносилац захтјева је одговарао на питања Водитеља поступка и супротне стране те том приликом, а онда затим и накнадно у очитовању од 21.12.2015. године које је запримљено под бројем: 04-26-2-019-65-II/15 као и у очитовању од 24.12.2015. године које је запримљено под бројем: 04-26-2-019-66-II/15 која су тражена на усменој расправи у битном, истакао сљедеће:

- да број од 100.000 претплатника са којим се обратио привредном субјекту *HD WIN* укључује само привредни субјекат *Telemach*, а не и његова повезана друштва у Босни и Херцеговини;
- да Подносилац захтјева Конкуренцијском савјету наводи податак који је на крају прошле године доставио Регулаторној агенцији за комуникације БиХ гдје је, према тим подацима, укупан број претплатника привредног субјекта *Telemach* у 2014. године био (.)** и (.)** ММДС корисника при чему број корисника није значајније растао од дана предаје наведеног извјештаја РАК-у; обзиром да је ММДС технологија суштински еквивалентна ДТХ технологији, а обзиром да је привредни субјекат *HD WIN* у досадашњој пракси тврдио да нема права да дистрибуира програмске садржаје преко ДТХ платформе у Босни и Херцеговини стога *Telemach* није ни нудио да дистрибуише канал Арена Спорт ММДС корисницима; поред ММДС корисника *Telemach* захтјевом за понуду није обухватио ни:

- кориснике којима се услуга пружа преко нереконструисаних дијелова мреже привредног субјекта *Telemach* (примјера ради, након аквизиција оператера Велнет и Арт-Нет *Telemach* је уложио значајна средства у реконструкцију и унапређење мреже ових оператера, а обзиром да реконструкција захтијева и издавање одговарајућих дозвола, поред потребног времена и ресурса, као и сагласности конкурентских оператера значајан сегмент мреже привредног субјекта *Telemach* није реконструисан до данас); на нереконструисаним дијеловима мреже доступан број фреквенција за канале је значајно (чак до 50% у неким случајевима) мањи од оног у реконструисаној мрежи те *Telemach* није у могућности додавати нове канале те за такве дијелове мреже није ни тражио права дистрибуције канала Арена Спорт обзиром да фактички не би био у могућности да укључи канале у понуду;
 - кориснике којима се услуга пружа преко мреже у градовима који нису повезани са националном инфраструктуром привредног субјекта *Telemach* (нпр. Вареш, Прозор) које такође нису реконструисане;
 - кориснике који су у том тренутку били искључени због дуга, којима сигнал не би био емитован;
- да би и број од 100.000 претплатника био упитан због тога што је процес реконструкције привредних субјеката Арт-Нет и Велнет текао спорије од очекиваног стога је привредни субјекат *Telemach* иницијално захтјевао понуду за 85.000 претплатника; међутим, обзиром да наведени разлог од стране привредног субјекта *HD Win* није прихваћен, *Telemach* је пристао да закључи уговор за 100.000 претплатника што у коначници опет није резултирало постигнутим договором;
- да просјечан број канала у основној понуди Подносиоца захтјева износи (..)***, од којих се у просјеку према различитим програмским схемама за сваки град/општину плаћа око (..)***; тренд је смањење аналогних канала како би се ослободио спектар за напредније дигиталне услуге и додатне интерактивне сервисе; (..)***; због ограниченог броја фреквенција, односно техничких ограничења привредни субјекат *Telemach* у одређеним ситуацијама нема могућност допремати нови канал до претплатника што значи да такав захтјев доминантног оператера може представљати неоправдани комерцијални услов;

Подносак привредног субјекта *Telemach* број: 04-26-2-019-65-II/15 је достављен на очитовање привредном субјекту *HD WIN* дана 30.12.2015. године у прилогу поднеска број: 04-26-2-019-68-II/15 на коју је исти одговорио молбом за продужењем рока за доставу очитовања (поднесак број: 04-26-2-019-70-II/15 од 07.01.2016. године) коју је Конкурентијски савјет оцијенио оправданом те одговорио потврдно актом број: 04-26-2-019-72-II/15 дана 12.01.2016. године.

Подносилац захтјева је дана 18.01.2016. године поднеском број: 04-26-2-019-73-II/15 доставио информацију о току преговора након подношења предметног Захтјева информишући Конкурентијски савјет да су преговори са привредним субјектом *HD WIN* интензивирани од октобра 2015. године након што је дана 12.10.2015. године привредни субјекат *HD WIN* информисао привредни субјекат *Telemach* да може користити попусте који су до тада у складу са Цјеновником били доступни само ИПТВ оператерима (који су једини могли обезбиједити да комплетна основна понуда буде дигитална).

Након тога је привредни субјекат *Telemach* свој захтјев за понуду дистрибуције канала Арена Спорт проширио и на остала друштва у саставу своје групације (укључујући друштва над којима је стекао контролу током 2015. године, а која су до 31.12.2015. године имала важеће уговоре са привредним субјектом *HD WIN* као и за привредни субјекат ТОТАЛ ТВ који до сада у својој понуди није имао канале Арена Спорт).

Комуникација између привредних субјеката *Telemach* и *HD WIN* у периоду од октобра до краја децембра 2015. године одвијала се како слиједи:

- дана 12. октобра 2015. године привредни субјекат *HD WIN* је упутио допис оператерима над којима је Подносилац захтјева стекао контролу током 2015. године, а који су до тада дистрибуисали канале Арена Спорт којим се позивају на преговоре за закључењем нових уговора са напоменом да сада могу укључити све Арена Спорт канале у понуду и корисницима којима се сигнал дистрибуише аналогном технологијом (што омогућава кориштење попушта према Цјеновнику);
- дана 16. октобра 2015. године привредни субјекат *Telemach* се обратио привредном субјекту *HD WIN* новим захтјевом за понуду за закључење уговора за привредни субјекат *Telemach* и сва његова повезана лица и то привредне субјекте ХС, ХКБ-нет, *M&H Companу*, ВКТ-нет, БХБ Цабле ТВ и Велнет те истакнуо да:
 - прихвата услове које нуди привредни субјекат *HD WIN*,
 - да очекује понуду на нивоу цијеле групације,
 - да је укупан број корисника цијеле групације (..)**,
 - да канали Арена Спорт 2, 3 и 4 по Цјеновнику за 2015. годину требају бити доступни и за дистрибуцију у аналогној технологији те да изражава спремност да се сви канали укључе у основну (аналогну) понуду друштава у саставу групације *Telemach*;
 - да исказује интерес и за канал Арена Спорт ХР,
 - да скреће пажњу привредном субјекту *HD WIN* да се ради о захтјеву за понудом вриједности (..)**ЕУР ((..)**КМ),
 - да изражава интерес да се одређени канали Арена Спорт дистрибуишу и у посебним пакетима како то чине оператери попут Логософта и ХТ Мостар,
 - да изражава интерес и за канале у ХД резолуцији по цијени коју захтјева привредни субјекат *HD WIN* те
 - да тражи инструкције за достављање потребне документације за сва друштва у саставу групације.
- дана 11. децембра 2015. године одржан је састанак у Београду, а на инсистирање привредног субјекта *Telemach* након што скоро два мјесеца од упућивања дописа од привредног субјекта *HD WIN* није добио писане одговоре на захтјев;
- дана 15. децембра 2015. године привредни субјекат *Telemach* се поново обратио привредном субјекту *HD WIN* и потврдио да прихвата и додатне услове које је на састанку изнио привредни субјекат *HD WIN*, а који се односе на дужину трајања уговора од 3 године; *Telemach* је подвукао важност потписивања уговора до 01.01.2016. године како би дошло до континуитета у дистрибуцији канала Арена Спорт корисницима оператера над којима је *Telemach* стекао контролу током 2015. године;
- дана 28. децембра 2015. године привредни субјекат *HD WIN* је одговорио на допис привредног субјекта *Telemach* постављајући нове услове за успостављање сарадње тако:
 - да захтјева уговарање минималних гаранција у погледу броја корисника за планирани период трајања уговора (годишње увећање броја корисника за 3-5%) према „планираном“ „пројектованом“ расту броја корисника привредног субјекта *Telemach* и његових повезаних друштава за сваку годину током трајања уговора;
 - да обавјештава привредни субјекат *Telemach* да ће, према условима који нису наведени у Цјеновнику за 2015. годину, сагласност на договорени уговор морати дати Скупштина привредног субјекта *HD WIN* (у којој је привредни субјекат Телеком Србија) и то на редовној сједници скупштине што представља тактику одуговлачења закључивања споразума ако се узме у обзир важност примјене новог уговора од 01.01.2016. године ради континуисане дистрибуције канала Арена Спорт за одређене привредне субјекте, односно њихове кориснике;
 - да се још једном тражи потврда на које привредне субјекте се захтјев односи (иако је исто привредни субјект *Telemach* навео у допису од 16.10.2015. године);

- да се поставља услов одвојеног рјешавања питања дистрибуције канала Арена Спорт за привредне субјекте ХС, ХКБ-нет, *M&H Company*, ВКТ-нет, БХБ Цабле ТВ и Велнет (у односу на привредне субјекте *Telemach* и Тотал ТВ);
 - износи пријетњу да је то једини начин да се избјегне „досадашња пракса искључивања сигнала наших канала у системима које преузимате.“
- дана 28. децембра 2015. године привредни субјекат *Telemach* је одговорио на допис привредног субјекта *HD WIN* те истакао да понуда спортских канала оператора у саставу групације *Telemach* мора бити уједначена јер би у супротном била дискриминација дијела корисника; (такође, на овај начин привредни субјекат *Telemach* не би остварио број корисника који би му омогућили попусте који би му били доступни према Цјеновнику); *Telemach* је том приликом исказао интерес за дистрибуцију кланала Арена Спорт кроз платформу повезаног друштва Тотал ТВ којег намјерава ускоро припојити; наглашено је да се захтјев за уговарањем минималних гаранција не може прихватити уз подсејање на праксу Конкуренцијског савјета који је овакве одредбе у уговорима који закључују доминантни учесници на тржишту оцијенио незаконитим у више предмета;
 - дана 30. децембра 2015. године привредни субјекат *HD WIN* је подсетио привредни субјекат *Telemach* да уговори о дистрибуцији канала Арена Спорт на платформама повезаних привредних субјеката привредног субјекта *Telemach* истичу 31.12.2015. године те инсистира да се сарадња у 2016. години започне само кроз дистрибуцију канала Арена Спорт на платформама ових оператора;
 - дана 30. децембра 2015. године привредни субјекат *Telemach* одговара да је своје изјашњење дао два дана раније те исто поново шаље на двије одвојене *e-mail* адресе;
 - дана 31. децембра 2015. године привредни субјекат *HD WIN* истиче како не може удовољити захтјеву привредног субјекта *Telemach* да успостави јединствену програмску схему и омогући једнаку понуду свим корисницима групације „у кратком временском периоду“ те да позива привредни субјекат *Telemach* да обустави дистрибуцију канала Арена Спорт на платформама привредних субјектата ХС, ХКБ-нет, *M&H Company*, ВКТ-нет, БХБ Цабле ТВ и Велнет;
 - дана 31. децембра 2015. године привредни субјекат *Telemach* обавјештава привредни субјекат *HD WIN* да су друштва из његове групације поступила по налогу привредног субјекта *HD WIN* и престала дистрибуисати канале Арена Спорт; до подношења овог поднеска привредни субјекат *HD WIN* није одговорио привредном субјекту *Telemach* иако се у јануару 2016. године одржава скупштина друштва.

Привредни субјекат *HD WIN* је очитовање доставио дана 21.01.2016. године поднеском који је запримљен под бројем: 04-26-2-019- 75-И/15 у којем у битном истиче да:

- термин *минимална гаранција* представља стандардизовани израз који се користи у дистрибуцији канала у цијелом свијету и као такав се користи за одређивање накнада за пружање услуга дистрибуције; (..)**
- (..)** ;
- (..)**.

Конкуренцијски савјет је на основу наведеног привредном субјекту *HD WIN* упутио захтјев за појашњењем дана 20.01.2016. године актом број: 04-26-2-019-74-И/15 у вези са измјенама које су наступиле у вези начина дистрибуисања канала Арена Спорт 2,3 и 4 од дана подношења предметног Захтјева и могућношћу да се наведени канали поред дигиталног дистрибуишу и аналогним путем.

Тражено појашњење је запримљено дана 05.02.2016. године поднеском број: 04-26-2-019-76-И/15.

7. Прикупљање података од трећих лица

Током поступка ради утврђивања свих релевантних чињеница у смислу одредбе члана 35. став (1) тачка а) и ц) Закона, Конкурентијски савјет је прикупљао податке и документацију и од других институција и привредних субјеката који нису странке у поступку.

Конкурентијски савјет је тако дана 27.10.2015. године актима од броја: 04-26-2-019-30-II/15 до броја: 04-26-2-019-33-II/15 те актима број: 04-26-2-019-39-II/15 и број: 04-26-2-019-40-II/15 затражио од привредних субјеката Еуропронет Босниа д.о.о. Сарајево, ЈП Хрватске Телекомуникације д.д. Мостар, Мтел а.д. Бања Лука, *VKT Network* д.о.о. Бугојно, Ортак д.о.о. Шипово те МИСС.Нет д.о.о. Бихаћ Уговоре за 2015. годину на основу којих исти врше дистрибуцију канала Еуроспорт.

Поред наведеног Конкурентијски савјет се истог дана актима од броја: 04-26-2-019-34-II/15 до броја: 04-26-2-019-38-II/15 обратио привредним субјектима КТ Велнет д.о.о. Мостар, Мтел а.д. Бања Лука, КТГ – Е-Г-Е д.о.о. Добој Југ, ЈП Хрватске Телекомуникације д.д. Мостар и ФОЦУС – М д.о.о. Милићи са упитом да одговоре да ли су имали било каквих проблема или несугласница приликом преговарања, односно закључивања уговора са привредним субјектом *HD WIN* те колико су преговори трајали, да ли је истим тражена нека додатна документација поред документације која је предвиђена Цјеновником за 2015. годину и ако јесте која је то документација, да објасне начин на који је утврђен број претплатника за који је потписан конкретан уговор те да ли је било одступања у броју претплатника коју је наводио сам привредни субјекат у односу на број претплатника којим је располагао привредни субјекат *HD WIN* те да ли су постојали проблеми или нејасноће везане за цијену која се плаћа по претплатнику, односно да ли могу остварити одређене попусте и ако могу да ли исте и користе.

Сходно траженом, привредни субјекти МИСС.Нет д.о.о. Бихаћ, *VKT Network* д.о.о. Бугојно, Ортак д.о.о. Шипово, ЈП Хрватске Телекомуникације д.д. Мостар и Мтел а.д. Бања Лука су дана 30.10.2015. године поднеском број: 04-26-2-019-43-II/15, дана 02.11.2015. године поднеском број: 04-26-2-019-44-II/15, дана 05.11.2015. године поднеском број: 04-26-2-019-49-II/15, дана 06.11.2015. године поднеском број: 04-26-2-019-50-II/15 као и дана 11.11.2015. године поднеском број: 04-26-2-019-52-II/15 доставили Уговоре о дистрибуцији канала Еуроспорт.

Привредни субјекат КТГ – Е-Г-Е д.о.о. Добој Југ је тражене информације доставио дана 04.11.2015. године поднеском за примљеним под бројем: 04-26-2-019-46-II/15 у којем се, између осталог, наводи:

- да су преговори са привредним субјектом *HD WIN* трајали око мјесец дана и да том приликом није било проблема при закључивању уговора;
- да је привредни субјекат *HD WIN* захтијевао Дозволе издате од стране РАК-а и то Дозволу за дистрибуцију медијског садржаја и Дозволу за јавног мрежног оператера, обје не старије од 60 дана;
- да је број претплатника утврђен на основу Изјаве о броју претплатника те да није било већег одступања броја корисника као и
- да приликом закључивања уговора није било никаквих нејасноћа или проблема у вези цијене која се плаћа према важећем Цјеновнику те да не остварују било какве попусте.

Привредни субјекат КТ Велнет д.о.о. Мостар је дана 05.11.2015. године поднеском за примљеним под бројем: 04-26-2-019-48-II/15, између осталог, навео да обзиром да је дошло до промене менаџмента наведеног привредног субјекта постојећа управа не посједује сазнања те да не може одговорити на питано. Онолико колико знају јесте да је комуникација углавном обављана усмено те да писана документација о току преговора не постоји али да у погледу плаћања накнаде за дистрибуцију канала Арена Спорт не користе никакве попусте већ накнаду плаћају у складу са закљученим Уговором.

Привредни субјекат ЈП Хрватске Телекомуникације д.д. Мостар је тражене информације доставио дана 06.11.2015. године поднеском за примљеним под бројем: 04-26-2-019-51-II/15 у којем се, између осталог, наводи:

- да су преговори са привредним субјектом HD WIN трајали око 5-6 мјесеци што је нешто краћи период у односу на трајање преговора око потписивања првог уговора (Уговор за 2015. годину је трећи уговор заредом између наведених привредних субјеката) и да том приликом није било проблема нити несугласница при закључивању уговора;
- да привредни субјекат HD WIN није захтијевао додатну документацију изузев документације која је предвиђена актуелним Цјеновником (сва тражена документација је достављена приликом закључивања првог уговора 2012. године те није било захтјева за поновним достављањем исте);
- да је број претплатника утврђен на начин да је приликом потписивања првог уговора почетни број корисника био 0 те су кроз уговорне периоде редовно извјештавали привредни субјекат HD WIN о тачним подацима о броју претплатника, што је било и за потписивање Уговора у 2015. години; с тим у вези није било одступања у броју претплатника између привредних субјеката HD WIN и ЈП Хрватске Телекомуникације д.д. Мостар;
- да нема нејасноћа у вези цијене која се плаћа по кориснику према Цјеновнику те не остварују било какве попусте.

Привредни субјекат Мтел а.д. Бања Лука је тражене информације доставио дана 11.11.2015. године поднеском за примљеним под бројем: 04-26-2-019-53-II/15 у којем се, између осталог, наводи:

- да су преговори са привредним субјектом HD WIN трајали 4 мјесеца што је краћи период у односу на трајање преговора око потписивања првог уговора и да том приликом није било проблема нити несугласница при закључивању уговора;
- да привредни субјекат HD WIN није захтијевао додатну документацију изузев документације која је предвиђена актуелним Цјеновником;
- да је привредни субјекат Мтел одредио број претплатника у скаду са својим бизнис планом броја корисника ИПТВ услуга који је пондерисан трендом кретања броја корисника у претходне 3 године и да одступања у броју корисника није било;
- да нема нејасноћа у вези цијене која се плаћа по кориснику према Цјеновнику те не остварују било какве попусте.

Привредни субјекат ФОЦУС – М д.о.о. Милићи је тражене информације доставио дана 23.11.2015. године поднеском за примљеним под бројем: 04-26-2-019-57-II/15 у којем се, између осталог, наводи:

- није било проблема нити несугласница при закључивању уговора са привредним субјектом HD WIN те да никаква додатна документација није тражена;
- да је привредни субјекат HD WIN прихватио број претплатника које је предочио привредни субјекат ФОЦУС – М те да на наведени број исти није имао примједби;
- да нема нејасноћа у вези цијене која се плаћа по кориснику те не остварују било какве попусте.

Конкурентски савјет се дана 26.11.2015. године актом број: 04-26-2-019-59-II/15 обратио Регулаторној агенцији за комуникације (у даљем тексту: РАК) молбом тражећи појашњење које се тиче замјенивости категорија кабловске и ИПТВ технологије те да ли су са аспекта технологије за пренос сигнала, односно дистрибуције ТВ садржаја то у сваком случају засебне категорије.

Тражени одговор је запримљен дана 09.12.2015. године под бројем: 04-26-2-019-62-П/15 и у истом се, између осталог, наводи да РАК у складу са Правилником 56/2011 о дозволама за дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија издаје дозволе за дистрибуцију независно од технологије која се користи за дистрибуцију програмских садржаја али да наведено Правило прописује да подносилац захтјева наведе којим техничко технолошким средствима ће се вршити дистрибуција до крајњих корисника те да ће РАК на основу тога закључити да ли подлијеже обавези добијања других дозвола из области телекомуникација или кориштења фреквентног спектра.

Даље се у одговору наводи да са аспекта технологије за пренос сигнала кабловска ТВ и ИПТВ не спадају у исте категорије па се с тога не могу посматрати у контексту међусобне замјењивости. Наведени изрази нису тако наведени у регулативи и то је учињено намјерено јер би се кабловска ТВ могла сматрати парадигмом дистрибуције обзиром да овај вид дистрибуције омогућава пренос различитих врста сигнала до крајњих корисника преко различитих уређаја док ИПТВ представља једну од могућих преносних технологија коју користе дистрибутери.

Са аспекта регулативе ИПТВ оператер је носилац дозволе за дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија те равноправно учествује на тржишту у којем је омогућена конкуренција, односно технолошко рјешење га не ставља у засебну категорију.

8. Релевантно тржиште

У складу са чланом 3. Закона и чл. 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта релевантно тржиште се одређује као тржиште одређених производа који су предмет обављања дјелатности привредних субјеката на одређеном географском подручју.

Према одредби члана 4. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште производа обухвата све производе које потрошачи и/или корисници сматрају међусобно замјењивим, под прихватљивим условима, имајући у виду посебно њихове битне карактеристике, квалитет, уобичајену намјену, начин употребе, услове продаје и цијене.

Према одредби члана 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно географско тржиште обухвата цјелокупну или значајан дио територије Босне и Херцеговине на којој привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантног производа под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

Конкуренијски савјет је оцијенио да када су у питању фудбалски садржаји високог квалитета да се ради о веома диференцираном производу, који нема уопште или нема адекватну замјену, односно, да крајњи корисник који нпр. прати утакмице њемачке Бундеслиге неће сматрати утакмице енглеске Премијер лиге адекватном замјеном, и обратно. Дакле, крајњи корисници услуге не би сматрали међусобно замјењивом, под прихватљивим условима, имајући у виду посебно њихове битне карактеристике, квалитет, уобичајену намјену, начин употребе, услове продаје и цијене, утакмице било које ексклузивне фудбалске лиге (енглеска, њемачка, талијанска, шпанска, француска) или других ексклузивних фудбалских такмичења (УЕФА Лига првака, УЕФА Лига Европе).

Конкуренијски савјет је оцијенио да начин дистрибуције ТВ сигнала са аспекта крајњег потрошача/корисника у конкретном случају није релевантан, да се ради о међусобно замјењивим производима/услугама, те да нема разлога за диференцијацију релевантног тржишта по овом основу.

Имајући у виду наведено, Конкуренијски савјет је утврдио да је релевантно тржиште предметног поступка тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима

високог квалитета који укључују пренос италијанске фудбалске лиге („*Serie A*“) и француске фудбалске лиге („*Ligue 1*“).

Релевантно географско тржиште обухвата цјелокупну или значајан дио територије Босне и Херцеговине на којој привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантног производа под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

У конкретном случају релевантно географско тржиште је Босна и Херцеговина јер странке у поступку дјелују или имају могућност да дјелују у продаји/или куповини релевантног производа на цијелој територији Босне и Херцеговине, а и уговори којима је регулисано право дистрибуције ТВ канала закључивани су за територију Босне и Херцеговине.

У смислу наведеног, Конкурентијски савјет је за релевантно тржиште предметног поступка утврдио тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују пренос италијанске фудбалске лиге („*Serie A*“) и француске фудбалске лиге („*Ligue 1*“) у Босни и Херцеговини.

9. Утврђено чињенично стање

Након сагледавања свих релевантних чињеница, доказа и документације достављене од странака у поступку као и података којима располаже Конкурентијски савјет, утврђено је следеће:

- да је привредни субјекат *Telemach* Друштво за пружање услуга у области телекомуникација д.о.о. Сарајево, улица Џемала Биједића 216, Сарајево регистрован код Општинског суда у Сарајеву под матичним бројем: 65-01-0620-08. Оснивач привредног субјекта *Telemach* је привредни субјекат *BOSNIA BROADBAND S.a.r.l. Broadband S.a.r.l. Luxembourg 5, rue Guillaume Kroll L-1882*. Привредни субјекат *Telemach* је привредно друштво које је активно у пружању телекомуникационих услуга. Један је од телекомуникационих оператера у Босни и Херцеговини који дистрибуише медијски садржај преко кабловске техничке платформе и пружа услугу приступа интернету и повезане услуге као и услуге фиксне телефоније претплатницима;
- да је привредни субјекат Друштво за телекомуникације *HD-WIN* д.о.о., Високог Стевана 38, 11 000 Београд, Република Србија регистрован дана 13.03.2009. године код Агенције за привредне регистре под матичним бројем: 20510293. У власништву је привредних субјеката Предузеће за телекомуникације Телеком Србија акционарско друштво Београд са учешћем сувласништва од 51,0%, физичког лица (..)** са 40,0% сувласништва те привредног субјекта *MYD Sports Sa* са учешћем сувласништва од 9,0%. Основне регистроване дјелатности привредног субјекта *HD-WIN* су кабловске телекомуникације;
- да је привредни субјекат *HD-WIN* власник специјализованих телевизијских канала под брендом „Арена Спорт“ те је у циљу даље дистрибуције прибавио ексклузивна права на емитовање италијанске фудбалске лиге („*Serie A*“) и француске („*Ligue 1*“) на подручју Босне и Херцеговине, да посједује неексклузивна права на емитовање УЕФА Лиге првака и УЕФА Лиге Европе те неексклузивна права на емитовање домаће фудбалске лиге у Босни и Херцеговини (БХТ Премијер лиге) и србијанске фудбалске лиге (Јелен Суперлиге);
- да је привредни субјекат *HD-WIN* у 2015.години донио Цјеновник за дистрибуцију Арена Спорт канала на територији БиХ за 2015. годину у којем су наведени сви

неопходни документи које је приликом закључења уговора сваки нови оператер у обавези да достави и то Дозволу за дистрибуцију медијских садржаја издату од стране РАК-а (не старију од 60 дана), Дозволу за јавног оператера издату од стране РАК-а (не старију од 60 дана) и овјерени картон депонованих потписа (не старији од 30 дана).

Надаље, Цјеновник дистрибуције Арена Спорт канала на територији БиХ прописује цијену услуге по кориснику. Тако канал Арена Спорт 1 кошта 0,25 ЕУР по кориснику, те овај канал треба да буде доступан у Основној понуди у оквиру КДС/ММДС система. Број корисника, као основа за одређивање мјесечне накнаде, се договора са оператером. Договорени број корисника са оператером се користи као основа за фактурисање (минимална гаранција).

Дигитални пакет Арена Спорт кошта 1,50 ЕУР по кориснику и обухвата све остале канале Арена Спорт и дистрибуишу се само у оквиру дигиталне понуде (додатни пакет) КДС/ММДС система. Број корисника, као основа за одређивање мјесечне накнаде, се договора са КДС/ММДС оператером те се договорени број корисника са оператером користи као основа за фактурисање (минимална гаранција).

Када је ријеч о ИПТВ платформи (пакетској понуди) цијена дистрибуције канала Арена Спорт 1 је иста као и код КДС/ММДС система и кошта 0,25 ЕУР по кориснику с тим такође да овај канал треба да буде доступан у Основној понуди у оквиру ИПТВ система. Такође, број корисника као основа за одређивање мјесечне накнаде се договора са оператером. Договорени број корисника са оператером се користи као основа за фактурисање (минимална гаранција).

Пакет Арена Спорт кошта 1,50 ЕУР по кориснику и обухвата канале Арена Спорт 2, Арена Спорт 3 и Арена Спорт 4 и дистрибуишу се у оквиру додатних („payTV“) пакета ИПТВ система. И у овом случају број корисника као основа за одређивање мјесечне накнаде се договора са ИПТВ оператером и договорени број корисника са оператером се користи као основа за фактурисање (минимална гаранција).

Цјеновником је предвиђена Промотивна основна понуда у случају да оператер жели да крене са промотивном понудом свих Арена Спорт канала у оквиру своје Основне понуде („basic tier“) примјењује се другачији цјеновник. Наиме, у том случају до 50.000 корисника јединична цијена по кориснику је 1,50 ЕУР, од 50.001 до 75.000 корисника цијена је 1,45 ЕУР, од 75.001 до 90.000 претплатника цијена је 1,39 ЕУР, од 90.001 до 100.000 претплатника цијена је 1,22 ЕУР, од 100.001 до 120.000 претплатника цијена је 1,11 ЕУР и у категорији од 120.001 до 135.000 претплатника цијена је 1,02 ЕУР по претплатнику, од 135.001 до 150.000 претплатника цијена је 0,97 ЕУР по претплатнику и преко 150.000 претплатника цијена је 0,92 ЕУР по претплатнику;

- да је предметни Цјеновник дистрибуције Арена Спорт канала на територији БиХ за 2015. годину – јаван и транспарентан; у Цјеновнику су наведене цијене на основу којих се врши фактурисање као и неопходни документи које мора доставити оператер да би закључио уговор о дистрибуцији Арена Спорт канала;
- да унутар Цјеновника, а ни било гдје друго није прописана могућност да се од оператера може захтијевати извјештај независног ревизора у току процеса преговарања ако не постоји сагласност о број претплатника;
- да је чланом 9. Уговора привредног субјекта *HD WIN* са оператерима у Босни и Херцеговини прописано да су „Уговорне стране сагласне да у периоду важећег Уговора било која од страна, уз писмену сагласност друге стране, има право да ангажује независног ревизора да изврши ревизију пословних књига и документације Оператора и уз најаву само у пословним просторијама Оператора ради утврђивања тачног броја корисника, без узимања њихових личних података.“

Конкурентски савјет је на основу комуникације између учесника у поступку у периоду од краја децембра 2014. године до дана подношења предметног Захтјева утврдио следеће:

а) у вези достављања Дозволе за дистрибуцију медијских садржаја

- да се привредни субјекат *Telemach* дана 29.12.2014. године обратио привредном субјекту *HD WIN* са молбом за достављање коначне понуде за дистрибуцију Арена Спорт канала за 2015. годину у прилогу које је, како се наводи, достављена скенирана Дозвола за дистрибуцију аудиовизуелних услуга и медијских услуга радија број 334-ДП;
- да је привредни субјекат *HD WIN* дописом број: 75-4/15 од 19.01.2015. године (који је запримио привредни субјекат *Telemach* дана 22.01.2015. године) одговорио на наведени допис у којем је истакнуто да је комуникација између привредних субјеката *Telemach* и *HD WIN* прекинута 8 мјесеци прије (април 2014. године) те је с тога потребно да привредни субјекат *Telemach* достави важећу дозволу за 2015. годину; поред наведеног тражено је достављање и података о дјеловању и покривања мреже привредног субјекта *Telemach*, броја аналогних и дигиталних корисника за цијели систем привредног субјекта *Telemach*, детаљи о платформи привредног субјекта *Telemach* (да ли је искључиво кабловска или постоји и ИПТВ, ДТХ, ММДС, да ли се врши пружање ОТТ услуга те путем којих платформи привредни субјекат *Telemach* планира дистрибуцију канала Арена Спорт), да детаљно појашњење начина дистрибуције канала сродног спортског садржаја у оквиру дистрибутивне мреже привредног субјекта *Telemach* (Спорт Клуб, Еуроспорт и сл) те информација на који период желе успоставити сарадњу и евентуално закључити уговор;
- да је привредни субјекат *Telemach* дана 23.01.2015. године одговором навео проблем достављања тражене Дозволе обзиром да се она „по уобичајној пракси Регулаторне агенције за комуникације БиХ издаје ретроактивно и коју уобичајно не добија нити један од оператера“ те да се траженим „неоправдано дискриминишу оператери који још немају уговор“;
- да је привредни субјекат *HD WIN* одговором од 05.02.2015. године број: 191-4/15 који је упућен привредном субјекту *Telemach* изразио разумијевање што се тиче тражених Дозвола уколико их Регулаторна агенција за комуникације БиХ није до тада издала те да је добродошла свака информација о томе када се очекује добијање Дозволе за 2015. годину; прихватајући приједлог привредног субјекта *Telemach* за одржавање састанка привредни субјекат ХД ВИН је поновно затражио број претплатника у Основној и Додатној понуди, опис начина на који се пакују сродни спортски садржаји у оквиру дистрибутивне мреже привредног субјекта *Telemach* те достављање ажурираног картона депонованих потписа; наглашено је да се питања односе на привредни субјекат *Telemach* д.о.о. и све остале привредне субјекте који су под заједничком контролом субјеката који контролишу и *Telemach* д.о.о. у вези којих се преговара за дистрибуцију канала Арена Спорт;
- да је Дозвола за дистрибуцију медијских садржаја издана дана 05.03.2015. године те је иста од стране привредног субјекта *Telemach* достављена привредном субјекту *HD WIN* дана 20.03.2015. године у прилогу поднеска.

б) по питању броја претплатника за Арена Спорт 1 канал и пакет Арена Спорт 2, 3 и 4

- да је привредни субјекат *Telemach* дана 12.02.2015. године дописом који је упућен привредном субјекту *HD WIN* прихватио предложени термин за одржавање састанка (19.02.2015. године) те у истом навео да је број претплатника доставио раније, да тражи појашњење везано за питање начина дистрибуције канала сродног спортског садржаја у оквиру дистрибутивне мреже привредног субјекта *Telemach* те да ће картон депонованих потписа доставити на заказаном састанку;

Након одржаног састанка дана 20.02.2015. године привредни субјекат *Telemach* се поново обратио привредном субјекту *HD WIN* истичући да изражавају интерес за остваривање сарадње како слиједи:

- Арена 1 канал – дистрибуција у аналогном пакету по цијени од 0,25 ЕУР по кориснику мјесечно за 100.000 корисника за које има „ефикасну техничку могућност дистрибуције“ (број корисника у години дана је повећан као посљедица улагања у спајање издвојених мрежа) те да очекују попуст за аналогне кориснике обзиром да ИПТВ оператерима на располагању стоје попусти за бројеве корисника преко 50.000 до макс попушта од 35% преко 100.000 корисника;
- Канали Арена 2, 3 и 4, Арена ХР и Арена 2,3,4 ХД – дистрибуција у посебном дигиталном пакету за 16.600 претплатника наглашавајући да очекују понуду за попусте након одређеног броја корисника у односу на јединичну цијену од 1,5 ЕУР/кориснику мјесечно како је то назначено у Цјеновнику за ИПТВ оператере;
- да имају сазнања да осталим дигиталним корисницима одобравају промотивни попуст од 6 мјесеци годишње па да исто очекују и у том дијелу;
- да је, одговарајући на изнесене приједлоге, привредни субјекат *HD WIN* дописом од 05.03.2015. године истакао сљедеће:
 - да је број аналогних корисника унутар мреже привредног субјекта *Telemach*, према њиховим сазнањима 135.000 те да број претплатника које привредни субјекат *Telemach* „жели“ да покрива није предмет преговора, да је што се тиче техничког аспекта дистрибуције исти у надлежности привредног субјекта *Telemach* али да је принцип дистрибуције да канал Арена Спорт 1 мора бити доступан свим корисницима; да се попусти не односе само на ИПТВ оператере, како тумачи привредни субјекат *Telemach*, него на све врсте оператера али су предвиђени за емитовање свих Арена Спорт канала за цјелокупну базу корисника; попусти се могу рачунати уколико би се сви канали Арена Спорт емитовали у цијелој мрежи привредног субјекта *Telemach* што би значило 135.000 корисника и сва 4 канала Арена Спорт; наведено је случај код свих оператера на тржишту Босне и Херцеговине;
 - да је нејасан број од 16.600 дигиталних корисника обзиром да је раније била ријеч од 50.000 дигиталних корисника те да се спорни канали Арена Спорт пуштају свим дигиталним корисницима;
 - да сазнање које привредни субјекат *Telemach* има у вези промотивног попушта од 6 мјесеци годишње није тачно;
- да се привредни субјекат *Телемацх* дана 20.03.2015. године очитовао на допис привредног субјекта *HD WIN* у којем је поновљено да је привредни субјекат *Telemach* спреман укључити канал Арена Спорт 1 у аналогни пакет али за 100.000 корисника којима има „ефикасну техничку могућност дистрибуције“ наведеног канала те да ревизију броја корисника уколико буду сматрали потребним могу радити у току трајања уговора; број од 50.000 корисника су корисници ДЗ старт услуге чија је цијена за крајње кориснике 3,00 КМ мјесечно са укљученим ПДВ-ом и у коју из комерцијалних разлога привредни субјекат *Telemach* није у могућности уврстити канале Арена Спорт обзиром да само канали Арена Спорт према Цјеновнику коштају 3,5 КМ; у том смислу привредни субјекат *Telemach* је планирао канале Арена Спорт 2-4 СД/ХД и Арена ХР понудити у посебном Арена Спортском пакету уз иницијални број корисника од 16.600;

том приликом у прилогу дописа је достављен ажуриран картон депонованих потписа и раније тражена Дозвола;

- да је и сам привредни субјекат *Telemach* у поднеску од 20.03.2015. године који је упутио привредном субјекту *HD WIN* подсетио истог да „ревизију броја корисника уколико буду сматрали потребним могу радити у току трајања уговора“;
- да је привредни субјекат *HD WIN* дана 08.04.2015. године понудио привредном субјекту *Telemach* да „помогну у техничкој дистрибуцији канала Арена Спорт у сваки сегмент мреже привредног субјекта *Telemach* било путем сателита било путем оптике“;
- да (према исказу привредног субјекта *HD WIN*) не постоји могућност да привредни субјекат *HD WIN* контролише крајњи број прикључених корисника, односно мора вјеровати другом оператеру;
- да је привредни субјекат *Telemach* током усмене расправе нагласио да је захтјев за дистрибуцију канала Арена Спорт поднесен само у име привредног субјекта *Telemach* д.о.о., а не и у име свих повезаних друштава *Telemach* групе;
- да је, на тражење Конкуренцијског савјета, у свом очитовању привредни субјекат *Telemach* истакао да је првобитно наводио 85.000 претплатника па затим 100.000 претплатника обзиром да „посједује техничку могућност да ефикасно допреми сигнал“ искључиво том броју корисника; истакао је такође да би и број претплатника од 100.000 претплатника био,„ упитан због тога што је процес реконструкције привредних субјеката Арт-Нет и Велнет текао спорије од очекиваног“ па је стога „иницијално захтијевао понуду за 85.000 претплатника“.

Привредни субјекат *Telemach* доставио је Конкуренцијском савјету број претплатника, на основу процјене за крају 2014. године (на основу података из прва три квартала 2014. године) број од (..)**претплатника при чему су у овај број урачунати и корисници привредног субјекта Телекабел за које *Telemach* није договарао сарадњу са привредним субјектом *HD-WIN*. Податак који је доставио Регулаторној агенцији за комуникације БиХ је број од (..)**претплатника и (..)**ММДС претплатника (при чему *Telemach* није нудио да дистрибуира канал Арена Спорт ММДС корисницима наводећи да је „привредни субјекат *HD WIN* у досадашњој пракси тврдио да нема права да дистрибуира програмске садржаје преко ДТХ платформе у Босни и Херцеговини стога *Telemach* није ни нудио да дистрибуише канал Арена Спорт ММДС корисницима“, да *Telemach* захтјевом није обухватио ни: кориснике којима се услуга пружа преко нереконструисаних дијелова мреже привредног субјекта *Telemach*, кориснике којима се услуга пружа преко мреже у градовима који нису повезани са национаном инфраструктуром привредног субјекта *Telemach* те кориснике који су у том тренутку били искључени због дуга. Конкуренцијски савјет је током усмене расправе утврдио да је процјена привредног субјекта *HD WIN* од 135.000 претплатника привредног субјекта *Telemach*, између осталог, заснована на тврдњи да је привредни субјекат *Telemach* број претплатника са циљаним друштвима за крај 2015. године процијенио на око 210.000 корисника. Обзиром да је привредни субјекат *HD WIN* већ имао уговоре са неким од тих циљаних друштава (привредним субјектима ХКБ, ХС, МНХ, БХБ, Велнет и ВКТ) те да су уговори били важећи до краја 2015. године, а да према тим уговорима ових шест оператера покрива око 65.000 корисника привредни субјекат *HD WIN* је број од 210.000 претплатника умањио за 65.000 те дошао до броја од 135.000 претплатника. Привредни субјекат *HD WIN* је том приликом Водитељу поступка још једном указао на евидентно одступање од почетних 80.000 претплатника па касније 100.000 пријављених до 135.000 колико је процјена привредног субјекта *HD WIN*. Привредни субјекат *HD WIN* је изјавио да је процјењени наведени број претплатника „око“ (отприлике) јер није у могућности одредити баш тачан број корисника.

Надаље, Конкуренцијски савјет је утврдио сљедеће:

- да је привредни субјекат *HD WIN* дана 08.04.2015. године одговорио на ранији допис наводећи да је основни услов успостављања сарадње да канал Арена Спорт 1 мора бити доступан свим корисницима мреже оператера, без изузетка; поновљено је такођер да су канали Арена Спорт 2,3 и 4 доступни за дигиталну дистрибуцију за све дигиталне кориснике у мрежи оператера по цијени која је у Цјеновнику;
- да се све наведено примјењује у сарадњи са свим оператерима са којима привредни субјект *HD WIN* сарађује на тржишту Босне и Херцеговине, идентично и транспарентно за све оператере; наглашено је даље да је цијело вријеме разговора ријеч била о СД варијанти која садржи четири канала те да план дистрибуције ХД канала раније није спомињан нити је привредни субјекат *Telemach* изразио жељу за дистрибуцијом истих; модел дистрибуције ХД канала предвиђен је као дистрибуција за све ХД кориснике унутар мреже оператера; евентуална политика пакетирања је засебна и неовисна стратегија сваког оператера посебно и без утицаја привредног субјекта *HD WIN*.
У прилогу овог дописа приложен је важећи Цјеновник те је истовремено затражено од привредног субјекта *Telemach* да поново достави приједлог сарадње у складу са истим те јединственим условима који су присутни у Босни и Херцеговини;
- да привредни субјекат *HD WIN* никада није нити једном другом привредном субјекту у процесу преговарања, а ни касније након закљученог уговора на територији Босне и Херцеговине захтијевао достављење извјештаја независног ревизора у вези броја претплатника.
- да је привредни субјекат *HD WIN* за 2015. годину потписао 29 уговора са кабловским и ИПТВ оператерима путем којих су пружане услуге дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета на подручју Босне и Херцеговине;
- да је, обзиром на наведено, сматрано неопходним током трајања поступка од привредног субјекта *HD WIN* затражити достављање свих уговора које овај привредни субјекат има потписане са оператерима на тржишту Босне и Херцеговине који су тим уговорима стекли право емитовања канала Арена Спорт у 2015. години што је и учињено дана 30.07.2015. године актом број: 04-26-2-019-13-И/15;
- да је на посланих 5 упита методом случајног узорка оператерима који имају потписане уговоре за 2015. годину са привредним субјектом *HD WIN* на основу којих врше дистрибуцију канала Арена Спорт одговорено да наведени привредни субјекти нису имали проблема нити несугласница приликом закључивања уговора са привредним субјектом *HD WIN*, да су тражени документи прописани искључиво важећим Цјеновником, да је број претплатника утврђен према изјави сваког привредног субјекта о властитом броју претплатника те да привредни субјекат ХД WIN није имао примједбе на наведено, да нема нејасноћа везано за цијене које се плаћају по претплатнику те да нису остварили било какве попусте до сада;
- да се дана 16. октобра 2015. године привредни субјекат *Telemach* обратио привредном субјекту *HD WIN* новим захтјевом за понуду за закључење уговора за привредни субјекат *Telemach* и сва његова повезана лица и то привредне субјекте ХС, ХКБ-нет, *M&H Company*, ВКТ-нет, БХБ Цабле ТВ и Велнет те том приликом нагласио да прихвата све услове привредног субјекта *HD WIN* те да: очекује понуду на нивоу цијеле групације, укупан број корисника цијеле групације је (..)***, канали Арена Спорт 2,3 и 4 по Цјеновнику за 2015. годину требају бити доступни и за дистрибуцију у аналогној технологији те да изражава спремност да се сви канали укључе у основну (аналогну) понуду друштва у саставу групације *Telemach*, исказује интерес и за канал Арена Спорт ХР, скреће пажњу привредном субјекту *HD WIN* да се ради о захтјеву за понудом вриједности (..)**ЕУР ((..)**КМ), изражава интерес да се одређени канали Арена Спорт

дистрибуишу и у посебним пакетима како то чине оператери попут Логософта и ХТ Мостар, изражава интерес и за канале у ХД резолуцији по цијени коју захтјева привредни субјекат *HD WIN* те да тражи инструкције за достављање потребне документације за сва друштва у саставу групације; накнадно су прихватили услов за потписивање уговора на 3 године те исказали хитност потписивања уговора због континуитета у дистрибуисању канала Арена Спорт за повезана друштва Подносиоца захтјева који су имали важеће уговоре до истека 2015. године;

- да је дана 28. децембра 2015. године привредни субјекат *HD WIN* одговорио на допис привредног субјекта *Telemach* постављајући нове услове за успостављање сарадње тако да: захтјева уговарање минималних гаранција у погледу броја корисника за планирани период трајања уговора (годишње увећање броја корисника за 3-5%) према „планираном“ „пројектованом“ расту броја корисника привредног субјекта *Telemach* и његових повезаних друштава за сваку годину током трајања уговора; обавјештава привредни субјекат *Telemach* да ће, према условима који нису наведени у Цјеновнику за 2015. годину, сагласност на договорени уговор морати дати Скупштина привредног субјекта *HD WIN* (у којој је привредни субјекат Телеком Србија) и то на редовној сједници Скупштине, још једном траже потврду на које привредне субјекте се захтјев односи (иако је исто привредни субјекат *Telemach* навео у допису од 16.10.2015. године) те да постављају услов одвојеног рјешавања питања дистрибуције канала Арена Спорт за привредне субјекте ХС, ХКБ-нет, *M&H Company*, ВКТ-нет, БХБ Цабле ТВ и Велнет (у односну на привредне субјекте *Telemach* и Тотал ТВ);
 - да је дана 28. децембра 2015. године привредни субјекат *Telemach* одговорио на допис привредног субјекта *HD WIN* те истакао да понуда спортских канала оператера у саставу групације *Telemach* мора бити уједначена јер би у супротном била дискриминација дијела корисника те да на овај начин привредни субјекат *Telemach* не би остварио број корисника који би му омогућили попусте који би му били доступни према Цјеновнику;
 - да је дана 31. децембра 2015. године привредни субјекат *HD WIN* истакао како не може удовољити захтјеву привредног субјекта *Telemach* да успостави јединствену програмску схему и омогући једнаку понуду свим корисницима групације „у кратком временском периоду“ те да позива привредни субјекат *Telemach* да обустави дистрибуцију канала Арена Спорт на платформама привредних субјектата ХС, ХКБ-нет, *M&H Company*, ВКТ-нет, БХБ Цабле ТВ и Велнет;
 - да је дана 31. децембра 2015. године привредни субјекат *Telemach* обавјестио привредни субјекат *HD WIN* да су друштва из његове групације поступила по налогу привредног субјекта *HD WIN* и престала дистрибуисати канале Арена Спорт.
- с) по питању одређивања минималних гаранција од стране привредног субјекта *HD WIN*
- да привредни субјекат *HD WIN* Цјеновником дистрибуције Арена Спорт канала на територији БиХ за 2015. годину прописује да се „Број корисника, као основа за одређивање мјесечне наканде, договара са КДС/ММДС оператером. Договорени број корисника са оператером користи као основа за фактурисање (минимална гаранција)“;
 - да је у Уговорима за 2015. годину привредног субјекта *HD WIN* са оператерима на подручју Босне и Херцеговине претежно прописан „минимални гарантовани број корисника“ како за канал Арена Спорт 1 тако и за пакет Арена Спорт те Пакет Арена Спорт ХД (нпр за прву половину године, а затим увећан број претплатника за другу половину године), односно уговорене стране одређују „минималну наканду“ коју оператер плаћа привредном субјекту *HD WIN* на име преузимања и дистрибуције канала Арена Спорт;

- да је привредни субјекат *HD WIN* очитовањем достављеним дана 21.01.2016. године који је запримљен под бројем: 04-26-2-019-75-II/15 истакао да (...)***
 - да је увидом у достављене уговоре оператора са привредним субјектом Еуроспорт и оператора на подручју Босне и Херцеговине о дистрибуцији канала Еуроспорт утврђено (...)***;
- d) по питању различитог третирања кабловских у односу на ИПТВ оператере путем Цјеновника
- да Цјеновник дистрибуције Арена Спорт канала на територији БиХ прописује цијену услуге по кориснику па је тако цијена за канал Арена спорт 1, Пакет Арена Спорт и и Пакет Арена Спорт ХД иста за све оператере и износи 0,25 ЕУР, 1,50 ЕУР, односно 1,60 ЕУР по претплатнику; цијене су исте и за кабловске и за ИПТВ оператере;
 - да су изузев Арене Спорт 1 остали Арена Спорт канали (2, 3 и 4) доступни само у дигиталној верзији преноса сигнала, односно није могуће емитовање Арена Спорт 2, 3 и 4 путем аналогног начина преноса; за ИПТВ оператере дигитални пренос је једини вид преноса док кабловски оператери поред дигиталне технологије такође користе и аналогни вид преноса;
 - да „Промотивна основна понуда“ Цјеновник за 2015. годину омогућава оператерима да остваре попусте на основу броја корисника уколико оператер има сва 4 Арена Спорт канала у оквиру своје основне понуде;
 - да је привредни субјекат *Telemach* дана 22.04.2015. године привредном субјекту *HD WIN* указао на дискриминацију кабловских оператора у односу на ИПТВ оператере у дијелу који дефинише попусте јер кабловски оператери не могу остварити наведене попусте из разлога што се Основном понудом кабловских оператора сматра аналогна понуда, а Цјеновник каже да су канали Арена Спорт 2, 3 и 4 доступни само у дигиталном пакету који има одговарајућу техничку заштиту; тако аналогна дистрибуција канала Арена Спорт 1 кошта 0,25 ЕУР по претплатнику, а пакет понуда свих осталих канала Арена Спорт кошта 1,50 ЕУР за тог истог корисника који се претплатио и на дигиталну услугу привредног субјекта *Telemach*; кабловски оператер тако плаћа привредном субјекту *HD WIN* 1,75 ЕУР по кориснику без обзира колико има активних корисника док је иста услуга ИПТВ оператерима омогућена за нижу цијену (према Промотивној основној понуди из Цјеновника);

Привредни субјекат *Telemach* је доставио понуду у погледу дистрибуције Дигиталног пакета Арена Спорт наглашавајући да су спремни дистрибуисати канале Арена Спорт 1, 2, 3 и 4 и Арена ХР (плус Арена 1 у дигиталном формату) у пакету који може пратити 16.600 дигиталних корисника привредног субјекта *Telemach* (показана је заинтересованост за канал Арена ХР који врши пренос Хрватске ногометне лиге обзиром на сазнања да се бројним оператерима исти дистрибуише уз неизмијењене услове који вриједје за канале Арена Спорт 2, 3 и 4 према Цјеновнику као и за ХД канале Арена 2, 3 и 4 за које је затражена достава одговарајуће понуде); поновљено је да канал Арена Спорт 1 иде у дистрибуцију у основном пакету док Арена Спорт 2, 3 и 4 и Арена ХР у једном од додатних дигиталних пакета (не основном *basic tier* или старт), а Арена 2, 3 и 4 ХД у ХД пакету.

Имајући у виду технички аспект наведене проблематике, као што је наведено под тачком 7. предметног Рјешења, Конкурентски савјет је увидио потребу да затражи појашњење Регулаторне агенције за комуникације БиХ што је и учињено те на основу одговора који је запримљен дана 09.12.2015. године под бројем: 04-26-2-019-62-II/15 утврђено да:

- са аспекта технологије за пренос сигнала кабловска ТВ и ИПТВ не спадају у исте категорије па се с тога не могу посматрати у контексту међусобне замјењивости као и да
- наведени изрази нису тако наведени у регулативи и то је учињено намјерено јер би се кабловска ТВ могла сматрати парадигмом дистрибуције обзиром да овај вид дистрибуције омогућава пренос различитих врста сигнала до крајњих корисника преко различитих уређаја док ИПТВ представља једну од могућих преносних технологија коју користе дистрибутери.

Имајући у виду да се након подношења предметног Захтјева комуникација наставила, односно да су се наставила настојања да се закључи уговор између Подносиоца захтјева и привредног субјекта *HD WIN* те да исти до данас није закључен Конкурентијски савјет је увидом у документацију Подносиоца захтјева од 18.01.2016. године поднесак број: 04-26-2-019-73-II/15, али и на основу изјава на усменој расправи те накнадно у очитовању привредног субјекта *HD WIN* од 05.02.2016. године поднесак број: 04-26-2-019-76-II/15, утврдио да је у међувремену дошло до измјена у начину дистрибуције Арена Спорт канала 2, 3 и 4 те да исти сада могу бити доступни и у аналогном систему, односно сви канали Арена Спорт 1, 2, 3 и 4 сада могу бити доступни за све кориснике у аналогном/основном пакету; на тај начин сада сви оператери могу, ако желе, у основни пакет ставити сва 4 канала Арена Спорт те на тај начин остварити попусте предвиђене Цјеновником. У том смислу је почетком октобра 2015. године усвојен и нови Цјеновник који је, према наводима привредног субјекта *HD WIN*, након тога представљен свим оператерима на подручју Босне и Херцеговине који је у потпуности изједначио кабловске и ИПТВ оператере.

10. Оцјена доказа

Након сагледавања свих релевантних чињеница, доказа и документације достављене од странака у поступку, појединачно и заједно, те на основу изведених доказа Конкурентијски савјет је утврдио сљедеће:

Члан 9. став (1) Закона прописује да привредни субјекат има доминантан положај на релевантном тржишту роба или услуга, ако се због своје тржишне снаге може понашати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, такође узимајући у обзир учешће тог привредног субјекта на тржишту, учешће које на том тржишту имају његови конкуренти, као и правне и друге запреке за улазак других привредних субјеката на тржиште.

Члан 9. став (2) Закона претпоставља да привредни субјекат има доминантан положај на тржишту роба или услуга ако на релевантном тржишту има учешће веће од 40,0%

Члан 2. Одлуке о дефинисању категорије доминантног положаја даље разрађује појам доминантног положаја, те одређује да привредни субјекат на релевантном тржишту производа или услуга има доминантан положај, када се због своје тржишне снаге може понашати и дјеловати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, и на тај начин ограничава или спрјечава ефикасну конкуренцију.

Злоупотреба доминантног положаја, у складу са одредбама члана 10. став (2) тачке а) и ц) Закона, посебно се односи на:

- а) директно или индиректно наметање нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција

- с) примјену различитих услова за исту или сличну врсту послова с осталим странама, чиме их доводе у неравноправан и неповољан конкурентски положај.

Доминантни положај привредног субјекта није забрањен, у смислу члана 10. Закона, и Одлуке о дефинисању категорија доминантног положаја - члан 4. став (1) наводи да доминантан положај који има привредни субјекат на релевантном тржишту, у правилу, није забрањен, а став (2) наводи да је забрањена злоупотреба доминантног положаја на релевантном тржишту кроз дјеловање привредног субјекта која има за циљ и посљедицу искључивање или «затварање» тржишта, односно ограничавање или нарушавање ефикасне тржишне конкуренције, а у ставу (3) истог члана се наводи да злоупотреба доминантног положаја на релевантном тржишту, искључиво постоји у оним случајевима у којима је привредни субјекат предузео одговарајуће дјеловање на властиту иницијативу.

Конкурентски савјет је анализом релевантног тржишта неоспорно утврдио да привредни субјекат *HD WIN* има доминантан положај на релевантном тржишту дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују пренос италијанске фудбалске лиге („*Serie A*“) и француске фудбалске лиге („*Ligue 1*“) у Босни и Херцеговини узимајући у обзир ексклузивитет преноса.

Наведено потврђује да привредни субјекат *HD WIN* путем Арена Спорт канала, а у погледу ексклузивних права у вези емитовања италијанске и француске лиге за ова два фудбалска такмичења има 100% тржишно учешће те самим тим нити један други привредни субјекат не врши услугу дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују пренос италијанске фудбалске лиге („*Serie A*“) и француске фудбалске лиге („*Ligue 1*“) на подручју Босне и Херцеговине.

Привредни субјекат *HD WIN* је одуговлачењем, односно одбијањем потписивања Уговора о дистрибуцији канала Арена Спорт за 2015. годину са привредним субјектом *Telemach* наметањем броја корисника приликом преговарања за закључење уговора истом, злоупотреби доминантан положај на релевантном тржишту директно или индиректно наметањем нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција, у смислу члана 10. став (2) тачка а).

Надаље, привредни субјекат *HD WIN* је, тражећи да, привредни субјекат *Telemach* достави документе који нису предвиђени Цјеновником за дистрибуцију Арена Спорт канала на територији БиХ за 2015. годину (конкретно Извјештај независног ревизора о броју корисника) током трајања преговарања за закључење уговора примјенио различите услове за исту или сличну врсту послова са осталим странама чиме је привредни субјекат *Telemach* довео у неравноправан и неповољан конкурентски положај у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона, обзиром да приликом преговарања са другим оператерима у Босни и Херцеговини није тражен Извјештај независног ревизора о броју корисника, као услов за потписивање уговора за дистрибуцију канала Арена Спорт.

Привредни субјекат *HD WIN* је одуговлачењем, односно одбијањем потписивања Уговора о дистрибуцији канала Арена Спорт за 2015. годину са привредним субјектом *Telemach* онемогућио улазак привредном субјекту *Telemach* на релевантно тржиште и на тај начин је ограничавањем броја оператора на релевантном тржишту Босне и Херцеговине примјенио различите услове у односу на остале привредне субјекте - конкуренте Подносиоца захтјева - са којима је закључио Уговор о дистрибуцији канала Арена Спорт за 2015. годину, чиме је истом (привредни субјекат *Telemach*) „затворио“ релевантно тржиште за улазак и самим тим ставио у неповољан конкурентски положај.

Овим поступањем привредни субјекат *HD WIN* је прекршио одредбе Закона, и истичемо такође да је чланом 4. Одлуке о дефинисању категорија доминантног положаја прописано, између осталог, да је забрањена злоупотреба доминантног положаја на релевантном тржишту кроз

дјеловање привредног субјекта која имају за циљ и посљедицу искључивање или «затварање» тржишта, односно ограничавање или нарушавање ефикасне тржишне конкуренције.

Будући да привредни субјекат *HD WIN* има доминантан положај на релевантном тржишту, не може наметати заинтересованим привредним субјектима квантитативна ограничења што подразумијева наметање броја корисника привредном субјекту *Telemach*, као ни захтјевање документације која није прописана важећим Цјеновником.

Наиме, Конкурenciјски савјет је приликом одлучивања узео у обзир да је захтјев за потписивање уговора о дистрибуцији канала Арена Спорт за 2015. годину са привредним субјектом *HD WIN* поднесен само и искључиво у име привредног субјекта *Telemach* д.о.о. (а не и у име свих повезаних друштава *Telemach* групе) јер се и тражење важеће Дозволе за дистрибуцију медијских садржаја коју издаје РАК (како је прописано Цјеновником) односи искључиво на предметну Дозволу привредног субјекта *Telemach* д.о.о..

Конкурenciјски савјет је оцијенио оправданим захтјев привредног субјекта *HD WIN* за достављањем Дозволе за дистрибуцију медијских садржаја издату од стране РАК-а обзиром да је иста, између осталог, прописана Цјеновником дистрибуције Арена Спорт канала на територији БиХ за 2015. годину, те исту не сматра као отежавајућу околност која је водила одуговлачењу преговора обзиром да привредни субјекат *HD WIN* у акту од 05.02.2015. године број: 191-4/15 који је упућеном привредном субјекту *Telemach* наводи да „уколико их Регулаторна агенција за комуникације БиХ није до тада издала, те да је добродошла свака информација о томе када се очекује добијање Дозволе за 2015. годину“;

Цјењена је и чињеница да у току процеса преговарања у важећем Цјеновнику, а ни било гдје друго није прописана могућност да се од оператера може захтијевати извјештај независног ревизора ако не постоји сагласност о број претплатника. Такође, утврђено је да привредни субјекат *HD WIN* никада није нити једном другом привредном субјекту у процесу преговарања, а ни касније након закљученог уговора на територији Босне и Херцеговине захтијевао достављење извјештаја независног ревизора у вези броја претплатника, а имајући у виду да је чланом 9. Уговора које привредни субјекат *HD WIN* има закључен са оператерима на тржишту Босне и Херцеговине за 2015. годину прописана могућност ангажовања независног ревизора да изврши ревизију „ради утврђивања тачног броја корисника“ али „у периоду важећег Уговора“. И сам је привредни субјекат *Telemach* у поднеску од 20.03.2015. године који је упутио привредном субјекту *HD WIN* истог подсјетио на наведену одредбу Уговора.

Конкурenciјски савјет је цијенио чињеницу да иако су преговори за закључивање уговора о дистрибуцији Арена Спорт канала за 2015. годину почели у децембру 2014. године те да закључно са 31.12.2015. године нису окончани као и да спорни уговор никад није ни закључен.

Слиједом наведеног, Конкурenciјски савјет је одлучио као у тачки 1. диспозитива овог Рјешења.

С обзиром на утврђене повреде Закона Конкурenciјски савјет је у складу са овластима из члана 11. став (1) тачка б) и ц) утврдио да је потребно изрећи мјере којима би се отклониле штетне посљедице доминантног положаја. С тим у вези је привредном субјекту *HD WIN* забрањено свако даље дјеловање које представља утврђену злоупотребу доминантног положаја те наложено да у року од 30 дана од пријема овог Рјешења закључи уговор о дистрибуцији канала Арена Спорт са привредним субјектом *Telemach* под једнаким условима као и са другим оператерима на територији Босне и Херцеговине.

Слиједом наведеног, Конкурenciјски савјет је одлучио као у тачки 2. и 3. диспозитива овог Рјешења.

У погледу постојања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) под ц) Закона која се односи на наводе да се одредбама Цјеновника за 2015. годину врши дискриминација између кабловских и ИПТВ оператера доводећи кабловске оператере у неравноправан и неповољан конкурентски положај, Конкурентијски савјет је на основу утврђеног чињеничног стања донио одлуку као у диспозитиву, јер је утврдио да привредни субјекат *HD WIN* није чинио наведену дискриминацију обзиром да са аспекта технологије за пренос сигнала кабловска ТВ и ИПТВ не спадају у исте категорије, па се с тога не могу посматрати у контексту међусобне замјењивости.

Поред наведеног, у међувремену је дошло и до измјена у начину дистрибуције Арена Спорт канала 2, 3 и 4, те да исти сада могу бити доступни и у аналогном систему, односно сви канали Арена Спорт 1 ,2, 3 и 4 сада могу бити доступни за све кориснике у аналогном/основном пакету.

На тај начин сада сви оператери могу, ако желе, у основни пакет ставити сва 4 канала Арена Спорт те на тај начин остварити попусте предвиђене Цјеновником.

Слиједом наведеног, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки 5. диспозитива овог Рјешења.

11. Новчана казна

У смислу члана 48. став (1) тачка б) Закона, новчаном казном у износу највише до 10,0% (десет) вриједности укупног годишњег прихода привредног субјекта, из године која је претходила години у којој је наступила повреда закона, казниће се привредни субјекат, ако злоупотреби доминантни положај на начин прописан одредбама члана 10. овог Закона.

Укупан приход привредног субјекта *HD WIN* за 2014. годину је износио (..) ** динара, односно (..) ** КМ.

Полазећи од неспорно утврђене чињенице повреде одредби Закона, у смислу члана 10. став (2) тачка а) и ц) како је одлучено у тачки 1. диспозитива, Конкурентијски савјет је изрекао привредном субјекту *HD WIN* новчану казну у износу од 65.000,00 КМ, што представља (..) ** % од укупног прихода привредног субјекта *HD WIN* у 2014. години.

Конкурентијски савјет је узео у обзир да привредни субјекат *HD WIN* у 2015. години није закључио уговор само са Подносиоцем захтјева док је истовремено имао закључених 29 уговора са другим оператерима што је посматрано као олакшавајућа околност приликом одређивања висине новчане казне. Такође, Конкурентијски савјет је приликом одређивања висине новчане казне узео у обзир и намјеру те дужину трајања повреде Закона, као и посљедице које је иста имала на тржишну конкуренцију, у смислу члана 52. Закона.

У случају да се изречена новчана казна не уплати у утврђеном року, иста ће се наплатити присилним путем, у смислу члана 47. Закона, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине.

Слиједом наведеног, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки 4. диспозитива овог Рјешења.

12. Трошкови поступка

Чланом 108. став 1) Закона о управном поступку је прописано да у рјешењу којим се поступак завршава, орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у којем року имају исплатити.

Чланом 105. став 1) истог Закона прописано је да свака страна сноси, по правилу, сама своје трошкове проузрокване поступком као што су трошкови долажења, губљења времена, издаци за таксе, за правно заступање и стручно помагање. Када у поступку учествују двије или више страна са супротним интересом, у складу са истим чланом став (2) страна која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су настали у поступку. Ако је у таквом случају која од страна дјелимично успјела са својим захтјевом она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успио.

Подносилац захтјева је доставио дана 07.01.2016. године поднеском број: 04-26-2-019-71-III/15 захтјев за наканду трошкова следећег садржаја: припрема захтјева за покретање поступка 1.261,00 КМ, такса на захтјев 1.000,00 КМ, припрема образложеног поднеска од 09.07.2015. године 1.261,00 КМ, припрема образложеног поднеска од 02.10.2015. године 1.261,00 КМ увид у спис одржан дана 23.11.2015. године 60,00 КМ, заступање на усменој расправи дана 16.12.2015. године 1.261,00 КМ, путни трошкови стручног помагача *Telemach*-а 535,96 КМ, припрема образложеног поднеска од 21.12.2015. године 1.261,00 КМ, поднесак од 24.12.2015. године (изјашњење на питања са расправе) 1.261,00 КМ те такса на рјешење 1.500,00 КМ.

Трокови од 10.661,96 КМ увећани за износ ПДВ-а укупно износе 12.474,49 КМ.

Противна страна није поднијела захтјев за наканду трошкова поступка.

Конкуренијски савјет је утврдио да предметни трошковник није сачињен у складу са стварним трошковима поступка, нити је у складу са прописом који регулише висину адвокатских трошкова заступања, јер адвокатски трошкови заступања Подносиоца захтјева нису утврђени у складу са чланом 18. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Федерације Босне и Херцеговине („Службене новине ФБиХ“, бр. 22/04 и 24/04) који прописује висину адвокатских трошкова у управном поступку.

Поднеске, које је Подносилац захтјева навео у свом трошковнику, а који су самоиницијативно поднесени и поднеске којима је вршена допуна Захтјева, а који представљају саставни дио Захтјева, Конкуренијски савјет није прихватио као оправдане трошкове поступка.

Конкуренијски савјет је утврдио да Подносилац захтјева има право на трошкове за административну таксу на Захтјев у износу од 1.000,00 КМ, трошкове за сачињавање Захтјева у износу од 240,00 КМ, припрему образложеног поднеска од 09.07.2015. године у износу од 240,00 КМ, заступање на усменој расправи дана 16.12.2015. године у износу од 240,00 КМ те припрему образложеног поднеска од 21.12.2015. године у износу од 240,00 КМ.

Конкуренијски савјет је прихватио износ трошкова од 2.123,2 КМ.

На основу горе наведеног Конкуренијски савјет је одлучио као у тачки б. диспозитива овога Рјешења.

13. Административна такса

Подносилац захтјева на ово Рјешење, у складу са одредбом члана 2. став (1) тарифни број 107. тачка ф) Одлуке о висини административних такси у вези са процесним радњама пред Конкуренијским савјетом („Службени гласник БиХ“, бр. 30/06 и 18/11) је дужан платити административну таксу у износу од 1.500,00 КМ у корист Буџета институција Босне и Херцеговине.

14. Поука о правном лијеку

Против овога Рјешења није допуштена жалба.

Незадовољна странка може покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објаве овог Рјешења.

Предсједница

мр. Аријана Регода - Дражић