

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренцијски савјет

Rješenje
kojim se odbija Zahtjev za obnovu upravnog postupka privrednog subjekta „SPORT KLUB“
d.o.o. Sarajevo

Sarajevo,
februar, 2020. godine



Broj: 04-26-2-005-135-II/15
Sarajevo, 06.02.2020. godine

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 25. stav (1) tačka d), člana 42. stav (2) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, broj 48/05, 76/07 i 80/09), a u vezi sa članom 245. stav (3) Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), postupajući po Zahtjevu za obnovu upravnog postupka privrednog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, na 64. (šezdesetčetvrtoj) sjednici održanoj dana 06.02.2020. godine, donijelo je

RJEŠENJE

1. Zahtjev za obnovu upravnog postupka privrednog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, u postupku koji se vodio pred Konkurencijskom vijećem Bosne i Hercegovine, pod brojem: 04-26-2-005-II/15, odbija se kao neosnovan.
2. Ovo Rješenje bit će objavljeno u „Službenom glasniku Bosne i Hercegovine“, službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Obrazloženje

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je dana 08.01.2020. godine, pod brojem: 04-26-2-005-132-II/15 zaprimilo Zahtjev za obnovu upravnog postupka (u daljem tekstu: Zahtjev) podnesen od strane privrednog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: Sport Klub ili Podnosilac zahtjeva), kojim na osnovu člana 238. stav (1) tačke 7) i 8) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) (u daljem tekstu: Zakon o upravnom postupku), odnosno člana 43. stav (5) tačka a) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, broj 48/05, 76/07 i 80/09) (u daljem tekstu: Zakon), predlaže obnovu upravnog postupka u kojem je Konkurencijsko vijeće donijelo Rješenje broj: 04-26-2-005-113-II/15 od dana 20.12.2017. godine.

U predmetnom Zahtjevu se navodi:

- (..)**¹

- Shodno navedenom, Podnosilac zahtjeva predlaže da Konkurencijsko vijeće obnovi upravni postupak u kojem je Konkurencijsko vijeće donijelo Rješenje broj: 04-26-2-005-113-II/15 od 20.12.2017. godine (u daljem tekstu: Rješenje), te sugerira da se obnovljeni postupak obustavi, jer je u međuvremenu nastupio rok zastare za izricanje sankcije.

- (..)**.

- (..)**.

¹ (..)** Podaci predstavljaju poslovnu tajnu, u smislu člana 38. Zakona o konkurenciji.

- Podnosilac zahtjeva smatra da shodno Presudi Vrhovnog suda RS koja nije ranije bila dostupna Podnosiocu zahtjeva postoje razlozi za obnovu upravnog postupka, shodno članu 238. stav (1) tačke 7) i 8) Zakona o upravnom postupku, odnosno članu 43. stav (5) tačka a) Zakona, jer je u donošenju Rješenja učestovala osoba koja nije bila ovlaštena za postupanje i Konkurencijsko vijeće kao kolegijalni organ koji je donio Rješenje nije rješavao u sastavu predviđenom važećim propisima.

- Podnosilac ističe da je Rješenje protivno prinudnim propisima i Ustavu Bosne i Hercegovine, jer je mr. Arijana Regoda-Dražić kao odgovorni član Konkurencijskog vijeća-izvjestilac predložila i glasala o istom, te da se radi o nepravilnostima koje se ne mogu naknadno otkloniti.

- (..)**.

- Podnosilac zahtjeva skreće pažnju na član 9. stav (4) Poslovnika o radu Konkurencijskog vijeća Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 18/06) (u daljem tekstu: Poslovnik) kojim je propisano da ukoliko sjednici Konkurencijskog vijeća ne prisustvuje odgovorni član Konkurencijskog vijeća za predmet koji je u prijedlogu dnevnog reda sjednice, ta tačka dnevnog reda u pravilu ne može biti predmet razmatranja na toj sjednici.

- (..)**.

- Podnosilac zahtjeva napominje da u postupcima u kojim mr. Arijana Regoda-Dražić nije postupala kao odgovorni član Konkurencijskog vijeća postoje argumenti da donesene odluke Konkurencijskog vijeća ostanu na pravnoj snazi, jer neovlašteno lice nije provodilo radnje u tim upravnim postupcima, ali odluke donesene u postupcima u kojim je mr. Arijana Regoda-Dražić postupala kao odgovorni član Konkurencijskog vijeća su ništavne, jer je postupala nao neovlašteno lice.

- Gore pomenute odluke su protivne načelu samostalnosti iz člana 14. Zakona o upravnom postupku, jer upravni organi vode upravni postupak i donose rješenje samostalno u okviru ovlaštenja datih zakonom, drugim propisima i općim aktima, dok ovlaštena službena osoba organa nadležnog za vođenje postupka samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti i na osnovu utvrđenih činjenica i okolnosti primjenjuje propise, odnosno opće akte na konkretni slučaj.

- Očigledno je da Konkurencijsko vijeće nije postupalo samostalno, jer je postupak i odluke predložilo neovlašteno lice koje u tom momentu po Presudi Vrhovnog suda RS nije uopće bilo član Konkurencijskog vijeća, pa samim tim kao odgovorni član nije moglo ni voditi predmetni postupak, ni poduzimati pravne radnje u postupku.

- (..)**.

- Podnosilac zahtjeva, alternativno predlaže da Konkurencijsko vijeće utvrdi ništavim svoje odluke u prednom postupku sukladno članu 256. Zakona o upravnom postupku, s obzirom da je postupak proveden protivno načelima upravnog postupka i procesnim radnjama iz Zakona o upravnom postupku i odredbama Zakona, te protivno svim pravilima o organizaciji i načinu rada upravnih organa.

- U eventualno ponovljenom postupku, neophodno je da Konkurencijsko vijeće isti odmah obustavi, jer je u međuvremenu nastupila zastara za izricanje sankcije, a dodatno, Konkurencijsko vijeće je za iste ranje izreklo sankcije Rješenjem broj: 06-26-2-006-143-II/15 od 23.12.2015. godine.

Konkurencijsko vijeće je na 15. (petnaestoj) sjednici održanoj 20.12.2017. godine donijelo Rješenje kojim u utvrđeno da je privredni subjekat United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL Davida Prapogescua br. 1-5. stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija (u daljem tekstu: United Media), putem svog zastupnika privrednog subjekta Sport Klub zloupotrebio dominantan položaj u smislu člana 10. stav (2) tačka b) i c) Zakona. Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 027851 18 U od 28.11.2019. godine, tužba privrednih subjekata Sport Klub i United Media je odbijena i potvrđeno je Rješenje Konkurencijskog vijeća.

Slijedom navedenog Konkurencijsko vijeće ističe da ne prihvata navode Podnosioca zahtjeva da u postupku donošenja Rješenja, Konkurencijsko vijeće nije donijelo rješenje u sastavu predviđenom važećim propisima u smislu člana 238. stav (1) tačka 8) Zakona o upravnom postupku, s obzirom da je u momentu donošenja Rješenja na snazi je bilo Rješenje o imenovanju člana Konkurencijskog vijeća mr. Arijane Regoda-Dražić, pa se zbog te činjenice ne može smatrati da Konkurencijsko vijeće nije rješavalo u sastavu i na način predviđen Poslovníkom o radu Konkurencijskog vijeća Bosne i Hercegovine.

Konkurencijsko vijeće napominje da je Vlada Republike Srpske donijela novo Rješenje broj: 04/1-012-2-3408/19 dana 18.12.2019. godine, kojim je mr. Arijana Regoda- Dražić, imenovana za člana Konkurencijskog vijeća do 20.01.2023. godine, (..)**.

Konkurencijsko vijeće nema pravno uporište za preispitivanje Rješenja na osnovu člana 43. stav (5) tačka a) Zakona, jer Podnosilac zahtjeva nije dokazao da je došlo do stvarne promjene u činjenicama na kojima je bilo zasnovano Rješenje, a da je od značajnog uticaja na tržišnu konkurenciju.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće Zahtjev privrednog subjekta Sport Klub na osnovu člana 245. stav (3), a u vezi sa članom 240. Zakona o upravnom postupku odbija kao neosnovan, te je odlučilo kao u tački 1. dispozitiva ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovoga Rješenja nije dozvoljena žalba.

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objave ovog Rješenja.

Predsjednica

mr. Arijana Regoda-Dražić