

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
*Konkurencijsko vijeće*



**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**  
*Конкуренијси савјет*

**Rješenje**  
kojim se odbija **Zahtjev za obnovu upravnog postupka gospodarskog subjekta „SPORT  
KLUB“ d.o.o. Sarajevo**

**Sarajevo,**  
**veljača, 2020. godine**



Broj: 04-26-2-005-135-II/15  
Sarajevo, 06.02.2020. godine

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na temelju članka 25. stavak (1) točka d), članka 42. stavak (2) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, broj 48/05, 76/07 i 80/09), a u svezi sa člankom 245. stavak (3) Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), postupajući po Zahtjevu za obnovu upravnog postupka gospodarskog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, na 64. (šezdesetčetvrtj) sjednici održanoj dana 06.02.2020. godine, donijelo je

### **RJEŠENJE**

1. Zahtjev za obnovu upravnog postupka gospodarskog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, u postupku koji se vodio pred Konkurencijskom vijećem Bosne i Hercegovine, pod brojem: 04-26-2-005-II/15, odbija se kao neutemeljen.
2. Ovo Rješenje bit će objavljeno u „Službenom glasniku Bosne i Hercegovine“, službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

### **Obrazloženje**

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je dana 08.01.2020. godine, pod brojem: 04-26-2-005-132-II/15 zaprimilo Zahtjev za obnovu upravnog postupka (u daljnjem tekstu: Zahtjev) podnesen od strane gospodarskog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina (u daljnjem tekstu: Sport Klub ili Podnositelj zahtjeva), kojim na temelju članka 238. stavak (1) točke 7) i 8) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) (u daljnjem tekstu: Zakon o upravnom postupku), odnosno članka 43. stavak (5) točka a) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, broj 48/05, 76/07 i 80/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), predlaže obnovu upravnog postupka u kojem je Konkurencijsko vijeće donijelo Rješenje broj: 04-26-2-005-113-II/15 od dana 20.12.2017. godine.

U predmetnom Zahtjevu se navodi:

- (..)\*\*<sup>1</sup>

- Shodno navedenom, Podnositelj zahtjeva predlaže da Konkurencijsko vijeće obnovi upravni postupak u kojem je Konkurencijsko vijeće donijelo Rješenje broj: 04-26-2-005-113-II/15 od 20.12.2017. godine (u daljnjem tekstu: Rješenje), te sugerira da se obnovljeni postupak obustavi, jer je u međuvremenu nastupio rok zastare za izricanje sankcije.

- (..)\*\*.

- (..)\*\*.

---

<sup>1</sup> (..)\*\* Podaci predstavljaju poslovnu tajnu, u smislu člana 38. Zakona o konkurenciji.

- Podnositelj zahtjeva smatra da shodno Presudi Vrhovnog suda RS koja nije ranije bila dostupna Podnositelju zahtjeva postoje razlozi za obnovu upravnog postupka, shodno članku 238. stavak (1) točke 7) i 8) Zakona o upravnom postupku, odnosno članku 43. stavak (5) točka a) Zakona, jer je u donošenju Rješenja sudjelovala osoba koja nije bila ovlaštena za postupanje i Konkurencijsko vijeće kao kolegijalni organ koji je donio Rješenje nije rješavao u sastavu predviđenom važećim propisima.

- Podnositelj ističe da je Rješenje protivno prinudnim propisima i Ustavu Bosne i Hercegovine, jer je mr. Arijana Regoda-Dražić kao odgovorni član Konkurencijskog vijeća-izvjestitelj predložila i glasala o istom, te da se radi o nepravilnostima koje se ne mogu naknadno otkloniti.

- (..)\*\*\*.

- Podnositelj zahtjeva skreće pažnju na članak 9. stavak (4) Poslovnika o radu Konkurencijskog vijeća Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 18/06) (u daljnjem tekstu: Poslovnik) kojim je propisano da ukoliko sjednici Konkurencijskog vijeća ne prisustvuje odgovorni član Konkurencijskog vijeća za predmet koji je u prijedlogu dnevnog reda sjednice, ta točka dnevnog reda u pravilu ne može biti predmet razmatranja na toj sjednici.

- (..)\*\*\*.

- Podnositelj zahtjeva napominje da u postupcima u kojim mr. Arijana Regoda-Dražić nije postupala kao odgovorni član Konkurencijskog vijeća postoje argumenti da donesene odluke Konkurencijskog vijeća ostanu na pravnoj snazi, jer neovlaštena osoba nije provodila radnje u tim upravnim postupcima, ali odluke donesene u postupcima u kojim je mr. Arijana Regoda-Dražić postupala kao odgovorni član Konkurencijskog vijeća su ništavne, jer je postupala nao neovlaštena osoba.

- Gore pomenute odluke su protivne načelu samostalnosti iz članka 14. Zakona o upravnom postupku, jer upravni organi vode upravni postupak i donose rješenje samostalno u okviru ovlasti danih zakonom, drugim propisima i općim aktima, dok ovlaštena službena osoba organa nadležnog za vođenje postupka samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti i na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti primjenjuje propise, odnosno opće akte na konkretni slučaj.

- Očigledno je da Konkurencijsko vijeće nije postupalo samostalno, jer je postupak i odluke predložila neovlaštena osoba koja u tom momentu po Presudi Vrhovnog suda RS nije uopće bila član Konkurencijskog vijeća, pa samim tim kao odgovorni član nije mogla ni voditi predmetni postupak, ni poduzimati pravne radnje u postupku.

- (..)\*\*\*.

- Podnositelj zahtjeva, alternativno predlaže da Konkurencijsko vijeće utvrdi ništavim svoje odluke u predmenom postupku sukladno članku 256. Zakona o upravnom postupku, obzirom da je postupak proveden protivno načelima upravnog postupka i procesnim radnjama iz Zakona o upravnom postupku i odredbama Zakona, te protivno svim pravilima o organizaciji i načinu rada upravnih organa.

- U eventualno ponovljenom postupku, neophodno je da Konkurencijsko vijeće isti odmah obustavi, jer je u međuvremenu nastupila zastara za izricanje sankcije, a dodatno, Konkurencijsko vijeće je za iste radnje izreklo sankcije Rješenjem broj: 06-26-2-006-143-II/15 od 23.12.2015. godine.

Konkurencijsko vijeće je na 15. (petnaestoj) sjednici održanoj 20.12.2017. godine donijelo Rješenje kojim u utvrđeno da je gospodarski subjekt United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL Davida Prapogescua br. 1-5. stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija (u daljnjem tekstu: United Media), putem svog zastupnika gospodarskog subjekta Sport Klub zloupotrabio vladajući položaj u smislu članka 10. stavak (2) točka b) i c) Zakona. Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 027851 18 U od 28.11.2019. godine, tužba gospodarskih subjekata Sport Klub i United Media je odbijena i potvrđeno je Rješenje Konkurencijskog vijeća.

Slijedom navedenog Konkurencijsko vijeće ističe da ne prihvata navode Podnosioca zahtjeva da u postupku donošenja Rješenja, Konkurencijsko vijeće nije donijelo rješenje u sastavu predviđenom važećim propisima u smislu članka 238. stavak (1) točka 8) Zakona o upravnom postupku, obzirom da je u momentu donošenja Rješenja na snazi bilo Rješenje o imenovanju člana Konkurencijskog vijeća mr. Arijane Regoda-Dražić, pa se zbog te činjenice ne može smatrati da Konkurencijsko vijeće nije rješavalo u sastavu i na način predviđen Poslovníkom o radu Konkurencijskog vijeća Bosne i Hercegovine.

Konkurencijsko vijeće napominje da je Vlada Republike Srpske donijela novo Rješenje broj: 04/1-012-2-3408/19 dana 18.12.2019. godine, kojim je mr. Arijana Regoda- Dražić, imenovana za člana Konkurencijskog vijeća do 20.01.2023. godine, (..)\*\*.

Konkurencijsko vijeće nema pravno uporište za preispitivanje Rješenja na temelju članka 43. stavak (5) točka a) Zakona, jer Podnositelj zahtjeva nije dokazao da je došlo do stvarne promjene u činjenicama na kojima je bilo utemeljeno Rješenje, a da je od značajnog utjecaja na tržišnu konkurenciju.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće Zahtjev gospodarskog subjekta Sport Klub na temelju članka 245. stavak (3), a u svezi sa člankom 240. Zakona o upravnom postupku odbija kao neutemeljen, te je odlučilo kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

#### **Pouka o pravnom lijeku**

Protiv ovoga Rješenja nije dozvoljen priziv.

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana primitka, odnosno objave ovog Rješenja.

**Predsjednica**

**mr. Arijana Regoda-Dražić**