

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
*Konkurencijsko vijeće*



**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**  
*Конкуренијски савјет*

**Rješenje**  
**po Zahtjevu za pokretanje postupka privrednog subjekta Agencija TEC d.o.o.**  
**Sarajevo, protiv Agencije za posredničke, informatičke i finansijske usluge APIF,**  
**Banja Luka**

**Sarajevo**  
**januar, 2016. godine**



Broj: 02-26-2-004-54-II/15  
Sarajevo, 27.01.2016. godine

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine je na osnovu člana 25. stav (1) tačka e), člana 41. stav (1) tačka c), člana 42. stav (1) tačka c), člana 48. stav (1) tačka b), a u vezi sa članom 10. stav (2) tačka c) i d) i člana 11. Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09) i čl. 105. i 108. Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), u postupku pokrenutom na osnovu Zahtjeva za pokretanje postupka privrednog subjekta Agencija TEC d.o.o. Sarajevo, društvo za finansijsko-poslovni konsalting i usluge, Hadži Idrizova 5, Sarajevo, Bosna i Hercegovina, protiv Agencije za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, Bosna i Hercegovina, radi utvrđivanja zloupotrebe dominantnog položaja, na 117. (stosedamnaestoj) sjednici održanoj dana 27.01.2016. godine, donijelo

### **R J E Š E N J E**

1. Utvrđuje se da je Agencija za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, odredbom člana 1. Odluke o visini naknade iz djelokruga rada Agencije, u dijelu kojim se propisuje naknada za davanje prepisa finansijskih izvještaja, štampanih ili u elektronskoj formi, kojom je utvrđeno da se za jednokratno korištenje podataka za preko 500 izvještaja, pojedinačno ugovara cijena, zloupotrebila dominantni položaj na tržištu pružanja posredničkih, informatičkih i finansijskih usluga na području Republike Srpske, primjenom različitih uslova za istu ili sličnu vrstu poslova, iz člana 10. stav (2) tačka c) Zakona o konkurenciji.
2. Utvrđuje se da je Agencija za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, odredbom člana 2. stav (2) Ugovora o pružanju usluga zaključenog dana 19.05.2014. godine, sa privrednim subjektom TEC d.o.o. Sarajevo, društvo za finansijsko-poslovni konsalting i usluge, Hadži Idrizova 5, Sarajevo, zloupotrebila dominantni položaj na tržištu pružanja posredničkih, informatičkih i finansijskih usluga na području Republike Srpske, zaključivanjem ugovora kojima se uslovljava da druga strana prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili prema trgovačkom običaju nemaju veze sa predmetom takvog ugovora iz člana 10. stav (2) tačka d) Zakona o konkurenciji.
3. Nalaže se Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, da uskladi odredbu člana 1. Odluke o visini naknade iz djelokruga rada Agencije, donesenu i usvojenu od strane Upravnog odbora

Agencije dana 27.12.2011. godine, na način da utvrdi jasne i nedvosmislene kriterije koji bi bili identični za sve potencijalne korisnike usluga, u vremenskom roku od 30 dana od dana prijema ovog Rješenja i dostavi na uvid dokaze o izvršenju.

4. Nalaže se Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, da zaključi Ugovor o poslovnoj saradnji sa privrednim subjektom TEC d.o.o. Sarajevo pod uslovima jednakim za sve privredne subjekte na relevantnom tržištu, u vremenskom roku od 30 dana od dana prijema ovog Rješenja i dostavi na uvid dokaze o izvršenju.
5. Zabranjuje se Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, svako buduće postupanje iz tačaka 1. i 2. dispozitiva ovog Rješenja, kao i svako drugo postupanje na relevantnom tržištu koje bi privredne subjekte ili fizička lica, dovelo u nepovoljan položaj na relevantnom tržištu u smislu člana 11. stav (1) tačka b) Zakona o konkurenciji.
6. Izriče se novčana kazna Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, u iznosu od 21.000,00 KM (dvadesetjednahiljada KM) u smislu člana 48. stav (1) tačka b) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja i dostavi na uvid dokaze o izvršenju.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u navedenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu odredbi člana 47. Zakona o konkurenciji, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

7. Nalaže se Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, da isplati novčani iznos od 1.912,60 KM (hiljadudevestodvanaest i 60/100 KM), privrednom subjektu TEC d.o.o. Sarajevo, na ime troškova postupka u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
8. Odbija se zahtjev Agencije za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, za nadoknadu troškova, kao neosnovan.
9. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u «Službenom glasniku BiH», službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine

### **O b r a z l o ž e n j e**

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine ( u daljem tekstu:Konkurencijsko vijeće) je dana 26.01.2015. godine, pod brojem: 02-26-2-004-II/15 zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka (u daljem tekstu: Zahtjev) u smislu člana 28. Zakona o konkurenciji («Službeni

glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09), (u daljem tekstu: Zakon), podnesen od strane privrednog subjekta Agencija TEC d.o.o. Sarajevo, društvo za finansijsko-poslovni konsalting i usluge, Hadži Idrizova 5, Sarajevo, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: Podnosilac zahtjeva ili TEC), protiv Agencije za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: APIF) zbog sprečavanja, ograničavanja i narušavanja tržišne konkurencije u smislu člana 10. stav (2) tačka c) i d) Zakona.

Uvidom u podneseni Zahtjev Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da isti nije kompletan u smislu člana 28. Zakona, te je Podnosiocu zahtjeva dana 10.06.2015. godine pod brojem: 02-26-2-004-1-II/15 upućen zahtjev za dopunu istog.

Podnosilac zahtjeva je dopunio Zahtjev dana 19.06.2015. godine dopisom broj: 02-26-2-004-2-II/15, nakon čega je Konkurencijsko vijeće utvrdilo da je isti kompletan i uredan u smislu člana 28. stav (1) Zakona.

Kompletiranjem predmetnog Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je na osnovu člana 28. stav (3) Zakona, dana 28.07.2015. godine izdalo Potvrdu o prijemu kompletnog i urednog Zahtjeva, broj: 02-26-2-004-4-II/15.

## **1. Stranke u postupku**

Stranke u postupku su Agencija TEC d.o.o. Sarajevo, društvo za finansijsko-poslovni konsalting i usluge, Hadži Idrizova 5, Sarajevo, Bosna i Hercegovina i Agencija za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, Bosna i Hercegovina

### **1.1 Privredni subjekt TEC**

Privredni subjekt TEC d.o.o. Sarajevo je Društvo za finansijsko-poslovni konsalting i usluge registrovan kod Osnovnog suda u Sarajevu pod brojem 65-01-1597-09, i u vlasništvu je fizičkih lica (..)\*<sup>1</sup> sa 37,5%, (..)\* sa 25% i (..)\* sa 37,5% udjela u osnovnom kapitalu.

### **1.2 Privredni subjekt APIF**

Privredni subjekt APIF je Agencija za posredničke, informatičke i finansijske usluge registrovana kod Okružnog privrednog suda u Banja Luci pod matičnim brojem subjekta 1-11925-00, sa 100% vlasničkih udjela Republike Srpske.

Zakonom o Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge (Službeni Glasnik RS, br.96/05, 74/10 i 68/13) propisana je djelatnost Agencije APIF.

---

<sup>1</sup> (..)\* Podaci predstavljaju poslovnu tajnu

## 2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je u postupku primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 34/10) Odluke o definisanju kategorija dominantnog položaja («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 34/10) i Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13).

Konkurencijsko vijeće je također uzelo u obzir i odredbe Zakona o Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge („Službeni Glasnik RS“, br.96/05, 74/10 i 68/13), odredbe Zakona o računovodstvu i reviziji Republike Srpske („Službeni Glasnik RS“, br.36/09 i 52/11), odredbe Zakona o jedinstvenom registru finansijskih izvještaja Republike Srpske („Službeni Glasnik RS“, br.74/10), odredbe Pravilnika o uslovima i načinu ovlaštenog pristupanja i korišćenju izvještaja i dokumenata iz registra finansijskih izvještaja („Službeni Glasnik RS“, br.32/11).

## 3. Postupak po zahtjevu za pokretanje postupka

Podnosilac zahtjeva kao razloge za podnošenje Zahtjeva navodi:

- da je Zakonom o Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge («Službeni glasnik RS», br. 36/09, 52/11), propisano da je APIF obavezan da podatke iz preuzetih finansijskih izvještaja obradi na način podesan za ocjenu imovinskog, prinosnog i finansijskog položaja pravnih lica i preduzetnika, a stavom 2. istog člana propisano je da su podaci iz stava 1. javni i dostupni svim pravnim i fizičkim licima.
- da ne postoji definisana cijena za pristup registru finansijskih izvještaja, te da je APIF tokom 2014. godine bankama prodavao podatke po cijeni od 2,00 KM po komadu za bazu firmi pojedinačno, odnosno po 1,80 KM po firmi za cijelu bazu (što uključuje udruženja i budžetske korisnike), dok su istovremeno isti podaci Podnosiocu zahtjeva ponuđeni po cijeni od 5,00 KM plus PDV.
- da je APIF navedenu ponudu prema Podnosiocu zahtjeva sačinio tek u maju 2014. godine nakon što je izvršio prodaju podataka iz baze po završnim računima za 2013. godinu bankama i društvima za osiguranje tokom februara, marta i aprila 2014. godine, i to tek nakon što je Podnosilac zahtjeva zaprijetio podnošenjem tužbe protiv odgovornih lica u APIF-u, te su na taj način Podnosilac zahtjeva i ostali privredni subjekti (izuzev banaka i društava iz oblasti osiguranja sa kojima APIF ima potpisane specijalne Ugovore) dovedeni u neravnopravan položaj ne samo u pogledu cijene nego i vremenskog perioda kada je prodaja odnosno predaja podataka omogućena.
- da su u maju 2014. godine Podnosilac zahtjeva i APIF zaključili ugovor o pružanju usluga na osnovu kojeg je Podnosilac zahtjeva uplatio APIF-u (..)\*<sup>2</sup> KM i dobio podatke

---

<sup>2</sup> (..)\* Podaci predstavljaju poslovnu tajnu

od APIF-a po završnim računima za 2013. godinu privrednih subjekata iz Republike Srpske. Navedeni ugovor je izrađen od strane APIF-a i ima odredbu, i to član 2. stav 2. koja glasi: „Podaci iz stava 1. ovog člana predstavljaju poslovnu tajnu i mogu se koristiti samo za potrebe korisnika usluga, u smislu da se isti ne mogu prodavati bankama koje posluju na teritoriji Republike Srpske, odnosno Bosne i Hercegovine“.

- da Podnosilac smatra da je ova klauzula diskriminatorna prema Podnosiocu zahtjeva, odnosno da ga limitira da stupa u poslovne odnose sa svim privrednim subjektima u Republici Srpskoj i Bosni i Hercegovini, te da APIF sebi zadržava pravo da sa podacima, kojima trebaju da imaju pristup, pod jednakim uslovima svi privredni subjekti, raspolaze na način da je samom sebi obezbijedio ekskluzivno pravo poslovanja sa bankama, odnosno onemogućio drugim privrednim subjektima da posluju sa bankama u ovoj sferi.

- da Podnosilac zahtjeva ističe da i pored potpisanog ugovora, kao i pismenih upita i urgencija u više navrata, APIF nije dostavio podatke o šestomjesečnim finansijskim izvještajima za 2014. godinu, odnosno nije Podnosiocu dostavio podatke o broju privrednih subjekata koji su APIF-u dostavili ove izvještaje.

- da je Zakonom o jedinstvenom računu poslovnih subjekata („Službeni glasnik RS“ 52/12) propisano da APIF vodi registar računa poslovnih subjekata RS, a članom 10. istog Zakona je propisano da je Agencija dužna da na zahtjev korisnika dostavi podatke iz ovog registra, ali da od strane APIF-a nisu jasno propisani i javno objavljeni uslovi za dostavu, odnosno preuzimanje ovih podataka (cjenovnik, način preuzimanja, rokovi i drugi uslovi) što također dovodi privredne subjekte, uključujući i Podnosioca zahtjeva u neravnopravan položaj na jedinstvenom tržištu u Bosni i Hercegovini, u odnosu na privredne subjekte kojima je pristup ovoj bazi eventualno omogućen pod povoljnijim uslovima.

Na osnovu navedenog Podnosilac zahtjeva traži od Konkurencijskog vijeća da donese rješenje kojim se utvrđuje da APIF zloupotrebljava dominantan položaj na relevantnom tržištu Republike Srpske, odnosno Bosne i Hercegovine jer je primjenio različite uslove za istu ili sličnu vrstu poslova iz člana 10. stav 2. tačka c) Zakona o konkurenciji u pogledu cijena i rokova, kao i zaključio ugovor kojim se uslovljava druga strana da prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili trgovačkom običaju nemaju veze sa predmetom takvog ugovora iz člana 10. stav 2. tačka d) Zakona.

Analizirajući Zahtjev i dokumentaciju koju je Podnosilac zahtjeva dostavio uz isti, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da nije moguće bez provedenog postupka utvrditi postojanje povreda Zakona na koje Podnosilac zahtjeva ukazuje, te je na 107. sjednici održanoj dana 29.07.2015. godine, u skladu sa članom 32. stav (2) Zakona, donijelo Zaključak o pokretanju postupka broj: 02-26-2-004-6-II/15 (u daljem tekstu: Zaključak).

U skladu sa članom 33. Zakona, Konkurencijsko vijeće je Zahtjev i Zaključak dostavilo na odgovor privrednom subjektu APIF, dana 29.07.2015. godine aktom brojem: 02-26-2-004-7-II/15.

Privredni subjekt APIF je dostavio odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću, dana 12.08.2015. godine podneskom broj: 02-26-2-004-12-II/15, kojim u potpunosti osporava Zahtjev, te u bitnom navodi sljedeće:

- da je Agencija za posredničke, informatičke i finansijske usluge APIF osnovana Odlukom Vlade RS br. 02/1-020-1292/00 od 28.12.2000. godine i Zakonom o Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge („Službeni Glasnik RS“, br.96/05, 74/10 i 68/13). U skladu sa navedenim Zakonom definisani su poslovi i djelatnosti koje obavlja APIF, a između ostalog i poslovi uspostavljanja i vođenja Registra finansijskih izvještaja RS, koji poslovi su utvrđeni Zakonom o jedinstvenom registru finansijskih izvještaja („Službeni Glasnik RS“, br.74/10).
- da Registar predstavlja centralni izvor informacija o imovinskom, prinosnom i finansijskom položaju pravnih lica i preduzetnika, obveznika predaje finansijskih izvještaja u Registar.
- da APIF prikuplja, evidentira i obrađuje finansijske izvještaje, arhivira podatke, upravlja bazom podataka, te osigurava zaštitu baze podataka i dokumenata koji su arhivirani.
- da su podaci iz Registra javni i dostupni bez dokazivanja pravnog interesa uz definisanu i utvrđenu novčanu naknadu.
- da u skladu sa članom 9. stav 2. Zakona o jedinstvenom registru finansijskih izvještaja Upravni odbor APIF-a donosi Pravilnik kojim propisuje uslove i način za ovlašteno pristupanje i korištenje izvještaja i dokumenata iz Registra, te da je u skladu sa članom 10. stav 2. i stav 3. ovog zakona propisano da se za obavljanje poslova propisanim članom 10. stav 1. ovog Zakona naplaćuje novčana naknada, koja predstavlja prihod APIF-a, a Odluku o visini naknade iz djelokruga rada APIF-a donosi Upravni odbor uz saglasnost Vlade RS.
- da je Upravni odbor APIF-a donio Odluku o visini naknade iz djelokruga rada Agencije APIF i to Odluku broj: UO/XVIII-2331/11 dana 27.12.2011. godine, te da je Vlada RS na istu dala saglasnost Odlukom broj: 04/1-012-2-23/12 dana 12.01.2012. godine i koja je objavljena u „Službenom glasniku RS“ broj 9/2012.
- da je članom 1. Odluke o visini naknade iz djelokruga rada Agencije APIF određeno da se između ostalog naknada, odnosno cijena za korištenje podataka za preko 500 izvještaja pojedinačno ugovara.
- da je sa privrednim subjektom TEC d.o.o. dana 19.05.2014. godine zaključen ugovor o pružanju usluga dostavljanja podataka iz bilansa stanja i uspjeha za privredna društva, preduzetnike koji vode dvojno knjigovodstvo, banke i osiguranja, koja su predali izvještaje za 2013. godinu, a koja imaju sjedište u Republici Srpskoj.

- da je članom 3. Ugovora ugovoreno, da je cijena usluga iz člana 1. Ugovora 5,00 KM po jednom finansijskom izvještaju, što je cijena koja je ugovarana sa svim privrednim subjektima za korištenje usluga dostavljanja podataka iz bilansa stanja i uspjeha za privredna društva, preduzetnike koji vode dvojno knjigovodstvo, banke i osiguranja, koja su predali izvještaje za 2013. godinu, a koja imaju sjedište u Republici Srpskoj.
- da je sa bankama ugovarana drugačija cijena iz razloga što nisu zahtijevali kompletne finansijske izvještaje, već dio tih izvještaja, iz kojeg razloga su ugovarane drugačije cijene, ali isključivo iz tog razloga.
- da je APIF ustupao podatke o finansijskim izvještajima ili dijela tih podataka u skladu sa dinamikom obrade tih podataka, pa kako svi podaci i izvještaji nisu kompletni početkom 2014. godine a za finansijsku 2013. godinu ti finansijski izvještaji nisu se ni mogli dostavljati u januaru ili februaru 2014. godine. Svi podaci su bili u isto vrijeme dostupni svim privrednim subjektima na području Bosne i Hercegovine a prema unaprijed utvrđenim uslovima.
- da su privrednom subjektu TEC d.o.o. podaci odnosno finansijski izvještaji ustupljeni odmah nakon što su se stekli uslovi, odnosno odmah nakon zaključenja ugovora i uplate naknade, a kako je to propisano važećim Pravilnikom o uslovima i načinu ovlaštenog pristupanja i korištenja izvještaja i dokumenata iz Registra finansijskih izvještaja.
- da je dio privrednih subjekata podatke dobio i ranije a iz razloga što su neki privredni subjekti tražili dio informacije ili izvještaja, a i zato što su neki ranije zaključili ugovor i uplatili naknadu, a nikako se nije radilo o odbijanju ili odugovlačenju sa ustupanjem podataka iz javnog Registra.
- da su neosnovani navodi koji su vezani za prigovor na odredbu člana 2. stav 2. Ugovora o poslovnoj saradnji, odnosno na odredbu kojom se ustupljeni podaci smatraju poslovnom tajnom i zabranom da se isti dalje prodaju bankama i drugim institucijama. Ova odredba Ugovora je svakako u duhu namjere zakonodavca da se uvede red u tržište finansijskih usluga, jer kupovinom cijele baze izvještaja bilo koje privredno društvo bi moglo dalje vršiti prodaju tih izvještaja po minimalnoj cijeni čime bi se APIF doveo u situaciju da ne ostvaruje planirani prihod po ovom osnovu a samim tim bi bila ugrožena i mogućnost finansiranja, obrade i objave finansijskih izvještaja, pa je stoga uvedeno ograničenje na korištenje, odnosno dalju prodaju podataka ustupljenih od APIF-a, a kako bi se spriječile zloupotrebe na tržištu.
- da to ne znači da privredni subjekti ne mogu poslovati sa bankama i drugim subjektima, ali im je zabranjeno da prodaju cjelovite neobrađene finansijske izvještaje APIF-a, upravo kako bi se zaštitila osnovna djelatnost APIF-a, jer bi naravno u tom slučaju i cijene ustupljenih podataka bile znatno drugačije.
- da nisu jasni navodi Podnosioca zahtjeva koje su to dodatne obaveze nametnute privrednom subjektu TEC d.o.o. a koje obaveze nisu nametnute i drugim subjektima,



jer su ugovori zaključivani pod istim uvjetima sa svim članovima pojedinih grupa kupaca, a posebno što nametanje takvih obaveza nije suprotno predmetu sporazuma.

- da nisu osnovani navodi Podnosioca zahtjeva da APIF obrađuje i finansijske podatke za Brčko Distrikt Bosne i Hercegovine, odnosno za subjekte koji su registrovani i posluju na teritoriji Brčko Distrikta, jer to niti je obaveza APIF-a po zakonu niti APIF obrađuje finansijske izvještaje subjekata sa područja Brčko Distrikta, pa samim tim i ne vodi bazu finansijskih izvještaja za Brčko Distrikt.
- da je APIF učinio transparentnim sve informacije o uslovima, cijenama i načinu preuzimanja podataka iz javnog Registra, te da je svaki privredni subjekt transparentno obavješten o načinu, uslovima i po kojoj cijeni može pristupiti pojedinim podacima iz javnog registra koji vodi APIF.
- da APIF u skladu sa Zakonom o jedinstvenom registru računa poslovnih subjekata (Službeni Glasnik RS, br.52/12) vodi registar računa poslovnih subjekata u RS, odnosno u skladu sa Zakonom o jedinstvenom registru finansijskih izvještaja, postupak dostave podataka je isti kao kod dostavljanja podataka iz registra finansijskih izvještaja, cijena za usluge dostave podataka definisana je Odlukom o visini naknada za korištenje podataka iz jedinstvenog registra računa poslovnih subjekata broj:UO/XXI/01-2296/12 od 22.11.2012. godine, a način dostavljanja i korištenja podataka iz registra računa poslovnih subjekata regulisan je Uputstvom o sadržaju i načinu dostavljanja podataka za vođenje jedinstvenog registra računa poslovnih subjekata, kao i načinu njihovog korištenja, koji je donio Upravni odbor APIF-a broj:01-1516/12 dana 18.07.2012. godine, shodno odredbama člana 6. i člana 11. gore navedenog Zakona.
- da zainteresovana stranka dostavi zahtjev za dobijanje potrebnih podataka iz Registra i na osnovu istog APIF joj dostavlja ponudu sa jasno definisanim uslovima i cijenama usluga za dobijanje traženih podataka.
- da privredni subjekt TEC nije u konkurenciji sa bankama jer obavlja potpuno različite djelatnosti, odnosno TEC obavlja ostale finansijske usluge među kojima je dominantna obrada podataka i analiza izvještaja, dok banke obavljaju isključivo bankarsku djelatnost, koja podrazumjeva prijem depozita, davanje kredita i obavljanje platnih transakcija, zbog čega ne može biti povrede dominantnog položaja na tržištu jer nema konkurentskog djelovanja između društva TEC kao Podnosioca zahtjeva i drugog subjekta koji je navodno stavljen u povoljniji položaj, odnosno banaka.
- da nije jasno koje su to odredbe Ugovora kojima su nametnute dodatne obaveze, a koje su suprotne samoj prirodi sporazuma, odnosno nisu u vezi sa predmetom sporazuma. Ukoliko Podnosilac misli na odredbu u Ugovoru da nije dozvoljeno da se dalje prodaju izvještaji, ova obaveza je nametnuta za sve subjekte na jednak način a kako bi APIF zaštitio prodaju svoje usluge jer su i cijene formirane pod pretpostavkom da će se finansijski izvještaji i podaci iz istih kupovati isključivo od APIF-a, jer bi u suprotnom za finansiranje ovih usluga trebala značajnija sredstva pa

samim tim bi i naknada bila znatno veća, odnosno ukoliko bi bilo dozvoljeno preprodavati finansijske izvještaje bio bi upitan opstanak subjekta kao što je APIF, koji pruža uslugu od društvenog značaja ali se finansira iz vlastitih prihoda.

Na osnovu navedenog privredni subjekt APIF smatra da nije zloupotrijebio dominantni položaj na relevantnom tržištu, te predlaže Konkurencijskom vijeću odbijanje Zahtjeva.

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da prema stanju spisa nije u mogućnosti utvrditi pravo stanje stvari niti izvršiti sve potrebne analize u zakonom predviđenom roku za donošenje konačnog rješenja. U skladu sa iznesenim, Konkurencijsko vijeće je donijelo Zaključak o produženju roka za donošenje konačnog rješenja za dodatna 3 (tri) mjeseca u smislu člana 41. stav (2) Zakona broj: 02-26-2-004-37-II/15 dana 24.11.2015. godine.

#### **4. Usmena rasprava**

U daljem toku postupka, obzirom da se radi o predmetu sa strankama sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je održalo usmenu raspravu, u skladu sa članom 39. Zakona. Usmena rasprava je održana dana 14.10.2015. godine u prostorijama Konkurencijskog vijeća uz prisustvo Jasmina Baralije, direktora privrednog subjekta TEC d.o.o. i Vojislava Puškarevića punomoćnika, te advokata Sanela Nezirića punomoćnika privrednog subjekta APIF.

Podnosilac zahtjeva izjasnio se da ostaje kod navoda iz Zahtjeva, te je pored toga u raspravi u bitnom izjavio sljedeće:

- da izjavu koju želi dati na ovoj usmenoj raspravi dostavlja u pisanom obliku i da ona predstavlja sastavni dio Zapisnika, te da traži od Konkurencijskog vijeća da se usmena rasprava odgodi dok APIF ne dostavi ugovore potpisane sa trećim licima i druge zahtijevane dokumente, kao i da se na sljedećoj usmenoj raspravi sasluša zakonski zastupnik APIF-a.
- da je Podnosilac zahtjeva, nakon sugestije voditelja postupka da nema potrebe da se usmena rasprava odgodi te da se može u slučaju potrebe održati više usmenih rasprava, nastavio sa izlaganjem te posebno istakao da je u prošloj 2014. godini tražio od APIF-a sklapanje ugovora pod istim uslovima kao što APIF ima sklopljene ugovore sa bankama, te da je dobio odgovor da sa bankama postoje specifični ugovori i drugi oblici privredne saradnje, kao i da je sa bankama ugovarana drugačija cijena jer banke nisu zahtijevale kompletne finansijske izvještaje.
- da se skreće pažnja da odgovor APIF-a nije u skladu sa predočenim cjenovnikom koji je priložen kao dokaz, te sama ta činjenica ukazuje na proizvoljan pristup što je u cjelosti suprotno sa načelom i do sada ustaljenom praksom u dva dosadašnja

slučaja da su svi podaci dostupni svima pod jednakim uslovima, ovdje misleći na ranije odluke Konkurencijskog vijeća prema kojima sve stranke treba da budu ravnopravne te da se sve usluge naplaćuju shodno cjenovniku za sve jednako.

- da pored toga APIF uopšte nije ponudio Agenciji TEC ove uslove u isto vrijeme kada i bankama. Na naš pismeni zahtjev da želimo da dobijemo isti tretman kao i druga pravna lica (banke), APIF je napismeno odgovorio da nam ne može dati takav pristup (uslove) jer se radi o specijalnim ugovorima. Napominjemo da AFIP d.o.o. Sarajevo na svojoj Web stranici sve zainteresovane strane obavještava o dostupnosti finansijskih izvještaja i uslovima za preuzimanje koji su jednaki za sva pravna lica.
- da cjenovnik APIF-a, odnosno Odluka o visini naknade iz djelokruga Agencije nigdje nije objavljena, odnosno publikovana na način da je dostupna javnosti.
- da u navedenoj Odluci stoji da „ za sve pojedinačne zahtjeve jednog korisnika u toku godine, a koji u ukupnom zbiru prelaze 10 finansijskih izvještaja, zaključuje se poseban ugovor“. Međutim postavlja se pitanje zašto se Agenciji TEC rezolutno i bez mogućnosti pregovaranja nude podaci o jednom korisniku od 5,00 KM po izvještaju + PDV, dok se nekim korisnicima nude po daleko nižim cijenama. Čak i kada je Odlukom o visini naknade propisano da se za dobijanje više od 10 izvještaja zaključuje poseban ugovor, ovo ne znači da taj iznos treba da bude proizvoljan, već bi trebao da zavisi od unaprijed poznatih kriterija.
- da je klauzula o zabrani rada sa bankama u odgovoru APIF-a objašnjena vrlo „relaksirano“. Poznato je da Agencija TEC dalje obrađuje podatke APIF-a i nema razloga da samu bazu preprodaje bilo kome, jer su podaci sami po sebi neupotrebljivi dok ne budu dovedeni u funkciju koja krajnjem korisniku omogućava korištenje podataka, pogotovu bankama, koje su ih prethodno preuzele od APIF-a i to po izuzetno povoljnoj cijeni. U odgovoru se navodi „bankama i drugim institucijama“ ali riječ „drugim institucijama“ se ne nalaze u ugovoru.
- član 2. Ugovora između APIF-a i TEC-a od 19.05.2014. glasi:

*Usluge iz člana 1. ovog Ugovora izvršit će se na način kojim se obezbjeđuje tačnost i upotrebljivost podataka, a Davalac usluga garantuje za tačnost istih.*

*Podaci iz st.1. predstavljaju poslovnu tajnu i mogu se koristiti samo za potrebe korisnika usluga, u smislu da iste ne može prodavati bankama koje posluju na teritoriji Republike Srpske odnosno Bosne i Hercegovine.*

- kako se radi o ugovoru čiji je sadržaj formulisan od strane APIF-a očigledno je da ova klauzula ograničava pravo Agencije TEC da učestvuje u tržišnoj utakmici sa svima ravnopravno, uključujući tu APIF. Niko ne sprječava APIF da bude uspješniji od Agencije TEC, ali se pri tome ne bi smio služiti klauzulama koje mu

obezbjeduju ekskluzivan i monopolski položaj, ovo tim prije što sticanje dobiti nije primarna funkcija APIF-a.

Punomoćnik privrednog subjekta APIF se izjasnio da u potpunosti ostaje kod odgovora na Zahtjev i u bitnom navodeo slijedeće:

- da je APIF u skladu sa odlukama Upravnog odbora, odnosno Vlade RS zaključivao ugovore sa dvije vrste subjekata, i to u jednoj grupi su bile banke, a u drugoj grupi ostali subjekti, s tim da su ugovori identični osim u dijelu ugovorene cijene, a koja cijena je ugovarana u skladu sa Odlukom o visini naknade iz djelokruga rada Agencije, na koju odluku je Vlada dala saglasnost.
- da su u konkretnim ugovorima svi privredni subjekti imali isti status, odnosno sve banke su na isti način imale pristup finansijskim podacima za tačno određenu ugovorenu cijenu, i u tom smislu nijedna banka nije stavljena u nepovoljniji položaj. Isto tako druga grupa odnosno ostali privredni subjekti, među kojima je i Podnosilac zahtjeva, su također u okviru te grupe imali isti položaj, kako u pogledu uslova iz ugovora, tako i u pogledu cijene, pa tako postupanje APIF-a se ne može smatrati zloupotrebom dominantnog položaja, posebno jer ove dvije grupe subjekata nisu međusobna konkurencija.
- da je sasvim uobičajeno na bilo kojem tržištu i otvorenom i dominantnom da pružalac usluga ima više kategorija kupaca, a da u okviru tih kategorija mora postupati na jednak način. Dakle činjenice o različitom postupanju postoje samo u dijelu cijene između ove dvije grupe klijenata Agencije APIF. Kao dokaz priložen je veći broj ugovora između APIF-a i banaka, te predloženo kopiranje ugovora sa svim bankama i dijelom ostalih subjekata.
- na pitanje voditelja postupka da li postoji neka odluka kojom je utvrđeno razgraničenje, odnosno razvrstavanje kupaca u više kategorija, jer u samoj Odluci o visini naknade iz djelokruga Agencije to nije vidljivo, Punomoćnik APIF-a je izjavio da ne postoji posebna Odluka nego je to ostvareno na odlučivanje menadžmentu.

## **5. Prikupljanje podataka od trećih lica**

Tokom postupka radi utvrđivanja svih relevantnih činjenica, u smislu odredbi člana 35. stav (1) tačke a) i c) Zakona, Konkurencijsko vijeće je prikupljalo podatke i dokumentaciju i od drugih tijela /institucija koje nisu stranke u postupku.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je zatražilo podatke i dokumentaciju od:

- privrednog subjekta (..)\*<sup>3</sup> aktom broj: 02-26-2-004-22-II/15 od dana 02.11.2015. godine, koji je tražene podatke dostavio dana 19.11.2015. godine podneskom broj: 02-26-2-004-34-II/15.
- privrednog subjekta (..)\* aktom broj: 02-26-2-004-34-II/15 od dana 02.11.2015. godine, koji je tražene podatke dostavio dana 27.11.2015. godine podneskom broj: 02-26-2-004-41-II/15.
- privrednog subjekta (..)\* aktom broj: 02-26-2-004-25-II/15 od dana 02.11.2015. godine, koji je tražene podatke dostavio dana 13.11.2015. godine podneskom broj: 02-26-2-004-31-II/15.
- privrednog subjekta (..)\* aktom broj: 02-26-2-004-26-II/15 od dana 02.11.2015. godine i aktom broj 02-26-2-004-36-II/15 od dana 20.11.2015, koji je tražene podatke dostavio dana 17.11.2015. godine podneskom broj: 02-26-2-004-33-II/15 i dana 07.12.2015. godine podneskom broj: 02-26-2-004-43-II/15.
- privrednog subjekta (..)\* aktom broj: 02-26-2-004-27-II/15 od dana 02.11.2015. godine, koji je tražene podatke dostavio dana 16.11.2015. godine podneskom broj: 02-26-2-004-32-II/15.
- privrednog subjekta (..)\* aktom broj: 02-26-2-004-23-II/15 od dana 02.11.2015. godine, koji je tražene podatke dostavio dana 27.11.2015. godine podneskom broj: 02-26-2-004-40-II/15.
- privrednog subjekta (..)\* aktom broj: 02-26-2-004-28-II/15 i privrednog subjekta APIF Banja Luka aktom broj: 02-26-2-004-21-II/15 od dana 02.11.2015. godine: U odgovoru zaprimljenom dana 09.11.2015. godine podnesak broj: 02-26-2-004-29-II/15 APIF je obavijestio Konkurencijsko vijeće da sa privrednim subjektom (..)\* nema zaključen ugovor o poslovnoj saradnji za 2014. kao i za 2013. i 2015. godinu.

## 6. Relevantno tržište

U skladu sa članom 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište se određuje kao tržište određenih proizvoda koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom geografskom tržištu.

Prema odredbi člana 4. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim s obzirom na njihove bitne karakteristike, kvalitet, namjenu, cijenu ili način upotrebe.

Relevantno tržište usluga predmetnog postupka je utvrđeno kao tržište pružanja posredničkih, informatičkih i finansijskih usluga.

---

<sup>3</sup> (..)\* Podaci predstavljaju poslovnu tajnu

Prema odredbi člana 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno geografsko tržište obuhvata cjelokupnu ili značajan dio teritorije Bosne i Hercegovine na kojem privredni subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini relevantnog proizvoda pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uslovima i koji to tržište bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim geografskim tržištima.

Obzirom da je APIF od strane Vlade RS ovlašten za uspostavljanje i vođenje Registra finansijskih izvještaja koji predstavlja centralni izvor informacija o imovinskom, prinosnom i finansijskom položaju pravnih lica i preduzetnika koji imaju sjedište na području Republike Srpske, relevantno geografsko tržište predmetnog postupka je područje Republike Srpske.

Slijedom navedenog, relevantno tržište predmetnog postupka je utvrđeno kao tržište pružanja posredničkih, informatičkih i finansijskih usluga na području Republike Srpske.

## **7. Utvrđeno činjenično stanje i ocjena dokaza**

U predmetnom postupku, pristupilo se prikupljanju relevantne dokumentacije i podataka, te je uvidom u iste utvrđeno slijedeće:

- da je Agencija za posredničke, informatičke i finansijske usluge APIF osnovana Odlukom Vlade RS br. 02/1-020-1292/00 od 28.12.2000. godine i Zakonom o Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge, u skladu sa kojim Zakonom su definisani poslovi i djelatnosti koje obavlja Agencija APIF.
- da su u skladu sa Zakonom o jedinstvenom registru finansijskih izvještaja Republike Srpske utvrđeni osnovi za funkcionisanje Jedinstvenog registra finansijskih izvještaja, njegov sadržaj i način vođenja.
- da je članom 2. Zakona o jedinstvenom registru finansijskih izvještaja Republike Srpske propisano da Registar uspostavlja i vodi Agencija APIF.
- da član 3. navedenog Zakona obavezuje Agenciju da prikuplja i obrađuje finansijske izvještaje, arhivira podatke, upravlja bazom podataka, te osigurava zaštitu baze podataka i dokumenata koji su arhivirani.
- da član 23. stav (1) Zakona o računovodstvu i reviziji RS obavezuje APIF da podatke iz preuzetih finansijskih izvještaja iz člana 21. ovog zakona obradi na način podesan za ocjenu imovinskog, prinosnog i finansijskog položaja pravnih lica i preduzetnika koji vode dvojno knjigovodstvo.
- da je članom 23. stav (2) Zakona o računovodstvu i reviziji RS propisano da su podaci iz stava 1. ovog člana javni i dostupni svim pravnim i fizičkim licima.

- da je također članom 7. Zakona o jedinstvenom registru finansijskih izvještaja RS propisano da su podaci iz Registra javni i dostupni bez dokazivanja pravnog interesa.
- da je Upravni odbor APIF-a, u skladu s članom 15. Zakona o Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge, donio Odluku o visini naknade iz djelokruga rada Agencije i to Odluku broj: UO/XVIII-2331/11 dana 27.12.2011. godine, te da je Vlada RS na istu dala saglasnost Odlukom broj: 04/1-012-2-23/12 dana 12.01.2012. godine i koja je objavljena u „Službenom glasniku RS“ broj 09/2012.
- da je navedenom Odlukom, između ostalog propisano da se za jednokratno korištenje podataka za preko 500 izvještaja, pojedinačno ugovara cijena.
- da je između privrednog subjekta TEC d.o.o. i Agencije APIF dana 19.05. 2014. godine zaključen ugovor o pružanju usluga dostavljanja podataka iz bilansa stanja i uspjeha za privredna društva, preduzetnike koji vode dvojno knjigovodstvo, banke i osiguranja, koji su predali izvještaje za 2013. godinu, a koja imaju sjedište u Republici Srpskoj, sa ugovorenom cijenom od 5,00 KM po jednom finansijskom izvještaju, plus PDV.
- da član 2. stav (2) Ugovora o poslovnoj saradnji između Podnosioca zahtjeva i Agencije APIF glasi: „*Podaci iz stava 1. ovog člana predstavljaju poslovnu tajnu i mogu se koristiti samo za potrebe korisnika usluga, u smislu da se isti ne mogu prodavati bankama koje posluju na teritoriji Republike Srpske, odnosno Bosne i Hercegovine*“.
- da je privredni subjekt APIF sa više banaka sa područja Republike Srpske, odnosno Bosne i Hercegovine zaključio ugovore o pružanju usluga (Ugovori priloženi u spis) iz kojih je vidljivo da su naknade, odnosno cijene usluga po dostavljenom finansijskom izvještaju znatno niže od cijene koja je ponuđena Podnosiocu zahtjeva.

Član 9. stav (1) Zakona propisuje da privredni subjekt ima dominantan položaj na relevantnom tržištu roba i/ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, također uzimajući u obzir udio tog privrednog subjekta na tržištu, udjele koje na tom tržištu imaju njegovi konkurenti, kao i pravne i druge zapreke za ulazak drugih privrednih subjekata na tržište.

Nadalje, član 9. stav (2) Zakona, propisuje da se pretpostavlja, da jedan privredni subjekt ima dominantan položaj na tržištu roba i /ili usluga, ako na relevantnom tržištu Bosne i Hercegovine ima tržišni udio veći od 40,0%.

Član 2. Odluke o definisanju kategorije dominantnog položaja dalje razrađuje pojam dominantnog položaja te određuje da privredni subjekt na relevantnom tržištu proizvoda

ili usluga ima dominantan položaj, kada se zbog svoje tržišne snage može ponašati i djelovati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, i na taj način ograničava ili sprječava efikasnu konkurenciju.

U toku postupka je utvrđeno da je Odlukom Vlade Republike Srpske i Zakonom o Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge privredni subjekt APIF određen kao ovlaštena institucija da između ostalog vodi Registar finansijskih izvještaja, kao centralni izvor informacija o imovinskom, prinosnom i finansijskom položaju pravnih lica i preduzetnika, obveznika predaje finansijskih izvještaja u Registar finansijskih izvještaja, kao i da vodi i uspostavlja registar računa poslovnih subjekata u Republici Srpskoj; odnosno da se ovom djelatnošću može baviti samo privredni subjekt APIF.

Također, u toku postupka utvrđeno je da član 2. Zakona o jedinstvenom registru finansijskih izvještaja Republike Srpske propisuje da Registar uspostavlja i vodi privredni subjekt APIF, te da je članom 3. istog Zakona APIF određen da prikuplja, evidentira i obrađuje finansijske izvještaje, arhivira podatke, upravlja bazom podataka, te osigurava zaštitu baze podataka i dokumenata koji su arhivirani.

Na osnovu navedenog, a s obzirom na činjenicu da je u predmetnom slučaju kao relevantno tržište usluga utvrđeno tržište pružanja posredničkih, informatičkih i finansijskih usluga, Konkurencijsko vijeće je neosporno utvrdilo da privredni subjekt APIF ima dominantan položaj na relevantnom tržištu, što znači da ne postoji mogućnost da neki privredni subjekt, korisnik predmetnih usluga, zaključi Ugovor o poslovnoj saradnji sa nekom drugom agencijom /institucijom u vezi relevantne usluge, te slijedom toga isti ima obavezu da svim privrednim subjektima osigura identične uslove na relevantnom tržištu.

U smislu člana 10. Zakona dominantni položaj privrednog subjekta nije zabranjen, ali je zabranjena zloupotreba dominantnog položaja, što je utvrđeno i u članu 4. stav (2) Odluke o definisanju kategorija dominantnog položaja u kojem se navodi *“da je zabranjena zloupotreba dominantnog položaja na relevantnom tržištu kroz djelovanje privrednog subjekta koja ima za cilj i posljedicu isključivanje ili «zatvaranje» tržišta, odnosno ograničavanje ili narušavanje efikasne tržišne konkurencije, a u stavu (3) istog člana se navodi da zloupotreba dominantnog položaja na relevantnom tržištu, isključivo postoji u onim slučajevima u kojima je privredni subjekt preduzeo odgovarajuće djelovanje na vlastitu inicijativu”*.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da u Odluci o visini naknade iz djelokruga rada Agencije nisu propisani jasni i transparentni kriteriji, jednaki za sve privredne subjekte, jer se u članu 1. navedene Odluke između ostalog navodi da se *za jednokratno korištenje podataka za preko 500 izvještaja, pojedinačno ugovara cijena*, čime se ostavlja mogućnost APIF-u da određuje različite cijene jednom privrednom subjektu u odnosu na drugi privredni subjekt a za istu vrstu obavljenih usluga, čime se privredni subjekti dovode u neravnotežan položaj. Slijedom toga navedena odredba Odluke o visini



naknade iz djelokruga rada Agencije predstavlja kršenje Zakona u smislu člana 10. stav (2) tačka:

- c) primjenu različitih uslova za istu ili sličnu vrstu poslova sa ostalim stranama, čime ih dovode u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj.*

Konkurencijsko vijeće nije prihvatilo tvrdnje zakonskog zastupnika privrednog subjekta APIF o postojanju dvije kategorije privrednih subjekata sa kojima je APIF sklapao ugovore o poslovnoj saradnji, i to u jednoj grupi su bile poslovne banke, a u drugoj grupi ostali privredni subjekti, s tim da su ugovori identični osim u dijelu koji se odnosi na ugovorenu cijenu, a koja je ugovarana u skladu sa Odlukom o visini naknade iz djelokruga rada Agencije na koju odluku je Vlada RS dala saglasnost.

Naime, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da navedena praksa privrednog subjekta APIF nema uporišta, odnosno nije propisana nijednim relevantnim zakonskim propisom na koji se poziva APIF, niti je propisana bilo kakvim internim aktom privrednog subjekta APIF, te da se u navedenom slučaju neosporno radi o povlaštenom tretmanu poslovnih banaka koje su za istu uslugu plaćale mnogo manju cijenu u odnosu na druge privredne subjekte uključujući i Podnosioca zahtjeva.

Privredni subjekt APIF dužan je izmjeniti odredbu člana 1. Odluke o visini naknade iz djelokruga rada Agencije, na način da utvrdi jasne i nedvosmislene kriterije, odnosno da iskaže cijene u egzaktnim brojevima koji bi bili identični za sve potencijalne korisnike usluga.

*Slijedom navedenog, odlučeno je kao u tačkama 1. i 3. dispozitiva.*

Anlizirajući odredbe Ugovora koji je privredni subjekt APIF zaključio sa privrednim subjektom TEC d.o.o. Konkurencijsko vijeće je neosporno zaključilo da član 2. stav (2) navedenog Ugovora o poslovnoj saradnji koji glasi: „Podaci iz stava 1. ovog člana predstavljaju poslovnu tajnu i mogu se koristiti samo za potrebe korisnika usluga, u smislu da se isti ne mogu prodavati bankama koje posluju na teritoriji Republike Srpske, odnosno Bosne i Hercegovine“ predstavlja kršenje Zakona iz člana 10. stav (2) tačka:

- d) zaključivanje sporazuma kojima se uslovljava da druga strana prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili prema trgovačkom običaju nemaju veze sa predmetom takvog sporazuma.*

Budući da, privredni subjekt APIF ima dominantan položaj na relevantnom tržištu, te slijedom toga kao ovlaštena institucija ima posebnu odgovornost, ne može propisivati, odnosno uslovljavati ostale privredne subjekte sa kojima zaključuje sporazum o poslovnoj saradnji da prihvate dodatne uslove koji po svojoj prirodi ili prema trgovačkom običaju nemaju veze sa predmetom takvog sporazuma.

Konkurencijsko vijeće smatra neosnovanim tvrdnje privrednog subjekta APIF da je ova odredba ugovora u duhu namjere zakonodavca da se uvede red u tržište finansijskih usluga, jer kupovinom cijele baze izvještaja bilo koje privredno društvo bi moglo dalje vršiti prodaju tih izvještaja po minimalnoj cijeni čime bi s APIF doveo u situaciju da ne ostvaruje planirani prihod po ovom osnovu, a samim tim bi bila ugrožena i mogućnost finansiranja, obrade i objave finansijskih izvještaja.

Naime, na navedeni način privredni subjekt APIF je zloupotrebio dominantni položaj koji ima na tržištu pružanja posredničkih, informatičkih i finansijskih usluga na području Republike Srpske, jer je takvo postupanje imalo za cilj i posljedicu isključivanje ili «zatvaranje» dijela tržišta za Podnosioca zahtjeva, odnosno ograničavanje i narušavanje efikasne tržišne konkurencije, čime se Podnosioca zahtjeva, ali i ostale privredne subjekte, dovelo u nepovoljan konkurentski položaj u smislu člana 10. Zakona.

Iz naprijed navedenih razloga, privredni subjekt APIF je dužan zaključiti Ugovor o poslovnoj saradnji s privrednim subjektom TEC d.o.o. pod jednakim uslovima, u vremenskom roku od 30 dana od dana prijema ovog Rješenja, a također i sa svim ostalim klijentima, potencijalnim učesnicima na relevantnom tržištu, u razumnom roku.

*Slijedom navedenog, odlučeno je kao u tačkama 2.i 4. dispozitiva.*

Zabranjuje se Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka, svako buduće postupanje iz tačaka 1. i 2., dispozitiva ovog Rješenja, kao i svako drugo postupanje na relevantnom tržištu kojim se privredni subjekti ili fizička lica, dovode u nepovoljan položaj na relevantnom tržištu, u smislu člana 11. stav (1) tačka b) Zakona.

*Slijedom navedenog, odlučeno je kao u tački 5. dispozitiva*

## **8. Novčana kazna**

U smislu člana 48. stav (1) tačka b) Zakona, novčanom kaznom u iznosu najviše do 10% (deset) vrijednosti ukupnog godišnjeg prihoda privrednog subjekta, iz godine koja je predhodila godini u kojoj je nastupila povreda zakona, kaznit će se privredni subjekt, ako zloupotrebi dominantni položaj na način propisan odredbama člana 10. Zakona.

Polazeći od nesporno utvrđene činjenice da je APIF prekršio odredbe člana 10. stav (1) tačka c) i d) Zakona, Konkurencijsko vijeće je u smislu člana 48. stav (1) tačka b) Zakona, izreklo APIF-u novčanu kaznu u iznosu od 21.000,00 KM (dvadesetjednahiljada KM) što predstavlja (..)\*<sup>4</sup> % od ukupno ostvarenog prihoda APIF-a za 2013. godinu, a koji je iznosio (..)\* KM.

---

<sup>4</sup> (..)\* Podaci predstavljaju poslovnu tajnu

Konkurencijsko vijeće je prilikom izricanja visine novčane kazne uzelo u obzir namjeru te dužinu trajanja povrede Zakona, kao i posljedice koje ista imala na tržišnu konkurenciju, u smislu člana 52. Zakona.

S obzirom na visinu izrečene novčane kazne, Konkurencijsko vijeće nije imalo prvenstveno za cilj kažnjavanje zbog kršenja Zakona, već da upozori APIF na obavezu poštovanja pravila tržišne konkurencije utvrđenih odredbama Zakona.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u utvrđenom roku ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu člana 47. Zakona, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

*Slijedom navedenog, odlučeno je kao u tački 6. dispozitiva.*

## **9. Troškovi postupka**

Podnosilac zahtjeva je podnio dana 07.01.2016. godine, zahtjev za naknadu troškova postupka (podnesak broj:02-26-2-004-50-II/15) koji se sastoji od slijedećih troškova: 1) Troškovi angažovanja pravnog savjetnika g. Vojislava Puškarevića po osnovu ugovora o djelu br.08/15 od 01.03. 2015.g. u iznosu 700,00 KM, br. 16/15 od 01.05. 2015.g. u iznosu 700,00 KM i br.41/15 od 01.10.2015.g. u iznosu 700,00 KM, 2) administrativna taksa na zahtjev – 1000,00 KM.

Odredbom člana 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku je propisano da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove postupka (koji uključuju i troškove za pravno zastupanje), a odredbom člana 105. stav (2) istog Zakona je propisano da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku.

Konkurencijsko vijeće je prilikom izračunavanja ukupnih troškova postupka, uzelo u obzir odredbe Zakona o upravnom postupku, Zakona o advokaturi («Službene novine Federacije BiH», br. 40/02, 29/03, 18/05 i 68/05) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata («Službene novine Federacije BiH», br. 22/04 i 24/04) (u daljem tekstu: Tarifa).

Konkurencijsko vijeće je djelomično prihvatilo zahtjev privrednog subjekta TEC d.o.o. Sarajevo za nadoknadu troškova:

- novčani iznos od 1000,00 KM administrativne takse za Zahtjev za pokretanje postupka pred Konkurencijskim vijećem (u skladu sa članom 2. Tarifni broj 106. stav (1) tačka e) Odluke o visini administrativnih taksi u vezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem; Zahtjev za pokretanje postupka-utvrđivanje zloupotrebe dominantnog položaja.
- novčani iznos od 240,00 KM, za sastavljanje Zahtjeva za pokretanje postupka pred Konkurencijskim vijećem.

- novčani iznos od 240,00 KM, za dopunu Zahtjeva za pokretanje postupka pred Konkurencijskim vijećem.
- novčani iznos od 300,00 KM, za angažovanje pravog savjetnika.

Budući da se radi o nužnim i opravdanim troškovima, u smislu člana 105. Zakona o upravnom postupku, privredni subjekt APIF je stranka na čiju štetu je postupak okončan te je dužna privrednom subjektu TEC d.o.o., nadoknaditi troškove postupka u iznosu od 780,00 KM, što sa porezom na dodanu vrijednost iznosi 912,60 KM. Također, su priznati i troškovi plaćene administrativne takse u iznosu od 1.000,00 KM, te priznati troškovi iznose ukupno 1.912,60 KM.

*Slijedom navedenog, odlučeno je kao u tački 7. dispozitiva.*

Konkurencijsko vijeće je odbilo zahtjev zakonskog punomoćnika privrednog subjekta APIF za nadoknadu troškova postupka, budući da je navedeni postupak privredni subjekt APIF izazvao svojim postupanjem i djelovanjem i da je završen na njegovu štetu, te nema pravo na nadoknadu troškova postupka, u smislu Zakona o upravnom postupku.

*Slijedom navedenog, odlučeno je kao u tački 8. dispozitiva.*

## **10. Pouka o pravnom lijeku**

Protiv ovog Rješenja nije dozvoljena žalba.

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objavljivanja ovoga Rješenja.

**Predsjednica**

**mr. Arijana Regoda-Dražić**

### **Dostaviti:**

- **Podnosiocu zahtjeva**
- **Agenciji za posredničke, informatičke i finansijske usluge, APIF Banja Luka, Vuka Karadžića 5, Banja Luka**
- **u spis predmeta**
- **arhiv Konkurencijskog vijeća**

