

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренцијски савјет

РЈЕШЕЊЕ

по Захтјеву привредних субјеката Блицнет д.о.о. Бања Лука, ТЕЛРАД НЕТ д.о.о. Бијељина и
Елта-кабел д.о.о. Добој против привредног субјекта *Association de Gestion Internationale
Collective des Oeuvres Audiovisuelles (AGICOA)*

Сарајево
март, 2018. године



Број: УП-05-26-2-020-56/17
Сарајево, 15.03.2018. године

Конкуренцијски савјет Босне и Херцеговине, на основу члана 25. став (1) тачка е), члана 42. став (2) и члана 41. став (1) тачка ц) Закона о конкуренцији („Службени гласник БиХ“ број 48/05, 76/07 и 80/09), члана 105. и члана 13. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) у поступку покренутом по Захтјеву за покретање поступка привредних субјеката Блицнет д.о.о. Бања Лука, ул. Мајке Југовића 25, 78 000 Бања Лука, Босна и Херцеговина, ТЕЛРАД НЕТ д.о.о. Бијељина, ул. Хасе број 1, 76 300 Бијељина, Босна и Херцеговина и Елта-кабел д.о.о. Добој, ул. Добојске бригаде бб, 74 000 Добој, Босна и Херцеговина, поднесеном од стране адвоката Стевана Димитријевића, ул. Симе Шолаје 1, 78 000 Бања Лука, против привредног субјекта *Association de Gestion Internationale Collective des Oeuvres Audiovisuelles, ul. Rue Pestalozzi 1, CH-1202 Geneva*, Швицарска Конфедерација, ради утврђивања постојања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона о конкуренцији, на 23. (двадесеттрећој) сједници одржаној дана 15.03.2018. године, донио је

РЈЕШЕЊЕ

1. Одбија се захтјев привредних субјеката Блицнет д.о.о. Бања Лука, ул. Мајке Југовића 25, 78 000 Бања Лука, ТЕЛРАД НЕТ д.о.о. Бијељина, ул. Хасе број 1, 76 300 Бијељина и Елта-кабел д.о.о. Добој, ул. Добојске бригаде бб, 74 000 Добој, поднесен против привредног субјекта *Association de Gestion Internationale Collective des Oeuvres Audiovisuelles, ul. Rue Pestalozzi 1, CH-1202 Geneva*, Швицарска Конфедерација, ради утврђивања постојања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона о конкуренцији, као неоснован.
2. Одбија се захтјев за накнаду трошкова заступања привредних субјеката Блицнет д.о.о. Бања Лука, ул. Мајке Југовића 25, 78 000 Бања Лука, ТЕЛРАД НЕТ д.о.о. Бијељина, ул. Хасе број 1, 76 300 Бијељина и Елта-кабел д.о.о. Добој, ул. Добојске бригаде бб, 74 000 Добој у износу од 6.115,12 КМ са ПДВ-ом (шестхиљадастопетнаест конвертибилних марака и дванаест фенинга), као несонован.
3. Налаже се привредним субјектима Блицнет д.о.о. Бања Лука, ул. Мајке Југовића 25, 78 000 Бања Лука, ТЕЛРАД НЕТ д.о.о. Бијељина, ул. Хасе број 1, 76 300 Бијељина и Елта-кабел д.о.о. Добој, ул. Добојске бригаде бб, 74 000 Добој, да привредном субјекту *Association de Gestion Internationale Collective des Oeuvres Audiovisuelles, ul. Rue Pestalozzi 1, CH-1202 Geneva*, Швицарска Конфедерација, надокнади трошкове поступка у износу од 561,6 КМ са ПДВ-ом, (петстошездестједна конвертибилна марка и шест фенинга), у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема овог Рјешења.
4. Ово Рјешење је коначно и биће објављено у „Службеном гласнику БиХ“, службеним гласилима ентитета и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Конкуренцијски савјет Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Конкуренцијски савјет) је дана 03.07.2017. године, под бројем: УП-05-26-2-020-1/17, запримио Захтјев за покретање поступка (у

даљем тексту: Захтјев) привредних субјеката Блицнет д.о.о. Бања Лука, ул. Мајке Југовића 25, 78 000 Бања Лука, Босна и Херцеговина (у даљем тексту: Блицнет или Подносилац захтјева), ТЕЛРАД НЕТ д.о.о. Бијељина, ул. Хасе број 1, 76 300 Бијељина, Босна и Херцеговина (у даљем тексту: Телрад или Подносилац захтјева) и Елта-кабел д.о.о. Добој, ул. Добојске бригаде бб, 74 000 Добој, Босна и Херцеговина (у даљем тексту: Елта-кабел или Подносилац захтјева) поднесен од стране адвоката Стевана Димитријевића, ул. Симе Шолаје 1, 78 000 Бања Лука, Босна и Херцеговина против привредног субјекта *Association de Gestion Internationale Collective des Oevres Audiovisuelles, ul. Rue Pestalozzi 1, CH-1202 Geneva*, Швицарска Конфедерација (у даљем тексту: *AGICOA* или Противна страна), ради злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона о конкуренцији („Службени гласник БиХ“, бр. 48/05, 76/07 и 80/09) (у даљем тексту: Закон).

Увидом у поднесени Захтјев, Конкуренцијски савјет је утврдио да исти није комплетан и уредан, у смислу члана 28. Закона, те је затражио прецизирање истог на основу члана 31. став (1) Закона, актом број: УП-05-26-2-020-2/17 од дана 05.07.2017. године.

Подносиоци Захтјева су исти прецизирали поднеском за примљеним под бројем: УП-05-26-2-020-3/17 дана 17.07.2017. године, на начин да се предметни Захтјев односи на период од 15.08.2013. године до дана подношења Захтјева, у којем је Противна страна злоупотребљавала доминантан положај на релевантном тржишту.

Конкуренцијски савјет је дана 21.07.2017. године под бројем: УП-05-26-2-020-4/17 за примио упит Окружног привредног суда у Бијељини којим тражи информацију о предметном Захтјеву, на што је Конкуренцијски савјет дана 24.07.2017. године одговорио актом: УП-05-26-2-020-5/17.

Комплетирањем предметног Захтјева, Конкуренцијски савјет је на основу члана 28. став (3) Закона дана 11.09.2017. године издао Потврду о пријему комплетног и уредног Захтјева, број: УП-05-26-2-020-6/17.

С обзиром да на основу документације достављене уз Захтјев није било могуће утврдити постојање повреде Закона без провођења поступка, дана 11.09.2017. године Конкуренцијски савјет је донио Закључак о покретању поступка број: УП-05-26-2-020-8/17 против привредног субјекта *AGICOA*, ради утврђивања постојања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона. Противна страна је дана 02.10.2017. године доставила одговор на Захтјев, за примљен под бројем: УП-05-26-2-020-14/17.

Дана 20.12.2017. године Конкуренцијски савјет је донио Закључак број: УП-05-26-2-020-53/17 којим је продужен рок за доношење рјешења у предметном поступку за додатна 3 (три) мјесеца.

1. Странке у поступку

Странке у поступку су привредни субјекти Блицнет д.о.о. Бања Лука, ул. Мајке Југовића 25, 78 000 Бања Лука, Босна и Херцеговина, ТЕЛРАД НЕТ д.о.о. Бијељина, ул. Хасе број 1, 76 300 Бијељина, Босна и Херцеговина и Елта-кабел д.о.о. Добој, ул. Добојске бригаде бб, 74 000 Добој, Босна и Херцеговина и привредни субјекат *Association de Gestion Internationale Collective des Oevres Audiovisuelles, ul. Rue Pestalozzi 1, CH-1202 Geneva*, Швицарска Конфедерација.

1.1. Привредни субјекат Блицнет д.о.о. Бања Лука-Подносилац захтјева

Привредни субјекат „Блицнет“ друштво са ограниченом одговорношћу за телекомуникације Бања Лука је регистрован у Окружном привредном суду у Бања Луци, под МБС: 1-3645-00, са основним капиталом од 20.914.186,70 КМ. Привредни субјекат Блицнет је дио групације „Телеком Словеније“ и обавља дјелатност оператора јавних електронских комуникацијских услуга, дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга, те медијских услуга радија.

1.2. Привредни субјекат ТЕЛРАД НЕТ д.о.о. Бијељина-Подносилац захтјева

Привредни субјекат Друштво са ограниченом одговорношћу „ТЕЛРАД НЕТ“ Бијељина је регистрован у Окружном суду у Бијељини, под МБС: 59-01-0101-10, са основним капиталом од 2.000,00 КМ. Привредни субјекат Телрад је телекомуникацијска компанија која послује у Босни и Херцеговини у области израде телекомуникацијских мрежа, јавне фиксне телефоније, VOIP и IP телефоније, кабловске телевизије и интернета (основне регистроване дјелатности).

1.3. Привредни субјекат Елта-кабел д.о.о. Добој-Подносилац захтјева

Привредни субјекат Друштво са ограниченом одговорношћу за пренос звука, слике или осталих информација „ЕЛТА-КАБЕЛ“ Добој је регистрован у Окружном привредном суду Добој, под МБС: 60-01-0117-11 (1-4592-00), са основним капиталом од 5.000,00 КМ. Привредни субјекат Елта-кабел је активан на тржишту пружања услуга кабловске телевизије у Босни и Херцеговини, те нуди услуге кабловске телевизије у 18 градова у Републици Српској. Привредни субјекат Елта-кабел, заједно са партнерским фирмама покрива готово читаву територију Босне и Херцеговине

1.4. Привредни субјекат Association de Gestion Internationale Collective des Oeuvres Audiovisuelles-Противна страна

Привредни субјекат *Association de Gestion Internationale Collective des Oeuvres Audiovisuelles, ul. Rue Pestalozzi 1, CH-1202 Geneva*, Швицарска Конфедерација је удружење за колективно међународно управљање аудио-визуелним урадцима, уписано у Привредни регистар Женева под идентификацијским бројем: ЦХЕ-103.225.085 (ранији ИД: ЦХ-660-0184984-7).

Основна дјелатност привредног субјекта *AGICOA* је заступање и одбрана на колективан начин материјалних и нематеријалних интереса његових појединачних и институционалних чланова, без територијалног ограничења.

Активности привредног субјекта *AGICOA* се нарочито тичу накнаде плативе члановима у случају симултане, потпуне, неизмијењене и континуиране ретрансмисије кабловским, сателитским или било којим сличним путем телевизијских програма који садрже аудиовизуелне радове за које они држе или представљају било која права. Такођер привредни субјекат *AGICOA* врши прикупљање износа утврђених путем преговора или у оквиру законских поступака као и подјеле износа који припадају носиоцима права у случају ретрансмисије аудиовизуелних радова. Према Статуту, привредни субјекат *AGICOA* има овлаштење чланова да овласти или забрани ретрансмисију аудиовизуелних радова садржаних у телевизијским програмима преузетим од стране трећих лица и реемитованим без овлаштења носица права.

Привредни субјекат АГИЦОА, одбрану и заступање интереса чланова постиже путем вансудских преговора, као и путем грађанских, кривичних, управних и/или арбитражних поступака.

2. Правни оквир предметног поступка

Конкурентски савјет је у току поступка примијенио одредбе Закона, Одлуке о утврђивању релевантног тржишта („Службени гласник БиХ“, бр.18/06 и 34/10) и одредбе Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13 и 53/16) (у даљем тексту: Закон о управном поступку).

Конкурентски савјет је примијенио одредбе Закона о колективном остваривању ауторских и сродних права („Службени гласник Босне и Херцеговине“ број 63/10), Правило 56/2011 о дозволама за дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија („Службени гласник БиХ“, бр. 98/11) и Закон о облигационим односима („Службени лист РБиХ“ број 2/92, 13/93 и 13/94, „Службене новине Федерације БиХ“ број 29/03 и 42/11) (у даљем тексту: Закон о облигационим односима).

3. Поступак по захтјеву за покретање поступка

У Захтјева, Подносиоци захтјева описују чињенично стање и околности које су разлог за подношење Захтјева, те наводе слjedeће:

- Привредни субјекат *AGICOA* злоупотребљава доминантан положај на тржишту пружања услуга заступања и одбране ауторских права у вези са реемитовањем аудиовизуелних дјела на територији Босне и Херцеговине својим пропуштањем да: 1) закључи уговоре са свим дистрибутерима аудиовизуелних медијских услуга у Босни и Херцеговини, 2) покрене поступке за наплату накнаде штете против оператера у Босни и Херцеговини који су вршили реемитовање телевизијских програма у којима су садржана аудиовизуелна дјела без закљученог уговора са привредним субјектом *AGICOA* и 3) предузме радње ради забране реемитовања телевизијских програма у којима су садржана аудиовизуелна дјела оних оператера у Босни и Херцеговини који то врше без одговарајућег уговора са привредним субјектом *AGICOA*, а истовремено подношењем тужбе против Подносилаца Захтјева услијед неплаћених фактура.

- Према информацијама доступним Подносиоцима Захтјева, привредни субјекат *AGICOA* нема повезана друштва у Босни и Херцеговини.

- Подносиоци Захтјева су кроз своје дјелатности активни на тржишту дистрибуције аудиовизуелних медијских услуга на већем дијелу територија Босне и Херцеговине.

- У смислу релевантног тржишта привредни субјекат *AGICOA* дјелује на цијелој територији Босне и Херцеговине на тржишту производа/услуга које се може дефинисати као тржиште пружања услуга заступања и одбране ауторских права у вези са реемитовањем аудиовизуелних дјела.

- Имајући у виду законодавни оквир у Босни и Херцеговини и праксу Кокуренијског савјета, Подносиоци Захтјева предлажу да се у предметном поступку релевантно тржиште одреди као тржиште пружања услуга заступања и одбране ауторских права у вези са реемитовањем аудиовизуелних дјела на територији Босне и Херцеговине, јер дискриминаторско поступање привредног субјекта *AGICOA* има негативне ефекте на поједине оператере који дјелују у различитим дијеловима Босне и Херцеговине.

- Подносиоци Захтјева истичу да је Регулаторна агенција за комуникацију Босне и Херцеговине (у даљем тексту: РАК), дана 18.06.2013. године послала допис број: 04-29-1424-1/13 свим корисницима Дозвола за дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија (у даљем тексту: Дозвола), да доставе изјаву да ли намјеравају користити права додијељења Дозволом, те да доставе изјаве о стеченим правима над свим програмима које дистрибуирају у својим дистрибутивним системима.

- Истим дописом РАК је наложила да им се доставе новопотписани уговори којима се замјењују ранији Генерални лиценцни уговори (ГЛА) и Лиценцни уговори (ЛА), списак програма у оквиру ГЛА који намјеравају дистрибуирати, као и ажурирану листу свих програма за које имају одговарајуће сугласности за дистрибуцију и копије тих сагласности.

- РАК је дописом број: 04-29-2265-1/13 од дана 15.08.2013. године наложила свим Оператерима да поред генералних лиценцних уговора и копија сагласности/уговора за све програме који се дистрибуирају, доставе уговор којим се регулишу права на страну продукцију у оквиру програма које дистрибуирају, у остављеном року. У супротном, Оператери су обавијештени да ће РАК сматрати да исте не посједују, те ће покренути поступак могућег кршења услова Дозволе.

- Обзиром на овако постављен налог РАК-а са пријетњом санкције, једини начин да се поступи по допису РАК-а био је да Подносиоци Захтјева закључе уговор о лиценцирању са привредним субјектом *AGICOA*, будући да је привредни субјекат *AGICOA* једини био присутан на релевантом тржишту у Босни и Херцеговини.

- Оператери нису имали могућност да регулишу ауторска права са другим субјектима, а привредни субјекат *AGICOA* је пред РАК-ом и пред другим носиоцима Дозволе тврдио да је овлаштен да заступа и брани ауторска права у случају симултане, потпуне, неизмјењене и континуиране ретрансмисије кабловским, сателитским или било којим другим сличним путем телевизијских програма који садрже аудиовизуалне радове за које привредни субјекат *AGICOA* наводно држи или представља било која права.

- РАК је заузела став да примјеном тада важећег Правила 56/2011 о дозволама за дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија („Службени гласник БиХ“, бр. 98/11) (у даљем тексту: Правило о дозволама 56/2011) да су Оператери морали имати закључен уговор са привредним субјектом *AGICOA*, како би испунили услове за добијање дозволе за дистрибуцију коју издаје РАК.

- Наведени став, РАК темељи на одредби члана 7. Правила о дозволама 56/2011, односно сада важећег члана 7. Правила 79/2016 о дозволама за дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија („Службени гласник БиХ“, бр. 78/16) (у даљем тексту: Правило о дозволама 79/2016), који прописују да је корисник дозволе прије укључења поједине аудиовизуелне медијске услуге и медијске услуге радија у услужни пакет, дужан прибавити претходне писмене сагласности од власника програмских садржаја и њихових овлашћених представника.

- Противна страна је на територији Босне и Херцеговине успоставила односе са Оператерима, ради регулисања плаћања накнаде за реемитовање аудиовизуелних дјела за које Противна страна наводи да има или заступа права на територији Босне и Херцеговине крајњим корисницима Оператера. Међу Оператерима који су закључили уговоре са Противном страном су и Подносиоци Захтјева.

- Услијед наведеног става РАК-а, сваки Оператер који намјерава да добије дозволу од РАК-а, без које не може законито обављати дјелатност, био је приморан закључити уговор са привредним субјектом *AGICOA*, чиме је исти стекао доминантан положај на релеватном тржишту у Босни и Херцеговини у смислу члана 9. Закона и члана 2. Одлуке о дефинисању категорија доминантног положаја („Службени гласник БиХ“, бр. 18/06 и 34/10) (у даљем тексту: Одлука).

- Привредни субјекат *AGICOA* је са Подносиоцима Захтјева појединачно закључио Уговоре о лиценцирању и поврату дуга у вези са лиценцом за симултану неизмјењену и непремоштену трансмисију *AGICOA* радова садржаних у ТВ каналима путем кабловске/*IPTV* у периоду између 2013.-2016. године и поврат дуга који је настао у складу са уговорима о лиценцирању за кабловску/*IPTV* ретрансмисију у периоду између 2006.-2012. године у Босни и Херцеговини (Уговор са привредним субјектом Блицнет од дана 21.08.2013. године, Уговор са привредним субјектом Телрад од дана 06.09.2013. године и Уговор са привредним субјектом Елта-кабел од дана 06.09.2013. године)-(у даљем тексту: Уговори о лиценцирању и поврату дуга).

- У току трајања и извршења Уговора о лиценцирању и поврату дуга са привредним субјектом *AGICOA*, Подносиоци Захтјева су примили информацију да само одређени Оператери имају закључене уговоре са привредним субјектом *AGICOA*, док постоји одређени број Оператера који врше дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга без закључених уговора, укључујући привредне субјекте *Telemach* д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Телемацх) и БХ Телеком д.д. Сарајево (у даљем тексту: БХ Телеком).

- Оператери који нису закључили уговоре са Противном страном, наставили су да врше дистрибуцију аудиовизуелних услуга, а Противна страна није предузела радње према њима како би се забранило реемитовање аудиовизуелних дјела.

- Подносиоци Захтјева су на име извршења горе поменутих Уговора са Противном страном у ранијем периоду вршили плаћање и самим тим остварили знатне трошкове, чиме су Подносиоци

Захтјева дискриминирани у односу на друге Оператере који нису вршили плаћање Противној страни, а вршили су дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга.

- Подносиоци Захтјева су доведени и неравноправан положај о чему су редовно обавјештавали Противну страну и вршили враћање испостављених фактура.

- Противна страна је због неисплаћених фактура тужила само поједине Оператере, чиме је дискриминирала тужене Оператере, између осталог и Подносиоце Захтјева који су тужени од Противне стране.

- Подносиоци Захтјева су у више наврата скретали пажњу привредном субјекту *AGICOA* на његово неједнако поступање према Оператерима, али без обзира на учињено, привредни субјекат *AGICOA* није подузео радње принудне наплате накнаде за реемитовање аудиовизуелних дјела против привредних субјеката који су вршили дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга без плаћања накнаде.

- Имајући у виду износ накнаде по кориснику (члан 5.1. односно 5.2. Уговора о лиценцирању) за које је уговорено да се фактуришу у кварталном нивоу, несумњиво произилази да исто утиче и на висину претплате, односно конкурентност појединих оператера по том основу.

Подносиоци Захтјева истичу да на темељу члана 2. Закона, исти се примјењује на сва правна и физичка лица која се посредно или непосредно баве производњом, продајом роба и пружањем услуга, учествују у промету роба и услуга и која могу својим дјеловањем спрјечавати, ограничавати или нарушавати тржишну конкуренцију на цијелој територији Босне и Херцеговине или у значајнијем дијелу тржишта без обзира на облик власништва, сједиште или пребивалиште. У том смислу је Противна страна, иако је у питању удружење са сједиштем у Конфедерацији Швицарске „пасивно легитимисана“ у предметном поступку.

Подносиоци Захтјева сматрају да је Противна страна злоупотребила доминантан положај на релевантом тржишту у Босни и Херцеговини у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона, чиме је примјеном различитих услова на исту или сличну врсту послова, поједине Оператере (укључујући Подносиоце Захтјева) довела у неравноправан и неповољан конкурентски положај у односу на Оператере који нису имали закључен уговор, а неометано су вршили дистрибуцију канала за које права обезбјеђује Уговор о лиценцирању и поврату дуга.

Противна страна у свом одговору на захтјев за примљеном под бројем: УП-05-26-2-020-14/17 дана 02.10.2017. године у потпуности одбацује и негира тврдње Подносилаца Захтјева наведене у Захтјеву, те наводи следеће:

- Подносиоци Захтјева су правна лица против којих Противна страна води парничне поступке по тужбама које су уложене крајем 2016. године, ради наплате новчаних потраживања и то: против привредног субјекта Телрад у вриједности од (..)**¹ КМ, против привредног субјекта Блицнет у вриједности од (..)** КМ и против приведенног субјекта Елта-кабел у вриједности од (..)** КМ.

- Противна страна истиче да Подносиоци Захтјева, на све могуће начине одуговлаче наведене поступке пред Општинским и Окружним судовима у Босни и Херцеговини, кроз улагање неоснованих захтјева за одређивање акторске кауције, тражење изузећа судског вјештака који је превео документацију која је достављена уз тужбе, затим предлажући прекид парничних поступака док се не ријеши њихов Захтјев пред Конкурентским савјетом. Захтјеви које су поднијели приведни субјекти Блицнет, Телрад и Елта-кабел пред судовима су неправоснажно одбијени, али су довели до одуговлачења поступака.

- Противна страна је са Подносиоцима Захтјева закључила Генералне уговоре о лиценци и Уговоре о лиценци за кабловску/ІРТV ретрансмисију за период 2006.-2012. годину, а обзиром да

¹ (..)** - Подаци представљају пословну тајну, у смислу члана 38. Закона о конкуренцији.

су Подносиоци Захтјева по закљученим уговорима остали дужни уговорене накнаде, уговорне стране су закључиле Уговоре о лиценци и поврату дуга.

- Потивна страна истиче да је привредни субјекат Елта-кабел имао дозволу за обављање дјелатности остваривања права радиодифузних организација (Рјешење Института за стандарде, мјеритељство и интелектуално власништво БиХ број: ИП-3905/06-04 ВЛ од дана 06.06.2006. године), те да је раније привредни субјекат Елта-кабел, на основу Уговора о заступању (Сервисни уговор закључен дана 03.11.2003. године) обављао послове колективног остваривања ауторског права као агент Противне стране и привредних субјеката *EBU, VG Media GmbH, Sine Qua Non*.

- Чланом 1. Уговора о заступању, привредни субјекат Елта-кабел се обавезао да у име и за рачун горе поменутих привредних субјеката, припрема закључивање генералних уговора о лиценци са појединачним кабловским оператерима. Привредни субјекат Елта-кабел је као агент обављао одређене припремне радње, а индивидуални кабловски оператери су закључивали генералне лиценце уговоре са привредним субјектом *AGICOA*.

- Привредни субјекат Елта-кабел је у периоду 2006.-2012. године посједовао дозволу за обављање послова колективног остваривања ауторског права као агент привредног субјекта *AGICOA* који је директно испостављао рачуне свим кабловским оператерима, укључујући и Подносиоце Захтјева.

- Рјешењем Института за интелектуално власништво БиХ број: ИП-03-47-5-07381/12 ВТ од 13.08.2012. године, привредном субјекту Елта-кабел је одузета дозвола за остваривање радиодифузних организација, након чега је привредни субјекат *AGICOA* склопио нови Уговор о заступању са привредним субјектом *ART Company* д.о.о. Кисељак (у даљем тексту: *Art Company*).

- Уговорима о лиценцирању и поврату дуга, Противна страна је Подносиоцима Захтјева одобрила неексклузивну лиценцу за ремитовање програма својим претплатницима, у складу са условима и на територији на којој послује Противна страна за програме и ТВ станице на које полаже право. Чланом 9. Уговора о лиценцирању и поврату дуга, Подносиоци Захтјева су признали дуг према Противној страни, за период 2006.-2012. године, те је договорен план за отплату дуга.

- Обзиром да Подносиоци Захтјева нису испунили обавезе из Уговора о лиценцирању и поврату дуга, нити су касније плаћали уговорене накнаде, привредни субјекат *AGICOA* је поднио тужбе против Подносилаца Захтјева, као и против преко 22 кабловска оператера диљем Босне и Херцеговине и то из истих разлога.

- Противна страна наводи да Подносиоци Захтјева у предметном поступку требају доказати да привредни субјекат *AGICOA* има доминантан положај на релевантном тржишту. Аргументација Подносилаца Захтјева да привредни субјекат *AGICOA* има доминантан положај на релевантном тржишту се темељи на наводу да је због става РАК-а, сваки оператер који намјерава добити дозволу од РАК-а у обавези закључити уговор са привредним субјектом *AGICOA*.

- Из Уговора о лиценци и поврату дуга који су Подносиоци Захтјева закључили са Противном страном, видљиво је да се исти односи на 37 канала за чије емитовање је на територији Босне и Херцеговине неопходно да оператер има закључен уговор са привредним субјектом *AGICOA*.

- Противна страна наводи да на тржишту Босне и Херцеговине, различити кабловски и други оператери нуде у основним пакетима неких 140 ТВ канала својим корисницима, а у додатним пакетима и преко 150 ТВ канала, из чега произилази да привредни субјекат *AGICOA* са својих 37 канала, нема доминантан положај на релевантном тржишту.

- Из напријед наведеног је видљиво да привредни субјекат *AGICOA* који штити остале организације (*EBU TV channels, RTL TV channels i VG Media*) у остваривању колективних ауторских права за 37 ТВ канала, те да Подносиоци Захтјева нису доказали да Противна страна има доминантан положај на тржишту ТВ канала које има преко 150 ТВ канала.

- Противна страна истиче да Подносиоци Захтјева нису доказали да Противна страна са својих 37 ТВ канала у понуди има доминантан положај на релевантном тржишту, ако се узме у обзир да се на тржишту нуди преко 150 канала, Противна страна има око 25% тржишног учешћа.
- Противна страна наводи да и у случају да се утврди да има доминантан положај на релевантном тржишту, није прописивала примјењу различитих услова, што је видљиво из Уговора о лиценци и поврату дуга које је потписала са Подносиоцима Захтјева који предвиђају исте услове.
- Противна страна наводи да су уговори које је потписивала са другим кабловским оператерима садржавали исте услове у погледу броја канала и цијене по кориснику (у прилогу су достављена три уговора које је Противна страна закључила са привредним субјектима: *TXTV* д.о.о. Тузла, Велнет д.о.о. Мостар, Радио Студио АСК).
- Противна страна је дана 05.09.2016. године поднијела тужбе против преко 22 кабловска оператера диљем Босне и Херцеговине, ради наплате потраживања, што доказује изводом из књиге поште пуномоћника Езмане Турковић, адвоката Марић & ЦО Адвокатског друштва д.о.о. Сарајево.
- Из наведеног произилази да је нетачна тврдња Подносилаца Захтјева да Противна страна није против својих дужника-кабловских оператера, подигла тужбе, него само против одређених.
- У односу на тврдње из Захтјева које се односе на то да Противна страна није закључила уговоре са привредним субјектима *Telemach* и БХ Телеком, Противна страна доставља записник са преговора о условима закључења уговора са поменутиим привредним субјектима на којим су били присутни сви кабловски оператери (Записник број: 329/12 од дана 29.11.2012. године). Противна страна напомиње да је већи број кабловских оператера који су присуствовали поменутом састанку, преузети од стране привредног субјекта *Telemach* путем куповине учешћа.
- Обзиром да привредни субјекти *Telemach* и БХ Телеком нису прихватили услове које је Противна страна постављала свим кабловским оператерима код закључења уговора, Противна страна је дана 10.08.2017. године послала опомене пред тужбу наведеним привредним субјектима.
- Противна страна није склопила уговоре са привредним субјектима *Telemach* и БХ Телеком, јер су исти тражили примјену другачијих услова, од оних које Противна страна има у уговорима закљученим са другим кабловским оператерима.
- Подносиоци Захтјева у свом изјашњењу на одговор Противне стране број: УП-05-26-2-020-14/17 од дана 02.10.2017. године, запримљеном дана 03.11.2017. године, под бројем: УП-05-26-2-020-29/17 наводе сљедеће:
- Подносиоци Захтјева, предметни поступак пред Конкуренцијским савјетом нису покренули ради одуговлачења судских поступака које је Противна страна покренула против Подносилаца Захтјева, него искључиво ради заштите својих законом заштићених интереса.
- Подносиоци Захтјева сматрају да је Противна страна својим поступањем дискриминисала Подносиоце Захтјева у односу на поједине оператере у Босни и Херцеговини, чиме је извршила злоупотребу доминантног положаја. Слиједом наведеног, покретање предметног поступка ради незаконитог понашања Противне стране, ни у ком случају се не може сматрати злоупотребом процесних овлаштења.
- Подносиоци Захтјева истичу да Противна страна не оспорава дефиницију релевантног тржишта из Захтјева, те да је међу странкама предложена дефиниција релевантног тржишта неспорна.

- Доминантан положај привредног субјекта *AGICOA* на релевантном тржишту је неспоран, имајући у виду фактичку монополску позицију истог у погледу пружања заступања и одбране ауторских права у вези са кабловским реемитовањем аудиовизуелних дјела у Босни и Херцеговини.

- Подносиоци Захтјева одбацују процјену Противне стране да са 37 ТВ канала има тржишно учешће од 25% на релевантом тржишту, јер се у прилозима Уговора о лиценцирању и поврату дуга набрајају додатни ТВ канали на које полаже право Противна страна.

- Подносиоци Захтјева истичу да се уговори између привредног субјекта *AGICOA* и Подносилаца Захтјева односе на аудиовизуална дјела садржана у неограниченом броју канала који се емитују у Босни и Херцеговини, што је видљиво из члана 1.4 Уговора о лиценцирању и поврату у којем се наводи „Оператер и *AGICOA* желе да закључе индивидуални Уговор о лиценцирању 2013.-2016. године за *AGICOA* радове садржане у EBU, VG-Media и RTL каналом, као и било којим другим ТВ каналима које дистрибуише Оператер својим Претплатницима, уз изузетак чисто информативних, чисто музичких и чисто спортских ТВ канала.“

- Подносиоци Захтјева сматрају битном дефиницију „аудиовизуелних дијела“ из члана 2. Уговора о лиценцирању и поврату дуга, као и појам „*AGICOA* радови“ који су дефинисани као аудиовизуелни радови регистровани код привредног субјекта *AGICOA*, за које привредни субјекат *AGICOA* држи или представља права на територији Босне и Херцеговине.

- Подносиоци Захтјева цитирају дио Прилога 4 Уговора о лиценцирању и поврату дуга у којем се наводи „Поред *AGICOA* Радова у ТВ каналима наведеним у Прилозима 1-3, овај Уговор такође укључује ре-трансмисију других *AGICOA* Радова садржаних у свим другим генералним и тематским ТВ каналима дистрибуираним од стране Оператера, осим ТВ канала који су чисто информативни, чисто музички и чисто спортски.“

- Имајући у виду наведено, Подносиоци Захтјева сматрају да је методологија на основу које је Противна страна процјенила своје тржишно учешће на 25% на релевантном тржишту непримјенљива на предметни поступак.

- Подносиоци Захтјева сматрају да је тржишно учешће привредног субјекта *AGICOA* у погледу аудиовизуелних дјела 100%, јер је привредни субјекат *AGICOA* једина организација у Босни и Херцеговини која посједује права садржана „у свим генералним и тематским ТВ каналима дистрибуираним од стране оператера“, тј. у неограниченом броју канала.

- Подносиоци Захтјева наводе да је према дописима из списка, насловљеним „Позив за плаћање“ које је Противна страна упутила привредним субјектима БХ Телеком и Telemach евидентно да су ова два оператера највећи дужници Противне стране (*Telemach* са (..) ** КМ и БХ Телеком са (..) ** КМ, не рачунајући камате).

- Износи које Подносиоци Захтјева наводно дугују привредном субјекту *AGICOA* су вишеструко мањи од дугова привредних субјеката БХ Телеком и Telemach, при чему привредни субјекат *AGICOA* још увијек није покренуо судске поступке против поменутих привредних субјеката, а против Подносилаца Захтјева је уредно покренуо судске поступке, што је кључна чињеница која представља злоупотребу доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) под ц) Закона.

- Подносиоци Захтјева истичу да је Противна страна упутила „Позив за плаћање“ привредним субјектима Telemach и БХ Телеком тек 10.08.2017. године, након што су Подносиоци Захтјева упутили Захтјев Конкурентном савјету, док је Противна страна тужбе против Подносилаца Захтјева раније поднијела.

- Подносиоци Захтјева сматрају да је навод Противне стране да је са Подносиоцима Захтјева склопила уговоре истовјетне садржине ирелевантан, јер Подносиоци Захтјева не тврде да Противна страна врши дискриминацију путем различитих уговорних одредби у уговорима са

оператерима, него пропуштањем да закључи уговоре са свим дистрибутерима аудиовизелних медијских услуга у Босни и Херцеговини, те да покрене поступке за наплату накнаде штете против оператора који су вршили реемитовање телевизијских програма у којима су садржана аудиовизуелна дјела, без закљученог уговора са Противном страном.

- Из навода Противне стране да је поднијела тужбе против преко 22 оператора диљем Босне и Херцеговине ради наплате потраживања, јасно је како је Противна страна поднијела тужбе само против појединих оператора, изостављајући највеће дужнике, привредне субјекте БХ Телеком и Telemach, чиме су Подносиоци Захтјева стављени у неравноправан положај у односу на конкуренте.

4. Усмена расправа

Обзиром да се у предметном поступку ради о странкама са супротним интересима, Конкурenciјски савјет је у складу са чланом 39. став (1) Закона, заказао усмену расправу за дан 22.11.2017. године.

Усмена расправа одржана је дана 22.11.2017. године у просторијама Конкурenciјског савјета уз присуство лица пуномоћника Подносилаца Захтјева, адвоката Стевана Димитријевића и Тање Савичић, те пуномоћника Противне стране, адвоката Езмане Турковић, Марић & ЦО Адвокатско друштво д.о.о. Сарајево.

Пуномоћник Подносилаца Захтјева је на усменој расправи истакао следеће:

- Остаје код свих изнесених навода из достављених поднесака у предметном поступку.

- Забрањено дјеловање Противне стране, односно злоупотреба доминантног положаја на релевантном тржишту се огледа у неједнаком и дикриминаторном третману оператора-носилаца дозвола за дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и услуга радија од стране Противне стране.

- Из цјелокупног држања Противне стране очигледно је да су оператори доведени у ситуацију да послују под различитим условима, у прилог чему говори тек исказане вриједности дуговања привредних субјеката БХ Телеком и Telemach који су емитовали исте садржаје као и Подносиоци Захтјева, а да за исте нису плаћали накнаду.

- Евидентно је да је Противна страна са појединим операторима закључивала уговоре и тражила наплату потраживања, а да са појединим операторима није закључивала уговоре, нити покретала поступке пред надлежним органима (укључујући поступке за испитивање Дозволе), што није случај са Подносиоцима Захтјева, према којима је поднијела тужбе, чиме их је довела у неравноправан конкурентски положај на релевантном тржишту.

- Подносиоци Захтјева указују на акте РАК-а, Института и привредних субјеката *Telemach* и БХ Телеком који су достављени Конкурenciјском савјету у предметном поступку, из којих је видљиво да до 2015. године није издата нити једна дозвола којом би се регулисало колективно остваривање ауторских права и закључивање уговора. Било је нужно закључивање уговора са колективном организацијом за заштиту ауторских права за ауторска дјела која нису властита продукција (уговори са EBU и VG-Media).

- Из наведеног је јасно да су оператори били усмјерени једино и искључиво на закључивање уговора са Противном страном, која је де факто, а и по свом држању, тврдњама и представљањем практично имала монополски положај на релевантном тржишту, што потврђује и акт који је Конкурenciјском савјету, доставио Институт.

- Наведено потврђује и списак канала из дописа РАК-а из којег је видљиво да Противна страна полаже права на 72 ТВ канала, што је преко 50% од 140 ТВ канала које Противна страна помиње у одговору на Захтјев.

- Подносиоци Захтјева прецизирају тврдње у односу на ставове из дописа РАК-а у којима се говори о последици нерегулисања свих или одређених сегмената програма, из којих није до краја јасно да ли због ситуације у којој су се нашли оператери, заиста могу изгубити дозволу, или добити условљену дозволу.

- Оператери који су дјеловали на релевантном тржишту су могли изгубити дозволу због нерегулисања заштите ауторских права само и за одређене програме и сегменте програма у смислу члана 46. Закона о комуникацијама („Службени гласник БиХ“ број 31/03, 75/06, 32/10 и 98/12) (у даљем тексту: Закон о комуникацијама) у вези са раније важећим чланом 21. Правила о дозволама 56/2011, односно чланом 19. Правила о дозволама 79/2016. Сходно члану 11. старог и новог Прегледа повреда и одговарајућих казни које изриче РАК, прописано је одузимање дозволе као самостална, али као и додатна мјера ако је извршено кршење или више кршења за које се може изрећи казна од 20.000,00 КМ или више, што у каснијим одредбама за нерегулисање ауторских права и неправилну дистрибуцију програма, јесте казна која се може изрећи.

Пуномоћник Противне стране је на усменој расправи истакао сљедеће:

- Противна страна у цијелости остаје код одговора на Захтјев од дана 02.10.2017. године, као и поднеска од дана 07.11.2017. године.

- Подносиоци Захтјева нису доказали да Противна страна има доминантан положај на тржишту Босне и Херцеговине, што је видљиво из броја канала који је утврђен у Прилозима 1-4 Уговора о лиценцирању и поврату дуга.

- Када је у питању навод Подносиоца Захтјева који се односи на наводно неподношење тужби према привредним субјектима Telemach и БХ Телеком, чиме су наводно Подносиоци Захтјева стављени у дискриминаторски положај, пуномоћник Противне стране истиче да је тек у јулу 2017. године добио пуномоћ за заступање привредног субјекта *AGICOA*, а да су опомене пред тужбу послали привредним субјектима БХ Телеком и Telemach у августу 2017. године, прије покретања поступка у овом предмету, јер је неспорно да је поступак покренут у септембру.

- Противна страна је у међувремену против привредних субјеката БХ Телеком и *Telemach* поднијела тужбе у вриједности око (..)** КМ (у спис су приложене тужбе и докази да су предане суду).

- Противна страна је као додатни доказ приложила рјешење Вишег привредног суда у Бања Луци по жалби Подносилаца Захтјева за прекид поступка којим је Виши привредни суд у Бања Луци одбио жалбу Подносилаца Захтјева, уз образложење да је предметни Уговор о лиценцирању и поврату дуга, односно тумачење и извршење истог предмет судског поступка и да поступак пред Конкуренцијским савјетом нема утицаја на судски поступак, јер се ради о класичном дугу.

- Рјешењем Института од дана 13.08.2012. године, привредном субјекту Елта-кабел је одузета дозвола за остваривање права радиодифузних организација, након чега је Противна страна дана 06.09.2013. године закључила уговор о заступању са привредним субјектом *Art Company*, који је на основу поменутог уговора, постао агент Противне стране.

- Од дана 06.09.2013. године, Противна страна је приступила појединачном закључењу уговора о лиценцирању и поврату дуга који су пратично на снази у периоду који је третиран Захтјевом.

- Везано за наводе Подносилаца Захтјева да је РАК на основу Закона о комуникацијама имао право да подузме радње, односно казни Противну страну, али да ниста није подузео, Противна страна сматра ирелевантним за предметни поступак.

- Везано за поступање према привредним субјектима БХ Телеком и Telemach, Противна страна истиче да је са истим још од 2012. године покушавала закључити уговор, што доказује и записник са састанка од дана 29.12.2012. године (Записник АКОП-а БиХ) из којег је видљиво да су учесници преговора били Подносиоци Захтјева и привредни субјекти БХ Телеком и *Telemach*.

- Противна страна је водила преговоре са привредним субјектима БХ Телеком и *Telemach* и у периоду јуни-октобар 2015. године, те је сачињен драфт уговора о лиценци и поврату дуга по узору на уговоре који су закључили са осталим кабловским оператерима.

- Противна страна је одбила закључити уговоре са привредним субјектима БХ Телеком и *Telemach*, јер су тражили повољније услове у односу на остале оператере, трежећи повољније цијене, обзиром да имају већи број корисника.

- Тужбе против 24 кабловска оператера, Противна страна је поднијела дана 05.09.2016. године из разлога што су са поменутих оператерима већ имали потписане уговоре о лиценцирању и преузимању дуга, па их је било пуно лакше утужити, јер су тужени признали дуг и износ дуга, а што није случај са привредним субјектима БХ Телеком и *Telemach*, гдје су независни ревизори морали сачинити извјештај за утужени период, како би се дошло до тачне висине дуга.

- Привредни субјекат *AGICOA* као удружење заступа чланице удружења, односно продуценте одређених ауторских дјела, чија права су повријеђена поступањем привредних субјеката БХ Телеком и Telemach. Противна страна је на основу сагласности својих чланица тужила оператере за повреду ауторских права.

- Према сазнању Противне стране, на тржишту у Босни и Херцеговини у периоду 2013.-2016. године су постојале и друге организације, или појединачни субјекти, који су штитили ауторска права. Противна страна је у то сигурна, јер зна да постоје одређене организације које нису његове чланице, а које дјелују на тржишту БиХ, тако да сматра да такви субјекти или имају појединачне уговоре са оператерима, или своја ауторска права штите преко неке веће организације, удружења, али судећи на одговор Института на који Подносиоци Захтјева позивају, за претпоставити је да се највјероватније ради о појединачним уговорима између оператера и организација које штите своја права, а са којима Противна страна не мора бити упозната.

- Противна страна је у истом периоду када је припремала тужбе против 24 оператера, припремала тужбе против привредних субјеката БХ Телеком и *Telemach*. Међутим испоставило се да су ове двије тужбе што се тиче вриједности далеко веће. Вриједност ове двије тужбе је троструко већа од вриједности свих осталих заједно. Највећи проблем је био што са ова два привредна субјекта није био закључен уговор. Требало је више времена за припрему тужби, прибављање сагласности чланица, а на концу када је требала бити покренута тужба, Противна страна није знала да се води поступак против ње пред Конкуренијским вијећем и одлучила је неовисно од тога да подигне тужбу. Битан моменат у односу на све оператере је застара. За подизање тужби против поменутих оператера, Противна страна је чекала задњи дан. Тако и за подизање тужби против привредних субјеката БХ Телеком и *Telemach*.

- Да су кабловски оператери у периоду 2013.-2016. године заиста плаћали накнаду уговорену Противној страни, до тужби не би ни дошло. Кабловски оператери су поступали једнако као привредни субјекти БХ Телеком и Telemach, који нису имали закључен уговор са привредним субјектом *AGICOA*. Једноставно нико од тих субјеката није плаћао накнаду за кориштење туђих ауторских права, тако да су и једни и други могли слободно формирати цијене на тржишту и нико није био у повољнијем положају.

- Према законима о финансијском пословању, фактуре привредних субјеката морају пратити уговор. Ако нема уговора, нема ни фактуре, а не може је бити, јер нема правног основа, тако да се тужбе против привредних субјеката БХ Телекома и *Telemacha* не односе на дуг, већ на неосновано богаћење, јер дуга у правном смислу нема. С друге стране, у односу на друге

кабловске оператере постојао је уговор у којем је дефинисан предмет обавезе, као и обавеза издавања фактуре, рокови доспијећа итд. Па су предмет тих тужби потраживања дуговања из уговорног односа.

Противна страна је у свом одговору на упите са усмене расправе, запримљеном дана 28.11.2017. године, под бројем УП-05-26-2-020-44/17 доставила тражену документацију и то: Сервисни уговор закључен између привредног субјекта *AGICOA* и привредног субјекта *ART Company* од дана 02.04.2015. године, списак утужених кабловских оператера на територији Босне и Херцеговине, списак чланица удружења *AGICOA*, доказе да су вођени преговори са привредним субјектом *Telemach* у октобру 2015. године (е-mail од 05.10.2015 године, е-mail од 15.10.2015. године и е-mail од 19.10.2015 године), опомена пред тужбу од дана 11.01.2016. године упућена привредном субјекту *Telemach*, доказе да су вођени преговори са привредним субјектом БХ Телеком у периоду септембар-новембар 2015. године (е-mail од 08.09.2015 године, е-mail од 17.09.2015. године, е-mail од 21.09.2015. године, е-mail од 28.09.2015. године, е-mail од 12.11.2015. године и е-mail од 17.11.2015 године), чији садржај је у складу са чланом 38. Закона означен као пословна тајна.

Противна страна је поднеском запримљеним, под бројем: УП-05-26-2-020-51/17 дана 06.12.2017. године доставила извјештаје независних ревизора *PricewaterhouseCoopers SA* и *Deloitte SA* у којима је утврђен тачан број ауторских дијела која су емитована, на основу којег је урађена процјена штете, односно покренуте тужбе против привредних субјеката БХ Телеком и *Telemach*, ради неоснованог богаћења. Садржај достављених извјештаја је у смислу члан 38. Закона означен као пословна тајна.

5. Прикупљање података од трећих лица

Током поступка, Конкуренијски савјет је ради утврђивања свих релевантних чињеница у смислу одредби члана 35. став (1) тачка а) и ц) Закона прикупљао податке и документацију од трећих лица која нису странке у поступку.

Конкуренијски савјет се у смислу члана 35. став (1) тачка а) и ц) Закона обратио РАК-у актом број: УП-05-26-2-020-16/17 од дана 11.10.2017. године, актом број: УП-05-26-2-020-21/17 од дана 25.10.2017. године и актом број: УП-05-26-2-020-42/17 од дана 27.11.2017. године, Институту актом број: УП-05-26-2-020-22/17 од дана 25.10.2017. године и актом број: УП-05-26-2-020-32/17 од дана 07.11.2017. године, привредном субјекту БХ Телецом актом број: УП-05-26-2-020-23/17 од дана 30.10.2017. године и привредном субјекту Телемацх актом број: УП-05-26-2-020-24/17 од дана 30.10.2017. године, како би добило потребне податке и додатна појашњења везана за Захтјев.

Конкуренијски савјет је дана 24.10.2017. године, под бројем УП-05-26-1-020-19/17 запримио одговор РАК-а у којем се наводи сљедеће:

- Питања која су предмет поступка, нису у цијелости у дјелокругу рада РАК-а, јер су овласти РАК-а у вези са заштитом ауторских права јако ограничена, а произлазе из члана 3. став (4) тачка д) Закона о комуникацијама, гдје се наводи „да Савјет министара Босне и Херцеговине и РАК, у складу са појединачним надлежностима дефинисаним овим законом, предузимају све разумне мјере за заштиту ауторских права и других права на интелектуалну својину“.

- С тим у вези, у области дистрибуције, постоји обавеза да се приликом издавања дозволе, достави Изјава о стеченим правима на дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија. У периоду 2013.-2016. године, чланом 7. став (2) Правила о дозволама 56/2011, била је прописана обавеза да се достави поменута Изјава, која и даље постоји у новом Правилу о дозволама 79/2016.

- У складу са чланом 4. став (2) тачка ц) Закона о колективном остваривању ауторских и сродних права („Службени гласник Босне и Херцеговине“ број 63/10) (у даљем тексту: Закон о

колективном остваривању ауторских и сродних права), кабловско реемитирање ауторских дјела потпада под обавезу остваривања ауторског права на колективан начин. Дакле, уговор којим би се регулисала ауторска права, требао је бити потписан са организацијом за колективно остваривање ауторског и сродних права кабловско реемитовање ауторских дјела којој је Институт дао одобрење.

- Поред чињенице да је одговарајући законски оквир усвојен још 2010. године, Институт је тек 2015. године издао дозволу домаћој колективној организацији за колективно остваривање ауторског и сродних права за кабловско реемитовање ауторских дјела.

- Институт је 16.10.2015. године издао дозволу за колективно остваривање ауторског и сродних права на кабловско реемитовање ауторских дјела колективној организацији Удружење филмских радника у Босни и Херцеговини (у даљем тексту: Удружење филмских радника).

- Колективни уговор за кабловско реемитовање аудиовизуелних дјела између Удружења филмских радника и АКОП-а је потписан 06.12.2016. године, а ступио је на снагу у 2017. години.

- Институт је укинуо дозволу издату Удружењу филмских радника и издао дозволу организацији која послује под називом Удружење филмске индустрије са сједиштем у Кисељаку.

- Из наведеног је видљиво да до краја 2015. године, нису постојале формалне могућности за потписивање уговора у складу са вежећом законском регулативом, а да касније услјед различитих околности, дистрибутери нису били у могућности да потпишу уговоре.

- Од почетка лицензирања дистрибуције, а самим тим ни у периоду који је предмет овог поступка у Босни и Херцеговини није дјеловала ниједна колективна организација која је посједовала дозволу Института са којом би дистрибутери могли потписати колективни уговор за кабловско реемитовање аудиовизуелних дјела.

- Дистрибутери су склапали уговоре са организацијама које заступају јавне сервисе (Европска радиодифузна унија, ЕБУ) и комерцијалне станице (ВГ Медиа) и овим уговорима су рјешавали питања права дистрибуције властите продукције јавних сервиса, односно комерцијалних станица у овим каналима (Генерални лиценцни уговори).

- Када су у питању права на програмске садржаје који нису властита продукција (изузев спортских садржаја), неки оператери су склапали уговоре са привредним субјектом *AGICOA*.

- РАК од дистрибутера, нити у једном тренутку није захтијевала потписивање уговора са искључиво једном, одређеном организацијом, па тако ни са привредним субјектом *AGICOA*, већ је у недостатку домаће индустрије, констатовала постојање уговора, не улазећи у тумачење или испитивање истих, с обзиром да су та питања изван надлежности РАК-а, што је потврђено и одлукама Суда Босне и Херцеговине у сличним ранијим случајевима.

- Могло би се рећи да би само непосједовање било каквог уговора којим се стичу права на дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија могло довести до одузимања дозволе. Непосједовање уговора за одређене сегменте програма у правилу доводи до издавања тзв. „условне дозволе“, односно дозволе у којој би се јасно навело на које сегменте се она односи. Оваква дозвола је издата једном приликом када неколико дистрибутера није доставило уговоре за стране садржаје у програмима које дистрибуира (за које су остали доставили уговоре са привредним субјектом *AGICOA*), па је код издавања дозволе наглашено да се иста односи само на садржаје покривене достављеним уговорима.

- У складу са тада важећим Правилем о дозволама 56/2011 којим је важење Дозволе за дистрибуцију трајало једну годину, РАК је крајем 2013. године тражила од свих кабловских/*IPTV* оператера да доставе изјаву да намјеравају користити права додијелена Дозволом у складу са чланом 5. став (2) Правила о дозволама 56/2011, као и изјаве о стеченом праву на дистрибуцију

аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија у складу са чланом 7. став (2) истог Правила.

- Поред наведеног, имајући у виду да у том тренутку, Институт још није издао дозволу домаћој колективној организацији, а посебно цијенећи чињеницу да су Генерални лиценци и Лиценци уговори који су кабловски оператери потписали, истекли у децембру 2012. године, те да су вођени преговори за обнову уговора за који су потписани за период 2013.-2016. године, РАК је тражила од свих дистрибутера да је обавијесте на који начин планирају да регулишу права на страну продукцију програмских садржаја у оквиру програма које дистрибуирају и да доставе релевантне уговоре.

- Већина дистрибутера је доставила уговоре са привредним субјектом AGICOA, а привредни субјекат БХ Телеком је том приликом навео да је у поступку преговора са привредним субјектом AGICOA, о чему је доставио одређену документацију која је послужила као основ за издавање дозволе. Привредни субјекат *Telemach* је доводио у питање различите аспекте рада привредног субјекта AGICOA и за неведени период није потписао уговор са истим.

- Током 2013. године, слиједећи оператери су РАК-у доставили потписане уговоре са привредним субјектом AGICOA у сврху регулисања права на ремитовање аудиовизуелних дјела за програмске садржаје: Миснет д.о.о. Бихаћ, Ортак д.о.о. Шипово, ТЕИНГ д.о.о. Прозор-Рама, Елтактел д.о.о. Тузла, ТХ TV д.о.о. Тузла, Велнет д.о.о. Мостар, Логософт д.о.о. Сарајево, Елта-МТ д.о.о. Тузла, Телекомуникације РС а.д. Бања Лука, Неон Солуције д.о.о. Калесија, Глобал Интернет д.о.о. Нови Травник, Ел-Сат д.о.о. Нови Град, ЈУ Дом културе Жепће, ЈУ Хрватске телекомуникације д.д. Мостар, Радио Студио АСК д.о.о. Илица, Медиа ску д.о.о. Живинице, КТ Сара д.о.о. Дрвар, УС Телецом д.о.о. Кључ, ВКТ Нетворк д.о.о. Бугојно, КТВ ХС д.о.о. Сарајево, ХКБ Нет д.о.о. Сарајево, М&Х Цомпану д.о.о. Сарајево, Фокус М д.о.о. Милићи, Телерад Нет д.о.о. Бијељина, Стокић д.о.о. Добој, Елта-кабел д.о.о. Добој, Ел-нет д.о.о. Лакташи, КГ-1 д.о.о. Горажде, Блицнет д.о.о. Бања Лука, Терц Траде Цомпану д.о.о. Прњавор, ЦАТВ САТ д.о.о. Босанки Брод, КТВ Завидовићи д.о.о. Завидовићи, No Limit Tehnology д.о.о. Сански Мост, Телинеа д.о.о. Сански Мост.

- У наведеном периоду, уговоре са привредним субјектом AGICOA нису потписали привредни субјекти БХ Телеком, *Telemach*, КТВ ЕГЕ, БХБ Цабле ТВ, Далековод д.о.о., Бридистел д.о.о. и Wiganet д.о.о. Наведени дистрибутери, са изузетком привредног субјекта БХ Телеком, како је раније објашњено су добили тзв. „условну дозволу“ за 2014. годину.

- Привредни субјекат AGICOA је РАК-у доставио листу канала које заступа, односно за које тврди да штити ауторска права у вези са ремитовањем аудиовизуелних дјела на територији Босне и Херцеговине за период 2013.-2016. године. Поменути списак је био предметом оспоравања појединих дистрибутера.

- Обзиром да РАК није надлежан за надзор рада било које колективне организације, па тако ни привредног субјекта AGICOA, у периоду 2013.-2016. године, није регистровала формалне притужбе на рад привредног субјекта AGICOA, међутим било је различитих супростављених виђења око овлаштења и саме улоге привредног субјекта AGICOA. РАК је запримио различите неформалне притужбе како агенти привредног субјекта AGICOA у Босни и Херцеговини постављају различите услове за потписивање уговора, те да не плаћају порезе.

- Привредни субјекат БХ Телеком је на састанку који је одржан дана 18.12.2013. године у просторијама РАК-а навео да има проблем у вези са листом канала коју привредни субјекат AGICOA наводно заступа, јер листа канала садржи и оне канале које је привредни субјекат БХ Телеком регулисао директно са власницима канала, који су на упит БХ Телекома, доставили изјаве да никада нису овластили привредни субјекат AGICOA да у њихово име даје права на дистрибуцију и прикупља средства.

Конкурenciјски савјет је дана 01.11.2017. године, под бројем УП-05-26-1-020-25/17 запримио други одговор РАК-а у којем се наводи сљедеће:

- У складу са чланом 7. став (1) Правила о дозволама 56/2011 које је било на снази у периоду 2013.-2016. године, сви корисници дозвола су дужни да прије укључења поједине аудиовизуелне медијске услуге и медијске услуге радија у услужни пакет, прибавити претходне писмене сагласности од власника програмских садржаја или њихових овлашћених представника. Корисници дозвола потврђују посједовање уговора достављањем Изјаве о стеченом праву на дистрибуцију, у смислу члана 7. став (2) Правила о дозволама 56/2011, на основу чега РАК издаје дозволу за дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија.

- Корисници дозвола су дужни прије почетка дистрибуције појединих ТВ канала закључити двије врсте уговора. Корисници дозвола су прво дужни закључити уговоре са власницима ТВ канала или њиховим овлашћеним заступницима, којим се регулишу права на преузимање сигнала те телевизијске куће и дистрибуција властите продукције тих ТВ канала. Поред наведених уговора, кабловски оператери су дужни закључити и тзв. комплементарне уговоре којим се регулишу ауторска права за кабловско реемитовање ауторских дјела која нису властита продукција, а која су садржана у појединим ТВ каналима.

- Комплементарни уговори се искључиво закључују са колективним организацијама за заштиту колективних ауторских права и сродних права.

Конкурenciјски савјет је дана 01.12.2017. године, под бројем УП-05-26-1-020-46/17 запримио акт РАК-а којим су достављени подаци о укупном броју регистрованих корисника дозвола за дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија у периоду 2013.-2016. године.

Конкурenciјски савјет је дана 10.11.2017. године, под бројем УП-05-26-1-020-36/17 запримио одговор Института у којем се наводи сљедеће:

- Законом о колективном остваривању ауторског и сродних права је уређен систем остваривања права аутора и носилаца сродних права у Босни и Херцеговини. Колективно остваривање ауторског и сродних права подразумјева остваривање ових права за више ауторских дјела, већег броја аутора заједно, посредством колективних организација које испуњавају услове прописане Законом о колективном остваривању ауторског и сродних права и имају дозволу Института.

- Чланом 6. став (3) Закона колективном остваривању ауторског и сродних права, успостављен је монополски положај колективне организације за исту врсту права, на истој врсти дјела, због веће ефикасности и рационализације њиховог пословања.

- Чланом 4. став (2) тачке а) до д) Закона колективном остваривању ауторског и сродних права прописано је обавезно колективно остваривање ауторских права.

- Послове колективног остваривања права на накнаду за кабловско реемитовање аудиовизуелних дјела у Босни и Херцеговини, тренутно обавља Удружење Филмске Индустије-УФИ из Кисељака, Административно-пословни центар бб, Кисељак (у даљем тексту: Удружење Филмске Индустије), а Институт не располаже службеним подацима о иноземним правним особама које обављају дјелатност колективног остваривања ауторских и сродних права.

Конкурenciјски савјет је дана 06.12.2017. године, под бројем: УП-05-26-1-020-49/17 запримио други одговор Института у којем се наводи сљедеће:

- Институт за стандарде, мјеритељство и интелектуално власништво Босне и Херцеговине је дана 06.06.2006. године издао дозволу за обављање дјелатности остваривања ауторског права и права радиодифузних организација привредном субјекту Елта-кабел. Дозвола је издата сходно одредбама Закона о ауторском праву и сродним правима Босне и Херцеговине („Службени

гласник БиХ“ број 7/02) који је у датом периоду био на снази, а не члану 4. став (2) Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права.

- Институт (правни сљедбеник Института за стандарде, мјеритељство и интелектуално власништво Босне и Херцеговине) је одлуком од дана 13.08.2012. године, привредном субјекту Елта-кабел одузео право да обавља дјелатност радиодифузних организација.

- У периоду 2013.-2015. године, Институт није издао дозволу за обављање дјелатности остваривања ауторског права и права радиодифузних организација привредном субјекту АРТ Цомпану.

- Институт напомиње да није надлежан за издавање дозвола за индивидуално остваривање ауторског и сродних права, већ за колективно остваривање истих.

- Од ступања на снагу Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права, колективно остваривање ауторског и сродних права не могу обављати привредни субјекти, већ искључиво удружења регистрована код Министарства правде Босне и Херцеговине.

- Институт је дана 16.10.2015. године, донио Рјешење о издавању дозволе за колективно остваривање права на аудиовизуелним дјелима Удружењу филмских радника у Босни и Херцеговин које је стављено ван снаге доношењем Рјешења о издавању дозволе за колективно остваривање права на аудиовизуелним дјелима Удружењу Филмске Индустрије од дана 21.04.2016. године.

Конкуренијски савјет је дана 07.11.2017. године, под бројем: УП-05-26-1-020-32/17 запримио одговор привредног субјекта БХ Телеком у којем се наводи сљедеће:

- Привредни субјекат БХ Телеком био је потписник ранијег Генералног лицензног уговора, чији потписници су били привредни субјекти ЕБУ, ВГ Медиа и *AGICOA* који је престао важити 2013. године.

- Привредни субјекат БХ Телеком за период 2013.-2016. године има закључен Генерални лицензни уговор са привредним субјектима ЕБУ и ВГ Медиа, а није закључио уговор са привредним субјектом *AGICOA*.

- Од дана 16.10.2015. године, Удружење филмских радника у Босни и Херцеговини је организација задужена за колективно остваривање права на аудиовизуелним дјелима, са којом је привредни субјекат БХ Телеком регулисао кориштење ауторских права у вези са реемитовањем аудиовизуелних дјела.

- Након што је ступио на снагу Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права, који предвиђа искључива овлаштења колективних организација да прикупљају накнаде за кориштење ауторских права у вези са реемитовањем аудиовизуелних дјела, привредни субјекат БХ Телеком сматра да не постоји правно утемељење дјеловања привредног субјекта *AGICOA*, у прикупљању накнаде за кориштење ауторских права у вези са реемитовањем аудиовизуелних дјела.

- Наведено доказује и чињеница да привредни субјекти ЕБУ Цабле и ВГ Медиа од 2013. године потписују Генералне лицендне уговоре, без привредног субјекта *AGICOA*.

- Привредни субјекат БХ Телеком је контактирао носиоце права на дистрибуцију аудиовизуелног садржаја који су потврдили да привредни субјекат *AGICOA* није носилац било каквих права на тим садржајима који су требали бити предмет Уговора о лиценцирању и поврату дуга чије је потписивање захтијевао привредни субјекат *AGICOA* (прилог-допис *FOX International Channels*).

Конкуренијски савјет је дана 09.11.2017. године, под бројем: УП-05-26-1-020-35/17 запримио одговор привредног субјекта *Telemach* у којем се наводи сљедеће:

- Привредни субјекат *Telemach* у периоду 2013.-2016. године, није имао закључен уговор са привредним субјектом *AGICOA*, али су поједина повезана друштва привредног субјекта *Telemach* која је наднадно преузео као чланови АКОП-а имали закључене уговоре са привредним субјектом *AGICOA* у поменутом периоду.

- Од колективних организација за заштиту ауторских права, привредни субјекат *Telemach* је у предметном периоду имао закључен уговор са Удружењем филмских радника у Босни и Херцеговини које је једно вријеме имало дозволу Института као колективна организација за остваривање ауторских права аутора аудиовизуелних дјела.

- У периоду прије додјеле дозволе Института, сви аутори су индивидуално остваривали заштиту својих права, при томе су теоретски неки од њих су могли пренијети своја права на пуномоћника, укључујући и привредни субјекат *AGICOA*.

- Привредни субјекат *AGICOA* никада није имао статус колективне организације за заштиту ауторских права у смислу правних прописа који су на снази на територију Босне и Херцеговине, а који уређују област колективне заштите ауторских права.

-Према сазнањима привредног субјекта *Telemach*, привредни субјекат *AGICOA* се у предметном периоду обраћао свим оператерима са захтјевом за закључење уговора, представљајући се као заступник аутора, без навођења о којим ауторима се ради.

- Привредни субјекат *Telemach* је водио преговоре о закључењу уговора са привредним субјектом *AGICOA*, али обзиром на чињеницу да исти није доставио каталог аутора и дјела које заступа, није закључио уговор са привредним субјектом *AGICOA*.

- Обзиром да је Институт у међувремену додјеливао дозволе колективним организацијама за заштиту права аутора аудиовизуелних дјела (Удружење филмских радника у Босни и Херцеговини и Удружење Филмске Индустрије), претпоставка је да су лиценциране колективне организације надлежне да заступају ауторе аудиовизуелних дјела.

6. Релевантно тржиште

Релевантно тржиште у смислу члана 3. Закона, те чл. 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта („Службени гласник БиХ“, бр 18/06 и 33/10) чини тржиште одређених производа/услуга који су предмет обављања дјелатности на одређеном географском тржишту.

Према одредби члана 4. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште производа обухвата све производе и/или услуге које потрошачи сматрају међусобно замјењивим с обзиром на њихове битне карактеристике, квалитет, намјену, цијену или начин употребе.

У складу са чланом 4. став (2) под ц) Закона колективном остваривању ауторског и сродних права, остваривање ауторског права се обавезно обавља на колективан начин кад је у питању кабловско реемитовање ауторских дјела. Члан 5. Закона колективном остваривању ауторског и сродних права предвиђа изузетак од права утврђених чланом 4. став (2) под ц) истог, те у случају да Институт не изда одобрење одређеном правном лицу за колективно остваривања ауторских права, ауторска права се могу индивидуално остваривати. Обзиром на чињеницу да је у моменту потписивања Уговора о лиценцирању и поврату дуга са Поносиоцима Захтјева није била именована домаћа колективна организација од стране Института, послове остваривања ауторских права на релевантном тржишту је обављала Противна страна.

Имајући у виду наведено, Конкурenciјски савјет је утврдио да је релевантно тржиште у предметном поступку, тржиште услуга заступања и одбране ауторских права код кабловског/*IPTV* реемитовања аудиовизуелних дјела.

Према одредби члана 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно географско тржиште обухваћа цјелокупну или значајан дио територије Босне и Херцеговине на којој привредни субјекти дјелују у продаји или куповини релевантних услуга под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

У конкретном случају релевантно географско тржиште је Босна и Херцеговина, јер странке у поступку дјелују или имају могућност да дјелују на цијелој територији Босне и Херцеговине, а и Уговори о лиценцирању и поврату дуга којим су регулисано право на заступања и одбрану ауторских права у вези реемитовања аудиовизуелних дјела се искључиво примјењују на територији Босне и Херцеговине.

Слиједом наведеног, као релевантно тржиште у предметном поступку утврђено је тржиште услуга заступања и одбране ауторских права код кабловског/*IPTV* реемитовања аудиовизуелних дјела у Босни и Херцеговини.

7. Доминантан положај

Члан 9. став (1) Закона прописује да привредни субјект има доминантан положај на релевантном тржишту роба или услуга, ако се због своје тржишне снаге може понашати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, такођер узимајући у обзир уддио тог привредног субјекта на тржишту, учешће које на том тржишту имају његови конкуренти, као и правне и друге запрехе за улазак других привредних субјеката на тржиште.

Члан 9. став (2) Закона претпоставља да привредни субјект има доминантан положај на тржишту роба или услуга ако на релевантном тржишту има учешће веће од 40,0%.

Члан 2. Одлуке о дефинисању категорије доминантног положаја даље разрађује појам доминантног положаја, те одређује да привредни субјекат на релевантном тржишту производа или услуга има доминантан положај, када се због своје тржишне снаге може понашати и дјеловати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, и на тај начин ограничава или спрјечава ефикасну конкуренцију.

Конкурenciјски савјет је у предметном поступку утврдио да привредни субјекат *AGICOA* као колективно међународно удружење, у име и за рачун својих појединачних и институционалних чланица, заступао и сакупљао накнаде за реемитовање аудиовизуелних дјела, садржаних у генералним и тематским ТВ каналима дистрибуираним од оператора у Босни и Херцеговини.

Такође, Конкурenciјски савјет је на основу релевантних чињеница, доказа и документације достављене од странака у предметном поступку, као и трећих лица, утврдио да је привредни субјекат *AGICOA* на територији Босне и Херцеговине у периоду од дана 15.08.2013. године до дана 16.10.2015. године, једини пружао услуге заступања и одбране ауторских права код кабловског/*IPTV* реемитовања аудиовизуелних дјела.

Наведено произилази из чињенице да је до дана 16.10.2015. године, када је Институт издао дозволу домаћој колективној организацији за остваривање ауторских права-Удружењу филмских радника у Босни и Херцеговини, привредни субјекат *AGICOA* сукладно члану 5. Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права, директно преговарао и закључивао Уговоре о лиценцирању и поврату дуга са операторима у Босни и Херцеговини.

На основу наведеног, а обзиром да се ради о специфичној услузи заступања и одбране ауторских права код кабловског/*IPTV* реемитовања аудиовизуелних дјела која подразумева да привредни субјекат који је обавља, има дозволу власника садржаја да штити његова ауторска права, те одсуство тржишне конкуренције на релевантом тржишту у Босни и Херцеговини, Конкурenciјски савјет је утврдио да је Противна страна, у периоду од 15.08.2013. године до 16.10.2015. године, имала доминантан положај на тржишту заступања и одбране ауторских права код кабловског/*IPTV* реемитовања аудиовизуелних дјела у Босни и Херцеговини у смислу члана 9. став (2) Закона. Конкурenciјски савјет је наведено утврдио на основу уговора који су достављени РАК-у, а који су били услов за стицање Дозволе РАК-а, с обзиром да су сви били потписани са привредним субјектом *AGICOA*.

8. Утврђено чињенично стање

Након сагледавања релевантних чињеница, доказа и документације достављене од странака у поступку, Конкурenciјско вијеће је сходно Захтјеву утврдило сљедеће:

- Подносиоци Захтјева, су кроз своје дјелатности активни на тржишту дистрибуције аудиовизуелних медијских услуга на значајном дијелу територије Босне и Херцеговине.

- Противна страна је као удружење за колективно међународно управљање аудиовизуелним урадцима, присутна на тржишту Босне и Херцеговине кроз заступање и одбрану ауторских права, односно аудиовизуелних дјела својих појединачних и институционалних чланова који се реемитују на територији Босне и Херцеговине.

- Привредни субјекат *AGICOA* нема повезана друштва на територији Босне и Херцеговине, а из Уговора о лиценцирању и поврату дуга из списка, евидентно је да директно закључивао уговоре са оператерима.

- Противна страна је дана 02.04.2015. године закључила Сервисни уговор са привредним субјектом *ART Company* којим је исти именован за представника Противне стране на тржишту Босне и Херцеговине.

- Да питања која су предмет поступка, нису у цијелости у дјелокругу рада РАК-а, јер су овласти РАК-а у вези са заштитом ауторских права јако ограничена, а произлазе из члана 3. став (4) тачка д) Закона о комуникацијама, гдје се наводи „да Савјет министара Босне и Херцеговине и РАК, у складу са појединачним надлежностима дефинисаним овим законом, предузимају све разумне мјере за заштиту ауторских права и других права на интелектуалну својину“.

- РАК је дана 18.06.2013. године, дописом број: 04-29-1424-1/13, послала позив свим корисницима Дозволе да доставе изјаву да ли намјеравају користити права додијељења Дозволом, те да доставе изјаве о стеченим правима над свим програмима које дистрибуирају. Такође, од оператера је тражена достава новопотписаних уговора којим се замјењују ранији Генерални лиценци уговори и Лиценци уговори, списак програма у оквиру помнутих уговора који намјеравају дистрибуирати, као и ажурирану листу свих програма за које имају одговарајуће сагласности за дистрибуцију и копије тих сагласности.

- У области дистрибуције, постоји обавеза да се приликом издавања дозволе, достави Изјава о стеченим правима на дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија. У периоду 2013.-2016. године, чланом 7. став (2) Правила о дозволама 56/2011, била је прописана обавеза да се достави поменута Изјава, која и даље постоји у новом Правилу о дозволама 79/2016.

- У складу са чланом 7. став (1) Правила о дозволама 56/2011 које је било на снази у периоду 2013.-2016. године, сви корисници дозвола су дужни да прије укључења поједине аудиовизуелне медијске услуге и медијске услуге радија у услужни пакет, прибавити претходне писмене

сагласности од власника програмских садржаја или њихових овлаштених представника. Корисници дозвола потврђују посједовање уговора достављањем Изјаве о стеченом праву на дистрибуцију, у смислу члана 7. став (2) Правила о дозволама 56/2011, на основу чега РАК издаје дозволу за дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија.

- Корисници дозвола су дужни прије почетка дистрибуције појединих ТВ канала закључити двије врсте уговора. Корисници дозвола су прво дужни закључити уговоре са власницима ТВ канала или њиховим овлаштеним заступницима, којим се регулишу права на преузимање сигнала те телевизијске куће и дистрибуција властите продукције тих ТВ канала. Поред наведених уговора, кабловски оператери су дужни закључити и тзв. комплементарне уговоре којим се регулишу ауторска права за кабловско реемитовање ауторских дјела која нису властита продукција, а која су садржана у појединим ТВ каналима.

- Имајући у виду да у том тренутку, Институт још није издао дозволу домаћој колективној организацији, а посебно цијенећи чињеницу да су Генерални лиценци и Лиценци уговори који су кабловски оператери потписали, истекли у децембру 2012. године, те да су вођени преговори за обнову уговора за који су потписани за период 2013.-2016. године, РАК је тражила од свих дистрибутера да је обавијесте на који начин планирају да регулишу права на страну продукцију програмских садржаја у оквиру програма које дистрибуирају и да доставе релевантне уговоре.

- Већина дистрибутера је доставила уговоре са привредним субјектом *AGICOA*, а привредни субјекат БХ Телеком је том приликом навео да је у поступку преговора са привредним субјектом *AGICOA*, о чему је доставио одређену документацију која је послужила као основ за издавање дозволе. Привредни субјекат *Telemach* је доводио у питање различите аспекте рада привредног субјекта *AGICOA* и за неведени период није потписао уговор са истим.

- Привредни субјекат *AGICOA* је РАК-у доставио листу канала које заступа, односно за које тврди да штити ауторска права у вези са реемитовањем аудиовизуелних дјела на територији Босне и Херцеговине за период 2013.-2016. године. Поменути списак је био предметом оспоравања појединих дистрибутера.

- У складу са чланом 4. став (2) тачка (ц) Закона о колективном остваривању ауторских и сродних права, кабловско реемитовање ауторских дјела потпада под обавезу осваривања ауторског права на колективан начин. Дакле, уговор којим би се регулисала ауторска права, требао је бити потписан са организацијом за колективно остваривање ауторског и сродних права кабловско реемитовање ауторских дјела којој је Институт дао одобрење.

- Институт је 16.10.2015. године издао дозволу за колективно остваривање ауторског и сродних права на кабловско реемитовање ауторских дјела колективној организацији Удружење филмских радника у Босни и Херцеговини.

- Колективни уговор за кабловско реемитовање аудиовизуелних дјела између Удружења филмских радника и АКОП-а је потписан 06.12.2016. године, а ступио је на снагу у 2017. години.

- Институт је укинуо дозволу издату Удружењу филмских радника и дана 21.04.2016. године издао дозволу организацији која послује под називом Удружење филмске индустрије са сједиштем у Кисељаку.

- Из наведеног је видљиво да до краја 2015. године, нису постојале формалне могућности за потписивање уговора у складу са вежећом законском регулативом, а да касније услијед различитих околности, дистрибутери нису били у могућности да потпишу уговоре.

- Од почетка лиценцирања дистрибуције, а самим тим ни у периоду који је предмет овог поступка у Босни и Херцеговини није дјеловала ниједна колективна организација која је посједовала дозволу Института са којом би дистрибутери могли потписати колективни уговор за кабловско реемитовање аудиовизуелних дјела.

- У периоду 2013.-2015. године, Институт није издао дозволу за обављање дјелатности остваривања ауторског права и права радиодифузних организација привредном субјекту ART Company.

- Дакле у периоду који је предмет овог Захтјева, па до дана 16.10.2015. године када је Институт донио Рјешење о издавању дозволе за колективно остваривање права на аудиовизуелним дјелима Удружењу филмских радника у Босни и Херцеговине, није дјеловала ниједна домаћа организација за колективно остваривање ауторских права.

- Противна страна је са Подносиоцима Захтјева појединачно закључила Уговоре о лиценцирању и поврату дуга (Уговор са привредним субјектом Блицнет од дана 21.08.2013. године, Уговор са привредним субјектом Телрад од дана 06.09.2013. године и Уговор са привредним субјектом Елта-кабел од дана 06.09.2013. године).

- Уговорима о лиценцирању и поврату дуга, Противна страна је Подносиоцима Захтјева дала неексклузивну лиценцу за реемитовање аудиовизуелних радова регистрованих код Противне стране на ТВ каналима (обухвата ЕБУ, ВГ-Медиа и РТЛ канале) на територији Босне и Херцеговине, за период од 01.01.2013. године до 31.12.2013. године, са могућношћу да аутоматски буду продужени за период од једне године.

- Уговорима о лиценцирању и поврату дуга су дефинисани „AGICOA радови“ као аудиовизуелни радови регистровани код Противне стране, за које Противна страна држи или представља ауторска права на територији Босне и Херцеговине.

- Чланом 1.4. Уговора о лиценцирању и поврату дуга који су закључили Подносиоци Захтјева са Противном страном дефинисано је да су предмет уговора „AGICOA радови“ садржани у ЕБУ, ВГ-Медиа и РТЛ каналима као и у било којим другим ТВ каналима које дистрибуирају Подносиоци Захтјева, осим информативних, музичких и чисто спортских канала.

- Чланом 9. Уговора о лиценцирању и поврату дуга, Подносиоци Захтјева су признали дуг према Противној страни који је настао на основу Генералних уговора о лиценци и Уговора о лиценци за кабловску/IPTV ретрансмисију за период 2006.-2012. године, те је договорен план отплате дуга који чини саставни дио поменутог Уговора.

- Уговори о лиценцирању и поврату дуга које је Противна страна склопила са привредним субјектима ТХ ТВ д.о.о. Тузла, Велнет д.о.о. Мостар и Радио Студио АСК д.о.о. Илица садрже идентичне уговорне одредбе као Уговори о лиценцирању и поврату дуга које је Противна страна склопила са Подносиоцима Захтјева.

- РАК-у су током 2013. године, 34 кабловска оператера су доставила уговоре са Противном страном којим се регулисана права на реемитовање аудиовизуелних дјела за програмске садржаје и то: Миснет д.о.о. Бихаћ, Ортак д.о.о. Шипово, ТЕИНГ д.о.о. Прозор-Рама, Елтактел д.о.о. Тузла, ТХ ТВ д.о.о. Тузла, Велнет д.о.о. Мостар, Логософт д.о.о. Сарајево, Елта-МТ д.о.о. Тузла, Телекомуникације РС а.д. Бања Лука, Неон Солуције д.о.о. Калесија, Глобал Интернет д.о.о. Нови Травник, Ел-Сат д.о.о. Нови Град, ЈУ Дом културе Жепће, ЈУ Хрватске телекомуникације д.д. Мостар, Радио Студио АСК д.о.о. Илица, Медиа ску д.о.о. Живинице, КТ Сара д.о.о. Дрвар, УС Телецом д.о.о. Кључ, ВКТ Нетворк д.о.о. Бугојно, КТВ ХС д.о.о. Сарајево, ХКБ Нет д.о.о. Сарајево, М&Х Цомпану д.о.о. Сарајево, Фокус М д.о.о. Милићи, Телерад Нет д.о.о. Бијељина, Стокић д.о.о. Добој, Елта-кабел д.о.о. Добој, Ел-нет д.о.о. Лакташи, КГ-1 д.о.о. Горажде, Блицнет д.о.о. Бања Лука, Тегс Trade Company д.о.о. Прњавор, ЦАТВ САТ д.о.о. Босанки Брод, КТВ Завидовићи д.о.о. Завидовићи, No Limit Tehnology д.о.о. Сански Мост, Телинеа д.о.о. Сански Мост.

- Према евиденцији РАК-а у периоду 2013.-2016. године, уговоре са Противном страном нису потписали привредни субјекти БХ Телеком, *Telemach*, КТВ ЕГЕ, БХБ Цабле ТВ, Далековод д.о.о., Бридистел д.о.о. и Wirac нет д.о.о. Грачаница.

- Противна страна је безуспјешно водила преговоре за закључење уговора са привредним субјектом *Telemach* у октобру 2015. године, што је видљиво из е-маилова које је приложила у спис: е-маил од 05.10.2015 године, е-маил од 15.10.2015. године и е-маил од 19.10.2015 године.

- Привредни субјекат *ART Company* је као представник Противне стране, путем пуномоћника, адвоката Адила Јогића, дана 11.01.2016. године послао опомену пред тужбу привредном субјекту *Telemach*, ради дуга који је настао неплаћањем накнаде за ауторска права која заступа Противна страна.

- Противна страна је водила преговоре за закључење уговора са привредним субјектом БХ Телеком у периоду септембар-новембар 2015. године који нису резултирали закључењем уговора, што је видљиво из е-маилова које је приложила у спис: е-маил од 08.09.2015 године, е-маил од 17.09.2015. године, е-маил од 21.09.2015. године, е-маил од 28.09.2015. године, е-маил од 12.11.2015. године и е-маил од 17.11.2015 године.

- Противна страна је тужбом од дана 01.09.2016. године покренула парнични поступак пред Окружним привредним судом у Бијељини, против привредног субјекта Телрад, ради исплате дуга у износу од (..) ** КМ.

- Противна страна је тужбом од дана 05.09.2016. године покренула парнични поступак пред Окружним привредним судом у Добоју, против привредног субјекта Елта-кабел ради исплате дуга у износу од (..) ** КМ.

- Противна страна је тужбом од дана 05.09.2016. године покренула парнични поступак пред Окружним привредним судом у Бања Луци, против привредног субјекта Блицнет, ради исплате дуга у износу од (..) ** КМ.

- Противна страна је услијед неплаћања накнаде за реемитовање аудиовизелних дјела на које полаже права, дана 05.09.2016. године поднијела тужбе против 22 кабловска оператера, што је видљиво из листе утужених кабловских оператера која је уложена у спис.

- Привредни субјекат БХ Телеком је у периоду 2013.-2016. године имао закључен Генерални лиценци уговор са привредним субјектима ЕБУ и ВГ- Медиа, а није закључио уговор са привредним субјектом *AGICOA* из разлога што оспорава овлаштење истог за прикупљање накнаде за кориштење ауторских права у вези са реемитовањем аудиовизуелних дјела на територији Босне и Херцеговине. Наведено доказује дописом упућеним *FOX International Channels* који као власник програмског садржаја није дао овлаштење Противној страни за заступање ауторских права код реемитовања програмског садржаја његове продукције.

- Привредни субјекат БХ Телеком је имао закључен уговор са Удружењем филмских радника у Босни и Херцеговини до момента губитка дозволе Института, те је на тај начин регулисао заштиту ауторских права за аудиовизуелна дјела која је емитовао.

- Привредни субјекат *Telemach* је водио преговоре о закључењу уговора са привредним субјектом *AGICOA*, али обзиром на чињеницу да исти није доставио каталог аутора и дјела које заступа, није закључио уговор са привредним субјектом *AGICOA*.

- Противна страна је дана 10.08.2017. године упутила допис („Позив за плаћање“) у којем је привредни субјекат БХ Телеком упозорен на дуг од (..) ** КМ који обухвата период 2013.-2016. године реемитовања аудиовизуелних дјела које заступа Противна страна, уз пријетњу тужбом, уколико не плате наведени износ у року од 15 дана.

- Дана 10.08.2017. године, Противна страна је упутила допис („Позив за плаћање“) којим је упозорила привредни субјекат *Telemach* на дуг од (..) ** КМ који обухвата период 2013.-2016. године реемитовања аудиовизуелних дјела које заступа Противна страна, уз пријетњу тужбом, уколико не плате наведени износ у року од 15 дана.

- Противна страна је тужбом од 16.10.2017. године, пред Општинским судом у Сарајеву покренула парнични поступак против привредног субјекта *Telemach*, ради уврђивања учињене повреде ауторских права и неоснованог богаћења. Предметном тужбом се потражује износ од (..) ** КМ који је утврђен на основу извјештаја независних ревизора *PricewaterhouseCoopers SA* за 2015. годину и *Deloitte SA* за 2016. годину, те Годишњих извјештаја Противне стране за период 2012.-2016. године којим је утврђен тачан број ауторских дијела на која полаже права Противна страна, а која је емитовао привредни субјекат *Telemach*.

- Противна страна је дана 17.10.2017. године поднијела тужбу против привредног субјекта БХ Телеком, пред Општинским судом у Сарајеву, ради уврђивања учињене повреде ауторских и сродних права и неоснованог богаћења. Предметном тужбом се потражује износ од (..) ** КМ, утврђен на основу извјештаја независних ревизора *PricewaterhouseCoopers SA* за 2015. годину и *Deloitte SA* за 2016. годину, те Годишњих извјештаја Противне стране за период 2013.-2016. године којим је утврђен тачан број ауторских дијела на која полаже права Противна страна, а која је емитовао привредни субјекат *Telemach*.

Приликом утврђивања чињеничног стања, Конкурентијски савјет је узео у обзир и цијенило је и друге достављене податке и документацију, али исти нису били од значаја за предмет овог поступка и утврђивање указане повреде Закона, односно утврђене су оне чињенице које су правно одлучне чињенице за рјешавање овог управног поступка.

9. Оцјена доказа

Након сагледавања свих релевантних чињеница и доказа странака у поступку, појединачно и заједно, те на основу изведених доказа Конкурентијски савјет је утврдио сљедеће:

Конкурентијски савјет је на основу броја уговора који су достављени РАК-у, а који су били услов за стицање Дозволе РАК-а, оцијенио да привредни субјект *AGICOA* имао доминантан положај на релевантом тржишту у смислу члана 9. став (2) Закона.

Члан 10. став (2) тачка ц) Закона прописује да је забрањена злоупотреба доминантног положаја на релевантном тржишту која подразумјева примјену различитих услова за исту или сличну врсту послова са осталим странама, чиме се доводе у неравноправан и неповољан конкурентски положај.

Подносиоци Захтјева у самом Захтјеву и током поступка, тврде да се злоупотреба доминантног положаја привредног субјекта *AGICOA*, огледа у пропуштању да закључи уговоре са свим дистрибутерима аудиовизуелних медијских услуга у Босни и Херцеговини и да покрене поступке за наплату накнаде штете против оперетера који су вршили реемитовање телевизијских програма у којима су садржана аудиовизуелна дјела, без закљученог уговора са привредним субјектом *AGICOA*.

Конкурентијски савјет је увидом у допис РАК-а број: 04-29-1424-1/13 од дана 18.06.2013. године, те допис РАК-а број: 04-29-2265-1/13 од дана 15.08.2013. године, утврдио да су поменути дописима, кабловски оператери упозорени на обавезе предвиђене чланом 7. став (1) Правила о дозволама 5б/11, односно да су као корисници дозвола су обавези доставити преходне писмене сагласности власника програмских садржаја или њихових овлаштених представника. Из поменутих дописа је евидентно да РАК није обавезала оператере на закључење уговора са привредним субјектом *AGICOA*, него је истим дала могућност да закључе уговоре директно са власницима програмских садржаја или преко овлаштених представника.

Конкуренцијски савјет је током поступка утврдио да су 34 кабловска оператера током 2013. године закључила уговоре са привредним субјектом *AGICOA*, док су привредни субјекти БХ Телеком, *Telemach*, КТВ ЕГЕ, БХБ Цабле ТВ, Далековод д.о.о., Бридистел д.о.о. и *Wirac* нет д.о.о. одбили закључити уговоре са привредним субјектом *AGICOA*, јер оспоравају овлаштења истог.

Члан 28. став (1) Закона о облигационим односима предвиђа да воља за закључење уговора се може изјавити ријечима, уобичајеним знацима или другим понашањем из кога се са сигурношћу може закључити њено постојање. За закључење уговора неопходне су сагласне изјаве воља уговорних страна у смислу члана 26. Закона о облигационим односима.

Из материјалне документације која се налази у спису (е-маил од 05.10.2015 године, е-маил од 15.10.2015. године и е-маил од 19.10.2015 године), Конкуренцијски савјет је утврдио да је привредни субјекат *AGICOA* изразио вољу за закључење уговора са привредним субјектом *Telemach*, те да до закључења уговора није дошло, јер привредни субјекат *Telemach* оспорава овлаштење привредног субјекта *AGICOA* за заступање аутора. Надаље, привредни субјекат *Telemach* у одговору који је доставио Конкуренцијском савјету истиче да се привредни субјекат *AGICOA* обраћао свим кабловским оператерима достављајући понуде за закључење уговора.

Такође, Конкуренцијски савјет је утврдио да је привредни субјекат *AGICOA* водио преговоре са привредним субјектом БХ Телеком што је видљиво из е-маилова који су уложени у спис (е-маил од 08.09.2015 године, е-маил од 17.09.2015. године, е-маил од 21.09.2015. године, е-маил од 28.09.2015. године, е-маил од 12.11.2015. године и е-маил од 17.11.2015 године), из чега произилази да је привредни субјекат *AGICOA* имао намјеру закључити уговор са привредним субјектом БХ Телеком. Привредни субјекат БХ Телеком сматра да привредни субјекат *AGICOA* нема право на сакупљање накнаде за кориштење ауторских права код реемитовања аудиовизуелних дјела, јер није носилац права за многе садржаје који се емитују. Привредни субјекат БХ Телеком наведено доказује дописом који је запримио од *FOX International Channels* од дана 14.11.2013. године.

Из наведеног, произилази да је привредни субјекат *AGICOA* предузео радње, односно исказао вољу за закључење уговора са привредним субјектима БХ Телеком и *Telemach* на начин да је доставио идентичне понуде за закључење уговора, а да до закључења истих није дошло, јер није постојала воља, ни намјера за закључење уговора од стране поменутих привредних субјеката.

Конкуренцијски савјет сматра да привредни субјекат *AGICOA* својим понашањем није довео Подносиоце Захјева у неравноправан положај у односу на конкуренцију, јер до закључења уговора са привредним субјектима БХ Телеком и *Telemach*, као и другим оператерима, није дошло због пропуштања привредног субјекта *AGICOA*, него због изостанка воље за закључењем уговора других привредних субјеката.

Из наведеног произилази да је привредни субјекат *AGICOA* једнако поступао према свим оператерима, достављајући им понуде за закључење уговора, те да својим дјеловањем на релевантом тржишту није злоупотребио доминантан положај у смислу члана 10. став (2) под ц) Закона.

У односу на дио Захјева који се односи на пропуштање привредног субјекта *AGICOA* да покрене поступке за накнаду штете против оператера који су вршили реемитовање аудиовизуелних дјела без закљученог уговора, Конкуренцијски савјет је утврдио да је привредни субјекат *AGICOA* покренуо парничне поступке против привредних субјеката БХ Телеком и *Telemach*, ради повреде ауторских и сродних права и неоснованог богаћења, што је последица реемитовања аудиовизуелних дјела без закљученог уговора са привредним субјектом *AGICOA*.

Такође, Конкуренцијски савјет је на основу списка утужених кабловских оператера на територији Босне и Херцеговине који је уложен у спис, утврдио да је привредни субјекат *AGICOA*, поред покренутих парничних поступака против Подносилаца Захјева, поднио тужбе

против 22 кабловска оператора, ради дуга који је настао услјед неплаћања уговорних накнада из уговора о лиценцирању и поврату дуга са привредним субјектом *AGICOA*.

Из поднеска од дана 11.01.2016. године који је упутио привредни субјекат *ART Company* је као представник привредног субјекта *AGICOA*, путем пуномоћника, адвоката Адила Јогића, евидентно је да је привредни субјекат *AGICOA* упозоравао привредни субјекат *Telemach* на посљедице незаконучења уговора, као и на обавезу плаћања накнаде за реемитовање аудиовизуелних дјела на које полаже право привредни субјекат *AGICOA*.

Конкуренијски савјет је у предметном поступку утврдио да је Противна страна, дана 10.08.2017. године упутила дописе („Позиве за плаћање“) којим је привредним субјектима БХ Телеком и *Telemach* дала рок од 15 дана за измирење обавеза, из чега произилази да је Противна страна прије доношења Закључка о покретању овог поступка, преузела радње које су имале за циљ наплату накнаде штете.

Подносиоци Захтјева су током поступка указали да је Противна страна пропустила, односно накнадно поднијела тужбе против привредних субјеката БХ Телеком и *Telemach*, при чему су занемарили да су тужбе против њих поднијете на основу Уговора о лиценцирању и поврату дуга у којем су прецизно одређени износи које дугују, а да је правни основ тужби против привредних субјеката БХ Телеком и *Telemach* повреда ауторских права и неосновано богаћење, за што је требало уврдити износе дуговања за дуг период, јер исти нису имали закључене уговоре са привредним субјектом *AGICOA*.

Конкуренијски савјет је цијенећи извјештаје независних ревизора *PricewaterhouseCoopers SA* за 2015. годину и *Deloitte SA* за 2016. годину на основу који је утврђен износ накнаде штете, односно поднесене тужбе против привредних субјеката БХ Телеком и *Telemach*, утврдио да је привредни субјекат *AGICOA* предузео радње против истих, те да је разлог каснијег подношења тужби дужина периода у којем је требало уврдити тачан број ауторских дјела која су емитована, а на основу којих је утврђен тачан износ који привредни субјекат *AGICOA* потражује у поднесеним тужбама.

Из наведеног произилази да је привредни субјекат *AGICOA* у коначници једнако поступио према операторима, при чему треба имати у виду чињеницу да је различит правни основ тужби које поднио против привредних субјеката *Telemach* и БХ Телеком у односу на Подносиоце Захтјева и друге оператере.

На основу увида и анализе свих чињеница и доказа изнесених у овом поступку, како појединачно, тако и у њиховој међусобној вези, Конкуренијски савјет је утврдио да привредни субјекат *AGICOA* својим понашањем није злоупотребио доминантан положај на тржишту заступања и одбране ауторских права код кабловског/ИРТВ реемитовања аудиовизуелних дјела у Босни и Херцеговини у периоду од дана 15.08.2013. године до дана 16.10.2015. године, у смислу члана 10. став (2) под ц) Закона примјеном различитих услова на исту или сличну врсту послова са осталим странама, и тиме довео Подносиоце Захтјева у неравноправан и неповољан конкурентски положај.

Конкуренијски савјет је приликом оцјене доказа, поступао у складу са чланом 13. Закона о управом поступку цијенећи све материјалне доказе као и изјаве странака са усмене расправе одржане дана 22.11.2017. године, те у оквиру овласти утврђених чланом 25. Закона. О дијелу Захтјева који се односи на евентуално пропуштање радње забране реемитовања телевизијских програма, Конкуренијски савјет није одлучивао, јер се ради о дијелу Захтјева који спада у надлежност РАК-а у смислу члана 2., у вези са чланом 46. Закона о комуникацијама.

Слједом наведеног, Конкуренијски савјет је одлучио као у тачки 1. диспозитива.

10. Трошкови поступка

Чланом 105. став (1) Закона о управном поступку је прописано да у правилу свака странка сноси своје трошкове поступка (који укључују и трошкове за правно заступање), а чланом 105. став (2) истог Закона је прописано да када у поступку учествују двије или више страна са супротним интересима, страна која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су настали у поступку. Ако је у таквом случају која од страна дјелимично успјела са својим захтјевом она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успио.

Чланом 108. став (1) Закона о управном поступку је прописано да у рјешењу којим се поступак завршава, орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се у којем року имају исплатити.

На усменој расправи су странке, у смислу члана 105. став (4) Закона о управном поступку, упознате са обавезом подношења захтјева за накнаду трошкова.

Пуномоћник Подносиоца Захтјева, адвокат Стеван Димитријевић, доставио је дана 04.12.2017. године у законом предвиђеном року трошковник поступка, запримљен под бројем: УП-05-26-2-020-45/17 којим потражује сљедеће трошкове: 1. састав иницијалног и образложеног поднеска од 30.06.2017. године у износу од 300,00 КМ, 2. састав поднеска од 13.07.2017. године у износу од 300,00 КМ, 3. састав поднеска од 01.11.2017. године у износу од 300,00 КМ, 4. заступање на усменој расправи одржаној 22.11.2017. године у износу од 300,00 КМ, 5. награда за вријеме проведено на путу на релацији Бања Лука-Сарајево у оба смјера у износу од 660,00 КМ, 6. награда за трошкове превоза за пут на релацији Бања Лука-Сарајево у оба смјера (400 км, 30% цијене) у износу од 291,60 КМ, 7. награда за посебну тежину предмета, посебно стручно и специјалистичко знање у износу од 1.2000,00 КМ, 8. састав поднеска од 16.11.2017. године у износу од 300,00 КМ, 9. увид у спис извршен дана 17.11.2017. године у износу од 60,00 КМ, 10. заступање више странака у висини од 75% на ставке 1, 2, 3, 4 и 8 што износи 1.125,00 КМ, 11. паушал на ставке 1, 2, 3, 4, 8, и 9 у висини 5.226, 60 КМ што износи 5.226, 60 увећан за ПДВ од 17%.

Конкуренијски савјет је одбио захтјев Пуномоћника Подносиоца Захтјева достављен поднеском запримљеним под бројем: УП-05-26-2-020-45/17 дана 04.12.2017, за накнаду трошкова поступка у укупном новчаном износу од 6.115,16 КМ (са укљученим ПДВ-ом), будући да је наведени поступак завршен на његову штету, те нема право на надокнаду трошкова поступка, у смислу члана 105. став (2) Закона о управном поступку.

Слиједом наведеног, Конкуренијски савјет је одлучио као у тачки 2. диспозитива

Пуномоћник Противне стране, адвокат Езмана Турковић, доставила је дана 28.11.2017. године у законом предвиђеном року трошковник поступка, који је запримљен под бројем: УП-05-26-2-020-44/17 којим потражује сљедеће трошкове: 1. састав изјашњења на захтјев за покретање поступка пред Конкуренијским савјетом (запримљено дана 02.10.2017. године, под бројем: УП-05-26-2-020-14/17) у износу од 870,00 КМ, 2. приступ на усмену расправу дана 22.11.2017. године у износу од 870,00 КМ.

Приликом процјене нужних и оправданих трошкова поступка, Конкуренијско вијеће је утврдило да се признају трошкови пуномоћнику Противне стране, у складу са одредбама члана 18. тачка 2. и 5. Тарифу о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службене новине Федерације БиХ“, бр. 22/04 и 24/04) за одговор на Захтјев (поднесак запримљен дана 02.10.2017. године, под бројем: УП-05-26-2-020-14/17) у износу од 240,00 КМ и за приступ усменој расправи на дан 22.11.2017. године у износу од 240,00 КМ, односно укупно 561,6 КМ са порезом на додатну вриједност (ПДВ).

Слиједом наведеног, Конкуренијски савјет је одлучио као у тачки 3. диспозитива.

11. Поука о правном лијеку

Против овог Рјешења није дозвољена жалба.

Незадовољна страна може покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објављивања овог Рјешења.

Предсједник

Иво Јеркић