

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренијски савјет

R J E Š E N J E
po Zahtjevu za pokretanje postupka
Elta Kabel d.o.o. i Asocijacije kablovskih operatera u BiH
protiv privrednih subjekta
IKO Balkan S.R.L., IKO Media d.o.o., Serbia broadband – Srpske kablovske mreže d.o.o, Total
TV BiH d.o.o., Telemach d.o.o. i Sport Klub d.o.o.

Sarajevo, decembar 2013.



Broj: 05-26-3-002-179-II/13
Sarajevo, 16.12.2013. godine

Na osnovu člana 25. stav (1) tačka e), člana 11. stav (1), člana 42. stav (1) tačka (c) i člana 48. stav (1) tačka b), u vezi s članom 4. stav 1) tačka b), d) i e) i članom 10. stav 2) tačka a), b), c) i d) Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09) i čl.105. i 108 Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), u postupku utvrđivanja zabranjenog sporazuma i zloupotrebe dominantnog položaja pokrenutom po zajedničkom Zahtjevu za pokretanje privrednog subjekta Elta Kabel d.o.o., Svetog Save 26, 74000 Doboј, Bosna i Hercegovina i Asocijacije kablovskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina protiv privrednih subjekata IKO Balkan S.R.L., G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija, IKO Media d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija, Serbia broadband – Srpske kablovske mreže d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija, TOTAL TV BH d.o.o. za telekomunikacije, Ive Andrića 14,78000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina, Telemach Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina i Sport Klub d.o.o., Hajrudina Šabanije 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine na 76. (sedamdesetšestoj) sjednici održanoj dana 16.12.2013.godine, donijelo je

R J E Š E N J E

1. Utvrđuje se da je privredni subjekt IKO Balkan S.R.L. G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija, direktno i/ili putem svog zastupnika privrednog subjekta Sport Klub d.o.o, Hajrudina Šabanija 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, zloupotrijebio dominantni položaj na tržištu distribucije sportskih kanala sa fudbalskim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini, tako što je tačkom C.10. važećih Ugovora o distribuciji TV kanala Sport Klub zaključenih sa kablovskim operaterima u Bosni i Hercegovini nametnuo uslove o minimalnom broju pretplatnika, što predstavlja direktno ili indirektno nametanje drugih trgovačkih uslova kojima se ograničava konkurencija u smislu člana 10. stav (2) tačka a) i primjenio različite uslove u Ugovorima za distribuciju sportskog kanala Sport Klub sa CATV/IPTV/DTH operaterima u Bosni i Hercegovini, čime su ih doveli u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj, u smislu člana 10. stav (2) tačka c) Zakona o konkurenciji.
2. Zabranjuje se privrednom subjektu IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija, svako dalje djelovanje koje predstavlja utvrđenu zloupotrebu dominantnog položaja iz tačke 1. ovog Rješenja, a u smislu člana 11. stav (1) tačka b) Zakona o konkurenciji.
3. Nalaže se privrednom subjektu IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija da direktno i/ili putem svog zastupnika privrednog subjekta Sport Klub d.o.o, Hajrudina Šabanija 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, u roku od 45 (četrdesetpet) dana od dana prijema ovog Rješenja uskladi odredbe tačke C.10. važećih Ugovora o distribuciji TV kanala Sport Klub zaključenih sa kablovskim operaterima u Bosni i Hercegovini, sa Zakonom o konkurenciji u smislu tačke 1. ovog Rješenja i iste dostavi Konkurencijskom vijeću Bosne i Hercegovine.

4. Obavezuje se privredni subjekt IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija da u roku od 30 (trideset) dana uspostavi sistem kriterija koji će osigurati da svi zainteresirani operateri u Bosni i Hercegovini, mogu zaključiti Ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub pod transparentnim i jednakim uslovima.
5. Izriče se novčana kazna privrednom subjektu IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija zbog kršenja člana 10. stav (2) tačke a) i c) Zakona o konkurenciji utvrđenog u tački 1. ovog Rješenja, u visini od 125.000,00 (stodvadesetpethiljada 00/100) KM, u smislu člana 48. stav (1) tačka b) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Ukoliko privredni subjekt IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija ne uplati izrečenu novčanu kaznu u ostavljenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine od njegovih povezanih privrednih subjekata registrovanih u Bosni i Hercegovini TOTAL TV BH d.o.o. za telekomunikacije, Ive Andrića 14,78000 Banja Luka i Telemach Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo.

6. Odbija se kao neosnovan zahtjev privrednih subjekata Elta Kabel d.o.o., Svetog Save 26, 74000 Doboj, Bosna i Hercegovina i Asocijacija kablovskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina podnesen protiv Iko Balkan S.R.L G-RAL Davida Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija radi utvrđivanja zloupotrebe dominantnog položaja u smislu člana 10. stav 2) tačke b) i d) Zakona o konkurenciji.
7. Odbija se kao neosnovan zahtjev privrednih subjekata Elta Kabel d.o.o., Svetog Save 26, 74000 Doboj, Bosna i Hercegovina i Asocijacija kablovskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina podnesen protiv privrednih subjekata Serbia broadband – Srpske kablovske mreže d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija, IKO Media d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija, TOTAL TV BH d.o.o. za telekomunikacije, Ive Andrića 14,78000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina i Telemach Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina i Sport Klub d.o.o., Hajrudina Šabanija 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, radi utvrđivanja zloupotrebe dominantnog položaja u smislu 10. stav (2) tačke a), b), c) i d) Zakona o konkurenciji.
8. Odbija se kao neosnovan zahtjev privrednih subjekata Elta Kabel d.o.o., Svetog Save 26, 74000 Doboj, Bosna i Hercegovina i Asocijacija kablovskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina podnesen protiv privrednih subjekata IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija, Serbia broadband – Srpske kablovske mreže d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11 000 Beograd, Republika Srbija, IKO Media d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11 000 Beograd, Republika Srbija, TOTAL TV BH d.o.o. za telekomunikacije, Ive Andrića 14,78000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina i Telemach Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, Sport Klub d.o.o., Hajrudina Šabanija 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma u smislu člana 4. stav (1) tačke b), d) i e) Zakona o konkurenciji.
9. Nalaže se privrednom subjektu IKO Balkan S.R.L G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija, da plati troškove postupka privrednom subjektu Elta Kabel d.o.o., Svetog Save 26, 74000 Doboj, Bosna i Hercegovina i Asocijaciji kablovskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, u ukupnom iznosu od 1.688,00 KM (hiljadušeostoosamdesetosam i 00/100) KM, u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja.

10. Nalaže se privrednom subjektu Elta Kabel d.o.o., Svetog Save 26, 74000 Doboj, Bosna i Hercegovina i Asocijaciji kablovskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina da plate troškove postupka privrednim subjektima Serbia broadband – Srpske kablovske mreže d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija, IKO Media d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija, IKO Balkan S.R.L., G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija, u ukupnom iznosu od 2.958,2 (dvijehiljadestopedesetosam i 20/00) KM, u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja.
11. Odbija se kao neosnovan prijedlog za donošenje rješenja o privremenoj mjeri, podnesen od privrednog subjekta Elta Kabel d.o.o., Svetog Save 26, 74000 Doboj i Asocijacije kablovskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71 000 Sarajevo.
12. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u „Službenom glasniku BiH“, Službenim glasilima entiteta i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je dana 8.2.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-II/13 zaprimio zajednički zahtjev za pokretanje postupka (u daljem tekstu: Zahtjev) podnesen od privrednog subjekta Elta Kabel d.o.o., Svetog Save 26, 74000 Doboj i Asocijacije kablovskih operatera u BiH, Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo (u daljem tekstu: Podnosilac zahtjeva i/ili Podnosioci zahtjeva ili pojedinačno Elta Kabel i/ili AKOP), protiv privrednih subjekta Serbia broadband – Srpske kablovske mreže d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija (u daljem tekstu: SBB), IKO Balkan S.R.L., G-RAL David Praporgescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Republika Rumunija (u daljem tekstu: IKO Balkan), IKO Media d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8a, 11000 Beograd, Republika Srbija (u daljem tekstu: IKO Media), TOTAL TV BH d.o.o. za telekomunikacije, Ive Andrića 14,78000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: Total TV), i Telemach Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: Telemach), Sport Klub d.o.o., Hajrudina Šabanija 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: Sport Klub d.o.o.), MID EUROPA PARTNERS LLP, 161 Brompton Road, London, SW3 1 EX, Velika Britanija (u daljem tekstu: MID EUROPA PARTNERS LLP), Adria Media Limited, Posidonas 1, Ledra Business Centre, 1sprat, Off.104, Egkomi, 2406 Nikozija, Republika Kipar (u daljem tekstu: Adria Media), Slovenia Broadband, 5, rue Guillaume Kroll, L-1882 Luksemburg (u daljem tekstu: Slovenia Broadband), Bosnia Broadband, 5, rue Guillaume Kroll, L-1882 Luksemburg (u daljem tekstu: Bosnia Broadband), MID EUROPA FUND III, 2. sprat, Tudor House, Le Bordage, St Peter Port, Guernsey, GY1 1BT, 3H Co-Investment L.P., 2. sprat, Tudor House, Le Bordage, St Peter Port, Guernsey, GY1 1BT (u daljem tekstu: MID EUROPA FUND III) (u daljem tekstu svi zajedno ili pojedinačno: Protivna strana) radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav 1) tačke b), d) i e) Zakona o konkurenciji (u daljem tekstu: Zakon) i zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav 2) tačke a), b), c) i d) Zakona.

Analizom dostavljenog Zahtjeva i dokumentacije, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da ista nije potpuna i kompletna, u smislu člana 28. stav (2) Zakona, te je dana 22.2.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-1-II/13 uputilo zahtjev za dopunu dokumentacije.

Podnosioci zahtjeva su dana 4.3.2013. godine (podnesak zaprimljen pod brojem: 05-26-3-002-2-II/13), odnosno, dana 6.3.2013. godine (podnesak zaprimljen pod brojem: 05-26-3-002-3-II/13) zatražili produženje roka za dostavljanje podataka, što je Konkurencijsko vijeće odobrilo aktom broj: 05-26-3-002-5-II/13 od dana 6.3.2013. godine. Nakon toga Podnosioci zahtjeva su dopunili Zahtjev podneskom zaprimljenim pod brojem: 05-26-3-002-6-II/13 od dana 7.3.2013. godine, podneskom zaprimljenim pod brojem: 05-26-3-002-7-II/13 od dana 8.3.2013. godine, podneskom zaprimljenim pod brojem: 05-26-3-002-8-II/13 od dana 19.3.2013. godine, podneskom zaprimljenim pod brojem: 05-26-3-002-9-II/13 od 22.3.2013. godine, podneskom zaprimljenim pod brojem: 05-26-3-002-10-

II/13 od dana 22.3.2013. godine, podneskom zaprimljenim pod brojem: 05-26-3-002-11-II/13 od dana 4.4.2013. godine, podneskom zaprimljenim pod brojem: 05-26-3-002-14-II/13 od 22.4.2013. godine i podneskom zaprimljenim pod brojem: 05-26-3-002-15-II/13 od dana 7.5.2013. godine.

Nakon kompletiranja Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je dana 20.5.2013. godine (akt broj: 05-26-3-002-16-II/13) Podnosiocu zahtjeva izdalo Potvrdu o prijemu kompletnog i urednog Zahtjeva, u smislu člana 28. stav (3) Zakona.

1. Stranke u postupku

1.1. Podnosioci zahtjeva

1.1.1. Privredni subjekt Elta Kabel d.o.o. Doboj

Privredni subjekt Elta Kabel društvo sa ograničenom odgovornošću za prenos zvuka, slike ili ostalih informacija, Svetog Save 26, 74 000 Doboj, registrovano je dana 23.10.2012. godine na Okružnom Privrednom sudu Doboj pod brojem: 60-01-0117-11. Osnivač privrednog subjekta Elta Kabel sa 100,00% vlasničkog učešća je fizičko lice Aco Kabanica (Prade, Cesta XVI 014, Republika Slovenija /putna isprava broj: P00641868).

Pretežna registrovana djelatnost privrednog subjekta Elta Kabel je prenos slike, zvuka ili ostalih informacija i isti pruža usluge kablovske televizije u 19 gradova u Republici Srpskoj, a takođe pruža i usluge kablovskog interneta te vrši uvoz profesionalne opreme za kablovsku televiziju.

1.1.2. Asocijacija kablovskih operatera i distributera mrežnih usluga u BiH

Asocijacija kablovskih operatera i distributera mrežnih usluga u BiH (AKOP), Zagrebačka 20/3, 71000 Sarajevo upisana dana 20.12.2002. godine u Registar udruženja kod Ministarstva pravde BiH pod brojem: RU-59/02.

1.2. Protivna strana

1.2.1. Privredni subjekt S.C. IKO BALKAN S.R.I.

Privredni subjekt S.C. IKO Balkan S.R.I. je kompanija sa ograničenom odgovornošću, registrovan i postoji po zakonima Rumunije pod registarskim brojem: J40/8245/2006, PDV broj: RO 18689375. Privredni subjekt S.C. IKO BALKAN S.R.I. je pod kontrolom privrednog subjekta Adria Media Limited, 1 Ledra business centre, Egkomi 2406, Nikozija, Republika Kipar.

1.2.2. Privredni subjekt IKO Media d.o.o. Beograd

Privredni subjekt IKO Media d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8A, 11000 Beograd, Republika Srbija, je registrovan kod Agencije za privredne registre Republike Srbije, pod brojem 20179368, sa pretežnom registrovanom djelatnosti - proizvodnja i emitovanje televizijskog programa.

Privredni subjekt IKO Media je pod kontrolom privrednog subjekta Adria Media Limited, Nikozija, 1 Ledra business centre, Egkomi 2406, Republika Kipar.

1.2.3. Privredni subjekt Serbian Broadband - Srpske kablovske mreže d.o.o. Beograd

Privredni subjekt Serbian Broadband - Srpske kablovske mreže d.o.o., Bulevar Zorana Đinđića 8A, 11000 Beograd, Republika Srbija, je registrovan kod Agencije za privredne registre Republike Srbije, pod brojem 172800554, sa pretežnom djelatnošću kablovske komunikacije. Privredni subjekt Serbian Broadband-Srpske kablovske mreže d.o.o. je pod kontrolom privrednog subjekta Broadband

Investment d.o.o. Beograd, a njegov osnivač je privredni subjekt Adria Cable B.V., matični broj: 34207005 iz Holandije sa vlasničkim učešćem od 100,0%.

1.2.4. Privredni subjekt Total TV BH d.o.o. Banja Luka

Privredni subjekt Total TV BH d.o.o. za telekomunikacije Banja Luka, Ive Andrića 14, 78000 Banja Luka, je registrovan u Okružnom privrednom sudu Banja Luka pod brojem 1-17068-00 i pod kontrolom je privrednog subjekta Serbian Broadband-srpske kablovske mreže d.o.o. Beograd.

1.2.5. Privredni subjekt Telemach d.o.o. Sarajevo

Privredni subjekt Telemach Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo, je registrovan u Opštinskom sudu u Sarajevu pod brojem: 65-01-0620-08 sa pretežnom djelatnosti u pružanju usluga u oblasti telekomunikacija, i vlasničkom kontrolom privrednog subjekta Bosnia Broadband S.a r.l Luxembourg 5, rue Guillaume Kroll L-1882.

1.2.6. Privredni subjekt Sport klub d.o.o. Sarajevo

Privredni subjekt Sport klub d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanija 49, Sarajevo je društvo za poslovne informacije, promet, trgovinu i usluge, registrovano u Opštinskom sudu Sarajevo pod brojem: 65-01-0208-09, a osnivači istog su fizička lica Ahmić Ferid, Hajrudina Šabanija 49A, 71000 Sarajevo i Ahmić Nataša, Hajrudina Šabanija 49A, 71000 Sarajevo.

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je tokom postupka primjenilo odredbe Zakona o konkurenciji, Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 34/10), Odluke o definisanju kategorije dominantnog položaja («Službeni glasnik BiH», br.18/06 i 34/10), Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br.29/02, 12/04, 88/07 i 93/09), u smislu člana 26. Zakona.

Konkurencijsko vijeće je u skladu sa članom 43. stav (7) Zakona, u svrhu ocjene predmetnog pitanja, koristio sudsku praksu Evropskog suda pravde i Odluke Evropske komisije, pa je u tom smislu konsultovalo odluke Evropskog suda pravde u predmetu Beguelin (Odluka 22/71) i Viho (Odluka 73/95) i Smjernice EU o restriktivnim odredbama u vertikalnim sporazumima (Službeni list C291, 13 10/2000).

3. Postupak po Zahtjevu za pokretanje postupka

Kao razlog za podnošenje Zahtjeva Podnosilac zahtjeva u bitnome navodi:

- Da su privredni subjekti protiv kojih je podnesen Zahtjev povezana pravna lica koja djeluju na tržištu Bosne i Hercegovine i Srbije vršeći istu djelatnost, a to je distribucija radijskih i TV kanala do krajnjeg korisnika putem kabla i putem DTH platforme. Navedeni privredni subjekti zajednički dogovaraju sa vlasnicima radijskih i TV programa pravo distribucije programa, uslove prenosa i cijenu u svojim telekomunikacijskim mrežama.
- Da su privredni subjekti protiv kojih je podnesen Zahtjev zaključili zabranjeni sporazum kojim je onemogućena distribucija TV kanala Sport Klub kablovskim operaterima u Bosni i Hercegovini, članovima AKOP-a i kablovskom operateru Elta Kabel, čime su narušili i ograničili konkurenciju na tržištu pružanja usluga kablovske distribucije u BiH, a da kanal Sport Klub ima ekuzivno pravo za Bosnu i Hercegovinu za emitovanje utakmica prvenstva Engleske u fudbalu (Premier Liga), koju je po urađenim anketama, željelo gledati svako drugo domaćinstvo priključeno na mreže kabal i IP operatera;
- Da je kartelni dogovor nastao u momentu kada je privredni subjekt Mid Europa Partners LLp (kao vlasnik SBB) postao vlasnik kablovskog operatera Telemach, odnosno, Total TV,

Telemach i SBB, kao povezani privredni subjekti, su imali za cilj da ovladaju tržištem kablovske TV u Bosni i Hercegovini i za tu namjeru su iskoristili kanal Sport Klub napravivši dogovor po kome će uskratiti pravo na distribuciju programa Sport Klub svim kablovskim i IP operaterima. TV kanal Sport Klub je na relevantnom tržištu distribucije sportskih televizijskih programa nezamjenjiv iz razloga što je jedini TV kanal koji prenosi englesku Premier Ligu za koju vlada veliko interesovanje kod pretplatnika kablovske televizije na tržištu u Bosni i Hercegovini, pa samim tim je u interesu svih kablovskih operatera da u svojoj ponudi sportskih kanala imaju i TV kanal Sport Klub. Onemogućavanjem prava na distribuciju kablovskim operaterima pomenutog kanala se direktno daje mogućnost privrednim subjektima Total TV i Telemach da preuzmu pretplatnike od ostalih kablovskih operatera i samim tim ovladaju tržištem kablovske distribucije u Bosni i Hercegovini;

- Da su kablovski operateri koji djeluju na teritoriji Bosne i Hercegovine do kraja 2012. godine imali zaključene Ugovore o distribuciji sportskog kanala Sport Klub sa privrednim subjektom IKO Media iz Rumunije, te da je ovaj ugovor bio zaključen sa svim operaterima pod jednakim uslovima. Nakon isteka ugovora onemogućeno je operaterima kablovske televizije da isti produže.

U Zahtjevu se navodi da se kartelni dogovor realizovao u tri faze i to:

- Da je prva faza bila onemogućavanje kablovskim operaterima koji nisu ranije imali zaključen ugovor o distribuciji kanala Sport Klub da dobiju mogućnost da zaključe ugovor na način da kada je AKOP poslao upit privrednom subjektu IKO Media, koji je emiter ovog kanala za tržište BiH, da dostavi cjenovnik, uslove distribucije kanala Sport Klub i ponudu za potpisivanje ugovora, odgovoreno je da će tražene podatke dostaviti članicama AKOP-a pojedinačno. Nakon što su članovi AKOP-a pojedinačno tražili ponudu za potpis ugovora od privrednog subjekta IKO Media, isti većini nije ni odgovorio, a u slučaju privrednog subjekta Logosoft d.o.o. ugovor je ponuđen po neprihvatljivo visokoj cijeni koju je isti ipak prihvatio, da ne bi nazadovao na tržištu;
- Da su u drugoj fazi preduzete mjere za raskid postojećih ugovora sa svim većim operaterima, tako što su najavljene revizije poslovanja operaterima kablovske televizije HS d.o.o i HKB d.o.o., koji su direktna konkurencija privrednom subjektu Telemach na teritoriji Kantona Sarajevo. Revizija koja bi se izvršila po zahtjevu kanala Sport Klub, a koji je povezano društvo sa privrednim subjektom SBB, bi nanijela štetu operateru, jer bi se konkurentu dali svi relevantni podaci o pretplatnicima. Revizija je najavljena i privrednom subjektu Elta Kabel koji je u tom momentu, pored privrednog subjekta BH Telecom d.d. Sarajevo najveći distributer/operater u državi i najveći konkurent privrednom subjektu Total TV na teritoriji Republike Srpske. Pomenuti kablovski operateri nisu pristali na reviziju što je iskorišteno kao razlog za raskid ugovora o distribuciji TV kanala Sport Klub. Nadalje, privredni subjekt TXTV d.o.o. je imao potpisan ugovor za kanal SportKlub, a nakon isteka istog, novi ugovor nije potpisan, ali je TXTV d.o.o. nastavio primati račune, koje je i platio, pa je smatrao da je ugovor automatski produžen (što nije protivno odredbama ugovora). U momentu kada je tražena revizija kod privrednih subjekata HS d.o.o i HKB d.o.o., ista nije najavljena privrednom subjektu TXTV d.o.o. nego je proglašeno da ugovor nije automatski produžen, već da je istekao, pri tome ne dajući odgovor zašto su slali račune i nakon isteka ugovora. Operaterima kojima su ranije poslani novi ugovori sadržavali su cijenu od (...)¹ EUR po korisniku, a novi ugovor za TXTV d.o.o. je ponuđen po cijeni od (...) EUR po korisniku. Privredni subjekt TXTV d.o.o. je insistirao da dobije iste uslove kao ostali operateri, što je odbijeno i njegove kartice su ugašene. Istovremeno sa ovim dešavanjima, privredni subjekt DUOS d.o.o. koji je bio u identičnoj situaciji, smatrao je da je ugovor produžen, nije dobio novi ugovor sa višim cijenama i nisu mu ugašene kartice.

¹ Podatak predstavlja poslovnu tajnu

- Da je u trećoj fazi onemogućeno kablovskim operaterima da obnove ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub. Po preporuci AKOP-a, članice su zatražile blagovremeno (oktobar 2012.) ponudu od IKO Media d.o.o. za potpis novog ili produženje starog ugovora o distribuciji, jer ponude moraju biti dostavljene prije isteka ugovora koji je za većinu kablovskih operatera isticao 1.12.2012.godine, kako ne bi došlo do kršenja zakona o autorskim pravima, jer operater može vršiti distribuciju samo na osnovu pisanog ugovora. IKO Media je dostavila ponudu manjem broju operatera dva dana pred istek postojećeg ugovora. Zbog takvog ponašanja IKO Media kablovski operateri su morali ugasiti kanal Sport Klub iz svoje programske šeme i na taj način uskratiti svojim pretplatnicima prenos važnih sportskih događaja.
- Kada je AKOP izglasao odluku da se kompletan slučaj prijavi Konkurencijskom vijeću, privredni subjekt Telemach je istupio iz AKOP-a, kao što je to već prethodno najavio.

Podnosilac zahtjeva je podnescima od 19.3.2013. godine (broj: 05-26-3-002-8-II/13), od 4.4.2013. godine (broj: 05-26-3-002-11-II/13), od dana 22.4.2013. godine (broj: 05-26-3-002-14-II/13) i od dana 7.05.2013. godine (broj: 05-26-3-002-15-II/13) precizirao i dopunio prvobitni Zahtjev u kom je, pored traženih objašnjenja, istakao i slijedeće:

- da Zahtjev proširuje u subjektivnom smislu i na privredne subjekte IKO Balkan, Sport Klub d.o.o., Adria Media Limited, Slovenia Broadband, Bosnia Broadband, MID EUROPA FUND III, a za sva ostala lica koja su povezana sa prijavljenim subjektima, odnosno lica koja su pod bilo kakvom vrstom kontrole od strane prijavljenih subjekta ili koja na bilo koji način kontrolišu bilo koje od navedenih subjekta, a čiji bi se identitet mogao utvrditi u toku postupka, prepušta Konkurencijskom vijeću da postupak pokrene po službenoj dužnosti;
- Da su prijavljeni privredni subjekti u Zahtjevu, pored kršenja zakona u smislu zaključenja zabranjenog sporazuma, Zakon prekršili zloupotrebom dominantnog položaja u smislu člana 10. stav 2) tačka a), b), c) i d) Zakona na tržištu kupovine i distribucije specijalizovanog sportskog sadržaja, te da Zahtjev proširuje u objektivnom smislu i na utvrđivanje zloupotrebe dominantnog položaja u smislu člana 10. stav 2) tačka a), b), c) i d) Zakona, odnosno u smislu člana 10. stav 2) tačka b) Zakona.
- Da je privredni subjekt Total TV (povezano društvo privrednog subjekta SBB) na svojoj web stranici dana 14.2.2013. godine objavilo specijalnu ponudu za nove korisnike, koja između ostalog uključuje i kanal SportKlub, a koja važi samo uz potpisivanje ugovora na 24 mjeseca, dakle vezivanje pretplatnika na relativno dug period. Privredni subjekt Telemach (povezano društvo privrednog subjekta SBB) također ima ponudu za korisnike uz potpisivanje ugovora na 12 mjeseci. Ovakve promotivne akcije, uz prethodno uskraćivanje mogućnosti ponude kanala Sport Klub operaterima koji su konkurenti privrednog subjekta SBB i njegovih povezanih lica u BiH, predstavlja postepeno i potpuno sprečavanje konkurencije na tržištu kablovske distribucije.
- Da privredni subjekti Telemach i Total TV koji su „sestre kompanije“ tj. pod istim vlasništvom, na teritoriji Bosne i Hercegovine zauzimaju duplo jaču tržišnu poziciju u odnosu na sljedećeg najvećeg konkurenta na najšire definisanom tržištu kablovske distribucije televizijskog programa.
- Da privredni subjekti Total TV i Telemach formalno nisu jedini subjekti kojima je privredni subjekt IKO Media licencirao pravo prikazivanja kanala Sport Klub, te da je to pravo ustupljeno i privrednim subjektima Eronet, BHB i Logosoft, ali da ovi učesnici na tržištu zapravo ne predstavljaju ozbiljnu konkurenciju prijavljenim subjektima, zbog izuzetno malog broja korisnika, a prema nekim saznanjima, BHB je već neko vrijeme predmet pregovora u

smislu kupovine istog od strane privrednih subjekata SBB, odnosno, MID EUROPA PARTNERS.

- Da privredni subjekti Total TV, Telemach i MID EUROPA Partners (kao lica povezana kapitalom) uz privredni subjekt IKO Media imaju grupni dominantan položaj na tržištu kablovske distribucije specijalizovanog sportskog sadržaja i da su zloupotrijebili svoj dominantni položaj tako što su zajedničkim djelovanjem na tržištu BiH isključili konkurente raskidanjem, odnosno, neprodužavanjem ugovora, zatvorili pristup tržištu kako stvarnim, tako i potencijalnim konkurentima, a sve na štetu krajnjih potrošača koji više nemaju izbor u smislu operatora koji u svojoj ponudi imaju Sport Klub i koji su primorani na ugovorno vezivanje od 12, odnosno 24 mjeseca kako bi stekli pristup kanalu Sport Klub pod najpovoljnijim uslovima.
- Da zbog opisanih povreda Zakona traži izricanje privremene mjere zabrane obavezivanja novih pretplatnika koji se odluče na kupovinu paketa koji uključuje kanal Sport Klub na period duži od jednog mjeseca privrednim subjektima Telemach, Total TV kao i svim subjektima koji na bilo koji način kontrolišu ove subjekte ili su pod kontrolom ovih subjekata, do dana donošenja konačnog rješenja u predmetu broj: 05-26-3-002-II/13.
- Da se privredni subjekt FA Premier League Limited, LLC, Engleska, obavezao Evropskoj komisiji da će u periodu od 6 sezona, računajući od sezone 2007/2008, između ostalog, nuditi 6 paketa prava na emitovanje, koji se sastoji od 138 utakmica po sezoni, te da je obavezan da obezbjedi da ne može samo jedan ponuđač dobiti ekskluzivna prava.

U skladu sa navedenim, Podnosilac zahtjeva traži da Konkurencijsko vijeće pokrene postupak utvrđivanja kršenja Zakona zbog utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma i zloupotrebe dominantnog položaja, u smislu člana 4. stav (1) tačke b), d) i e) Zakona i u smislu člana 10. stav 2) tačke a), b), c) i d) Zakona, te izrekne odgovarajuće sankcije privrednim subjektima SBB, Total TV, Telemach, IKO Media, Iko Balkan i Sport Klub d.o.o..

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da nije moguće bez provedenog postupka utvrditi postojanje povrede Zakona o konkurenciji na koje Podnosilac zahtjeva ukazuje, te je donio Zaključak o pokretanju postupka, broj: 05-26-3-002-18-II/13 dana 23.5.2013. godine (u daljem tekstu: Zaključak), protiv privrednih subjekata IKO Balkan, IKO Media, SBB, Total TV, Telemach i Sport Klub d.o.o., radi utvrđivanja zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav 1) tačke b), d) i e) i zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav 2) tačke a), b), c) i d) Zakona.

U skladu s članom 33. stav (1) Zakona, Konkurencijsko vijeće je dostavilo Zaključak i Zahtjev na očitovanje aktom broj: 05-26-3-002-24-II/13 dana 27.5.2013. godine privrednom subjektu SBB, aktom broj: 05-26-3-002-25-II/13 dana 27.5.2013. godine privrednom subjektu Total TV, aktom broj: 05-26-3-002-26-II/13 dana 27.05.2013. godine privrednom subjektu Telemach, aktom broj: 05-26-3-002-27-II/13 dana 27.5.2013. godine privrednom subjektu IKO Media, aktom broj: 05-26-3-002-22-II/13 dana 27.5.2013. godine privrednom subjektu Iko Balkan i aktom broj: 05-26-3-002-28-II/13 dana 27.5.2013. godine privrednom subjektu Sport Klub d.o.o..

U ostavljenom roku za dostavu odgovora, privredni subjekti: Sport Klub d.o.o., Total TV i Telemach su podneskom broj: 05-26-3-002-33-II/13 od dana 7.6.2013. godine, putem punomoćnika advokatice Vasvije Vidović, Džemala Bjedića 44, 71000 Sarajevo i advokata Dragana Barbarića, Zagrebačka, 88000 Mostar, zatražili odobrenje produženja roka za dostavu odgovora na zaprimljeni Zaključak za dodatnih 30 (trideset) dana, dok su privredni subjekti: IKO Media, Iko Balkan i SBB podneskom broj: 05-26-3-002-36-II/13 od dana 10.6.2013. godine, putem punomoćnika advokata Rastka Petakovića, Rasavska 23, 11 000 Beograd, zatražili odobrenje produženja roka za dostavu odgovora na zaprimljeni Zaključak za dodatnih 30 (trideset) dana.

Konkurencijsko vijeće je razmotrilo navedene zahtjeve i utvrdilo da postoje opravdani razlozi za usvajanje istih, te je u skladu sa članom 33. stav (4) Zakona, svim privrednim subjektima odobrilo produženje roka za dostavljanje odgovora.

Dana 28.6.2013.godine pod brojem: 05-26-3-002-73-II/13 Konkurencijsko vijeće je zaprimilo odgovor na zahtjev za pokretanje postupka podnesen od strane privrednih subjekata Total TV, Telemach i Sport Klub d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika advokata Vasvije Vidović i advokata Barbarić Dragana, te dana 28.6.2013. godine odgovor na zahtjev za pokretanje postupka broj: 05-26-3-002-72-II/13 podnesen od privrednih subjekata SBB, IKO Media i IKO Balkan, putem punomoćnika advokata Mirne Milanović Lalić, Trg djece Sarajeva 1, 71000 Sarajevo.

Konkurencijsko vijeće je privrednim subjektima SBB, IKO Media i IKO Balkan, putem punomoćnika advokata Mirne Milanović Lalić, aktom broj: 05-26-3-002-77-II/13 dana 8.7.2013 godine, aktom broj: 05-26-3-002-107-II/13 dana 15.8.2013. godine, aktom broj: 05-26-3-002-164-II/13 dana 14.10.2013. godine uputilo zahtjeve za dodatnom dostavom podataka i dokumentacije.

U smislu naprijed navedenog zahtjeva, tražena dokumentacija i podaci su dostavljeni podneskom broj: 05-26-3-002-80-II/13 dana 16.7.2013. godine, podneskom broj: 05-26-3-002-82-II/13 dana 24.07.2013. godine, podneskom broj: 05-26-3-002-127-II/13 dana 4.9.2013.godine, podneskom broj: 05-26-3-002-169-II/13 dana 30.10.2013. godine

Konkurencijsko vijeće je privrednim subjektima Total TV, Telemach i Sport Klub d.o.o., putem punomoćnika advokata Vasvije Vidović i advokata Dragana Barbarića, aktom broj: 05-26-3-002-76-II/13 dana 8.7.2013. godine, aktom broj: 05-26-3-002-86-II/13 dana 5.8.2013.godine, aktom broj: 05-26-3-002-89-II/13 dana 7.8.2013. godine, aktom broj: 05-26-3-002-108-II/13 dana 15.8.2013. godine i aktom broj:05-26-3-002-165-II/13 dana 14.10.2013. godine uputilo zahtjeve za dodatnom dostavom podataka i dokumentacije, a isti su traženu dokumentaciju i podatke dostavili podneskom broj: 05-26-3-002-79-II/13 dana 16.7.2013. godine, podneskom broj: 05-26-3-002-103-II/13 dana 14.8.2013. godine, podneskom broj: 05-26-3-002-128-II/13 dana 4.9.2013. godine, podneskom broj:05-26-3-002-168-II/13 dana 25.10.2013.godine i podneskom broj: 05-26-3-002-171-II/13 dana 31.10.2013.godine.

Protivna strana je u dostavljenim odgovorima na zahtjev za pokretanje postupka i ostalim podnescima dostavljenim Konkurencijskom vijeću, u bitnom navela slijedeće:

- Prigovor osnovanosti Zahtjeva, jer prema dostavljenim dokazima ne postoji dokaz da je fizičko lice Aco Kabanica ovlašten da bude zakonski zastupnik AKOP-a te predlažu da se Zahtjev odbaci;
- Sporazumi između povezanih lica (lica koja su povezana kapitalom odnosno upravljačkim pravima) ne mogu biti zabranjeni sporazumi u smislu Zakona, budući da lica povezana kapitalom predstavljaju jednog poduzetnika na tržištu. U odnosu na istaknuto i Sud pravde Evropske unije je u svojoj praksi, u predmetima Beguelin (Odluka 22/71) i Viho (Odluka 73/95) zaključio da se zabrana kartelskog ponašanja ne odnosi na ponašanja unutar jednog složenog sistema (npr. firme majka i firmi kćeri). Sud je istakao da sporazumi između firme majke i firmi kćeri ne predstavljaju zabranjene sporazume, već „odluke o raspodjeli zadataka“ unutar jedne preduzetničke, privredne cjeline, te da iako ima poseban pravni subjektivitet, firma kćer će se tretirati kao dio firme majke u mjeri u kojoj nema slobodu tržišnog djelovanja. Dakle, ključni kriterijum je ekonomska samostalnost, a ne zaseban pravni subjektivitet. Budući da su Protivnici zahtjeva, izuzev privrednog subjekta Sport Klub d.o.o. svi povezana lica, odnosno da su u odnosu firmi majke i kćeri, to onda proizilazi da sporazumi između istih ne predstavljaju zabranjene sporazume koji bi na tržištu eventualno kršili konkurentna prava ostalih tržišnih učesnika.
- Pravo na emitovanje Premijer lige posjeduje privredni subjekt Trans World International, Inc. D/B/A IMG Sports Media, registrovan u Sjedinjenim Američkim Državama (savezna država

Ohajo), i to svoje pravo je prenio na privredni subjekt Slovenia Broadband, a koji je povezan sa privrednim subjektima SBB, Telemach, Total TV i IKO Balkan.

- Da privredni subjekt Slovenia Broadband ima pravo da prenese pravo na emitovanje Premijer lige povezanim subjektima, što je i učinio prenoseći to pravo na privredni subjekt IKO Balkan, koji kupuje prava na različite sportske sadržaje (fudbal, tenis, košarka itd.) i potom ih „pakuje“ u kanal Sport Klub.
- Da privredni subjekt IKO Balkan na teritoriji Bosne i Hercegovine koristi privredni subjekt Sport Klub d.o.o. kao zastupnika, odnosno posrednika u prodaji. Sport Klub d.o.o. nije povezani privredni subjekt, ali ima svojstvo zastupnika, odnosno agenta. U skladu sa Smjernicama o vertikalnim sporazumima koje je izdala Evropska komisija, a koje Konkurencijski savjet može koristiti u ocjeni slučajeva prema članu 43. stav (7) Zakona, eventualne restriktivne odredbe u ugovoru između principala i agenta ne smatraju se restriktivnim sporazumom. Na to upućuje paragraf 18. navedenih Smjernica (odjeljak 2.2).
- Da Sport Klub ima pravo da ustupi licencu za emitovanje programa bilo kom drugom operateru na teritoriji Bosne i Hercegovine. Štaviše, imajući u vidu da izvornom nosiocu prava – vlasniku TV prava na Premijer ligu (privrednom subjektu trans World International) plaća istu, vrlo visoku naknadu, bez obzira na to saraduje li sa dva operatera ili dvadeset, Protivna strana ima snažan finansijski interes da proda kanal Sport Klub drugim operaterima, kako bi bila u stanju da povрати dio cijene navedenog programa.
- Navodi Podnosioca zahtjeva o ograničenjima u ustupanju ekskluzivnih prava za Premijer ligu važe isključivo za teritoriju Evropske unije, i odnose se na vlasnika prava na Premijer ligu, a ne na privredne subjekte koji otkupljuju prava na emitovanje. Razlog za navedeno ograničenje leži u činjenici da Evropska unija funkcioniše kao „zajedničko tržište“, pa je ograničenje od države do države suprotno tom načelu jer ugrožava promet između članica.
- Prema procjenama Protivne strane ni na jednom tržištu privredni subjekt Telemach i povezana lica ne posjeduju tržišno učešće koje prelazi 40% na relevantnom tržištu.
- Podaci o tržišnom učešću Protivne strane su precijenjeni, jer je učešće dominantnih telekomunikacionih operatera – BH Telecom d.d. Sarajevo, Telekomunikacije RS a.d. Banja Luka i HT Mostar d.d. Mostar, prema saznanjima Protivne strane, veće od navedenog u Zahtjevu. Imajući u vidu pristup ogromnom broju fiksnih korisnika putem kablovske infrastrukture (lokalne petlje), oni su u mogućnosti da praktično svakom korisniku fiksne telefonije i interneta ponude IPTV uslugu, a postojeći broj korisnika i mogućnost kombinacije platformi (fiksni telefon – mobilni telefon – Internet – IPTV) čini ih izuzetno snažnim konkurentom.
- Ne postoji analiza ili dokaz da kanal Sport Klub ima dominantan položaj na tržištu „specijalizovanih sportskih sadržaja“, zahvaljujući Premijer ligi. Čak i u podnescima Podnosioca Zahtjeva nedvosmisleno stoji da se kao izuzetno značajan sportski sadržaj izdvajaju UEFA takmičenja (UEFA Liga Šampiona i UEFA Liga Evrope), kao i lokalna sportska takmičenja. Kako je navedeno, Sport Klub nema u svojoj ponudi ove sadržaje, već te sadržaje emituje Arena Sport, kanal pod kontrolom privrednog subjekta Telekom Srbija koji u Bosni i Hercegovini posluje preko privrednog subjekta Telekomunikacije RS a.d. Banja Luka.
- Arena Sport nudi prijenose elitnih takmičenja evropske fudbalske federacije (UEFA) – Lige Šampiona i Lige Evrope. Osim toga, primjera radi, prenosi italijansku ligu (Serie A), NFL, francusku ligu itd. Arena dodatno raspolaže pravima za prenos lokalnih fudbalskih takmičenja, koji predstavljaju izuzetno atraktivan sadržaj i svakako jedan od najatraktivnijih na relevantnom geografskom tržištu.

- Konstatacija Podnosioca zahtjeva kako „svako drugo domaćinstvo“ želi gledati Premijer ligu nema nikakav pravni ni ekonomski značaj – vjerovatno svako domaćinstvo želi i mnoge druge kanale, pa to te kanale ne čini dominantnim. Dominantan položaj se definiše Zakonom. Pri tom, pravnu kvalifikaciju je nemoguće zasnovati na nedefinisanim „analizama“ Podnosioca zahtjeva, za koje nije poznata ni metodologija ni pouzdanost. Sportski sadržaji po svojoj prirodi predstavljaju vid zabavnog programa. Samo se uslovno može prihvatiti stav Podnosioca zahtjeva da se emitovanje sportskih sadržaja može smatrati zasebnim relevantnim tržištem, budući da imaju sličnu uobičajenu namjenu i bitne karakteristike, a da cijena sama po sebi nije relevantna, imajući u vidu da je uobičajeno sportski sadržaj uključen u pretplatu.
- Postoje dva značajna problema u vezi sa ovakvim definisanjem relevantnog tržišta:
 - o postoje nespecijalizovani kanali koji emituju prvoklasne sportske sadržaje. Primjera radi, nacionalne televizije, odnosno javni informativni servisi emituju sportske događaje od izuzetnog značaja i samim tim konkurišu specijalizovanim kanalima.
 - o korisnici prate sportske sadržaje visokog kvaliteta bez obzira na to o kom se takmičenju radi. Primjera radi, korisnici bi željeli da prate i Premijer ligu, i italijansku fudbalsku ligu, i Ligu šampiona, i lokalno prvenstvo. Jedini način da kanali konkurišu jedni drugima jeste da imaju različite programe. Ako bi svi imali iste programe, konkurencija između njih zapravo ne bi postojala.
- U drugoj tački je opisan suštinski problem u definisanju relevantnog tržišta na način koji bi obuhvatio sve načine prijenosa. Primjera radi, ako bi dva različita kanala imala pravo na Ligu šampiona, oba bi emitovala najkvalitetniji meč i samim tim prihodovala dva puta manje novca od reklama. Rezultat bi bio da u narednoj sezoni nijedan od dva kanala ne može da priušti prava na prenos.
- Korisnici (gledatelji) se pri izboru sportskih sadržaja ne opredjeljuju na osnovu cjelokupne ponude kanala, već ih pretežno zanima konkretan događaj (utakmica). Neopravdano je tvrditi da prijenosi određene redovne lige predstavljaju zasebno relevantno tržište, kao što to sugerišu Podnosioci Zahtjeva fokusiranjem na Premijer ligu. Kada bi se tvrdnje Podnosioca zahtjeva dovele do logičnog ishoda, kablovski operater koji emituje utakmicu Inter – Milan bio bi u gubitku u odnosu na operatera koji emituje Wigan vs. Reading, što predstavlja čist apsurd.
- Autorska prava zahtijevaju određenu zaštitu na ograničenoj teritoriji. Bez tog ograničenja smanjuje se vrijednost programskog sadržaja a samim tim i kvalitet konkurisanja između tih kanala. Shodno tome, jedini adekvatan vid konkurisanja obezbijeduje se kroz mogućnost konkurenata da pribavljaju različite, konkurentne sadržaje.
- Protivna strana nije preduzela nijednu od radnji koje joj se stavljaju na teret. Ugovori sa pojedinim operaterima su istekli, pa je Sport Klub d.o.o. svim kablovskim operaterima u više navrata upućivao ponude koje su prema svima u datom trenutku predviđale identične uslove. Vrijedi navesti da su identični uslovi ponuđeni i Telemachu, iako je povezan privredni subjekt, odnosno da Telemach nije bio povlašćen pri nabavci relevantnog kanala.
- Pojedini kablovski operateri (uključujući i dio koje predstavljaju Podnosioci zahtjeva), su dostavljali protivnoj strani neistinite podatke u pogledu broja korisnika. Imajući u vidu da se cijena ustupanja kanala obračunava prema prijavljenom broju korisnika, od izuzetne je važnosti da taj broj bude istinit. U suprotnom, operateri bi mogli da prijavljuju lažno mali broj korisnika i tako izbjegnju plaćanje adekvatne cijene, a na drugoj strani od svojih korisnika uzimaju punu cijenu mjesečne pretplate.
- Protivna strana je u skladu sa ugovorima zahtjevala da se izvrši provjera broja korisnika od strane nezavisnog revizora i u tu svrhu je angažovala uglednu revizorsku kuću KPMG.

Pojedini operateri to nisu htjeli da dopuste, nadajući se da će daljim prevarnim radnjama uspjevati da ostvare ekstra profit, suprotno dogovorenim obavezama.

- Sa razvojem tržišta kablovski operateri počeli su da „pakuju“ sopstvene specijalizovane kanale koji konkurišu tradicionalnom televizijskom programu. Tako umesto par zemaljskih i brojnih satelitskih kanala koji se uglavnom emituju na stranom jeziku, privredni subjekti poput SBB i Telemacha počinju pakovati sopstvene programske sadržaje zabavnog, dokumentarnog, filmskog i drugog karaktera.
- Imajući u vidu visoke cijene ulaznih troškova (prava na prenos sportskih događaja, komentatora, lokalizacije, pratećih emisija, marketinga), privredni subjekti poput SBB i Telemacha moraju da naplaćuju odgovarajuću cijenu za ustupanje tih programa trećim licima. Apsurdno je da treća lica, koja ne snose troškove nabavke programskih sadržaja (niti komercijalni rizik ukoliko, primjera radi, kvalitet fudbala u premijer Ligi opadne u naredne tri godine), zahtjevaju od Vijeća da im omogući tzv. „free-riding“ na naporima i troškovima koje je uložila Protivna strana kako bi omogućila korisnicima u Bosni i Hercegovini da gledaju predmetni program, koji po brojnim aspektima predstavlja autorsko djelo Protivne strane.
- Grupa privrednih subjekta SBB/Telemach/Total TV proizvodi sadržaj kanala Sport Klub. Navedene kompanije samostalno i preko povezanih lica IKO Balkan, Adria Cable, te drugih povezanih društava, nabavljaju od originalnih vlasnika prava na emitovanje sportskih događaja, a potom ih kao medijske sadržaje organizuju u programsku šemu – satnicu i kao takve ustupaju drugim operaterima na emitovanje. Poslovanje kanala Sport Klub nosi sa sobom određene rizike jer se prava na emitovanje plaćaju u značajnom iznosu koji je unaprijed fiksiran. S druge strane, kanal ostvaruje prihode kroz pretplatu kod TV operatera i kroz reklamne sadržaje. Što je veći broj gledalaca Sport Kluba, to je i prihod grupe SBB/Telemach/Total TV veći: veći je i prihod po korisniku (jer se na taj način obračunava naknada za ustupanje tog kanala), ali i prihod od reklama (jer su prihodi od reklama proporcionalni broju publike). Stoga je u dvostrukom interesu Protivne strane da navedeni kanal ustupi što većem broju korisnika. U ekonomskom smislu, radi se o tipu ekonomske aktivnosti kod koje su fiksni troškovi izuzetno visoki, dok su varijabilni troškovi niski. S druge strane, prihodi su sve vrijeme proporcionalni broju gledalaca, stoga postoji pritisak da broj korisnika dostigne određeni nivo, da bi troškovi nabavke programa bili pokriveni, a potom postoji prirodna motivacija za ostvarenjem profita kroz uvećane prihode. Samo emitovanje Premijer lige za sezonu 2012/2013 košta (..)EUR Kada bi Protivna strana imala namjeru da baca toliki novac da bi „preotela korisnike“ drugim kablovskim operaterima, mogla bi to da čini prostim dampingom cijena ili izgradnjom infrastrukture. Prema tome, nisu logični navodi Podnosioca Zahtjeva da je namjera Protivne strane da navedeni program uskrati drugim operaterima kako bi ojačala svoj položaj na tržištu.
- Osnovna postavka sa kojom Podnosioci počinju i završavaju Zahtjev fokusira se na jednu činjenicu: neophodnost Premijer lige. Na osnovu ove „činjenice“, Podnosioci Zahtjeva utvrđuju relevantno tržište, definišu dominantan položaj i izvode zaključak o zloupotrebi tako definisanog dominantnog položaja.
- Podnosioci zahtjeva nisu ponudili nijedan konkretan dokaz kojim bi ukazali na to da je Premijer liga „ključni resurs“. Procjene Podnosioca zahtjeva se zasnivaju na „odokativno“ utvrđenim tržišnim udjelima, „tajnim“ anketama i nepotkrijepljenim izjavama, bez ekonomske analize ili utvđivanja uzročno-posljedične veze između Premijer lige i stanja na tržištu. Analiza zamjenjivosti Sport Klub-a i Arena Sport-a, odnosno ocjena „atraktivnosti“ kanala, se isključivo svodi na pitanje posjedovanja prava za Premijer ligu, uzimajući zdravo za gotovo da ona predstavlja sadržaj koji operater mora imati u ponudi. Podatke o gledanosti kanala ili konkretnog sportskog sadržaja, Podnosioci Zahtjeva nisu dostavili. Na osnovu toga što Arena Sport ne distribuira Premijer ligu, Podnosioci Zahtjeva tržišne udjele opredjeljuju „prema

najboljoj procjeni“ u odnosu 60:40% u korist Sport Kluba-a na tržištu sportskih kanala, tako „fiksirajući“ željeni ishod na tržišnim udjelima (pri čemu Eurosport ni ne uzimaju u razmatranje).

- Kada bi takav pristup bio prihvatljiv u postupcima pred Vijećem, Protivna strana bi mogla tvrditi da, pošto Sport Klub nema prava na Ligu Šampiona, „grubo procjenjuje“ da su tržišni udjeli 80:20% u korist kanala Arena Sport.
- Na tržištu postoje i operateri koji distribuiraju Sport Klub, kao i operateri koji ne distribuiraju Sport Klub. Pritom, određeni operateri koji nemaju Premijer ligu, već distribuiraju Arena Sport, jasno rastu na tržištu (IPTV), a tržišni udjeli Podnosioca zahtjeva su opadali i dok su distribuirali Sport Klub.
- Podnosioci zahtjeva se u jednom žale na diskriminaciju jer Total TV Sport Klub distribuira u dodatnom paketu, a njima je omogućen samo osnovni paket – ali, ukoliko je Sport Klub tako neophodan, zar ne bi po definiciji trebalo da bude uključen u osnovni paket? Podnosioci zahtjeva tvrde da je ponuđena cijena „neprihvatljiva“ – ali ukoliko je Sport Klub tako neophodan/ekskluzivan sadržaj, kako je moguće da su neki operateri prihvatili tu cijenu, a neki su u stanju da je odbiju?
- Korisnici se ne opredjeljuju za uslugu određenog operatera na osnovu jednog kanala, već prema programskom paketu. Vrlo mali broj korisnika bi se prebacio zbog jednog programa (makar i sportskog), već uslugu biraju na osnovu kvaliteta dostupnih paketa i njihove cijene. Sami Podnosioci Zahtjeva navode da se tržište dijeli u odnosu na cijene, kvalitet slike i kvalitet servisa, a kasnije navode da „operateri svoju ponudu formiraju tako da uključuje sadržaje svih vrsta, kako bi se mogli nadmetati za pretplatnike vrstom i kvalitetom programa“. Shodno tome, jedan kanal, a kamoli konkretan programski sadržaj (Premijer Liga) na određenom kanalu ne mogu biti neophodni za poslovanje kablovskih operatera.
- Podnosioci zahtjeva nisu priložili nikakav dokaz, analizu ili podatak kojim bi se dokazalo da naročito gube korisnike od trenutka gašenja Sport Kluba, odnosno koji bi pokazali da je stvarna konkurencija ugrožena. Podnosioci zahtjeva su naveli da bi, obustavom distribucije Sport Kluba, Telemach i Total TV preuzeli korisnike od kablovskih operatera, naveli su da bi izgubili čak svakog drugog (50% korisnika); s obzirom da se ništa slično nije desilo (a Podnosioci zahtjeva su čak podigli cijene, kako bi izbjegli „ekonomsku propast“), konkurencija na tržištu se nesmetano odvija.
- Znatan dio operatera u okviru AKOP-a je imao značajna dugovanja prema IKO Media iz prethodnog perioda koja su morala biti izmirena prije zaključenja novog ugovora. Pored toga, odbijanjem revizije kako bi se utvrdilo stvarno stanje, piratskim emitovanjem programa nakon raskida ugovora, zloupotrebom sudskih i administrativnih postupaka radi nastavljanja protivzakonitog i nesavjesnog odnosa i kršenjem ugovornih obaveza, Podnosioci Zahtjeva su se pokazali u svemu nedostojnim poslovne saradnje.
- Na navod iz Zahtjeva označen kao „Treća faza“ (navodne povrede) u kojoj se navodi kako je Sport Klub (odnosno IKO Balkan) Podnosiocima zahtjeva „morao“ dostaviti ponude za produžetak ugovora (citat: „Te ponude bi morale izaći prije isteka ugovora...“), valja napomenuti da se ugovorni odnosi ma kojih strana zasnivaju na dobrovoljnom i uzajamnom odnosu. Ne postoji nikakva obaveza upućivanja ponude dovoljno prije isteka ugovora. U datim okolnostima, Podnosioci zahtjeva bi mogli da zahtjevaju da se ponuda dostavi mjesec ili šest mjeseci prije isteka ugovora, a što nijednim propisom ili praksom ma kog sudskog ili upravnog organa ne stoji kao obaveza. Štaviše, ponudu za zaključenje ugovora (u pogodnoj formi u smislu Zakona o obligacionim odnosima) može podnijeti bilo koja ugovorna strana. U

datom slučaju, Sport Klub jeste uputio ponude za zaključenje ugovora kablovskim operaterima.

- Navodi Podnosioca zahtjeva: „Svim operaterima je već prije poslao nove ugovore sa cijenom od 0,25 EUR po korisniku, a privrednom subjektu TXTV je ponudio novi ugovor po cijeni od 0,35 EUR, iako je za sve operatere do 1.12.2012. imao cijenu 0,25 EUR.“, nisu istiniti. Sport Klub je imao različite cijene u različitim periodima. U svakom trenutku kada je slao ponude za zaključenje ugovora kablovskim operaterima, slao ih je pod identičnim uslovima.
- Navodi Podnosioca zahtjeva; „Nejednaki uslovi se ogledaju i u cijeni od 0,59 EUR za nekoliko kanala, što je visoka cijena, a dodatno nije im omogućena kupovina samo Sport Kluba po recipročno umanjenoj cijeni.“, nisu tačni, jer navedeni kanali uopšte nemaju isti kvalitet - primjera radi, dok se na Sport Klubu emituju derbi utakmice jedne lige, na kanalu Sport Klub plus emituju se druge utakmice koje nemaju ni približno isti značaj. Pošto se utakmice jedne lige igraju uobičajeno u istom terminu, a prava na emitovanje se prodaju za sve utakmice u nekoj ligi, Sport Klub je napravio i dodatne kanale na koje plasira manje interesantne sportske sadržaje namijenjene entuzijastima prije nego uobičajenim korisnicima. Ako se na jednom kanalu emituje utakmica Real Madrid - Barselona, na drugom se emituje Granada-Levante. U takvom terminu, vjerovatno preko 90% gledalaca uživa u derbiju kola, pa je sasvim prirodno to da sam Sport Klub košta više po pretplatniku nego drugi kanali.
- Da navodi Podnosioca zahtjeva : „Između datuma podnošenja Zahtjeva i ovog podneska Total TV je na svom veb sajtu objavio 14. februara 2013. godine specijalnu ponudu za nove korisnike koji se prijave do 31. marta u vidu 1) gotovo besplatne prve pretplate (po simboličnoj cijeni od 1KM), 2) 50% popusta za prva tri mjeseca pretplate za odabrani paket, kao i 3) promotivne cijene za HD paket od samo 1KM (...) Napominjemo i to da ova ponuda važi samo uz potpisivanje ugovora na 24 meseca (...) Ovakve promotivne akcije, uz prethodno uskraćivanje mogućnosti ponude kanala Sport Klub svim privrednim subjektima koja su konkurenti SBB-a i njegovih povezanih lica, predstavljaju agresivnu akciju ove grupacije koja za krajnji cilj (a očigledno i za posljedicu) ima postepeno i potpuno sprječavanje, ograničavanje i narušavanje slobodne konkurencije (...)“, nisu tačno prije svega, Total TV navedene uslove ponude svim svojim novim korisnicima nudi već godinama unazad. Novina je jedino HD paket, budući da je Total TV počeo da nudi HD kvalitet slike za pojedine kanale; međutim, svi HD kanali su samo „duplikati“ postojećih. Svi uslovi ponude koju Podnosioci Zahtjeva pompezno navode, postoje praktično oduvijek. Uprkos tome, Total TV je platforma koja po svim tehničkim i ekonomskim parametrima ni ne predstavlja dio relevantnog tržišta, naročito iz razloga što je usmjerena prema ruralnim sredinama u kojima korisnici najčešće ni ne biraju dodatne pakete, već se zadovoljavaju osnovnim paketom koji ima najnižu cijenu. Drugo, nijednom privrednom subjektu koji se ponaša u skladu sa zakonom nije uskraćena ponuda kanala Sport Klub. Ponuda je bila upućena čak i onim operaterima koji lažno prikazuju broj korisnika čime nanose štetu Sport Klubu. Ponuda je bila upućena čak i onim operaterima koji ne plaćaju svoje obaveze uredno. Ponuda je bila upućena čak i onim operaterima koji piratski i neovlašćeno prikazuju sadržaje na koje po zakonu nemaju pravo.

Imajući u vidu da se u predmetnom postupku radi o osjetljivom tržištu na kojem je, u svrhu pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, bilo potrebno izvršiti dodatne analize, Konkurencijsko vijeće je, dana 17.9.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-144-II/13, donijelo Zaključak o produženju roka za donošenje konačnog rješenja i isti je dostavljen strankama u postupku.

4. Usmena rasprava

Budući da se radi o postupku stranaka sa suprotnim interesom Konkurencijsko vijeće, u skladu sa odredbom člana 39. Zakona o konkurenciji, je zakazalo usmenu raspravu na kojoj su se zastupnici stranaka izjasnili o činjenicama i okolnostima na kojim se temelji Zahtjev i Zaključak.

Na usmenoj raspravi održanoj dana 19.9.2013. godine u Konkurencijskom vijeću u ime stranaka u postupku su pristupili njihovi zakonski zastupnici i punomoćnici kojom prilikom su imali mogućnost da jedni drugima postavljaju pitanja i razjasne međusobno sporne stvari (Zapisnik sa usmene rasprave, akt broj: 05-26-3-002-149-II/13).

Podnosioci zahtjeva su istakli da u cjelosti ostaju kod navoda iz Zahtjeva za pokretanje postupka, te da će na sva sporna pitanja koja se eventualno jave u toku rasprave dati naknadna pojašnjenja.

Protivna strana je takođe u cijelosti ostala kod Odgovora na Zaključak o pokretanju postupka i Zahtjev za pokretanje postupka, te pojasnila kojim kablovskim operaterima je dostavljala ponude za emitovanja TV kanala Sport Klub i zašto.

Punomoćnik Protivne strane i to privrednih subjekta Total TV, Telemach i Sport Klub d.o.o. je na usmenoj raspravi ponovo istakao procesne prigovore u pogledu ovlaštenja za zastupanje AKOP-a od strane fizičkog lica Aco Kabanica.

U skladu sa zaključkom sa usmene rasprave stranke u postupku su naknadno dostavile izjašnjenja na sporna pitanja koja su se javila tokom usmene rasprave, podneskom broj: 05-26-3-002-157-II/13 dana 4.10.2013. godine, podneskom broj: 05-26-3-002-158-II/13 dana 4.10.2013. godine podneskom broj: 05-26-3-002-159-II/13 dana 7.10.2013. godine.

5. Prikupljanje podataka od trećih lica

Tokom postupka radi utvrđivanja svih relevantnih činjenica u smislu odredbe člana 35. stav (1) tačka a) i c) Zakona, Konkurencijsko vijeće je prikupljalo podatke i dokumentaciju i od drugih organa i privrednih subjekta koji nisu stranke u postupku.

Konkurencijsko vijeće je uputilo akt broj: 05-26-3-002-29-II/13 dana 31.5.2013.godine svim kablovskim /IPTV/DTH operaterima na tržištu u Bosni i Hercegovini da odgovore na pitanja u vezi sa trajanjem i uslovima Ugovora o reemitovanju kanala Sport Klub, kao i mogućnostima zaključenja novog Ugovora po isteku ranijeg, kao i da dostave kopiju Ugovora ukoliko isti imaju potpisan.

Konkurencijsko vijeće je aktom broj: 05-26-3-002-151-II/13 dana 24.9.2013. godine, od Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine zatražilo da dostavi sva rješenja kojima su u Registru udruženja Ministarstva pravde vršene izmjene u pogledu osoba ovlaštenih za zastupanje u pravnom prometu AKOP-a.

Konkurencijsko vijeće je iz vlastite evidencije u predmetni spis uložilo akt Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine broj: 04-29-1189-4/13 od 22.7.2013. godine, koji sadrži podatke o broju pretplatnika kablovskih /DTH/IPTV operatera u Bosni i Hercegovini za 2011.godinu i 2012. godinu, i koji je od strane Konkurencijskog savjeta zaprimljen dana 23.7.2013. godine podneskom broj: 01-26-10-158-15-I/13.

Dana 2.10.2013. godine službeno lice zaduženo za vođenje postupka (ovlaštenje Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-20-II/13 od dana 23.5.2013. godine) je u prostorijama privrednog subjekta Velnet d.o.o. Mostar izvršilo uvid u originalnu dokumentaciju (Ugovor i fakture) ovog privrednog subjekta koja se odnosi na emitovanje kanala Sport Klub, o čemu je sačinjena službena zabilješka (broj: 05-26-3-002-155-II/13 od dana 2.10.2013. godine) te fotokopirana relevantna dokumentacija koja je priložena uz službenu zabilješku.

6. Relevantno tržište

U skladu sa članom 3. stav (1) Zakona i čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 34/10) relevantno tržište se određuje kao tržište određenih proizvoda i/ili

usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti privrednih subjekata na određenom geografskom području.

Relevantno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode i/ili usluge koje potrošači i/ili korisnici smatraju međusobno zamjenjivim, pod prihvatljivim uslovima, imajući u vidu posebno njihove bitne karakteristike, kvalitet, uobičajenu namjenu, način upotrebe, uslove prodaje i cijene.

Protivna strana je u pogledu relevantnog tržišta ukazala na praksu u određivanju relevantnog tržišta sa aspekta načina distribucije TV signala, odnosno, ukazala na razlike između distribucije TV kanala putem: kablovske distribucije (CATV), internet platforme (IPTV) i putem satelita (DTH). Također ukazuje i na praksu Evropske komisije u predmetima ustupanja prava na emitovanje sportskih sadržaja (predmet broj: COMP/C.2-37.398) gdje je kao relevantno tržište određeno „...tržište pribavljanja prava na TV emitovanje fudbalskih događaja koji se odigravaju redovno svake godine“. U slučaju broj: COMP/C-2/38.173 koji je Evropska komisija pokrenula po službenoj dužnosti radi prodaje ekskluzivnih prava za FA Premier ligu je konstatovala da relevantno tržište uključuje „prestižne fudbalske događaje koji se odigravaju redovno tokom sezone“. Protivna strana je istakla i da korisnici prate sportske sadržaje visokog kvaliteta bez obzira na to o kom se takmičenju radi. Primjera radi, korisnici bi željeli da prate i Premijer ligu, i italijansku fudbalsku ligu, i Ligu šampiona, i lokalno prvenstvo. Jedini način da kanali konkurišu jedni drugima jeste da imaju različite programe. Ako bi svi imali iste programe, konkurencija između njih zapravo ne bi postojala.

Konkurencijsko vijeće je ocjenilo da način distribucije TV signala sa aspekta krajnjeg potrošača/korisnika u konkretnom slučaju nije relevantan, da se radi o međusobno zamjenjivim proizvodima/uslugama, te da nema razloga za difrencijaciju relevantnog tržišta po ovom osnovu. U pogledu prakse Evropske komisije na koju Protivna strana ukazuje, Konkurencijski savjet je utvrdio da se radi o predmetima koji su bazirani na različitom činjeničnom osnovu - pribavljanju TV prava za emitovanje sportskih događaja, koji kao takvi ne mogu biti relevantni za konkretan slučaj. U konkretnom slučaju radi se o prodaji prava za distribuciju/reemitovanje TV kanala koji nude sportske sadržaje, a ne o otkupu prava za sportske sadržaje koji će predstavljati sadržaj pojedinog TV kanala, tako da su navodi Protivne strane o mogućnosti međusobnog konkurisanja TV kanala prihvatljivi, ali irelevantni za predmetni slučaj.

Konkurencijsko vijeće je ocjenilo da kada su u pitanju fudbalski sadržaji visokog kvaliteta da se radi o veoma diferenciranom proizvodu, koji nema uopšte ili nema adekvatnu zamjenu, odnosno, da krajnji korisnik koji npr. prati utakmice njemačke Bundeslige neće smatrati utakmice engleske Premijer lige adekvatnom zamjenom, i obratno. Dakle, krajnji korisnici usluge ne bi smatrali međusobno zamjenjivom, pod prihvatljivim uslovima, imajući u vidu posebno njihove bitne karakteristike, kvalitet, uobičajenu namjenu, način upotrebe, uslove prodaje i cijene, utakmice bilo koje ekskluzivne fudbalske lige (engleska, njemačka, talijanska, španska, francuska) ili drugih ekskluzivnih fudbalskih takmičenja (UEFA Liga prvaka, UEFA Liga Evrope)

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odredilo da relevantno tržište proizvoda i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja tržište distribucije sportskih kanala sa fudbalskim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini.

Relevantno geografsko tržište obuhvata cjelokupan ili značajan dio teritorije Bosne i Hercegovine na kojem privredni subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini relevantnog proizvoda pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uslovima i koji to tržište bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim geografskim tržištima.

U konkretnom slučaju relevantno geografsko tržište je Bosna i Hercegovina, jer stranke u postupku djeluju ili imaju mogućnost da djeluju na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine, a i ugovori kojima je regulisano pravo distribucije TV kanala zaključivani su za teritoriju Bosne i Hercegovine.

U smislu navedenog, Konkurencijsko vijeće je za relevantno tržište predmetnog postupka utvrdilo tržište prodaje prava za distribuciju kanala koji sadrže fudbalske sadržaje visokog kvaliteta, a koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige, u Bosni i Hercegovini.

7. Utvrđivanje činjeničnog stanja

U predmetnom postupku, pristupilo se prikupljanju relevantne dokumentacije i podataka, te je uvidom u iste utvrđeno sljedeće:

- Da je privredni subjekt Adria Media Limited isključivi vlasnik privrednog subjekta IKO Balkan i privrednog subjekta IKO Media. Privredni subjekt Adria Cable B.V. Holandija je isključivi vlasnik privrednog subjekta SBB, koji je isključivi vlasnik privrednog subjekta Total TV. Privredni subjekt Bosnia Broadband je isključivi vlasnik privrednog subjekta Telemach.
- Da privredni subjekt Slovenia Broadband kontroliše privredne subjekte Adria Cable B.V., Adria Media Limited i Bosnia Broadband što znači da su svi privredni subjekti pod istom krajnjom kontrolom i predstavljaju povezane privredne subjekte.
- Da su dana 1.9.2006. godine privredni subjekt SBB, u svojstvu distributera, i privredni subjekt IKO Balkan, u svojstvu dobavljača, potpisali Ugovor o emitovanju kanala Sport Klub i Film Plus, na period od pet godina koji se po isteku prvih pet godina automatski produžuje za godinu dana, dok god bilo koja strana ne dostavi drugoj strani obavještenje o raskidu ugovora. Ovim Ugovorom o distribuciji TV kanala Sport Klub, privredni subjekat SBB je omogućio svom povezanom društvu Total TV da putem DTH platforme emituje TV kanal Sport Klub na teritoriji Bosne i Hercegovine.
- Da je (..) godine zaključen Ugovor o audio-vizuelnom prenosu Live paketa engleske Premijer lige za sezonu (..) na teritoriji Bosne i Hercegovine, Republike Hrvatske, Kosova, Republike Makedonije, Republike Crne Gore, Republike Srbije i Republike Slovenije, između privrednog subjekta Trans World International, INC, kao Daovaoca licence i privrednog subjekta Slovenia Broadband kao Primaoca licence.
- Da u članu 10. tačka 1. Ugovora o audio-vizuelnom prenosu Live paketa engleske Premijer lige za sezonu (..) na teritoriji Bosne i Hercegovine, Republike Hrvatske, Kosova, Republike Makedonije, Republike Crne Gore, Republike Srbije i Republike Slovenije, stoji da Primalac licence ima pravo da podlicencira bilo koja prava ili sva prava za korišćenje u okviru teritorija bilo kojoj trećoj strani emiteru, uz prethodnu saglasnost Premijer lige i Davaoca licence, a kao Dozvoljena Podlicenca i taj Primalac Podlicence bez ograničenja je privredni subjekt Iko Balkan (svi nasljednici i sljedbenici), koji je operater kanala kablovske TV pod nazovom Sport Klub i Sport Klub + u Republici Hrvatskoj, Republici Srbiji, Bosni i Hercegovini, Republici Crnoj Gori, Republici Sloveniji i Republici Makedoniji.
- Da je dana 1.3.2012. godine zaključen Ugovor o poslovnoj saradnji između privrednog subjekta IKO Balkan, kao principala i privrednog subjekta Sport Klub d.o.o. kao zastupnika, kojim se privredni subjekt Sport Klub d.o.o. kao zastupnik obavezao da se za određenu naknadu stalno stara da treća lica (emiteri i dsitributeri) zaključuju sa principalom ugovore o emitovanju/distribuciji programa i programskih sadržaja za koje principal ima licencna prava za teritoriju Bosne i Hercegovine i da u tom smislu posreduje između njih i principala, kao i da po dobijenom ovlaštenju zaključuje ugovore sa trećim licima u svoje ime, a za račun Principala, sve u skladu sa nalogom, odnosno, ponudom i cjenovnikom Principala.
- Da je privredni subjekt Sport Klub d.o.o., u skladu sa pravima datim iz naprijed navedenog ugovora o poslovnoj saradnji, a u svojstvu dobavljača, (..).
- Da su ponude dostavljene, slijedećim kablovskim operaterima u Bosni i Hercegovini i to privrednim subjektima: (..).

- Da je trenutno na snazi Ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub po cijeni (..) EUR, zaključen između privrednog subjekta IKO Balkan i privrednog subjekta SBB, potpisan dana 1.9.2006. godine, a na osnovu kojeg je omogućeno privrednom subjektu Total TV da reemituje kanal Sport Klub na teritoriji Bosne i Hercegovine.
- Da su trenutno na snazi slijedeći Ugovori o distribuciji TV kanala koje je zaključio privredni subjekt Sport Klub d.o.o. sa kablovskim /IPTV operaterima, i to:
 - (..);
 - (..);
 - (..);
 - (..);
 - (..);
 - (..).
- Da je članom 21. stav (2) Statuta AKOP-a propisano da upravni odbor AKOP-a bira skupština AKOP-a te da mandat traje dvije (2) godine, sa mogućnošću ponovnog izbora. Da je rješenjem Ministarstva pravde BiH broj: 01/-96-RS/02 od 14.2.2010. godine Aco Kabanica upisan kao lice ovlašteno za zastupanje i predstavljanje AKOP-a, te da je rješenjem istog ministarstva broj: 01/6-96-RS/02 od 11.3.2013. godine, također Aco Kabanica upisan kao lice za zastupanje udruženja u pravnom prometu, te da u međuvremenu nije bilo izmjena na način da je Aco Kabanica brisan iz registra kao lice za zastupanje i predstavljanje AKOP-a.
- Da je AKOP dana 16.1.2013. godine, donio Odluku o razrješenju i imenovanju lica ovlaštenih za zastupanje broj: 43/13, kojom se za ovlašteno lice za zastupanje i predstavljanje udruženja u pravnom prometu imenuje fizičko lice Aco Kabanica.
- Da je upravni odbor AKOP-a dana 7.12.2012. godine, donio odluku broj: 339/12 da se protiv privrednih subjekata IKO Media, Sport Klub d.o.o., Total TV i sa njima vlasnički povezanih pravnih lica, pokrene postupak pred Konkurencijskim savjetom, zbog kršenja konkurencijskog prava na području Bosne i Hercegovine tako što su uskratili program Sport Klub većini operatera u Bosni i Hercegovini i na taj način prouzrokovali poremećaj tržišta u Bosni i Hercegovini, bilo da im nisu prosljedili ponude ili prijedlog ugovora ili da nisu ponudili poštene cijene.

8. Procesni prigovori

U pogledu istaknutih procesnih prigovora vezano za zastupanje AKOP-a od strane fizičkog lica Ace Kabanica, Konkurencijsko vijeće je uvidom u Rješenje Ministarstva pravde BiH broj: 01/6-96-RS/02 od 11.3.2013. godine (dostavljeno podneskom zaprimljenim dana 7.10.2013. godine pod brojem: 05-26-3-02-160-II/13), uvidom u Odluku o razrješenju i imenovanju lica ovlaštenih za zastupanje broj: 43/13 od 16.1.2013. godine (dostavljeno podneskom zaprimljenim dana 1.10.2013. godine pod brojem: 05-26-3-02-154-II/13), te uvidom u Rješenje Ministarstva pravde BiH broj: 01/-96-RS/02 od 14.2.2010. godine (dostavljeno podneskom zaprimljenim dana 7.10.2013. godine pod brojem: 05-26-3-02-160-II/13) utvrdilo da fizičko lice Aco Kabanica jeste određen kao osoba za zastupanje AKOP-a u pravnom prometu i da od 14.2.2010. godine pa nadalje nema prekida u kontinuitetu njegovih ovlaštenja za zastupanje AKOP-a.

Konkurencijsko vijeće je uvidom u Odluku upravnog odbora AKOP-a broj: 339/12 od 7.12.2012 (dostavljeno podneskom zaprimljenim dana 1.10.2013. godine pod brojem: 05-26-3-02-154-II/13) kojom je odlučeno da se protiv privrednih subjekata IKO Media, Sport Klub d.o.o., Total TV i sa njima vlasnički povezanim pravnim licima, pokrene postupak pred Konkurencijskim vijećem, utvrdilo da za pokretanje postupka pred Konkurencijskim vijećem ima saglasnost svih članova AKOP-a iz razloga što je upravni odbor tijelo koje po Statutu udruženja bira Skupština udruženja, a u skladu sa članom 19. Statuta, Skupštinu čine svi članovi udruženja, pa samim tim se podrazumjeva da se odluke Upravnog odbora imaju smatrati i odlukama svih članova udruženja.

Dodatno, u toku postupka Konkurencijsko vijeće je uputilo akt broj: 05-26-3-002-29-II/13 dana 31.5.2013.godine svim CATV/IPTV/DTH operaterima na tržištu u Bosni i Hercegovini da odgovore na pitanja relevantna za predmetni postupak, uz objašnjenje po čijem zahtjevu, protiv kojih subjekta i iz kojih razloga je postupak pokrenut. Niti jedan od operatera uz dostavljene odgovore nije na bilo koji način naznačio da se protivi pokretanju postupka na inicijativu AKOP-a.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće smatra da je istaknuti prigovor neosnovan i da nema osnova da se Zahtjev odbaci.

9. Dominantan položaj

Član 9. stav (1) Zakona propisuje da privredni subjekt ima dominantan položaj na relevantnom tržištu roba ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, također uzimajući u obzir udio tog privrednog subjekta na tržištu, učešće koje na tom tržištu imaju njegovi konkurenti, kao i pravne i druge zapreke za ulazak drugih privrednih subjekata na tržište.

Član 9. stav (2) Zakona pretpostavlja da privredni subjekt ima dominantan položaj na tržištu roba ili usluga ako na relevantnom tržištu ima učešće veće od 40,0%.

Konkurencijsko vijeće je tokom provođenja predmetnog postupka utvrdilo da je nesporno među strankama da na teritoriji Bosne i Hercegovine od svih sportskih kanala koji nude visoko kvalitetne fudbalske sadržaje, jedino kanal Sport Klub nudi audio-vizuelni prenos Live paketa engleske Premijer lige, te da je privredni subjekt IKO Balkan zaključivao direktno Ugovore o distribuciji kanala Sport Klub na teritoriji Bosne i Hercegovine sve do dana 1.03.2012. godine, kada je zaključio Ugovor o poslovnoj saradnji sa privrednim subjektom Sport Klub d.o.o. prema kojem isti, između ostalog, nudi uslove za zaključenje ugovora o distribuciji kanala Sport Klub i zaključuje iste u svoje ime, a za račun privrednog subjekta IKO Balkan.

Iz navedenog proizilazi da tržišno učešće privrednog subjekta IKO Balkan na relevantnom tržištu iznosi 100,0%, jer je Sport Klub jedini sportski kanal koji nudi fudbalske sadržaje visokog kvaliteta, a koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige, te da samim time ima dominantan položaj na tržištu u smislu člana 9. stav (2) Zakona.

10. Zloupotreba dominantnog položaja

U odgovoru na zahtjev Protivna strana je istakla da ista ima dvostruki ineteres da se kanal Sport Klub ustupi što većem broju gledalaca (veći je i prihod po korisniku - jer se na taj način obračunava naknada za ustupanje tog kanala, ali i prihod od reklama - jer su prihodi od reklama proporcionalni broju gledalaca).

Privredni subjekt Sport Klub d.o.o. je Konkurencijskom savjetu dostavio ponude koje je dostavio operaterima u Bosni i Hercegovini, čiji broj iznosi ukupno (..), pri čemu je i privredni subjekt Telemach, koji pripada grupaciji koja kontroliše kanal Sport Klub, jedan od njih. Posmatrano sa aspekta broja pretplatnika koje imaju subjekti kojima su ponude dostavljene: četiri subjekta imaju manje od (..) pretplatnika, 11 subjekata ima između (..) i (..) pretplatnika, tri subjekta imaju

između (..) i (..) pretplatnika, a dva subjekta imaju između (..) i (..) pretplatnika. Zbir svih pretplatnika operatera kojima je dostavljena ponuda, sa izuzetkom privrednog subjekta Telemach koji pripada grupaciji koja kontroliše kanal Sport Klub, iznosi (..), a ukupan broj pretplatnika na teritoriji Bosne i Hercegovine u 2012. godini je iznosio 491.219 (izvor: Regulatorna agencija za komunikacije BiH).

Prema podacima Regulatorne agencije za komunikacije BiH o broju pretplatnika CATV/IPTV/DTH operatera u 2012. godini, izračunata su tržišna učešća privrednih subjekata koji su dobili ponudu za zaključenje ugovora za distribuciju kanala Sport Klub.

Tabela 1.

R.br.	Naziv privrednog subjekta	Platforma	Broj pretplatnika (%)
1.	BHB Cable TV Lukavac	CATV	(..)*
2.	Duos d.o.o. Pale	CATV	(..)
3.	ELKATEL d.o.o. Tuzla	CATV	(..)
4.	El.net d.o.o. Laktaši	CATV	(..)
5.	Elta- MT d.o.o. Tuzla	CATV	(..)
6.	Focus-M d.o.o. Milići	CATV	(..)
7.	Global Internet d.o.o. Novi Travnik	CATV	(..)
8.	JU D.K "Edhem Mulabdić" d.o.o. Maglaj	CATV	(..)
9.	JU Dom Kulture Žepče	CATV	(..)
10.	KATV E-G-E d.o.o. Doboj Jug	CATV	(..)
11.	KG-1 d.o.o. Goražde	CATV	(..)
12.	KT Sara d.o.o. Drvar	CATV	(..)
13.	Logosoft d.o.o. Sarajevo	CATV	(..)
14.	Miss.Net d.o.o. Bihać	CATV	(..)
15.	Ortak d.o.o. Šipovo	CATV	(..)
16.	Radio Studio ASK Ilidža	CATV	(..)
17.	Star -Tel d.o.o. Stolac	CATV	(..)
18.	Tehni-net d.o.o. Cazin	CATV	(..)
19.	Telemach	CATV	(..)
20.	TercTrade d.o.o. Prnjavor	CATV	(..)
21.	Vel.net d.o.o. Mostar	CATV	(..)
	Ukupno	-	(..)

Prema podacima (Tabela 1.) ponude za zaključenje Ugovora su dostavljene operaterima sa manjim brojem pretplatnika, uz izuzetak privrednog subjekta (..), što potvrđuje navode Podnosioca zahtjeva da je Protivna strana dostavila ponude (i zaključila) Ugovore samo sa privrednim subjektima koji nisu značajni konkurenti njihovim povezanim licima - operaterima Telemach i Total TV. Također, ovaj podatak ne potvrđuje navode Protivne strane da imaju dvostruki interes da kanal Sport Klub ustupi što većem broju operatera, jer bi u cilju ostvarenja takvog interesa bilo logično ponuditi Ugovore svim prisutnim operaterima na tržištu ili onim najvećim, a što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

Prema podacima Regulatorne agencije za komunikacije BiH o broju pretplatnika CATV/IPTV/DTH operatera u 2012. godini, izračunati su tržišna učešća istih:

Tabela 2.

R.b.	Naziv privrednog subjekta	Platforma	Broj pretplatnika (%)
1.	Telemach i Total TV (i njihovi povezani subjekti (Artnet, Vi.net, Telekabel Zenica, Monet CATV Mostar)	CATV/DTH	(..)
2.	BH TELECOM d.d. Sarajevo	IPTV	(..)
3.	Elta Kabel	CATV	(..)
4.	Aneks d.o.o. Banja Luka	CATV	(..)

5.	BHB Cable TV d.o.o. Lukavac	CATV	(..)
6.	Telekomunikacije Srpske a.d. Banja Luka	IPTV	(..)
7.	HKB net d.o.o. Sarajevo	CATV	(..)
8.	TX TV d.o.o. Tuzla	CATV	(..)
9.	KTV HS d.o.o. Sarajevo	CATV	(..)
10.	M&H Company d.o.o. Sarajevo	CATV	(..)
11.	Telrad d.o.o. Bijeljina	CATV	(..)
12.	JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar	IPTV	(..)
13.	MISS.NET d.o.o. Bihać	CATV	(..)
14.	Ostali (manje od 1,0%)	CATV	(..)
	Ukupno	-	100,00

Privredni subjekt BH Telekom d.d. Sarajevo u odgovoru na upit Konkrecijskog vijeća (podnesak zaprimljen dana 11.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-39-II/13) navodi da nikada nije dobio ponudu za zaključenje ugovora za distribuciju kanala Sport Klub, da je poslao zahtjev za ponudu privrednom subjektu IKO Media te da na njihov zahtjev nije odgovoreno. Na usmenoj raspravi Protivna strana se na upit Konkrecijskog vijeća izjasnila da misli da postoje neki kontakti i sastanci sa privrednim subjektom BH Telecom d.d., a na direktno pitanje Podnosioca zahtjeva da li može izjasniti da li postoji neki dokaz i pisani trag o tome, odgovoreno je: „*Možemo, ali osjećamo se ovdje kao okrivljeni, a u tom slučaju neka Podnosilac podnese dokaze za to*“. Protivna strana nije dostavila dokaze koji bi potkrijepile tvrdnju da su pregovori u toku.

Privredni subjekt Elta Kabel u odgovoru na upit Konkrecijskog vijeća (podnesak zaprimljen dana 14.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-60-II/13) navodi da nije dobio ponudu, da je poslao zahtjev za ponudu privrednom subjektu IKO Media (jer je i ranije ovaj privredni subjekt dostavljao ponudu), i to u više navrata dana 27.9.2012. godine putem pošte, dana 9.11.2012. godine poštom Sport Klub Beograd, dana 9.11.2012. godine e-mailom na gordana.vulovic@ikomedia.org, office@sportklub.info, ferid@sportklub.ba, te da nisu dobili odgovor na zahtjev za ponudu. Poslovni odnosi između privrednog subjekta Elta Kabel i Protivne strane su narušeni (ranije važeći ugovor o distribuciji kanala Sport Klub je jednostrano raskinut od Protivne strane, u toku je parnični postupak, podnesena je krivična prijava). Protivna strana ove navode nije osporila.

Privredni subjekt Aneks d.o.o. Banja Luka u odgovoru na upit Konkrecijskog vijeća (podnesak zaprimljen dana 14.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-59-II/13) navodi da je važeći Ugovor o distribuciji kanala Sport Klub isticao dana 1.12.2012. godine, te da je dana 14.11.2012. godine poslao zahtjev za ponudu privrednom subjektu IKO Media i Sport Klub d.o.o., a dana 23.11.2012. godine urgenciju za dostavljanje odgovora na zahtjev za ponudu, kao i dana 29.11.2012. godine upit u vezi ponude i daljeg emitovanja. Dana 2.12.2012. godine je prestao sa emitovanjem kanala Sport Klub zbog isteka Ugovora i nedostavljanja ponude za zaključenje novog Ugovora. Dana 18.12.2012. godine dobili su ponudu koja je bitno nepovoljnija u odnosu na prethodni Ugovor (cijena po pretplatniku (..) EUR za osnovni paket, (..)). Dalje ističe da su uslovi ponude za njih bili neprihvatljivi iz razloga što je cijena za kanal Sport Klub u 2012. godni iznosila (..) EUR po korisniku, a za narednu godinu se zahtijeva (..) EUR po korisniku što predstavlja povećanje od (..) %. Protivna strana ove navode nije osporila.

Privredni subjekt Telekomunikacije Srpske a.d. Banja Luka u odgovoru na upit Konkrecijskog vijeća (podnesak zaprimljen dana 21.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-68-II/13) navodi da nikada nije dobio ponudu, da je poslao zahtjev za ponudu privrednom subjektu IKO Media putem e-maila na ime Gordana Vulović, te da na njihov zahtjev nije odgovoreno. Protivna strana je na usmenoj raspravi izjavila: „...*Telekom Srpske, oni nisu nezavisni. Pregovori sa njima su takvi da oni sebe percipiraju kao konkurenta u kablovskom polju, ali i u drugim sportskim sadržajima. Oni žele nametnuti Arenu (sportski kanal Arena Sport) kao svoj proizvod, pa nemaju interes za Sport Klub, jer bi tako naštetili svom proizvodu.*“

Privredni subjekt HKB net d.o.o. Sarajevo u odgovoru na upit Konkrecijskog vijeća (podnesak zaprimljen dana 13.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-50-II/13) navodi da je imao zaključen ugovor za distribuciju kanala Sport Klub sa rokom važenja do dana 30.11.2012. godine, ali da je isti jednostrano raskinut od privrednog subjekta IKO Balkan u 2010. godini, te da su im kartice ugašene u junu 2010. godine (onemogućeno dalje emitovanje). Ponudu su dobili od privrednog subjekta IKO Media Beograd, koju nisu prihvatili iz razloga što je traženo višestruko povećanje broja korisnika (kao osnov za obračun mjesečne naknade). Protivna strana ove navode nije osporila.

Privredni subjekt TXTV d.o.o. Tuzla u odgovoru na upit Konkrecijskog vijeća (podnesak zaprimljen dana 13.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-53-II/13) navodi da je imao zaključen ugovor za distribuciju kanala Sport Klub sa rokom važenja do dana 1.12.2009. godine, da su po isteku ovog perioda usmeno komunicirali sa privrednim subjektom IKO Balkan vezano za produženje Ugovora, te da su dobili potvrdu da se Ugovor automatski produžava, pa su po starom Ugovoru emitovali Sport Klub, primali i plaćali fakture. U 2010. godini kontaktirali su ih zastupnici Sport Kluba navodeći da nemaju Ugovor i da se mora potpisati novi Ugovor sa daleko većim cijenama ili će kartice biti ugašene. U to vrijeme su drugi operatori i dalje emitovali po starim Ugovorima i cijenama ((..) EUR/korisniku). Bez obzira na nastalu situaciju i dalje su primali račune i plaćali iste. U martu 2011. godine zatražili su usmeno ponudu od privrednog subjekta IKO Media, ali su dobili ponudu sa znatno većim cijenama. Dana 10.5.2011. godine prekinuto im je emitovanje kanala Sport Klub, a za taj period ispostavljena faktura od (..) EUR/korisniku. Protivna strana ove navode nije osporila.

Privredni subjekt KTV HS d.o.o. Sarajevo u odgovoru na upit Konkurencijskog vijeća (podnesak zaprimljen dana 13.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-51-II/13) navodi da je imao zaključen ugovor za distribuciju kanala Sport Klub sa rokom važenja do dana 30.11.2012. godine, ali da je jednostrano raskinut od strane privrednog subjekta IKO Balkan dana 6.12.2010. godine. Ponudu su dobili od privrednog subjekta IKO Media, koju nisu prihvatili iz razloga što je traženo višestruko povećanje broja korisnika (kao osnov za obračun mjesečne naknade). Protivna strana ove navode nije osporila.

Privredni subjekt M&H Company d.o.o. Sarajevo u odgovoru na upit Konkurencijskog vijeća (podnesak zaprimljen dana 13.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-49-II/13) navodi samo da nije imao zaključen ugovor za distribuciju kanala Sport Klub. Protivna strana ove navode nije osporila.

Privredni subjekt Telrad d.o.o. Bijeljina u odgovoru na upit Konkurencijskog vijeća (podnesak zaprimljen dana 12.8.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-93-II/13) navodi da su imali zaključen ugovor za distribuciju kanala Sport Klub koji je istekao dana 1.1.2013. godine, da su se obraćali sa usmenim zahtjevom za ponudu privrednom subjektu IKO Media ali da nisu dobili odgovor. Protivna strana ove navode nije osporila.

Protivna strana je u odgovoru na zahtjev istakla da nijednom privrednom subjektu koji se ponaša u skladu sa zakonom nije uskraćena ponuda kanala Sport Klub. Međutim, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da ipak postoje privredni subjekti koji nisu prvobitno dobili ponudu za zaključenje Ugovora za Sport Klub, a bili su zainteresirani da isti imaju u svojoj ponudi, te su istu zatražili, ali odgovor na zahtjev nikada nisu dobili. Među ovim subjektima su subjekti sa kojima Protivna strana nikada ranije nije imala ugovor o emitovanju kanala Sport Klub, pa samim time ni narušene poslovne odnose npr. privredni subjekti BH Telekom d.d Sarajevo ili Telekomunikacije Srpske a.d. Banja Luka, ili su imali ranije važeće ugovore i narušene poslovne odnose kao npr. sa privrednim subjektom Elta Kabel. Ovi slučajevi ne potkrepljuju navod Protivne strane „*da nijednom privrednom subjektu koji se ponaša u skladu sa zakonom nije uskraćena ponuda kanala Sport Klub*“. O postojanju protuzakonitog djelovanja odlučuju nadležni državni organi. Jedini spor na koje su stranke u postupku ukazale je sudski spor pokrenut od privrednog subjekta IKO Balkan protiv privrednog subjekta Elta Kabel (65 0 ps 329 324 13 Pž pred nadležnim sudom u Sarajevu) u kojem još nije donesena konačna odluka, dakle nije odlučeno da li se privredni subjekt Elta Kabel ponašao u skladu sa važećim zakonima ili ne, te isto ne može biti uslov u postupku zaključivanja Ugovora.

Neodgovaranje na zahtjev za ponudu ne predstavlja jedini oblik odbijanja poslovanja. Odbijanjem poslovanja se smatra i kada dominantni učesnik na tržištu nudi saradnju konkurentima, ali pod nerazumnim uslovima kao što su ekstremno visoke cijene, degradirane usluge i sl. Tu je slučaj privrednog subjekta Aneks d.o.o. Banja Luka koji je imao Ugovor na 3 godine, koji je istekao dana 1.12.2012. godine sa cijenom od (..) EUR po pretplatniku, koji je nakon zahtjeva za ponudu i urgencija dobio ponudu sa cijenom od (..) EUR po korisniku što predstavlja povećanje od (..) %. Dakle, proizvod koji je u novembru 2012. godine koštao (..) EUR/pretplatnik, u decembru 2012. godine košta (..) EUR/pretplatnik, odnosno predstavlja povećanje cijene za (..) %. U sličnoj situaciji su se našli i drugi privredni subjekti (operateri) koji su imali ranije zaključene ugovore za emitovanje kanala Sport Klub.

U Ugovorima koji su zaključeni u periodu 2006.-2010. godina cijene po korisniku su se kretale u rasponu od (..) EUR. Prema dostavljenim podacima, u 2011. godini nije došlo do zaključivanja novih Ugovora, a Ugovori iz prve polovice 2012. godine (ukupno 2 Ugovora) imaju određene cijene od (..) EUR i (..) EUR po pretplatniku. U prvoj polovini 2012. godine ponude za zaključenje Ugovora je operaterima u Bosni i Hercegovini dostavljao privredni subjekt IKO Media pod slijedećim uslovima: Sport Klub (..) EUR/pretplatnik, Sport Klub i Sport Klub+ (..) EUR/pretplatnik, svi kanali u paketu (..) EUR/pretplatnik, a krajem 2012. godine ponude za zaključenje ugovora je dostavljao privredni subjekt Sport Klub d.o.o. pod slijedećim uslovima: Sport Klub (..) EUR/pretplatnik, Sport Klub, Sport Klub+, F&H, Golf Klub (..) EUR/pretplatnik, Sport Klub, Sport Klub+, SK Prime, F&H, Golf Klub (..) EUR/pretplatnik, Ultra, Mini Ultra, IQS Life (..) EUR /pretplatnik.

Evidentno je da nije rađena redovna korekcija ugovornih cijena koja bi pratila eventualne troškove ulaganja u kanal Sport Klub, što je Protivna strana i potvrdila na usmenoj raspravi, a to je za posledicu imalo jednokratno značajno povećanje cijene za drugu ugovornu stranu po isteku važećeg Ugovora, kao i to da su operateri u Bosni i Hercegovini za isti proizvod, kanal Sport Klub, sa istim dobavljačem imali različitu cijenu u istom vremenskom periodu, a koja situacija još uvijek postoji, jer u (..) od ukupno (..) ugovora koji su trenutno na snazi, (..). Ovakvo ponašanje predstavlja primjenu različitih uslova za istu ili sličnu vrstu poslova, pa samim time i zloupotrebu dominantnog položaja u smislu člana 10. stav (2) tačka c) Zakona.

Navodi Protivne strane da su fiksni troškovi izuzetno visoki, dok su varijabilni troškovi niski jer samo emitovanje Premijer lige iziskuje značajna sredstva, su objektivno prihvatljivi, jer je očito da se značajna novčana sredstva ulažu u ekskluzivne sportske sadržaje, jer osim engleske Premijer lige, Protivna strana kao sadržaj kanala Sport Klub nudi (prema javno dostupnim podacima) i slijedeće sportske sadržaje: NBA Profi Američka liga košarka, Carling Cup Engleski fudbal, španska Primera liga, Tenis ATP i MASTER SERIES (500 i 1000), Tenis Wimbledon, Euroliga košarka, Coca-Cola Championship engleski fudbal, MOTO GP moto trke, ACB Španska liga košarka, hokej, ragbi, atletika, rukomet, borilački sportovi, NCAA američka koledž košarka kao i čitav niz drugih sportova. Uz stalno ulaganje u nove i kvalitetne sportske sadržaje, za očekivati je postepeni rast cijena, ili čak i nagli rast u momentu kada dođe do kupovine nekog od takvih ekskluzivnih sportskih sadržaja, kao što je bio slučaj sa zaključenjem Ugovora o audio-vizuelnom prenosu Live paketa engleske Premijer lige za sezonu (..) koji je zaključen (..) godine. Međutim, kao što je naprijed navedeno, u tom periodu nije bilo nikakvih promjena u cijenama, već do značajnog povećanja cijena dolazi tek tokom 2012. godine.

Da je Protivna strana bila svjesna koliko je kanal Sport Klub tražen proizvod od krajnjih potrošača, pa da samim time CATV /IPTV/DTH operateri imaju snažan ekonomski interes da ga imaju u svojoj ponudi kanala, ukazuje i e-mail upućen dana 24.12.2012. godine Dijani Kosović (privredni subjekt Aneks d.o.o. Banja Luka) od strane generalnog direktora privrednog subjekta Sport Klub d.o.o. (Konkurencijskom savjetu dostavljen uz podnesak zaprimljen dana 14.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-59-II/13) u kom se navodi „Najmanje rečeno sam začuđen da niko iz ANEKS-a ne odgovara na ponudu, s obzirom da ja i IKO Beograd dobijamo na hiljade mejlova i telefonskih poziva vaših korisnika. Nadam se skorašnjem vašem javljanju kako bi prevazišli ovaj prekid komunikacije i ubrzali proces realizacije dalje saradnje pa ovim smanjili pritisak gledalaca po ovom pitanju.“

Iako Protivna strana ističe da ima snažan ekonomski interes da kanal Sport Klub ponudi što većem broju publike /korisnika, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je u ovom momentu na snazi ukupno (..) ugovora o distribuciji kanala Sport Klub (Tabela 3.), od kojih se (..) odnose na privredne subjekte koji pripadaju grupaciji u čijem je vlasništvu kanal Sport Klub (privredni subjekti Telemach i Total TV), kao i (..), nego se smatra da je ranije potpisani Ugovor automatski produžen: privredni subjekti ASK d.o.o. Ildža, Duos d.o.o. Pale i VI.NET d.o.o. Visoko (koji je dana 10.9.2013. godine pripojen privrednom subjektu Telemach). Broj pretplatnika koji imaju privredni subjekti sa kojim su Ugovori zaključeni, izuzev privrednih subjekata (..), su: (..) pretplatnika, a broj pretplatnika privrednih subjekata (..), što sve ukupno iznosi (..) pretplatnika.

Privredni subjekt ASK d.o.o. Ildža je na zahtjev Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-87-II/13 od 5.8.2013. godine, dostavio podatke o svom poslovnom odnosu vezano za emitovanje kanala Sport Klub (podnesak zaprimljen dana 12.8.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-97-II/13) u kom navodi da je imao zaključen ugovor o distribuciji TV kanal Sport Klub sa privrednim subjektom IKO Balkan u periodu od 6.12.2006. godine do 1.12.2009.godine, cijena po pretplatniku je iznosila (..) EUR. Naknadno je dostavio i ugovor zaključen dana 1.12.2009. godine sa ugovorenom cijenom po pretplatniku u iznosu od (..) EUR, a koji je istekao 1.12.2012. godine. Privredni subjekt ASK d.o.o. Ildža (..).

Na upit Konkurencijskog vijeća na usmenoj raspravi održanoj dana 19.9.2013. godine da li postoji mogućnost da neki kablovski operateri koji su imali zaključen ugovor o distribuciji kanala Sport Klub, a koji je istekao i dalje reemituju Sport Klub bez potpisanog Ugovora, Protivna strana se izjasnila da (..).

Privredni subjekt Duos d.o.o. Pale je na zahtjev Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-87-II/13 od 5.8.2013. godine, dostavio podatke o svom poslovnom odnosu vezano za emitovanje kanala Sport Klub (podnesak zaprimljen dana 11.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-43-II/13) u kom navodi da je dana 8.1.2008. godine zaključio ugovor o distribuciji TV kanal Sport Klub sa privrednim subjektom IKO Balkan, koji je istekao 8.1.2011. godine. Cijena po pretplatniku za kanal Sport Klub je iznosila (..) EUR za prvu godinu trajanja ugovora, (..) EUR za drugu godinu i (..) EUR za treću godinu trajanja ugovora. Privredni subjekti IKO Media i Sport Klub d.o.o. su po isteku ugovora dostavili ponudu za zaključenje novog ugovora (..). Ugovor po ovim ponudama nije zaključen.

Privredni subjekt VI.NET d.o.o. Visoko je na zahtjev Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-87-II/13 od dana 5.8.2013. godine, dostavio podatke o svom poslovnom odnosu vezano za emitovanje kanala Sport Klub (podnesak zaprimljen dana 13.6.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-52-II/13) u kom navodi da je je dana 1.11.2010. godine zaključio ugovor o distribuciji TV kanal Sport Klub sa privrednim subjektom Iko Balkan, koji je automatski produžen (od dana 30.10.2011. godine) na neodređeno vrijeme. Cijena po pretplatniku je u periodu (..).

Na ove navode privrednog subjekta VI.NET d.o.o. Visoko izjasnio se privredni subjekt Telemach koji je istakao da je po Ugovoru od dana 30.10.2011. godine cijena po korisniku iznosila (..) EUR, koja je u tom trenutku bila viša od prosječne i VI.NET d.o.o. Visoko prema tome nije imao privilegovan položaj u odnosu na ostale kablovske operatere. Potom je cijena srazmjerno umanjena jer je privredni subjekt IKO Balkan prestao da emituje kanal DoQ. Jedinstvene ponude slate su od strane Sport Klub d.o.o u novembru i decembru 2012. godine i da su u tom periodu postojali planovi o pripajanju VI.NET d.o.o. Visoko privrednom subjektu Telemach, o čemu svjedoči i zahtjev za mišljenje upućen Konkurencijskom savjetu dana 13.12.2011. godine. Uvidom u rješenje Općinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-Reg 13-002101 od dana 10.9.2013. godine utvrđeno je da je izvršeno pripajanje privrednog subjekta VI.NET d.o.o. Visoko privrednom subjektu Telemach na osnovu Odluke o pripajanju društva VI.NET d.o.o. Visoko društvu Telemach d.o.o. Sarajevo broj: OPU-IP-409/13 od 8.7.2013. godine.

Konkurencijsko vijeće je dana 2.10.2013. godine u prostorijama privrednog subjekta Velnet d.o.o. Mostar izvršilo uvid u Ugovor o distribuciji kanala Sport Klub i Ugovor o distribuciji kanala Sport

Klub+, Doq, Fishing and Hunting i Golf Klub, zaključene između privrednog subjekta Velnet d.o.o. Mostar i IKO Balkan dana 1.12.2009.godine, odnosno, dana 15.3.2010. godine. Tom prilikom izvršen je i uvid u račune za kanal Sport Klub: Rn. broj: 0011 od 15.1.2013.godine., Rn. broj: 0153 od 15.2.2013. godine., Rn. broj: 0244 od 14.3.2013. godine., Rn. broj: 0422 od 15.4.2013. godine., Rn. broj: 0490 od 15.5.2013. godine., Rn. broj: 0632 od 12.6.2013. godine, i Rn. broj: 0696 od 12.7.2013. godine, kao i u račune za kanale Sport Klub+, Doq, Fishing and Hunting i Golf Klub: Rn. broj: 0012 od 15.1.2013.g., Rn. broj: 0154 od 15.2.2013.g., Rn. broj: 0245 od 14.3.2013.g., Rn. broj: 0423 od 15.4.2013.g., Rn. broj: 0491 od 15.5.2013.g., Rn. broj: 0633 od 12.0.2013.g. i Rn. broj: 0697 od 12.7.2013.g.. Uvidom u navedenu dokumentaciju utvrđeno je da je privredni subjekt Iko Balkan po isteku Ugovora o distribuciji kanala Sport Klub (dana 1.12.2012. godine) (..).

Dana 31.10.2013. godine podneskom broj: 05-26-3-002-171-II/13, privredni subjekt Sport Klub d.o.o. se očitovao na naprijed navedene okolnosti ističući da je prilikom trajanja pregovora za zaključenje novog ugovora o emitovanju TV kanala Sport Klub (koji su trajali od 18.12.2012. godine do avgusta 2013. godine) tražena revizija pretplatnika privrednog subjekta Velnet d.o.o. Mostar, koju privredni subjekt Velnet d.o.o. Mostar nije bio spreman da prihvati. Kartice za emitovanje TV kanala Sport Kluba su isključene dana 25.7.2013. godine.

Konkurencijsko vijeće je na osnovu prikupljenih podataka i dokumentacije uporedilo uslove pod kojima privredni subjekti vrše reemitovanje kanala Sport Klub na tržištu u Bosni i Hercegovini. Prema podacima Regulatorne agencije za komunikacije BiH ima 491.219 pretplatnika CATV/IPTV/DTH operatera u 2012. godini, izračunata su i tržišna učešća privrednih subjekta koji imaju zaključen ugovor za distribuciju kanala Sport Klub, odnosno kojima je taj Ugovor automatski produžen:

Tabela 3.

R.b.	Naziv privrednog subjekta	Datum zaključenja ugovora	Status ugovora	Minimalan broj pretplatnika	Sredstvo obezbjeđenja plaćanja	Broj pretplatnika (%)
1.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
2.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
3.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
4.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
5.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
6.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
7.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
8.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
9.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)
10.	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)	(..)

* Ugovor se odnosi na teritoriju Bosne i Hercegovine, Republike Srbije i Republike Crne Gore

Konkurencijsko vijeće je analizom ugovornih odredbi trenutno važećih ugovora za emitovanje kanala Sport Klub utvrdilo da postoje određene razlike u ugovorenim uslovima distribucije. Tako u Ugovorima koje je privredni subjekt Sport Klub d.o.o. zaključio sa privrednim subjektima (..). Ove razlike Protivna strana objašnjava činjenicom da ovi operateri imaju tržišnu moć prema njima i da je to razlog za nastale razlike u uvjetima Ugovora. Ovakvim postupanjem nastupila je povreda odredbi Zakona na dva načina: prvo su za identične transakcije utvrđeni različiti uslovi, jer jedna grupa privrednih subjekata mora da obezbjedi minimalan broj pretplatnika, dok druga grupa nije u takvoj

obavezi, pa je samim time grupa koja ima ovu obavezu u neravnopravnom i nepovoljnijem konkurentskom položaju, drugo, nametanjem uslova o minimalnom broju pretplatnika dolazi do povećavanja troškova druge strane koja plaća i uslugu koju nije koristila, što predstavlja direktno ili indirektno nametanje kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovačkih uslova kojima se ograničava konkurencija i povredu iz člana 10. stav (2) tačka a) Zakona.

Konkurencijsko vijeće je analizom ugovornih odredbi važećih ugovora za emitovanje kanala Sport Klub utvrdilo da postoje određene razlike u ugovorenim uslovima distribucije u Ugovoru koji je Sport Klub d.o.o. zaključio sa privrednim subjektom Logosoft d.o.o. Sarajevo u odnosu na ostale važeće Ugovore. Naime, u važećim Ugovorima je u tački C. 10 Ugovora kao sredstvo obezbjeđenja dogovoreno da će distributer obezbjediti (..) (detaljno navedeno u tački 11.1. ugovorni odnosi), dok u Ugovoru sa privrednim subjektom (..) nije predviđeno (..), čime je isti stavljen u povoljniji konkurentski položaj u odnosu na konkurente primjenom različitih uslova za istu ili sličnu vrstu poslova, u smislu člana 10. stav (2) tačka c) Zakona.

Analizirajući Ugovore koji su (..) utvrđeno je da su ovakvim ponašanjem konkurenti navedenih privrednih subjekta stavljeni u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj. Očito je da ne postoji jasan, transparentan i konzistentan sistem kriterija po kojima se zaključuju Ugovori i određuju uslovi istih. Kod privrednog subjekta Aneks d.o.o. Banja Luka Ugovor je istekao dana 1.12.2012. godine i zaključno sa tim danom prestao je emitovati kanal Sport Klub. Privrednom subjektu TXTV d.o.o. Tuzla ugovor je istekao dana 1.12.2009. godine, ali je prećutnim dogovorom nastavljeno sa emitovanjem kanala Sport Klub, uz uredno dostavljanje i plaćanje faktura sve do dana 10.5.2011. godine. Ista situacija je i sa privrednim subjektom Velnet d.o.o. Mostar kojem su Ugovori istekli dana 30.11.2012. godine i dana 15.3.2013.godine, a fakturisanje i plaćanje je nastavljeno još sedam mjeseci odnosno, četiri mjeseca. I potom postoje privredni subjekti (..). Ovi privredni subjekti nisu u povoljnijem položaju samo zbog mogućnosti reemitovanja kanala Sport Klub i pružanja krajnjim korisnicima programskih sadržaja koje žele, nego i zbog cijena koje plaćaju, jer su od decembra 2012. godine cijene za druge operatere značajno uvećane u odnosu na cijene iz ranijih Ugovora.

Dakle, prema utvrđenim činjenicama, u istom momentu na tržištu postoje subjekti: kojima je istekao Ugovor i prestali su sa emitovanjem na dan isteka Ugovora, a nova ponuda za zaključenje je neprihvatljiva zbog povećanja osnovne cijene za (..) % (npr. privredni subjekt Aneks d.o.o. Banja Luka), kojima su Ugovori istekli i zaključili su nove Ugovore po značajno uvećanim cijenama (npr. (..)) i kojima su Ugovori istekli, ali se smatra da su produženi i imaju proizvod po cijenama koje su bile dogovorene ranije važećim Ugovorom (npr. privredni subjekti (..)). Ovakvo ponašanje neosporno predstavlja primjenu različitih uslova za istu ili sličnu vrstu poslova, u smislu člana 10. stav (2) tačka c) Zakona.

Iako se uslovi pod kojima privredni subjekt Total TV emituje kanal Sport Klub u Bosni i Hercegovini također znatno razlikuju od uslova koje imaju drugi operateri u Bosni i Hercegovini, Konkurencijski savjet je ovu razliku cijenio prihvatljivom, obzirom da se taj Ugovor i po svojoj suštini razlikuje od ostalih prvenstveno po tome što se odnosi na teritoriju tri države, što za sobom povlači i značajno veći broj potencijalnih krajnjih korisnika u odnosu na Ugovore sa kablovskim operaterima koje se odnose na teritoriju Bosne i Hercegovine, kao i po tome što se istim reguliše i prihod ostvaren od marketinga.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je privredni subjekt IKO Balkan na teritoriji Bosne i Hercegovine zaključivanjem ugovora o distribuciji TV kanala Sport Klub, samostalno ili putem svog ovlaštenog zastupnika privrednog subjekta Sport Klub d.o.o., kao i nezaključivanjem ugovora o distribuciji TV kanala Sport Klub zloupotrijebio dominantan položaj na relevantnom tržištu direktnim ili indirektnim nametanjem kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovačkih uslova kojima se ograničava konkurencija u smislu člana 10. stav (2) tačka a) Zakona i primjenjujući različite uslove za istu ili sličnu vrstu poslova sa ostalim stranama, čime ih je doveo u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj, u smislu člana 10. stav (2) tačka c) Zakona.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 1. dispozitiva.

Obzirom na utvrđene povrede Zakona, Konkurencijsko vijeće je u skladu sa ovlastima iz člana 11. stav (1) tačka b) i c) utvrdilo da je potrebno izreći mjere kojim bi se otklonile štetne posljedice zloupotrebe dominantnog položaja. S tim u vezi je privrednom subjektu IKO Balkan zabranjeno svako dalje djelovanje koje predstavlja utvrđenu zloupotrebu dominantnog položaja, te naloženo da koriguje ugovorne odredbe važećih ugovora o distribuciji TV kanala Sport Klub na način da iste transakcije sadrže jednake uslove.

U toku postupka je utvrđeno da Protivna strana nije imala jasan i transparentan sistem uslova pod kojim se zaključuju ugovori o distribuciji TV kanala Sport Klub, što je za posledicu imalo naprijed utvrđene povrede Zakona. Kako bi se korigovalo stanje nastalo na relevantnom tržištu Protivna strana treba da izradi kriterije kojima će se osigurati da svi zainteresirani CATV/IPTV/DTH operateri imaju mogućnost da zaključe ugovor pod jednakim i transparentnim uslovima.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tačkama 2., 3. i 4. dispozitiva.

Konkurencijsko vijeće je cijenio navode stranaka u pogledu zahtjeva za reviziju i raskida ugovora između privrednih subjekata Elta Kabel i IKO Balkan, međutim u istim nije pronašlo elemente koji bi predstavljali povredu odredbi Zakona, već smatra da navedeni spor među strankama eventualno predstavlja povredu ugovornih odredbi, te se nije upuštao u dalje obrazlaganje istih.

Konkurencijsko vijeće iz ostalih navoda stranaka u postupku i dostavljenih dokaza, kao i dokaza prikupljenih po nalogu Konkurencijskog vijeća, nije utvrdilo zloupotrebu dominantnog položaja u smislu člana 10. stav (2) tačka b) i d) za privredni subjekt IKO Balkan pa je u tom dijelu Zahtjev odbilo kao neosnovan.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 6. dispozitiva.

Također, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da privredni subjekti SBB, IKO Media, Total TV, Telemach i Sport Klub d.o.o. nisu prisutni na relevantnom tržištu, tj. ne učestvuju na tržištu distribucije sportskih kanala sa fudbalskim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini, pa samim time nemaju dominantan položaj i isti nisu mogli ni zlopotrijebiti, tako da je Zahtjev u dijelu koji se odnosi na navedene subjekte i povredu Zakona iz člana 10. stav (2) tačka a), b), c) i d) u cjelosti odbio kao nesonovan.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 7. dispozitiva.

11. Zabranjeni sporazum

Član 4. stav (1) Zakona propisuje da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prećutni dogovori privrednih subjekata, kao i odluke i drugi akti privrednih subjekata (u daljem tekstu: sporazumi) koji za cilj i posledicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu, a koji se odnose na:

- a) direktno ili indirektno utvrđivanje kupovnih i prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovinskih uslova;
- b) ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvoja ili ulaganja;
- c) podjelu tržišta ili izvora snabdijevanja;
- d) primjenu različitih uslova za identične transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju;
- e) zaključivanje takvih sporazuma kojima se druga strana uslovljava da prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili običajima u trgovini nisu u vezi s predmetom sporazuma.

U odgovoru na zahtjev Protivna strana navodi da su svi subjekti protiv kojih je pokrenut postupak povezana lica, izuzev privrednog subjekata Sport Klub d.o.o. Sarajevo, koji je zastupnik tj. agent

privrednog subjekta IKO Balkan za teritoriju Bosne i Hercegovine, ali da se prema Smjernicama o vertikalnim sporazumima Evropske unije (paragraf 18. odjeljak 2.2.) eventualne restriktivne odredbe u ugovoru između principala i agenta ne smatraju zabranjenim sporazumom.

U podnesku zaprimljenom dana 5.9.2013. godine pod brojem: 05-26-3-002-127-II/13, naknadno je dostavljeno pojašnjenje i relevantna dokumentacija (izvodi iz registara privrednih subjekata) da je privredni subjekt Adria Media Limited isključivi vlasnik privrednih subjekata IKO Balkan i IKO Media, da je privredni subjekt Adria Cable isključivi vlasnik privrednog subjekata SBB koji je isključivi vlasnik privrednog subjekata Total TV, a da je privredni subjekt Bosnia Broadband isključivi vlasnik privrednog subjekata Telemach. Privredni subjekt Slovenia Broadband kontroliše privredne subjekte Adria Cable, Adria Media Limited i Bosnia Broadband, što znači da su svi privredni subjekti pod istom krajnjom kontrolom, te predstavljaju povezane privredne subjekte na tržištu u smislu prakse i propisa o zaštiti konkurencije.

Konkurencijsko vijeće je uvidom u izvode iz registra za navedene privredne subjekte utvrdilo da su navodi o povezanosti privrednih subjekata tačni.

Uvidom u ugovor o poslovnoj saradnji zaključen između privrednih subjekata IKO Balkan i Sport Klub d.o.o. je utvrđeno je da isti sadrži odredbe koje bi mogle biti restriktivne u smislu Zakona, ali prema odredbama Smjernica o vertikalnim sporazumima Evropske unije (paragraf 18. odjeljak 2.2.) eventualne restriktivne odredbe u ugovoru između principala i agenta se ne bi smatrale zabranjenim sporazumom.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da u konkretnom slučaju ne postoji zabranjeni sporazum u smislu člana 4. stav (2) tačke a), b) c) i e) jer sporazumi između lica povezanih kapitalom ili upravljačkim pravima ne mogu biti zabranjeni sporazumi u smislu Zakona, budući da lica povezana kapitalom predstavljaju jednog poduzetnika na tržištu, te ukazuju i na praksu Suda pravde Evropske unije koja potvrđuje ove navode, te je sve navode Podnosioca zahtjeva u pogledu potojanja zabranjenog sporazuma odbio kao neosnovane.

Sljedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 8. dispozitiva.

12. Novčana kazna

U smislu člana 48. stav (1) tačka b) Zakona, novčanom kaznom u iznosu najviše do 10,0% (deset) vrijednosti ukupnog godišnjeg prihoda privrednog subjekata, iz godine koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda zakona, kaznit će se privredni subjekt, ako zlopotrijebi vladajući položaj na način propisan odredbama člana 10. ovog Zakona.

Konkurencijsko vijeće je na osnovu podneska Protivne strane (broj: 05-26-3-002-173-II/13 od dana 1.11.2013. godine i broj: 05-26-3-002-177-II/13 od dana 6.11.2013. godine) utvrdilo da je privredni subjekt IKO Balkan u 2011. godini ostvario ukupni prihod od (..) KM ((..) EUR).

Polazeći od nesporno utvrđene činjenice da je privredni subjekt Iko Balkan, prekršio član 10. stav (2) tačka a) i c) Zakona, namećući trgovinske uslove kojima se ograničava konkurencija kao i ugovarajući različite uslove u ugovorima o distribuciji TV kanala sa kablovskim operaterima na teritoriji Bosne i Hercegovine, zlopotrijebio dominantan položaj na relevantom tržištu, Konkurencijsko vijeće je izreklo novčanu kaznu u iznosu od 125.000,00 KM, što predstavlja (..) % od ukupnog prihoda privrednog subjekata IKO Balkan iz 2011. godine (godina koja je prethodila povredi Zakona).

Konkurencijsko vijeće je prilikom određivanja visine novčane kazne uzelo u obzir namjeru te dužinu trajanja povrede Zakona, kao i posljedice koje je ista imala na tržišnu konkurenciju, u smislu člana 52. Zakona.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u utvrđenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu člana 47. Zakona, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 5. dispozitiva.

13. Troškovi postupka

Podnosilac zahtjeva je podnio dana 4.10.2013. godine, zahtjev za naknadu troškova (podnesak broj: 05-26-3-002-158-II /13 postupka koji se sastoji od slijedećih troškova: 1) za naknadu troškova pristupa na raspravu dana 19.9.2013. godine u ukupnom iznosu od 4.095,00 KM; 2) naknadu troškova za sastav podneska od dana 3.10.2013. godine u ukupnom iznosu od 1.755,00 KM; 3) naknadu troškova za gorivo Banja Luka- Sarajevo-Banja Luka u iznosu od 360,00 KM, 4) hotelski troškovi u iznosu od 312,00 KM, što zajedno sa troškovima uplaćenih administrativnih taksi i sa uračunatim PDV-om iznosi 21.162,00 KM.

Privredni subjekti SBB, Iko Balkan i Iko Media su putem advokata Mirne Milanović Lalić, dana 4.11.2013. godine podneskom broj: 05-26-3-002-175-II /13, podnijeli zahtjev za naknadu troškova postupka koji se sastoji od slijedećih troškova: naknada za rad advokata u iznosu od 3.612,00 KM, naknada za angažovanje stručnih pomagača u iznosu od 15.000,00 KM, prevoz na relaciji Beograd-Sarajevo-Beograd u iznosu od 500,00 KM i naknada za hotelski smještaj u iznosu od 404,00 KM, što zajedno sa uračunatim PDV-om iznosi 20.130,00 KM.

Članom 108. stav 1) Zakona o upravnom postupku je propisano da u rješenju kojim se postupak završava organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti, a članom 105. stav 2) istog Zakona je propisano da kada u postupku učestvuju dvije ili više strana sa suprotnim interesom, strana koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj strani nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku.

Konkurencijsko vijeće je Podnosiocu zahtjeva priznalo samo troškove zastupanja koji su bili nužni i opravdani u ovom postupku, pa je u skladu sa tarifnim brojem 3., 9., 10. i 11. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata u RS, utvrdilo i priznalo slijedeće troškove za rad advokata privrednih subjekata Elta Kabel i AKOP: 1) za pristup na usmenu raspravu dana 19.9.2013. godine u iznosu od 1.708,20 KM, 2) za sastavljanje podneska u iznosu od 585,00 KM, što sve ukupno iznosi 2.293,20 KM, a sa uračunatim PDV-om 2.683,04 KM. Također, su priznati i troškovi plaćene administrativne takse u iznosu od 1.000,00 KM, te priznati troškovi iznose ukupno 3.683,04 KM.

Konkurencijski savjet je priznao samo troškove zastupanja koji su bili nužni i opravdani u ovom postupku, pa je u skladu članovima 18., 22., 26. i 31. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, utvrdio i priznao slijedeće troškove za rad advokata privrednih subjekata SBB, IKO Balkan i IKO Media: 1) sastav odgovora na zahtjev sa uvećanjem od po 20,0% za drugog i trećeg klijenta u iznosu od 336,00 KM; 2) sastanak sa klijentom i priprema za usmenu raspravu sa uvećanjem od po 20% za drugog i trećeg klijenta u iznosu od 336,00 KM; 3) za uvid u spis u iznosu 84,00 KM; 4) zastupanje na usmenoj raspravi dana 19.9.2013. godine, sa uvećanjem od po 20,0% za drugog i trećeg klijenta, u iznosu od 504,00 KM, 5) za sastavljanje sedam podneska u ukupnom iznosu od 2.352,00 KM, što sve ukupno iznosi 3.612,00 KM, a sa uračunatim PDV-om iznosi 4.226,04 KM.

Konkurencijsko vijeće je, u skladu sa odredbama člana 105. stav (2), razmotrilo koja je strana izazvala postupak, na čiju štetu je postupak okončan, kao i u kom omjeru je Podnosilac zahtjeva uspio sa svojim zahtjevom, te shodno navedenom ocijenilo da Podnosiocu zahtjeva pripada pravo na naknadu 30,0% od ukupno priznatih advokatskih troškova, dakle 688,00 KM, i administrativna taksa od 1.000,00 KM, što ukupno iznosi 1.688,00 KM, dok privrednim subjektima SBB, IKO Balkan i IKO

Media pripada pravo na naknadu od 70,0% ukupno priznatih troškova, što odgovara iznosu od 2.958,20 KM.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tačkama 9. i 10. dispozitiva.

14. Privremena mjera

Analizirajući istaknute navode i ponuđene dokaze Podnosioca zahtjeva i Protivne strane vezano za zatraženu privremenu mjeru, imajuću u vidu odredbe člana 36. Zakona prema kojim je teret dokazivanja na stranci koja je podnijela zahtjev za pokretanje postupka, Konkurencijsko vijeće na osnovu istih nije u vrijeme podnošenja zahtjeva moglo utvrditi preliminarnu povredu u smislu člana 40. stav (1) Zakona koja bi mogla kratkoročno štetno uticati na pojedine privredne subjekte, pa samim time nije moglo pravovremeno odrediti privremenu mjeru.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 11. dispozitiva.

15. Administrativna taksa

Podnosioci zahtjeva, privredni subjekt Elta Kabel i AKOP, su dužni platiti administrativnu taksu u iznosu od 1.500,00 KM u korist budžeta Institucija Bosne i Hercegovine, u skladu sa članom 2. Tarifni broj 107. Tačka f) Odluke o visini administrativnih taksi u vezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem («Službeni glasnik BiH», br. 30/06 i 18/11).

16. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovoga Rješenja nije dozvoljena žalba.

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objave ovoga Rješenja.

Predsjednik

Gordan Raspudić