

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренцијски савјет

RJEŠENJE

po Zahtjevu gospodarskog subjekta Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Bosna i Hercegovina protiv gospodarskih subjekata SPORT KLUB d.o.o. Sarajevo, Bosna i Hercegovina i United Media Distribution S.R.L. Bukurešt, Rumunija

Sarajevo
prosinac, 2017. godine



Broj: 04-26-2-005-113-II/15
Sarajevo, 20.12.2017. godine

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na temelju članka 25. stavak (1) točka e) i članka 42. stavak (2) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, broj 48/05, 76/07 i 80/09), Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10), u postupku pokrenutom po Zahtjevu za pokretanje postupka gospodarskog subjekta Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina protiv gospodarskog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina i gospodarskog subjekta United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL Davida Prapogescua br. 1-5. stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija, zbog sprječavanja, ograničavanja i narušavanja tržišne konkurencije u smislu članka 10. stavak (2) točke a), b) i c) i članka 4. stavak (1) tačke b) i d) Zakona o konkurenciji, na 15. (petnaestoj) sjednici održanoj 20.12.2017. godine, donijelo je

RJEŠENJE

1. Utvrđuje se da je gospodarski subjekt United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL Davida Prapogescua br. 1-5. stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija, putem svog zastupnika gospodarskog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina zloupotrijebio vladajući položaj u smislu članka 10. stavak (2) točka b) Zakona o konkurenciji, ograničavanjem tržišta distribucije športskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini na štetu korisnika gospodarskog subjekta Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina namjernim odugovlačenjem i ne potpisivanjem ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ sa gospodarskim subjektom BH Telecom, na način da su, istom, prilikom pregovaranja stalno nametali dodatne uvjete koji nisu bili propisani „Općim uvjetima za pružanje usluga“, a koje nisu ispunili gospodarski subjekti koji su već imali zaključene ugovore o distribuciji navedenog kanala i time ograničili mjerodavno tržište na štetu korisnika usluga gospodarskog subjekta BH Telecom.
2. Utvrđuje se da je gospodarski subjekt United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL Davida Prapogescua br. 1-5. Stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija, putem svog zastupnika gospodarskog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina zloupotrijebio vladajući položaj u smislu članka 10. stavak (2) točka c) Zakona o konkurenciji, na način da je tokom pregovaranja za zaključivanje ugovora o distribuciji športskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini sa gospodarskim subjektom Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, primijenio različite uvjete čime ga je doveo u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj.
3. Izriče se novčana kazna gospodarskom subjektu United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija, zbog kršenja članka 10. stavak (2) točka b) Zakona o konkurenciji, u visini od 250.000,00 KM, u smislu članka 48. stavak (1) točka b) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja. Ukoliko gospodarski subjekt United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL David Prapogescu, br.1-5, stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija ne uplati izrečenu novčanu kaznu u ostavljenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

4. Odbija se zahtjev gospodarskog subjekta Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina podnesen protiv gospodarskog subjekta United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija i gospodarskog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina radi utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak (2) točka a) Zakona o konkurenciji, kao neutemeljen.
5. Odbija se zahtjev gospodarskog subjekta Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina podnesen protiv gospodarskog subjekta United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija i gospodarskog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma u smislu članka 4. stavak (1) točke b) i d) Zakona o konkurenciji, kao neutemeljen.
6. Nalaže se gospodarskom subjektu Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, da gospodarskim subjektima United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija i „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, nadoknadi troškove postupka u iznosu od 1.347,84 KM sa PDV-om, (tisućutristočetdesetsedam konvertibilnih maraka i osamdesetčetiri feninga), u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovog Rješenja.
7. Odbacuje se zahtjev gospodarskog subjekta Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina za proširenje Zaključka o pokretanju postupka broj: 04-26-2-005-9-II/15 i na gospodarski subjekt United Media S.á.r.l. Luksemburg, kao neutemeljen.
8. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u „Službenom glasniku BiH“, službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Objasnenje

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je dana 26.01.2015. godine, pod brojem 04-26-2-005-II/15, zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka (u daljnjem tekstu: Zahtjev) gospodarskog subjekta Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina (u daljnjem tekstu: BH Telecom ili Podnositelj zahtjeva) protiv gospodarskog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina (u daljnjem tekstu: Sport Klub ili Protivna strana) i gospodarskog subjekta United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL Davida Prapogescua, br. 1-5. stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija (u daljnjem tekstu: United Media ili Protivna strana), radi zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak (2) točka a), b) i c) i kršenja članka 4. stavak (1) točka b) i d) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, broj 48/05, 76/07 i 80/09) (u daljnjem tekstu: Zakon).

Uvidom u podneseni Zahtjev, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da isti nije kompletan i uredan, u smislu članka 28. Zakona, te je zatražilo dopunu istog u smislu članka 31. stavak (1) Zakona, aktom broj: 04-26-2-005-1-II/15 od 25.05.2015. godine.

Podnositelj zahtjeva se obratio Konkurencijskom vijeću sa zahtjevom za produljenje roka broj: 04-26-2-005-2-II/15 od dana 01.06.2015. godine.

Konkurencijsko vijeće je dopisom broj: 04-26-2-005-4-II/15 dana 10.06.2015. godine produljilo rok za dopunu i preciziranje Zahtjeva gospodarskog subjekta BH Telecom za dodatnih 15 (petnaest) dana.

Podnositelj zahtjeva je isti precizirao podneskom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-3-II/15 dana 11.06.2015. godine na način da se predmetni zahtjev odnosi na kršenje članka 4. stavak (1) tačke b) i d), kao i članka 10. stavak (2) tačke a), b) i c) Zakona, te je ujedno dostavio izvod iz sudskog registra.

Konkurencijsko vijeće je aktom broj: 04-26-2-005-5-II/15 dana 07.07.2015. godine uputilo Zahtjev za dostavu ovjerene dokumentacije gospodarskom subjektu BH Telecom.

Podnositelj Prijave je dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-6-II/15 dana 09.07.2015. godine dostavio traženu dokumentaciju.

Kompletiranjem predmetnog Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je na temelju članka 28. stavak (3) Zakona, dana 28.07.2015. godine izdalo Potvrdu o primitku kompletnog i urednog Zahtjeva, broj: 04-26-2-005-7-II/15.

S obzirom da na osnovu dokumentacije dostavljene uz Zahtjev za pokretanje postupka nije bilo moguće utvrditi postojanje povrede Zakona bez provođenja postupka, dana 29.07.2015. godine Konkurencijsko vijeće je donijelo Zaključak o pokretanju postupka broj: 04-26-2-005-9-II/15 protiv gospodarskih subjekata SPORT KLUB i United Media, radi utvrđivanja postojanja zlouporabe vladajućeg položaja iz članka 10. stavak 2) točke a), b) i c) i postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točke b) i d) Zakona.

Dana 03.08.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-15-II/15, Konkurencijsko vijeće je zaprimilo zahtjev za produljenje roka za odgovor na Zahtjev dostavljen od Protivne strane, nakon čega je sukladno članku 33. Zakona, produljilo rok za dostavu odgovora na Zahtjev Protivne strane za dodatnih 15 (petnaest) dana.

Konkurencijsko vijeće je dana 03.08.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-16-II/15 zaprimilo Zahtjev za spajanje stvari u jedan postupak gospodarskog subjekta United Media.

Gospodarski subjekt United Media je isti samoinicijativno dopunio podneskom zaprimljenim dana 10.08.2015. godine, pod brojem: 04-26-2-005-20-II/15.

Zahtjev za spajanje stvari u jedan postupak je podnesen kao dopuna ranijeg zahtjeva od dana 31.07.2015. godine, koji se odnosio na spajanje druga dva predmeta za koje je Konkurencijsko vijeće donijelo Zaključak o pokretanju postupka broj: 06-26-2-006-5-II/15 od dana 27.05.2015. godine i Zaključak o pokretanju postupka broj: 04-26-2-019-8-II/15 od dana 29.07.2015. godine.

Zahtjevom je traženo spajanje u jedan postupak, predmeta koje se vodi pred Konkurencijskim vijećem pod brojem: 04-26-2-005-II/15, sa predmetima koji se vode pod brojevima: 06-26-2-006-II/15 i 04-26-2-019-II/15.

Konkurencijsko vijeće je dana 31.08.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-22-II/15 zaprimilo odgovor na Zahtjev dostavljen od Protivne strane.

Dana 07.09.2015. godine, Konkurencijsko vijeće je pod brojem: 04-26-2-005-25-II/15 zaprimilo dopis Protivne strane kojim su dostavljeni ugovori o distribuciji kanala „Sport Klub“, zaključeni na teritoriju Bosne i Hercegovine u razdoblju 2014.-2015. godine.

Konkurencijsko vijeće je aktom broj: 04-26-2-005-26-II/15 dana 08.09.2015. godine uputilo Zahtjev za dostavu dokumentacije Protivnoj strani.

Konkurencijsko vijeće je dana 18.09.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-27-II/15 zaprimilo zahtjev za produljenje roka za odgovor na Zahtjev od strane odvjetnika Nihada Siječića u ime gospodarskog subjekta United Media, jer je isti zaprimio Zaključak na engleskom jeziku dana 09.09.2015. godine.

Dana 21.10.2015. godine, Konkurencijsko vijeće je aktom broj: 04-26-2-005-28-II/15, sukladno članku 33. Zakona produljilo rok za dostavu odgovora na Zahtjev gospodarskog subjekta United Media za dodatnih 10 (deset) dana.

Protivna strana je dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-29-II/15 dana 23.09.2015. godine dostavila svu traženu dokumentaciju.

Konkurencijsko vijeće je dana 06.10.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-30-II/15 zaprimilo odgovor na Zahtjev dostavljen od Protivne strane („Izjašnjenje 2“).

Dana 08.10.2015. godine, Konkurencijsko vijeće je aktom broj: 04-26-2-005-32-II/15 zatražilo od Protivne strane da dostavi ovjereni prijevod upitnika (Content Protection Questionnaire), što je Protivna strana i učinila dana 12.10.2015. godine dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-33-II/15.

Konkurencijsko vijeće je dana 13.10.2015. godine donijelo Zaključak broj: 04-26-2-005-35-II/15 kojim je odbijen Zahtjev za spajanje stvari u jedan postupak gospodarskog subjekta United Media.

Konkurencijsko vijeće je dana 14.10.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-37-II/15 zaprimilo izjašnjenje gospodarskog subjekta BH Telecom na odgovor na Zahtjev dostavljen od Protivne strane.

Dana 20.10.2015. godine, Konkurencijsko vijeće je aktom broj: 04-26-2-005-40-II/15 zatražilo od Protivne strane da dostavi ovjereni prijevod ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ koji je zaključen između gospodarskog subjekta Sport Klub i gospodarskog subjekta United Media, što je Protivna strana i učinila dana 26.10.2015. godine dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-42-II/15.

Dana 26.10.2015. godine Konkurencijsko vijeće je donijelo Zaključak broj: 04-26-2-005-41-II/15 kojim je produljen rok za donošenje rješenja u predmetnom postupku za dodatna 3 (tri) mjeseca.

Konkurencijsko vijeće je dana 03.11.2015. godine, aktom broj: 04-26-2-005-46-II/15 zatražilo od Protivne strane da dostavi informaciju po kojoj osnovi vrši emitiranje športskih sadržaja na kanalu „Sport Klub“, što je Protivna strana i učinila dana 11.11.2015. godine dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-50-II/15.

Dana 12.11.2015. godine aktom broj: 04-26-2-005-51-II/15, Konkurencijsko vijeće je zatražio od Protivne strane da dostavi dodatne informacije vezane za distribuciju športskih sadržaja koji se emitiraju na kanalu „Sport Klub“, što je Protivna strana i učinila dana 23.11.2015. godine dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-55-II/15.

Gospodarski subjekt United Media je podneskom zaprimljenim dana 26.1.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-57-II/15, dostavio ovjereni prijevod ugovora zaključenog između gospodarskog subjekta „Adria Media Limited“ i gospodarskog subjekta „IKO Balkan SRL“.

Konkurencijsko vijeće je dana 01.12.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-59-II/15 zaprimilo izjašnjenje Protivne strane na podneske gospodarskog subjekta BH Telecom.

Dana 02.12.2015. godine aktom broj: 04-26-2-005-60-II/15, Konkurencijsko vijeće je zatražilo od Protivne strane da dostavi dodatne informacije vezane za distribuciju športskih sadržaja koji se ekskluzivno prikazuju na kanalu „Sport Klub“ i shematski prikaz povezanih društava gospodarskog subjekta United Media, što je Protivna strana i učinila dana 10.12.2015. godine dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-69-II/15.

Konkurencijsko vijeće je dana 10.12.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-67-II/15 zaprimilo dodatno izjašnjenje gospodarskog subjekta BH Telecom na odgovor na Zahtjev dostavljen od Protivne strane.

Konkurencijsko vijeće je dana 10.12.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-70-II/15 zaprimilo očitovanje Protivne strane na pitanja upućena od strane Konkurencijskog vijeća na usmenoj raspravi. Prilozi koji su dostavljeni uz pomenuti dopis su sukladno članku 38. Zakona označeni kao poslovna tajna.

Konkurencijsko vijeće se aktom broj: 04-26-2-005-61-II/15 od dana 02.12.2015. godine, obratilo gospodarskom subjektu „KG-1“ d.o.o. Goražde, sa zahtjevom za dostavu podataka o emitiranju kanala „Sport Klub“, te o posjedovanju fingerprint zaštite i o osnovi po kojoj vrše emitiranje istog, na što je dobilo odgovor dana 07.12.2015. godine dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-65-II/15.

Konkurencijsko vijeće se aktom broj: 04-26-2-005-62-II/15 od dana 02.12.2015. godine, obratilo gospodarskom subjektu „BHB CABLE TV“ d.o.o. sa zahtjevom za dostavu podataka o emitiranju kanala „Sport Klub“, te o posjedovanju fingerprint zaštite i o osnovi po kojoj vrše emitiranje istog, na što je dobilo odgovor dana 09.12.2015. godine, dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-66-II/15.

Konkurencijsko vijeće se aktom broj: 04-26-2-005-63-II/15 od dana 02.12.2015. godine, obratilo gospodarskom subjektu „GLOBAL INTERNET“ d.o.o. Novi Travnik sa zahtjevom za dostavu podataka o emitiranju kanala „Sport Klub“, te o posjedovanju fingerprint zaštite i o osnovi po kojoj vrše emitiranje istog, na što je dobilo odgovor dana 11.12.2015. godine, dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-71-II/15.

Konkurencijsko vijeće se aktom broj: 04-26-2-005-64-II/15 od dana 02.12.2015. godine, obratilo gospodarskom subjektu JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar sa zahtjevom za dostavu podataka o emitiranju kanala „Sport Klub“, te o posjedovanju fingerprint zaštite i o osnovi po kojoj vrše emitiranje istog, na što je dobilo odgovor dana 10.12.2015. godine dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-68-II/15.

Dana 10.12.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-70-II/15, Konkurencijsko vijeće je zaprimilo odgovor na upite sa usmene rasprave Protivne strane, pri čemu su informacije sadržane u pomenutom odgovoru označene kao poslovna tajna sukladno članku 38. Zakona.

Dana 07.01.2016. godine punomoćnik Protivne strane, odvjetnik Nihad Sijerčić dostavio je troškovnik zaprimljen pod brojem: 04-26-2-005-74-II/15.

Konkurencijsko vijeće je dana 08.01.2016. godine pod brojem: 04-26-2-005-75-II/15, od Protivne strane zaprimilo zahtjev za obustavljanje postupka zbog donošenja konačne odluke u postupku broj: 06-26-2-006-II/15 kojom se iscrpljuje Zahtjev, te zahtjev za dostavu na izjašnjenje nacrta konačnog rješenja u postupku ostvarivanje prava na odbranu. Konkurencijsko vijeće je na ove zahtjeve odgovorilo aktom broj: 04-26-2-005-76-II/15 od dana 12.01.2016. godine, kojim je Protivna strana obaviještena o nemogućnosti postupanja po navedenim zahtjevima.

Konkurencijsko vijeće je dana 18.01.2016. godine, pod brojem: 04-26-2-005-77-II/15 zaprimilo obavještenje Protivne strane o toku pregovora između strana u predmetu broj: 04-26-2-019-II/15 za period listopad-prosinac 2015. godine.

Dana 07.04.2017. godine, Konkurencijsko vijeće je donijelo Rješenje broj: 04-26-2-005-82-II/15 (u daljnjem tekstu Rješenje) o nepostojanju zlouporabe vladajućeg položaja gospodarskih subjekata Sport Klub i United Media na temelju članka 11. stavak (2) Zakona. Podnositelj zahtjeva je podnošenjem tužbe pred Sudom Bosne i Hercegovine, dana 18.05.2017. godine pokrenuo upravni spor protiv Rješenja Konkurencijskog vijeća.

Konkurencijsko vijeće je dana 14.08.2017. godine pod brojem: 04-26-2-005-91-II/15 od Suda Bosne i Hercegovine zaprimilo Presudu broj: S1 3 U 021954 16 U od 10.08.2017. godine, protiv Rješenja Konkurencijskog vijeća.

Sud BiH je predmetnom Presudom uvažio tužbu, osporeno Rješenje poništio i predmet vratio Konkurencijskom vijeću na ponovno rješavanje.

Konkurencijsko vijeće se dopisima broj: 04-26-2-005-93-II/15, 04-26-2-005-98-II/15 i 04-26-2-005-104-II/15 obratilo Podnosiocu zahtjeva u kojima je traženo da se očituje ostaje li kod ranije podnesenog Zahtjeva, što je gospodarski subjekt BH Telecom i učinio (podnesci broj: 04-26-2-005-96-II/15, 04-26-2-005-99-II/15 i 04-26-2-005-107-II/15).

Dana 23.08.2017. godine podneskom broj: 04-26-2-005-96-II/15 i dana 12.10.2017. godine podneskom broj: 04-26-2-005-107-II/15, gospodarski subjekt BH Telecom je dostavio Konkurencijskom vijeću zahtjev kojim se traži proširenje Zahtjeva, odnosno Zaključka o pokretanju postupka broj: 04-26-2-005-9-II/15, na gospodarski subjekt United Media S. á.r.l. Luksemburg.

Protivna strana je aktom broj: 04-26-2-005-94-II/15 od dana 16.08.2017. godine obaviještena o donesenoj Presudi, te je traženo da se očituje ostaje li kod odgovora na Zahtjev i svih iznesenih činjenica tokom postupka, što je Protivna strana i učinila podneskom broj: 04-26-2-005-97-II/15 od dana 31.08.2017. godine.

Konkurencijsko vijeće je dana 18.10.2017. godine, pod brojem: 04-26-2-005-108-II/15 zaprimilo izjašnjenje Protivne strane na očitovanja gospodarskog subjekta BH Telecom.

Konkurencijsko vijeće je dopisima broj: 04-26-2-005-109-II/15 i 04-26-2-005-110-II/15 od dana 20.11.2017. godine, tražilo od stranaka da se izjasne o iznosu naknade troškova postupka.

Dana 23.11.2017. godine, punomoćnik Protivne strane, odvjetnik Nihad Sijerčić dostavio je novi troškovnik, zaprimljen pod brojem: 04-26-2-005-111-II/15, dok je Podnositelj zahtjeva u podnesku zaprimljenom pod brojem: 04-26-2-005-112-II/15, obavijestio Konkurencijsko vijeće da neće sačinjavati troškovnik u predmetnom postupku.

1. Stranke u postupku

Stranke u postupku su gospodarski subjekt Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, kao Podnositelj zahtjeva i gospodarski subjekti „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina i United Media Distribution S.R.L., Str.G-RAL Davida Prapogescua, br. 1-5. stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija, kao Protivna strana.

1.1. Gospodarski subjekt „BH Telecom“ d.d. Sarajevo - Podnositelj zahtjeva

Privredni subjekt Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Franca Lehara 7, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina je registrovan u Općinskom sudu u Sarajevu, pod matičnim brojem upisa: 65-02-0012-10, sa upisanim osnovnim kapitalom u iznosu od 634.573.580,00 KM, osnovan prema rješenju Komisije za vrijednosne papire FBiH broj: 03-19-101/04 od 19.02.2004. godine.

Pretežite registrirane djelatnosti gospodarskog subjekta BH Telecom su pružanje usluga žičane telekomunikacije, bežične telekomunikacije, satelitske telekomunikacije, emitiranje televizijskog programa, uslužne djelatnosti u svezi s informacijskom tehnologijom i računarima, itd.

1.2. Gospodarski subjekt „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo - Protivna strana

Gospodarski subjekt „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Hajrudina Šabanije 49, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina registriran je u Općinskom sudu u Sarajevu, pod matičnim brojem upisa: 65-01-0208-09, sa upisanim osnovnim kapitalom u iznosu od 2.000,00 KM, a osnivači istog su Ferid Ahmić, Hajrudina Šabanije br. 49 A, 71 000 Sarajevo i Nataša Ahmić, Hajrudina Šabanije br. 49 A, 71000 Sarajevo.

Pretežite registrirane djelatnosti gospodarskog subjekta Sport Klub su pružanje usluga reklame i propagande, te trgovina na veliko elektroničkim, telekomunikacijskim dijelovima i opremom, itd.

1.3. Gospodarski subjekt United Media Distribution S.R.L. - Protivna strana

Gospodarski subjekt United Media Distribution S.R.L., Str.G-RAL Davida Prapogescua, br. 1-5. stan 12, sector 2, Bukurešt, Rumunija (društvo sa ograničenom odgovornošću) je registriran u Kancelariji gospodarskog registra pri Višem sudu u Bukureštu, Rumunija pod registarskim brojem: J40/8245/2006 dana 22.05.2006. godine.

Pretežita registrirana djelatnost gospodarskog subjekta United Media je emitiranje televizijskog programa.

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je u tijeku postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta („Službeni glasnik BiH“, br.18/06 i 34/10), odredbe Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) (u daljnjem tekstu: Zakon o upravnom postupku) u smislu članka 26. Zakona i odredbe Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10) (u daljnjem tekstu: Zakon o upravnim sporovima).

3. Postupak po zahtjevu za pokretanje postupka

U Zahtjevu Podnositelj zahtjeva opisuju činjenično stanje i okolnosti koje su razlog za podnošenje Zahtjeva, te navodi slijedeće:

- Da gospodarski subjekt United Media kao nositelj prava i gospodarski subjekt Sport Klub u svojstvu agenta gospodarskog subjekta United Media ograničavanjem i onemogućavanjem prava na distribuciju visokokvalitetnog športskog sadržaja na kanalima Sport Kluba, velikom broju operatera na teritoriju Bosne i Hercegovine uključujući i gospodarski subjekt BH Telecom, zlouporabljaju vladajući položaj i time ugrožavaju konkurenciju na mjerodavnom tržištu, te nanose štetu gospodarskom subjektu BH Telecom.

- Da je Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine dana 16.12.2013. godine, donijelo Rješenje broj: 05-26-3-002-179-II/13 kojim je utvrđeno da je gospodarski subjekt United Media izravno ili putem svog zastupnika gospodarskog subjekta Sport Klub zloupotrijebio vladajući položaj na tržištu distribucije športskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini, tako što je kablskim operaterima nametnuo uvjete o minimalnom broju pretplatnika, što predstavlja izravno ili neizravno nametanje drugih trgovačkih uvjeta kojima se ograničava konkurencija u smislu članka 10. stavak (2) točka a) Zakona i primjenio različite uvjete u ugovorima za distribuciju športskog kanala Sport Klub sa CATV/IPTV/DTH operaterima u Bosni i Hercegovini čime su ih doveli u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj u smislu članka 10. stavak (2) točka c) Zakona.

- Da Protivna strana nije postupila po Rješenju Konkurencijskog vijeća, neuspostavljenjem sutava transparentnih i jednakih uvjeta kojim bi se osiguralo da svi zainteresirani operateri mogu zaključiti ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub.

- Da je Protivna strana nastavila zlouporabu vladajućeg položaja nastupajući u pregovorima sa gospodarskim subjektom BH Telecom bez stvarne namjere za zaključenjem ugovora u razumnom roku, konstantno proširujući tehničke zahtjeve koje je gospodarski subjekt BH Telecom dužan ispuniti prije zaključenja ugovora dostavljajući ih u više navrata, a ne odjednom.

- Da je imajući u vidu sadržaj i temelj podnošenja zahtjeva mjerodavno tržište, tržište prodaje prava na distribuciju kanala koji sadrže nogometne sadržaje visoke kvalitete, a koje uključuju prijenos live paketa

engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini i da je zemljopisno mjerodavno tržište **teritorij** Bosne i Hercegovine.

- Da je UEFA izvršila rangiranje fudbalskih liga na dan 15.12.2014. godine, gdje bodovno prednjače Španija sa 92.570, a slijede Engleska sa 78.534, Njemačka 76.272, Italija sa 62.343 i Portugal sa 60.125.

- Da iz UEFA rang liste proizilazi da na 3 od 5 prvorangiranih liga, kanal Sport Klub ima ekskluzivna prava na teritoriju Bosne i Hercegovine i to za prvorangirane lige Španije i Engleske, te petorangiranu ligu Portugala.

- Da prema rang listi klubova koje je UEFA sačinila na dan 15.12.2014. godine jasno proizilazi da čak 8 od 10 prvorangiranih klubova potiče iz nogometnih liga čije utakmice prenosi kanal Sport Klub.

- Da gospodarski subjekt Sport Klub na teritoriju Bosne i Hercegovine ekskluzivno prenosi košarkašku NBA ligu, te košarkašku Euroligu i ABA ligu, a da gledatelji i pri tome nemaju adekvatnu zamjenu za gledanje košarkaškog sadržaja.

- Da gospodarski subjekt Sport Klub ekskluzivno prenosi utrke Formule 1, teniske ATP masters turnire, te GRAND SLAM-Wimbledon.

- Da je imajući u vidu mjerodavno tržište, nesporno da gospodarski subjekti Sport Klub i United Media na mjerodavnom tržištu Bosne i Hercegovine imaju udjel od 100% obzirom da kanal Sport Klub jedini nudi nogometne sadržaje visoke kvalitete, uključujući Live paket engleske Premijer lige, te prijenos NBA lige, ABA lige, Eurolige i Formule 1.

- Da se dana 10.02.2014. godine gospodarski subjekt BH Telecom putem e-maila obratio gospodarskom subjektu Sport Klub sa zahtjevom za dostavu kontakt telefona radi ugovaranja sastanka od strane Zlatana Tafre prema adresi ferid@sportklub.ba, te da je istog dana gospodarski subjekt Sport Klub dostavio kontakt podatke.

- Da je dana 12.02.2014. godine održan sastanak predstavnika gospodarskog subjekta Sport Klub i gospodarskog subjekta BH Telecom, na kojem je ispred gospodarskog subjekta Sport Klub prisustvovao direktor Ahmić Ferid, te da je tom prilikom rečeno da će svi operateri u naredne tri sedmice dobiti usuglašenu ponudu sukladno sa nalogom iz Rješenja Konkurencijskog vijeća.

- Da se dana 26.02.2014. godine gospodarski subjekt BH Telecom obratio firmi Iko Media d.o.o. (kasnije United Media Distribution) i gospodarskom subjektu Sport Klub sa zahtjevom za dostavu ponude za distribuciju kanala Sport Klub.

- Da se dana 04.03.2014. godine gospodarski subjekt Sport Klub obratio gospodarskom subjektu BH Telecom e-mailom u čijem prilogu je dostavio Formular zahtjeva za dostavu ponude. Navedenim e-mailom se po isteku tri sedmice od održanog sastanka, tek dostavlja formular zahtjeva za dostavu ponude, a ne ponuda kako je obećano na sastanku.

- Da je dana 18.03.2014. godine gospodarski subjekt BH Telecom putem e-maila gospodarskom subjektu Sport Klub dostavio popunjen formular zahtjeva za dostavu ponude.

- Da je zahtjev za dostavu ponude na propisanom obrascu kao i prateća dokumentacija dostavljena gospodarskom subjektu Sport Klub i ličnom predajom dana 19.03.2014. godine što je potvrđeno dokumentom „Primopredaja dokumentacije za dobijanje ponude Sport Klub kanala“, a koji je potpisan od strane Ferida Ahmića, te je potpis potvrđen pečatom gospodarskog subjekta Sport Klub.

- Da se gospodarski subjekt BH Telecom dana 27.03.2014. godine obratio putem e-maila gospodarskom subjektu Sport Klub sa upitom o tijeku postupka (e-mail upućen od strane Zlatana Tafre prema ferid@sportklub.ba).

- Da se gospodarski subjekt BH Telecom dana 28.03.2014. godine putem e-maila ponovo obratio sa upitom o tijeku postupka (e-mail upućen od strane Alena Ramića prema office@sportklub.ba).
- Da se dana 02.04.2014. godine gospodarski subjekt Sport Klub putem e-maila obratio gospodarskom subjektu BH Telecom sa zahtjevom za dostavom ovjerenog kartona deponovanih potpisa.
- Da je dana 03.04.2014. godine gospodarski subjekt BH Telecom dostavio obrazloženje opsega ovlaštenja gospodarskom subjektu Sport Klub.
- Da je dopis identičnog sadržaja kao e-mail gospodarskog subjekta Sport Klub od 02.04.2014. godine dostavljen gospodarskom subjektu BH Telecom dana 03.04.2014. godine i putem pošte.
- Da je dana 08.04.2014. godine na temelju prethodnog dopisa gospodarskog subjekta Sport Klub, gospodarski subjekt BH Telecom ličnom predajom direktoru Feridu Ahmiću dostavio traženu dokumentaciju.
- Da je dana 15.04.2014. godine gospodarski subjekt BH Telecom dostavio ovjerenu kopiju Dozvole za distribuciju audiovizualnih medijskih usluga i medijskih usluga radija izdanu od strane Regulatorne agencije za komunikacije. Navedenim dopisom gospodarski subjekt BH Telecom naglašava da su sada ispunjeni svi traženi uvjeti, te zahtjeva konačno dostavu ponude.
- Da nakon proteka 15 dana od dostave sve tražene dokumentacije gospodarski subjekt Sport Klub nije dostavio ponudu gospodarskom subjektu BH Telecom, te se gospodarski subjekt BH Telecom ponovo obratio gospodarskom subjektu Sport Klub e-mailovima od 30.04.2014. godine kojim traži informaciju zašto ponuda još uvijek nije dostavljena i poziva gospodarski subjekt Sport Klub da čim prije dostavi ponudu.
- Da dana 30.04.2014. godine gospodarski subjekt Sport Klub, gospodarskom subjektu BH Telecom dostavlja e-mail upućen od strane tv@sportklub.ba prema Alenu Ramiću kojim se gospodarski subjekt BH Telecom obavještava da je direktor Ferid Ahmić na službenom putu u inostranstvu i da će se javiti u tijeku iduće sedmice.
- Da po proteku 7 dana, točnije 08.05.2014. godine gospodarski subjekt BH Telecom se ponovo obraća gospodarskom subjektu Sport Klub putem e-maila upućenog o strane Alena Ramića prema tv@sportklub.ba. Iz navedenog proizilazi da gospodarski subjekt Sport Klub nema namjeru i interes da zaključi ugovor sa gospodarskim subjektom BH Telecom.
- Da je dana 09.05.2014. godine gospodarski subjekt Sport Klub odgovorio gospodarskom subjektu BH Telecom putem e-maila kojim je gospodarski subjekt BH Telecom obavješten da je na njihovu adresu upućen dopis.
- Dopis koji je spomenut u e-mailu gospodarskom subjektu Sport Klub je u gospodarskom subjektu BH Telecom zaprimljen dana 12.05.2014. godine, a njime gospodarski subjekt Sport Klub dostavlja Tehničke uvjete o suradnji i Upitnik o ispunjenosti tehničkih uvjeta. Dopisom je obrazloženo da je došlo do pooštrenja uvjeta od strane vlasnika prava nakon što je na teritoriju Velike Britanije neovlašteno emitirana utakmica Premijer lige preuzimanjem signala sa teritorija Bosne i Hercegovine.
- Dana 23.05.2014. godine gospodarski subjekt BH Telecom ličnom predajom uručuje gospodarskom subjektu Sport Klub popunjen Upitnik o zaštiti sadržaja koji je preuzet od strane Ferida Ahmića, a što je ovjereno potpisom i pečatom gospodarskog subjekta Sport Klub.
- Da se po dostavljanju Upitnika o zaštiti sadržaja gospodarski subjekt BH Telecom obratio gospodarskom subjektu Sport Klub sa tri maila (dana 30.05.2014. godine, dana 02.06.2014. godine i

dana 03.06.2014. godine) sa upitima za povratnu informaciju o fazi u kojoj se nalazi postupak dostave ponude.

- Da odgovor gospodarskog subjekta Sport Klub stiže e-mailom dana 03.06.2014. godine u kojem je istaknuto da se čeka odgovor tehničke službe gospodarskog subjekta Sport Klub i gospodarski subjekt BH Telecom moli za strpljenje.

- Da je dopisom gospodarskog subjekta Sport Klub od dana 03.06.2014. godine, koji je u gospodarskom subjektu BH Telecom zaprimljen 05.06.2014. godine konstatirano da je tehnička služba izvršila uvid u dostavljenu dokumentaciju, te se zahtjeva dostava dokaza o Macrovision licenci i dokaza da se boxovi nalaze na Microvision listi.

- Da se dana 04.07.2014. godine gospodarski subjekt BH Telecom obratio gospodarskom subjektu Sport Klub dopisom kojim je dostavio informaciju o traženoj licenci i box listama. Iz dopisa proizilazi da je kompanija čije licence se traže tj. Macrovision Solution Corporation još 2009. godine promijenila naziv u Rovi Corporation, te da se na zvaničnoj web stranici iste može provjeriti postojanje licenci za STB-ove.

- Da je dana 10.07.2014. godine gospodarski subjekt Sport Klub obavjestio gospodarski subjekt BH Telecom da je dopis o licencama zaprimljen, uz napomenu da je dokumentacija upućena tehničkim službama.

- Da se dana 17.07.2014. godine gospodarski subjekt BH Telecom ponovo obratio gospodarskom subjektu Sport Klub e-mailom sa upitom za informaciju o tijeku postupka dostave ponude, na šta je e-mailom gospodarski subjekt Sport Klub odgovorio istog dana navodeći da je dokumentacija dostavljena tehničkoj službi i da sve ide sporije zbog sezone godišnjih odmora.

- Da se gospodarski subjekt BH Telecom obraćao gospodarskom subjektu Sport Klub još u dva navrata, sa upitom o tijeku dostave ponude putem e-maila i to dana 23.07.2014. godine i 04.08.2014. godine.

- Da na upite gospodarskog subjekta BH Telecom, gospodarski subjekt Sport Klub odgovara e-mailom od 04.08.2014. godine upućenim od strane Ferida Ahmića, kojim ističe da nije prošao rok od mjesec dana, pri čemu nije jasno koji rok gospodin Ahmić spominje, obzirom da rok kao takav nije definiran i da je predstavnik gospodarskog subjekta BH Telecom u svom e-mailu samo istakao da je prošlo skoro mjesec dana u smislu vremenskog trajanja dostave odgovora, a ne u smislu roka.

- Da je gospodarski subjekt BH Telecom dana 12.08.2014. godine zaprimio dopis gospodarskog subjekta Sport Klub, kojim se poziva da dostavi dokaz u svezi sa pitanjem 22 iz CPQ (Content Protection Questionnaire) tj. da se dostavi „Screenshot user interfejsa sa fingerprintom i screenshot podešavanja u CMS-u“, kao i dokaz da fingerprint postoji na svim boxovima koji su u ponudi. Naime, gospodarski subjekt Sport Klub u sklopu upitnika u okviru pitanja 22 nije naveo da je potrebno dostaviti dokaze ili screenshot.

- Da pored činjenice da fingerprint zaštita nije utvrđena kao uvjet zaključenja, te da traženje dokaza u istoj u najmanju ruku oslikava lošu namjeru gospodarskog subjekta Sport Klub, bitno je imati u vidu i činjenicu da gospodarski subjekt „Telemach“ d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo (u daljnjem tekstu: Telemach), niti drugi operateri koji u svojoj ponudi imaju kanal Sport Klub nemaju ovu vrstu zaštite, ali se od gospodarskog subjekta BH Telecom traži dostava dokaza dok drugi operateri bez poteškoća emitiraju kanal Sport Klub, jasno ukazuje da Sport Klub primjenjuje različite uvjete za identične transakcije, čime BH Telecom dovodi u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju, što predstavlja osnov sumnje da je došlo do kršenja članka 4. stavak (1) točka d) Zakona.

- Da se gospodarski subjekt BH Telecom dana 14.08.2014. godine obratio gospodarskom subjektu Sport Klub sa zahtjevom za dostavu Općih uvjeta pružanja usluga.

- Da je dana 12.09.2014. godine gospodarski subjekt BH Telecom dostavio gospodarskom subjektu Sport Klub odgovor na zahtjev za dostavljanje dodatnih dokaza o postojanju fingerprinta na svim boxovima u ponudi i tražene „Screenshot user interfejsa sa fingerprintom i screenshot podešavanja u CMS-u“. Navedenim dopisom dodatno je dato pojašnjenje o traženim dokazima o postojanju fingerprinta na boxovima u ponudi i pored činjenice da dostavljanje pojašnjenja i dokaza, kao što je već istaknuto, nije predviđeno pitanjem 22 upitnika gospodarskog subjekta Sport Klub. Gospodarski subjekt BH Telecom u dopisu ponovo moli gospodarski subjekt Sport Klub da dostavi Opće uvjete za pružanje usluga.

- Da gospodarski subjekt Sport Klub nije odgovorio na dopis od dana 12.09.2014. godine, pa se gospodarski subjekt BH Telecom dana 10.10.2014. godine ponovo obratio gospodarskom subjektu Sport Klub putem e-maila, te zahtijevao dostavu informacije o razlozima nedostavljanja odgovora.

- Da se dana 23.10.2014. godine gospodarski subjekt Sport Klub dopisom obratio gospodarskom subjektu BH Telecom sa zahtjevom za dodatnim tehničkim informacijama.

- Da je gospodarski subjekt BH Telecom dana 07.11.2014. godine uputio dopis gospodarskom subjektu Sport Klub kojim ih obavještava da će tražene podatke dostaviti, ali da je potrebno značajno vrijeme za prikupljanje informacija.

- Da se gospodarski subjekt Sport Klub dopisom obratio gospodarskom subjektu BH Telecom dana 19.12.2014. godine kojim „urgira“ da se dostave traženi podatci.

- Da se gospodarski subjekt BH Telecom dana 05.01.2015. godine putem e-maila obratio gospodarskom subjektu Sport Klub kojim naglašava da je u fazi prikupljanja dokaza i da navedeni postupak iziskuje značajno vrijeme.

- Da je dana 05.01.2015. godine gospodarski subjekt BH Telecom dostavio dopis gospodarskom subjektu Sport Klub, kojim je dostavljena lista chipset vendora uz napomenu da će dokaze o VideoMark soluciji dostaviti naknadno, jer prikupljanje istih zahtjeva dosta vremena obzirom da svi vendori moraju biti kontaktirani. Gospodarski subjekt BH Telecom je ponovo dopisom zamolio gospodarski subjekt Sport Klub da dostavi Opće uvjete poslovanja.

- Da iz tijeka komunikacije jasno proizilazi da gospodarski subjekt Sport Klub ima namjeru da i dalje nastavi sa zlouporabom vladajućeg položaja, favorizirajući gospodarski subjekt Telemach kao svoje povezano lice.

- Da iz navedenih zahtjeva koji su upućeni gospodarskom subjektu BH Telecom proizilazi da se radi o neravnopravnom pristupu, posebno kod zahtijevanja dokaza o zaštiti sadržaja i pored saznanja da gospodarski subjekt BH Telecom koristi Virematrix sustav zaštite sadržaja koji je vrhunski, nikada nije bio kompromitiran, te jedini u regiji osigurava vrhunsku zaštitu, a pri tome gospodarski subjekt Sport Klub, gospodarskom subjektu Telemach omogućava neometanu distribuciju kanala Sport Klub i pored činjenice da na analognom sustavu u kablskoj mreži gospodarskog subjekta Telemach ne postoji nikakva zaštita sadržaja.

Odluka Sport Kluba da svoje poslovanje bazira na samovoljnom, netransparentnom i selektivnom ponašanju u pogledu izbora kome želi, a kome ne želi dati usluge, favorizovanje određenih operatera u odnosu na druge, a sa ciljem onemogućavanja pristupa svojim uslugama određenom broju operatera uključujući i BH Telecom, predstavlja ograničavanje i kontrolu tržišta što je postupanje koje je suprotno članku 4. stavak (1) točka b) Zakona.

Zahtjevi koji su BH Telecomu postavljeni od strane Sport Kluba, a koji u višegodišnjoj suradnji BH Telecoma sa eminentnim svjetskim TV kućama nikada nisu zahtijevani, jasno ukazuju da je na djelu zlouporaba vladajućeg položaja koja za krajnji cilj ima ograničavanje konkurencije nametanjem neloyalnih trgovinskih uvjeta. Postavljeni tehnički zahtjevi se ne mogu opravdati potrebom da se kanal

zaštiti, a što je evidentno iz prakse TV kuća na tržištu kao i činjenice da operateri koji trenutno u svojoj ponudi imaju kanal Sport Klub ne ispunjavaju veliki broj tih zahtjeva. Iz navedenog proizilazi da je u pitanju nametanje nelojalnih trgovinskih uvjeta sa kojima se ograničava konkurencija, što predstavlja kršenje članka 10. stavak (2) točka a) Zakona.

Sve navedeno predstavlja ograničavanje tržišta i to na štetu potrošača kojima je izbor operatera znatno umanjen, što je suprotno članku 10. stavak (2) točka b) Zakona.

Ponašanje Sport Kluba u pogledu uvjeta koji se od strane Sport Kluba nameću BH Telecomu, a koji se znatno razlikuju od uvjeta koji su nametnuti Telemachu i drugim operaterima koji u svojoj ponudi imaju kanal Sport Klub i to posebno u segmentu zaštite sadržaja gdje je od BH Telecoma zahtjevano dostavljanje niza dokaza o tehničkoj zaštiti kao što je fingerprint zaštita, a za koju je poznato da je drugi operateri ne posjeduju, te koji od strane Sport Kluba nigdje nisu utvrđeni kao uvjet zaključenja ugovora pa se nameću selektivno BH Telecomu, dok su u slučaju drugih izabranih operatera nebitni, predstavljaju jasnu primjenu različitih uvjeta za istu vrstu poslova čime se BH Telecom dovodi u neravnotežan i nepovoljan konkurentski položaj. Navedeno ponašanje predstavlja kršenje članka 10. stavak (2) točka c) Zakona.

Protivna strana u svom odgovoru zaprimljenom pod brojem: 04-26-2-005-22-II/15 dana 31.08.2015. godine u potpunosti odbacuje i negira tvrdnje gospodarskog subjekta BH Telecom navedene u Zahtjevu za pokretanje postupka, te navodi sljedeće:

- Da gospodarski subjekt United Media nije više aktivan kroz djelatnost distribucije kanala „Sport Klub“, uslijed promjene kontrole nad istim. Promjena vlasništva nad gospodarskim subjektom United Media je provedena 22.04.2015. godine, kad je gospodarski subjekt ADAF A&A CONSULT S.R.L. koji nije dio United Group, stekao vlasništvo nad udjelima u gospodarskom subjektu United Media.

- Da će djelatnost distribucije kanala „Sport Klub“ u buduću vršiti gospodarski subjekt United Media S.a.r.l. registriran u Luksemburgu koji je sastavni dio United Group.

- Da gospodarski subjekt BH Telecom, Zahtjev zasniva na tvrdnji da Protivne strane nisu postupile po nalogima Konkurencijskog vijeća iz odluke donesene u prethodnom postupku po rješenju broj: 05-26-3-002-179-II/13 od dana 16.12.2013. godine.

- Da su navodi Podnositelja zahtjeva o neprovođenju rješenja Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-179-II/13 neutemeljeni, jer je Konkurencijsko vijeće Zaključkom o preispitivanju odbilo Zahtjev za preispitivanje rješenja podnesen od strane Asocijacije kablovskih operatera u BiH („AKOP“) i gospodarskog subjekta „Elta Kabel“ d.o.o. Doboje.

- Da u pogledu postojanja zabranjenog sporazuma između gospodarskog subjekta United Media i gospodarskog subjekta Sport Klub, nije moguće utvrditi postojanje istog, jer se radi o odnosu principala i agenta.

- Da je Konkurencijsko vijeće u ranije donesenom rješenju od dana 16.12.2013. godine, mjerodavno tržište definiralo kao tržište distribucije športskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju prijenos Live paketa engleske Premijer lige u BiH na kojem gospodarski subjekt Sport Klub nije aktivan.

- Da su u pogledu kanala „Sport Klub“ i kanala „Arena Sport“ čiju distribuciju vrši HD-WIN d.o.o. Beograd (u daljnjem tekstu: HD-WIN), slične navodne povrede konkurencije, zemljopisno prostiranje, mjerodavna tržišta proizvođača, igrači na tržištu, kao i privlačnost ovih kanala. Stoga bi Konkurencijsko vijeće trebalo da prema svim sudionicima na tržištu primjeni jednak tretman.

- Da bi tretiranjem ovih gospodarskih subjekata na različit način, Konkurencijsko vijeće kršilo opće principe EU u pogledu jednakog tretmana koji su ustanovljeni člancima 20. i 21. Povelje o temeljnim pravima Europske unije.

- Da bi Konkurencijsko vijeće postupajući na različit način u predmetnom postupku i u postupku pokrenutom protiv gospodarskog subjekta HD-WIN, stvorilo nejednake uvjete za Protivnu stranu i gospodarski subjekt HD-WIN.

- Da princip jednakog postupanja ne bi bio ispunjen, ukoliko bi Konkurencijsko vijeće gospodarskom subjektu United Media nametnulo takve uvjete za uspostavljanje suradnje sa pay-TV operaterima, koji bi bili u nesrazmjeri sa uvjetima koje gospodarski subjekt HD-WIN nudi gospodarskom subjektu Telemach. Takva odluka bi dovela do situacije gdje bi Telemachovi konkurenti na tržištu imali pristup kanalu „Sport Klub“ i kanalu „Arena Sport“, dok bi gospodarski subjekt Telemach imao pristup samo kanalu „Sport Klub“, što bi predstavljalo nepravedan tretman gospodarskog subjekta Telemach i dovelo do narušavanja konkurencije na tržištu.

- Da je nejednak tretman, također protivan i garancijama prava na nediskriminaciju iz člana II/4 Ustava Bosne i Hercegovine i članka 14. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

- Da Konkurencijsko vijeće mora pristupiti sukladno principu legitimnih očekivanja koji je opći princip prava Europske unije, prema kojem oni koji postupaju u dobroj vjeri na temelju važećih zakona ne bi trebalo da budu iznevjereni u pogledu svojih očekivanja, pri čemu se navedeno odnosi i na gospodarske subjekte.

- Da bi zakonitost bilo kakve nove odluke u svezi sa kanalom „Sport Klub“ bila upitna, pošto bi moglo doći do kršenja principa legitimnih očekivanja, kao jednog od općih principa prava Europske unije, a koji je primjenjiv na teritoriju Bosne i Hercegovine na temelju Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju između BiH i EU koji je stupio na snagu sa danom 01.06.2015. godine.

- Da imajući u vidu strukturu tržišta športskih kanala u BiH i činjenicu da su gospodarski subjekt United Media i gospodarski subjekt HD-WIN dva najjača igrača na tom tržištu, a kako bi se utvrdio sadržaj normalnih tržišnih uvjeta, neophodno je se u obzir uzeti i ponašanje gospodarskog subjekta HD-WIN. Stoga, kako bi se obezbijedila osnova za utvrđivanje sadašnjih tržišnih uvjeta u Bosni i Hercegovini, neophodna je usporedba praksi gospodarskih subjekata United Media i HD-WIN, a sve kako bi se u konačnici ovogospodarski subjekti tretirali na jednak način.

- Da se gospodarski subjekt BH Telecom u svom Zahtjevu, ograničava na definiciju koja bi obuhvatila samo jedno športsko takmičenje-inglesku Premijer ligu, a u Zahtjevu se osvrće na druge športske sadržaje koji se emituju na kanalu „Sport Klub“ uključujući druge nogometne događaje, košarkaška takmičenja i pojedine teniske turnire. Nejasno je kakvu definiciju mjerodavnog tržišta gospodarski subjekt BH Telecom predlaže-da li onu koja bi obuhvatila samo emitiranje engleske fudbalske lige ili pak definiciju koja bi se odnosila i na druga športska takmičenja.

- Da prilikom definiranja tržišta u predmetnom postupku, treba uzeti u obzir kako mjerodavnu praksu Europske unije, tako i određene specifičnosti tržišta u Bosni i Hercegovini.

- Da imajući u vidu europsku praksu u pogledu definicije tržišta na nivou opskrbe kanalima, postoje odluke Europske komisije Liberty Global/Ziggo (M.7000), HBO/Ziggo/HBO Netherlands-M.6369) i Liberty Global/De Vijever Media (M.7194) kojim je zauzet stav o različitim tipovima i sadržajima televizijskih kanala.

- Da bi se u predmetnom postupku relevantno tržište trebalo definirati kao tržište emitiranja kanala sa športskim sadržajem, a ne kao što je predložio gospodarski subjekt BH Telecom u Zahtjevu, jer bi takva definicija tržišta dovela do toga da se ustanovi monopolski položaj svakog kanala koji posjeduje prava na sadržaje visoke kvalitete.

- Da na teritoriju Bosne i Hercegovine, razlika između specijaliziranih športskih kanala i nspecijaliziranih kanala koji također emituju športski sadržaj nije tako stroga kao u pojedinim članicama Europske unije. U zemljama EU, premium športski sadržaji emituju se skoro isključivo kao pay-per-view, što ih razlikuje od nspecijaliziranih kanala, za koje generalno ne treba platiti zasebnu naknadu.

- Da su u Bosni i Hercegovini specijalizirani športski sadržaji generalno dio osnovnog paketa pay-TV operatera, tj. pretplatnici ne moraju da plate dodatno kako bi imali pristup takvim kanalima. Stoga, pretplatnici imaju isti pristup specijaliziranim kanalima, kakav imaju i športskim sadržajima na kanalima koji pored sporta emitiraju i druge sadržaje.

- Da sukladno prethodno navedenim činjenicama, u Bosni i Hercegovini nspecijalizirani kanali emituju znatan broj sadržaja visoke kvalitete i pošto pretplatnici takvim sadržajima mogu pristupiti na isti način kao što mogu pristupiti specijaliziranim športskim kanalima, ne bi bilo ispravno mjerodavno tržište proizvoda definirati kao tržište specijaliziranih športskih kanala, već kao tržište kanala koji emitiraju športske sadržaje.

- Da postoji sumnja u pouzdanost ankete koju je gospodarski subjekt BH Telecom proveo putem društvene mreže Facebook, jer ispitivanje tržišta nije provedeno sukladno sa odgovarajućim stručnim standardima.

- Da je nejasno na koji način je gospodarski subjekt BH Telecom „utvrdio“ dominantnost gospodarskog subjekta United Media na tržištu, da li je pitanju samo prijenos engleske lige ili i drugih takmičenja. Bez obzira na navedeno, gospodarski subjekt United Media nema vladajući položaj na tržištu kanala koji emitiraju športske događaje na teritoriju Bosne i Hercegovine.

- Da tako uska definicija mjerodavnog tržišta u pogledu bilo kog kanala ne može biti prihvaćena. Imajući u vidu da bi nakon takmičenja sa drugim konkurentima kako bi se dobila prava za prijenos određenih športskih događaja (kao i nakon takmičenja sa drugim premium kanalima sa pravima na druge događaje), to značilo monopolski položaj za svaki pojedini događaj.

- Da tržišna pozicija gospodarskog subjekta United Media treba biti posmatrana iz ugla tržišta kanala koji emitiraju športske sadržaje na kojim se gospodarski subjekt United Media izravno takmiči prije svega sa kanalom „Arena Sport“, ali i sa drugim sudionicima na tržištu.

- Da treba uzeti u obzir da je na tržištu kanala koji emituju športske sadržaje u Bosni i Hercegovini prisutan i Eurosport, koji ekskluzivno emitira njemačku fudbalsku ligu.

- Da odsustvo tržišne snage gospodarskog subjekta United Media na tržištu športskih kanala proizilazi iz činjenice da pored kanala „Sport Klub“ u BiH, postoje i druge alternative u pogledu emitiranja športskih sadržaja. To potvrđuje i činjenica da su IPTV operateri ušli na tržište, razvili svoje poslovanje i privukli gledatelje, a da pri tome ne nude kanal „Sport Klub“ u svojim paketima.

- Da Podnositelj zahtjeva nije uspio dokazati da je posjedovanje kanala „Sport Klub“ odlučujuće za sposobnost gospodarskog subjekta BH Telecom da se takmiči na tržištu (a posebno nije dokazao štetne učinke radnji Protivne strane), niti postojanje motivacije Protivne strane da se upusti u strategiju zatvaranje tržišta.

- Da posjedovanje kanala „Sport Klub“ u ponudi nije odlučujuće za sposobnost gospodarskog subjekta BH Telecom da se takmiči na pay-TV tržištu u Bosni i Hercegovini, jasno slijedi iz rasta broja korisnika koji je gospodarski subjekt BH Telecom ostvario prethodnih godina (2012. godine imao je 63.860 pretplatnika, 2013. godine imao je 95.060 pretplatnika i 2014. godine imao je 118.200 pretplatnika), pri čemu nije imao kanala „Sport Klub“ u svojoj ponudi. Primjetno je stagniranje broja pretplatnika gospodarskog subjekta Telemach tijekom istog razdoblja (2012. godine imao je 115.889 pretplatnika,

2013. godine imao je 117.671 pretplatnika i 2014. godine imao je 120.363 pretplatnika), iako ovaj operater emitira kanala „Sport Klub“.

- Da predstojeći trend na pay-TV tržištu, ukazuje na snažan rast gospodarskog subjekta BH Telecom. Naime ukoliko se postojeći trend nastavi, IPTV operateri (a prije svega Podnositelj zahtjeva) će uskoro dominirati tržištem u Bosni i Hercegovini.

- IPTV operateri (uključujući BH Telecom) koji imaju u ponudi kanal „Arena Sport“, a nemaju „Sport Klub“ su u ekspanziji, dok gospodarski subjekt Telemach koji nema pristup kanalu „Arena Sport“ a ima „Sport Klubu“ slabi.

- Da je nesporno da „Sport Klub“ emitira pojedine športske sadržaje visoke kvalitete, koje bi mnogi operateri željeli imati u svojoj ponudi. Činjenica je da je određeni sadržaj poželjan, ne čini takav sadržaj ključnim faktorom za sposobnost operatera da se efektivno takmiči.

- Da treba imati u vidu činjenicu da je pored kanala „Sport Klub“, športski sadržaj visoke kvalitete dostupan i na kanalima kao što su kanali „Arena Sport“ i „Eurosport“, ali i na nespecijaliziranim kanalima koji prenose značajna športska dešavanja.

- Da od sedam ekskluzivnih nogometnih takmičenja (UEFA Liga prvaka, UEFA Liga Evrope, francuska liga, italijanska liga, španska liga, engleska liga i njemačka liga), na kanalu „Sport Klub“ se prenose samo dva takmičenja, „Arena Sport“ emitira čak četiri takva takmičenja, dok sedmo ekskluzivno takmičenje (njemačku ligu) ekskluzivno prenosi „Eurosport“. Sukladno prethodno navedenom, pay-TV operateri imaju legitimnu alternativu u pogledu kvalitetnog športskog sadržaja.

- Da je „poželjnost“ određenog kanala u smislu prenosa pojedinih fudbalskih događaja promjenjiva kategorija, jer interes gledatelja za pojedina takmičenja zavisi između ostalog i od prelazaka pojedinih športista u drugi klub, kao na primjer transfer E.Džeke iz engleske lige u italijanski klub Romu.

- Da prema smjernicama Europske komisije o ne-horizontalnim koncentracijama, „zatvaranje proizvodnih ulaza može da dovede do problema iz ugla konkurencije samo ukoliko se radi o važnim proizvodnim ulazima za vertikalno tržište“.

- Da se proizvodni ulaz smatra važnim kada predstavlja ključnu komponentu bez koje vertikalno niže tržište ne bi moglo efektivno funkcionirati, tj. potrošači ne bi uzeli ponudu drugih operatera koji ne nude kanal kao dio svog paketa (predmet Time Warner/CME, COMP/M.6866). U pomenutom predmetu gdje je Europska komisija analizirala „must have“ prirodu kanala kao preduvjet za mogućnost zatvaranja tržišta, navodeći da ekskluzivnost na mogućnost konkurenata da ponude komercijalno privlačan TV program utječe samo ako se radi o važnim proizvodnim ulazima.

- Da u predmetnom postupku „Sport Klub“ nije „must have“ kanal, jer kao što je prethodno navedeno, Telemachov opadajući tržišni udio na vertikalno nižem tržištu onemogućava ga da ima tržišnu snagu koja bi omogućila sposobnost da se dovede do zatvaranja tržišta.

- Da je kanal „Arena Sport“ legitimna alternativa kanalu „Sport Klub“ kojoj Telemach Grupa nema pristup.

- Da gospodarski subjekt BH Telecom, zanemaruje činjenicu da je i sam BH Telecom vlasnik ekskluzivnih prava na nogometna takmičenja, kao što je prijenos utakmica BHT Premijer lige koja je najkvalitetnije nogometno takmičenje u Bosni i Hercegovini. Pri tome navedene utakmice se ne mogu gledati ni kod jednog drugog operatera u BiH, već im pristup imaju samo pretplatnici BH Telecomovog IPTV proizvoda „Moja TV“.

- Da su utakmice BHT Premijer lige koje ekskluzivno emitira gospodarski subjekt BH Telecom po pravilu najbolje utakmice danog kola, što pojačava značaj prijenosa ovih utakmica.

- Da postoji sveza između gospodarskog subjekta BH Telecom i kanala „Arena Sport“ kod emitiranja BHT Premijer lige, jer prava na emitiranje pomenute lige ima kanal „Arena Sport“, pri čemu kao što je nevedeno, najbolje utakmice BHT Premijer lige prenosi Podnositelj zahtjeva na vlastitom kanalu koji je dostupan samo pretplatnicima paketa „Moja TV“.

- Da pored toga što nije u mogućnosti da izvrši zatvaranje tržišta iz razloga što posjedovanje kanala „Sport Klub“ nije ključno za sposobnost operatera da efektivno konkuriraju, Protivna strana nema namjeru ni interes da uskrati pristup kanalu „Sport Klub“, jer se poslovna strategija proizvođača športskog sadržaja sastoji u optimizaciji troškova u svezi sa nabavkom prava na nogometna takmičenja, širenjem pretplatničke baze.

- Da gospodarski subjekt United Media nije proizvođač športskog sadržaja-on na njih ima vremenski i teritorijalno ograničena prava i brojne obveze da obezbjedi da ne dođe do nezakonitog emitiranja van teritorija, zbog propusta nastalih na teritoriju Bosne i Hercegovine. Zbog neovlaštenog emitiranja u prošlosti, gospodarski subjekt United Media je trpio posljedice od strane vlasnika športskih sadržaja, u smislu da su mu prava emitiranja utakmica bila djelimično ograničena.

- Da su standardi tehničke zaštite kanala „Sport Klub“ dostupni svim operaterima, a da su sadržani u upitniku (Content Protection Questionnaire) koji gospodarski subjekt Sport Klub dostavlja svakom operateru koji iskaže interes za distribuciju kanala „Sport Klub“. Pitanja sadržana u pomenutom upitniku predstavljaju tehničke standarde koje operater mora da zadovolji kako bi mogao emitirati kanal „Sport Klub“.

- Da su tehnički uvjeti koje propisuje gospodarski subjekt United Media kroz Opće uvjete objektivno neophodni kako bi se osiguralo da se distribucija kanala „Sport Klub“ vrši sukladno najvišim standardima koje zahtijevaju vlasnici sadržaja.

- Da pomenuti tehnički uvjeti nisu diskriminirajući, te da se jednako primjenjuju na sve operatere i da se svi operateri u Bosni i Hercegovini mogu upoznati sa ovim uvjetima.

- Da tehnički uvjeti koje zahtijeva gospodarski subjekt United Media nisu stvar diskrecione ovlasti, već su skrojeni sukladno zahtjevima vlasnika sadržaja. Shodno navedenom, uvjeti nisu napravljeni tako da bi predstavljali izgovor za odbijanje suradnje sa operaterima, već im je svrha da se gospodarski subjekt United Media ne stavi u poziciju da može izgubiti pravo da distribuira neke od najvažnijih sadržaja koje ima u ponudi.

- Da su uvjeti za distribuciju kanala „Sport Klub“ transparentni, jer su uvjeti, uključujući tehničke specifikacije unaprijed dostupni operaterima i jednaki, budući da su isti za sve operatere, te se primjenjuju konzistentno na cijelom teritoriju Bosne i Hercegovine. Svaki zainteresirani operater nakon što kontaktira gospodarski subjekt Sport Klub, može dobiti dokumentaciju sa kriterijima za distribuciju kanala „Sport Klub“.

- Da se gospodarski subjekt BH Telecom u svom Zahtjevu poziva na određene dokumente OECD-a DAF/COMP/GF (2013) 13 i DAF/COMP/GF/WD (2013) 52, a da pri tom ne navodi po kom pravnom osnovu se u pravnom sustavu Bosne i Hercegovine, kao izvori prava mogu koristiti dokumenti OECD-a. U oba slučaja se radi o političkim, deklaratornim dokumentima koji su neprimjenjivi u kontekstu predmetnog postupka.

Konkurencijsko vijeće je dana 07.09.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-25-II/15, zaprimilo dopis Protivne strane, u kojem se navodi slijedeće:

- Da je gospodarski subjekt United Media početkom 2014. godine, postupajući sukladno nalogu Konkurencijskog vijeća iz rješenja broj: 05-26-3-002-179-II/13 od 16.12.2013. godine, uspostavio

sustav kriterija po kojem svi zainteresirani operateri u Bosni i Hercegovini mogu zaključiti ugovor o distribuciji kanala „Sport Klub“ pod transparentnim i jednakim uvjetima.

- Da je gospodarski subjekt United Media, dostavio Konkurencijskom vijeću „Sistem Kriterija“ dana 10.02.2014. godine, pri čemu Konkurencijsko vijeće nije istaklo niti jednu primjedbu vezanu za sadržaj „Sistema Kriterija“.

- Da je gospodarski subjekt United Media preko svog agenta gospodarski subjekta Sport Klub zaključio ugovore sa (..)**¹.

- Da je postupak zaključenja ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ sukladno sa (..)**.

- Da je prilikom zaključenja ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ od (..)**.

- Da su tijekom 2014. i 2015. godine pregovori vođeni sa operaterima (..)**.

- Da je kod operatera (..)**.

- Da je operater (..)**.

- Da je gospodarski subjekt (..)**.

- Da je kod nekoliko operatera koji su započeli proceduru predviđenu „Sistemom Kriterija“, postupak zaključenja ugovora u (..)**.

- Da je imajući u vidu odredbu 2.2. Općih uvjeta pružanja usluge izričito propisano da u slučaju ako operater ne ispunjava propisane standarde gospodarskog subjekata Sport Klub (agenta), isti neće zaključiti ugovor sa operaterom, zaključenje ugovora bit će moguće kada operateri dostignu zahtijevane standarde tehničke opremljenosti.

- Da je postavljanje uvjeta za zaključenje ugovora neophodno i da prilikom ocjene njihove ispunjenosti, gospodarski subjekt Telemach i njegova povezana društva nisu ni na koji način povlašteni.

- Da su tehnički uvjeti koje propisuje gospodarski subjekt United Media i Opći uvjeti pružanja usluga objektivno neophodni kako bi se osiguralo da se distribucija kanala „Sport Klub“, vrši sukladno standardima koje zahtijevaju vlasnici sadržaja.

- Da gospodarski subjekt United Media nije proizvođač športskih sadržaja, te da isti ima vremenski i teritorijalno ograničena prava i brojne obaveze da obezbjedi da ne dođe do nezakonitog emitiranja sadržaja van teritorija Bosne i Hercegovine, zbog propusta nastalih na teritoriju Bosne i Hercegovine.

- Da su traženi tehnički standardi objektivno neophodni, te da prilikom ocjene ispunjenosti istih nema diskriminacije među operaterima. Navedene standarde moraju zadovoljiti svi operateri, bez izuzetaka.

- Da je gospodarski subjekt Telemach nedavno stekao kontrolu nad operaterima HS, HKB, MH, VKT i Velenet, a da navedeni operateri nemaju kanal „Sport Klub“ u ponudi, jer ne ispunjavaju tehničke standarde neophodne za emitiranje kanala „Sport Klub“.

- Da nakon što gospodarski subjekt Telemach faktički stekne kontrolu nad pomenutim operaterima, isti mogu ispuniti tehničke uvjete koji se od njih traže.

- Da iako se radi o poslovanju unutar grupe, u pogledu kanala „Sport Klub“ nije napravljen izuzetak prema operaterima koji su dio grupe, budući da nemaju neophodnu razinu tehničke zaštite.

¹ (..)** - Podatci predstavljaju poslovnu tajnu, u smislu članka 38. Zakona o konkurenciji.

Protivna strana u svom odgovoru zaprimljenom dana 06.10.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-30-II/15 („Izjašnjenje 2“) navodi sljedeće:

- Da Konkurencijsko vijeće nema pravni temelj za provođenje predmetnog postupka iz razloga što se on zasniva na tvrdnji Podnositelja zahtjeva da gospodarski subjekt United Media nije postupio po rješenju Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-179-II/13 od 16.12.2013. godine, a Konkurencijsko vijeće je već meritorno odlučilo u svezi sa tim pitanjem.

- Da gospodarski subjekt BH Telecom, nepostupanje gospodarskog subjekta United Media po ranijem rješenju Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-179-II/13 od 16.12.2013. godine ističe kao temelj za pokretanjem predmetnog postupka kroz cijeli tekst Zahtjeva. Podnositelj zahtjeva navodi da je gospodarski subjekt United Media nastavio zlouporabu vladajućeg položaja“ i nije postupio po točki 4. pomenutog rješenja Konkurencijskog vijeća.

- Da su pomenuti navodi u neprovođenju rješenja Konkurencijskog vijeća neutemeljeni, jer je Konkurencijsko vijeće u postupku preispitivanja rješenja iz članka 43. stavak 5. Zakona po zahtjevu Asocijacije kablinskih operatera u BiH („AKOPA“) i gospodarskog subjekta Elta Kabel d.o.o. navode istih odbio kao neutemeljene Zaključkom o preispitivanju od dana 09.12.2014. godine.

- Da odnos između gospodarskog subjekta United Media i gospodarskog subjekta Sport Klub ne može predstavljati zabranjeni sporazum, jer se radi o odnosu između principala i agenta.

- Da Facebook anketa koju je proveo Podnositelj zahtjeva ne može predstavljati validan dokaz o nezamjenjivosti kanala „Sport Klub“, jer ne postoji bilo kakav način verifikacije ispitanika koji su sudjelovali u istoj i da nije jasno među kojom populacijom je pomenuta anketa provedena.

- Da gospodarski subjekt BH Telecom u svom Zahtjevu pokušava stvoriti privid kako je u pregovore sa gospodarskim subjektom Sport Klub ušao sa iskrenom namjerom da zaključi ugovor o distribuciji kanala „Sport Klub“ i da Protivna strana opstruira zaključenje ugovora od početka pregovora.

- Da se iz komunikacije gospodarskog subjekta BH Telecom sa gospodarskim subjektom može zaključiti da gospodarski subjekt BH Telecom nije ušao u pregovore sa gospodarskim subjektom Sport Klub u namjeri da zaključi ugovor, već da prikaže kako Protivna strana navodno krši Zakon.

- Da uprkos činjenici što je Konkurencijsko vijeće rješenjem broj: 05-26-3-002-179-II/13 od 16.12.2013. godine naložilo gospodarskom subjektu United Media da uspostavi sustav jednakih i transparentnih kriterija u pogledu distribucije kanala „Sport Klub“, što je gospodarski subjekt United Media i učinio, gospodarski subjekt BH Telecom zahtjeva povlaštene uvjete „na osnovu dogovora“. Naravno, da gospodarski subjekt United Media nevedene povlaštene uvjete nije mogao odobriti Podnositelju zahtjeva, jer je u obvezi da prema svim operaterima u Bosni i Hercegovini primjenjuje jednak tretman.

- Da je gospodarski subjekt BH Telecom navikao da mu pojedini dobavljači TV kanala daju promotivni popust i da isto očekuje od Protivne strane. Međutim, uslijed naloga Konkurencijskog vijeća iz rješenja broj: 05-26-3-002-179-II/13 od 16.12.2013. godine, gospodarski subjekt United Media nije u mogućnosti da bilo kojem operateru daje povlašteni tretman, bilo putem promotivnih perioda ili na drugi način.

- Da u pogledu navoda Podnositelja zahtjeva kako su tehnički kriteriji za uspostavu suradnje oko distribucije kanala „Sport Klub“ skrojeni kako bi se navedeni kanal uskratilo zainteresiranim operaterima, ističe da gospodarski subjekt United Media nije proizvođač športskih sadržaja koji se emitiraju na kanalu „Sport Klub“.

- Da je gospodarski subjekt United Media usvojio standarde zaštite koji omogućavaju sigurno emitiranje športskih sadržaja na kanalu „Sport Klub“ i da je iste zahtijevao od kablaskih operatera prilikom uspostave suradnje. Bez propisane zaštite, kanal se ne može emitirati jer niti jedan tehnički neosposobljen kablaski operater ne može nadoknaditi štetu koja bi nastala u slučaju da dođe do piraterije športskog sadržaja.
- Da su tehnički standardi zaštite dostupni svakom zainteresiranom operateru koji se obrati gospodarskom subjektu Sport Klub, a da su sadržani u upitniku (Content Protection Questionnaire) koji gospodarski subjekt Sport Klub dostavlja svakom operateru koji iskaže interes za distribuciji kanala „Sport Klub“. Dakle, pitanja sadržana u pomenutom upitniku predstavljaju tehničke standarde koje operater treba zadovoljiti da bi mogao emitirati kanal „Sport Klub“.
- Da u pogledu tehničkih uvjeta i prava za distribuciju kanala „Sport Klub“ apsolutno ne postoji povlašteni položaj gospodarskog subjekta Telemach, niti drugih operatera za koje je gospodarski subjekt Telemach iskazao namjeru da ih preuzme.
- Da gospodarski subjekt BH Telecom navodi kako „generalno nije utvrđeno da je fingerprint zaštita uvjet za zaključenje ugovora, te da gospodarski subjekt Telemach kao i drugi operateri koji u svojoj ponudi imaju kanal „Sport Klub“, nemaju fingerprint zaštitu“. Obje ove tvrdnje su netočne.
- Da je jedinstvenim sustavom kriterija postojanja fingerprint zaštite utvrđeno postojanje fingerprint zaštite kao uvjet za distribuciju kanala „Sport Klub“, što je i naznačeno u pitanju 22. upitnika (Content Protection Questionnaire).
- Da je netočna tvrdnja Podnositelja zahtjeva da je Protivna strana od Podnositelja zahtjeva tražila da posjeduje fingerprint zaštitu, a da to nije bio uvjet za druge konkurente na tržištu. Navedenu tvrdnju pobija činjenica da gospodarski subjekt Telemach posjeduje fingerprint zaštitu.
- Da Podnositelj zahtjeva ne posjeduje fingerprint zaštitu, iako je tijekom pregovora sa gospodarskim subjektom Sport Klub u upitniku (Content Protection Questionnaire) koji je popunio i dostavio gospodarskom subjektu Sport Klub naveo da posjeduje takvu vrstu zaštite, a ustvari ne posjeduje. Dakle, gospodarski subjekt BH Telecom je neistinito tvrdio da posjeduje fingerprint zaštitu koju ustvari nema.
- Da iznošenje neistinitih podataka u svezi sa tehničkom opremljenošću jeste temeljni razlog komunikacije koja je tijekom pregovora sa gospodarskim subjektom BH Telecom uslijedila nakon što je gospodarski subjekt BH Telecom dostavio gospodarskom subjektu Sport Klub upitnik (Content Protection Questionnaire).
- Da sam Podnositelj zahtjeva navodi u Zahtjevu kako traženje fingerprint zaštite samo po sebi nije sporno, već je sporno to što se navedena zaštita traži od gospodarskog subjekta BH Telecom, a ne od gospodarskog subjekta Telemach. Dakle, u odsustvu diskriminacije gospodarski subjekt BH Telecom ne osporava opravdanost zahtijevanja fingerprint zaštite kao jedan od uvjeta za distribuciju kanala „Sport Klub“.
- Da postoji nekoliko operatera u Bosni i Hercegovini koji trenutno distribuiraju kanal „Sport Klub“ u Bosni i Hercegovini sukladno sa ugovorima zaključenim po staroj proceduri, te stoga oni nisu prošli proceduru predviđenu novim sustavom koji uključuje i provjeru sustava zaštite sadržaja, već će se to učiniti prilikom zaključivanja novog ugovora.
- Da je gospodarski subjekt Telemach nedavno stekao kontrolu nad pet gospodarskih subjekata-operatera u Bosni i Hercegovini (HS, HKB, MH, VKT, Velnet). Međutim, pomenuti operateri koji nisu ranije imali kanal „Sport Klub“ još uvijek nemaju ovaj kanal u ponudi jer ne ispunjavaju neophodne tehničke standarde zaštite neophodne za njegovo emitiranje. Ova činjenica pokazuje značaj koji se pridaje zaštiti sadržaja prilikom distribucije kanala „Sport Klub“, jer ni gospodarski subjekt Telemach,

odnosno društva koja je preuzeo u prethodnom periodu, nemaju povlašteni položaj u smislu zadovoljavanja tehničkih uvjeta za emitiranje ovog kanala.

- Da gospodarski subjekt BH Telecom nije okončao postupak zaključenja ugovora sa gospodarskim subjektom Sport Klub iz razloga što isti nije dostavio potrebne dokaze o ispunjenosti tehničkih uvjeta.

- Da u dopisu od 14.12.2015. godine, gospodarski subjekt Sport Klub napominje da se od Podnositelja zahtjeva očekuje odgovor u svezi sa Verimatrix Video Mark solucijom koju Podnositelj zahtjeva navodno posjeduje. Dodatno, gospodarski subjekt Sport Klub daje odgovor Podnositelju zahtjeva u svezi sa dostavom Općih uvjeta principala United Media, navodeći da će isti biti dostavljeni Podnositelju zahtjeva uz ponudu za zaključenje ugovora.

- Da u dopisu od 03.02.2015. godine, gospodarski subjekt BH Telecom dostavlja dokaz da samo jedan vendor box (proizvođač ZyXEL) ima watermark soluciju. Gospodarski subjekt BH Telecom dodaje da opcija Video Mark nije softverski podržana na STB uređajima koji su isporučeni gospodarskom subjektu BH Telecom. Dakle, gospodarski subjekt BH Telecom ovim putem potvrđuje da njegovi uređaji, pored činjenice da ne posjeduju fingerprint soluciju, ne posjeduju ni Video Mark soluciju, za koju je naknadno tvrdio da posjeduje.

- Da gospodarski subjekt BH Telecom nije mogao dostaviti dokaz o postojanju fingerprint zaštite, jer istu ne posjeduje i da je gospodarski subjekt BH Telecom kroz komunikaciju sa gospodarskim subjektom Sport Klub pokušao da argumentira kako zaštita koju posjeduje nije fingerprint, ali da je također adekvatna.

- Da je gospodarski subjekt Sport Klub tražio od Podnositelja zahtjeva da dostavi dokaze o alternativnoj zaštiti koju posjeduje, kako bi gospodarski subjekt Sport Klub mogao razmotriti da li je ista adekvatna zamjena za fingerprint, što Podnositelj zahtjeva nije učinio.

- Da se ne može smatrati da je gospodarski subjekt Sport Klub na bilo koji način prekinuo pregovore sa Podnositeljem zahtjeva, iz ugla Protivne strane pregovori su još u tijeku i procedura predviđena jedinstvenim sustavom kriterija će biti nastavljena čim Podnositelj zahtjeva dostavi dokaze o postojanju odgovarajuće zaštite.

- Da se u konkretnom slučaju ne radi ni o kakvom „stalnom proširenju tehničkih zahtjeva“ kako to Podnositelj zahtjeva pokušava predstaviti. Naime, tehnički zahtjevi su jednaki od početka pregovora između gospodarskog subjekta Sport Klub i gospodarskog subjekta BH Telecom, a između ostalog uključuju postojanje fingerprint zaštite.

- Da je daljnji tijek komunikacije ustvari rezultat ozbiljne namjere gospodarskog subjekta Sport Klub da zaključi ugovor sa Podnositeljem zahtjeva, te da je gospodarski subjekt Sport Klub spreman da razmotri adekvatnost alternativnog sustava zaštite. Međutim, gospodarski subjekt BH Telecom kroz komunikaciju neprestano izbjegava da dostavi dokaze o alternativnom sustavu zaštite koju tvrdi da ima, te navedenu komunikaciju pokušava predstaviti kao proširenje zahtjeva od Protivne strane.

- Da u pogledu kartona deponovanih potpisa, gospodarski subjekt BH Telecom ističe kako navedeni dokument nije tražio „niti jedan drugi TV kanal sa kojim gospodarski subjekt BH Telecom ima zaključen ugovor“. Međutim, poznato je da gospodarski subjekt BH Telecom ima zaključen ugovor sa gospodarskim subjektom HD-WIN o emitiranju kanala „Arena Sport“, a gospodarski subjekt HD-WIN prema svom zvaničnom cjenovniku zahtijeva da operater zainteresiran za suradnju sa gospodarskim subjektom HD-WIN-om između ostalog dostavi i pomenuti dokument.

- Činjenica da gospodarski subjekt HD-WIN traži karton deponovanih potpisa po svom zvaničnom cjenovniku pokazuje da traženje tog dokumenta predstavlja uobičajenu praksu na tržištu Bosne i Hercegovine, dok činjenica da je Podnositelj zahtjeva traženi dokument na kraju dostavio pokazuje da pomenuti zahtjev nije predstavljao prepreku kakvom Podnositelj zahtjeva pokušava da je predstavi.

- Da Podnositelj zahtjeva dostavu dozvole RAK-a za distribuciju audio-vizualnih medijskih sadržaja (u daljnjem tekstu: dozvola RAK-a) vidi kao „diskriminaciju“ i kao način da se ne zaključi ugovor sa Podnositeljem zahtjeva.

- Da je netočno kako je Protivna strana inzistirala da Podnositelj zahtjeva dostavi dozvolu RAK-a kao preduvjet za nastavak pregovora.

Dana 13.10.2015. godine, Konkurencijsko vijeće je zaprimilo ponesak broj: 04-26-2-005-34-II/15 kojim Protivna strana dodatno obrazlaže tvrdnju da se kanal „Arena Sport“ mora smatrati adekvatnom alternativom kanalu „Sport Klub“ i navodi sljedeće:

- Da je od ranije poznato da se na kanalu „Arena Sport“ emitira daleko najveći broj utakmica Lige prvaka i Liga Evrope, pri čemu i sam vlasnik športskog sadržaja koji se emitira navodi da se radi o „najelitnijim nogometnim takmičenjima“.

- Da se na kanalu „Arena Sport“ ekskluzivno emitira italijanska i francuska liga i da se radi o kvalitetnim športskim sadržajima. Također, činjenica da u italijanskoj ligi nastupa „nekolicina najboljih nogometaša iz regije“, što svakako ima veliki utjecaj na popularnost ovog takmičenja u Bosni i Hercegovini.

- Da u pogledu francuske lige predstavnici „Arene Sport“ navode da se radi o „najbržem rastućem nogometnom brandu u svijetu“ i ukazuje na značaj ovog takmičenja za gledatelje u Bosni i Hercegovini uslijed toga što u francuskoj ligi nastupa Zlatan Ibrahimović.

- Da se na kanalu „Arena Sport“ prenose regionalna nogometna takmičenja i to liga Bosne i Hercegovine, Hrvatske i Srbije što je značajno za športske zaljubljenike iz regije.

- Da se na kanalu „Arena Sport“ prenose najzanimljivija fnogometna takmičenja iz Južne Amerike, kvalifikacije za svjetsko prvenstvo u fudbalu za 2018. godinu, Copa America 2016, Copa Libertadores i Sadamericana, te braziliska i argentinska fudbalska liga.

Podnositelj zahtjeva u svom očitovanju zaprimljenom pod brojem: 04-26-2-005-37-II/15 dana 14.10.2015. godine na odgovor Protivne strane negira tvrdnje Protivne strane, te navodi slijedeće:

- Da je u odgovoru na zahtjev Protivna strana istaknula da gospodarski subjekt United Media više nije principal u pogledu distribucije kanala „Sport Klub“, te da je djelatnost distribucije kanala „Sport Klub“ u Bosni i Hercegovini prebačena na gospodarski subjekt United Media S.a.r.l. koji je registriran u Luksemburgu i nalazi se u sastavu United Grupe. Imajući u vidu da ponašanje gospodarskog subjekta Sport Klub i gospodarskog subjekta United Media predstavlja kontinuiranu zlouporabu i kršenje Zakona, navedena promjena ne ekskulpira gospodarski subjekt United Mediu za razdoblje do prijenosa ovlaštenja, te za posljedicu ima isključivo proširenje odgovornosti i na gospodarski subjekt United Media S.a.r.l. za razdoblje od prijeneosa djelatnosti.

- Da su navodi Protivne strane da se Zahtjev gospodarskog subjekta BH Telecom zasniva na tvrdnji da Protivna strana nije postupila po nalogima Konkurencijskog vijeća iz rješenja broj: 05-26-3-002-179-II/15 od dana 16.12.2013. godine netočni i izvađeni iz konteksta.

- Da Protivna strana u okviru odgovora na zahtjev nastoji da postupak koji je vođen pred Konkurencijskim vijećem po zahtjevu za preispitivanjem rješenja iskoristi kao navodni osnov za odbijanje Zahtjeva gospodarskog subjekta BH Telecom, zanemarujući pri tome u potpunosti činjenično stanje opisano u Zahtjevu, kao činjenicu da je Zahtjev zasovan na dokazima koji ukazuju na nespornu zlouporabu vladajućeg položaja i selektivno zaključivanje ugovora, čime se izravno narušava konkurencija na tržištu.

- Da su pomenute tvrdnje Protivne strane neutemeljene, obzirom da se Zahtjev gospodarskog subjekta BH Telecom u ovoj pravnoj stvari temelji na činjenicama koje su nastale nakon donošenja ranijeg rješenja Konkurencijskog vijeća, te da činjenice navedene u Zahtjevu predstavljaju temelj za pokretanje novog postupka.

- Da konstatacija Protivne strane o neprimjenjivosti odredbi o zabranjenom sporazumu zasnovana na stavku (18) Smjernica za vertikalna ograničenja (2000/C 291/01) ne može biti prihvaćena od strane Podnositelja zahtjeva, jer isti nema uvid u ugovor zaključen između nalogodavca i gospodarskog subjekta Sport Klub.

- Da imajući u vidu činjenicu da je gospodarski subjekt Sport Klub jedini zastupnik principala, odnosno jedina pravna osoba putem koje Podnositelj zahtjeva može osigurati pravo na emitiranje kanala „Sport Klub“, postavlja se pitanje dominacije gospodarskog subjekta Sport Klub i odgovornosti istog u pogledu odbijanja zaključenja ugovora sa gospodarskim subjektom BH Telecom.

- Da je postupak pokrenut od strane gospodarskog subjekta Telemach protiv gospodarskog subjekta HD-WIN irelevantan za donošenje odluke u postupku koji je pokrenut po Zahtjevu gospodarskog subjekta BH Telecom, imajući u vidu da BH Telecom nije povezan sa gospodarskim subjektom HD-WIN, ni sa gospodarskim subjektom Telemach, niti su pomenuti postupci utemeljeni na istim činjenicama.

- Navodi Protivne strane da bi donošenje odluke u ovom postupku, koja bi bila različita od odluke u predmetu koji je pokrenuo gospodarski subjekt Telemach protiv HD-WIN-a predstavljalo narušavanje konkurencije između istih su također irelevantni za vođenje postupka u predmetu BH Telecom, jer se gospodarski subjekti United Media i HD-WIN nalaze na uzlaznom tržištu u odnosu na Podnositelja zahtjeva, te Podnositelj zahtjeva nije sudionik na tržištu na kojem su gospodarski subjekti United Media i HD-WIN konkurenti.

- Da nije jasno na koji način bi Protivna strana bila ugrožena ukoliko Konkurencijsko vijeće donese odluku koja bi u konačnici rezultirala zaključenjem ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ između Protivne strane i Podnositelja zahtjeva, jer bi isto značilo povećanje prihoda gospodarskog subjekta United Media, a što je prema navodima Protivne strane i interes gospodarskog subjekta United Media.

- Da navodi Protivne strane nesporno ukazuju na stvarnu namjeru koju želi ostvariti nezaključenjem ugovora sa Podnositeljem zahtjeva, a to je stvaranje konkurentske prednosti za povezanu osobu gospodarski subjekt Telemach.

- Da nije jasno koji dio Zahtjeva gospodarskog subjekta BH Telecom, Protivna strana smatra nejasnim, obzirom da je u točki 2. Zahtjeva gospodarski subjekt BH Telecom nedvosmisleno naveo da je u predmetnom postupku tržište distribucije športskih kanala sa sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige. Dakle, nesporno je da je Podnositelj zahtjeva dao precizan prijedlog za definiranje mjerodavnog tržišta u predmetnom postupku.

- Da je jasno da su navodi Protivne strane iz predmeta Europske komisije Liberty Global/Ziggo (M. 7000) izvučeni iz konteksta i da nije točno da Evropska komisija nije napravila nikakvu distinkciju između športskih kanala, naprotiv Europska komisija je nesporno konstatirala da većina konzumenata smatra da specifičan tematski športski kanal nije zamjenjiv drugim tematskim športskim kanalom.

- Da je nesporno da se navedeni slučajevi u odgovoru Protivne strane ne mogu koristiti kao temelj koji bi potkrijepio konstataciju Protivne strane da prema praksi Europske unije nema razloga da se tržište opskrbe športskim ili nogometnim kanalima podijeli prema vrsti nogometnih događaja.

- Prijedlog Protivne strane da se u predmetnom postupku mjerodavno tržište definira kao tržište kanala koji emituju športske sadržaje, Podnositelj zahtjeva smatra neprihvatljivim, jer predstavlja banalizovanje definicije mjerodavnog tržišta i pokušaj izjednačavanja svih športskih kanala bez obzira

da li je u pitanju neka od najgledanijih svjetskih liga ili je u pitanju prenos lokalne lige, turnira ili nekog sportskog sadržaja.

- Da su navodi Protivne strane da je Podnositelj zahtjeva u stanju da se natječe na tržištu, te da doživljava ekspanziju su u potpunosti irelevantni, jer Podnositelj zahtjeva ostvaruje razvoj iz niza razloga kojim uključuju i razvoj mreže.

- Da se suština ovog predmeta ogleda u činjenici da je „Sport Klub“ kanal koji je prisutan na tržištu u Bosni i Hercegovini i da vlasnik „Sport Kluba“ nema pravo da ograničava konkurenciju na silaznom tržištu kroz selektivno zaključivanje ili nezaključivanje ugovora o distribuciji. Sama činjenica da je kanal „Sport Klub“ dostupan jednom operateru na tržištu a drugom ne, predstavlja stvaranje situacije u kojoj je jedan operater (BH Telecom) u nepovoljnijem konkurentskom položaju u odnosu na drugog operatera (Telemach).

- Da je nesporna zlouporaba koju vrši Protivna strana, obzirom da je konkurentu Podnositelja zahtjeva, gospodarskom subjektu Telemach kao povezanom društvu Protivne strane omogućeno da distribuira kanal „Sport Klub“, dok Podnositelju zahtjeva nije, čime je Podnositelj zahtjeva doveden u neravnopravan položaj, obzirom da bi Podnositelj zahtjeva u slučaju da u svojoj ponudi ima kanal „Sport Klub“ bio privlačniji za korisnike.

- Da Protivna strana kroz prikaz porasta broja korisnika Podnositelja zahtjeva, nastoji predstaviti da kanal „Sport Klub“ nije element koji ima utjecaj na tržišni udjel, odnosno element koji daje konkurentsku prednost.

- Da se od 2012. godine pa do 10 (desetog) mjeseca 2015. godine (..)**%.

- Da je evidentno da se na područjima gdje su prisutni (..)**.

- Da je JP HT Mostar nakon zaključenja ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ dana 28.11.2012. godine ostvario najveći rast broja korisnika i to sa 5.689 na 20.000 korisnika, što je rast od 351%. Iz navedenog bi se moglo zaključiti da je JP HT Mostar nakon zaključenja ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ ostvario ogroman rast broja korisnika, a što ukazuje da je kanal „Sport Klub“ nesporni faktor konkurentске prednosti.

- Ocjena Protivne strane je da korisnici kanala Eurosport i Arena Sport imaju „legitimnu alternativu u pogledu kvalitetnog sportskog sadržaja“ je neutemeljena, s obzirom da je člankom 3. stavak (2) Zakona utvrđeno da mjerodavno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode i/ili usluge koje potrošači i/ili korisnici smatraju međusobno zamjenjivim. Nesporno je da na primjer ljubitelji nogometnog kluba Chelsea neće smatrati utakmicu nekog drugog kluba adekvatnom zamjenom.

- Da Protivna strana navodi kako „Sport Klub“ ne spada u kategoriju „must have“ kanala pozivajući se na Smjernice Europske komisije o nehorizontalnim koncentracijama, koje u konkretnom slučaju nisu mjerodavne, jer nije riječ o planiranoj koncentraciji, nego zlouporabe vladajućeg položaja.

- Da činjenice ukazuju na značaj kanala „Sport Klub“ na tržištu Bosne i Hercegovine, gdje „Sport Klub“ nesporno predstavlja kanal koji diferencira operatore na one koji ga imaju i one koji ga nemaju, a koji su time manje privlačni za konzumente. Sukladno naprijed navedenom, može se zaključiti da kanal „Sport Klub“ predstavlja važan proizvodni ulaz na tržištu u Bosni i Hercegovini.

- Da je navod Protivne strane kako nijedan drugi operater nema pristup BH Telecom Premijer ligi netočan, jer vlasnik prava na BH Telecom Premijer ligu nije Podnositelj zahtjeva, nego Nogometni savez Bosne i Hercegovine. Gospodarski subjekt BH Telecom je zlatni sponzor BH Telecom Premijer lige i to je ujedno razlog zbog kojeg liga nosi ime BH Telecom.

- Da je Podnositelj zahtjeva stekao prava na prijenos određenog broja utakmica po kolu, tačnije 3 (tri) utakmice po kolu, pri čemu se u svakom kolu odigrava 8 (osam) utakmica. Bitno je naglasiti da je Podnositelj zahtjeva zbog šireg društvenog interesa i popularizacije domaćeg sporta omogućio da BHRT 1 prenosi jednu od tri utakmice. Dakle, utakmice BH Telecom Premijer lige su dostupne kako korisnicima gospodarskog subjekta BH Telecom, korisnicima drugih operatera, pa čak i korisnicima koji nemaju kablensku, digitalnu ili IPTV uslugu, obzirom da je BHRT free to air kanal koji je dostupan svim domaćinstvima sa TV prijemnikom.

- Protivna strana navodi insinucije da između gospodarskih subjekata HD-WIN i BH Telecom postoji „poseban odnos suradnje“ što je u potpunosti neutemeljeno, jer je gospodarski subjekt BH Telecom prava na prijenos tri utakmice stekao temeljem ugovora sa Nogometnim savezom Bosne i Hercegovine, dok aranžman gospodarskog subjekta HD-WIN sa Nogometnim savezom Bosne i Hercegovine nije poznat gospodarskom subjektu BH Telecom. Gospodarski subjekt BH Telecom nije povezan sa gospodarskim subjektom HD-WIN, izuzev što sa istim ima zaključen ugovor kojim je regulirano pravo distribucije kanala „Arena Sport“ putem platforme „Moja TV“.

- Da prema podacima pribavljenim sa zvanične web stranice Regulatorne agencije za komunikaciju Bosne i Heregovine od ukupno 47 (četrdesetsedam) korisnika dozvole za distribuciju AVM usluga i usluga radija, tj. operatera koji krajnjim korisnicima pružaju usluge televizije, samo 8 (osam) u svojoj ponudi ima kanal „Sport Klub“, od kojih su gospodarski subjekti Total TV i Telemach operateri koji su vlasnički povezani, te da je operater BHB Cable TV u procesu akvizicije.

- Da gospodarski subjekt BH Telecom ne spori pravo vlasnika sadržaja u predmetnom postupku da se isti adekvatno zaštiti i da poduzima niz koraka koji za cilj imaju da se osigura zakonito poslovanje svih operatera na tržištu.

- Da Podnositelj zahtjeva osporava selektivnu primjenu pravila o zaštiti. Naime, Protivna strana je u svom odgovoru na Zahtjev istakla da je ranije bilo zlouporaba sadržaja, pri čemu ne navodi da li je utvrđeno ko je zlouporabljavao sadržaj, odnosno čiji sustav je kompromitiran i da li je odgovornom operateru onemogućena dalja distribucija kanala „Sport Klub“.

- Da sustav zaštite gospodarskog subjekta BH Telecom spada među najnaprednije i najsigurnije na tržištu i apsolutno je nemoguće da su sustavi nekih manjih operatera koji pružaju usluge analogne kablenske televizije sigurniji.

- Da u dosadašnjoj suradnji gospodarskog subjekta BH Telecom sa drugim TV kućama, niti jedna nije imala primjedbi na sigurnost sustava gospodarskog subjekta BH Telecom što implicira da ponašanje Protivne strane nema za cilj zaštitu sadržaja, već stvaranje konkurentske prednosti povezanim društvima.

- Da je kroz tijek komunikacije između gospodarskog subjekta BH Telecom i gospodarskog subjekta u postupku pregovaranja, gospodarski subjekt Sport Klub dodao uvjet koji nije utvrđen kroz sam upitnik (Content Protection Questionare) kojim se u pitanju 22. istog postavlja samo upit da li uređaji podržavaju fingerprint zaštitu, pri čemu nigdje nije navedeno da se za navedeno pitanje mora dostaviti dokaz, niti da je posjedovanje fingerprint zaštite uvjet bez kojeg se ne može zaključiti ugovor.

- Da tvrdnja Protivne strane kako ista posluje transparentno i nediskriminatorno, te da svaki zainteresirani operater po obraćanju gospodarskom subjektu Sport Klub može dobiti ugovornu dokumentaciju, nije istinita. Naime, gospodarski subjekt BH Telecom do dana sastavljanja ovog očitovanja, dakle preko godinu i osam mjeseci od uspostave kontakta sa gospodarskim subjektom Sport Klub, nikada nije dobio Opće uvjete poslovanja koje je višestruko zahtjevao.

Podnositelj zahtjeva se u svom očitovanju zaprimljenom pod brojem: 04-26-2-005-43-II/15 dana 30.10.2015. godine dodatno izjasnio na odgovor Protivne strane (odgovor 2), te naveo sljedeće:

- Da je Konkurencijsko vijeće u dopisu broj: 05-26-3-002-217-II/13 od dana 07.08.2015. godine dostavilo odgovor gospodarskom subjektu BH Telecom u kojem navodi da je u tijeku provedenog postupka cijeno postojanje povrede Zakona na temelju činjenica i dokaza iznesenih u tijeku postupka. Nadalje, u dopisu se navodi da Opći uvjeti poslovanja spadaju u akte koji su doneseni nakon donošenja rješenja Konkurencijskog vijeća, te samim tim ocjena usklađenosti istih sa odredbama Zakona nije bila predmet provedenog postupka, kao ni naknadno ponašanje.
- Da Konkurencijsko vijeće ne može cijenoiti da li su Opći uvjeti poslovanja koje je utvrdila Protivna strana usklađeni sa Zakonom i da li ponašanja Protivne strane predstavlja zabranjeno konkurencijsko djelovanje u smislu odredbi Zakona, bez provedenog postupka.
- Nesporno je da Opći uvjeti poslovanja i tehnički uvjeti za distribuciju kanala „Sport Klub“ do podnošenja Zahtjeva gospodarskog subjekta BH Telecom nikada nisu bili predmet postupka, kao što je nesporno i da je Konkurencijsko vijeće ovlašteno da po podnesenom Zahtjevu provede postupak.
- Da Protivna strana nastoji osporiti predloženu definiciju mjerodavnog tržišta, a da pri tom zanemaruje da Podnositelj zahtjeva treba da dokaže postojanje zlouporabe vladajućeg položaja i zabranjenog sporazuma sukladno Zakonu, a ne šta je mjerodavno tržište u predmetnom postupku.
- Da su neutemeljeni navodi Protivne strane o anketi koju je proveo Podnositelj zahtjeva o športskom sadržaju koji se prikazuje u okviru ponude „Moja TV“, odnosno navodi Protivne strane da lice koje provodi anketu u potpunosti kontrolira istu, jer je ista provedena putem društvene mreže Facebook. Naime, nije jasno na koji način lice koje provodi anketu, u ovom slučaju gospodarski subjekt BH Telecom može kontrolirati ispitanike.
- Da su iznesene činjenice Protivne strane pokušaj da se pokaže da postoji alternativa kad je u pitanju praćenje športskog sadržaja koji se prikazuje na kanalu „Sport Klub“ i da se „proširi definicija mjerodavnog tržišta, banalizuje značaj engleske Premijer lige, odnosno da se postupak optereti širokim spektrom podataka o športskim događajima što za cilj ima odugovlačenje predmetnog postupka“.
- Da ne postoji stvarna namjera Protivne strane da posluje transparentno i nediskriminatorno, proizilazi iz činjenice da gospodarski subjekt BH Telecom, nakon skoro dvije godine komunikacije u svezi sa ponudom, još nikad nije dobio Opće uvjete poslovanja, nacrt ugovora i cijenu.
- Da ukoliko je jedan o tehničkih uvjeta za distribuciju kanala „Sport Klub“ posjedovanje fingerprint zaštite, isti uvjet se mora odnositi i na korisnike analogne televizije.
- Da posjedovanje fingerprint zaštite nije zahtjevaio niti jedan dostavljač sadržaja (kanala) od Podnositelja zahtjeva i da Protivna strana nikada nije dostavila ponudu sa cijenom u kojoj se navodi da će Podnositelj zahtjeva dobiti prava na sadržaj uz uvjet da obezbijedi fingerprint zaštitu.
- Da iz navedenog proizilazi da Podnositelj zahtjeva nije neistinito tvrdio da posjeduje fingerprint zaštitu, nego je Podnositelj zahtjeva odgovorio na postavljeno pitanje da koristi sistem Verimatrix koji podržava fingerprint zaštitu i da funkcionalnost iste nije licencirana od strane Podnositelja zahtjeva.
- Da Protivna strana ističe kako određeni broj operatera koji trenutno distribuiraju kanal „Sport Klub“ nije bio predmet provjere zaštite sadržaja, obzirom da kanal „Sport Klub“ distribuiraju na temelju ugovora zaključenih po staroj proceduri. Na temelju navedenih činjenica, postavlja se pitanje ako je cilj nove procedure bila zaštita sadržaja po zahtjevu vlasnika sadržaja, zašto ugovori sa operaterima koji ne ispunjavaju tehničke uvjete ustanovljene novom procedurom nisu raskinuti, kako bi se sprječila zlouporaba sadržaja na kanalu „Sport Klub“.
- Da transparentnost podrazumjeva da zainteresirani operateri, prije bilo kakvih investicija i aktivnosti, najprije trebaju biti upoznati sa cijenom i uvjetima distribucije kanala „Sport Klub“, a da nakon toga

sljedi detaljna analiza tehničkih zahtjeva zaštite, kako bi operateru bilo omogućeno da razmotri da li mu je potrebna eventualna nadogradnja sustava i da li se nadogradnja sustava isplati.

- Da IPTV sustav gospodarskog subjekta BH Telecom predstavlja napredan sustav koji osigurava visok stepen zaštite sadržaja, koji je neuporediv sa znatno slabije zaštićenim kablenskim ili satelitskim sustavom.

- Da Protivne strane onemogućavaju distribuciju kanala „Sport Klub“ gospodarskom subjektu BH Telecom, dok je distribucija istog omogućena gospodarskom subjektu Telemach na analognoj usluzi i gospodarskom subjektu Total TV na satelitskoj usluzi.

Konkurencijsko vijeće je dana 12.11.2015. godine, aktom broj: 04-26-2-005-51-II/15 zatražilo od Protivne strane da dostavi informaciju po kojoj osnovi vrši emitiranje športskih sadržaja na kanalu „Sport Klub“, što je Protivna strana i učinila dana 23.11.2015. godine dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-55-II/15 u kojem navodi sljedeće:

- Da u vrijeme dok je gospodarski subjekt United Media bio pod kontrolom grupacije „United Group“, što uključuje i 2014. godinu, prava na emitiranje športskih sadržaja koji su prikazivani na kanalu „Sport Klub“, su bila regulirana na način da su prava za određeni športski sadržaj glasila na neku od članica „United Group“ koja bi zaključila ugovor o podlicenciranju sa gospodarskim subjektom United Media.

- Da je pretežiti dio prava na športske sadržaje koji su emitirani na kanalu „Sport Klub“, uključujući i prava na emitiranje engleske Premijer lige bio na društvu United Media Limited sa Kipra (raniji naziv: Adria Media Limited).

- Da je u razdoblju dok je gospodarski subjekt United Media (raniji naziv: IKO Balkan S.R.L.) bio pod kontrolom grupacije „United Group“, isti imao zaključen ugovor sa gospodarskim subjektom United Media Limited (raniji naziv: Adria Media Limited) kojim je prenesena pod-licenca u svezi pojedinih športskih sadržaja na gospodarski subjekt United Media. Napominjemo da pomenuti ugovor više nije na snazi.

- Da sukladno navedenom, ugovori sa vlasnicima prava na športske sadržaje na temelju kojih se tijekom 2014. godine vršilo emitiranje športskih sadržaja na kanalu „Sport Klub“ nisu dostupni gospodarskom subjektu „United Media“, već se isti nalaze u posjedu pojedinih članica grupacije „United Group“ koje su navedene ugovore zaključile sa vlasnicima prava na određene športske događaje.

- Da gospodarski subjekt Sport Klub nema zaključen niti jedan ugovor o distribuciji športskih sadržaja koji se emitiraju na kanalu „Sport Klub“, jer gospodarski subjekt Sport Klub ima ulogu agenta (zastupnika) koji u ime svog principala gospodarskog subjekta United Media na teritoriju Bosne i Hercegovine zaključuje ugovore sa pay TV operaterima u svezi s distribucijom kanala „Sport Klub“.

- Da je gospodarski subjekt Sport Klub zaključio ugovor sa novim principalom gospodarskim subjektom United Media S.a.r.l. koji je stupio na snagu dana 01.04.2015. godine i zadržao pravo da zaključuje ugovore o distribuciji kanala „Sport Klub“ sa zainteresiranim operaterima na teritoriju Bosne i Hercegovine.

Protivna strana u svom odgovoru na podneske gospodarskog subjekta BH Telecom, zaprimljenom dana 01.12.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-59-II/15, navodi sljedeće:

- Da je Konkurencijsko vijeće putem zaključka broj: 05-26-3-002-225-II/13 od 09.12.2014. godine, koji je objavljen u „Službenom glasniku Bosne i Hercegovine“ broj 6/2015 od 26.01.2015. godine, Zahtjev za preispitivanje odbilo kao neutemeljen u cijelosti.

- Da se postavlja pitanje u kom razdoblju je gospodarski subjekt BH Telecom bio član AKOP-a što je mjerodavno i za pitanje litis pendencie, imajući u vidu da je pred Konkurencijskim vijećem pored

predmetnog postupka u tijeku i postupak broj: 06-26-2-006-II/15 pokrenut po zahtjevu gospodarskog subjekta Elta Kabel i AKOP-a, koji se vodi u svezi sa suštinski identičnim osnovom kao i predmetni postupak.

- Da smjernice koje je izdala Europska komisija iz 2000. godine („Smjernice iz 2000. godine) kao i „Smjernice iz 2010. godine“ potvrđuju da između gospodarskog subjekta United Media kao principala i gospodarskog subjekta Sport Klub kao agenta nije mogao postojati zabranjeni sporazum. Nadalje, odnos između gospodarskog subjekta United Media i gospodarskog subjekta Sport Klub tipičan je primjer „prave“ agenture koja sukladno navedenim izvorima prava Europske unije ne može predstavljati zabranjeni sporazum. U ovom odnosu gospodarski subjekt Sport Klub je bio u obvezi da u potpunosti slijedi upute principala i nije snosio nikakav samostalni rizik u svezi uspostave suradnje sa trećim osobama.

- Da se gospodarski subjekt „Sport Klub“ sukladno ugovoru potpisanom između gospodarskog subjekta United Media i gospodarskog subjekta Sport Klub obvezao da će se u cijelosti pridržavati Općih uvjeta za pružanje usluga koje je gospodarski subjekt United Media usvojio za teritorij Bosne i Hercegovine.

- Da gospodarski subjekt Telemach nije povezano društvo ni sa jednom od dvije Protivne strane. Gospodarski subjekt Sport Klub nije ni ranije bio vlasnički povezan sa gospodarskim subjektom Telemach, dok je sa gospodarskim subjektom United Media povezanost prestala nakon što je promijenjena vlasnička kontrola nad ovim subjektom.

- Da prema saznanjima Protivne strane, Podnositelj zahtjeva u pogledu prijenosa utakmica BH Telecom Premijer lige na kanalu „Arena Sport“ obezbjeđuje tehničku podršku istom.

- Da je vlasnik prava na emitiranje engleske Premijer lige od dana 13.02.2014. godine uputio obavijest o suspenziji gospodarskom subjektu Adria Media Limited, koji je iz grupacije „United Group“ koja je imala zaključen ugovor o emitiranju engleske Premijer lige.

- Da su na temelju navedene obavijesti na kanalu „Sport Klub bili suspendirani prijenosi engleske Premijer lige u jednom od udarnih termina subotom od 15 h. Suspenzija je uslijedila nakon što je došlo do neovlaštenog emitiranja kanala „Sport Klub“ u Ujedinjenom Kraljevstvu.

- Da je u pogledu operatera Telemach neophodno napomenuti da je fingerprint zaštita kod istog obezbijeđena u pogledu digitalnog vida distribucije, dok je kod distribucije analognog signala fingerprint zaštita ne postoji, jer je nije moguće tehnički provesti.

- Da je operater „BHB Cable TV“ započeo proceduru zaključenja ugovora sa gospodarskim subjektom Sport Klub, ali ista još nije okončana. Dok se navedena procedura ne okonča gospodarski subjekt „BHB Cable TV“ distribuirao kanal „Sport Klub“ na temelju privremene suglasnosti koju mu je izdao gospodarski subjekt Sport Klub.

- Da je gospodarski subjekt „BHB Cable TV“ kao dugogodišnji partner Protivne strane dobio uvjetnu suglasnost uz garanciju da će u predviđenom roku dostaviti dokaze o punoj ispunjenosti uvjeta potrebnih za distribuciju kanala „Sport Klub“, uključujući i posjedovanje fingerprint zaštite.

- Da operater HT Mostar nema zaključen ugovor o distribuciji kanala „Sport Klub“ i da isti emitira bez ikakvog pravnog temelja, tj. nezakonito.

4. Usmena rasprava

Obzirom da se u predmetnom postupku radi o strankama sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je sukladno članku 39. stavak (1) Zakona, zakazalo usmenu raspravu za dana 01.12.2015. godine.

Usmena rasprava održana je dana 01.12.2015. godine u prostorijama Konkurencijskog vijeća uz prisustvo punomoćnika Podnosioca zahtjeva Samira Jusufovića, Vahide Hodžić, Alena Ramića i Srđana Šegovića, te punomoćnika Protivne strane odvjetnika Nihada Sijerčića, te Rastka Petakovića i Dragana Gaina u svojstvu stručnih pomagača.

Punomoćnici Podnosioca zahtjeva su na usmenoj raspravi istakli sljedeće:

- Gospodarski subjekt BH Telecom izjasnio se da postupak vodi samo protiv gospodarskog subjekta United Media.
- Da je gospodarski subjekt BH Telecom, Zahtjev za pokretanje postupka uputio Konkurencijskom vijeću nakon godinu dana pokušavanja da se ostvari suradnja sa gospodarskim subjektom Sport Klub.
- Da je činjenično nesporno i lako utvrdivo da je grupacija u čijem vlasništvu je kanal „Sport Klub“ vlasnički povezana sa operaterima Telemach i Total TV koji pružaju usluge distribucije kanala „Sport Klub“ i da svojim djelovanjem pogoduje istim.
- Da je u predmetnom postupku ključno razumjevanje šta je fingerprint zaštita i da taj nivo zaštite omogućava jednoznačnu identifikaciju korisnika sa čijeg prijemnog uređaja se vrši zlouporaba sadržaja vlasnika prava.
- Da je gospodarski subjekt BH Telecom spreman pokrenuti implementaciju sustava fingerprint zaštite, ali da to iziskuje određeni trošak, te da gospodarski subjekt BH Telecom nije u stanju utvrditi kompletan iznos troškova koji je potreban za kupovinu sistema fingerprint zaštite, odnosno za distribuciju kanala „Sport Klub“, jer mu nikad nije dostavljena ponuda od strane gospodarskog subjekta Sport Klub.
- Da gospodarski subjekt BH Telecom u svom sustavu ima najnapredniju DRM/CA zaštitu, koja je po najvišim svjetskim standardima i zadovoljava druge vlasnike prava.

Punomoćnici Protivne strane su na usmenoj raspravi istakli sljedeće:

- Da tvrdnja Podnosioca zahtjeva kako članice grupacije kojoj pripadaju gospodarski subjekt United Media i gospodarski subjekt Sport Klub namjerno odbijaju zaključenje ugovora sa Podnosiocem zahtjeva i drugim operaterima da bi na silaznom tržištu ostvarili konkurentsku prednost, je neistinita. Naime na tržištu športskih sadržaja vlasnik kanala „Sport Klub“ ima izuzetno visoke troškove i cilj istog je da kanal proda što većem broju operatera kako bi povećao profit.
- Da gospodarski subjekt Sport Klub nije vlasnik kanala „Sport Klub“, a samo u slučaju da jeste moglo bi se govoriti o zlouporabi vladajućeg položaja na tržištu u Bosni i Hercegovini.
- Da u pogledu analognog prenosa sadržaja ne postoji mogućnost digitalne zaštite, a za ozbiljan pokušaj piraterije neophodno je analogni signal prvo digitalizirati i potom ga neovlašteno preneti u nekom objektu.
- Da vlasnik engleske Premijer lige određuje kakvu zaštitu operateri trebaju posjedovati i ona se odnosi na digitalne sustave, a jasno im je da to nije jednostavno kada je u pitanju analogni sistem, naime analogni signal je malo komplikovaniji za stream. Dakle, Protivnoj strani je rečeno da tko ima ima digitalnu i analognu zaštitu, mora da je sprovede u digitalnu.
- Da gospodarski subjekt Sport Klub kao agent distributera propisuje Opće uvjete poslovanja i tehničke uvjete, ali pri tom nema autonomiju u odlučivanju koji su tehnički uvjeti, za te uvjete komunikaciju vodi gospodarski subjekt United Media, ali ni oni nemaju mogućnost propisati te uvjete. Ta pravila i uvjete propisao je IMG.

- Podnositelj zahtjeva u svom izjašnjenju na odgovor Protivne strane broj: 04-26-2-005-59-II/15 od dana 01.12.2015. godine, zaprimljenom dana 10.12.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-67-II/15 navodi slijedeće:

- Da je Protivna strana na usmenoj raspravi održanoj u prostorijama Konkurencijskog vijeća dana 01.12.2015. godine navela da je gospodarski subjekt Sport Klub donositelj Općih uvjeta poslovanja, što potvrđuje da je gospodarski subjekt Sport Klub utvrdio uvjete za distribuciju kanala Sport Klub na tržištu Bosne i Hercegovine.

- Da je činjenica kako gospodarski subjekt Telemach u ponudi nema kanala „Arena Sport“ irelevantna za predmetni postupak, jer Podnositelj zahtjeva nema nikakvu svezu sa gospodarskim subjektom HD-WIN-om, osim što u svojoj ponudi ima kanala „Arena Sport“.

Protivna strana u svom odgovoru na upite sa usmene rasprave, zaprimljenom dana 10.12.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-70-II/15 (sadržaj odgovora je sukladno članku 38. Zakona označen kao poslovna tajna), navodi slijedeće:

- Da gospodarski subjekt Sport Klub, zainteresiranom operateru dostavlja ponudu tek nakon prijema kompletne i ispravne dokumentacije koja uključuje adekvatno popunjen upitnik (Content Protection questionnaire) kojim se potvrđuje da operater ispunjava tehničke uvjete u pogledu zaštite integriteta sadržaja i sprečavanja piraterije kanala „Sport Klub“.

- Da vezano za navode Podnositelja zahtjeva u svezi sa cijenom kanala „Sport Klub“ u Bosni i Hercegovini, ista je navedena u Prilogu 4 uz Opće uvjete pružanja usluga. Obračun cijene se dostavlja operateru sukladno proceduri kod dostave ponude od strane gospodarskog subjekta Sport Klub.

- Da prema proceduri za zaključenje ugovora, Opći uvjeti poslovanja dostavljaju se operateru prilikom dostave ponude sa priložima (korak broj 4).

- Da na temelju ugovora zaključenih po novoj proceduri koja između ostalog zahtjeva i postojanje fingerprint zaštite kanala „Sport Klub“ trenutno emitiraju gospodarski subjekti (..)**.

- Da na temelju ugovora zaključenih po staroj proceduri po kojoj posjedovanje fingerprint zaštite nije neophodan uvjet za zaključenje ugovora, a koji još uvijek nisu istekli, kanal „Sport Klub“ distribuiraju gospodarski subjekti: (..)**, gospodarski subjekt (..)** i (..)**.

- (..)**.

- Da postoje operateri (..)**.

- Da je analogni video signal u pravilu podložniji vanjskim utjecajima pa je već u izvoru nižeg kvaliteta od digitalnog i prije konverzije. Nadalje, neko ko želi sadržaj koji se distribuira putem analognog signala piratizirati mora biti stručna osoba i prethodno nabaviti što kvalitetniji uređaj za analogno-digitalno pretvaranje signala (konverzija).

- Da kod distribucije digitalnog signala na digitalnom prijemniku već postoji signal u digitalnom obliku odgovarajuće kvalitete i za daljnju distribuciju i bez značajnih ulaganja može preko outputa STB-a (HDMI) biti distribuiran na internet ili nekom drugom ilegalnom operateru, bilo gdje na svijetu u izvornom digitalnom kvalitetu.

- Da na navod Podnositelja zahtjeva da posjeduje najnapredniju DRM/CA zaštitu koja je po najvišim standardima, Protivna strana ističe da postojanje DRM/CA zaštite ne podrazumjeva fingerprint zaštitu (niti watermark) zaštitu.

- Da DRM/CA zaštita sama po sebi bez fingerprint /watermark zaštite ne omogućava detekciju izvora piratiziranog signala.

- Da gospodarski subjekt Sport Klub prilikom pregovora sa gospodarskim subjektom BH Telecom nije vršio „stalno proširenje tehničkih zahtjeva“, kako to gospodarski subjekt BH Telecom pokušava predstaviti.

Tehnički zahtjevi su bili jednaki od početka pregovora između gospodarskog subjekta Sport Klub i gospodarskog subjekta BH Telecom, što je između ostalog uključivalo i postojanje fingerprint zaštite.

- Da je u daljnjem tijeku komunikacije, gospodarski subjekt Sport Klub iskazao spremnost da razmotri adekvatnost alternativnog sustava zaštite koji bi gospodarski subjekt BH Telecom dokazao da posjeduje, ali gospodarski subjekt BH Telecom je kroz daljnju komunikaciju izbjegavao da dostavi dokaze o tom alternativnom sustavu zaštite.

5. Prikupljanje podataka od trećih osoba

Tijekom postupka, Konkurencijsko vijeće je radi utvrđivanja svih mjerodavnih činjenica u smislu odredbi članka 35. stavak (1) točka a) i c) Zakona prikupljalo podatke i dokumentaciju od trećih osoba koja nisu stranke u postupku.

Konkurencijsko vijeće je dana 02.12.2015. godine uputilo dopise kablskim operaterima na tržištu u Bosni i Hercegovini da odgovore na pitanja od koje godine imaju zaključen ugovor za emitiranja kanala „Sport Klub“, na kojoj osnovi emitiraju kanal „Sport Klub“ u 2015. godini, da li distribuiraju kanal „Sport Klub“ putem analognog ili digitalnog signala i da li posjeduju fingerprint zaštitu.

Gospodarski subjekt KG-1 d.o.o. Goražde (u daljnjem tekstu KG-1) je dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-65-II/15 od 07.12.2015. godine dostavio odgovor Konkurencijskom vijeću u kojem navodi da se u okviru svoje ponude kanala, „Sport Klub“ kanal emituje putem analognog i digitalnog signala, te da gospodarski subjekt KG-1 ne posjeduje fingerprint zaštitu. Gospodarski subjekt KG-1 navodi da kanal „Sport Klub“ emitira od 2013. godine i u 2015. godini ga emitira na osnovu ugovora sa gospodarskim subjektom Sport Klub.

Gospodarski subjekt BHB CABLE TV d.o.o. (u daljnjem tekstu: BHB) je dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-66-II/15 od 09.12.2015. godine dostavio odgovor Konkurencijskom vijeću u kojem navodi da se u okviru svoje ponude kanala, „Sport Klub“ emituje putem analognog i digitalnog signala. Gospodarski subjekt BHB ima privremeno tehničko rješenje fingerprint zaštite preko povezanog lica Total TV-a, a kanal „Sport Klub“ emitira od 2012. godine. Kanal „Sport Klub“ je bio u programskoj šemi gospodarskog subjekta BHB na temelju ugovora za razdoblje 2012.-2015. godine i na osnovu suglasnosti, a gospodarski subjekt BHB je u procesu zaključenja novog ugovora sa gospodarskim subjektom Sport Klub.

Gospodarski subjekt JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: HT ERONET) je dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-68-II/15 od 10.12.2015. godine dostavio odgovor Konkurencijskom vijeću u kojem navodi da se u okviru svoje ponude kanala, „Sport Klub“ emituje putem digitalnog signala od 2012. godine. Gospodarski subjekt HT ERONET u okviru svoje IPTV usluge koristi Verimatrix digitalnu zaštitu sadržaja. Kanal „Sport Klub“ je u programskoj šemi gospodarskog subjekta HT ERONET na temelju ugovora/aneksa koji je bio na snazi zaključno sa danom 31.08.2014. godine. Gospodarski subjekt HT ERONET navodi da je u više navrata iskazivao spremnost za nastavak suradnje sa gospodarskim subjektom „Sport Klub“, tražeći dostavu ponude u više navrata sukladno dostavljenoj proceduri, te je obavijestio gospodarski subjekt Sport Klub da će kanal „Sport Klub“ zadržati u ponudi do okončanja pravne formalnosti, odnosno zaključenja ugovora sa istim.

Gospodarski subjekt GLOBAL INTERNET d.o.o. Novi Travnik (u daljnjem tekstu: GLOBAL INTERNET) je dopisom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-71-II/15 od 11.12.2015. godine

dostavio odgovor Konkurencijskom vijeću u kojem navodi da se u okviru svoje ponude kanala, „Sport Klub“ emitirao u razdoblju od 01.12.2012. godine do 30.11.2015. godine u digitalnom formatu. Gospodarski subjekt GLOBAL INTERNET nema kanal „Sport Klub“ u svojoj ponudi jer je produljenje ugovora sa gospodarskim subjektom Sport Klub podrazumjevalo uvjete koji su bili nepovoljni. Obzirom da gospodarski subjekt GLOBAL INTERNET nije bio u mogućnosti ispuniti tehničke uvjete poput fingerprint zaštite, bio je primoran odbiti ponudu za produženje ugovora o distribuciji kanala Sport Klub.

6. Mjerodavno tržište

Mjerodavno tržište u smislu članka 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta („Službeni glasnik BiH“, br 18/06 i 33/10) čini tržište određenih proizvoda/usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom zemljopisnom tržištu.

Prema odredbi članka 4. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim s obzirom na njihove bitne značajke, kvalitetu, namjenu, cijenu ili način uporabe.

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da se, kada su u pitanju nogometni sadržaji visoke kvalitete, radi o veoma diferenciranom proizvodu, koji nema uopće ili nema adekvatnu zamjenu, odnosno da krajnji korisnik koji npr. prati utakmice njemačke Bundeslige neće smatrati utakmice engleske Premijer lige adekvatnom zamjenom, i obratno. Dakle, krajnji korisnici usluge ne bi smatrali međusobno zamjenjivom, pod prihvatljivim uvjetima, imajući u vidu posebno njihove bitne značajke, kvalitetu, uobičajenu namjenu, način uporabe, uvjete prodaje i cijene, utakmice bilo koje ekskluzivne nogometne lige (engleska, njemačka, talijanska, španska, francuska) ili drugih ekskluzivnih nogometnih takmičenja (UEFA Liga prvaka, UEFA Liga Evrope).

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da način distribucije TV signala sa aspekta krajnjeg potrošača/korisnika u konkretnom slučaju nije mjerodavan, da se radi o međusobno zamjenjivim proizvodima/uslugama, te da nema razloga za diferencijaciju mjerodavnog tržišta po ovom osnovu.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odredilo da mjerodavno tržište proizvoda i/ili usluga u konkretnom slučaju predstavlja tržište distribucije športskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige.

Prema odredbi članka 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno zemljopisno tržište obuhvaća cjelokupan ili značajan dio teritorija Bosne i Hercegovine na kojoj gospodarski subjekti djeluju u prodaji ili kupovini relevantnih usluge pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uvjetima i koji to tržište bitno razlikuju od uvjeta konkurencije na susjednim zemljopisnim tržištima.

U konkretnom slučaju mjerodavno zemljopisno tržište je Bosna i Hercegovina, jer stranke u postupku djeluju ili imaju mogućnost da djeluju na cijelom teritoriju Bosne i Hercegovine, a i ugovori kojima je regulisano pravo distribucije TV kanala zaključivani su za teritorij Bosne i Hercegovine.

Slijedom navedenog, kao mjerodavno tržište u predmetnom postupku utvrđeno je tržište distribucije športskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini.

7. Utvrđeno činjenično stanje

Nakon sagledavanja mjerodavnih činjenica, dokaza i dokumentacije dostavljene od stranaka u postupku, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće:

- Da se gospodarski subjekt BH Telecom na usmenoj raspravi održanoj dana 01.12.2015 eksplicitno izjasnio da postupak vodi samo protiv gospodarskog subjekta United Media.

- Da je rješenjem Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-1-178-II/13 od dana 16.12.2013. godine naloženo gospodarskom subjektu IKO Balkan S.R.L., G-RAL David Prapogescu, br. 1-5, sprat 5, stan 12, Bukurešt, Rumunija (u daljnjem tekstu: IKO Balkan) da uspostavi sistem kriterija koji će osigurati svim zainteresiranim operaterima mogućnost zaključenja ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ pod transparentnim i jednakim uvjetima.
- Da je gospodarski subjekt IKO Balkan usvojio sustav kriterija i dostavio ga Konkurencijskom vijeću.
- Da su od trenutka donošenja rješenja Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-3-002-1-178-II/13 do trenutka pokretanja ovog postupka, prava prijenosa ekskluzivnih športskih sadržaja, uključujući i live paket engleske Premijer lige prešla sa gospodarskog subjekta IKO Balkan na gospodarski subjekt United Media, te da je gospodarski subjekt United Media pravni sljednik gospodarskog subjekta IKO Balkan.
- Da je gospodarski subjekt United Media u trenutku pokretanja ovog postupka bio pod kontrolom gospodarskog subjekta United Media Ltd. registriranog na Kipru, koji je pravno lice povezano sa gospodarskim subjektom „SBB“ d.o.o. Beograd, Srbija, gospodarskim subjektom Total TV i gospodarskim subjektom Telemach.
- Da je gospodarski subjekt Sport Klub bio agent gospodarskog subjekta United Media zadužen za distribuiranje „Sport Klub“ kanala na teritoriju Bosne i Hercegovine, a njihov međusobni odnos je reguliran Ugovorom o implementaciji općih uvjeta koji je stupio na snagu 24.01.2014. godine.
- Da je Ugovorom o implementaciji općih uslova, gospodarski subjekt Sport Klub izrazio volju da se povinuje i u potpunosti implementira Opće uvjete pružanja usluga koji su neophodni za distribuciju kanala „Sport Klub“ na teritoriju Bosne i Hercegovine.
- Da su Opći uvjeti pružanja usluga sastavni dio Ugovora o implementaciji općih uvjeta i propisuju da agent, odnosno gospodarski subjekt Sport Klub ove uvjete primjenjuje sukladno zakonu, pravima koja proističu iz ugovornog odnosa agenta i principala, mjerodavnim odlukama regulatornih organa i tijela na teritoriju Bosne i Hercegovine.
- Da je Opće uvjete pružanja usluga i tehničke uvjet za distribuciju kanala „Sport Klub“ na teritoriju Bosne i Hercegovine utvrdio gospodarski subjekt Sport Klub na temelju Ugovora o implementaciji općih uvjeta potpisanog sa gospodarskim subjektom United Media.
- Da točka 2.1 Općih uvjeta pružanja usluga predviđa da operater mora ispunjavati tehničke uvjete za distribuciju televizijskog programa sukladno zahtjevima vlasnika prava na TV kanale koje propiše agent, tj. gospodarski subjekt Sport Klub u cilju zaštite autorskih prava i kvalitete signala.
- Da je prema Općim uvjetima pružanja usluga, gospodarski subjekt Sport Klub (agent) u obvezi svakom operateru na teritoriju Bosne i Hercegovine nakon zaprimljenog zahtjeva sukladno formularu iz Priloga 1. Općih uvjeta dostaviti ponudu za zaključenje ugovora u roku od 30 (trideset) dana.
- Da je prema Općim uvjetima pružanja usluga, gospodarski subjekt Sport Klub (agent) u obvezi uz ponudu za zaključenje ugovora koju uputi prema operateru, dostaviti i Opće uvjete pružanja usluga.
- Da se propisani uvjeti odnose kako na analogno, tako i na digitalno emitiranje signala.
- Da Opći uvjeti za zaključenje ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ nisu transparentni i javno objavljeni, te da gospodarskom subjektu BH Telecom nisu dostavljeni tijekom pregovora.
- Da je dana 10.02.2014. godine započela komunikacija između gospodarskog subjekta BH Telecom i gospodarskog subjekta Sport Klub vezana za distribuciju kanala „Sport Klub“.

- Da je dana 12.02.2014. godine održan sastanak predstavnika gospodarskog subjekta Sport Klub i gospodarskog subjekta BH Telecom, na kojem je prisustvovao direktor gospodarskog subjekta Sport Klub Ferid Ahmić, te da je tom prilikom obećano da će svi operateri u periodu od tri sedmice dobiti usuglašenu ponudu sukladno nalogu Konkurencijskog vijeća iz rješenja broj: 05-26-3-002-1-178-II/13 od dana 16.12.2013. godine.
- Da je gospodarski subjekt BH Telecom, zahtjev za dostavu ponude sa ispunjenim formularom kao i pratećom dokumentacijom dostavio gospodarskom subjektu Sport Klub, ličnom predajom dana 19.03.2014. godine, što je potvrđeno dokumentom „Primopredaja dokumentacije za dobijanje ponude Sport Klub kanala“, a koji je potpisan od strane Ferida Ahmića, te je potpis potvrđen pečatom gospodarskog subjekta Sport Klub.
- Da se dana 02.04.2014. godine gospodarski subjekt Sport Klub putem e-maila obratio gospodarskom subjektu BH Telecom sa zahtjevom za dostavom ovjerenog kartona deponovanih potpisa, te da je gospodarski subjekt BH Telecom dana 08.04.2014. godine dostavio traženu dokumentaciju.
- Da je dana 15.04.2014. godine gospodarski subjekt BH Telecom dostavio ovjerenu kopiju Dozvole za distribuciju audiovizualnih medijskih usluga i medijskih usluga radija, izdanu od strane Regulatorne agencije za komunikacije.
- Da je dana 12.05.2014. godine, gospodarski subjekt Sport Klub dostavio gospodarskom subjektu BH Telecom Tehničke uvjete o suradnji i Upitnik o ispunjenosti tehničkih uvjeta (Content Protection Questionnaire).
- Da je dana 23.05.2014. godine gospodarski subjekt BH Telecom dostavio popunjen Upitnik o zaštiti sadržaja (Content Protection Questionnaire) gospodarskom subjektu Sport Klub.
- Da je dana 12.08.2014. godine gospodarski subjekt BH Telecom zaprimio dopis gospodarskog subjekta Sport Klub, kojim se traži dostava dokaza u svezi sa pitanjem 22. iz Upitnika o zaštiti sadržaja (Content Protection Questionnaire) tj. da se dostavi „Screenshot user interfejsa sa fingerprintom i screenshot podešavanja u CMS-u“, kao i dokaz da fingerprint postoji na svim boxovima koji su u ponudi, a u samom upitniku u okviru pitanja 22. nije navedeno da je potrebno dostaviti dokaze o postojanju iste.
- Da je smisao pitanja 22. iz Upitnika o zaštiti sadržaja (Content Protection Questionnaire) da se dobije informacija da li uređaji zainteresiranog operatera podržavaju fingerprint zaštitu, a ne dostava dokaza o postojanju fingerprint zaštite.
- Da gospodarski subjekt BH Telecom kao sustav zaštite kanala koje emitira koristi sistem Verimatrix koji podržava fingerprint zaštitu, ali da funkcionalnost iste nije licencirana.
- Da je dana 12.09.2014. godine gospodarski subjekt BH Telecom dostavio gospodarskom subjektu Sport Klub odgovor na zahtjev za dostavljanje dodatnih dokaza o postojanju fingerprinta na svim boxovima u ponudi i tražene „Screenshot user interfejsa sa fingerprintom i screenshot podešavanja u CMS-u“.
- Da gospodarski subjekt United Media nije više aktivan kroz djelatnost distribucije kanala „Sport Klub“, uslijed promjene kontrole nad istim. Promjena vlasništva nad gospodarskim subjektom United Media je provedena 22.04.2015. godine, kad je gospodarski subjekt ADAF A&A CONSULT SRL, koji nije dio United Group, stekao vlasništvo nad udjelima u gospodarskom subjektu United Media.
- Da djelatnost distribucije kanala „Sport Klub“ nakon promjene vlasništva nad gospodarskim subjektom United Media vrši gospodarski subjekt United Media S.a.r.l. registriran u Luksemburgu, koji je sastavni dio United Group.

- Da gospodarski subjekt United Media nije proizvođač sportskog sadržaja, ali ima vremenski i teritorijalno ograničena prava na distribuiranje kanala „Sport Klub“, što se u konačnici realizira putem gospodarskog subjekta Sport Klub na teritoriju Bosne i Hercegovine.
- Da je od dana donošenja Općih uvjeta pružanja usluga gospodarski subjekt Sport Klub na teritoriju Bosne i Hercegovine zaključio nove ugovore o distribuciji kanala „Sport Klub“ sa (..)**.
- Da je postupak zaključenja ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ sukladno kriterijima utvrđenim Općim uvjetima pružanja usluga sa gospodarskim subjektom Telemach i gospodarskim subjektom Total TV trajao 3 (tri) mjeseca.
- Da važeći ugovori koji su zaključeni između gospodarskog subjekta Sport Klub i pomenutih gospodarskih subjekta sadržavaju iste cijene za identične usluge.
- Da je Protivna strana, distribuciju kanala „Sport Klub“ omogućila gospodarskom subjektu Telemach kroz analognu i digitalnu uslugu i gospodarskom subjektu Total TV kroz satelitsku uslugu.
- Da je gospodarski subjekt Sport Klub započeo proceduru pregovora sa gospodarskim subjektom BHB i da isti distribuirao kanal „Sport Klub“, jer je od Protivne strane dobio uslovnu suglasnost uz garanciju da će u predviđenom roku dostaviti dokaze o punoj ispunjenosti uvjeta potrebnih za distribuciju kanala „Sport Klub“, uključujući i dokaz o posjedovanju fingerprint zaštite.
- Da na temelju ugovora zaključenih po staroj proceduri po kojoj posjedovanje fingerprint zaštite nije neophodan uvjet za zaključenje ugovora, a koji još uvijek nisu istekli, kanal „Sport Klub“ distribuiraju (..)**
- Da postoje operateri koji su zaključili ugovor o distribuciji kanala „Sport Klub“ po staroj proceduri i isti nisu obnovili. Radi se o sljedećim operaterima: (..)**.
- Da gospodarski subjekt KG-1 u okviru svoje ponude emitira kanal „Sport Klub“ putem analognog i digitalnog signala prema ugovoru potpisanom dana 01.10.2013. godine, te da gospodarski subjekt KG-1 ne posjeduje fingerprint zaštitu.
- Da gospodarski subjekt BHB u okviru svoje ponude emituje kanal „Sport Klub“ putem analognog i digitalnog signala i da isti ima privremeno tehničko rješenje fingerprint zaštite preko povezanog lica Total TV-a.
- Da gospodarski subjekt HT ERONET u okviru svoje ponude kanala „Sport Klub“ emitira putem digitalnog signala od 2012. godine i da isti u okviru svoje IPTV usluge koristi Verimatrix digitalnu zaštitu sadržaja.
- Da je kanal „Sport Klub“ u programskoj šemi gospodarskog subjekta HT ERONET na temelju ugovora/aneksa koji je bio na snazi zaključno sa danom 31.08.2014. godine, i da je u postupku pregovora sa gospodarskim subjektom Sport Klub, te je obavijestio gospodarski subjekt Sport Klub da će kanal „Sport Klub“ zadržati u ponudi do okončanja pravne formalnosti, odnosno zaključenja ugovora sa istim.
- Da je gospodarski subjekt GLOBAL INTERNET u okviru svoje ponude kanala „Sport Klub“ emitirao u razdoblju od 01.12.2012. godine do 30.11.2015. godine u digitalnom formatu, te da isti više ne emitira, jer nije u mogućnosti ispuniti tehničke uvjete poput fingerprint zaštite.
- Da se na kanalu „Sport Klub“ prenosi sportski sadržaj visoke kvalitete, uključujući englesku Premijer ligu i da su korisnici usluga gospodarskog subjekta BH Telecom kao i drugih operatera uskraćeni za praćenje sportskih sadržaja koji se prikazuju na kanalu „Sport Klub“.

- Da na teritoriju Bosne i Hercegovine osim kanala „Sport Klub“, CATV/IPTV/DHT operateri emitiraju sportske kanale Arena 1,2,3 i 4, te Eurosport, ali pomenuti kanali ne prikazuju englesku Premijer ligu i mnoge druge športske sadržaje koji se isključivo prikazuju na kanalu „Sport Klub“.

- Da je Konkurencijsko vijeće je dana 14.08.2017. godine pod brojem: 04-26-2-005-91-II/15 od Suda Bosne i Hercegovine zaprimilo Presudu broj: S1 3 U 021954 16 U od 10.08.2017. godine, protiv Rješenja Konkurencijskog vijeća

- Da je Sud BiH je predmetnom Presudom uvažio tužbu, osporeno Rješenje poništio i predmet vratio Konkurencijskom vijeću na ponovno rješavanje.

- Podnositelj Zahtjeva je dana 23.08.2017. godine Konkurencijskom vijeću dostavio podnesak broj: 04-26-2-005-96-II/15 u kojem navodi da Zahtjev želi proširiti i na gospodarski subjekt United Media S.á.r.l, Luxemburg, ul. 16-18 rue de Strasbuourg, L-2560 Luksemburg, Veliko vojvodstvo Luksemburg (u daljnjem tekstu: United Media Luksemburg), obzirom da je isti u tijeku postupka postao vlasnik licence za distribuciju kanala Sport Klub i principal gospodarskog subjekta Sport Klub.

- Konkurencijsko vijeće je dana 18.09.2017. godine, pod brojem: 04-26-2-005-98-II/15 uputilo zahtjev za dostavu dodatnih podataka.

- Dana 26.09.2017. godine, Konkurencijsko vijeće je zaprimilo podnesak pod brojem: 04-26-2-005-99-II/15 u kojem je gospodarski subjekt BH Telecom dostavio podatke vezane za predmetni postupak.

- Konkurencijsko vijeće je dana 04.10.2017. godine, pod brojem: 04-26-2-005-104-II/15 uputilo zahtjev za dopunom podataka na temelju članka 31. stav (2) Zakona, te je gospodarski subjekt BH Telecom dana 12.10.2017. godine podneskom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-107-II/15, odgovorio na isti.

- U Zahtjevu za proširenje postupka, Podnositelj zahtjeva navodi slijedeće:

- Ostaje pri Zahtjevu za pokretanje postupka broj: 04-26-2-005-II/15 od dana 26.01.2015. godine.

- Gospodarski subjekt BH Telecom je tijekom postupka upoznao Konkurencijsko vijeće da djelatnost distribucije kanala „Sport Klub“, uslijed promjene vlasništva nad udjelima u gospodarskom subjektu United Media vrši gospodarski subjekt United Media Luksemburg koji je sastavni dio United Grupe.

- Protivna strana je tijekom postupka u odgovoru na zahtjev za dostavljanje dodatne dokumentacije i informacija broj: 04-26-2-005-51-II/15 od dana 23.11.2015. godine, upoznala Konkurencijsko vijeće da gospodarski subjekt United Media nije emiter kanala Sport Klub, te da je istu funkciju preuzeo gospodarski subjekt United Media Luksemburg.

- Obzirom da je pravo emitiranja imovinska cjelina, prema članku 452. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni glasnik RBiH“ broj 2/92, 12/93 i 13/94), lice na koje pređe neka imovinska cjelina ili jedan dio te cjeline, u konkretnom slučaju prava na emitiranje, odgovara za dugove koji se odnose na tu cjelinu, odnosno njen dio, pored dosadašnjeg imatelja i solidarno sa njim. Dakle, prijenosom prava emitiranja sa gospodarskog subjekta United Media na gospodarski subjekt United Media Luksemburg, prenesene su i sve obveze i tereti.

- Članak 262. Zakona o upravnom postupku predviđa provodivost izvršenja protiv pravnih sljedbenika izvršenika, što je primjenjivo u konkretnom slučaju, obzirom da je gospodarski subjekt United Media Luksemburg pravni sljedbenik gospodarskog subjekta United Media.

- Podnositelj Zahtjeva, napominje da je na temelju javno dostupnih podataka jasno da je gospodarski subjekt Telemach zajedno sa akviziranim društvima, koji je ujedno povezan sa gospodarskim subjektom Sport Klub i njegovim principalom United Media Luksemburg, od podnošenja Zahtjeva do danas

ostvario značajan rast tržišnog udjela i broja korisnika u odnosu na gospodarski subjekt BH Telecom. Navedeno se može provjeriti na temelju podataka kojim raspolaže Regulatorna agencija za komunikaciju Bosne i Hercegovine (RAK), što može biti mjerodavno kod analize tržišta.

- Gospodarski subjekt BH Telecom smatra značajnim da je gospodarski subjekt Sport Klub nakon nepune dvije godine, po prvi put nakon podnošenja Zahtjeva, a prije donošenja pobijanog Rješenja, dana 01.02.2016. godine dostavio gospodarskom subjektu BH Telecom, Opće uvjete pružanja usluga.

- Opći uvjeti pružanja usluga u prilogu 6, predviđaju obvezu operatera da posjeduje „funkcije za korištenje fingerprint senzora i vodenog žiga na svim vrstama uređaja krajnjih korisnika“, što predstavlja nekarakterističan tehnički zahtjev, odnosno u smislu članka 10. Zakona ne predstavlja trgovinski običaj i u dosadašnjoj suradnji priznate TV i produkcijske kuće (HBO, Discovery, FOX i sl.) nikada nisu postavljale ovakav tehnički zahtjev gospodarskom subjektu BH Telecom.

8. Ocjena dokaza

Nakon sagledavanja svih mjerodavnih činjenica i dokaza stranaka u postupku, pojedinačno i zajedno, te na temelju izvedenih dokaza Konkurencijsko vijeće je utvrdilo sljedeće:

Članak 9. stavak (1) Zakona propisuje da gospodarski subjekt ima vladajući položaj na mjerodavnom tržištu roba ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri neovisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, također uzimajući u obzir udjel tog gospodarskog subjekta na tržištu, udjel koje na tom tržištu imaju njegovi konkurenti, kao i pravne i druge zapreke za ulazak drugih gospodarskih subjekata na tržište.

Članak 9. stavak (2) Zakona pretpostavlja da privredni subjekt ima dominantan položaj na tržištu roba ili usluga ako na relevantnom tržištu ima učešće veće od 40,0%.

Član 2. Odluke o definisanju kategorije dominantnog položaja dalje razrađuje pojam dominantnog položaja, te određuje da privredni subjekt na relevantnom tržištu proizvoda ili usluga ima dominantan položaj, kada se zbog svoje tržišne snage može ponašati i djelovati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, i na taj način ograničava ili sprječava efikasnu konkurenciju.

Član 10. stav (2) tačke a), b), i c) Zakona propisuje da je zabranjena zloupotreba dominantnog položaja i to direktnim ili indirektnim nametanjem neloyalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uslova kojima se ograničava konkurencija, ograničavanje proizvodnje, tržišta ili tehničkog razvoja na štetu potrošača i primjena različitih uslova za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime se dovode u neravnotežan i nepovoljan konkurencijski položaj.

Konkurencijsko vijeće je na temelju relevantnih činjenica, dokaza i dokumentacije dostavljene od stranaka u predmetnom postupku, utvrdilo da na teritoriju Bosne i Hercegovine od svih sportskih kanala koji nude visoko kvalitetne fudbalske sadržaje, jedino kanal „Sport Klub“ nudi audio-vizuelni prenos Live paketa engleske Premijer lige.

Nesporno je, da je privredni subjekt „Sport Klub“ direktno zaključivao ugovore o distribuciji kanala „Sport Klub“ na teritoriji Bosne i Hercegovine na osnovu Ugovora o implementaciji opštih uslova zaključenog sa privrednim subjektom United Media koji se počeo primjenjivati od dana 24.01.2014. godine.

Iz navednog proizilazi da je tržišni udio privrednog subjekta Sport Klub, a indirektno i privrednog subjekta United Media na relevantnom tržištu 100%, jer je kanala „Sport Klub“ jedini sportski kanal koji nudi fudbalske sadržaje visokog kvaliteta, a koji uključuju i prenos Live paketa engleske Premijer lige, te samim tim Protivna strana ima dominantan položaj u smislu člana 9. stav (2) Zakona.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je privredni subjekt United Media kao principal privrednog subjekta Sport Klub (agent) imao pravo odlučivanja o načinu distribucije, procedurama i drugim pitanjima oko zaključivanja ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“, a da je privredni subjekt Sport Klub u ime i za račun privrednog subjekta United Media vodio pregovore i zaključivao ugovore na teritoriju Bosne i Hercegovine.

Tokom postupka, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da se na kanalu „Sport Klub“ prenosi sportski sadržaj visokog kvaliteta, uključujući englesku Premijer ligu i da su korisnici usluga privrednog subjekta BH Telecom kao i korisnici usluga drugih operatera, uskraćeni za praćenje sportskog sadržaja koji se prikazuje na kanalu „Sport Klub“, što nedvojbeno predstavlja zloupotrebu dominantnog položaja u smislu člana 10. stav (2) tačka b) Zakona, jer je Protivna strana svojim djelovanjem, odnosno namjernim odugovlačenjem i ne potpisivanjem ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ sa privrednim subjektom BH Telecom, na način da su, istom, prilikom pregovaranja stalno nametali dodatne uslove koji nisu bili propisani Opštim uslovima za pružanje usluga, a koje nisu ispunili privredni subjekti koji su već imali zaključene ugovore o distribuciji navedenog kanala, ograničila relevantno tržište na štetu korisnika usluga privrednog subjekta BH Telecom i drugih operatera.

Nadalje, na teritoriju Bosne i Hercegovine osim kanala „Sport Klub“, CATV/IPTV/DHT operateri emituju športske kanale Arena 1,2,3 i 4, te Eurosport, ali pomenuti kanali ne prikazuju englesku Premijer ligu i mnoge druge športske sadržaje koji se isključivo prikazuju na kanalu „Sport Klub“, pa je nesporno da Protivna strana svojim ponašanjem ograničava mjerodavno tržište, a posljedice trpe korisnici operatera koji nemaju kanala „Sport Klub“ u ponudi.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 1. izreke.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo, da je od dana donošenja Općih uvjeta pružanja usluga gospodarski subjekt Sport Klub na teritoriju Bosne i Hercegovine zaključio 4 (četiri) nova ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“ u koje se ubrajaju ugovori zaključeni sa gospodarskim subjektom Telemach i gospodarskim subjektom Total TV koji su bili povezana društva gospodarskog subjekta United Media.

Tijekom postupka, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da su na snazi ugovori zaključeni po staroj proceduri po kojoj posjedovanje fingerprint zaštite nije bio neophodan uvjet za zaključenje ugovora, a koji još uvijek nisu istekli i da kanal „Sport Klub“ distribuiraju gospodarski subjekti RADIO STUDIO ASK–Ilidža, gospodarski subjekt KG-1 i gospodarski subjekt LOGOSOFT Sarajevo ((..)**).

Nadalje, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da gospodarski subjekt KG-1 u okviru svoje ponude emituje kanal „Sport Klub“ putem analognog i digitalnog signala prema ugovoru potpisanom dana 01.10.2013. godine, te da gospodarski subjekt KG-1 ne posjeduje fingerprint zaštitu i da gospodarski subjekt BHB distribuira kanal „Sport Klub“, jer je od Protivne strane dobio uvjetnu suglasnost uz garanciju da će u predviđenom roku dostaviti dokaze o punoj ispunjenosti uvjeta potrebnih za distribuciju kanala „Sport Klub“, uključujući i dokaz o posjedovanju fingerprint zaštite.

Takođe, gospodarski subjekt HT ERONET u okviru svoje ponude kanala „Sport Klub“ emitira putem digitalnog signala od 2012. godine i da isti u okviru svoje IPTV usluge koristi Verimatrix digitalnu zaštitu sadržaja, da je kanal „Sport Klub“ u programskoj šemi gospodarskog subjekta HT ERONET na temelju ugovora/aneksa koji je bio na snazi zaključno sa danom 31.08.2014. godine. Isti je u postupku pregovora sa gospodarskim subjektom Sport Klub, te je obavijestio gospodarski subjekt Sport Klub da će kanal „Sport Klub“ zadržati u ponudi do okončanja pravne formalnosti, odnosno zaključenja ugovora sa istim.

Iz navedenog proizilazi da je Protivna strana zlouporabila vladajući položaj na mjerodavnom tržištu u smislu članka 10. stavak (2) tačka c) Zakona, jer je tijekom pregovora sa gospodarskim subjektom BH Telecom primjenila različite uvjete za istu vrstu poslova s drugim operaterima, čime je gospodarski subjekt BH Telecom dovela u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj. Naime, tijekom pregovora sa gospodarskim subjektom BH Telecom, od istog je zahtijevano postojanje fingerprint

zaštite što je Protivna strana predstavila kao ključni uvjet za zaključenje ugovora sa gospodarskim subjektom BH Telecom, a evidentno je kako gospodarski subjekt KG-1 distribuira kanala „Sport Klub“ bez fingerprint zaštite. Također gospodarski subjekt HT ERONET je nakon isteka ugovora od dana 31.08.2014.godine, nastavio da emitira kanale „Sport Klub“, bez zaključenog ugovora i bez fingerprint zaštite. Nadalje, Protivna strana je nastavila suradnju sa gospodarskim subjektom BHB i kroz povoljnije i drugačije uvjete u odnosu na uvjete koji su zahtjevani od drugih operatera i omogućila istom distribuciju kanala Sport Klub.

Dakle, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je Protivna strana selektivno primjenjivala Opće uvjete pružanja usluga, omogućavajući pojedinim subjektima zaključivanje ugovora pod različitim uvjetima, a radilo se identičnoj vrsti poslova tj. pregovorima i zaključivanju ugovora o distribuciji kanala „Sport Klub“.

Navedenim postupanjem Protivna strana je na nedvosmislen način pogodovala svojim tada povezanim gospodarskim subjektima Telemach i Total TV zaključujući ugovore o distribuciji kanala „Sport Klub“ sa istim, a istovremeno nezaključujući ugovor sa gospodarskim subjektom BH Telecom, navedene dovela u povoljniji položaj u odnosu na gospodarski subjekt BH Telecom na mjerodavnom tržištu.

Konkurencijsko vijeće nije cijeno mjerodavnim obrazloženje Protivne strane da su ugovori zaključeni prije stupanja na stupanja na snagu Općih uvjeta pružanja usluga iz razloga što je Protivna strana znala da svi CATV/DTH/IPTV operateri moraju biti tretirani na isti način.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 2 i 3. izreke.

Konkurencijsko vijeće je u tijeku postupka utvrdilo da Protivna strana nije vršila cjenovnu diskriminaciju, odnosno da važeći ugovori o distribuciji kanala Sport Klub sadržavaju iste cijene za iste usluge, te da su razlike u cijenama između kanala Sport Klub i ostalih športskih kanala približno iste.

Također u tijeku postupka je utvrđeno da važeći ugovori ne sadrže odredbe kojima se određuje minimalni broj pretplatnika.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da Protivna strana nije zlorabivala vladajući položaj u smislu članka 10. stavak (2) točka a) Zakona putem izravnog ili neizravnog nametanja nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uvjeta kojima se ograničava konkurencija.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 4. izreke.

Članak 4. stavak (1) točka b) Zakona određuje da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prešutni dogovori gospodarskih subjekata, kao i odluke i drugi akti gospodarskih subjekata koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na mjerodavnom tržištu, a koji se odnose na ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvitka ili ulaganja.

Analizom Ugovora o implementaciji općih uvjeta koji je stupio na snagu 24.01.2014. godine, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da pomenuti ugovor koji je zaključen između gospodarskog subjekta United Media i gospodarskog subjekta Sport Klub ne sadrži odredbe kojim se ograničava i kontrolira mjerodavno tržište. Naime, Ugovorom o implementaciji općih uvjeta gospodarski subjekt United Media je ovlastio gospodarski subjekt Sport Klub da implementira Opće uvjete pružanja usluga koji su neophodni za distribuciju kanala „Sport Klub“ na teritoriju Bosne i Hercegovine sukladno Zakonu, pravima koja proističu iz ugovornog odnosa agenta i principala, mjerodavnim odlukama regulatornih organa i tijela na teritoriju Bosne i Hercegovine.

Iz navedenog proizilazi da ugovor zaključen između gospodarskog subjekta United Media i gospodarskog subjekta Sport Klub nije imao za cilj sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne

konkurencije, stoga Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da u konkretnom slučaju ne postoji zabranjeni sporazum u smislu članka 4. stavak (1) točka b) Zakona.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 5. izreke.

Članak 4. stavak (1) točka d) Zakona određuje da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedina odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prešutni dogovori gospodarskih subjekata, kao i odluke i drugi akti gospodarskih subjekata koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na mjerodavnom tržištu, a koji se odnose na primjenu različitih uvjeta na identične transakcije s drugim gospodarskim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju.

Konkurencijsko vijeće je analizom sadržaja Općih uvjeta pružanja usluga, utvrdilo da su navedenim dokumentom koji je donesen od strane gospodarskog subjekta Sport Klub predviđeni uvjeti koje moraju zadovoljiti operateri zainteresirani za distribuciju kanala „Sport Klub“, kao i procedura slanja Ponude po zahtjevu zainteresiranog operatera i da bi se uvjeti trebali identično primjenjivati na sve zainteresirane operatere. Također, Ugovor o implementaciji općih uvjeta ne predviđa primjenu različitih uvjeta kod pregovora sa operaterima zainteresiranim za distribuciju kanala „Sport Klub“.

Iz navedenog proizilazi da u konkretnom slučaju ne postoji zabranjeni sporazum u smislu članka 4. stavak (1) točka d) Zakona.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 5. izreke.

Konkurencijsko vijeće je odbacilo zahtjev za proširenje Zaključka gospodarskog subjekta BH Telecom od dana 23.08.2017.godine broj: 04-26-2-005-94-II/15 i dana 12.10.2017.godine broj: 04-26-2-005-107-II/15, da se zahtjev proširi i na gospodarski subjekt United Media Luksemburg, iz razloga što se sukladno članku 62. Zakona o upravnim sporovima, kada Sud poništi konačni upravni akt protiv koga je bio pokrenut upravni spor, predmet vraća u stanje u kome se nalazio prije nego što je poništen akt donesen. U tom smislu, Konkurencijsko vijeće je cijeno izjavu gospodarskog subjekta BH Telecom, sa usmene rasprave održane dana 1.12.2015.godine, na kojoj se gospodarski subjekt BH Telecom eksplicitno izjasnio da postupak vodi samo protiv gospodarskog subjekta United Media.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 7. izreke.

9. Novčana kazna

U smislu članka 48. stav (1) tačka b) Zakona, novčanom kaznom u iznosu najviše do 10% (deset) vrijednosti ukupnog godišnjeg prihoda privrednog subjekta, iz godine koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda zakona, kaznit će se gospodarski subjekt, ako zlouporabi vladajući položaj na način propisan odredbama članka 10. ovog Zakona.

Konkurencijsko vijeće je na temelju financijskog izvješća kojeg je dostavila Protivna strana (podnesak broj: 04-26-2-005-29-II/15 od dana 23.09.2015. godine) utvrdilo da je gospodarski subjekt United Media ostvario ukupni prihod od (..)** KM ((..)** LEI).

Polazeći od nesporno utvrđene činjenice da su gospodarski subjekti United Media i Sport Klub tijekom pregovaranja za zaključivanje ugovora za distribuciju sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini, sa gospodarskim subjektom BH Telecom, ograničili tržište, namjerim odugovlačenjem i ne potpisivanjem ugovora, gospodarski subjekt BH Telecom, doveli u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj, u smislu članka 10. stavka (2) točka b) Zakona, Konkurencijsko vijeće je izreklo gospodarskom subjektu United Media novčanu kaznu u iznosu od 250.000,00 KM, što predstavlja (..)**% od ukupnog prihoda gospodarskog subjekta United Media u 2014. godini.

Konkurencijsko vijeće je prilikom određivanja visine novčane kazne uzelo u obzir namjeru te duljinu trajanja povrede Zakona, kao i posljedice koje je ista imala na tržišnu konkurenciju, u smislu članka 52. Zakona.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u utvrđenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu članka 47. Zakona, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 3. izreke.

Konkurencijsko vijeće je dana 23.12.2015. godine donijelo rješenje broj: 06-26-2-006-143-II/15 kojim je utvrdilo da je gospodarski subjekt United Media, putem svog zastupnika gospodarskog subjekta Sport Klub zloupotrijebio vladajući položaj u smislu članka 10. stavak (2) točka c) Zakona, te je istom izreklo novčanu kaznu u iznosu od 250.000,00 KM. Obzirom da je u predmetnom postupku utvrđena identična povreda Zakona, po identičnom pravnom osnovu, tj. članku 10. stavak (2) točka c) Zakona, Konkurencijsko vijeće nije izreklo kaznu gospodarskom subjektu United Media za utvrđenu povredu Zakona u točki 2. ovog Rješenja.

10. Troškovi postupka

Na usmenoj raspravi su stranke, u smislu članka 105. stavak (4) Zakona o upravnom postupku, upoznate sa obavezom podnošenja zahtjeva za naknadu troškova.

Podnositelj zahtjeva je u podnesku zaprimljenom pod brojem: 04-26-2-005-112-II/15 od dana 23.11.2017. godine obavijestio Konkurencijsko vijeće da neće sačinjavati troškovnik u predmetnom postupku.

Punomoćnik Protivne strane, odvjetnik Nihad Sijerčić, dostavio je dana 07.01.2016. godine u zakonom predviđenom roku troškovnik postupka, koji je zaprimljen pod brojem: 04-26-2-005-74-II/15, te je isti dopunio u ponovljenom postupku, podneskom zaprimljenim pod brojem: 04-26-2-005-111-II/15 od dana 23.11.2017. godine.

Člankom 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku je propisano da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove postupka (koji uključuju i troškove za pravno zastupanje), a člankom 105. stavak (2) istog Zakona je propisano da kada u postupku sudjeluju dvije ili više strana sa suprotnim interesima, strana koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

Sukladno odluci navedenoj u izreci ovog Rješenja Podnositelj zahtjeva je djelimično uspio u svom Zahtjevu, pa je stoga dužan nadoknaditi troškove postupka Protivnoj strani srazmjerno dijelu Zahtjeva s kojim nije uspio. Zahtjev sačinjavaju navodi Podnositelja zahtjeva, koji se odnose na pet (5) povreda odredbi Zakona koje je učinila protivna strana, a koje je Konkurencijsko vijeće trebalo da utvrdi. Obzirom da su utvrđene samo dvije (2) povrede odredbi Zakona, to se smatra da Podnositelj zahtjeva nije uspio u 60% dijela svog Zahtjeva.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da odvjetnik Nihad Sijerčić, punomoćnik Protivne strane, sukladno odredbama članka 18. točke 2. i 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Federacije Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik FBiH“, br. 22/04 i 24/04), ima pravo na nadoknadu troškova za sastavljanje podnesaka sa činjeničnim navodima koje je bio obavezan dostaviti po zahtjevu Konkurencijskog vijeća i zastupanje na usmenoj raspravi. Obzirom da je odvjetnik Nihad Sijerčić obaveznik poreza na dodatnu vrijednost (PDV), obračunati troškovi se uvećavaju za iznos PDV-a.

U obračun troškova postupka punomoćnika Protivne strane nisu uzeti u obzir podnesci koji su samoinicijativno podnošeni, troškovi uvida u spis, kao i putni troškovi savjetnika Protivne strane, s obzirom da se ti troškovi ne mogu smatrati neophodnim i opravdanim troškovima.

Podnesci i radnje koji su prihvaćeni za obračun troškova su sljedeći: 1) Priprema odgovora Sport Klub d.o.o. Sarajevo na zahtjev/zaključak od 31.08.2015. godine, zaprimljen dana 31.08.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-22-II/15, 2) Podnesak od 07.09.2015. godine (dostava podataka i dokumentacije po zahtjevu Vijeća), zaprimljen dana 07.09.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-25-II/15, 3) Priprema odgovora „United Media Distribution” S.R.L. od 05.10.2015. godine, zaprimljeno dana 06.10.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-30-II/15, 4) Podnesak od 23.11.2015. godine (dostava izjašnjenja i dodatne dokumentacije na zahtjev Vijeća), zaprimljen dana 23.11.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-55-II/15, 5) Zastupanje na usmenoj raspravi održanoj 01.12.2015. godine, zapisnik broj: 04-26-2-005-58-II/15, 6) Podnesak od 10.12.2015. godine (dostava izjašnjenja na pitanja sa usmene rasprave), zaprimljen dana 10.12.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-69-II/15 i 7) Podnesak od 10.12.2015. godine (dostava izjašnjenja na zahtjev Vijeća za dostavu dodatnih podataka i dokumentacije), zaprimljen dana 10.12.2015. godine pod brojem: 04-26-2-005-70-II/15.

Konkurencijsko vijeće je u ponovljenom postupku prihvatilo trošak punomoćnika Protivne strane za podnesak zaprimljen pod brojem: 04-26-2-005-97-II/15 od dana 31.08.2017. godine (Očitovanje Protivnih strana po pozivu od 16.08.2017. godine) kao opravdan, jer je isti dostavljen po zahtjevu Konkurencijskog vijeća, dok za podnesak zaprimljen pod brojem: 04-26-2-005-108-II/15 od dana 23.11.2017. godine (Izjašnjenje na očitovanje gospodarskog subjekta BH Telecom d.d. Sarajevo od 23.08.2017. i 26.09.2017. godine) nije, jer je samoinicijativno podnesen.

Sukladno navedenim odredbama članka 18. točke 2. i 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Federacije Bosne i Hercegovine, obračunati troškovi punomoćnika Protivne strane, koji se odnose na ukupno osam (8) radnji, od toga sedam (7) podnesaka i jedno (1) zastupanje na usmenoj raspravi, iznose 1.920,00 KM, uvećano za PDV 2.246,4 KM. Obzirom na procenat dijela u kojem Podnositelj zahtjeva nije uspio u predmetnom postupku, a koji iznosi 60%, ukupno obračunati i priznati troškovi postupka punomoćnika Protivne strane iznose 1.347,84 KM sa PDV-om.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 6. izreke.

11. Administrativna pristojba

Podnositelj zahtjeva na ovo Rješenje, sukladno odredbi članka 2. Odluke o visini administrativnih pristojbi u svezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskom vijećem tarifni broj 107. stavak (1) točka f) Odluke o visini administrativnih pristojbi u svezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem („Službeni glasnik BiH“, br. 30/06 i 18/11) dužan je platiti administrativnu pristojbu u iznosu od 1.500,00 KM u korist Proračuna institucija Bosne i Hercegovine.

12. Pouka o pravnom lijeku

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana primitka, odnosno objavljivanja ovog Rješenja.

Predsjednik

Ivo Jerkić