

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренцијски савјет

РЈЕШЕЊЕ

по Захтјеву привредног субјекта Дионичко друштво БХ Телецом (*BH Telecom*) Сарајево, Босна и Херцеговина против привредних субјеката СПОРТ КЛУБ д.о.о. Сарајево, Босна и Херцеговина и *United Media Distribution S.R.L.* Букурешт, Румунија

Сарајево
децембар, 2017. године



Број: 04-26-2-005-113-III/15
Сарајево, 20.12.2017. године

Конкуренцијски савјет Босне и Херцеговине, на основу члана 25. став (1) тачка е) и члана 42. став (2) Закона о конкуренцији („Службени гласник БиХ“, број 48/05, 76/07 и 80/09), Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ“, број 19/02, 88/07, 83/08 и 74/10), у поступку покренутом по Захтјеву за покретање поступка привредног субјекта Дионичко друштво БХ Телецом Сарајево, Франца Лехара 7, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина против привредног субјекта „СПОРТ КЛУБ“ д.о.о. Сарајево, Хајрудина Шабаније 49, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина и привредног субјекта United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL Davida Prapogescua бр. 1-5. стан 12, сектор 2, Букурешт, Румунија, због спречавања, ограничавања и нарушавања тржишне конкуренције у смислу члана 10. став (2) тачке а), б) и ц) и члана 4. став (1) тачке б) и д) Закона о конкуренцији, на 15. (петнаестој) сједници одржаној 20.12.2017. године, донио је

РЈЕШЕЊЕ

1. Утврђује се да је привредни субјекат United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL Davida Prapogescua бр. 1-5. стан 12, сектор 2, Букурешт, Румунија, путем свог заступника привредног субјекта „СПОРТ КЛУБ“ д.о.о. Сарајево, Хајрудина Шабаније 49, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина злоупотребио доминантан положај у смислу члана 10. став (2) тачка б) Закона о конкуренцији, ограничавањем тржишта дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос *Live* пакета енглеске Премијер лиге у Босни и Херцеговини на штету корисника привредног субјекта Дионичко друштво БХ Телецом Сарајево, Франца Лехара 7, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина намјерним одуговлачењем и не потписивањем уговора о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ са привредним субјектом БХ Телецом, на начин да су, истом, приликом преговарања стално наметали додатне услове који нису били прописани „Општим условима за пружање услуга“, а које нису испунили привредни субјекти који су већ имали закључене уговоре о дистрибуцији наведеног канала и тиме ограничили релевантно тржиште на штету корисника услуга привредног субјекта БХ Телецом.
2. Утврђује се да је привредни субјекат *United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL Davida Prapogescua* бр. 1-5. Стан 12, сектор 2, Букурешт, Румунија, путем свог заступника привредног субјекта „СПОРТ КЛУБ“ д.о.о. Сарајево, Хајрудина Шабаније 49, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина злоупотребио доминантан положај у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона о конкуренцији, на начин да је током преговарања за закључивање уговора о дистрибуцији спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос *Live* пакета енглеске Премијер лиге у Босни и Херцеговини са привредним субјектом Дионичко друштво БХ Телецом Сарајево, Франца Лехара 7, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина, примијенио различите услове чиме га је довео у неравноправан и неповољан конкурентски положај.
3. Изриче се новчана казна привредном субјекту United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL David Prapogescu, бр. 1-5, стан 12, сектор 2, Букурешт, Румунија, због кршења члана 10. став (2) тачка б) Закона о конкуренцији, у висини од 250.000,00 КМ, у смислу члана 48. став (1) тачка б) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 8 (осам) дана од дана пријема ово Рјешења. Уколико привредни субјекат United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL David Prapogescu, бр.1-5, стан 12, сектор 2, Букурешт,

Румунија не уплати изречену новчану казну у остављеном року, иста ће се наплатити присилним путем, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине.

4. Одбија се захтјев привредног субјекта Дионичко друштво БХ Телецом Сарајево, Франца Лехара 7, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина поднесен против привредног субјекта United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL David Prapogescu, бр. 1-5, стан 12, сектор 2, Букурешт, Румунија и привредног субјекта „СПОРТ КЛУБ“ д.о.о. Сарајево, Хајрудина Шабаније 49, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачка а) Закона о конкуренцији, као неоснован.
5. Одбија се захтјев привредног субјекта Дионичко друштво БХ Телецом Сарајево, Франца Лехара 7, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина поднесен против привредног субјекта United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL David Prapogescu, бр. 1-5, стан 12, сектор 2, Букурешт, Румунија и привредног субјекта „СПОРТ КЛУБ“ д.о.о. Сарајево, Хајрудина Шабаније 49, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина, ради утврђивања постојања забрањеног споразума у смислу члана 4. став (1) тачке б) и д) Закона о конкуренцији, као неоснован.
6. Налаже се привредном субјекту Дионичко друштво БХ Телецом Сарајево, Франца Лехара 7, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина, да привредним субјектима United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL David Prapogescu, бр. 1-5, стан 12, сектор 2, Букурешт, Румунија и „СПОРТ КЛУБ“ д.о.о. Сарајево, Хајрудина Шабаније 49, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина, надокнади трошкове поступка у износу од 1.347,84 КМ са ПДВ-ом, (хиљадустријетридесетседам конвертибилних марака и осамдесетчетири фенинга), у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема овог Рјешења.
7. Одбацује се захтјев привредног субјекта Дионичко друштво БХ Телецом Сарајево, Франца Лехара 7, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина за проширење Закључка о покретању поступка број: 04-26-2-005-9-И/15 и на привредни субјекат United Media S.á.r.l. Луксембург, као неоснован.
8. Ово Рјешење је коначно и биће објављено у „Службеном гласнику БиХ“, службеним гласницима ентитета и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Конкуренцијски савјет Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Конкуренцијски савјет) је дана 26.01.2015. године, под бројем 04-26-2-005-И/15, запримио Захтјев за покретање поступка (у даљем тексту: Захтјев) привредног субјекта Дионичко друштво БХ Телецом Сарајево, Франца Лехара 7, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина (у даљем тексту: БХ Телецом или Подносилац захтјева) против привредног субјекта „СПОРТ КЛУБ“ д.о.о. Сарајево, Хајрудина Шабаније 49, 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина (у даљем тексту: Спорт Клуб или Противна страна) и привредног субјекта United Media Distribution S.R.L., Str. G-RAL Davida Prapogescua, бр. 1-5. стан 12, сектор 2, Букурешт, Румунија (у даљем тексту: United Media или Противна страна), ради злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачка а), б) и ц) и кршења члана 4. став (1) тачка б) и д) Закона о конкуренцији („Службени гласник БиХ“, број 48/05, 76/07 и 80/09) (у даљем тексту: Закон).

Увидом у поднесени Захтјев, Конкуренцијски савјет је утврдио да исти није комплетан и уредан, у смислу члана 28. Закона, те је затражио допуну истог у смислу члана 31. став (1) Закона, актом број: 04-26-2-005-1-И/15 од 25.05.2015. године.

Подносилац захтјева се обратио Конкуренцијском савјету са захтјевом за продужење рока број: 04-26-2-005-2-И/15 од дана 01.06.2015. године.

Конкурenciјски савјет је дописом број: 04-26-2-005-4-II/15 дана 10.06.2015. године продужио рок за допуна и прецизирање Захтјева привредног субјекта БХ Телецом за додатних 15 (петнаест) дана.

Подносилац захтјева је исти прецизирао поднеском за примљеним под бројем: 04-26-2-005-3-II/15 дана 11.06.2015. године на начин да се предметни захтјев односи на кршење члана 4. став (1) тачке б) и д), као и члана 10. став (2) тачке а), б) и ц) Закона, те је уједно доставио извод из судског регистра.

Конкурenciјски савјет је актом број: 04-26-2-005-5-II/15 дана 07.07.2015. године упутило Захтјев за доставу овјерене документације привредном субјекту БХ Телецом.

Подносилац Пријаве је дописом за примљеним под бројем: 04-26-2-005-6-II/15 дана 09.07.2015. године доставио тражену документацију.

Комплетирањем предметног Захтјева, Конкурenciјски савјет је на основу члана 28. став (3) Закона, дана 28.07.2015. године издао Потврду о пријему комплетног и уредног Захтјева, број: 04-26-2-005-7-II/15.

С обзиром да на основу документације достављене уз Захтјев за покретање поступка није било могуће утврдити постојање повреде Закона без провођења поступка, дана 29.07.2015. године Конкурenciјски савјет је донио Закључак о покретању поступка број: 04-26-2-005-9-II/15 против привредних субјеката СПОРТ КЛУБ и United Media, ради утврђивања постојања злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став 2) тачке а), б) и ц) и постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачке б) и д) Закона.

Дана 03.08.2015. године под бројем: 04-26-2-005-15-II/15, Конкурenciјски савјет је за примио захтјев за продужење рока за одговор на Захтјев достављен од Противне стране, након чега је у складу са чланом 33. Закона, продужило рок за доставу одговора на Захтјев Противне стране за додатних 15 (петнаест) дана.

Конкурenciјски савјет је дана 03.08.2015. године под бројем: 04-26-2-005-16-II/15 за примио Захтјев за спајање ствари у један поступак привредног субјекта United Media.

Привредни субјекат United Media је исти самоиницијативно допунио поднеском за примљеним дана 10.08.2015. године, под бројем: 04-26-2-005-20-II/15.

Захтјев за спајање ствари у један поступак је поднесен као допуна ранијег захтјева од дана 31.07.2015. године, који се односио на спајање друга два предмета за које је Конкурenciјски савјет донио Закључак о покретању поступка број: 06-26-2-006-5-II/15 од дана 27.05.2015. године и Закључак о покретању поступка број: 04-26-2-019-8-II/15 од дана 29.07.2015. године.

Захтјевом је тражено спајање у један поступак, предмета које се води пред Конкурenciјским савјетом под бројем: 04-26-2-005-II/15, са предметима који се воде под бројевима: 06-26-2-006-II/15 и 04-26-2-019-II/15.

Конкурenciјски савјет је дана 31.08.2015. године под бројем: 04-26-2-005-22-II/15 за примио одговор на Захтјев достављен од Противне стране.

Дана 07.09.2015. године, Конкурenciјски савјет је под бројем: 04-26-2-005-25-II/15 за примио допис Противне стране којим су достављени уговори о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“, закључени на територији Босне и Херцеговине у периоду 2014.-2015. године.

Конкурenciјски савјет је актом број: 04-26-2-005-26-II/15 дана 08.09.2015. године упутио Захтјев за доставу документације Противној страни.

Конкуренцијски савјет је дана 18.09.2015. године под бројем: 04-26-2-005-27-II/15 запримио захтјев за продужење рока за одговор на Захтјев од стране адвоката Нихада Сијечића у име привредног субјекта United Media, јер је исти запримио Закључак на енглеском језику дана 09.09.2015. године.

Дана 21.10.2015. године, Конкуренцијски савјет је актом број: 04-26-2-005-28-II/15, у складу са чланом 33. Закона продужило рок за доставу одговора на Захтјев привредног субјекта United Media за додатних 10 (десет) дана.

Противна страна је дописом заprimљеним под бројем: 04-26-2-005-29-II/15 дана 23.09.2015. године доставила сву тражену документацију.

Конкуренцијски савјет је дана 06.10.2015. године под бројем: 04-26-2-005-30-II/15 запримио одговор на Захтјев достављен од Противне стране („Изјашњење 2“).

Дана 08.10.2015. године, Конкуренцијски савјет је актом број: 04-26-2-005-32-II/15 затражио од Противне стране да достави овјерени пријевод упитника (Content Protection Questionnaire), што је Противна страна и учинила дана 12.10.2015. године дописом заprimљеним под бројем: 04-26-2-005-33-II/15.

Конкуренцијски савјет је дана 13.10.2015. године донио Закључак број: 04-26-2-005-35-II/15 којим је одбијен Захтјев за спајање ствари у један поступак привредног субјекта United Media.

Конкуренцијски савјет је дана 14.10.2015. године под бројем: 04-26-2-005-37-II/15 запримио изјашњење привредног субјекта БХ Телецом на одговор на Захтјев достављен од Противне стране.

Дана 20.10.2015. године, Конкуренцијски савјет је актом број: 04-26-2-005-40-II/15 затражио од Противне стране да достави овјерени пријевод уговора о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ који је закључен између привредног субјекта Спорт Клуб и привредног субјекта United Media, што је Противна страна и учинила дана 26.10.2015. године дописом заprimљеним под бројем: 04-26-2-005-42-II/15.

Дана 26.10.2015. године Конкуренцијски савјет је донио Закључак број: 04-26-2-005-41-II/15 којим је продужен рок за доношење рјешења у предметном поступку за додатна 3 (три) мјесеца.

Конкуренцијски савјет је дана 03.11.2015. године, актом број: 04-26-2-005-46-II/15 затражио од Противне стране да достави информацију по којој основи врши емитовање спортских садржаја на каналу „Спорт Клуб“, што је Противна страна и учинила дана 11.11.2015. године дописом заprimљеним под бројем: 04-26-2-005-50-II/15.

Дана 12.11.2015. године актом број: 04-26-2-005-51-II/15, Конкуренцијски савјет је затражио од Противне стране да достави додатне информације везане за дистрибуцију спортских садржаја који се емитују на каналу „Спорт Клуб“, што је Противна страна и учинила дана 23.11.2015. године дописом заprimљеним под бројем: 04-26-2-005-55-II/15.

Привредни субјекат United Media је поднеском заprimљеним дана 26.1.2015. године под бројем: 04-26-2-005-57-II/15, доставио овјерени пријевод уговора закљученог између привредног субјекта „Adria Media Limited“ и привредног субјекта „IKO Balkan SRL“.

Конкуренцијски савјет је дана 01.12.2015. године под бројем: 04-26-2-005-59-II/15 запримио изјашњење Противне стране на поднеске привредног субјекта БХ Телецом.

Дана 02.12.2015. године актом број: 04-26-2-005-60-II/15, Конкурентијски савјет је затражио од Противне стране да достави додатне информације везане за дистрибуцију спортских садржаја који се ексклузивно приказују на каналу „Спорт Клуб“ и схематски приказ повезаних друштава привредног субјекта United Media, што је Противна страна и учинила дана 10.12.2015. године дописом запримљеним под бројем: 04-26-2-005-69-II/15.

Конкурентијски савјет је дана 10.12.2015. године под бројем: 04-26-2-005-67-II/15 запримио додатно изјашњење привредног субјекта БХ Телецом на одговор на Захтјев достављен од Противне стране.

Конкурентијски савјет је дана 10.12.2015. године под бројем: 04-26-2-005-70-II/15 запримио читовање Противне стране на питања упућена од стране Конкурентијског савјета на усменој расправи. Прилози који су достављени уз поменути допис су у складу са чланом 38. Закона означени као пословна тајна.

Конкурентијски савјет се актом број: 04-26-2-005-61-II/15 од дана 02.12.2015. године, обратио привредном субјекту „КГ-1“ д.о.о. Горажде, са захтјевом за доставу података о емитовању канала „Спорт Клуб“, те о посједовању фингерпринт заштите и о основи по којој врше емитовање истог, на што је добило одговор дана 07.12.2015. године дописом запримљеним под бројем: 04-26-2-005-65-II/15.

Конкурентијски савјет се актом број: 04-26-2-005-62-II/15 од дана 02.12.2015. године, обратио привредном субјекту „ВНВ CABLE TV“ д.о.о. са захтјевом за доставу података о емитовању канала „Спорт Клуб“, те о посједовању фингерпринт заштите и о основи по којој врше емитовање истог, на што је добило одговор дана 09.12.2015. године године, дописом запримљеним под бројем: 04-26-2-005-66-II/15.

Конкурентијски савјет се актом број: 04-26-2-005-63-II/15 од дана 02.12.2015. године, обратио привредном субјекту „ГЛОБАЛ ИНТЕРНЕТ“ д.о.о. Нови Травник са захтјевом за доставу података о емитовању канала „Спорт Клуб“, те о посједовању фингерпринт заштите и о основи по којој врше емитовање истог, на што је добило одговор дана 11.12.2015. године, дописом запримљеним под бројем: 04-26-2-005-71-II/15.

Конкурентијски савјет се актом број: 04-26-2-005-64-II/15 од дана 02.12.2015. године, обратио привредном субјекту ЈП Хрватске телекомуникације д.д. Мостар са захтјевом за доставу података о емитовању канала „Спорт Клуб“, те о посједовању фингерпринт заштите и о основи по којој врше емитовање истог, на што је добило одговор дана 10.12.2015. године дописом запримљеним под бројем: 04-26-2-005-68-II/15.

Дана 10.12.2015. године под бројем: 04-26-2-005-70-II/15, Конкурентијски савјет је запримио одговор на упите са усмене расправе Противне стране, при чему су информације садржане у поменутом одговору означене као пословна тајна сукладно члану 38. Закона.

Дана 07.01.2016. године пуномоћник Противне стране, адвокат Нихад Сијерчић доставио је трошковник запримљен под бројем: 04-26-2-005-74-II/15.

Конкурентијски савјет је дана 08.01.2016. године под бројем: 04-26-2-005-75-II/15, од Противне стране запримио захтјев за обустављање поступка због доношења коначне одлуке у поступку број: 06-26-2-006-II/15 којом се исцрпљује Захтјев, те захтјев за доставу на изјашњење нацрта коначног рјешења у поступку остваривање права на одбрану. Конкурентијски савјет је на ове захтјеве одговорио актом број: 04-26-2-005-76-II/15 од дана 12.01.2016. године, којим је Противна страна обавијештена о немогућности поступања по наведеним захтјевима.

Конкурenciјски савјет је дана 18.01.2016. године, под бројем: 04-26-2-005-77-II/15 запримио обавјештење Противне стране о току преговора између страна у предмету број: 04-26-2-019-II/15 за период октобар-децембар 2015. године.

Дана 07.04.2017. године, Конкурenciјски савјет је донио Рјешење број: 04-26-2-005-82-II/15 (у даљем тексту Рјешење) о непостојању злоупотребе доминантног положаја привредних субјеката Спорт Клуб и United Media на основу члана 11. став (2) Закона. Подносилац захтјева је подношењем тужбе пред Судом Босне и Херцеговине, дана 18.05.2017. године покренуо управни спор против Рјешења Конкурenciјског савјета.

Конкурenciјски савјет је дана 14.08.2017. године под бројем: 04-26-2-005-91-II/15 од Суда Босне и Херцеговине запримило Пресуду број: С1 3 У 021954 16 У од 10.08.2017. године, против Рјешења Конкурenciјског савјета.

Суд БиХ је предметном Пресудом уважио тужбу, оспорено Рјешење поништио и предмет вратио Конкурenciјском савјету на поновно рјешавање.

Конкурenciјски савјет се дописима број: 04-26-2-005-93-II/15, 04-26-2-005-98-II/15 и 04-26-2-005-104-II/15 обратио Подносиоцу захтјева у којима је тражено да се прочитује остаје ли код раније поднесеног Захтјева, што је привредни субјект БХ Телецом и учинио (поднесци број: 04-26-2-005-96-II/15, 04-26-2-005-99-II/15 и 04-26-2-005-107-II/15).

Дана 23.08.2017. године поднеском број: 04-26-2-005-96-II/15 и дана 12.10.2017. године поднеском број: 04-26-2-005-107-II/15, привредни субјект БХ Телецом је доставио Конкурenciјском савјету захтјев којим се тражи проширење Захтјева, односно Закључка о покретању поступка број: 04-26-2-005-9-II/15, на привредни субјект United Media S. á.r.l. Луксембург.

Противна страна је актом број: 04-26-2-005-94-II/15 од дана 16.08.2017. године обавијештена о донесеној Пресуди, те је тражено да се прочитује остаје ли код одговора на Захтјев и свих изнесених чињеница током поступка, што је Противна страна и учинила поднеском број: 04-26-2-005-97-II/15 од дана 31.08.2017. године.

Конкурenciјски савјет је дана 18.10.2017. године, под бројем: 04-26-2-005-108-II/15 запримио изјашњење Противне стране на читавања привредног субјекта БХ Телецом.

Конкурenciјски савјет је дописима број: 04-26-2-005-109-II/15 и 04-26-2-005-110-II/15 од дана 20.11.2017. године, тражио од странака да се изјасне о износу накнаде трошкова поступка.

Дана 23.11.2017. године, пуномоћник Противне стране, адвокат Нихад Сијерчић доставио је нови трошковник, запримљен под бројем: 04-26-2-005-111-II/15, док је Подносилац захтјева у поднеску запримљеном под бројем: 04-26-2-005-112-II/15, обавијестио Конкурenciјски савјет да неће сачињавати трошковник у предметном поступку.

1. Странке у поступку

Странке у поступку су привредни субјект Дионичко друштво БХ Телецом Сарајево, Франца Лехара 7, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, као Подносилац захтјева и привредни субјекти „СПОРТ КЛУБ“ д.о.о. Сарајево, Хајрудина Шабаније 49, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина и United Media Distribution S.R.L., Str.G-RAL Davida Prapogescua, бр. 1-5. стан 12, сектор 2, Букурешт, Румунија, као Противна страна.

1.1. Привредни субјекат „БХ Телецом“ д.д. Сарајево - Подносилац захтјева

Привредни субјекат Дионичко друштво БХ Телецом Сарајево, Франца Лехара 7, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина је регистрован у Општинском суду у Сарајеву, под матичним бројем уписа: 65-02-0012-10, са уписаним основним капиталом у износу од 634.573.580,00 КМ, основан према рјешењу Комисије за вриједносне папире ФБиХ број: 03-19-101/04 од 19.02.2004. године.

Претежне регистроване дјелатности привредног субјекта БХ Телецом су пружање услуга жичане телекомуникације, бежичне телекомуникације, сателитске телекомуникације, емитирање телевизијског програма, услужне дјелатности у вези с информацијском технологијом и рачунарима, итд.

1.2. Привредни субјекат „СПОРТ КЛУБ“ д.о.о. Сарајево - Противна страна

Привредни субјекат „ СПОРТ КЛУБ“ д.о.о. Сарајево, Хајрудина Шабаније 49, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина регистрован је у Општинском суду у Сарајеву, под матичним бројем уписа: 65-01-0208-09, са уписаним основним капиталом у износу од 2.000,00 КМ, а оснивачи истог су Ферид Ахмић, Хајрудина Шабаније бр. 49 А, 71 000 Сарајево и Наташа Ахмић, Хајрудина Шабаније бр. 49 А, 71000 Сарајево.

Претежне регистроване дјелатности привредног субјекта Спорт Клуб су пружање услуга рекламе и пропаганде, те трговина на велико електроничким, телекомуникацијским дијеловима и опремом, итд.

1.3. Привредни субјекат United Media Distribution S.R.L. - Противна страна

Привредни субјекат United Media Distribution S.R.L., Str.G-RAL Davida Prapogescua, бр. 1-5. стан 12, сектор 2, Букурешт, Румунија (друштво са ограниченом одговорношћу) је регистрован у Канцеларији привредног регистра при Вишем суду у Букурешту, Румунија под регистарским бројем: J40/8245/2006 дана 22.05.2006. године.

Претежна регистрована дјелатност привредног субјекта United Media је емитовање телевизијског програма.

2. Правни оквир предметног поступка

Конкуренцијски савјет је у току поступка примијенило одредбе Закона, Одлуке о утврђивању релевантног тржишта („Службени гласник БиХ“, бр.18/06 и 34/10), одредбе Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) (у даљем тексту: Закон о управном поступку) у смислу члана 26. Закона и одредбе Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ“, број 19/02, 88/07, 83/08 и 74/10) (у даљем тексту: Закон о управним споровима).

3. Поступак по захтјеву за покретање поступка

У Захтјеву Подносилац захтјева описују чињенично стање и околности које су разлог за подношење Захтјева, те наводи следеће:

- Да привредни субјекат United Media као носилац права и привредни субјекат Спорт Клуб у својству агента привредног субјекта United Media ограничавањем и онемогућавањем права на дистрибуцију висококвалитетног спортског садржаја на каналима Спорт Клуба, великом броју оператера на територији Босне и Херцеговине укључујући и привредни субјекат БХ Телецом, злоупотребљавају доминантан положај и тиме угрожавају конкуренцију на релевантном тржишту, те наносе штету привредном субјекту БХ Телецом.

- Да је Конкуренцијски савјет Босне и Херцеговине дана 16.12.2013. године, донио Рјешење број: 05-26-3-002-179-II/13 којим је утврђено да је привредни субјекат United Media директно или путем свог заступника привредног субјекта Спорт Клуб злоупотребио доминантни положај на тржишту дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Live пакета енглеске Премијер лиге у Босни и Херцеговини, тако што је кабловским оператерима наметнуо услове о минималном броју претплатника, што представља директно или индиректно наметање других трговачких услова којима се ограничава конкуренција у смислу члана 10. став (2) тачка а) Закона и примјенио различите услове у уговорима за дистрибуцију спортског канала Спорт Клуб са ЦАТВ/ИПТВ/ДТХ оператерима у Босни и Херцеговини чиме су их довели у неравноправан и неповољан конкурентски положај у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона.

- Да Противна страна није поступила по Рјешењу Конкуренцијског савјета, неуспостављењем система транспарентних и једнаких услова којим би се осигурало да сви заинтересовани оператери могу закључити уговор о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб.

- Да је Противна страна наставила злоупотребу доминантног положаја наступајући у преговорима са привредним субјектом БХ Телецом без стварне намјере за закључењем уговора у разумном року, константно проширујући техничке захтјеве које је привредни субјекат БХ Телецом дужан испунити прије закључења уговора достављајући их у више наврата, а не одједном.

- Да је имајући у виду садржај и основ подношења захтјева релевантно тржиште, тржиште продаје права на дистрибуцију канала који садрже фудбалске садржаје високог квалитета, а које укључују пренос ливе пакета енглеске Премијер лиге у Босни и Херцеговини и да је географски релевантно тржиште териториј Босне и Херцеговине.

- Да је УЕФА извршила рангирање фудбалских лига на дан 15.12.2014. године, гдје бодовно предњаче Шпанија са 92.570, а слиједи Енглеска са 78.534, Њемачка 76.272, Италија са 62.343 и Португал са 60.125.

- Да из УЕФА ранг листе произилази да на 3 од 5 прворангираних лига, канал Спорт Клуб има ексклузивна права на територији Босне и Херцеговине и то за прворангиране лиге Шпаније и Енглеске, те петорангирану лигу Португала.

- Да према ранг листи клубова које је УЕФА сачинила на дан 15.12.2014. године јасно произилази да чак 8 од 10 прворангираних клубова потиче из фудбалских лига чије утакмице преноси канал Спорт Клуб.

- Да привредни субјекат Спорт Клуб на територији Босне и Херцеговине ексклузивно преноси кошаркашку НБА лигу, те кошаркашку Еуролигу и АБА лигу, а да гледаоци и при томе немају адекватну замјену за гледање кошаркашког садржаја.

- Да привредни субјекат Спорт Клуб ексклузивно преноси утрке Формуле 1, тениске АТП мастерс турнире, те GRAND SLAM-Wimbledon.

- Да је имајући у виду релевантно тржиште, неспорно да привредни субјекти Спорт Клуб и Унијет Медиа на релевантном тржишту Босне и Херцеговине имају учешће од 100% обзиром да канал Спорт Клуб једини нуди фудбалске садржаје високог квалитета, укључујући Ливе пакет енглеске Премијер лиге, те пренос НБА лиге, АБА лиге, Еуролиге и Формуле 1.

- Да се дана 10.02.2014. године привредни субјекат БХ Телецом путем е-маила обратио привредном субјекту Спорт Клуб са захтјевом за доставу контакт телефона ради уговарања састанка од стране Златана Тафре према адреси ферид@спортклуб.ба, те да је истог дана привредни субјекат Спорт Клуб доставио контакт податке.

- Да је дана 12.02.2014. године одржан састанак представника привредног субјекта Спорт Клуб и привредног субјекта БХ Телецом, на којем је испред привредног субјекта Спорт Клуб присуствовао директор Ахмић Ферид, те да је том приликом речено да ће сви оператери у наредне три седмице добити усаглашену понуду у складу са налогом из Рјешења Конкуренцијског савјета.
- Да се дана 26.02.2014. године привредни субјекат БХ Телецом обратио фирми Ико Медиа д.о.о. (касније United Media Distribution) и привредном субјекту Спорт Клуб са захтјевом за доставу понуде за дистрибуцију канала Спорт Клуб.
- Да се дана 04.03.2014. године привредни субјекат Спорт Клуб обратио привредном субјекту БХ Телецом е-маилом у чијем прилогу је доставио Формулар захтјева за доставу понуде. Наведеним е-маилом се по истеку три седмице од одржаног састанка, тек доставља формулар захтјева за доставу понуде, а не понуда како је обећано на састанку.
- Да је дана 18.03.2014. године привредни субјекат БХ Телецом путем е-маила привредном субјекту Спорт Клуб доставио попуњен формулар захтјева за доставу понуде.
- Да је захтјев за доставу понуде на прописаном обрасцу као и пратећа документација достављена привредном субјекту Спорт Клуб и личном предајом дана 19.03.2014. године што је потврђено документом „Примопредаја документације за добијање понуде Спорт Клуб канала“, а који је потписан од стране Фериде Ахмића, те је потпис потврђен печатом привредног субјекта Спорт Клуб.
- Да се привредни субјекат БХ Телецом дана 27.03.2014. године обратио путем е-маила привредном субјекту Спорт Клуб са упитом о току поступка (е-маил упућен од стране Златана Тафре према ferid@sportklub.ba).
- Да се привредни субјекат БХ Телецом дана 28.03.2014. године путем е-маила поново обратио са упитом о току поступка (е-mail упућен од стране Алена Рамића према office@sportaklub.ba).
- Да се дана 02.04.2014. године привредни субјекат Спорт Клуб путем е-маила обратио привредном субјекту БХ Телецом са захтјевом за доставом овјереног картона депонованих потписа.
- Да је дана 03.04.2014. године привредни субјекат БХ Телецом доставио образложење обима овлаштења привредном субјекту Спорт Клуб.
- Да је допис идентичног садржаја као е-mail привредног субјекта Спорт Клуб од 02.04.2014. године достављен привредном субјекту БХ Телецом дана 03.04.2014. године и путем поште.
- Да је дана 08.04.2014. године на основу претходног дописа привредног субјекта Спорт Клуб, привредни субјект БХ Телецом личном предајом директору Фериду Ахмићу доставио тражену документацију.
- Да је дана 15.04.2014. године привредни субјекат БХ Телецом доставио овјерену копију Дозволе за дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија издату од стране Регулаторне агенције за комуникације. Наведеним дописом привредни субјекат БХ Телецом наглашава да су сада испуњени сви тражени услови, те захтјева коначно доставу понуде.
- Да након протекла 15 дана од доставе све тражене документације привредни субјекат Спорт Клуб није доставио понуду привредном субјекту БХ Телецом, те се привредни субјекат БХ Телецом поново обратио привредном субјекту Спорт Клуб е-mail-овима од 30.04.2014. године којим тражи информацију зашто понуда још увијек није достављена и позива привредни субјект Спорт Клуб да чим прије достави понуду.

- Да дана 30.04.2014. године привредни субјекат Спорт Клуб, привредном субјекту БХ Телецом доставља е-mail упућен од стране tv@sportklub.ba према Алену Рамићу којим се привредни субјект БХ Телецом обавјештава да је директор Ферид Ахмић на службеном путу у иностранству и да ће се јавити у току идуће седмице.
- Да по протеклу 7 дана, тачније 08.05.2014. године привредни субјекат БХ Телецом се поново обраћа привредном субјекту Спорт Клуб путем е-маила упућеног о стране Алена Рамића према tv@sportklub.ba. Из наведеног произилази да привредни субјекат Спорт Клуб нема намјеру и интерес да закључи уговор са привредним субјектом БХ Телецом.
- Да је дана 09.05.2014. године привредни субјекат Спорт Клуб одговорио привредном субјекту БХ Телецом путем е-маила којим је привредни субјекат БХ Телецом обавјештен да је на њихову адресу упућен допис.
- Допис који је споменут у е-маилу привредног субјекта Спорт Клуб је у привредном субјекту БХ Телецом запримљен дана 12.05.2014. године, а њиме привредни субјекат Спорт Клуб доставља Техничке услове о сарадњи и Упитник о испуњености техничких услова. Дописом је образложено да је дошло до поштрења услова од стране власника права након што је на територији Велике Британије неовлаштено емитована утакмица Премијер лиге преузимањем сигнала са територија Босне и Херцеговине.
- Даном 23.05.2014. године привредни субјекат БХ Телецом лично предајом уручује привредном субјекту Спорт Клуб попуњен Упитник о заштити садржаја који је преузет од стране Фериде Ахмића, а што је овјерено потписом и печатом привредног субјекта Спорт Клуб.
- Да се по достављању Упитника о заштити садржаја привредни субјекат БХ Телецом обратио привредном субјекту Спорт Клуб са три maila (дана 30.05.2014. године, дана 02.06.2014. године и дана 03.06.2014. године) са упитима за повратну информацију о фази у којој се налази поступак доставе понуде.
- Да одговор привредног субјекта Спорт Клуб стиже е-mailом дана 03.06.2014. године у којем је истакнуто да се чека одговор техничке службе привредног субјекта Спорт Клуб и привредни субјекат БХ Телецом моли за стрпљење.
- Да је дописом привредног субјекта Спорт Клуб од дана 03.06.2014. године, који је у привредном субјекту БХ Телецом запримљен 05.06.2014. године констатовано да је техничка служба извршила увид у достављену документацију, те се захтјева достава доказа о Macrovision лиценци и доказа да се boxови налазе на Microvision листи.
- Да се дана 04.07.2014. године привредни субјект БХ Телецом обратио привредном субјекту Спорт Клуб дописом којим је доставио информацију о траженој лиценци и box листама. Из дописа произилази да је компанија чије лиценце се траже тј. Macrovision Solution Corporation још 2009. године промијенила назив у Rovi Corporation, те да се на званичној веб страници исте може провјерити постојање лиценци за СТБ-ове.
- Да је дана 10.07.2014. године привредни субјекат Спорт Клуб обавјестио привредни субјекат БХ Телецом да је допис о лиценцама запримљен, уз напомену да је документација упућена техничким службама.
- Да се дана 17.07.2014. године привредни субјекат БХ Телецом поново обратио привредном субјекту Спорт Клуб е-маилом са упитом за информацију о току поступка доставе понуде, на шта је е-mailом привредни субјекат Спорт Клуб одговорио истог дана наводећи да је документација достављена техничкој служби и да све иде спорије због сезоне годишњих одмора.

- Да се привредни субјекат БХ Телецом обраћао привредном субјекту Спорт Клуб још у два наврата, са упитом о току доставе понуде путем е-маила и то дана 23.07.2014. године и 04.08.2014. године.

- Да на упите привредног субјекта БХ Телецом, привредни субјекат Спорт Клуб одговара е-маилом од 04.08.2014. године упућеним од стране Фериде Ахмића, којим истиче да није прошао рок од мјесец дана, при чему није јасно који рок господин Ахмић спомиње, обзиром да рок као такав није дефинисан и да је представник привредног субјекта БХ Телецом у свом е-mailу само истакао да је прошло скоро мјесец дана у смислу временског трајања доставе одговора, а не у смислу рока.

- Да је привредни субјекат БХ Телецом дана 12.08.2014. године запримио допис привредног субјекта Спорт Клуб, којим се позива да достави доказ у вези са питањем 22 из CPQ (Content Protection Questionnaire) тј. да се достави „Screenshot user interfejs-a са fingerprintом и screenshot подешавања у CMS-у“, као и доказ да фингерпринт постоји на свим боховима који су у понуди. Наиме, привредни субјект Спорт Клуб у склопу упитника у оквиру питања 22 није навео да је потребно доставити доказе или скреенсхот.

- Да поред чињенице да фингерпринт заштита није утврђена као услов закључења, те да тражење доказа у истој у најмању руку осликава лошу намјеру привредног субјекта Спорт Клуб, битно је имати у виду и чињеницу да привредни субјект „Telemach“ д.о.о. Сарајево, Цемала Биједића 216, 71000 Сарајево (у даљем тексту: Телемацх), нити други оператери који у својој понуди имају канал Спорт Клуб немају ову врсту заштите, али се од привредног субјекта БХ Телецом тражи достава доказа док други оператери без потешкоћа емитују канал Спорт Клуб, јасно указује да Спорт Клуб примјењује различите услове за идентичне трансакције, чиме БХ Телецом доводи у неповољан положај у односу на конкуренцију, што представља основ сумње да је дошло до кршења члана 4. став (1) тачка д) Закона.

- Да се привредни субјект БХ Телецом дана 14.08.2014. године обратио привредном субјекту Спорт Клуб са захтјевом за доставу Општих услова пружања услуга.

- Да је дана 12.09.2014. године привредни субјект БХ Телецом доставио привредном субјекту Спорт Клуб одговор на захтјев за достављање додатних доказа о постојању фингерпринта на свим боховима у понуди и тражене „Screenshot user interfejsa са fingerprint-ом и screenshot подешавања у CMS-у“. Наведеним дописом додатно је дато појашњење о траженим доказима о постојању fingerprintа на боксовима у понуди и поред чињенице да достављање појашњења и доказа, као што је већ истакнуто, није предвиђено питањем 22 упитника привредног субјекта Спорт Клуб. Привредни субјекат БХ Телецом у допису поново моли привредни субјекат Спорт Клуб да достави Опште услове за пружање услуга.

- Да привредни субјекат Спорт Клуб није одговорио на допис од дана 12.09.2014. године, па се привредни субјекат БХ Телецом дана 10.10.2014. године поново обратио привредном субјекту Спорт Клуб путем е-mailа, те захтијевао доставу информације о разлозима недостављања одговора.

- Да се дана 23.10.2014. године привредни субјекат Спорт Клуб дописом обратио привредном субјекту БХ Телецом са захтјевом за додатним техничким информацијама.

- Да је привредни субјекат БХ Телецом дана 07.11.2014. године упутио допис привредном субјекту Спорт Клуб којим их обавјештава да ће тражене податке доставити, али да је потребно значајно вријеме за прикупљање информација.

- Да се привредни субјекат Спорт Клуб дописом обратио привредном субјекту БХ Телецом дана 19.12.2014. године којим „ургира“ да се доставе тражени подаци.

- Да се привредни субјекат БХ Телецом дана 05.01.2015. године путем е-mailа обратио привредном субјекту Спорт Клуб којим наглашава да је у фази прикупљања доказа и да наведени поступак изискује значајно вријеме.

- Да је дана 05.01.2015. године привредни субјекат БХ Телецом доставио допис привредном субјекту Спорт Клуб, којим је достављена листа chipset вендора уз напомену да ће доказе о ВидеоМарк солуцији доставити накнадно, јер прикупљање истих захтјева доста времена обзиром да сви вендори морају бити контактирани. Привредни субјекат БХ Телецом је поново дописом замолио привредни субјект Спорт Клуб да достави Опште услове пословања.

- Да из тока комуникације јасно произилази да привредни субјекат Спорт Клуб има намјеру да и даље настави са злоупотребом доминантног положаја, фаворизирајући привредни субјекат Телемацх као своје повезано лице.

- Да из наведених захтјева који су упућени привредном субјекту БХ Телецом произилази да се ради о неравноправном приступу, посебно код захтијевања доказа о заштити садржаја и поред сазнања да привредни субјекат БХ Телецом користи Virematrix систем заштите садржаја који је врхунски, никада није био компромитован, те једини у регији осигурава врхунску заштиту, а при томе привредни субјекат Спорт Клуб, привредном субјекту Telemach омогућава неометану дистрибуцију канала Спорт Клуб и поред чињенице да на аналогном систему у кабловској мрежи привредног субјекта Telemach не постоји никаква заштита садржаја.

Одлука Спорт Клуба да своје пословање базира на самовољном, нетранспарентном и селективном понашању у погледу избора коме жели, а коме не жели дати услуге, фаворизовање одређених оператора у односу на друге, а са циљем онемогућавања приступа својим услугама одређеном броју оператора укључујући и БХ Телецом, представља ограничавање и контролу тржишта што је поступање које је супротно члану 4. став (1) тачка б) Закона.

Захтјеви који су БХ Телецому постављени од стране Спорт Клуба, а који у вишегодишњој сарадњи БХ Телецома са еминентним свјетским ТВ кућама никада нису захтјевани, јасно указују да је на дјелу злоупотреба доминантног положаја која за крајњи циљ има ограничавање конкуренције наметањем нелојалних трговинских услова. Постављени технички захтјеви се не могу оправдати потребом да се канал заштити, а што је евидентно из праксе ТВ кућа на тржишту као и чињенице да оператори који тренутно у својој понуди имају канал Спорт Клуб не испуњавају велики број тих захтјева. Из наведеног произилази да је у питању наметање нелојалних трговинских услова са којима се ограничава конкуренција, што представља кршење члана 10. став (2) тачка а) Закона.

Све наведено представља ограничавање тржишта и то на штету потрошача којима је избор оператора знатно умањен, што је супротно члану 10. став (2) тачка б) Закона.

Понашање Спорт Клуба у погледу услова који се од стране Спорт Клуба намећу БХ Телецому, а који се знатно разликују од услова који су наметнути Telemach-у и другим операторима који у својој понуди имају канал Спорт Клуб и то посебно у сегменту заштите садржаја гдје је од БХ Телецома захтјевано достављање низа доказа о техничкој заштити као што је fingerprint заштита, а за коју је познато да је други оператори не посједују, те који од стране Спорт Клуба нигдје нису утврђени као услов закључења уговора па се намећу селективно БХ Телецому, док су у случају других изабраних оператора небитни, представљају јасну примјену различитих услова за исту врсту послова чиме се БХ Телецом доводи у неравноправан и неповољан конкурентски положај. Наведено понашање представља кршење члана 10. став (2) тачка ц) Закона.

Противна страна у свом одговору за примљеном под бројем: 04-26-2-005-22-III/15 дана 31.08.2015. године у потпуности одбацује и негира тврдње привредног субјекта БХ Телецом наведене у Захтјеву за покретање поступка, те наводи сљедеће:

- Да привредни субјекат United Media није више активан кроз дјелатност дистрибуције канала „Спорт Клуб“, услијед промјене контроле над истим. Промјена власништва над привредним субјектом United Media је проведена 22.04.2015. године, кад је привредни субјект ADAF A&A CONSULT S.R.L. који није дио United Group, стекао власништво над учешћима у привредном субјекту United Media.
- Да ће дјелатност дистрибуције канала „Спорт Клуб“ у будуће вршити привредни субјект United Media S.a.r.l. регистран у Луксембургу који је саставни дио United Group.
- Да привредни субјекат БХ Телецом, Захтјев заснива на тврдњи да Противне стране нису поступиле по налозима Конкурентијског савјета из одлуке донесене у претходном поступку по рјешењу број: 05-26-3-002-179-П/13 од дана 16.12.2013. године.
- Да су наводи Подносиоца захтјева о непровођењу рјешења Конкурентијског савјета број: 05-26-3-002-179-П/13 неосновани, јер је Конкурентијски савјет Закључком о преиспитивању одбио Захтјев за преиспитивање рјешења поднесен од стране Асоцијације кабловских оператера у БиХ („АКОП“) и привредног субјекта „Елта Кабел“ д.о.о. Добој.
- Да у погледу постојања забрањеног споразума између привредног субјекта United Media и привредног субјекта Спорт Клуб, није могуће утврдити постојање истог, јер се ради о односу принципала и агента.
- Да је Конкурентијски савјет у раније донесеном рјешењу од дана 16.12.2013. године, релевантно тржиште дефинирао као тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у БиХ на којем привредни субјект Спорт Клуб није активан.
- Да су у погледу канала „Спорт Клуб“ и канала „Арена Спорт“ чију дистрибуцију врши HD-WIN д.о.о. Београд (у даљем тексту: HD-WIN), сличне наводне повреде конкуренције, географско простирање, релевантна тржишта производа, играчи на тржишту, као и привлачност ових канала. Стога би Конкурентијски савјет требао да према свим учесницима на тржишту примјени једнак третман.
- Да би третирањем ових привредних субјеката на различит начин, Конкурентијски савјет кршио опште принципе ЕУ у погледу једнаког третмана који су установљени члановима 20. и 21. Повеље о основним правима Европске уније.
- Да би Конкурентијски савјет поступајући на различит начин у предметном поступку и у поступку покренутом против привредног субјекта HD-WIN, створио неједнаке услове за Противну страну и привредни субјекат HD-WIN.
- Да принцип једнаког поступања не би био испуњен, уколико би Конкурентијски савјет привредном субјекту United Media наметнуо такве услове за успостављање сурадње са pay-TV оператерима, који би били у несразмјери са условима које привредни субјекат HD-WIN нуди привредном субјекту Telemach. Таква одлука би довела до ситуације гдје би Telemach-ови конкуренти на тржишту имали приступ каналу „Спорт Клуб“ и каналу „Арена Спорт“, док би привредни субјекат Telemach имао приступ само каналу „Спорт Клуб“, што би представљало неправедан третман привредног субјекта Telemach и довело до нарушавања конкуренције на тржишту.
- Да је неједнак третман, такођер противан и гаранцијама права на недискриминацију из члана П/4 Устава Босне и Херцеговине и члана 14. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода.

- Да Конкуренцијски савјет мора приступити у складу са принципом легитимних очекивања који је општи принцип права Европске уније, према којем они који поступају у доброј вјери на основу важећих закона не би требало да буду изневјерени у погледу својих очекивања, при чему се наведено односи и на привредне субјекте.

- Да би законитост било какве нове одлуке у вези са каналом „Спорт Клуб“ била упитна, пошто би могло доћи до кршења принципа легитимних очекивања, као једног од општих принципа права Европске уније, а који је примјењив на територију Босне и Херцеговине на темељу Споразума о стабилизацији и придруживању између БИХ и ЕУ који је ступио на снагу са даном 01.06.2015. године.

- Да имајући у виду структуру тржишта спортских канала у БиХ и чињеницу да су привредни субјекат United Media и привредни субјекат HD-WIN два најјача играча на том тржишту, а како би се утврдио садржај нормалних тржишних услова, неопходно је се у обзир узме и понашање привредног субјекта HD-WIN. Стога, како би се обезбиједила основа за утврђивање садашњих тржишних услова у Босни и Херцеговини, неопходна је успоредба пракси привредних субјеката United Media и HD-WIN, а све како би се у коначници ови привредни субјекти третирали на једнак начин.

- Да се привредни субјекат БХ Телецом у свом Захтјеву, ограничава на дефиницију која би обухватила само једно спортско такмичење-енглеску Премијер лигу, а у Захтјеву се осврће на друге спортске садржаје који се емитују на каналу „Спорт Клуб“ укључујући друге фудбалске догађаје, кошаркашка такмичења и поједине тениске турнире. Нејасно је какву дефиницију релевантног тржишта привредни субјект БХ Телецом предлаже-да ли ону која би обухватила само емитирање енглеске фудбалске лиге или пак дефиницију која би се односила и на друга спортска такмичења.

- Да приликом дефинирања тржишта у предметном поступку, треба узети у обзир како релевантну праксу Европске уније, тако и одређене специфичности тржишта у Босни и Херцеговини.

- Да имајући у виду европску праксу у погледу дефиниције тржишта на нивоу снабдијевања каналима, постоје одлуке Европске комисије Liberty Global/Ziggo (M.7000), HBO/Ziggo/HBO Netherlands-M.6369) и Liberty Global/De Vijever Media (M.7194) којим је заузет став о различитим типовима и садржајима телевизијских канала.

- Да би се у предметном поступку релевантно тржиште требало дефинирати као тржиште емитирања канала са спортским садржајем, а не као што је предложио привредни субјекат БХ Телецом у Захтјеву, јер би таква дефиниција тржишта довела до тога да се установи монополски положај сваког канала који посједује права на садржаје високог квалитета.

- Да на територији Босне и Херцеговине, разлика између специјализованих спортских канала и неспецијализованих канала који такође емитују спортски садржај није тако строга као у појединим чланицама Европске уније. У земљама ЕУ, премиум спортски садржаји емитују се скоро искључиво као *pay-per-view*, што их разликује од неспецијализованих канала, за које генерално не треба платити засебну накнаду.

- Да су у Босни и Херцеговини специјализирани спортски садржаји генерално дио основног пакета пау-ТВ оператера, тј. претплатници не морају да плате додатно како би имали приступ таквим каналима. Стога, претплатници имају исти приступ специјализираним каналима, какав имају и спортским садржајима на каналима који поред спорта емитирају и друге садржаје.

- Да у складу са претходно наведеним чињеницама, у Босни и Херцеговини неспецијализовани канали емитују знатан број садржаја високог квалитета и пошто претплатници таквим садржајима могу приступити на исти начин као што могу приступити специјализираним

спортским каналима, не би било исправно релевантно тржиште производа дефинирати као тржиште специјализираних спортских канала, већ као тржиште канала који емитују спортске садржаје.

- Да постоји сумња у поузданост анкете коју је привредни субјекат БХ Телецом провео путем друштвене мреже Facebook, јер испитивање тржишта није проведено у складу са одговарајућим стручним стандардима.

- Да је нејасно на који начин је привредни субјекат БХ Телецом „утврдио“ доминантност привредног субјекта United Media на тржишту, да ли је питању само пренос енглеске лиге или и других такмичења. Без обзира на наведено, привредни субјекат United Media нема доминантан положај на тржишту канала који емитују спортске догађаје на територији Босне и Херцеговине.

- Да тако уска дефиниција релевантног тржишта у погледу било ког канала не може бити прихваћена. Имајући у виду да би након такмичења са другим конкурентима како би се добила права за пренос одређених спортских догађаја (као и након такмичења са другим премиум каналима са правима на друге догађаје), то значило монополски положај за сваки поједини догађај.

- Да тржишна позиција привредног субјекта United Media треба бити посматрана из угла тржишта канала који емитују спортске садржаје на којим се привредни субјекат United Media директно такмичи прије свега са каналом „Арена Спорт“, али и са другим учесницима на тржишту.

- Да треба узети у обзир да је на тржишту канала који емитују спортске садржаје у Босни и Херцеговини присутан и Еуроспорт, који ексклузивно емитује њемачку фудбалску лигу.

- Да одсуство тржишне снаге привредног субјекта United Media на тржишту спортских канала произилази из чињенице да поред канала „Спорт Клуб“ у БиХ, постоје и друге алтернативе у погледу емитурања спортских садржаја. То потврђује и чињеница да су ИПТВ оператери ушли на тржиште, развили своје пословање и привукли гледаоце, а да при томе не нуде канал „Спорт Клуб“ у својим пакетима.

- Да Подносилац захтјева није успио доказати да је посједовање канала „Спорт Клуб“ одлучујуће за способност привредног субјекта БХ Телецом да се такмичи на тржишту (а посебно није доказао штетне ефекте радњи Противне стране), нити постојање мотивације Противне стране да се упусти у стратегију затварање тржишта.

- Да посједовање канала „Спорт Клуб“ у понуди није одлучујуће за способност привредног субјекта БХ Телецом да се такмичи на *pay-TV* тржишту у Босни и Херцеговини, јасно слиједи из раста броја корисника који је привредни субјекат БХ Телецом остварио претходних година (2012. године имао је 63.860 претплатника, 2013. године имао је 95.060 претплатника и 2014. године имао је 118.200 претплатника), при чему није имао канала „Спорт Клуб“ у својој понуди. Примјетно је стагнирање броја претплатника привредног субјекта Telemach током истог периода (2012. године имао је 115.889 претплатника, 2013. године имао је 117.671 претплатника и 2014. године имао је 120.363 претплатника), иако овај оператер емитује канал „Спорт Клуб“.

- Да предстојећи тренд на *pay-TV* тржишту, указује на снажан раст привредног субјекта БХ Телецом. Наиме уколико се постојећи тренд настави, ИПТВ оператери (а прије свега Подносилац захтјева) ће ускоро доминирати тржиштем у Босни и Херцеговини.

- ИПТВ оператери (укључујући БХ Телецом) који имају у понуди канал „Арена Спорт“, а немају „Спорт Клуб“ су у експанзији, док привредни субјекат Telemach који нема приступ каналу „Арена Спорт“ а има „Спорт Клубу“ слаби.

- Да је неспорно да „Спорт Клуб“ емитира поједине спортске садржаје високог квалитета, које би многи оператери жељели имати у својој понуди. Чињеница је да је одређени садржај пожељан, не чини такав садржај кључним фактором за способност оператора да се ефективно такмичи.
- Да треба имати у виду чињеницу да је поред канала „Спорт Клуб“, спортски садржај високог квалитета доступан и на каналима као што су канали „Арена Спорт“ и „Еуроспорт“, али и на неспецијализираним каналима који преносе значајна спортска дешавања.
- Да од седам ексклузивних фудбалских такмичења (УЕФА Лига првака, УЕФА Лига Европе, француска лига, италијанска лига, шпанска лига, енглеска лига и њемачка лига), на каналу „Спорт Клуб“ се преносе само два такмичења, „Арена Спорт“ емитира чак четири таква такмичења, док седмо ексклузивно такмичење (њемачку лигу) ексклузивно преноси „Еуроспорт“. У складу са претходно наведеним, рау-TV оператери имају легитимну алтернативу у погледу квалитетног спортског садржаја.
- Да је „пожељност“ одређеног канала у смислу преноса појединих фудбалских догађаја промјењива категорија, јер интерес гледатеља за поједина такмичења зависи између осталог и од прелазака појединих спортиста у други клуб, као на примјер трансфер Е.Цеке из енглеске лиге у италијански клуб Рому.
- Да према смјерницама Европске комисије о не-хоризонталним концентрацијама, „затварање производних улаза може да доведе до проблема из угла конкуренције само уколико се ради о важним производним улазима за вертикално тржиште“.
- Да се производни улаз сматра важним када представља кључну компоненту без које вертикално ниже тржиште не би могло ефективно функционирати, тј. потрошачи не би узели понуду других оператора који не нуде канал као дио свог пакета (предмет Time Warner/СМЕ, СОМР/М.6866). У поменутом предмету гдје је Европска комисија анализирао „must have“ природу канала као предуслов за могућност затварања тржишта, наводећи да ексклузивност на могућност конкурената да понуде комерцијално привлачан ТВ програм утиче само ако се ради о важним производним улазима.
- Да у предметном поступку „Спорт Клуб“ није „must have“ канал, јер као што је претходно наведено, Telemach-ов- опадајуће тржишно учешће на вертикално нижем тржишту онемогућава га да има тржишну снагу која би омогућила способност да се доведе до затварања тржишта.
- Да је канал „Арена Спорт“ легитимна алтернатива каналу „Спорт Клуб“ којој Telemach Група нема приступ.
- Да привредни субјекат БХ Телецом, занемарује чињеницу да је и сам БХ Телецом власник ексклузивних права на фудбалска такмичења, као што је пренос утакмица БХТ Премијер лиге која је најквалитетније фудбалско такмичење у Босни и Херцеговини. При томе наведене утакмице се не могу гледати ни код једног другог оператора у БиХ, већ им приступ имају само претплатници БХ Телецомовог ИПТВ производа „Моја ТВ“.
- Да су утакмице БХТ Премијер лиге које ексклузивно емитира привредни субјект БХ Телецом по правилу најбоље утакмице датог кола, што појачава значај пријеноса ових утакмица.
- Да постоји веза између привредног субјекта БХ Телецом и канала „Арена Спорт“ код емитирања БХТ Премијер лиге, јер права на емитирање поменуте лиге има канал „Арена Спорт“, при чему као што је неведено, најбоље утакмице БХТ Премијер лиге преноси Подносилац захтјева на властитом каналу који је доступан само претплатницима пакета „Моја ТВ“.

- Да поред тога што није у могућности да изврши затварање тржишта из разлога што посједовање канала „Спорт Клуб“ није кључно за способност оператора да ефективно конкурирају, Противна страна нема намјеру ни интерес да ускрати приступ каналу „Спорт Клуб“, јер се пословна стратегија произвођача спортског садржаја састоји у оптимизацији трошкова у вези са набавком права на фудбалска такмичења, ширењем претплатничке базе.

- Да привредни субјекат United Media није произвођач спортског садржаја-он на њих има временски и територијално ограничена права и бројне обавезе да обезбједи да не дође до незаконитог емитирања ван територије, због пропуста насталих на територији Босне и Херцеговине. Због неовлаштеност емитирања у прошлости, привредни субјект United Media је трпио последице од стране власника спортских садржаја, у смислу да су му права емитирања утакмица била дјелимично ограничена.

- Да су стандарди техничке заштите канала „Спорт Клуб“ доступни свим операторима, а да су садржани у упитнику (Content Protection Questionnaire) који привредни субјекат Спорт Клуб доставља сваком оператору који искаже интерес за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“. Питања садржана у поменутом упитнику представљају техничке стандарде које оператор мора да задовољи како би могао емитирати канал „Спорт Клуб“.

- Да су технички услови које прописује привредни субјект United Media кроз Опште услове објективно неопходни како би се осигурало да се дистрибуција канала „Спорт Клуб“ врши у складу са највишим стандардима које захтијевају власници садржаја.

- Да поменути технички услови нису дискриминирајући, те да се једнако примјењују на све оператере и да се сви оператори у Босни и Херцеговини могу упознати са овим условима.

- Да технички услови које захтијева привредни субјекат United Media нису ствар дискреционе власти, већ су скројени у складу са захтјевима власника садржаја. Сходно наведеном, услови нису направљени тако да би представљали изговор за одбијање сарадње са операторима, већ им је сврха да се привредни субјекат United Media не стави у позицију да може изгубити право да дистрибуира неке од најважнијих садржаја које има у понуди.

- Да су услови за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“ транспарентни, јер су услови, укључујући техничке спецификације унапријед доступни операторима и једнаки, будући да су исти за све оператере, те се примјењују конзистентно на цијелој територији Босне и Херцеговине. Сваки заинтересирани оператор након што контактира привредни субјект Спорт Клуб, може добити документацију са критеријумима за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“.

- Да се привредни субјекат БХ Телецом у свом Захтјеву позива на одређене документе OECD-а DAF/COMP/GF (2013) 13 и DAF/COMP/GF/WD (2013) 52, а да при том не наводи по ком правном основу се у правном систему Босне и Херцеговине, као извори права могу користити документи OECD-а. У оба случаја се ради о политичким, деклараторним документима који су непримјењиви у контексту предметног поступка.

Конкуренијски савјет је дана 07.09.2015. године под бројем: 04-26-2-005-25-II/15, запримио допис Противне стране, у којем се наводи сљедеће:

- Да је привредни субјекат United Media почетком 2014. године, поступајући у складу са налогом Конкуренијског савјета из рјешења број: 05-26-3-002-179-II/13 од 16.12.2013. године, успоставио систем критеријума по којем сви заинтересирани оператори у Босни и Херцеговини могу закључити уговор о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ под транспарентним и једнаким условима.

- Да је привредни субјекат United Media, доставио Конкурентијском савјету „Систем Критеријума“ дана 10.02.2014. године, при чему Конкурентијски савјет није истакао нити једну примједбу везану за садржај „Система Критеријума“.
- Да је привредни субјекат United Media преко свог агента привредног субјекта Спорт Клуб закључио уговоре са (..)**¹.
- Да је поступак закључења уговора о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ у складу са (..)**.
- Да је приликом закључења уговора о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ од (..)**.
- Да су током 2014. и 2015. године преговори вођени са оператерима (..)**.
- Да је код оператера (..)**.
- Да је оператер (..)**.
- Да је привредни субјекат (..)**.
- Да је код неколико оператера који су започели процедуру предвиђену „Системом Критеријума“, поступак закључења уговора у (..)**.
- Да је имајући у виду одредбу 2.2. Општих услова пружања услуге изричито прописано да у случају ако оператер не испуњава прописане стандарде привредног субјекта Спорт Клуб (агента), исти неће закључити уговор са оператером, закључење уговора биће могуће када оператери достигну захтијеване стандарде техничке опремљености.
- Да је постављање услова за закључење уговора неопходно и да приликом оцјене њихове испуњености, привредни субјекат Telemach и његова повезана друштва нису ни на који начин повлаштени.
- Да су технички услови које прописује привредни субјект United Media и Општи услови пружања услуга објективно неопходни како би се осигурало да се дистрибуција канала „Спорт Клуб“, врши сукладно стандардима које захтијевају власници садржаја.
- Да привредни субјекат United Media није произвођач спортских садржаја, те да исти има временски и територијално ограничена права и бројне обавезе да обезбједи да не дође до незаконитог емитовања садржаја ван територије Босне и Херцеговине, због пропуста насталих на територији Босне и Херцеговине.
- Да су тражени технички стандарди објективно неопходни, те да приликом оцјене испуњености истих нема дискриминације међу оператерима. Наведене стандарде морају задовољити сви оператери, без изузетака.
- Да је привредни субјекат Telemach недавно стекао контролу над оператерима ХС, ХКБ, МХ, ВКТ и Веленет, а да наведени оператери немају канал „Спорт Клуб“ у понуди, јер не испуњавају техничке стандарде неопходне за емитирање канала „Спорт Клуб“.
- Да након што привредни субјекат Telemach фактички стекне контролу над поменутиим оператерима, исти могу испунити техничке услове који се од њих траже.

¹ (..)** - Подаци представљају пословну тајну, у смислу члана 38. Закона о конкуренцији.

- Да иако се ради о пословању унутар групе, у погледу канала „Спорт Клуб“ није направљен изузетак према оператерима који су дио групе, будући да немају неопходан ниво техничке заштите.

Противна страна у свом одговору запримљеном дана 06.10.2015. године под бројем: 04-26-2-005-30-П/15 („Изјашњење 2“) наводи сљедеће:

- Да Конкуренцијски савјет нема правни основ за провођење предметног поступка из разлога што се он заснива на тврдњи Подносиоца захтјева да привредни субјекат United Media није поступио по рјешењу Конкуренцијског савјета број: 05-26-3-002-179-П/13 од 16.12.2013. године, а Конкуренцијски савјет је већ мериторно одлучио у вези са тим питањем.

- Да привредни субјекат БХ Телецом, непоступање привредног субјекта United Media по ранијем рјешењу Конкуренцијског савјета број: 05-26-3-002-179-П/13 од 16.12.2013. године истиче као основ за покретањем предметног поступка кроз цијели текст Захтјева. Подносилац захтјева наводи да је привредни субјекат United Media наставио злоупотребу доминантног положаја“ и није поступио по тачки 4. поменутог рјешења Конкуренцијског савјета.

- Да су поменути наводи у непровођењу рјешења Конкуренцијског савјета неосновани, јер је Конкуренцијски савјет у поступку преиспитивања рјешења из члана 43. став 5. Закона по захтјеву Асоцијације кабловских оператера у БиХ („АКОПА“) и привредног субјекта Елта Кабел д.о.о. наводе истих одбио као неосноване Закључком о преиспитивању од дана 09.12.2014. године.

- Да однос између привредног субјекта United Media и привредног субјекта Спорт Клуб не може представљати забрањени споразум, јер се ради о односу између принципала и агента.

- Да Facebook анкета коју је провео Подносилац захтјева не може представљати валидан доказ о незамјењивости канала „Спорт Клуб“, јер не постоји било какав начин верификације испитаника који су учествовали у истој и да није јасно међу којом популацијом је поменута анкета проведена.

- Да привредни субјекат БХ Телецом у свом Захтјеву покушава створити привид како је у преговоре са привредним субјектом Спорт Клуб ушао са искреном намјером да закључи уговор о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ и да Противна страна опструира закључење уговора од почетка преговора.

- Да се из комуникације привредног субјекта БХ Телецом са привредним субјектом може закључити да привредни субјекат БХ Телецом није ушао у преговоре са привредним субјектом Спорт Клуб у намјери да закључи уговор, већ да прикаже како Противна страна наводно крши Закон.

- Да упркос чињеници што је Конкуренцијски савјет рјешењем број: 05-26-3-002-179-П/13 од 16.12.2013. године наложило привредном субјекту United Media да успостави систем једнаких и транспарентних критеријума у погледу дистрибуције канала „Спорт Клуб“, што је привредни субјекат United Media и учинио, привредни субјекат БХ Телецом захтјева повлаштене увјете „на основу договора“.

Наравно, да привредни субјекат United Media неведене повлаштене услове није могао одобрити Подносиоцу захтјева, јер је у обавези да према свим оператерима у Босни и Херцеговини примјењује једнак третман.

- Да је привредни субјекат БХ Телецом навикао да му поједини добављачи ТВ канала дају промотивни попуст и да исто очекује од Противне стране. Међутим, услјед налога Конкуренцијског савјета из рјешења број: 05-26-3-002-179-П/13 од 16.12.2013. године, привредни субјекат United Media није у могућности да било којем оператеру даје повлаштени третман, било путем промотивних периода или на други начин.

- Да у погледу навода Подносиоца захтјева како су технички критерији за успоставу сарадње око дистрибуције канала „Спорт Клуб“ скројени како би се наведени канал ускратио заинтересираним оператерима, истиче да привредни субјекат United Media није произвођач спортских садржаја који се емитирају на каналу „Спорт Клуб“.
- Да је привредни субјекат United Media усвојио стандарде заштите који омогућавају сигурно емитовање спортских садржаја на каналу „Спорт Клуб“ и да је исте захтијевао од кабловских оператера приликом успоставе сарадње. Без прописане заштите, канал се не може емитовати јер нити један технички неспособљен кабловски оператер не може надокнадити штету која би настала у случају да дође до пиратерије спортског садржаја.
- Да су технички стандарди заштите доступни сваком заинтересираном оператеру који се обрати привредном субјекту Спорт Клуб, а да су садржани у упитнику (Content Protection Questionnaire) који привредни субјекат Спорт Клуб доставља сваком оператеру који искаже интерес за дистрибуцији канала „Спорт Клуб“. Дакле, питања садржана у поменутом упитнику представљају техничке стандарде које оператер треба задовољити да би могао емитирати канал „Спорт Клуб“.
- Да у погледу техничких услова и права за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“ апсолутно не постоји повлаштени положај привредног субјекта Telemach, нити других оператера за које је привредни субјекат Telemach исказао намјеру да их преузме.
- Да привредни субјекат БХ Телецом наводи како „генерално није утврђено да је fingerprint заштита услов за закључење уговора, те да привредни субјекат Telemach као и други оператери који у својој понуди имају канал „Спорт Клуб“, немају fingerprint заштиту“. Обје ове тврдње су нетачне.
- Да је јединственим системом критериумја постојања фингерпринт заштите утврђено постојање фингерпринт заштите као услов за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“, што је и назначено у питању 22. упитника (Content Protection Questionnaire).
- Да је нетачна тврдња Подносиоца захтјева да је Противна страна од Подносица захтјева тражила да посједује фингерпринт заштиту, а да то није био услов за друге конкуренте на тржишту. Наведену тврдњу побија чињеница да привредни субјекат Telemach посједује fingerprint заштиту.
- Да Подносилац захтјева не посједује fingerprint заштиту, иако је током преговора са привредним субјектом Спорт Клуб у упитнику (Content Protection Questionnaire) који је попунио и доставио привредном субјекту Спорт Клуб навео да посједује такву врсту заштите, а уствари не посједује. Дакле, привредни субјекат БХ Телецом је неистинито тврдио да посједује fingerprint заштиту коју уствари нема.
- Да изношење неистинитих података у вези са техничком опремљеношћу јесте основни разлог комуникације која је током преговора са привредним субјектом БХ Телецом услиједила након што је привредни субјекат БХ Телецом доставио привредном субјекту Спорт Клуб упитник (Content Protection Questionnaire).
- Да сам Подносилац захтјева наводи у Захтјеву како тражење fingerprint заштите само по себи није спорно, већ је спорно то што се наведена заштита тражи од привредног субјекта БХ Телецом, а не од привредног субјекта Telemach. Дакле, у одсуству дискриминације привредни субјекат БХ Телецом не оспорава оправданост захтијевања fingerprint заштите као један од услова за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“.
- Да постоји неколико оператера у Босни и Херцеговини који тренутно дистрибуирају канал „Спорт Клуб“ у Босни и Херцеговини у складу са уговорима закљученим по старој процедури,

те стога они нису прошли процедуру предвиђену новим системом који укључује и провјеру система заштите садржаја, већ ће се то учинити приликом закључивања новог уговора.

- Да је привредни субјекат Telemach недавно стекао контролу над пет привредних субјеката-оператера у Босни и Херцеговини (ХС, ХКБ, МХ, ВКТ, Велнет). Међутим, поменути оператери који нису раније имали канал „Спорт Клуб“ још увијек немају овај канал у понуди јер не испуњавају неопходне техничке стандарде заштите неопходне за његово емитирање. Ова чињеница показује значај који се придаје заштити садржаја приликом дистрибуције канала „Спорт Клуб“, јер ни привредни субјекат Telemach, односно друштва која је преузео у претходном периоду, немају повлаштени положај у смислу задовољавања техничких услова за емитирање овог канала.

- Да привредни субјекат БХ Телецом није окончао поступак закључења уговора са привредним субјектом Спорт Клуб из разлога што исти није доставио потребне доказе о испуњености техничких услова.

- Да у допису од 14.12.2015. године, привредни субјекат Спорт Клуб напомиње да се од Подносиоца захтјева очекује одговор у вези са Verimatrix Video Mark солуцијом коју Подносилац захтјева наводно посједује. Додатно, привредни субјекат Спорт Клуб даје одговор Подносиоцу захтјева у вези са доставом Општих услова принципала United Media, наводећи да ће исти бити достављени Подносиоцу захтјева уз понуду за закључење уговора.

- Да у допису од 03.02.2015. године, привредни субјекат БХ Телецом доставља доказ да само један vendor box (произвођаћ ЗуХЕЛ) има watermark солуцију. Привредни субјекат БХ Телецом додаје да опција Video Mark није софтверски подржана на СТБ уређајима који су испоручени привредном субјекту БХ Телецом. Дакле, привредни субјекат БХ Телецом овим путем потврђује да његови уређаји, поред чињенице да не посједују fingerprint солуцију, не посједују ни Video Mark солуцију, за коју је накнадно тврдио да посједује.

- Да привредни субјекат БХ Телецом није могао доставити доказ о постојању fingerprint заштите, јер исту не посједује и да је привредни субјекат БХ Телецом кроз комуникацију са привредним субјектом Спорт Клуб покушао да аргументира како заштита коју посједује није fingerprint, али да је такође адекватна.

- Да је привредни субјекат Спорт Клуб тражио од Подносиоца захтјева да достави доказе о алтернативној заштити коју посједује, како би привредни субјекат Спорт Клуб могао размотрити да ли је иста адекватна замена за fingerprint, што Подносилац захтјева није учинио.

- Да се не може сматрати да је привредни субјекат Спорт Клуб на било који начин прекинуо преговоре са Подносиоцем захтјева, из угла Противне стране преговори су још у току и процедура предвиђена јединственим системом критеријума ће бити настављена чим Подносилац захтјева достави доказе о постојању одговарајуће заштите.

- Да се у конкретном случају не ради ни о каквом „сталном проширењу техничких захтјева“ како то Подносилац захтјева покушава представити. Наиме, технички захтјеви су једнаки од почетка преговора између привредног субјекта Спорт Клуб и привредног субјекта БХ Телецом, а између осталог укључују постојање fingerprint заштите.

- Да је даљи ток комуникације уствари резултат озбиљне намјере привредног субјекта Спорт Клуб да закључи уговор са Подносиоцем захтјева, те да је привредни субјекат Спорт Клуб спреман да размотри адекватност алтернативног система заштите. Међутим, привредни субјекат БХ Телецом кроз комуникацију непрестано избјегава да достави доказе о алтернативном систему заштите коју тврди да има, те наведену комуникацију покушава представити као проширење захтјева од Противне стране.

- Да у погледу картона депонованих потписа, привредни субјекат БХ Телецом истиче како наведени документ није тражио „нити један други ТВ канал са којим привредни субјекат БХ Телецом има закључен уговор“. Међутим, познато је да привредни субјекат БХ Телецом има закључен уговор са привредним субјектом HD-WIN о емитирању канала „Арена Спорт“, а привредни субјекат HD-WIN према свом званичном цјеновнику захтијева да оператер заинтересиран за сарадњу са привредним субјектом HD-WIN-ом између осталог достави и поменути документ.

- Чињеница да привредни субјекат HD-WIN тражи картон депонованих потписа по свом званичном цјеновнику показује да тражење тог документа представља уобичајену праксу на тржишту Босне и Херцеговине, док чињеница да је Подносилац захтјева тражени документ на крају доставио показује да поменути захтјев није представљао препреку каквом Подносилац захтјева покушава да је представи.

- Да Подносилац захтјева доставу дозволе РАК-а за дистрибуцију аудио-визуелних медијских садржаја (у даљем тексту: дозвола РАК-а) види као „дискриминацију“ и као начин да се не закључи уговор са Подносиоцем захтјева.

- Да је нетачно како је Противна страна инсистирала да Подносилац захтјева достави дозволу РАК-а као предуслов за наставак преговора.

Дана 13.10.2015. године, Конкуренцијски савјет је запримио пондесак број: 04-26-2-005-34-П/15 којим Противна страна додатно образлаже тврдњу да се канал „Арена Спорт“ мора сматрати адекватном алтернативом каналу „Спорт Клуб“ и наводи сљедеће:

- Да је од раније познато да се на каналу „Арена Спорт“ емитира далеко највећи број утакмица Лиге првака и Лига Европе, при чему и сам власник спортског садржаја који се емитира наводи да се ради о „најелитнијим фудбалским такмичењима“.

- Да се на каналу „Арена Спорт“ ексклузивно емитира италијанска и француска лига и да се ради о квалитетним спортским садржајима. Такође, чињеница да у италијанској лиги наступа „неколицина најбољих фудбалера из регије“, што свакако има велики утицај на популарност овог такмичења у Босни и Херцеговини.

- Да у погледу француске лиге представници „Арене Спорт“ наводе да се ради о „најбржем растућем фудбалском бранду у свијету“ и указује на значај овог такмичења за гледаоце у Босни и Херцеговини услјед тога што у француској лиги наступа Златан Ибрахимовић.

- Да се на каналу „Арена Спорт“ преносе регионална фудбалска такмичења и то лига Босне и Херцеговине, Хрватске и Србије што је значајно за спортске заљубљенике из регије.

- Да се на каналу „Арена Спорт“ преносе најзанимљивија фудбалска такмичења из Јужне Америке, квалификације за свјетско првенство у фудбалу за 2018. годину, Сора America 2016, Сора Libertadores i Sadamericana, те бразилска и аргентинска фудбалска лига.

Подносилац захтјева у свом очитовању запримљеном под бројем: 04-26-2-005-37-П/15 дана 14.10.2015. године на одговор Противне стране негира тврдње Противне стране, те наводи сљедеће:

- Да је у одговору на захтјев Противна страна истакнула да привредни субјекат United Media више није принципал у погледу дистрибуције канала „Спорт Клуб“, те да је дјелатност дистрибуције канала „Спорт Клуб“ у Босни и Херцеговини пребачена на привредни субјекат United Media S.a.r.l. који је регистрован у Луксембургу и налази се у саставу United Grupe. Имајући у виду да понашање привредног субјекта Спорт Клуб и привредног субјекта United Media представља континуирану злоупотребу и кршење Закона, наведена промјена не

екскулпира привредни субјект United Media за период до преноса овлаштења, те за последицу има искључиво проширење одговорности и на привредни субјекат United Media S.a.r.l. за период од преноса дјелатности.

- Да су наводи Противне стране да се Захтјев привредног субјекта БХ Телецом заснива на тврдњи да Противна страна није поступила по налозима Конкурenciјског савјета из рјешења број: 05-26-3-002-179-II/15 од дана 16.12.2013. године нетачни и извађени из контекста.

- Да Противна страна у оквиру одговора на захтјев настоји да поступак који је вођен пред Конкурenciјским савјетом по захтјеву за преиспитивањем рјешења искористи као наводни основ за одбијање Захтјева привредног субјекта БХ Телецом, занемарујући при томе у потпуности чињенично стање описано у Захтјеву, као чињеницу да је Захтјев засован на доказима који указују на неспорну злоупотребу доминантног положаја и селективно закључивање уговора, чиме се директно нарушава конкуренција на тржишту.

- Да су поменуте тврдње Противне стране неосноване, обзиром да се Захтјев привредног субјекта БХ Телецом у овој правној ствари темељи на чињеницама које су настале након доношења ранијег рјешења Конкурenciјског савјета, те да чињенице наведене у Захтјеву представљају основ за покретање новог поступка.

- Да констатација Противне стране о непримјени одредби о забрањеном споразуму заснована на ставу (18) Смјерница за вертикална ограничења (2000/Ц 291/01) не може бити прихваћена од стране Подносиоца захтјева, јер исти нема увид у уговор закључен између налогодавца и привредног субјекта Спорт Клуб.

- Да имајући у виду чињеницу да је привредни субјект Спорт Клуб једини заступник принципала, односно једино правно лице путем којег Подносилац захтјева може осигурати право на емитирање канала „Спорт Клуб“, поставља се питање доминације привредног субјекта Спорт Клуб и одговорности истог у погледу одбијања закључења уговора са привредним субјектом БХ Телецом.

- Да је поступак покренут од стране привредног субјекта Telemach против привредног субјекта HD-WIN ирелевантан за доношење одлуке у поступку који је покренут по Захтјеву привредног субјекта БХ Телецом, имајући у виду да БХ Телецом није повезан са привредним субјектом HD-WIN, ни са привредним субјектом Telemach, нити су поменути поступци утемељени на истим чињеницама.

- Наводи Противне стране да би доношење одлуке у овом поступку, која би била различита од одлуке у предмету који је покренуо привредни субјект Telemach против HD-WIN-а представљало нарушавање конкуренције између истих су такођер ирелевантни за вођење поступка у предмету БХ Телецом, јер се привредни субјекти United Media и HD-WIN налазе на узлазном тржишту у односу на Подносиоца захтјева, те Подносилац захтјева није учесник на тржишту на којем су привредни субјекти United Media и HD-WIN конкуренти.

- Да није јасно на који начин би Противна страна била угрожена уколико Конкурenciјски савјет донесе одлуку која би у коначници резултирала закључењем уговора о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ између Противне стране и Подносиоца захтјева, јер би исто значило повећање прихода привредног субјекта United Media, а што је према наводима Противне стране и интерес привредног субјекта United Media.

- Да наводи Противне стране неспорно указују на стварну намјеру коју жели остварити незакључењем уговора са Поносиоцем захтјева, а то је ставарање конкурентске предности за повезано лице привредни субјекат Telemach.

- Да није јасно који дио Захтјева привредног субјекта БХ Телецом, Противна страна сматра нејасним, обзиром да је у тачки 2. Захтјева привредни субјекат БХ Телецом недвосмислено навео да је у предметном поступку тржиште дистрибуције спортских канала са садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге. Дакле, неспорно је да је Подносилац захтјева дао прецизан приједлог за дефинирање релевантног тржишта у предметном поступку.

- Да је јасно да су наводи Противне стране из предмета Европске комисије Liberty Global/Ziggo (М. 7000) извучени из контекста и да није тачно да Европска комисија није направила никакву дистинкцију између спортских канала, напротив Европска комисија је неспорно констатовала да већина конзумента сматра да специфичан тематски спортски канал није замјењив другим тематским спортским каналом.

- Да је неспорно да се наведени случајеви у одговору Противне стране не могу користити као основ који би поткријепио констатацију Противне стране да према пракси Европске уније нема разлога да се тржиште снабдијевања спортским или фудбалским каналима подијели према врсти фудбалских догађаја.

- Приједлог Противне стране да се у предметном поступку релевантно тржиште дефинира као тржиште канала који емитују спортске садржаје, Подносилац захтјева сматра неприхватљивим, јер представља банализовање дефиниције релевантног тржишта и покушај изједначавања свих спортских канала без обзира да ли је у питању нека од најгледанијих свјетских лига или је у питању пренос локалне лиге, турнира или неког спортског садржаја.

- Да су наводи Противне стране да је Подносилац захтјева у стању да се натјече на тржишту, те да доживљава експанзију су у потпуности ирелевантни, јер Подносилац захтјева остварује развој из низа разлога којим укључују и развој мреже.

- Да се суштина овог предмета огледа у чињеници да је „Спорт Клуб“ канал који је присутан на тржишту у Босни и Херцеговини и да власник „Спорт Клуба“ нема право да ограничава конкуренцију на силазном тржишту кроз селективно закључивање или не закључивање уговора о дистрибуцији. Сама чињеница да је канал „Спорт Клуб“ доступан једном оператеру на тржишту а другом не, представља стварање ситуације у којој је један оператер (БХ Телецом) у неповољнијем конкурентском положају у односу на другог оператера (Telemach).

- Да је неспорна злоупотреба коју врши Противна страна, обзиром да је конкуренту Подносиоца захтјева, привредном субјекту Telemach као повезаном друштву Противне стране омогућено да дистрибуира канал „Спорт Клуб“, док Подносиоцу захтјева није, чиме је Подносилац захтјева доведен у неравноправан положај, обзиром да би Подносилац захтјева у случају да у својој понуди има канал „Спорт Клуб“ био привлачнији за кориснике.

- Да Противна страна кроз приказ пораста броја корисника Подносиоца захтјева, настоји представити да канал „Спорт Клуб“ није елемент који има утицај на тржишно учешће, односно елемент који даје конкурентску предност.

- Да се од 2012. године па до 10 (десетог) мјесеца 2015. године (..)**%.

- Да је евидентно да се на подручјима гдје су присутни (..)**.

- Да је ЈП ХТ Мостар након закључења уговора о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ дана 28.11.2012. године остварио највећи раст броја корисника и то са 5.689 на 20.000 корисника, што је раст од 351%. Из наведеног би се могло закључити да је ЈП ХТ Мостар након закључења уговора о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ остварио огроман раст броја корисника, а што указује да је канал „Спорт Клуб“ неспорни фактор конкурентске предности.

- Оцјена Противне стране је да корисници канала Еуроспорт и Арена Спорт имају „леgitимну алтернативу у погледу квалитетног спортског садржаја“ је неоснована, с обзиром да је чланом 3. став (2) Закона утврђено да релевантно тржиште производа обухвата све производе и/или услуге које потрошачи и/или корисници сматрају међусобно замјењивим. Неспорно је да на примјер љубитељи фудбалског клуба *Chelsea* неће сматрати утакмицу неког другог клуба адекватном замјеном.

- Да Противна страна наводи како „Спорт Клуб“ не спада у категорију „must have“ канала позивајући се на Смјернице Европске комисије о нехоризонталним концентрацијама, које у конкретном случају нису релевантне, јер није ријеч о планираној концентрацији, него злоупотреби доминантног положаја.

- Да чињенице указују на значај канала „Спорт Клуб“ на тржишту Босне и Херцеговине, гдје „Спорт Клуб“ неспорно представља канал који диференцира оператере на оне који га имају и оне који га немају, а који су тиме мање привлачни за конзументе. У складу са напријед наведеним, може се закључити да канал „Спорт Клуб“ представља важан производни улаз на тржишту у Босни и Херцеговини.

- Да је навод Противне старне како ниједан други оператер нема приступ БХ Телецом Премијер лиги нетачан, јер власник права на БХ Телецом Премијер лигу није Подносилац захтјева, него Ногометни савез Босне и Херцеговине. Привредни субјекат БХ Телецом је златни спонзор БХ Телецом Премијер лиге и то је уједно разлог због којег лига носи име БХ Телецом.

- Да је Подносилац захтјева стекао права на пренос одређеног броја утакмица по колу, тачније 3 (три) утакмице по колу, при чему се у сваком колу одиграва 8 (осам) утакмица. Битно је нагласити да је Подносилац захтјева због ширег друштвеног интереса и популаризације домаћег спорта омогућио да БХРТ 1 преноси једну од три утакмице. Дакле, утакмице БХ Телецом Премијер лиге су доступне како корисницима привредног субјекта БХ Телецом, корисницима других оператера, па чак и корисницима који немају кабловску, дигиталну или ИПТВ услугу, обзиром да је БХРТ free to air канал који је доступан свим домаћинствима са ТВ пријемником.

- Противна страна наводи инсинуације да између привредних субјеката HD-WIN и БХ Телецом постоји „посебан однос сарадње“ што је у потпуности неосновано, јер је привредни субјекат БХ Телецом права на пренос три утакмице стекао темељем уговора са Ногометним савезом Босне и Херцеговине, док аранжман привредног субјекта HD-WIN са Ногометним савезом Босне и Херцеговине није познат привредном субјекту БХ Телецом. Привредни субјекат БХ Телецом није повезан са привредним субјектом HD-WIN, изузев што са истим има закључен уговор којим је регулисано право дистрибуције канала „Арена Спорт“ путем платформе „Моја ТВ“.

- Да према подацима прибављеним са званичне веб странице Регулаторне агенције за комуникацију Босне и Херцеговине од укупно 47 (четрдесетседам) корисника дозволе за дистрибуцију АВМ услуга и услуга радија, тј. оператера који крајњим корисницима пружају услуге телевизије, само 8 (осам) у својој понуди има канал „Спорт Клуб“, од којих су привредни субјекти Тотал ТВ и Telemach оператери који су власнички повезани, те да је оператер ВНВ Cable TV у процесу аквизиције.

- Да привредни субјекат БХ Телецом не спори право власника садржаја у предметном поступку да се исти адекватно заштити и да подузима низ корака који за циљ имају да се осигура законито пословање свих оператера на тржишту.

- Да Подносилац захтјева оспорава селективну примјену правила о заштити. Наиме, Противна страна је у свом одговору на Захтјев истакла да је раније било злоупотреба садржаја, при чему не наводи да ли је утврђено ко је злоупоребљавао садржај, односно чији систем је компромитован и да ли је одговорном оператеру онемогућена даља дистрибуција канала „Спорт Клуб“.

- Да систем заштите привредног субјекта БХ Телецом спада међу најнапредније и најсигурније на тржишту и апсолутно је немогуће да су системи неких мањих оператера који пружају услуге аналогне кабловске телевизије сигурнији.

- Да у досадашњој сарадњи привредног субјекта БХ Телецом са другим ТВ кућама, нити једна није имала примједби на сигурност система привредног субјекта БХ Телецом што имплицира да понашање Противне стране нема за циљ заштиту садржаја, већ стварање конкурентске предности повезаним друштвима.

- Да је кроз ток комуникације између привредног субјекта БХ Телецом и привредног субјекта у поступку преговарања, привредни субјект Спорт Клуб додао услов који није утврђен кроз сам упитник (Content Protection Questionare) којим се у питању 22. истог поставља само упит да ли уређаји подржавају фингерпринт заштиту, при чему нигдје није наведено да се за наведено питање мора доставити доказ, нити да је посједовање фингерпринт заштите услов без којег се не може закључити уговор.

- Да тврдња Противне стране како иста послује транспарентно и недискриминаторно, те да сваки заинтересирани оператер по обраћању привредном субјекту Спорт Клуб може добити уговорну документацију, није истинита. Наиме, привредни субјекат БХ Телецом до дана састављања овог очитовања, дакле преко годину и осам мјесеци од успоставе контакта са привредним субјектом Спорт Клуб, никада није добио Опште услове пословања које је вишеструко захтјевао.

Подносилац захтјева се у свом очитовању за примљеном под бројем: 04-26-2-005-43-III/15 дана 30.10.2015. године додатно изјаснио на одговор Противне стране (одговор 2), те навео сљедеће:

- Да је Конкурентијски савјет у допису број: 05-26-3-002-217-III/13 од дана 07.08.2015. године доставио одговор привредном субјекту БХ Телецом у којем наводи да је у токуведеног поступка цијенио постојање повреде Закона на основу чињеница и доказа изнесених у току поступка. Надаље, у допису се наводи да Општи услови пословања спадају у акте који су донесени након доношења рјешења Конкурентијског савјету, те самим тим оцјена усклађености истих са одредбама Закона није била предметведеног поступка, као ни накнадно понашање.

- Да Конкурентијски савјет не може цијенити да ли су Општи услови пословања које је утврдила Противна страна усклађени са Законом и да ли понашања Противне стране представља забрањено конкурентијско дјеловање у смислу одредби Закона, безведеног поступка.

- Неспорно је да Општи услови пословања и технички услови за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“ до подношења Захтјева привредног субјекта БХ Телецом никада нису били предмет поступка, као што је неспорно и да је Конкурентијски савјет овлаштен да по поднесеном Захтјеву проведе поступак.

- Да Противна страна настоји оспорити предложену дефиницију релевантног тржишта, а да при том занемарује да Подносилац захтјева треба да докаже постојање злоупотребе доминантног положаја и забрањеног споразума у складу са Законом, а не шта је релевантно тржиште у предметном поступку.

- Да су неосновани наводи Противне стране о анкети коју је провео Подносилац захтјева о спортском садржају који се приказује у оквиру понуде „Моја ТВ“, односно наводи Противне стране да лице које проводи анкету у потпуности контролира исту, јер је иста проведена путем друштвене мреже Facebook.

Наиме, није јасно на који начин лице које проводи анкету, у овом случају привредни субјекат БХ Телецом може контролисати испитанике.

- Да су изнесене чињенице Противне стране покушај да се покаже да постоји алтернатива кад је у питању праћење спорског садржаја који се приказује на каналу „Спорт Клуб“ и да се „прошири

дефиниција релевантног тржишта, банализује значај енглеске Премијер лиге, односно да се поступак оптерети широким спектром података о спортским догађајима што за циљ има одуговлачење предметног поступка“.

- Да не постоји стварна намјера Противне стране да послује транспарентно и недискриминаторно, произилази из чињенице да привредни субјект БХ Телецом, након скоро двије године комуникације у вези са понудом, још никад није добио Опште услове пословања, нацрт уговора и цијену.

- Да уколико је један о техничких услова за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“ посједовање fingerprint заштите, исти услов се мора односити и на кориснике аналогне телевизије.

- Да посједовање фингерпринт заштите није захтјевао нити један достављач садржаја (канала) од Подносиоца захтјева и да Противна страна никада није доставила понуду са цијеном у којој се наводи да ће Подносилац захтјева добити права на садржај уз услов да обезбједи фингерпринт заштиту.

- Да из наведеног произилази да Подносилац захтјева није неистинито тврдио да посједује fingerprint заштиту, него је Подносилац захтјева одговорио на постављено питање да користи систем Verimatrix који подржава fingerprint заштиту и да функционалност исте није лиценцирана од стране Подносиоца захтјева.

- Да Противна страна истиче како одређени број оператера који тренутно дистрибуирају канал „Спорт Клуб“ није био предмет провјере заштите садржаја, обзиром да канал „Спорт Клуб“ дистрибуирају на темељу уговора закључених по старој процедури. На основу наведених чињеница, поставља се питање ако је циљ нове процедуре била заштита садржаја по захтјеву власника садржаја, зашто уговори са оператерима који не испуњавају техничке услове установљене новом процедуром нису раскинути, како би се спрјечила злоупотреба садржаја на каналу „Спорт Клуб“.

- Да транспарентност подразумјева да заинтересирани оператери, прије било каквих инвестиција и активности, најприје требају бити упознати са цијеном и условима дистрибуције канала „Спорт Клуб“, а да након тога слиједи детаљна анализа техничких захтјева заштите, како би оператеру било омогућено да размотри да ли му је потребна евентуална надоградња система и да ли се надоградња система исплати.

- Да ИПТВ систем привредног субјекта БХ Телецом представља напредан систем који осигурава висок степен заштите садржаја, који је неупоредив са знатно слабије заштићеним кабловским или сателитским системом.

- Да Противне стране онемогућавају дистрибуцију канала „Спорт Клуб“ привредном субјекту БХ Телецом, док је дистрибуција истог омогућена привредном субјекту Telemach на аналогној услузи и привредном субјекту Тотал ТВ на сателитској услузи.

Конкурентијски савјет је дана 12.11.2015. године, актом број: 04-26-2-005-51-II/15 затражио од Противне стране да достави информацију по којој основи врши емитовање спортских садржаја на каналу „Спорт Клуб“, што је Противна страна и учинила дана 23.11.2015. године дописом запримљеним под бројем: 04-26-2-005-55-II/15 у којем наводи сљедеће:

- Да у вријеме док је привредни субјекат United Media био под контролом групације „United Group“, што укључује и 2014. годину, права на емитирање спортских садржаја који су приказивани на каналу „Спорт Клуб“, су била регулирана на начин да су права за одређени спортски садржај гласила на неку од чланица „United Group“ која би закључила уговор о подлиценцирању са привредним субјектом United Media.

- Да је претежни дио права на спортске садржаје који су емитирани на каналу „Спорт Клуб“, укључујући и права на емитирање енглеске Премијер лиге био на друштву United Media Limited са Кипра (ранији назив: Adria Media Limited).

- Да је у периоду док је привредни субјекат United Media (ранији назив: ИКО Балкан С.Р.Л.) био под контролом групације „United Group“, исти имао закључен уговор са привредним субјектом United Media Limited (ранији назив: Adria Media Limited) којим је пренесена под-лиценца у вези појединих спортских садржаја на привредни субјекат United Media. Напомињемо да поменути уговор више није на снази.

- Да у складу са наведеним, уговори са власницима права на спортске садржаје на основу којих се током 2014. године вршило емитирање спортских садржаја на каналу „Спорт Клуб“ нису доступни привредном субјекту „United Media“, већ се исти налазе у посједу појединих чланица групације „United Group“ које су наведене уговоре закључиле са власницима права на одређене спортске догађаје.

- Да привредни субјекат Спорт Клуб нема закључен нити један уговор о дистрибуцији спортских садржаја који се емитирају на каналу „Спорт Клуб“, јер привредни субјекат Спорт Клуб има улогу агента (заступника) који у име свог принципала привредног субјекта United Media на територији Босне и Херцеговине закључује уговоре са пау ТВ оператерима у вези с дистрибуцијом канала „Спорт Клуб“.

- Да је привредни субјекат Спорт Клуб закључио уговор са новим принципалом привредним субјектом United Media S.a.r.l. који је ступио на снагу дана 01.04.2015. године и задржао право да закључује уговоре о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ са заинтересираним оператерима на територији Босне и Херцеговине.

Противна страна у свом одговору на поднеске привредног субјекта БХ Телецом, запримљеном дана 01.12.2015. године под бројем: 04-26-2-005-59-П/15, наводи сљедеће:

- Да је Конкуренцијски савјет путем закључка број: 05-26-3-002-225-П/13 од 09.12.2014. године, који је објављен у „Службеном гласнику Босне и Херцеговине“ број 6/2015 од 26.01.2015. године, Захтјев за преиспитивање одбио као неоснован у цијелости.

- Да се поставља питање у ком периоду је привредни субјект БХ Телецом био члан АКОП-а што је релевантно и за питање литис пенденције, имајући у виду да је пред Конкуренцијским савјетом поред предметног поступка у току и поступак број: 06-26-2-006-П/15 покренут по захтјеву привредног субјекта Елта Кабел и АКОП-а, који се води у вези са суштински идентичним основом као и предметни поступак.

- Да смјернице које је издала Европска комисија из 2000. године („Смјернице из 2000. године) као и „Смјернице из 2010. године“ потврђују да између привредног субјекта United Media као принципала и привредног субјекта Спорт Клуб као агента није могао постојати забрањени споразум. Надаље, однос између привредног субјекта United Media и привредног субјекта Спорт Клуб типичан је примјер „праве“ агентуре која у складу са наведеним изворима права Европске уније не може представљати забрањени споразум. У овом односу привредни субјект Спорт Клуб је био у обавези да у потпуности слиједи упуте принципала и није сносио никакав самостални ризик у вези успоставе сарадње са трећим лицима.

- Да се привредни субјекат „Спорт Клуб“ сукладно уговору потписаном између привредног субјекта United Media и привредног субјекта Спорт Клуб обавезао да ће се у цијелости придржавати Општих услова за пружање услуга које је привредни субјекат United Media усвојио за територију Босне и Херцеговине.

- Да привредни субјекат Telemach није повезано друштво ни са једном од двије Противне стране. Привредни субјекат Спорт Клуб није ни раније био власнички повезан са привредним субјектом Telemach, док је са привредним субјектом United Media повезаност престала након што је промијењена власничка контрола над овим субјектом.

- Да према сазнањима Противне стране, Подносилац захтјева у погледу преноса утакмица БХ Телецом Премијер лиге на каналу „Арена Спорт“ обезбјеђује техничку подршку истом.

- Да је власник права на емитирање енглеске Премије лиге од дана 13.02.2014. године упутио обавјештење о суспензији привредном субјекту Adria Media Limited, који је из групације „United Group“ која је имала закључен уговор о емитирању енглеске Премијер лиге.

- Да су на основу наведеног обавјештења на каналу „Спорт Клуб били суспендирани преноси енглеске Премијер лиге у једном од ударних термина суботом од 15 х. Суспензија је услиједила након што је дошло до неовлаштеност емитирања канала „Спорт Клуб“ у Уједињеном Краљевству.

- Да је у погледу оператора Telemach неопходно напоменути да је fingerprint заштита код истог обезбјеђена у погледу дигиталног вида дистрибуције, док је код дистрибуције аналогног сигнала fingerprint заштита не постоји, јер је није могуће технички провести.

- Да је оператор „ВНВ Cable TV“ започео процедуру закључења уговора са привредним субјектом Спорт Клуб, али иста још није окончана. Док се наведена процедура не оконча привредни субјекат „ВНВ Cable TV“ дистрибуира канал „Спорт Клуб“ на основу привремене сагласности коју му је издао привредни субјект Спорт Клуб.

- Да је привредни субјекат „ВНВ Cable TV“ као дугогодишњи партнер Противне стране добио условну сагласност уз гаранцију да ће у предвиђеном року доставити доказе о пуној испуњености услова потребних за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“, укључујући и посједовање фингерпринт заштите.

- Да оператор ХТ Мостар нема закључен уговор о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ и да исти емитира без икаквог правног основа, тј. незаконито.

4. Усмена расправа

Обзиром да се у предметном поступку ради о странкама са супротним интересима, Конкурентијски савјет је с складу са чланом 39. став (1) Закона, заказао усмену расправу за дана 01.12.2015. године.

Усмена расправа одржана је дана 01.12.2015. године у просторијама Конкурентијског савјета уз присуство пуномоћника Подносиоца захтјева Самира Јусуфовића, Вахиде Хоџић, Алена Рамића и Срђана Шеговића, те пуномоћника Противне стране адвоката Нихада Сијерчића, те Растка Петаковића и Драгана Гаина у својству стручних помагача.

Пуномоћници Подносиоца захтјева су на усменој расправи истакли сљедеће:

- Привредни субјекат БХ Телецом изјаснио се да поступак води само против привредног субјекта United Media.

- Да је привредни субјекат БХ Телецом, Захтјев за покретање поступка упутио Конкурентијском савјету након годину дана покушавања да се оствари сарадња са привредним субјектом Спорт Клуб.

- Да је чињенично неспорно и лако утврдиво да је групација у чијем власништву је канал „Спорт Клуб“ власнички повезана са оператерима Telemach и Тотал ТВ који пружају услуге дистрибуције канала „Спорт Клуб“ и да својим дјеловањем погодује истим.

- Да је у предметном поступку кључно разумјевање шта је fingerprint заштита и да тај ниво заштите омогућава једнозначну идентификацију корисника са чијег пријемног уређаја се врши злоупотреба садржаја власника права.

- Да је привредни субјекат БХ Телецом спреман покренути имплементацију система фингерпринт заштите, али да то изискује одређени трошак, те да привредни субјекат БХ Телецом није у стању утврдити комплетан износ трошкова који је потребан за куповину система фингерпринт заштите, односно за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“, јер му никад није достављена понуда од стране привредног субјекта Спорт Клуб.

- Да привредни субјекат БХ Телецом у свом систему има најнапреднију ДРМ/ЦА заштиту, која је по највишим свјетским стандардима и задовољава друге власнике права.

Пуномоћници Противне стране су на усменој расправи истакли сљедеће:

- Да тврдња Подносиоца захтјева како чланице групације којој припадају привредни субјекат United Media и привредни субјекат Спорт Клуб намјерно одбијају закључење уговора са Подносиоцем захтјева и другим оператерима да би на силазном тржишту остварили конкурентску предност, је неистинита. Наиме на тржишту спортских садржаја власник канала „Спорт Клуб“ има изузетно високе трошкове и циљ истог је да канал прода што већем броју оператера како би повећао профит.

- Да привредни субјекат Спорт Клуб није власник канала „Спорт Клуб“, а само у случају да јесте могло би се говорити о злоупотреби доминантног положаја на тржишту у Босни и Херцеговини.

- Да у погледу аналогног преноса садржаја не постоји могућност дигиталне заштите, а за озбиљан покушај пиратерије неопходно је аналогни сигнал прво дигитализирати и потом га неовлаштено преносити у неком објекту.

- Да власник енглеске Премијер лиге одређује какву заштиту оператери требају посједовати и она се односи на дигиталне системе, а јасно им је да то није једноставно када је у питању аналогни систем, наиме аналогни сигнал је мало компликованији за стреам. Дакле, Противној страни је речено да тко има има дигиталну и аналогну заштиту, мора да је спроведе у дигиталну.

- Да привредни субјекат Спорт Клуб као агент дистрибутера прописује Опште услове пословања и техничке услове, али при том нема аутономију у одлучивању који су технички услови, за те услове комуникацију води привредни субјекат United Media, али ни они немају могућност прописати те услове. Та правила и услове прописао је ИМГ.

- Подносилац захтјева у свом изјашњењу на одговор Противне стране број: 04-26-2-005-59-III/15 од дана 01.12.2015. године, за примљеном дана 10.12.2015. године под бројем: 04-26-2-005-67-III/15 наводи сљедеће:

- Да је Противна страна на усменој расправи одржаној у просторијама Конкуренцијског савјета дана 01.12.2015. године навела да је привредни субјекат Спорт Клуб доносилац Општих услова пословања, што потврђује да је привредни субјект Спорт Клуб утврдио услове за дистрибуцију канала Спорт Клуб на тржишту Босне и Херцеговине.

- Да је чињеница како привредни субјекат Telemach у понуди нема канала „Арена Спорт“ ирелевантна за предметни поступак, јер Подносилац захтјева нема никакву везу са привредним субјектом HD-WIN-ом, осим што у својој понуди има канала „Арена Спорт“.

Противна страна у свом одговору на упите са усмене расправе, запримљеном дана 10.12.2015. године под бројем: 04-26-2-005-70-II/15 (садржај одговора је у складу са чланом 38. Закона означен као пословна тајна), наводи сљедеће:

- Да привредни субјекат Спорт Клуб, заинтересираном оператеру доставља понуду тек након пријема комплетне и исправне документације која укључује адекватно попуњен упитник (Content Protection questionnaire) којим се потврђује да оператер испуњава техничке услове у погледу заштите интегритета садржаја и спречавања пиратерије канала „Спорт Клуб“.

- Да везано за наводе Подносиоца захтјева у вези са цијеном канала „Спорт Клуб“ у Босни и Херцеговини, иста је наведена у Прилогу 4 уз Опште услове пружања услуга. Обрачун цијене се доставља оператеру у складу са процедуром код доставе понуде од стране привредног субјекта Спорт Клуб.

- Да према процедури за закључење уговора, Општи услови пословања достављају се оператеру приликом доставе понуде са прилозима (корак број 4).

- Да на основу уговора закључених по новој процедури која између осталог захтјева и постојање фингерпринт заштите канала „Спорт Клуб“ тренутно емитирају привредни субјекти (..)**.

- Да на основу уговора закључених по старој процедури по којој посједовање fingerprint заштите није неопходан услов за закључење уговора, а који још увијек нису истекли, канал „Спорт Клуб“ дистрибуирају привредни субјекти: (..)**, привредни субјект (..)** и (..)**.

- (..)**.

- Да постоје оператери (..)**.

- Да је аналогни видео сигнал у правилу подложнији вањским утицајима па је већ у извору нижег квалитета од дигиталног и прије конверзије. Надаље, неко ко жели садржај који се дистрибуира путем аналогног сигнала пиратизирати мора бити стручна особа и претходно набавити што квалитетнији уређај за аналогно-дигитално претварање сигнала (конверзија).

- Да код дистрибуције дигиталног сигнала на дигиталном пријемнику већ постоји сигнал у дигиталном облику одговарајуће квалитете и за даљњу дистрибуцију и без значајних улагања може преко оутпута СТБ-а (ХДМИ) бити дистрибуиран на интернет или неком другом илегалном оператеру, било гдје на свијету у изворном дигиталном квалитету.

- Да на навод Подносиоца захтјева да посједује најнапреднију ДРМ/ЦА заштиту која је по највишим стандардима, Противна страна истиче да постојање ДРМ/ЦА заштите не подразумјева fingerprint заштиту (нити watermark) заштиту.

- Да ДРМ/ЦА заштита сама по себи без fingerprint /watermark заштите не омогућава детекцију извора пиратизираниг сигнала.

- Да привредни субјекат Спорт Клуб приликом преговора са привредним субјектом БХ Телецом није вршио „стално проширење техничких захтјева“, како то привредни субјекат БХ Телецом покушава представити.

Технички захтјеви су били једнаки од почетка преговора између привредног субјекта Спорт Клуб и привредног субјекта БХ Телецом, што је између осталог укључивало и постојање fingerprint заштите.

- Да је у даљем току комуникације, привредни субјекат Спорт Клуб исказао спремност да размотри адекватност алтернативног система заштите који би привредни субјекат БХ Телецом доказао да посједује, али привредни субјекат БХ Телецом је кроз даљу комуникацију избјегавао да достави доказе о том алтернативном систему заштите.

5. Прикупљање података од трећих лица

Током поступка, Конкурентијски савјет је ради утврђивања свих релевантних чињеница у смислу одредби члана 35. став (1) тачка а) и ц) Закона прикупљао податке и документацију од трећих лица која нису странке у поступку.

Конкурентијски савјет је дана 02.12.2015. године упутило дописе кабловским оператерима на тржишту у Босни и Херцеговини да одговоре на питања од које године имају закључен уговор за емитовање канала „Спорт Клуб“, на којој основи емитирају канал „Спорт Клуб“ у 2015. години, да ли дистрибуирају канал „Спорт Клуб“ путем аналогног или дигиталног сигнала и да ли посједују фингерпринт заштиту.

Привредни субјект КГ-1 д.о.о. Горажде (у даљем тексту КГ-1) је дописом запримљеним под бројем: 04-26-2-005-65-И/15 од 07.12.2015. године доставио одговор Конкурентијском савјету у којем наводи да се у оквиру своје понуде канала, „Спорт Клуб“ канал емитије путем аналогног и дигиталног сигнала, те да привредни субјект КГ-1 не посједује фингерпринт заштиту. Привредни субјекат КГ-1 наводи да канал „Спорт Клуб“ емитира од 2013. године и у 2015. години га емитира на основу уговора са привредним субјектом Спорт Клуб.

Привредни субјекат ВНВ CABLE TV д.о.о. (у даљем тексту: БХБ) је дописом запримљеним под бројем: 04-26-2-005-66-И/15 од 09.12.2015. године доставио одговор Конкурентијском савјету у којем наводи да се у оквиру своје понуде канала, „Спорт Клуб“ емитије путем аналогног и дигиталног сигнала. Привредни субјекат БХБ има привремено техничко рјешење fingerprint заштите преко повезаног лица Тотал ТВ-а, а канал „Спорт Клуб“ емитира од 2012. године. Канал „Спорт Клуб“ је био у програмској шеми привредног субјекта БХБ на основу уговора за период 2012.-2015. године и на основу сагласности, а привредни субјекат БХБ је у процесу закључења новог уговора са привредним субјектом Спорт Клуб.

Привредни субјекат ЈП Хрватске телекомуникације д.д. Мостар (у даљем тексту: ХТ ЕРОНЕТ) је дописом запримљеним под бројем: 04-26-2-005-68-И/15 од 10.12.2015. године доставио одговор Конкурентијском савјету у којем наводи да се у оквиру своје понуде канала, „Спорт Клуб“ емитије путем дигиталног сигнала од 2012. године. Привредни субјекат ХТ ЕРОНЕТ у оквиру своје ИПТВ услуге користи Verimatrix дигиталну заштиту садржаја. Канал „Спорт Клуб“ је у програмској шеми привредног субјекта ХТ ЕРОНЕТ на основу уговора/анекса који је био на снази закључно са даном 31.08.2014. године. Привредни субјекат ХТ ЕРОНЕТ наводи да је у више наврата исказивао спремност за наставак сарадње са привредним субјектом „Спорт Клуб“, тражечи доставу понуде у више наврата сукладно достављеној процедури, те је обавијестио привредни субјекат Спорт Клуб да ће канал „Спорт Клуб“ задржати у понуди до окончања правне формалности, односно закључења уговора са истим.

Привредни субјекат ГЛОБАЛ ИНТЕРНЕТ д.о.о. Нови Травник (у даљем тексту: ГЛОБАЛ ИНТЕРНЕТ) је дописом запримљеним под бројем: 04-26-2-005-71-И/15 од 11.12.2015. године доставио одговор Конкурентијском савјету у којем наводи да се у оквиру своје понуде канала, „Спорт Клуб“ емитовао у периоду од 01.12.2012. године до 30.11.2015. године у дигиталном формату. Привредни субјекат ГЛОБАЛ ИНТЕРНЕТ нема канал „Спорт Клуб“ у својој понуди јер је продужење уговора са привредним субјектом Спорт Клуб подразумјевало услове који су били неповољни. Обзиром да привредни субјекат ГЛОБАЛ ИНТЕРНЕТ није био у могућности испунити техничке услове попут fingerprint заштите, био је приморан одбити понуду за продужење уговора о дистрибуцији канала Спорт Клуб.

6. Релевантно тржиште

Релевантно тржиште у смислу члана 3. Закона, те чл. 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта („Службени гласник БиХ“, бр 18/06 и 33/10) чини тржиште одређених производа/услуга који су предмет обављања дјелатности на одређеном географском тржишту.

Према одредби члана 4. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште производа обухвата све производе и/или услуге које потрошачи сматрају међусобно замјењивим с обзиром на њихове битне карактеристике, квалитет, намјену, цијену или начин употребе.

Конкурентијско вијеће је оцијенило да се, када су у питању фудбалски садржаји високог квалитета, ради о веома диференцираном производу, који нема уопште или нема адекватну замјену, односно да крајњи корисник који нпр. прати утакмице њемачке Бундеслиге неће сматрати утакмице енглеске Премијер лиге адекватном замјеном, и обратно. Дакле, крајњи корисници услуге не би сматрали међусобно замјењивом, под прихватљивим условима, имајући у виду посебно њихове битне карактеристике, квалитет, уобичајену намјену, начин употребе, услове продаје и цијене, утакмице било које ексклузивне фудбалске лиге (енглеска, њемачка, талијанска, шпанска, француска) или других ексклузивних фудбалских такмичења (УЕФА Лига првака, УЕФА Лига Европе).

Конкурентијски савјет је оцијенио да начин дистрибуције ТВ сигнала са аспекта крајњег потрошача/корисника у конкретном случају није релевантан, да се ради о међусобно замјењивим производима/услугама, те да нема разлога за диференцијацију релевантног тржишта по овом основу.

Имајући у виду наведено, Конкурентијски савјет је одредио да релевантно тржиште производа и/или услуга у конкретном случају представља тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге.

Према одредби члана 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно географско тржиште обухвата цјелокупну или значајан дио територије Босне и Херцеговине на којој привредни субјекти дјелују у продаји или куповини релевантних услуге под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

У конкретном случају релевантно географско тржиште је Босна и Херцеговина, јер странке у поступку дјелују или имају могућност да дјелују на цијелој територији Босне и Херцеговине, а и уговори којима је регулисано право дистрибуције ТВ канала закључивани су за територију Босне и Херцеговине.

Слиједом наведеног, као релевантно тржиште у предметном поступку утврђено је тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у Босни и Херцеговини.

7. Утврђено чињенично стање

Након сагледавања релевантних чињеница, доказа и документације достављене од странака у поступку, Конкурентијски савјет је утврдио слједеће:

- Да се привредни субјекат БХ Телецом на усменој расправи одржаној дана 01.12.2015 експлицитно изјаснио да поступак води само против привредног субјекта United Media.
- Да је рјешењем Конкурентијског савјета број: 05-26-3-002-1-178-II/13 од дана 16.12.2013. године наложено привредном субјекту IKO Balkan S.R.L., G-RAL David Prapogescu, бр. 1-5, спрат

5, стан 12, Букурешт, Румунија (у даљем тексту: ИКО Балкан) да успостави систем критеријума који ће осигурати свим заинтересованим оператерима могућност закључења уговора о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ под транспарентним и једнаким условима.

- Да је привредни субјекат ИКО Балкан усвојио систем критеријума и доставио га Конкуренцијском савјету.

- Да су од тренутка доношења рјешења Конкуренцијског савјета број: 05-26-3-002-1-178-П/13 до тренутка покретања овог поступка, права преноса ексклузивних спортских садржаја, укључујући и ливе пакет енглеске Премијер лиге прешла са привредног субјекта ИКО Балкан на привредни субјекат United Media, те да је привредни субјекат United Media правни сљедник привредног субјекта ИКО Балкан.

- Да је привредни субјекат United Media у тренутку покретања овог поступка био под контролом привредног субјекта United Media Ltd. регистрованог на Кипру, који је правно лице повезано са привредним субјектом „СББ“ д.о.о. Београд, Србија, привредним субјектом Тотал ТВ и привредним субјектом Telemach.

- Да је привредни субјекат Спорт Клуб био агент привредног субјекта United Media задужен за дистрибуирање „Спорт Клуб“ канала на територији Босне и Херцеговине, а њихов међусобни однос је регулисан Уговором о имплементацији општих услова који је ступио на снагу 24.01.2014. године.

- Да је Уговором о имплементацији општих услова, привредни субјекат Спорт Клуб изразио вољу да се повинује и у потпуности имплементира Опште услове пружања услуга који су неопходни за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“ на територији Босне и Херцеговине.

- Да су Општи услови пружања услуга саставни дио Уговора о имплементацији општих услова и прописују да агент, односно привредни субјекат Спорт Клуб ове услове примјењује у складу са законом, правима која проистичу из уговорног односа агента и принципала, релевантним одлукама регулаторних органа и тијела на територији Босне и Херцеговине.

- Да је Опште услове пружања услуга и техничке услове за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“ на територији Босне и Херцеговине утврдио привредни субјекат Спорт Клуб на основу Уговора о имплементацији општих услова потписаног са привредним субјектом United Media.

- Да тачка 2.1 Општих услова пружања услуга предвиђа да оператер мора испуњавати техничке услове за дистрибуцију телевизијског програма у складу са захтјевима власника права на ТВ канале које пропише агент, тј. привредни субјекат Спорт Клуб у циљу заштите ауторских права и квалитета сигнала.

- Да је према Општим условима пружања услуга, привредни субјекат Спорт Клуб (агент) у обавези сваком оператеру на територији Босне и Херцеговине након запримљеног захтјева у складу са формуларом из Прилога 1. Општих услова доставити понуду за закључење уговора у року од 30 (тридесет) дана.

- Да је према Општим условима пружања услуга, привредни субјекат Спорт Клуб (агент) у обавези уз понуду за закључење уговора коју упуту према оператеру, доставити и Опште услове пружања услуга.

- Да се прописани услови односе како на аналогно, тако и на дигитално емитовање сигнала.

- Да Општи услови за закључење уговора о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ нису транспарентни и јавно објављени, те да привредном субјекту БХ Телецом нису достављени током преговора.

- Да је дана 10.02.2014. године започела комуникација између привредног субјекта БХ Телецом и привредног субјекта Спорт Клуб везана за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“.

- Да је дана 12.02.2014. године одржан састанак представника привредног субјекта Спорт Клуб и привредног субјекта БХ Телецом, на којем је присуствовао директор привредног субјекта Спорт Клуб Ферид Ахмић, те да је том приликом обећано да ће сви оператери у периоду од три седмице добити усаглашену понуду у складу са налогом Конкурентијског савјета из рјешења број: 05-26-3-002-1-178-П/13 од дана 16.12.2013. године.

- Да је привредни субјекат БХ Телецом, захтјев за доставу понуде са испуњеним формуларом као и пратећом документацијом доставио привредном субјекту Спорт Клуб, лично предајом дана 19.03.2014. године, што је потврђено документом „Примопредаја документације за добијање понуде Спорт Клуб канала“, а који је потписан од стране Фериде Ахмића, те је потпис потврђен печатом привредног субјекта Спорт Клуб.

- Да се дана 02.04.2014. године привредни субјекат Спорт Клуб путем е-маила обратио привредном субјекту БХ Телецом са захтјевом за доставом овјереног картона депонованих потписа, те да је привредни субјекат БХ Телецом дана 08.04.2014. године доставио тражену документацију.

- Да је дана 15.04.2014. године привредни субјекат БХ Телецом доставио овјерену копију Дозволе за дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија, издату од стране Регулаторне агенције за комуникације.

- Да је дана 12.05.2014. године, привредни субјекат Спорт Клуб доставио привредном субјекту БХ Телецом Техничке услове о сарадњи и Упитник о испуњености техничких услова (Content Protection Questionnaire).

- Да је дана 23.05.2014. године привредни субјекат БХ Телецом доставио попуњен Упитник о заштити садржаја (Content Protection Questionnaire) привредном субјекту Спорт Клуб.

- Да је дана 12.08.2014. године привредни субјекат БХ Телецом запримио допис привредног субјекта Спорт Клуб, којим се тражи достава доказа у вези са питањем 22. из Упитника о заштити садржаја (Content Protection Questionnaire) тј. да се достави „Screenshot user interfejs-a са фингерпринтом и screenshot подешавања у CMS-у“, као и доказ да fingerprint постоји на свим боксовима који су у понуди, а у самом упитнику у оквиру питања 22. није наведено да је потребно доставити доказе о постојању исте.

- Да је смисао питања 22. из Упитника о заштити садржаја (Content Protection Questionnaire) да се добије информација да ли уређаји заинтересираног оператора подржавају fingerprint заштиту, а не достава доказа о постојању fingerprint заштите.

- Да привредни субјекат БХ Телецом као систем заштите канала које емитира користи систем Verimatrix који подржава fingerprint заштиту, али да функционалност исте није лиценцирана.

- Да је дана 12.09.2014. године привредни субјект БХ Телецом доставио привредном субјекту Спорт Клуб одговор на захтјев за достављање додатних доказа о постојању fingerprinta на свим боксовима у понуди и тражене „Screenshot user interfejsa са fingerprintом и screenshot подешавања у CMS-у“.

- Да привредни субјекат United Media није више активан кроз дјелатност дистрибуције канала „Спорт Клуб“, услед промјене контроле над истим. Промјена власништва над привредним субјектом United Media је проведена 22.04.2015. године, кад је привредни субјекат ADAF A&A

CONSULT SRL, који није дио United Group, стекао власништво над учешћима у привредном субјекту United Media.

- Да дјелатност дистрибуције канала „Спорт Клуб“ након промјене власништва над привредним субјектом United Media врши привредни субјекат United Media S.a.r.l. регистран у Луксембургу, који је саставни дио United Group.

- Да привредни субјект United Media није произвођач спортског садржаја, али има временски и територијално ограничено право на дистрибуирање канала „Спорт Клуб“, што се у коначници реализира путем привредног субјекта Спорт Клуб на територији Босне и Херцеговине.

- Да је од дана доношења Општих услова пружања услуга привредни субјекат Спорт Клуб на територији Босне и Херцеговине закључио нове уговоре о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ са (..)**.

- Да је поступак закључења уговора о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ у складу критеријумима утврђеним Општим условима пружања услуга са привредним субјектом Telemach и привредним субјектом Тотал ТВ трајао 3 (три) мјесеца.

- Да важећи уговори који су закључени између привредног субјекта Спорт Клуб и поменутих привредних субјекта садржавају исте цијене за идентичне услуге.

- Да је Противна страна, дистрибуцију канала „Спорт Клуб“ омогућила привредном субјекту Telemach кроз аналогну и дигиталну услугу и привредном субјекту Тотал ТВ кроз сателитску услугу.

- Да је привредни субјекат Спорт Клуб започео процедуру преговора са привредним субјектом БХБ и да исти дистрибуира канал „Спорт Клуб“, јер је од Противне стране добио условну сагласност уз гаранцију да ће у предвиђеном року доставити доказе о пуној испуњености услова потребних за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“, укључујући и доказ о посједовању фингерпринт заштите.

- Да на основу уговора закључених по старој процедури по којој посједовање fingerprint заштите није неопходан услов за закључење уговора, а који још увијек нису истекли, канал „Спорт Клуб“ дистрибуирају (..)**

- Да постоје оператери који су закључили уговор о дистрибуцији канал „Спорт Клуб“ по старој процедури и исти нису обновили. Ради се о сљедећим оператерима: (..)**.

- Да привредни субјекат КГ-1 у оквиру своје понуде емитује канал „Спорт Клуб“ путем аналогног и дигиталног сигнала према уговору потписаном дана 01.10.2013. године, те да привредни субјекат КГ-1 не посједује fingerprint заштиту.

- Да привредни субјекат БХБ у оквиру своје понуде емитује канал „Спорт Клуб“ путем аналогног и дигиталног сигнала и да исти има привремено техничко рјешење fingerprint заштите преко повезаног лица Тотал ТВ-а.

- Да привредни субјекат ХТ ЕРОНЕТ у оквиру своје понуде канала „Спорт Клуб“ емитује путем дигиталног сигнала од 2012. године и да исти у оквиру своје ИПТВ услуге користи Verimatrix дигиталну заштиту садржаја.

- Да је канал „Спорт Клуб“ у програмској шеми привредног субјекта ХТ ЕРОНЕТ на темељу уговора/анекса који је био на снази закључно са даном 31.08.2014. године, и да је у посупку преговора са привредним субјектом Спорт Клуб, те је обавијестио привредни субјект Спорт Клуб

да ће канал „Спорт Клуб“ задржати у понуди до окончања правне формалности, односно закључења уговора са истим.

- Да је привредни субјекат ГЛОБАЛ ИНТЕРНЕТ у оквиру своје понуде канала, „Спорт Клуб“ емитовао у периоду од 01.12.2012. године до 30.11.2015. године у дигиталном формату, те да исти више не емитира, јер није у могућности испунити техничке услове попут fingerprint заштите.

- Да се на каналу „Спорт Клуб“ преноси спортски садржај високог квалитета, укључујући енглеску Премијер лигу и да су корисници услуга привредног субјекта БХ Телецом као и других оператера ускраћени за праћење спортских садржаја који се приказују на каналу „Спорт Клуб“.

- Да на територији Босне и Херцеговине осим канала „Спорт Клуб“, ЦАТВ/ИПТВ/ДХТ оператери емитују спортске канале Арена 1,2,3 и 4, те Еуроспорт, али поменути канали не приказују енглеску Премијер лигу и многе друге спортске садржаје који се искључиво приказују на каналу „Спорт Клуб“.

- Да је Конкурентијски савјет дана 14.08.2017. године под бројем: 04-26-2-005-91-И/15 од Суда Босне и Херцеговине запримио Пресуду број: С1 3 У 021954 16 У од 10.08.2017. године, против Рјешења Конкурентијског савјета.

- Да је Суд БиХ је предметном Пресудом уважио тужбу, оспорено Рјешење поништио и предмет вратио Конкурентијском савјету на поновно рјешавање.

- Подносилац Захтјева је дана 23.08.2017. године Конкурентијском савјету доставио поднесак број: 04-26-2-005-96-И/15 у којем наводи да Захтјев жели проширити и на привредни субјект Унијед Медиа С.а.р.л, Луксембург, ул. 16-18 руе де Страсбуоург, Л-2560 Луксембург, Велико војводство Луксембург (у даљем тексту: Унијед Медиа Луксембург), обзиром да је исти у току поступка постао власник лиценце за дистрибуцију канала Спорт Клуб и принципал привредног субјекта Спорт Клуб.

- Конкурентијски савјет је дана 18.09.2017. године, под бројем: 04-26-2-005-98-И/15 упутио захтјев за доставу додатних података.

- Дана 26.09.2017. године, Конкурентијски савјет је запримио поднесак под бројем: 04-26-2-005-99-И/15 у којем је привредни субјекат БХ Телецом доставио податке везане за предметни поступак.

- Конкурентијски савјет је дана 04.10.2017. године, под бројем: 04-26-2-005-104-И/15 упутио захтјев за допуном података на основу члана 31. став (2) Закона, те је приведени субјекат БХ Телецом дана 12.10.2017. године поднеском запримљеним под бројем: 04-26-2-005-107-И/15, одговорио на исти.

- У Захтјеву за проширење поступка, Подносилац захтјева наводи сљедеће:

- Остаје при Захтјеву за покретање поступка број: 04-26-2-005-И/15 од дана 26.01.2015. године.

- Привредни субјекат БХ Телецом је током поступка упознао Конкурентијски савјет да дјелатност дистрибуције канала „Спорт Клуб“, услијед промјене власништва над учешћима у привредном субјекту United Media врши привредни субјект United Media Луксембург који је саставни дио United Grupe.

- Противна страна је током поступка у одговору на захтјев за достављање додатне документације и информација број: 04-26-2-005-51-И/15 од дана 23.11.2015. године, упознала Конкурентијски савјет да привредни субјекат United Media није емитер канала Спорт Клуб, те да је исту функцију преузео привредни субјекат United Media Луксембург.

- Обзиром да је право емитовања имовинска цјелина, према члану 452. Закона о облигационим односима („Службени гласник РБиХ“ број 2/92, 12/93 и 13/94), лице на које пређе нека имовинска цјелина или један дио те цјелине, у конкретном случају права на емитовање, одговара за дугове који се односе на ту цјелину, односно њен дио, поред досадашњег имаоца и солидарно са њим. Дакле, преносом права емитовања са привредног субјекта United Media на привредни субјекат United Media Луксембург, пренесене су и све обавезе и терети.

- Члан 262. Закона о управном поступку предвиђа проводивост извршења против правних сљедбеника извршеника, што је примјењиво у конкретном случају, обзиром да је привредни субјекат United Media Луксембург правни сљедбеник привредног субјекта United Media.

- Подносилац Захтјева, напомиње да је на темељу јавно доступних података јасно да је привредни субјекат Telemach заједно са аквизираним друштвима, који је уједно повезан са привредним субјектом Спорт Клуб и његовим принципалом United Media Луксембург, од подношења Захтјева до данас остварио значајан раст тржишног учешћа и броја корисника у односу на привредни субјекат БХ Телецом. Наведено се може провјерити на основу података којим располаже Регулаторна агенција за комуникацију Босне и Херцеговине (РАК), што може бити релевантно код анализе тржишта.

- Привредни субјекат БХ Телецом сматра значајним да је привредни субјекат Спорт Клуб након непуне двије године, по први пут након подношења Захтјева, а прије доношења побијаног Рјешења, дана 01.02.2016. године доставио привредном субјекту БХ Телецом, Опште услове пружања услуга.

- Општи услови пружања услуга у прилогу 6, предвиђају обавезу оператера да посједује „функције за кориштење fingerprint сензора и воденог жига на свим врстама уређаја крајњих корисника“, што представља некарактеристичан технички захтјев, односно у смислу члана 10. Закона не представља трговински обичај и у досадашњој сарадњи признате ТВ и продукцијске куће (НВО, Discovery, FOX и сл.) никада нису постављале овакав технички захтјев привредном субјекту БХ Телецом.

8. Оцјена доказа

Након сагледавања свих релевантних чињеница и доказа странака у поступку, појединачно и заједно, те на основу изведених доказа Конкуренцијски савјет је утврдио сљедеће:

Члан 9. став (1) Закона прописује да привредни субјекат има доминантан положај на релевантном тржишту роба или услуга, ако се због своје тржишне снаге може понашати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, такође узимајући у обзир учешће тог привредног субјекта на тржишту, учешће које на том тржишту имају његови конкуренти, као и правне и друге запрете за улазак других привредних субјеката на тржиште.

Члан 9. став (2) Закона претпоставља да привредни субјекат има доминантан положај на тржишту роба или услуга ако на релевантном тржишту има учешће веће од 40,0%.

Члан 2. Одлуке о дефинисању категорије доминантног положаја даље разрађује појам доминантног положаја, те одређује да привредни субјекат на релевантном тржишту производа или услуга има доминантан положај, када се због своје тржишне снаге може понашати и дјеловати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, и на тај начин ограничава или спрјечава ефикасну конкуренцију.

Члан 10. став (2) тачке а), б), и ц) Закона прописује да је забрањена злоупотреба доминантног положаја и то директним или индиректним наметањем нелојалних куповних и продајних цијена

или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција, ограничавање производње, тржишта или техничког развоја на штету потрошача и примјена различитих услова за исту или сличну врсту послова с осталим странама, чиме се доводе у неравноправан и неповољан конкуренцијски положај.

Конкуренцијски савјет је на основу релевантних чињеница, доказа и документације достављене од странака у предметном поступку, утврдио да на територији Босне и Херцеговине од свих спортских канала који нуде високо квалитетне фудбалске садржаје, једино канал „Спорт Клуб“ нуди аудио-визуелни пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге.

Неспорно је, да је привредни субјекат „Спорт Клуб“ директно закључивао уговоре о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ на територији Босне и Херцеговине на основу Уговора о имплементацији општих услова закљученог са привредним субјектом United Media који се почео примјењивати од дана 24.01.2014. године.

Из наведеног произилази да је тржишно учешће привредног субјекта Спорт Клуб, а индиректно и привредног субјекта United Media на релевантном тржишту 100%, јер је канала „Спорт Клуб“ једини спортски канал који нуди фудбалске садржаје високог квалитета, а који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге, те самим тим Противна страна има доминантан положај у смислу члана 9. став (2) Закона.

Конкуренцијски савјет је утврдио да је привредни субјекат United Media као принципал привредног субјекта Спорт Клуб (агент) имао право одлучивања о начину дистрибуције, процедурама и другим питањима око закључивања уговора о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“, а да је привредни субјекат Спорт Клуб у име и за рачун привредног субјекта United Media водио преговоре и закључивао уговоре на територији Босне и Херцеговине.

Током поступка, Конкуренцијски савјет је утврдио да се на каналу „Спорт Клуб“ преноси спортски садржај високог квалитета, укључујући енглеску Премијер лигу и да су корисници услуга привредног субјекта БХ Телецом као и корисници услуга других оператера, ускраћени за праћење спортског садржаја који се приказује на каналу „Спорт Клуб“, што недвојбено представља злоупотребу доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачка б) Закона, јер је Противна страна својим дјеловањем, односно намјерним одуговлачењем и не потписивањем уговора о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ са привредним субјектом БХ Телецом, на начин да су, истом, приликом преговарања стално наметали додатне услове који нису били прописани Општим условима за пружање услуга, а које нису испунили привредни субјекти који су већ имали закључене уговоре о дистрибуцији наведеног канала, ограничила релевантно тржиште на штету корисника услуга привредног субјекта БХ Телецом и других оператера.

Надаље, на територији Босне и Херцеговине осим канала „Спорт Клуб“, ЦАТВ/ИПТВ/ДХТ оператери емитују спортске канале Арена 1,2,3 и 4, те Еуроспорт, али поменути канали не приказују енглеску Премијер лигу и многе друге спортске садржаје који се искључиво приказују на каналу „Спорт Клуб“, па је неспорно да Противна страна својим понашањем ограничава релевантно тржиште, а посљедице трпе корисници оператера који немају канала „Спорт Клуб“ у понуди.

Имајући у виду наведено, Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачки 1. Диспозитива.

Конкуренцијски савјет је утврдио, да је од дана доношења Општих услова пружања услуга привредни субјекат Спорт Клуб на територији Босне и Херцеговине закључио 4 (четири) нова уговора о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ у које се убрајају уговори закључени са привредним субјектом Telemach и привредним субјектом Тотал ТВ који су били повезана друштва привредног субјекта United Media.

Током поступка, Конкурентијски савјет је утврдио да су на снази уговори закључени по старој процедури по којој посједовање фингерпринт заштите није био неопходан услов за закључење уговора, а који још увијек нису истекли и да канал „Спорт Клуб“ дистрибуирају привредни субјекти РАДИО СТУДИО АСК–Илица, привредни субјекат КГ-1 и привредни субјекат ЛОГОСОФТ Сарајево ((..)**)).

Надаље, Конкурентијски савјет је утврдио да привредни субјекат КГ-1 у оквиру своје понуде емитује канал „Спорт Клуб“ путем аналогног и дигиталног сигнала према уговору потписаном дана 01.10.2013. године, те да привредни субјекат КГ-1 не посједује fingerprint заштиту и да привредни субјекат БХБ дистрибуира канал „Спорт Клуб“, јер је од Противне стране добио условну сагласност уз гаранцију да ће у предвиђеном року доставити доказе о пуној испуњености услова потребних за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“, укључујући и доказ о посједовању фингерпринт заштите.

Такође, привредни субјекат ХТ ЕРОНЕТ у оквиру своје понуде канала „Спорт Клуб“ емитује путем дигиталног сигнала од 2012. године и да исти у оквиру своје ИПТВ услуге користи Verimatrix дигиталну заштиту садржаја, да је канал „Спорт Клуб“ у програмској шеми привредног субјекта ХТ ЕРОНЕТ на темељу уговора/анекса који је био на снази закључно са даном 31.08.2014. године. Исти је у поступку преговора са привредним субјектом Спорт Клуб, те је обавијестио привредни субјекат Спорт Клуб да ће канал „Спорт Клуб“ задржати у понуди до окончања правне формалности, односно закључења уговора са истим.

Из наведеног произилази да је Противна страна злоупотребила доминантан положај на релевантном тржишту у смисли члана 10. став (2) тачка ц) Закона, јер је током преговора са привредним субјектом БХ Телецом примјенила различите услове за исту врсту послова с другим оператерима, чиме је привредни субјекат БХ Телецом довела у неравноправан и неповољан конкурентски положај. Наиме, током преговора са привредним субјектом БХ Телецом, од истог је захтијевано постојање fingerprint заштите што је Противна страна представила као кључни услов за закључење уговора са привредним субјектом БХ Телецом, а евидентно је како привредни субјекат КГ-1 дистрибуира канала „Спорт Клуб“ без fingerprint заштите. Такође, привредни субјекат ХТ ЕРОНЕТ је након истека уговора од дана 31.08.2014.године, наставио да емитује канале „Спорт Клуб“, без закљученог уговора и без fingerprint заштите. Надаље, Противна страна је наставила сарадњу са привредним субјектом БХБ и кроз повољније и другачије увјете у односу на увјете који су захтјевани од других оператера и омогућила истом дистрибуцију канала Спорт Клуб.

Дакле, Конкурентијски савјет је утврдио да је Противна страна селективно примјењивала Опште увјете пружања услуга, омогућавајући појединим субјектима закључивање уговора под различитим условима, а радило се идентичној врсти послова тј. преговорима и закључивању уговора о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“.

Наведеним поступањем Противна страна је на недвосмислен начин поговодала својим тада повезаним привредним субјектима Телемацх и Тотал ТВ закључујући уговоре о дистрибуцији канала „Спорт Клуб“ са истим, а истовремено незакључујући уговор са привредним субјектом БХ Телецом, наведене довела у повољнији положај у односу на привредни субјекат БХ Телецом на релевантном тржишту.

Конкурентијски савјет није цијенио релевантним образложење Противне стране да су уговори закључени прије ступања на ступања на снагу Општих услова пружања услуга из разлога што је Противна страна знала да сви ЦАТВ/ДТХ/ИПТВ оператери морају бити третирани на исти начин.

Имајући у виду наведено, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки 2 и 3. Диспозитива

Конкуренцијски савјет је у току поступка утврдило да Противна страна није вршила цјеновну дискриминацију, односно да важећи уговори о дистрибуцији канала Спорт Клуб садржавају исте цијене за исте услуге, те да су разлике у цијенама између канала Спорт Клуб и осталих спортских канала приближно исте.

Такође у току поступка је утврђено да важећи уговори не садрже одредбе којима се одређује минимални број претплатника.

Слиједом наведеног, Конкуренцијски савјет је оцијенио да Противна страна није злоупотребила владајући положај у смислу члана 10. став (2) тачка а) Закона путем директног или индиректног наметања нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских увјета којима се ограничава конкуренција.

Имајући у виду наведено, Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачки 4. Диспозитива.

Члан 4. став (1) тачка б) Закона одређује да су забрањени споразуми, уговори, поједине одредбе споразума или уговора, заједничка дјеловања, изричит и прешутни договори привредних субјеката, као и одлуке и други акти привредних субјеката који за циљ и посљедицу имају спрјечавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту, а који се односе на ограничавање и контролу производње, тржишта, техничког развоја или улагања.

Анализом Уговора о имплементацији општих услова који је ступио на снагу 24.01.2014. године, Конкуренцијски савјет је утврдио да поменути уговор који је закључен између привредног субјекта United Media и привредног субјекта Спорт Клуб не садржи одредбе којим се ограничава и контролише релевантно тржиште. Наиме, Уговором о имплементацији општих услова привредни субјекат United Media је овластио привредни субјекат Спорт Клуб да имплементира Опште услове пружања услуга који су неопходни за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“ на територији Босне и Херцеговине сукладно Закону, правима која проистичу из уговорног односа агента и принципала, релевантним одлукама регулаторних органа и тијела на територији Босне и Херцеговине.

Из наведеног произилази да уговор закључен између привредног субјекта United Media и привредног субјекта Спорт Клуб није имао за циљ спрјечавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције, стога Конкуренцијски савјет је утврдио да у конкретном случају не постоји забрањени споразум у смислу члана 4. став (1) тачка б) Закона.

Имајући у виду наведено, Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачки 5. Диспозитива.

Члан 4. став (1) тачка д) Закона одређује да су забрањени споразуми, уговори, поједина одредбе споразума или уговора, заједничка дјеловања, изричит и прешутни договори привредних субјеката, као и одлуке и други акти привредних субјеката који за циљ и посљедицу имају спрјечавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту, а који се односе на примјену различитих услова на идентичне трансакције с другим привредним субјектима, доводећи их у неповољан положај у односу на конкуренцију.

Конкуренцијски савјет је анализом садржаја Општих услова пружања услуга, утврдио да су наведеним документом који је донесен од стране привредног субјекта Спорт Клуб предвиђени услови које морају задовољити оператери заинтересирани за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“, као и процедура слања Понуде по захтјеву заинтересираног оператора и да би се услови требали идентично примјењивати на све заинтересираних оператере. Такође, Уговор о имплементацији општих услова не предвиђа примјену различитих услова код преговора са оператерима заинтересованим за дистрибуцију канала „Спорт Клуб“.

Из наведеног произилази да у конкретном случају не постоји забрањени споразум у смислу члана 4. став (1) тачка д) Закона.

Имајући у виду наведено, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки 5. Диспозитива.

Конкурентијски савјет је одбацио захтјев за проширење Закључка привредног субјекта БХ Телецом од дана 23.08.2017.године број: 04-26-2-005-94-И/15 и дана 12.10.2017.године број: 04-26-2-005-107-И/15, да се захтјев прошири и на привредни субјекат United Media Луксембург, из ралога што се у складу са чланом 62. Закона о управним споровима, када Суд поништи коначни управни акт против кога је био покренут управни спор, предмет враћа у стање у коме се налазио прије него што је поништени акт донесен. У том смислу, Конкурентијски савјет је цијенио изјаву привредног субјекта БХ Телецом, са усмене расправе одржане дана 1.12.2015.године, на којој се привредни субјекат БХ Телецом експлицитно изјаснио да поступак води само против привредног субјекта United Media.

Имајући у виду наведено, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки 7. Диспозитива.

9. Новчана казна

У смислу члана 48. став (1) тачка б) Закона, новчаном казном у износу највише до 10% (десет) вриједности укупног годишњег прихода привредног субјекта, из године која је претходила години у којој је наступила повреда закона, казниће се привредни субјекат, ако злоупотреби владајући положај на начин прописан одредбама члана 10. овог Закона.

Конкурентијски савјет је на основу финансијског извјештаја којег је доставила Противна страна (поднесак број: 04-26-2-005-29-И/15 од дана 23.09.2015. године) утврдио да је привредни субјекат United Media остварио укупни приход од (..)** КМ ((..)** ЛЕИ).

Полазећи од неспорно утврђене чињенице да су привредни субјекти United Media и Спорт Клуб током преговарања за закључивање уговора за дистрибуцију спортских канала са фудбалским садржајима високе квалитете који укључују и пријенос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у Босни и Херцеговини, са привредним субјектом БХ Телецом, ограничили тржиште, намјерим одуговлачењем и не потписивањем уговора, привредни субјекат БХ Телецом, довели у неравноправан и неповољан конкурентски положај, у смислу члана 10. става (2) тачка б) Закона, Конкурентијски савјет је изрекао привредном субјекту United Media новчану казну у износу од 250.000,00 КМ, што представља (..)**% од укупног прихода привредног субјекта United Media у 2014. години.

Конкурентијски савјет је приликом одређивања висине новчане казне узео у обзир намјеру те дужину трајања повреде Закона, као и последице које је иста имала на тржишну конкуренцију, у смислу члана 52. Закона.

У случају да се изречена новчана казна не уплати у утврђеном року, иста ће се наплатити присилним путем, у смислу члана 47. Закона, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине.

Слиједом наведеног, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки 3. диспозитива.

Конкурентијски савјет је дана 23.12.2015. године донио рјешење број: 06-26-2-006-143-И/15 којим је утврдио да је привредни субјекат United Media, путем свог заступника привредног субјекта Спорт Клуб злоупотребио доминантни положај у смислу члана 10. став (2) тачка ц) Закона, те је истом изрекао новчану казну у износу од 250.000,00 КМ. Обзиром да је у предметном поступку утврђена идентична повреда Закона, по идентичном правном основу, тј. члану 10. став (2) тачка ц) Закона, Конкурентијски савјет није изрекао казну привредном субјекту United Media за утврђену повреду Закона у тачки 2. овог Рјешења.

10. Трошкови поступка

На усменој расправи су странке, у смислу члана 105. став (4) Закона о управном поступку, упознате са обавезом подношења захтјева за накнаду трошкова.

Подносилац захтјева је у поднеску запримљеном под бројем: 04-26-2-005-112-II/15 од дана 23.11.2017. године обавијестио Конкурентијски савјет да неће сачињавати трошковник у предметном поступку.

Пуномоћник Противне стране, адвокат Нихад Сијерчић, доставио је дана 07.01.2016. године у законом предвиђеном року трошковник поступка, који је запримљен под бројем: 04-26-2-005-74-II/15, те је исти допунио у поновљеном поступку, поднеском запримљеним под бројем: 04-26-2-005-111-II/15 од дана 23.11.2017. године.

Чланом 105. став (1) Закона о управном поступку је прописано да у правилу свака странка сноси своје трошкове поступка (који укључују и трошкове за правно заступање), а чланом 105. став (2) истог Закона је прописано да када у поступку учествују двије или више страна са супротним интересима, страна која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су настали у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела.

У складу са одлуком наведеном у диспозитиву овог Рјешења Подносилац захтјева је дјелимично успио у свом Захтјеву, па је стога дужан надокнадити трошкове поступка Противној страни сразмјерно дијелу Захтјева с којим није успио. Захтјев сачињавају наводи Подносиоца захтјева, који се односе на пет (5) повреда одредби Закона које је учинила противна страна, а које је Конкурентијски савјет требао да утврди. Обзиром да су утврђене само двије (2) повреде одредби Закона, то се сматра да Подносилац захтјева није успио у 60% дијела свог Захтјева.

Конкурентијски савјет је утврдио да адвокат Нихад Сијерчић, пуномоћник Противне стране, у складу са одредбама члана 18. тачке 2. и 5. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Федерације Босне и Херцеговине („Службени гласник ФБиХ“, бр. 22/04 и 24/04), има право на надокнаду трошкова за састављање поднесака са чињеничним наводима које је био обавезан доставити по захтјеву Конкурентијског савјета и заступање на усменој расправи. Обзиром да је адвокат Нихад Сијерчић обвезник пореза на додатну вриједност (ПДВ), обрачунати трошкови се увећавају за износ ПДВ-а.

У обрачун трошкова поступка пуномоћника Противне стране нису узети у обзир поднесци који су самоиницијативно подношени, трошкови увида у спис, као и путни трошкови савјетника Противне стране, с обзиром да се ти трошкови не могу сматрати неопходним и оправданим трошковима.

Поднесци и радње који су прихваћени за обрачун трошкова су сљедећи: 1) Припрема одговора Спорт Клуб д.о.о. Сарајево на захтјев/закључак од 31.08.2015. године, запримљен дана 31.08.2015. године под бројем: 04-26-2-005-22-II/15, 2) Поднесак од 07.09.2015. године (достава података и документације по захтјеву Савјета), запримљен дана 07.09.2015. године под бројем: 04-26-2-005-25-II/15, 3) Припрема одговора „United Media Distribution“ S.R.L. од 05.10.2015. године, запримљено дана 06.10.2015. године под бројем: 04-26-2-005-30-II/15, 4) Поднесак од 23.11.2015. године (достава изјашњења и додатне документације на захтјев Савјета), запримљен дана 23.11.2015. године под бројем: 04-26-2-005-55-II/15, 5) Заступање на усменој расправи одржаној 01.12.2015. године, записник број: 04-26-2-005-58-II/15, 6) Поднесак од 10.12.2015. године (достава изјашњења на питања са усмене расправе), запримљен дана 10.12.2015. године под бројем: 04-26-2-005-69-II/15 и 7) Поднесак од 10.12.2015. године (достава изјашњења на

захтјев Савјета за доставу додатних података и документације), запримљен дана 10.12.2015. године под бројем: 04-26-2-005-70-II/15.

Конкуренијски савјет је у поновљеном поступку прихватио трошак пуномоћника Противне стране за поднесак запримљен под бројем: 04-26-2-005-97-II/15 од дана 31.08.2017. године (Очитовање Противних страна по позиву од 16.08.2017. године) као оправдан, јер је исти достављен по захтјеву Конкуренијског вијећа, док за поднесак запримљен под бројем: 04-26-2-005-108-II/15 од дана 23.11.2017. године (Изјашњење на очитовање привредног субјекта БХ Телецом д.д. Сарајево од 23.08.2017. и 26.09.2017. године) није, јер је самоиницијативно поднесен.

У складу са наведеним одредбама члана 18. тачке 2. и 5. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Федерације Босне и Херцеговине, обрачунати трошкови пуномоћника Противне стране, који се односе на укупно осам (8) радњи, од тога седам (7) поднесака и једно (1) заступање на усменој расправи, износе 1.920,00 КМ, увећано за ПДВ 2.246,4 КМ. Обзиром на проценат дијела у којем Подносилац захтјева није успио у предметном поступку, а који износи 60%, укупно обрачунати и признати трошкови поступка пуномоћника Противне стране износе 1.347,84 КМ са ПДВ-ом.

Слиједом наведеног, Конкуренијски савјет је одлучио као у тачки б. диспозитива.

11. Административна такса

Подносилац захтјева на ово Рјешење, у складу са одредбом члана 2. Одлуке о висини административних такси у вези са процесним радњама пред Конкуренијском савјетом тарифни број 107. став (1) тачка ф) Одлуке о висини административних такси у вези са процесним радњама пред Конкуренијским савјетом („Службени гласник БиХ“, бр. 30/06 и 18/11) дужан је платити административну таксу у износу од 1.500,00 КМ у корист Буџета институција Босне и Херцеговине.

12. Поука о правном лијеку

Незадовољна страна може покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објављивања овог Рјешења.

Предсједник

Иво Јеркић