

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренцијски савјет

Рјешење

**по Захтјеву за покретање поступка против Општине Вогошћа и
привредног субјекта „Вилдан тоурс“ д.о.о. Сарајево
поднесеном од привредног субјекта „Центротранс-Еуролинес“ д.д. Сарајево**

**Сарајево
април, 2014. године**



Број: 02-26-3-024-30-П/13
Сарајево, 17. април 2014. године

На основу члана 25. став (1) тачка е), члана 42. став (2), а у вези с чланом 4. став (1) Закона о конкуренцији («Службени гласник БиХ», бр. 48/05, 76/07 и 80/09), члана 105. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), у поступку покренутом по Захтјеву за покретање поступка поднесеном од стране привредног субјекта „Центротранс-Еуролинес“ д.д. Сарајево, улица Курта Сцхорка 14., 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина заступан по Извршном директору Заједничких функција дипл.еџц. Едину Лончарићу против Општине Вогошћа, улица Јошаничка 80., 71 320 Вогошћа, Босна и Херцеговина и привредног субјекта „Вилдан тоурс“ д.о.о. Сарајево, улица Доњи Хотоњ 18., 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина којег заступа директор Вилдана Шилак, ради утврђивања постојања забрањених конкуренцијских дјеловања у смислу члана 4. став (1) тачке б) Закона о конкуренцији, за примљеном под бројем: 02-26-3-024-П/13 дана 24. септембра 2013. године Конкurreнцијски савјет на 87. (осамдесетседмој) сједници одржаној 17. септембра 2014. године, је донио

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Одбија се Захтјев привредног субјекта „Центротранс-Еуролинес“ д.д. Сарајево, улица Курта Сцхорка 14., 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина, поднесен против Општине Вогошћа, улица Јошаничка 80., 71 320 Вогошћа, Босна и Херцеговина и привредног субјекта „Вилдан тоурс“ д.о.о. Сарајево, улица Доњи Хотоњ 18., 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина, ради утврђивања постојања забрањених конкуренцијских дјеловања у смислу члана 4. став (1) тачке б) Закона о конкуренцији, као неоснован.
2. Одбија се захтјев привредног субјекта „Центротранс-Еуролинес“ д.д. Сарајево, улица Курта Сцхорка 14., 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина за накнадом трошкова поступка као неоснован.
3. Ово Рјешење је коначно и биће објављено у «Службеном гласнику БиХ», службеним гласницима ентитета и Брчко дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Конкurreнцијски савјет је дана 24. септембра 2013. године, под бројем 02-26-3-024-П/13 за примио Захтјев за преиспитивање директног споразума закљученог између Општине Вогошћа и превозника Вилдан тоурс д.о.о., поднесен од стране привредног субјекта „Центротранс-Еуролинес“ д.д. Сарајево, заступан по Извршном директору Заједничких функција дипл.еџц. Едину Лончарићу (у даљем тексту: Подносилац захтјева или ЦЕНТРОТРАНС), против Општине Вогошћа, улица Јошаничка 80., 71 320 Вогошћа (у даљем тексту: Општина Вогошћа или Противна страна) и привредног субјекта „Вилдан тоурс“ д.о.о. Сарајево, улица Доњи Хотоњ 18., 71 000 Сарајево, којег

заступа директор Вилдана Шиљак, (у даљем тексту: ВИЛДАН ТОУРС или Противна страна), ради утврђивања спрјечавања, ограничавања или нарушавања тржишне конкуренције односно утврђивања забрањених конкуренцијских дјеловања у смислу члана 4. став (1) тачке б) Закона о конкуренцији («Службени гласник БиХ», бр. 48/05, 76/07 и 80/09), (у даљем тексту: Закон).

Запримљени Захтјев није био комплетан, те је Подносиоцу захтјева дана 2. октобра 2013. године упућен Захтјев бр: 02-26-3-024-1-П/13 за допуно истог и уплату административне таксе, те Захтјев бр: 02-26-3-024-3-П/13 од 17. октобра 2013. године.

Подносилац захтјева је допунио Захтјев дана 14. октобра 2013. године поднеском број:02-26-3-024-2-П/13 и доказом о уплати административне таксе, поднеском бр: 02-26-3-024-4-П/13 од 30. октобра 2013. године и поднеском бр: 02-26-3-024-5-П/13 од 20. новембра 2013. године.

Комплектирањем предметног Захтјева, Конкуренцијски савјет је на основу члана 28. став (3) Закона дана 5. децембра 2013. године издао Потврду о пријему комплетног и уредног Захтјева, број: 05-26-3-024-6-П/13.

1. Странке у поступку

Странке у поступку су привредни субјекат „Центротранс-Еуролинес“ д.д. Сарајево, Курта Сцхорка 14, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, Општина Вогошћа, улица Јошаничка 80., 71 320 Вогошћа, Босна и Херцеговина и привредни субјекат „Вилдан тоурс“ д.о.о. Сарајево, улица Доњи Хотовњ 18., 71 000 Сарајево, Босна и Херцеговина.

1.1. Привредни субјекат ЦЕНТРОТРАНС

Привредни субјекат „Центротранс-Еуролинес“ д.д. Сарајево, Курта Сцхорка 14, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, је регистрован у Општинском суду Сарајево под матичним бројем: 65-01-0339-11 (стари број: 1-1675) са уписаним капиталом од 8.512.210,00 КМ, и са 29,54% власничких учешћа привредног субјекта Сејари д.о.о. Сарајево, 16,0958% власничких учешћа физичког лица Сафудина Ченгића (Сарајево) и 9,2317% власничких учешћа физичког лица Мухамеда Шачирагића (Сарајево).

Претежне регистроване дјелатности привредног субјекта ЦЕНТРОТРАНС су пружање услуга у међународном, међуградском, градском и приградском превозу путника.

1.2. Општина Вогошћа

Општина Вогошћа, улица Јошаничка 80., 71 320 Вогошћа, Босна и Херцеговина је тијело локалне самоуправе, а у складу са чланом 2. став (1) тачка б) на исту се примјењује Закон.

1.3. Привредни субјекат ВИЛДАН ТОУРС

Друштво за унутарњи и међународни транспорт путника и робе „Вилдан Тоурс“ д.о.о. Сарајево, улица са сједиштем у Вогошћи, Доњи Хотовњ 18., 71 320 Вогошћа, Босна и Херцеговина је регистрован у Општинском суду у Сарајево, под бројем: 65-01-0292-12 (стари број 1-15963), са

уписаним основним капиталом од 28.400,00 КМ, и као јединим оснивачем физичким лицем Башовић Салчо ((..)**¹, Сарајево).

Претежне регистроване дјелатности привредног субјекта ВИЛДАН ТООРС су пружање услуга у међународном и унутрашњем превозу путника.

2. Правни оквир предметног поступка

Конкуренијски савјет је у току поступка примијенио одредбе Закона, Одлуке о утврђивању релевантног тржишта («Службени гласник БиХ», бр. 18/06 и 34/10), и одредбе Закона о управном поступку («Службени гласник БиХ», бр. 29/02, 12/04, 88/07 и 93/09), у смислу члана 26. Закона.

3. Поступак по Захтјеву за покретање поступка

У свом Захтјеву, Подносилац захтјева, описује чињенично стање и околности које су разлог за подношење Захтјева те укратко наводи слjedeће:

- Општина Вогошћа путем Службе за општу управу и друштвене дјелатности објавила је Позив за доставу понуда у отвореном поступку за пружање услуга превоза ученика основних школа са подручја Општине Вогошћа број: 1060-1-2-1/13 од 13. маја 2013. године.
- ЦЕНТРОТРАНС се пријавио на наведени позив. Обзиром да је у тексту позива утврђено низ поступања супротних Закону о јавним набавкама и која директно угрожавају права на начело слободе приступа тржишту и забрани нелојалне конкуренције, ЦЕНТРОТРАНС је поднио приговор на тендерску документацију број: 1/6522/13 од 4. јуна 2013. године.
- Дана 11. јуна 2013. године Уговорни орган (Општине Вогошћа) је својим актом одбио Приговор као неоснован. На наведени акт од 11. јуна 2013. године ЦЕНТРОТРАНС је уложио у складу са Законом о јавним набавкама, Жалбу Уреду за разматрање жалби број: 1/7101/13 од 14. јуна 2013. године.
- Уред за разматрање жалби је својим Рјешењем бој: УП2-01-07.1-1002-9/13 од 17. јула 2013. године усвојио Жалбу, те поништио одлуку по приговору од 11. јуна 2013. године, те предмет вратио на поновни поступак.
- Општина Вогошћа је сходно наложеном у Рјешењу Уреда за разматрање жалби донијела ново Рјешење број: 02-14-708/13 од 5. августа 2013. године, те одбила Приговор ЦЕНТРОТРАНС-а као неоснован.
- На цитирано Рјешење ЦЕНТРОТРАНС је уложио жалбу број: 1/9489/13 од 7. августа 2013. године, а поступак је окончан доношењем рјешења Уреда за разматрање жалби број: УП2-01-07.1-1360-9/13 од 25. септембра 2013. године, којим је жалба усвојена и поништена су: Одлуке по приговору број: 02-14-708/13 од 5. августа 2013. и број: 02-14-708/13 од 13. августа 2013. године, тендерска документација и Обавјештење о набавци оглашени у Службеном гласнику број 36/13;
- Општина Вогошћа је супротно Закону о јавним набавкама БиХ приступила потписивању директног споразума, и ако за такав став није имала законског основа. Наиме, Уговорни орган је приступио потписивању директног споразума са другим понуђачем иако поступак пред УРЖ није правомоћно окончан. Такође, наводи да је превоз ученика у претходној години обављао ЦЕНТРОТРАНС, те да је из тих разлога Уговорни орган (Општина Вогошћа) био дужан приступити потписивању анекса Уговора са превозником који је превоз обављао у протеклој

¹ (..)**- podaci predstavljaju poslovnu tajnu u smislu člana 38. Zakona o konkurenciji.

школској години. Наведено је образложио наводима да је пракса Уговорног органа да у случајевима када поступак додјеле уговора није окончан, да Уговорни орган приступи потписивању Анекса уговора са понуђачем који је превоз ученика обављао у претходној школској години, а све до окончања поступка избора новог понуђача за текућу школску годину.

- Општина Вогошћа поред чињенице да је приступила потписивању директног споразума са превозником ВИЛДАН ТОУРС такође је прописала и услове тендерском документацијом којима су нарушена начела и уочене неправилности. Подносилац захтјева наводи дијелове из тендерске документације за које сматра да нису у складу са Законом о јавним набавкама и то:
 - а) Опција – гаранција за понуду- Не, 5.7.1. „Изјава понуђача, да ће уколико буде одабран осигурати банковну гаранцију за добро извршење посла на износ од 10%...“. Подносилац захтјева сматра како није јасно због чега се тражи Изјава умјесто Банковне гаранције која би потврдила озбиљност понуђача да је, поред организацијских и техничких способности спреман и финансијски гарантовати квалитет своје понуде;
 - б) Докази који се захтјевају, „6.1. ц. Да њихово економско и финансијско стање гарантује успјешно реализовање уговора; 6.4. а. Укупан промет у задње 2 (двје) године, не смије бити мањи испод 200.000 КМ; 6.5. а. Изјаву о укупном промету добављача у сегменту пословања који је предмет уговора, за посљедње 2 (двје) финансијске године за које се располаже подацима;“ Подносилац захтјева сматра како надлежни општински орган није навео на који ће начин утврдити „економско и финансијско стање које гарантује успјешно реализовање уговора“. Оваква квалификација даје могућност да Комисија субјективно процјењује способност понуђача. Такође, од понуђача се тражи изјава да је у двије године остварио промет од 200.000 КМ, а предмет овог уговора за двије наредне године износи цца 300.000 КМ. Значи ли ово да је наведени укупни промет, који је у наредне двије године 33% нижи од будућег уговора, гаранција да ће понуђач успјешно реализовати наведени уговор. Такође, није јасно на основу чега и како је утврђен минимални промет од 200.000 КМ, осим ако неко није имао информацију о промету будућег понуђача.
 - с) „6.6. ц. Да пружалац услуга има у власништву или уговору о ласинг-у за најмање 4 моторна возила минибус туристичке класе, не старији од 5 (пет) година, 2 моторна возила од 17-20 сједишта за релације Орахов бријег – Хотонь и Орахов бријег – Кобиља глава и два моторна возила капацитета од 24 од 30 сједишта са клима уређајем, уз услове удобности и хигијене која се сматра нужном у односу на превозно средство.“Подносилац захтјева сматра како су постављени увјети дискутабилни, тражити четири (4) минибуса туристичке изведбе за превоз ученика, који немају могућност пријема путника за стајање, указује на то да су критерији постављени према могућностима одређеног понудјача. Такође, Подносилац захтјева жели нагласити да је ЦЕНТРОТРАНС уредно вршио превоз ученика Општине Вогошћа у школској 2012/2013 са потпуно новима приградским аутобусима ИСУЗУ капацитета 24 сједења + 12 стајања. За годину дана колико смо вршили превоз ученика, нити једну примједбу на редовност, квалитет или љубазност возног особља нисмо добили нити од ученика, нити од родитеља, те од наставника и директора школа. Несхватљив је захтјев општинског органа да, за обављање превоза ученика, понуђач има два моторна возила од 17-20 мјеста. На наведеним релацијама, просјечан број ученика који се превозио током претходне школске године износио је 25-30 ученика. Поставља се неколико питања: како извршити превоз ученика са траженим капацитетима? Зашто се траже минибуси са знатно мањим капацитетом, још туристичке класе, од реалних потреба за превоз? По постављеним увјетима ЦЕНТРОТРАНС, ако посједује потпуно нове аутобусе (минибусе), не може конкурисати јер су капацитети ових аутобуса изнад 20 мјеста. Да се ради о тенденциозној и смишљеној дисквалификацији ЦЕНТРОТРАНСА, говори и податак да је овај капацитет образложен безусловном трасом (грање и слично) што се никако не дефинише капацитетом, него габаритима. Да није овако тенденциозно направљен Јавни позив, ми смо се могли прилагодити овој одредеби једноставним вађењем сједишта из

својих аутобуса. Али, на релацијама Хотон - Орахов Бријег, и Орахов бријег - Кобиља Глава, већи број полазака прометује са око тридесет ученика, тако да је и физички немогуће превести ученике у минибусу туристичке изведбе од 17-20 сједишта. Могли би прихватити опцију по којој се од понуђача захтјевају превозни капацитети са минимално 20 или сједишта са могућношћу примања путника који могу стајати (као и у градско-приградском превозу), а овако испада да понуђач који има превозно средство капацитета 21 сједиште не може конкурисати за понуђени превоз.

- d) „ф) успјешно искуство у реализацији услуга превоза ученика пружених у посљедње двије године, са укупним вриједносним и искуство у улози превозника у посљедње двије године, као доказ најмање 2 потврде.“Подносилац захтјева сматра, те поставља питања како Комисија може утврдити вјеродостојност потврда о успјешном искуству у реализацији превозних услуга. Које је мјерило или је довољно приложити двије потврде од неке институције или фирме да сам успјешно обавио посао...који?
- e) „е) потврда од Порезне управе којом се доказује да пружалац услуга има стално упослене или на одређено вријеме (уговор о дјелу)“ . Подносилац захтјева сматра како правилником о лиценци није дефинисана могућност да особе које имају уговор о дјелу, као и особе које су упослене на одређено вријеме могу бити третиране као упосленици који осигуравају превознику испуњавање услова да за свако регистровано возило имају једног стално упосленог возача. На основу наведеног сваки превозник мора имати једног стално упосленог на свако регистровано возило-аутобус. Такође, је нејасно на који начин се може замијенити возач уколико дође до изненадне болести или искључења истог из промета због евентуалног кршења закона из области промета. Нормално је да за четири линије превозник има минимум 5 возила и 5 возача и да сваког тренутка може дати замјенско возило или замјенског возача. Очигледно је да је на и овом услову „цртан“ одређени превозник који нема довољан број упослених, нема довољан број возила, али има „вољу“ и „људе“ да добије наведени посао.
- да се из напријед наведеног може закључити да је критеријумима дефинисаним Позивом за доставу понуда Комисији, која је именована од стране овлаштеног општинског органа, остављен простор за манипулацију и кршење правила фер тржишног пословања, а све у циљу ускраћивања добијања уговора ЦЕНТРОТРАНС као понуђача и стављања истог у неравноправан положај спрам других понуђача који су узели учешће у тендерској процедури. Овакав начин рада сматра недопустивим и даје му за право да сумња у транспарентност и пристраност у раду овлаштеног органа.
 - да се из наведеног јасно може закључити да је Општина Вогошћа двојачко прекршила одредбе Закона о конкуренцији и то на начин да је са другим превозником потписала директни споразум иако је поступак по жалби пред УРЖ-ом и начин што је објавила „позив“ са прописаним условима који су супротни начелу слободе и приступа тржишту и забрани нелојалне конкуренције.

У допуни Захтјева достављеној дана 20. новембра 2013. године, подносилац Захтјева тражи од Конкуренцијског савјета да настави поступак, обзиром да Општина Вогошћа и ВИЛДАН ТООУРС, и даље закључују директне споразуме о превозу ученика мимо тендерске процедуре, чиме и даље крше Закон. Такође, упознали су Конкуренцијски савјет да је Општина Вогошћа поновно расписала тендер за превоз ученика, те да нова тендерска документација садржи и даље бројне неправилности и ставке којима фаворизује један привредни субјекат.

На основу наведеног, Подносилац захтјева се опредјељује да тражи поништење споразума према члану 4. став (1) тачка б) Закона о конкуренцији: „ограничавање и контрола производње, тржишта, техничког развоја или улагања“, те тражи од Конкуренцијског савјета да преиспита предметни случај.

Слиједом наведеног, Конкурентијски савјет је оцијенио да повреде Закона, на које Подносилац захтјева указује, није могуће утврдити без provedбе поступка, те је у складу са чланом 32. став (2) Закона, на 74. сједници одржаној дана 5. децембра 2013. године, донио Закључак о покретању поступка по Захтјеву поднесеном од стране привредног субјекта „Центротранс-Еуролинес“ д.д. Сарајево, улица Курта Сцхорка 14., 71 000 Сарајево, заступан по Извршном директору Заједничких функција дипл.еџц. Едину Лончарићу против Општине Вогошћа, улица Јошаничка 80., 71 320 Вогошћа и привредног субјекта „Вилдан тоурс“ д.о.о. Сарајево, улица Доњи Хотоњ 18., 71 000 Сарајево, број: 02-26-3-024-8-П/13 (у даљем тексту: Закључак), ради утврђивања постојања забрањених конкурентијских дјеловања у смислу члана 4. став (1) тачке б) Закона о конкурентији. Конкурентијски савјет, у складу са чланом 33. став (1) Закона, је доставио Захтјев и Закључак на одговор противним странама у поступку, Општини Вогошћа, актом бр: 02-26-3-024-13-П/13, а „Вилдан тоурс“ д.о.о. Сарајево, актом број: 02-26-3-024-14-П/13 дана 6. децембра 2013. године.

Конкурентијски савјет је доставио Закључак Подносиоцу захтјева, актом број: 02-26-3-024-12-П/13 дана 6. децембра 2013. године.

Општина Вогошћа је у одобреном року доставила одговор на Захтјев и Закључак Конкурентијском савјету, у смислу члана 33. став (3) Закона, поднеском број: 02-26-3-024-16-П/13 дана 23. децембра 2013. године, у којем оспорава Захтјев, те сматра да исти треба одбацити или одбити као неоснован, те у битном наводи сљедеће:

- Уговорни орган је обвезан извршити процјену вриједности набавке за робе, радове и услуге, на основу провјере стања на тржишту. Набавку уговорни орган може подијелити на више ЛОТ-ова уколико сви његови дијелови чине исти поступак набавке. Значи све док дијелење уговора не утиче на одабир поступка јавне набавке дијелење је дозвољено. Без обзира на то колика је вриједност набавке, уговорно тијело може користити све поступке предвиђене Поглављем 2. што значи: Отворени поступак, ограничени поступак с претквалификацијом, преговарачки поступак с објавом обавјештења о набавки, и директни споразум као посебни поступак јавне набавке из Поглавља 3.
- По директном споразуму се прикупља информација о цијени од једног добављача и прихваћа се цијена ако је повољна за уговорни орган. Уговорни орган је извршио одабир добављача на основу провјере стања на тржишту, према тренутачним могућностима којима располаже уговорни орган, и на овај начин избора понуђача није искључио конкурентију као што наводи ЦЕНТРОТРАНС. Уговорни орган је донио Правилник о примјени поступка директног споразума број: 02-05-1923/09 од 26. јуна 2009. године и Правилник о поступку директног споразума број: 02-02-1858/13 од 9. септембра 2013. године. Поступак директног споразума се примјењује на набавку роба, услуга и радова чија је вриједност процијењена од стране уговорног органа на износ једнак или мањи од 6.000,00 КМ.
- Општински начелник објавио је Јавни позив број: 1060-1-2-1-1/13 дана 13. маја 2013. године и исти је објављен у („Службеном гласнику БиХ“ број 36/13) за прикупљање понуда за набавку услуга за превоз ученика на подручју Општине Вогошћа у школској 2013./2014. години.
- На Јавни позив су се јавила два понуђача и то: ЦЕНТРОТРАНС и ВИЛДАН ТОУРС. Понуда од 14. јуна 2013. године од ЦЕНТРОТРАНСА, за дневни превоз ученика са урачунатим ПДВ-ом износила је 984,00 КМ, а понуда ВИЛДАН ТОУРС-а од 17. јуна 2013. године са урачунатим ПДВ-ом износила је 780,00 КМ.
- На основу провјере стања на тржишту, према тренутачним могућностима којима располаже уговорни орган је, на основу директног споразума закључио уговор са једним добављачем, са ВИЛДАН ТОУРС. Понуда ЦЕНТРОТРАНС-а је била економски неповољна и са истим није било могуће закључити уговор.
- У току 2012./2013. године на основу Преговарачког поступка Општина Вогошћа је имала закључен уговор са ЦЕНТРОТРАНСОМ. ЦЕНТРОТРАНС је са Општином Вогошћа имао

закључене уговоре о превозу ученика Директним споразумом у периоду од 1. новембра 2012. до 31. децембра 2012. године, и у периоду од 1. јануара 2013. године до 30. јуна 2013. године.

- Пошто је Уред за разматрање жалби поништио Јавни позив број 1060-1-2-1-1/13 од 13. маја 2013. године, Уговорни орган Општина Вогошћа је због хитности морао ријешити превоз ученика ОШ са подручја Општине Вогошћа. Уговорни орган је извршио одабир понуђача који испуњава све услове од члана 22-26 Закона о јавним набавкама БиХ и са најповољнијом цијеном на основу провјере стања на тржишту, према тренутачним могућностима с којима располаже Општина Вогошћа и извршио одабир понуђача у поступку јавне набавке.
- У избору није била искључена конкуренција како наводи директор ЦЕНТРОТРАНСА, његове цијене у понуди су биле неприхватљиве и штетне за уговорни орган, понуђач не посједује ексклузивно право на додјелу уговора.
- На **основу** свега наведеног, може се закључити да нису постојала забрањена конкуренцијска дјеловања у складу са чланом 4. став (1) Закона о конкуренцији, те су неосновани наводи директора ЦЕНТРОТРАНСА, те предлаже да се одбије њихов захтјев као неоснован.

Дана 25. децембра 2013. године, ВИЛДАН ТОУРС је доставио одговор на Закључак о покретању поступка број: 02-26-3-024-17-И/13, у којем у кратким цртама наводи сљедеће:

- Као привредни субјекат који обавља услуге превоза путника пријављује се на све Јавне позиве који за предмет имају услуге превоза путника, а за које испуњавамо захтијеване услове учешћа. И у конкретном случају набавке услуга превоза ученика Општине Вогошћа пријавили смо своје учешће као и за сваки позив који је објавио овај уговорни орган везан за услуге превоза путника.
- Сва кореспонденција се обавља искључиво писаним путем и у складу са Законом о јавним набавкама БиХ.
- У дописима који су упућени од стране ЦЕНТРОТРАНС-а нејасно је који дио оптужби се односи на фирму ВИЛДАН ТОУРС, те моли да се достави конкретни приговор, оптужбе и докази који му се стављају на терет. У којем дијелу конкретне набавке је фирма ВИЛДАН ТОУРС учинила пропуст, на који начин и којим поступцима смо угрозили фирму ЦЕНТРОТРАНС осим што смо се пријавили на јавни позив који је јавно доступан свима па и нама као и било којем регистрованом субјекту који испуњава услове.
- Разлоге поступања уговорног тијела као и услове под којима су обавили конкретну набавку затражите код уговорног органа.
- У дијелу документа у којем подносилац жалбе наводи како је уговорни орган приступио потписивању директног споразума са другим понуђачем, а не са њима као претходним добављачем услуга, наглашава да је као понуђач који је задовољио све критерије постављене јавним позивом понудио цијену која је била знатно повољнија те је вјероватно и то разлог због којег је уговорни орган донио такву одлуку код набавке чији је критериј био најнижа цијена технички задовољавајуће понуде. Такође, сходно ставу Уреда за разматрање жалби као и коментару Закона о јавним набавкама, претходно искуство са добављачем ни у којем случају не може бити критериј за одабир добављача. „Досадашња сарадња“ само показује да је тај добављач раније вршио испоруке уговорном органу и он не може бити критериј за вредновање понуда.
- У дијелу документа у којем подносилац жалбе наводи како су технички услови за учешће „дискутабилни“ и „постављани према могућностима понуђача“, наглашавамо како технички критерији које је поставио уговорни орган оцртавају стварну слику потреба које је објавио уговорни орган, те је смањење капацитета у односу на раније тражене само резултат прилагођавања капацитета стварним потребама за превоз као и прилагођавање габарита возила (димензијама и укупном оптерећењу) стварним потребама на терену.

Управо подносилац жалбе, је једна од водећих компанија са највећим бројем возних јединица на подручју Босне и Херцеговине са разноврсним капацитетима возила, те није јасно из којих разлога улаже приговоре и жалбе осим да би ослањајући се на „досадашњу сарадњу“ са уговорним органима настојао продужити уговоре који више нису на снази, али су имали знатно веће уговорне вриједности.

- Ставом 3. члана 22. Закона о јавним набавкама БиХ утврђено је да минимум квалификацијских услова које је уговорни орган одредио за кандидате и понуђаче и број докумената који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету уговора и усклађени с њим.
- Сматрамо да сугестије подносиоца жалбе за постављањем већих критерија који су несразмјерни предмету уговора представљају повећање укупне цијене коштања као и ограничење за мање компаније са мањим бројем возних јединица и мањим бројем упослених.
- ВИЛДАН ТОУРС је уговорном органу доставио доказе о стално упосленом возном особљу сходно траженим условима из јавног позива.
- Још једном Вас молимо да нас извијестите у којем дијелу конкретне набавке смо учинили пропусте, на који начин и којим поступцима смо угрозили компанију ЦЕНТРОТРАНС.

4. Релевантно тржиште

Релевантно тржиште, у смислу члана 3. Закона, те чл. 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта («Службени гласник БиХ», бр. 18/06 и 33/10) чини тржиште одређених производа/услуга који су предмет обављања дјелатности на одређеном географском тржишту.

Према одредби члана 4. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште производа обухваћа све производе и/или услуге које потрошачи сматрају међусобно замјењивим с обзиром на њихове битне карактеристике, квалитет, намјену, цијену или начин употребе.

Према одредби члана 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно географско тржиште обухваћа цјелокупну или значајан дио територије Босне и Херцеговине на којој привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантне услуге под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

Релевантно тржиште услуга предметног поступка је тржиште пружања услуга превоза ученика.

Релевантно географско тржиште предметног поступка је подручје Општине Вогошћа.

Слиједом наведеног, релевантно тржиште предметног поступка је утврђено као тржиште пружања услуга превоза ученика у Општини Вогошћа.

5. Усмена расправа

У даљем току поступка, будући да се ради о поступку са странкама са супротним интересима, Конкуренијски савјет је заказао усмену расправу, у складу са чланом 39. Закона, за дан 19. фебруар 2014. године (позиви достављени Подносиоцу захтјева актом број: 02-26-3-024-23-П/13 16. јануара 2014. године, Општини Вогошћа актом број: 02-26-3-024-22-П/13 дана 6. јануара 2014. године и ВИЛДАН ТОУРС актом број: 02-26-3-024-24 -П/13 дана 18. јануара 2014. године)

На усменој расправи одржаној у просторијама Конкуренцијског савјета, испред Подносиоца захтјева присуствовали су Ибрахим Керла, извршни директор и Азра Шехбајрактаревић, правник, (пуномоћ број 1/2056/14 од 19. фебруара 2014. године), испред Општине Вогошћа, Сулејман Зуко, општински правобранитељ, а испред ВИЛДАН ТОУРС, Салћо Башовић (пуномоћ број 02-2014 од 19. фебруара 2014. године).

Подносилац захтјева, и остале стране у поступку су остале при досадашњим исказима, као и дале додатна појашњења и одговоре на нејасноће које су се појавиле током поступка (Записник број: 02-26-3-024-28-П/13 од дана 19. фебруара 2014. године).

На основу налога водитеља поступка, Подносилац поступка је дана 26. фебруара 2014. године под бројем: 02-26-3-024-29-П/13 доставио податке тражене на усменој расправи, као и захтјев за надокнаду трошкова поступка.

6. Прикупљање података од трећих лица

У току поступка ради утврђивања свих релевантних чињеница, у смислу члана 35. став (1) тачке а) и ц) Закона, Конкуренцијски савјет је прикупљао податке и документацију и од других тијела/институција које нису странке у поступку.

Слиједом наведеног, Конкуренцијски савјет је затражио мишљење, актом број: 02-26-3-024-25-П/13 од дана 30. јануара 2014. године од Агенције за јавне набаве БиХ на околности чињеничног стања на којем Подносилац захтјева базира свој Захтјев.

Агенција за јавне набавке БиХ је поднеском за примљеним под бројем: 05-26-3-024-26-П/13 дана 17. фебруара 2014. године доставила Мишљење број: 04-02-1-259-1/14 од 11.02.2014. године, у којем у битном наводи да Закон о јавним набавкама не познаје термин „анекс уговора“, те да је опште правило у јавним набавкама да се уговор не може проширити, обновити или продужити како у односу на период тако и за количину робе. За сваку набавку, па и за набавку додатних роба или услуга потребно је провести одговарајући поступак и у складу с тиме закључити нови уговор. У изузетним случајевима уговорни орган може набавити додатне робе/услуге које су у уској вези са важећим уговором али под кумулативно прописаним условима.

У погледу покретања поступка јавне набавке прије окончања раније покретнутог поступка за исти предмет набаве, Агенција за јавне набавке БиХ наводи да такво поступање није предвиђено Законом о јавним набавкама, те да исто може имати за посљедицу низ компликација, између осталог закључење два уговора за исти предмет. Међутим, ако заштита јавног интереса налаже другачије поступање уговорног органа, Агенција за јавне набавке БиХ истиче да уговорни орган има проактивну улогу, самостално проводи поступак и сноси одговорност проведеног поступка, односно донесених одлука у складу са законским актима.

7. Утврђено чињенично стање

Након сагледавања релевантних чињеница, доказа и документације достављене од странака у поступку, чињеница изнијетих на усменој расправи, као и података и документације релевантних институција, Конкуренцијски савјет је утврдио следеће:

- Да је Општина Вогошћа, Служба за општу управу и друштвене дјелатности, објавила Јавни позив за доставу понуда за пружање услуга превоза ученика Основних школа са подручја

Општине Вогошћа, путем Отвореног поступка број: 1060-1-2-1-1/13 од 13. маја 2013. године, оглашени у „Службеном гласнику БиХ“ бр. 36/13.

- Да је у поступку додјеле уговора најповољнијем понуђачу, путем овог Јавног позива (објављеног у „Службеном гласнику БиХ“ бр. 36/13), донесено Рјешење број: УП-01-07.1-1360-9/13 дана 25. септембра 2013. године од стране Уреда за разматрање жалби Босне и Херцеговине, којим је исти поступак поништен на начин да је поништена тендерска документација и Обавјештење о набавци.
- Да по овом поступку јавне набавке није закључен ни један уговор о превозу ученика;
- Да је прије објаве Јавног позива из маја 2013. године, у претходним школским годинама, превоз ученика на подручју општине Вогошћа обављао Подносилац захтјева, и то на основу више уговора склопљених у поступцима јавне набавке путем „конкурентског позива“, „директног споразума“ и „преговарачког поступка без објаве огласа“.
- Да је општина Вогошћа потписала са понуђачем ВИЛДАН ТОУРС за период од 1. -30. септембра 2013. године Директни споразум о превозу ученика Основних школа са подручја Угорско – Вогошћа на релацији до и од ЈУ ОШ „Захид Баручија“ Вогошћа, Директни споразум о превозу ученика Основних школа са подручја Орахов Бријег - Хотон на релацији до и од ЈУ ОШ „Изет Шабић“ Вогошћа, Директни споразум о превозу ученика Основних школа са подручја Кривоглавци - Вогошћа на релацији до и од ЈУ ОШ „Мирсад Прњаворац“ Вогошћа, Директни споразум о превозу ученика Основних школа са подручја Орахов Бријег – Кобиља Глава на релацији до и од ЈУ ОШ „Зајко Делић“ Вогошћа, као и да су накнадно исте врсте споразума са истим превозником потписане и за мјесец октобар и новембар.
- Да је Општина Вогошћа дана 28. октобра 2013. године у „Службеном гласнику БиХ“ бр. 83/13, објавила нови Јавни позив за доставу понуда за пружање услуга превоза ученика Основних школа са подручја Општине Вогошћа, путем Отвореног поступка број: 1060-1-2-1-7/13 од 28. октобра 2013. године.
- У поступку додјеле уговора најповољнијем понуђачу, путем овог Јавног позива, Општински начелник је донио Одлуку о додјели уговора број: 02-14-2076/13 од 25. децембра 2013. године. Поступак додјеле уговора по овом Јавном позиву (објављеном у „Службеном гласнику БиХ“ бр. 83/13) је још у току обзиром да је ЦЕНТРОТРАНС, у складу са Законом о јавним набавкама уложио Приговор на Одлуку број: 02-14-2076/13, ЛОТ 1 и ЛОТ 2 дана 30. децембра 2013. године, а затим и Жалбу на Закључак Општине Вогошћа број: 02-14-2076/13 од 3. јануара 2014. године, а на исту Жалбу, Уред за разматрање жалби БиХ још није донио своју Одлуку.

8. Оцјена доказа

Чланом 4. став (1) Закона је прописано да су забрањени споразуми, уговори, поједине одредбе споразума или уговора, заједничка дјеловања и прешутни договори привредних субјеката, као и одлуке и други акти привредних субјеката, који наведеним активностима /актима директно или индиректно учествују или утичу на тржиште, а који за циљ и посљедицу имају спрјечавање, ограничавање или нарушавање конкуренције на тржишту. Члан 2. став (1) тачка б) Закона у привредне субјекте укључује и органе државне управе и локалне самоуправе.

На основу увида и анализе свих чињеница и доказа изнесених у овом поступку, како појединачно, тако и у њиховој међусобној вези Конкурентијски савјет је утврдио да Општина Вогошћа, као ни ВИЛДАН ТОУРС, својим поступањем нису закључили забрањени споразум из члана 4. став (1) тачка б) Закона у смислу ограничавања и контроле производње, тржишта, техничког развоја или улагања.

Наиме, како би се утврдило кршење Закона о конкуренцији тј. постојање забрањеног споразума у смислу члана 4. став (1) тачка б) Закона, потребно је утврдити да поступање привредног субјекта има за циљ и посљедицу спрјечавање, ограничавање или нарушавање конкуренције на тржишту.

Конкуренцијски савјет није могао утврдити да је објава „Јавног позива“ у мају 2013. године од стране Општине Вогошћа за циљ имала спрјечавање, ограничавање или нарушавање конкуренције на тржишту, обзиром да су раније набавке за исту услугу провођене у поступцима који су мање транспарентни („конкурентски позив“, „директни споразум“ и „преговарачки поступак без објаве огласа“). Обзиром на овакву праксу, само расписивање „јавног позива“ од стране општине Вогошћа упућује Конкуренцијски савјет на другачији закључак – да је јавни позив објављен дана 13. маја 2013. године број: 1060-1-2-1/13 расписан у циљу транспарентности, те је као такав јавно доступан свим заинтересованим понуђачима који испуњавају услове за доставу понуда, а у складу са Законом о јавним набавкама БиХ.

Такође, у вези с посљедицом истог поступања, није се могло утврдити нити да је посљедица спрјечавање, ограничавање или нарушавање конкуренције на тржишту, из разлога што је исти поступак од стране Уреда за разматрање жалби поништен, те није проузроковао никакве правне посљедице. Наиме, Конкуренцијски савјет је утврдио да по Јавном позиву из маја 2013. године није закључен никакав уговор, па је самим тиме изостала посљедица овог поступка.

Обзиром да је Јавни позив из маја 2013. године поништен и да по истом није закључен никакав уговор о јавној набавци, Конкуренцијски савјет се из разлога сврсисходности није упуштао у анализу услова расписаних у јавном позиву за које је Подносилац захтјева тврдио да су „супротни начелу слободе приступа тржишту и забрани нелојалне конкуренције“.

У погледу навода Подносиоца захтјева да је Општина Вогошћа прекршила одредбе Закона и тиме што је са другим превозником потписала директни споразум иако је поступак по жалби пред Уредом за разматрање жалби БиХ био у току, те да је била обавезна потписати анекс уговора са ранијим превозником, Конкуренцијски савјет је прибавио Мишљење Агенције за јавне набавке БиХ број: 04-02-1-259-1/14 од 11. фебруара 2014. године.

Обзиром да поступак Јавне набавке, на основу Јавног позива из маја 2013. године није био окончан до почетка школске 2013./2014. године, Општина Вогошћа је била принуђена осигурати превоз ученика основних школа. С тим у вези, наводи Подносиоца захтјева како је Општина Вогошћа била обавезна закључити анекс уговора о превозу ученика са понуђачем с којим је претходно имала закључен уговор нису основани. Агенција за јавне набавке у свом у Мишљењу наводи: „Што се тиче захтјева добављача по питању „анекса“ уговора, истичемо да је опште правило у јавним набавкама да се уговор не може проширити, обновити или продужити, како у вези с количином робе тако и у односу на период испоруке, у односу на оно што је одређено у тендерској документацији и у закљученом уговору.... Такође, истичемо да Закон не познаје термин анекс уговора па, у складу с тим, није могуће закључити анекс основног уговора.“

У погледу покретања поступка јавне набавке прије окончања раније покренутог поступка за исти предмет набавке Агенција за јавне набавке БиХ у свом Мишљењу наводи да такво поступање није предвиђено Законом о јавним набавкама БиХ, те да исто може имати за посљедицу низ компликација, између осталог закључење два уговора за исти предмет. Међутим, ако заштита јавног интереса налаже другачије поступање уговорног органа, Агенција за јавне набавке БиХ истиче да уговорни орган има проактивну улогу, самостално проводи поступак и сноси одговорност проведеног поступка, односно донесених одлука у складу са законским актима.

Обзиром да је Општина Вогошћа закључивала директне уговоре са понуђачем ВИЛДАН ТОУРС чија је понуда цјеновно била најповољнија у јавном позиву из маја 2013. године, и то на периоде од по мјесец дана, а све из разлога да би обезбједила услугу превоза ученика, која представља јавни интерес, јер поступци по јавним позивима за исту услугу расписани у мају а потом и у октобру од стране Општине Вогошћа нису били окончани, Конкурентијски савјет је утврдио да овако закључени споразуми између Општине Вогошћа и ВИЛДАН ТОУРС о превозу ученика немају за циљ и посљедицу спрјечавање, ограничавање или нарушавање конкуренције на тржишту у смислу члана 4. став (1) тачка б) тј. ограничавања и контроле производње, тржишта, техничког развоја или улагања.

Обзиром да је Конкурентијски савјет утврдио да само потписивање директног споразума није наштетило тржишној конкуренцији, већ да су исти потписани како би се заштитио јавни интерес, тако је одбио и наводе подносиоца да је ВИЛДАН ТОУРС учествовао у кршењу Закона потписивањем уговора путем Директног споразума.

Конкурентијски савјет сматра да је суштинско испитивање ваљаности provedбе поступка јавне набавке и контрола законитости истих, Законом о јавним набавкама БиХ првенствено додијелена Агенцији за јавне набавке БиХ и Уреду за разматрање жалби БиХ, па стога сматра да би дошло до сукоба надлежности уколико би се улазило у испитивање законитости поступака јавне набавке како то сугерише у свом захтјеву Подносилац захтјева. Конкурентијски савјет се током поступка ограничио на евентуално нарушавање тржишне конкуренције, а на основу одредби Закона и надлежности Конкурентијског савјета прописаних у члану 25. Закона.

Имајући у виду наведено, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки 1. диспозитива овог Рјешења.

9. Трошкови поступка

ЦЕНТРОТРАНС је дана 26. фебруара 2014. године доставио Захтјев за накнаду трошкова поступка у износу од 1.000 КМ, што одговара износу од висине уплаћене административне таксе за provedбу овог поступка.

Остале стране у поступку нису поднијеле захтјев за накнаду трошкова поступка.

Конкурентијски савјет је узео у обзир одредбе Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04 и 88/07 и 93/09), и то члан 105. став (2) Закона о управном поступку када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учешћем у поступку.

Према члану 105. став (3) Закона о управном поступку трошкови за правно заступање надокнађују се само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано.

Како Центротранс, као једини подносилац захтјева за надокнаду трошкова поступка није успио у поступку, нису му одобрени ни тражени трошкови.

На основу горе наведеног, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки 2. диспозитива овог Рјешења.

10. Поука о правном лијеку

Против овог Рјешења није дозвољена жалба.

Незадовољна странка може покренути Управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објављивања овога Рјешења.

Предсједник

Гордан Распудић

Доставити:

- Подносиоцу захтјева
- Општина Вогошћа
- Вилдан тоурс д.о.о. Сарајево
- у спис
- а/а