



RJEŠENJE

po Zahtjevu gospodarskih subjekata EME d.o.o., Šehida bb, 72270 Travnik, AUTO-COMMERCE d.o.o. Podgrađe bb, 70240 Gornji Vakuf-Uskoplje i SERVISTRANS d.o.o., 770 Slavne brdske brigade, 70220 Donji Vakuf protiv Vlade Srednjobosanskog kantona, Stanična 43, 72270 Travnik

Sarajevo,
listopad, 2021. godine



Broj: UP-02-26-3-035-48/20
Sarajevo: 28.10.2021. godine

Na temelju članka 25. stavak (1) točka e), članka 42. stavak (2), a u svezi s člankom 4. stavak (1) točka d) Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09), članka 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) u postupku pokrenutom po Zahtjevu za pokretanje postupka podnesenog od strane gospodarskih subjekata EME d.o.o., Šehida bb, 72270 Travnik, AUTO-COMMERCE d.o.o. Podgrađe bb, 70240 Gornji Vakuf-Uskoplje i SERVISTRANS d.o.o., 770 Slavne brdske brigade, 70220 Donji Vakuf protiv Vlade Srednjobosanskog kantona, Stanična 43, 72270 Travnik radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak 1. točka d) Zakona o konkurenciji, zaprimljenog pod brojem: UP-02-26-3-035-1/20 od 26.11.2020. godine, Konkurencijsko vijeće na 95. (devedesetpetoj) sjednici održanoj dana 28.10.2021.godine, je donijelo

RJEŠENJE

1. Odbija se Zahtjev gospodarskih subjekata EME d.o.o., Šehida bb, 72270 Travnik, AUTO-COMMERCE d.o.o. Podgrađe bb, 70240 Gornji Vakuf-Uskoplje i SERVISTRANS d.o.o., 770 Slavne brdske brigade, 70220 Donji Vakuf podnesen protiv Vlade Srednjobosanskog kantona, Stanična 43, 72270 Travnik radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak 1. točka d) Zakona o konkurenciji, kao neutemeljen.
2. Odbija se prijedlog za donošenje rješenja o privremenoj mjeri, podnesen od gospodarskih subjekata EME d.o.o., Šehida bb, 72270 Travnik, AUTO-COMMERCE d.o.o. Podgrađe bb, 70240 Gornji Vakuf-Uskoplje i SERVISTRANS d.o.o., 770 Slavne brdske brigade, 70220 Donji Vakuf kao neutemeljen.
3. Odbija se se zahtjev gospodarskih subjekata EME d.o.o., Šehida bb, 72270 Travnik, AUTO-COMMERCE d.o.o. Podgrađe bb, 70240 Gornji Vakuf-Uskoplje i SERVISTRANS d.o.o., 770 Slavne brdske brigade, 70220 Donji Vakuf za naknadom troškova postupka kao neutemeljen.
4. Obvezuju se gospodarski subjekti EME d.o.o., Šehida bb, 72270 Travnik, AUTO-COMMERCE d.o.o. Podgrađe bb, 70240 Gornji Vakuf-Uskoplje i SERVISTRANS d.o.o., 770 Slavne brdske brigade, 70220 Donji Vakuf da plate administrativnu pristojbu na rješenje, u iznosu od 1.500,00 KM, u korist Proračuna institucija Bosne i Hercegovine.
5. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u «Službenom glasniku BiH», službenim glasilima entiteta i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće je dana 26.11.2020. godine zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka pod brojem: UP-02-26-3-035-1/20 gospodarskih subjekata EME d.o.o., Šehida bb, 72270 Travnik, AUTO-COMMERCE d.o.o. Podgrađe bb, 70240 Gornji Vakuf-Uskoplje i SERVISTRANS d.o.o., 770 Slavne brdske brigade, 70220 Donji Vakuf (u daljnjem tekstu: Podnositelji zahtjeva) a u svezi sprovođenja javnih nabava na području Srednjobosanskog kantona/županije koje provodi Vlada Srednjobosanskog kantona/županije, Stanična 43, 72270 Travnik (u daljnjem tekstu: Vlada SBK) u ime ugovornog organa Ministarstva obrazovanja, nauke, mladih, kulture i sporta SBK a radi utvrđivanja postojanja zlouporabe vladajućeg položaja iz članka 10. stavak 2. točka c) Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09), (u daljnjem tekstu: Zakon).

Uvidom u podneseni Zahtjev, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da isti nije kompletan i uredan, u smislu članka 28. Zakona, te je zatražilo dopunu istog aktom broj aktom broj: UP-02-26-3-035-4/20 dana 09.12.2020. godine.

Podnositelj Zahtjeva je dopunio isti i traženu dokumentaciju dostavio dana 21.12.2020. godine podneskom zaprimljenim pod brojem: UP-02-26-3-035-5/20 u kojem dostavljaju dokaz o uplati administrativne pristojbe i potvrđuju da pokreću postupak u smislu članka 10. stavak 2. točka c) Zakona o konkurenciji, a radi utvrđivanja postojanja zlouporabe vladajućeg položaja u svezi postupaka javnih nabava na području Srednjobosanskog kantona koje provodi Vlada SBK u ime ugovornog organa Ministarstva obrazovanja, nauke, mladih, kulture i sporta SBK.

Konkurencijsko vijeće uzimajući u obzir činjenično stanje koje je navedeno u podnesenom Zahtjevu kao i činjenicu da se pokreće postupak protiv Vlade SBK kao ugovornog organa te je mišljenja da navedena povreda predstavlja obilježje članka 4. stavak 1. točka d. Zakona (zabranjeni sporazum) tj. primjena različitih uvjeta za identične transakcije sa drugim gospodarskim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju a ne obilježje članka 10. stavak 2. točka c) Zakona, obratilo se dana 02.02.2021. godine aktom broj: UP-02-26-3-035-9/20 Podnositelju zahtjeva sa upitom da li ostaju pri Zahtjevu u smislu članka 10. stavak 2. tačka c) Zakona ili će navedeno promjeniti u članak 4. stavak 1. točka d) Zakona, kako bi Konkurencijsko vijeće moglo odlučiti o daljnjem nastavku postupka.

Podnositelj zahtjeva je dana 18.02.2021. godine dostavio odgovor pod brojem: UP-02-26-3-035-10/20 u kojem navodi da podneseni Zahtjev mjenjaju u smislu članka 4. stavak 1. točka d) Zakona.

U svezi gore navedenog, svi navodi koji su se u Zahtjevu odnosili na odredbe zlouporabe vladajućeg položaja iz članka 10. stavak 2. točka c) Zakona mjenjaju se u navode koji se odnose na odredbe zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak 1. točka d) Zakona.

Kompletiranjem predmetnog Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je na temelju članka 28. stavak (3) Zakona dana 17.05. 2021. godine izdalo Potvrdu o primitku kompletnog i urednog Zahtjeva, broj: UP-02-26-3-035-11/20.

1. Stranke u postupku

Stranke u postupku su gospodarski subjekti EME d.o.o., Šehida bb, 72270 Travnik, AUTO-COMMERCE d.o.o. Podgrađe bb, 70240 Gornji Vakuf-Uskoplje i SERVISTRANS d.o.o., 770 Slavne brdske brigade, 70220 Donji Vakuf kao Podnositelji zahtjeva i Vlada Srednjobosanskog kantona, Stanična 43, 72270 Travnik kao Protivna strana.

1.1. Gospodarski subjekt EME d.o.o. Travnik

Gospodarski subjekt EME društvo sa ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu, promet i usluge, Šehida bb, 72270 Travnik registriran je u Općinskom sudu Travnik pod matičnim brojem: 51-01-0951-09 (stari broj 1-3837) sa upisanim temeljnim kapitalom od 2.000,00 KM u 100% vlasništvu fizičke osobe Muje Oparđija.

Gospodarski subjekt EME se u sklopu registrovanih djelatnosti bavi i kopnenim prijevozom putnika.

1.2. Gospodarski subjekt AUTO-COMMERCE d.o.o Gornji Vakuf-Uskoplje

Gospodarski subjekt AUTO-COMMERCE Autosobraćajno i prometno uslužno društvo sa ograničenom odgovornošću, Podgrađe bb, 70240 Gornji Vakuf-Uskoplje registriran je u Općinskom

sudu Travnik pod matičnim brojem: 51-01-1786-09 (stari broj 1-679) sa upisanim temeljnim kapitalom od 989.489,00 KM u 100% vlasništvu fizičke osobe Slavko Mikulić.

Gospodarski subjekt AUTO-COMMERCE se u sklopu registriranih djelatnosti bavi i kopnenim prijevozom putnika.

1.3. Gospodarski subjekt SERVISTRANS d.o.o. Donji Vakuf

Gospodarski subjekt SERVISTRANS d.o.o., 770 Slavne brdske brigade, 70220 Donji Vakuf registriran je u Općinskom sudu Travnik pod matičnim brojem: 51-01-0247-08 (stari broj 1-1579) sa upisanim temeljnim kapitalom od 841.415, 00 KM u vlasništvu velikog broja fizičkih osoba sa pojedinačnim udjelima.

Gospodarski subjekt SERVISTRANS se u sklopu registriranih djelatnosti bavi i kopnenim prijevozom putnika.

1.4. Vlada Srednjobosanskog kantona/županije, Stanična 43, 72270 Travnik

Vlada je organ uprave (čije su nadležnosti utvrđene ustavom, zakonima i drugim propisima koji se odnose na nadležnosti kantona/županije) na koje se sukladno članku 2. stavak (1) točka b) Zakona primjenjuju odredbe istoga, jer isto svojim djelovanjem može izravno ili neizravno utjecati na slobodnu konkurenciju na tržištu Bosne i Hercegovine.

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je u tijeku postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 34/10) i odredbe Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02, 12/04, 88/07 i 93/09), u smislu članka 26. Zakona.

Također, Konkurencijsko vijeće je uzelo u obzir i odredbe člana i Zakona o javnim nabavama («Službeni glasnik BiH», br. 49/04, 19/05, 52/05, 8/05, 8/06, 24/06, 70/06 i 60/10), Zakon o osnovnom školstvu (Službene novine Kantona Središnja Bosna, broj: 11/01, 17/04).

3. Postupak po Zahtjevu za pokretanje postupka

U svom Zahtjevu, Podnositelj zahtjeva opisuje činjenično stanje i okolnosti koje su razlog za podnošenje Zahtjeva, te ukratko navodi sljedeće:

- da je ugovorni organ objavio postupak „Usluge prevoza učenika OŠ (osnovnih škola) na području općine Donji Vakuf i Gornji Vakuf-Uskoplje“ gdje jedinična cijena po kilometru iznosi 2,47 KM i 2,57 KM;
- da pored navedene javne nabave, ugovorni organ je objavljivao i za druge općine i to za sljedeće: područje općina Bugojno jedinična cijena po kilometru je bila 3,00 KM plus PDV, za područje općine Travnik 4,35 KM i 4,37 KM, za područje općine Jajce 4,18 KM i 4,49 KM, i tako za druge općine mnogo veće cijene nego za područje općina Donji Vakuf i Gornji Vakuf-Uskoplje;
- da je sve navedeno vidljivo na portalu javnih nabava, te u prilog ovih navoda dostavljaju cijene za općine Travnik i Jajce, te ugovore o prijevozu učenika za općinu Donji Vakuf gdje se jasno vidi da je cijena po kilometru 3,50 KM;
- da je pomenuti ugovorni organ radio nabave za skoro sve općine na području Srednjobosanskog kantona (u daljnjem tekstu SBK) i tom prilikom jedinična cijena po kilometru je bila od 3,00 KM pa i do 4,49 KM;

- da se pitaju kakva je razlika u izvršenju analize i ispitivanja tržišta prijevoza putnika, kao i nalaze troškova ove javne nabave za razliku od drugih javnih nabava;
- iz svega navedenog proizilazi da ugovorni organ vrši zabranjeni sporazum jer primjenjuje različite uvjete za istu vrstu poslova sa ostalim stranama čime ih dovodi u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj;
- da je pomenuta javna nabava „Usluge prijevoza učenika OŠ (osnovnih škola) na području općine Donji Vakuf i Gornji Vakuf-Uskoplje“ trenutno obustavljena zbog uložene žalbe na tendersku dokumentaciju;
- da zahtjevaju od Konkurencijskog vijeća da se zabrani svako dalje postupanje ugovornog organa, da se utvrdi zabranjeni sporazum i postupanje ugovornog organa kojim se sprječava, ograničava i narušava tržišna konkurencija, i da se odrede rok i mjere za otklanjanje navedenih štetnih posljedica od strane ugovornog organa;

Nadalje, Konkurencijsko vijeće je dana 30.11.2020. godine putem e-maila zaprimilo pod brojem: UP-02-26-3-035-2/20 koja se odnosi e-mail prepisku između Ureda za javne nabave korisnika proračuna SBK i Podnosioca zahtjeva a zatim i dana 07.12.2020. godine zaprimilo pod brojem: UP-02-26-3-035-3/20 navedenu prepisku te navode i slijedeće:

- da je Vlada SBK u ime ugovornog organa Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta SBK ponovno objavila javnu nabavu dana 27.11.2020. godine sa istom cijenom po kilometru kao u prethodnoj nabavi koja je poništena zbog suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama;
- da se iz priloženog vidi da ugovorni organ se ne obazire da akt tri gospodarska subjekta koji je podnesen Konkurencijskom vijeću u kojem je navedeno da zlouporaba vladajućeg položaja iz razloga što je za druge javne nabave iste vrste poslova i to prijevoz učenika primjenjivao različite uvjete u svezi cijena jer je za druge općine cijena od 3,00 KM/km do 4,49 KM/km, a za navedenu javnu nabavu 2,47 KM/km i 2,57 KM/km kako za koji LOT, te ih je doveo u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj, za razliku od drugih prijevoznika koji obavljaju isti prijevoz kao i oni sa područja Gornji Vakuf-Uskoplje, te im je tom prilikom ponuđena cijena od strane ugovornog organa po kilometru duplo veća u odnosu na cijenu pomenute javne nabave;
- pitanje koje postavljaju je da li djeca/učenici sa drugih općina vrijede više nego sa općina Gornji Vakuf-Uskoplje i Donji Vakuf, pa se prilikom pripreme javnih nabava izdvajaju veća sredstva za djecu/učenike koji nisu sa područja općina Gornji Vakuf-Uskoplje i Donji Vakuf;
- da zahtjevaju od Konkurencijskog vijeća da se žurno zabrani postupanje ugovornog organa u postupku javne nabave „Usluge prijevoza učenika OŠ (osnovnih škola) na području općine Donji Vakuf i Gornji Vakuf-Uskoplje“, dok se rješenjem ne utvrdi zabranjeni sporazum i sprječavanja, ograničavanja i narušavanja tržišne konkurencije u odnosu na druge prijevoznike sa drugih općina, i da svojim rješenjem se odredi rok i mjere za otklanjanje navedenih ograničenja i navedenog zabranjenog sporazuma od strane ugovornog organa;

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da povrede Zakona, na koje Podnositelj zahtjeva ukazuje, nije moguće utvrditi bez provođenja postupka, te je sukladno članku 32. stavak (2) Zakona, na 87. sjednici održanoj dana 17.05. 2021. godine, donijelo Zaključak o pokretanju postupka, broj: UP-02-26-3-035-3/20 (u daljnjem tekstu: Zaključak), radi utvrđivanja postojanja zabranjenih konkurencijskih djelovanja u smislu članka 4. stavak (1) točke d) Zakona.

Konkurencijsko vijeće, sukladno članku 33. stavak (1) Zakona, je dostavilo Zahtjev i Zaključak na odgovor protivnoj strani u postupku, Vladi SBK, aktom br: UP-02-26-3-035-22/20 dana 17.05.2021. godine.

Konkurencijsko vijeće je dostavilo Zaključak Podnositeljima zahtjeva, aktima broj: UP-02-26-3-035-19/20, UP-02-26-3-035-20/20 i UP-02-26-3-035-21/20 dana 17.05.2021. godine.

Vlada SBK je u odobrenom roku dostavila odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću, u smislu članka 33. stavak (3) Zakona, podneskom broj: UP-02-26-3-035-23/20 dana 10.06.2021. godine, u kojem osporava Zahtjev, te smatra da isti treba odbaciti ili odbiti kao neutemeljen, te u bitnom navodi slijedeće:

- da je postupak provođenja javne nabave propisan Zakonom o javnim nabavama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14), (u daljnjem tekstu: ZJN) te ostalim podzakonskim i internim aktima, koji su dostupni na službenom portalu Agencije za javne nabave (<https://www.javnenabavke.gov.ba>);
- da Ured za javne nabave Vlade SBK (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) provodi postupak javne nabave u ime Ministarstva obrazovanja, znanosti, mladih, kulture i sporta SBK Travnik, u svim postupcima javnih nabava kao i u postupku javne nabave usluga prijevoza učenika osnovnih škola sa područja SBK-a;
- da sukladno članku 3. (Opći principi ZJN) Ugovorni organ je postupio transparentno, odnosno u postupku javne nabave prema svim kandidatima/ponuđačima ponašao se jednako i nediskriminirajući odnosno osigurana je pravična i aktivna konkurencija, s ciljem najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u svezi s predmetom nabave i njegovom svrhom;
- da sukladno članku 17. (Uvjeti za početak postupka javne nabave) Ugovorni organ je donio:
 - Odluku o pokretanju postupka javne nabave broj: 06-11-611/20-2 od 28.8.2020. godine, koja je sadržavala sve bitne elemente propisane u članku 18. istog ZJN, (u prilogu: dokaz br 1),
 - Rješenje o formiranju Komisije za javnu nabavu broj: 01-04-2-5811/2020 od 25.8.2020. godine, (u prilogu - dokaz br 2,);
 - Plan nabave Ministarstva obrazovanja, znanosti, kulture i sporta SBK za 2020, godinu, u priloženoj tablici pod r.b. 8., a koji je Zaključkom broj 01-04.2-193/2020-17 od 27.2.2020. godine, usvojila i dala suglasnost Vlada SBK (u prilogu: dokaz br 3.),
 - Zaključak o izmjeni Plana Središnje javne nabave za korisnike proračuna SBK za 2020. godinu broj 01-41-386/20-11 od 14.5.2020. godine, koji je Vlada SBK usvojila i dala suglasnost na izmjenu Plana u priloženoj tablici pod rb. 8., Ministarstva obrazovanja, znanosti, kulture i sporta za 2020, godinu, (u prilogu: dokaz br 4.),
- da sukladno članku 36. ZJN, Ugovorni organ je objavio na portalu javnih nabavki, za opštine Donji Vakuf i Gornji Vakuf- Uskoplje, u postupku javne nabavke - prijevoz učenika u ovom predmetnom postupanju hronologijom kako slijedi:
 - Prvi: Sažetak Obavjesti o nabavi broj 475-1-2-88-3-95/20 objavljen na službenoj stranici Agencije za javne nabave dana 08.9.2020. godine, (u prilogu dokaz br.5.), Uložen priziv od strane ponuđača „BOSNA E & TOURS“ d.o.o Travnik dana 14.10.2020. godine, (u prilogu dokaz br.6), Ured za razmatranje žalbi (URŽ) usvojio žalbu i poništio tendersku dokumentaciju po Rješenju broj JN2-03-07-1-2991-7/20 od 19.11.2020.godine, (u prilogu dokaz br.,
 - Drugi: Sažetak Obavjesti o nabavi broj: 475-1-2-1 1 1-3-1 19/20 objavljen na službenoj stranici Agencije za javne nabave dana 27.11 .2020. godine, (u privitku dokaz br. 8.), Uložena žalba od strane ponuđača ”EME” d.o.o Travnik dana 23.12.2020. godine

(opunomoćio odvjetnika Midhata Gekića za sastav žalbe), (u prilogu dokaz br 9.),
URŽ usvojio žalbu i poništio tendersku dokumentaciju po Rješenju broj JN2-03-07-1-11-6/21 od 18.02.2021. godine, (u prilogu dokaz 10.)

- Treći - aktuelni: Sažetak Obavjesti o nabavi broj: 475-1-2-15-3-52/21 objavljen na službenoj stranici Agencije za javne nabave dana 10.04.2021. godine, (u prilogu dokaz br. 11.)
 - TD — aktualna za usluge prijevoza učenika osnovnih škola na području općine Gornji Vakuf-Uskoplje i opštine Donji Vakuf (otvoreni postupak), (u prilogu dokaz br. 12.)
 - Uložen priziv od strane ponuđača "EME" d.o.o. Travnik dana 18.05.2021. godine (opunomoćio odvjetnika Ejuba Smajilovića za sastav priziva) (u prilogu dokaz br. 13.),
 - Obavijest o obustavi postupka broj: 09-11-01-36/20-20 od 19.05.2021 . godine, poslana svim ponuditeljima (u prilogu dokaz br.14.),
 - Ugovorni organ dostavio je URŽ, Izjašnjenje na navode žalbe pod brojem 09-1101-36/20-21 (19-11-01-3964/21) od 21.05.2021. godine, (u prilogu dokaz br. 15),
 - URŽ nije dostavio odgovor do dana sastava ovog akta, što znači da je ovaj postupak aktualan- nije riješeno.
-
- da je bitna činjenica u postupku javnih nabava jeste da se svim sudionicima u postupku (stranka/ponuđač) osiguraju i imaju pravnu zaštitu koja je sadržana u TREĆEM DIJELU - PRAVNA ZAŠTITA, POGLAVLJE I, ZJN u kojem je propisan POSTUPAK PRAVNE ZAŠTITE;
 - da sukladno članku 101. ZJN svi ponuđači su imali mogućnost da u postupku Javnih nabava usluga prijevoza učenika ulože žalbu na sve činjenice za koje se eventualno mogle posumnjati da je povreda Zakona bila u pitanju;
 - da sukladno članku 107. (Izjavljivanje žalbe) Svaki ponuđač ima pravo da u postupku raspisivanja tendera uložiti žalbu, nakon provedene procedure, kada se donese Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a koja se podnosi URŽ-u, žalitelj izjavljuje žalbu URŽ-u putem ugovornog organa, u rokovima i na način propisan ZJN;
 - da sukladno članku 104. ZJN legitimno tijelo u postupku Javnih nabava jeste URŽ koji odlučuje po žalbi;
 - da nadalje, ukoliko žalitelj nije zadovoljan Odlukom URŽ-a, a i dalje smatra da ima elemenata povrede u postupku i da želi dokazati svoje tvrdnje ima sljedeći postupak pravne zaštite koji je opisan u POGLAVLJU II. PRAVNA ZAŠTITA PROTIV ODLUKA URŽ-a Odjeljak A. Sudska zaštita Članak 115 (Upravni spor) stav (1) - "Protiv odluke URŽ-a ugovorni organ i učesnici u postupku mogu pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Sud BiH) u roku od 30 dana od dana primitka odluke o izboru ponuđača";
 - da pojašnjavaju da u postupku javnih nabava propisan je i postoji mehanizam pravne zaštite, koji se može koristiti u svakom koraku postupka, od objave (u kojem su sadržani svi elementi: cijena — kriteriji kod određivanja) te ukoliko je postojala određena sumnja u smislu članka 66. (Neprirodno niska ponuđena cijena) gdje Ugovorni organ preispituje i teret dokazivanja snosi ponuđač) na temelju čega rješava Ugovorni organ, gdje može odbaciti ponudu sukladno članku 68. u kojem su propisani razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), tako da do konačnice (Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača) svaki sudionik/ponuđač može ostvariti pravnu zaštitu;
 - da se obraćaju uvaženom Konkurencijskom vijeću da u ocjeni dokaza ima u vidu i činjenicu da je osjetljivo područje u obrazovanju kada se radi o postupku usluge prijevoza učenika, a koje i ponuđači nažalost mogu utjecati s izjavljenim žalbama gdje se obustavlja postupak, a nije obustavljena nastava, tako da je Ministarstvo dužno osigurati prijevoz da učenici dolaze na nastavu i sve da je u skladu sa ZJN;
 - da kada je u pitanju pravni osnov za utvrđivanje činjenica u postupku utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma, isti je propisan u članku 4. stavak (1) točka d) Zakona, ovaj organ smatra da se ne može uzeti u obzir činjenica da se radi o postojanju zabranjenog Sporazuma iz stavka (1) navedenog Zakona, radi činjenice da su sredstva financiranja osigurana iz

Proračuna Vlade SBK iz izvora Javnih prihoda, te da se posebno vodilo računa o izdancima i uštedama po općinama, vodeći pri tome računa o slijedećem: a) prema iskazanim potrebama prijevoza učenika osnovnih škola na području općina SBK, ugovorni organ je izvršio odgovarajuću analizu konfiguracije terena u svima općinama, kao i preliminarno ispitivanje tržišta, odnosno postavljenu procijenjenu vrijednost predmetne nabave postavio je na način da u ponudi dobije cijenu koja obuhvata cjelokupnu nabavu predmetne usluge, odnosno da ugovorni organ nema naknadnih (nepredviđenih) troškova za realizaciju planirane nabave. Vođen navedenim principima ugovorni organ je izvršio odgovarajuće analize i ispitivanja tržišta prijevoza putnika, sa posebnim akcentom na dio tržišta koji se odnosi na ugovoreni vanlinijski prijevoz putnika, te analizu troškova dosadašnje realizacije predmetne nabave, nakon čega je utvrdio da su iskazane cijene u KM po auto-kilometru, realna tržišna cijena, koja ostavlja prostor i za dodatno nadmetanje stvarno zainteresiranih ponuđača za dodjelu planiranog ugovora.

b) da sukladno sa navedenom cijenom izvršeno je finansijsko planiranje predmetne nabave u Proračunu SBK, odnosno bilo je predviđeno kako je navedeno u točki 5. ovoga očitovanja.

c) da smatraju da potencijalni ponuđači nemaju pravo da utječu na visinu planiranih sredstava za realizaciju predmetne nabave, odnosno smatraju da ponuđač nije ovlašten da u ime svih potencijalnih ponuđača ističe da visina planiranih sredstava nije realna-dovoljna za realizaciju planirane nabave. Ponuđač ima pravo da ne dostavi svoju ponudu u predmetnom postupku nabave, ako mu ponuđeni uslovi iz tenderske dokumentacije ili visina planiranih sredstava ne odgovaraju.

d) da u vezi sa prethodno navedenim ugovorni organ ističe i da je predmetna nabava podijeljena na lotove, a što omogućava da u predmetnoj nabavi sudjeluje veći broj potencijalnih ponuđača koji imaju pravo da podnesu svoje ponude na jedan, više ili sve lotove. Namjera ugovornog organa je da osigura "stvarnu" konkurenciju ponuđača i da kroz takmičenje ponuđača osigura najučinkovitije trošenje proračunskih sredstava, što i jeste osnovni cilj javnih nabava.

e) da prema konkurentnosti tržišta prema općinama, a prema dugogodišnjem iskustvu u provođenju tendera, pojašnjavaju da u općini G.Vakuf - Uskoplje nije bilo konkurencije, na tender se javi jedan ponuđač i daje ponudu veću od procijenjene vrijednosti što stvara problem u donošenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (ako se prihvati ponuda premašuje Proračun), a ako se ne prihvati problem je ko će prevoziti učenike?, kada se poništi tender, jedino rješenje se javlja u smislu sklapanja Aneksa sa postojećim i jedinim prijevoznikom, a tko je prijevoznik? Opet isti.. što se može protumačiti da isti ucjenjuje Ugovorni organ...(ovo se daje na razmišljanje, nije dokazano u smislu sudske izreke), da se ne bi vodila polemika oko toga što je napisano, ali su prinuđeni sve argumente iznijeti. Važna konstatacija, uvidom u žalbe koje su podnesene na aktuelnu tendersku dokumentaciju navedenu u točki 5. ovoga akta, može se zaključiti da niti jedna nije uložena na ovo predmetno postupanje, a postavlja se pitanje zašto ponuđači nisu zatražili pojašnjenja od Ugovornog organa.

f) da pojašnjavaju da način procjene cijene nije isti za svaku općinu, svaka općina je poseban lot - posebna cjelina i svaka ima svoje specifičnosti kao što su konfiguracija terena, udaljenost, broj učenika i sl.) i u kontekstu su svi potencijalni ponuđači na području jedne općine u istoj poziciji i nema diskriminacije među njima;

- da na temelju prethodno utvrđenih činjenica koje su navedene u obrazloženju ovoga odgovora u svrhu dokazivanja osnovanosti zahtjeva u predmetu "Obavjest o zlouporabi vladajućeg položaja ugovornog organa" od 26.11. 2020. godine i „Zahtjeva za hitno postupanje“ od dana 07.12.2020. godine, a koji su pokrenuli prevoznici "Eme" d.o.o. iz Travnik, „Servistrans" d.o.o. iz Donjeg Vakufa i "SERVISTRANS" d.o.o. iz Gornjeg Vakufa- Uskoplje, smatraju neutemeljenim, a na temelju čega je donesen Zaključak o pokretanju postupka, te mole da se uzme u obzir sve prethodno navedeno prilikom očitovanja Konkurencijskog vijeća po ovome predmetnom postupanju;
- da shodno navedenom ovo ministarstvo smatra da nema uvjeta za utvrđivanje činjenica iz članka 4. stavak (1) točka d) Zakona, radi toga što nije bilo zabranjeno ponuđačima da ostvare

svoju pravnu zaštitu (ukoliko su i tada smatrali da ima povreda vezano za utvrđivanje iznosa ponuđene cijene) u skladu sa ZJN, a što je obrazloženo u naprijed navedenom tekstu, te smatraju da su ispunjeni uvjeti propisani iz članka 4. stavak (3) točka a) i b) Zakona : "Sporazumi iz stavka (1) ovog članka nisu zabranjeni ako doprinose unapređenju proizvodnje ili distribucije roba i/ili usluga unutar Bosne i Hercegovine, ili promociji tehničkog i ekonomskog razvitka, pri čemu potrošačima omogućavaju pravičan udjel koristi koja iz njih proizilazi, a koji: a) nameću samo ograničenja neophodna za postizanje ciljeva i b) ne omogućavaju isključivanje konkurencije u bitnom dijelu predmetnih proizvoda ili usluga;

- da imajući u vidu činjenicu da je Ugovorni organ postupio u skladu sa ZJN a smatra se Lex specialis koji jedini isključivo regulira oblast javnih nabava kao poseban zakon koji odstupa i potire (nadjačava) opšti zakon, smatraju da su stranke imale mogućnost ostvariti pravnu zaštitu u postupku javnih nabava, te predlažu da Konkurencijsko vijeće donese odluku da predmetni sporazum se izuzuzima od zabrane propisane u članku 4. stavak (1) ovog zakona.

Navedeni odgovor Vlade SBK je dostavljen Podnositeljima zahtjeva aktima broj: UP-02-26-3-035-24/20, UP-02-26-3-035-25/20 i UP-02-26-3-035-26/20 dana 28.06.2021. godine na upoznavanje i eventualno očitovanje, te na isti nije dostavljeno odgovor od strane Podnositelja zahtjeva.

Konkurencijsko vijeće je dana 28.06.2021. godine aktom broj: UP-02-26-3-035-27/20 zatražila pojašnjenje od Vlade SBK koji se odnosi na način formiranja jedinične cijene po pređenom kilometru za uslugu prijevoza učenika po općinama koje se nalaze u okviru SBK kantona (na temelju kojih sačinjavate lotove za svaku općinu- tenderska dokumentacija), te zatražilo da se dostave navedeni podatci za općine Jajce, Donji Vakuf, Gornji Vakuf i Travnik.

Vlada SBK je dana 14.07.2021. godine dostavila pojašnjenje zaprimljeno pod brojem: UP-02-26-3-035-28/20 u kojem se navodi sljedeće:

- da ugovorni organ (u daljnjem tekstu: Ministarstvo) utvrđuje procijenjene vrijednosti usluge prijevoza učenika na način kako je propisano ZJN-om;
- da za utvrđivanje procijenjene vrijednosti javne nabave usluga prevoza učenika osnovnih škola, Ministarstvo je javnu nabavu podijelilo u više lotova za svaku osnovnu školu za područje jedne općine, pa procijenjena vrijednost po opštini predstavlja zbir svih lotova za osnovne škole sa područja iste općine i ona se koristila za određivanje vrijednosnog razreda te nabave pa je u ovom slučaju predviđen Otvoreni postupak javne nabave, a kao način ugovaranja je predviđen Okvirni sporazum;
- da u određivanju procijenjene vrijednosti okvirnog sporazuma, Ministarstvo je uzelo u obzir procijenjenu vrijednost, bez obračunatog poreza na dodanu vrijednost, svih predviđenih ugovora za cijeli period trajanja okvirnog sporazuma, u ovom slučaju 3 (tri) godine;
- da prema iskazanim potrebama prijevoza učenika osnovnih škola na području općina SBK, Ministarstvo je izvršilo odgovarajuće analize i ispitivanja tržišta prijevoza putnika, sa posebnim akcentom na dio tržišta koji se odnosi na ugovoreni vanlinijski prijevoz putnika, te analizu dosadašnje realizacije predmetne nabave, nakon čega je utvrdilo da su iskazane cijene u KM po autokilometru, realna tržišna cijena, koja ostavlja prostor i za dodatno nadmetanje stvarno zainteresiranih ponuđača za dodjelu planiranog ugovora;
- da za primjer navode dva postupka koja su u međuvremenu završena, te su sklopljena dva Okvirna sporazuma za prijevoz učenika (za općinu Busovača i Bugojno). U postupku za prijevoz učenika na području općine Busovača gdje je procijenjena vrijednost nabave bila 2,50 KM po km, a ugovorena (ponuđena) cijena za pojedine lotove se kreće od 1,91 KM do 2,80 KM po kilometru. Također, za prijevoz učenika na području općine Bugojno procijenjena

vrijednost nabave je bila 3,00 KM po km, a ugovorena (ponuđena) cijena za pojedine lotove se kreće od 0,87 KM do 2,99 KM po kilometru. Iz navedenoga je vidljivo da je procijenjena vrijednost bila iznad ponuđene;

- da parametri koji se traže da bi se moglo pristupiti formiranju izračuna ponude jesu slijedeći:
 1. Broj učenika u osnovnoj školi koji koriste prijevoz učenika. U pripremi za TD, osnovne škole su dostavile te tražene podatke,
 2. Udaljenost putovanja učenika od mjesta stanovanja do osnovne škole (pješačenje od kuće do autobusnog stajališta, sigurnost pješačenja učenika — prvenstveno se misli na učenike koji pohađaju prvi razred osnovne škole i gdje postoji opasnost dugog pješačenja i mogući napad pasa litalica van naseljenog mjesta),
 3. Broj smjena u školi (jedna ili više smjena; početak i završetak smjene)
 4. Broj vožnji (dolazaka i odlazaka u jednoj školi),
 5. Trajanje školske-nastavne godine koje ovisi o kalendaru rada osnovnih škola po NPP na hrvatskom i na bosanskom jeziku (činjenica je da je različit početak i završetak školske godine što znatno utječe na broj dana prijevoza učenika),
 6. Na temelju naprijed navedenih podataka dostavljenih od osnovnih škola, ministarstvo je u tehničkoj specifikaciji tražilo da ponuđači osiguraju dovoljan broj registriranih i osiguranih sjedišta za navedeni broj učenika u naznačeno vrijeme po svakom dolasku, odnosno povratku (koje će biti prevozno sredstvo autobus ili kombi ili neko treće vozilo za prijevoz putnika o tome odlučuje sam ponuđač), vodeći pri tome računa da je sukladno sa Zakonom o sigurnosti prometa u BiH, te Zakonom o prijevozu putnika,
 7. Jedna je osnovna škola — jedan LOT i čini zbir svih relacija (kojih može biti 1, 2, 3 ili 30) za tu osnovnu školu, javna nabava usluga je podijeljena u nekoliko lotova po svakoj općini. Ukupna procijenjena vrijednost javne nabave predstavlja zbir svih lotova po općini i korištena je za određivanje vrijednosnog razreda te nabave, što je u ovom slučaju predstavljen kao Okvirni sporazum,
- da ugovorno tijelo nije određivalo jedinične cijene po pređenom kilometru i ni na koji način ih nije propisalo ponuđačima (jedinične cijene nude ponuđači u svojim ponudama). Ugovorno tijelo je vršilo istraživanje tržišta u cilju određivanja procijenjene vrijednosti nabave. Procijenjena vrijednost ni na koji način nije ograničila ponuđače pri izradi ponuda za jedan ili više ili sve lotove, jer im je omogućeno da dostave ponude koje su i veće od procijenjene vrijednosti, te prema Zakonu o javnim nabavama takva ponuda nije neprihvatljiva;
- da s obzirom da je u pitanju otvoreni (najtransparentniji) postupak javne nabave, svaki ponuđač je slobodan da dostavi ponudu za svaku općinu (za jedan ili sve lotove unutar pojedinog postupka), pa su tako i podnositelji predmetne prijave Konkurencijskom vijeću slobodni dostaviti ponude za prijevoz učenika u onim općinama i lotovima koje smatraju atraktivnim, pa stoga nema govora o nikakvom narušavanju konkurencije;
- da podjela na lotove predmetne nabavke omogućava da u predmetnoj nabavi sudjeluje veći broj potencijalnih ponuđača čime je ugovorni organ osigurao "stvarnu" konkurenciju ponuđača i da kroz takmičenje ponuđača osigura najefikasnije trošenje proračunskih sredstava, što i jeste osnovni cilj javnih nabava.

Navedeno očitovanje Vlade SBK je dostavljeno Podnositeljima zahtjeva uz pozive za usmenu raspravu aktima broj: UP-02-26-3-035-29/20, UP-02-26-3-035-30/20 i UP-02-26-3-035-31/20 dana 21.07.2021. godine.

6. Mjerodavno tržište

Mjerodavno tržište, u smislu članka 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 33/10) čini tržište određenih proizvoda/usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom zemljopisnom tržištu.

Prema odredbi članka 4. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim s obzirom na njihove bitne značajke, kvalitetu, namjenu, cijenu ili način uporabe.

Prema odredbi članka 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno zemljopisno tržište obuhvata cjelokupan ili značajan dio teritorija Bosne i Hercegovine na kojem gospodarski subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini mjerodavne usluge pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uvjetima i koji to tržište bitno razlikuju od uvjeta konkurencije na susjednim zemljopisnim tržištima.

Mjerodavno tržište usluga predmetnoga postupka je pružanje usluga na tržištu subvencionaranoanog prijevoza učenika osnovnih škola.

Mjerodavno zemljopisno tržište predmetnog postupka je područje Općine Donji Vakuf i Općine Gornji Vakuf-Uskoplje.

Slijedom navedenog, mjerodavno tržište predmetnog postupka je pružanje usluga na tržištu subvencioniranog prijevoza učenika osnovnih škola u Općinama Donji Vakuf i Gornji Vakuf-Uskoplje.

7. Usmena rasprava

U daljnjem tijeku postupka, budući da se radi o postupku sa strankama sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je zakazalo usmenu raspravu, sukladno članku 39. Zakona, za dan 20.08.2021. godine (poziv dostavljen Podnositeljima zahtjeva aktom broj: UP-02-26-3-035-29/20, UP-02-26-3-035-30/20 i UP-02-26-3-035-31/20 i Vladi SBK aktom broj: UP-02-26-3-035-32/20 dana 21.07. 2021 godine).

Usmena rasprava zakazana za dan 20.08.2021. godine nije održana, jer je Vlada SBK poslala obavjest zaprimljenu pod brojem: UP-02-26-3-035-33/20 dana 20.08.2021. godine da nisu u mogućnosti da prisustvuju, te je konstatirano Zapisnikom broj: UP-02-26-3-035-34/20.

Konkurencijsko vijeće je ponovno zakazalo usmenu raspravu, sukladno članku 39. Zakona, za dan 30.09.2021. godine (poziv dostavljen punomoćniku Podnositelja zahtjeva aktom broj: UP-02-26-3-036-29/20 i Vladi SBK aktom broj: UP-02-26-3-035-37/20 dana 16.09. 2021 godine).

Na usmenoj raspravi održanoj u prostoru Konkurencijskog vijeća, Podnositelje zahtjeva zastupao je punomoćnik odvjetnik Ejub Smajlović, a Vladu SBK g-din Šezad Hodžić.

Punomoćnik Podnositelja zahtjeva se izjasnio da ostaju kod svih iznesenih činjenica i navoda iz tog zahtjeva kao i svih navoda iz podnesenih dopuna zahtjeva., te su naveli i slijedeće:

- da iz zahtjeva i svih dokaza se jasno vidi da su Vlada SBK i nadležno Ministarstvo za različite općine u sastavu tog Kantona određivala različite cijene po kilometru tako da je za općine Donji Vakuf i Gornji Vakuf odredila cijenu od 2,47 KM odnosno 2,57 KM dok je za druge određivala mnogo veće cijene počev od 3,00 KM pa sve do 4,49 KM iako se cijena odnosi na iste usluge to jest prijevoz učenika gdje bi troškovi po kilometru trebali biti isti neovisno od toga o kojoj općini se radi;
- da cijena po kilometru se dobije kad se vrijednost po jednoj školi podijeli sa kilometrima pa ne stoji navod ugovornog organa iz njegovog odgovora od 12.07.2021.godine da nije određivao cijene po pređenom kilometru i da ih nije ni na koji način propisivao ponuđačima. Ovo je i u suprotnosti sa njegovim odgovorom od 02.06.2021.godine gdje navodi da je utvrdio da su iskazane cijene u KM po kilometru realna tržišna cijena;
- da također je netočan navod da procijenjena vrijednost ni na koji način nije ograničila ponuđače pri izradi svojih ponuda i da oni mogu stavljati i ponude koje su veće od procijenjene vrijednosti. Podnositelji zahtjeva su dugogodišnji prijevoznici i sudionici na

javnim nabavama i znaju da njihove ponude ukoliko budu veće od procijenjene vrijednosti neće biti prihvaćene jer je sukladno članku 69 stavak 2 točke e Zakona o javnim nabavama ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabave u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu. Dugogodišnja praksa je pokazala da proračunski korisnici unaprijed svojim proračunom osiguravaju sredstva u iznosu koji je određen kao procijenjena vrijednost pa ponude preko tog iznosa ne mogu biti prihvaćene. Ovo je priznao i sam ugovorni organ kada u svom odgovoru navodi da je sukladno sa navedenom cijenom izvršeno financijsko planiranje predmetne nabave u Proračunu SBK i da ponuđač nema pravo da ističe da visina planiranih sredstava nije realna odnosno dovoljna za realizaciju planirane nabave te da ukoliko mu visina planiranih sredstava ne odgovara ima pravo da ne dostavi svoju ponudu te da ukoliko daje ponudu veću od procijenjene vrijednosti tada nastaje problem kod donošenja Odluke o izboru ponuđača jer ponuda premašuje proračun;

- da u konkretnoj javnoj nabavi podnositelji zahtjeva se moraju držati cijene koje je ugovorni organ naveo dok prijevoznici iz drugih općina ovog kantona koja se bave istom djelatnošću-prijevoz učenika i imaju iste troškove po kilometru po javnim nabavama za te druge općine mogu stavljati veće ponude obzirom da im je cijena po kilometru određena u mnogo većem iznosu čime se sprječava, ograničava i narušava tržišna konkurencija ovisno od toga u kojoj općini je raspisan postupak javne nabave;
- da iz svega je jasno da se za sudionike u postupku javne nabave na područja općine Donjeg Vakufa i Gornjeg Vakufa primjenjuju različiti uvjeti za iste transakcije (radi se o obavljanju iste djelatnosti-prijevoz učenika) u odnosu na učesnike javnih nabava na području drugih općina čime se dovode u nepovoljan položaj;
- da Ugovorni organ navodi 5 parametara na osnovu kojih se formira cijena. Ovdje ističemo da niti jedan od ovih parametara ne može dovesti do ove razlike u cijenama između pojedinih općina;
- da broj učenika ne može utjecati na cijenu obzirom da se ista plaća po kilometrima i da prijevoznici vrše prijevoz bez obzira da li prevoze npr 5, 10 ili 20 učenika;
- da udaljenost putovanja učenika ne utiče na cijenu obzirom da su mjesto polaska i dolaska određeni u tehničkoj specifikaciji i da su u istoj već određeni kilometri;
- da broj smjena i broj vožnji su također unaprijed određeni u tehničkoj specifikaciji i isti su u cijelosti obuhvaćeni predviđenom kilometražom za pojedine relacije;
- da trajanje školske nastavne godine zavisno da li radi o školama po NPP na bosanskom i hrvatskom jeziku takođe ne može uticati na cijenu obzirom da se radi o istom broju dana za prevoz a razlika je samo kada počinje i završava školska godina i raspusti ali broj dana je u principu isti;
- da kako je moguće da je za skoro svaku relaciju na području npr opštine Travnik utvrđena cijena od 4,37 KM a za skoro svaku relaciju na području općine Donji Vakuf 2,57 KM. Znači li to da su za svaku relaciju za Travnik ti parametri (broj učenika, udaljenost, broj smjena, broj vožnji, konfiguracija terena itd) isti odnosno identični i da opravdavaju tu cijenu dok za opštinu Donji Vakuf ti isti parametri opravdavaju cijenu od samo 2,57 KM;
- da u svom odgovoru ugovorni organ navodi da je izvršio analizu i ispitivanje tržišta i utvrdio da iskazane cijene u KM po kilometrima predstavljaju realnu tržišnu cijenu ali ne obrazlaže koje parametre i na koji konkretni način je primjenio prilikom određivanja cijene za svaku općinu i kako je izračunao da je upravo cijena od 2,57 KM realna cijena za općine Donji Vakuf i Gornji Vakuf dok je realna cijena za npr Jajce 4,18 KM, za Travnik 4,37 KM itd;
- da pored toga, postavlja se i pitanje kako je dosadašnja cijena od 3,50 KM za osnovnu školu u Donjem Vakufu odjednom postala nerealna tržišna cijena a da je sada cijena od 2,57 KM realna tržišna cijena i koja analiza i ispitivanje je to utvrdila;
- da je očigledno da nikakva analiza i ispitivanje tržišta nisu utjecali na formiranje procijenjene cijene i da su iste utvrđivane proizvoljno i da ovakvo postupanje ima za cilj i posljedicu sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije i da se za sudionike javne nabave na području Donjeg Vakufa i Gornjeg Vakufa primjenjuju različiti uvjeti za iste

transakcije u odnosu na sudionike javnih nabava na području drugih općina čime se dovode u nekonkurentan i nepovoljan položaj;

- da ovdje još naglašavaju da je ugovorni organ dana 14.09.2021.godine donio Instrukciju o načinu organizovanja prijevoza za učenike za mjesec rujan i listopad 2021.godine kojim je naložio školama da provedu postupak sklapanja izravnih sporazuma na temelju procijenjene vrijednosti prema zadnjem objavljenom pozivu te da ukoliko ponude budu iznad procijenjene vrijednosti nabave postupka će se poništiti. Iako se za ove vrste javnih nabava ne može provesti postupak direktnog sporazuma jer je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama a prije svega člancima 87 i 90 tog Zakona i Pravilnikom o postupku izravnog sporazuma a prije svega člancima 2 i 3 tog Pravilnika, postupajući po ovoj nezakonitoj Instrukciji JU Prva osnovna škola iz Donjeg Vakufa je dana 21.09.2021.godine poslala Poziv za dostavu ponuda, te je EME doo dostavio ponudu na iznos od 6.538,00 KM bez PDV-a gdje je postavio cijenu na 3,50 KM po kilometru a kako je i do sada vozio prema Aneksu ugovora o prijevozu učenika od 04.09.2020.godine. Dakle, sada ugovorni organ provodi postupak javne nabave po izravnom sporazumu iako je to u suprotnosti sa zakonom a i dalje je cijena po kilometru 2,57 KM. Naglašavamo da su čak i same škole ukazivale Vladi i Ministarstvu da se izravni sporazumi na ovaj način ne mogu provoditi jer nisu u skladu sa zakonom. Ugovorni organ umjesto da cijene za opštinu Donji Vakuf i Gornji Vakuf poveća i na temelju takvih povećanih cijena koje odgovaraju cijenama na području drugih općina provede postupak javne nabave sukladno zakonu, sada provodi direktne sporazume i to po istim cijenama kao i ranije.

Zatim je predstavnik Vlade SBK u odgovorima na postavljena pitanja je naveo sljedeće:

- da je Općina Bugojno i Općina Busovača proveden je postupak javne nabave i potpisan je okvirni sporazum za prošlu i naredne dvije godine. Njihovi parametri su isti kao i za sve druge općine. Cijena po kilometru koju formira prijevoznik je 2,39 KM po kilometru na jednom lotu, možemo ovo dostaviti na spis, te 2,48 KM za lot broj 2. Konstatacija da prijevoznik na ponuđenu cijenu ne može ponuditi nižu ponudu u odnosu na Travnik, je nešto što ne opravdava prijevoznike da se prijave tamo gdje je najbolje i omogućili su svim konkurentima da se prijave na javni poziv;
- da ispitivanje tržišta je nešto što treba usmjeriti javnu nabavu. Ponuđač treba ponuditi i svoju cijenu tj. pomoći ugovornom organu ako treba da se koriguje;
- da je riječ je o vanlinijskom prijevozu i se na tender za prevoz učenika Gornji Vakuf nije još javio niko jer je javna nabava;
- da na pitanje šta je razlog da se već tri puta obara konkurs za samo ove tri općine, iako se ne odnosi na Zakon o konkurenciji, odgovaraju da ne mogu odgovoriti jer je ured za javne nabave ovlašten, te da poništavaju iz tehničkih razloga jer se uvijek podnosio prigovor na tehničku dokumentaciju;
- da na pitanje da li je cijelo vrijeme poništavanje ovih natječaja funkcionirao prijevoz učenika u ove dvije škole, odgovaraju da na početku nastave prvih sedam dana učenici nisu išli ni na jednoj od relacija osim Bugojna i Busovače. Onda je to rješavano na način prethodnih postupaka koje je provodila škola. Lokalni prijevoznici su najzainteresiraniji za tu općinu, međutim oni su po lotovima po školama objedinili da to bude malo ozbiljnija ponuda, ozbiljniji prijevoznik;

U svezi navedene usmene rasprave, koja sadrži i zahtjeve Konkurencijskog vijeća za dostavom dodatnih podataka sačinjen je Zapisnik broj: UP-02-26-3-035-39/20.

Podnositelji zahtjeva podneskom zaprimljenim dana 08.10.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-035-41/20 izjavili su sljedeće:

- da se radi o vanlinijskom prijevozu učenika, da su se prijavljivali i na druge općine i da obavljaju usluge prijevoza i na drugim općinama a još jednom ističu da je pravo svake osobe (u ovom slučaju prijevoznika) da sam odluči na koju javnu nabavu i za koju općinu će se prijaviti a da se ne može, ni u kojem slučaju, smatrati da postoji dogovor između istih i da je

tržište već podijeljeno obzirom da, kako je već rečeno, svaki prijevoznik o tome samostalno odlučuje;

- da iako su to u svojim dosadašnjim zahtjevima i izlaganjima detaljno obrazložili, još jednom napominju da je predmet ovog postupka zahtjev da se utvrdi postojanje zabranjenog sporazuma obzirom da je Vlada SBK u ime ugovornog organa prilikom provođenja postupka javne nabave za prijevoz učenika za općine na području tog Kantona određivala različite cijene po kilometru za pojedine općine u sastavu tog Kantona iako cijene odnosno procijenjena vrijednost moraju biti iste za sve općine jer se odnose na iste usluge to jest prijevoz učenika gdje bi troškovi po kilometru trebali biti isti neovisno od toga o kojoj općini se radi. Dakle, sporno je zbog čega postoji razlika u cijenama po kilometru za različite općine i zbog čega je samo za područje općine Donjeg i Gornjeg Vakufa utvrđena cijena u ovako malom iznosu u odnosu na druge općine a što je već sve detaljno i objašnjeno u dosadašnjem tijeku postupka;
- da nadalje, cijena po pređenom kilometru za općinu Donji Vakuf po ranijim nabavama je iznosila 3,50 KM a za Gornji Vakuf 3,90 KM o čemu je već dostavljen i dokaz da bi se sada bez ikakvog razloga smanjila na 2,47 KM. Dakle, samo za općine Donji Vakuf i Gornji Vakuf su cijene umanjene u odnosu na ranije javne nabavke dok su za sve druge općine cijene odnosno procijenjena vrijednost ostale u principu iste i određene su u puno većem iznosu. Tako su i po izravnom sporazumu za mjesec rujna i listopada 2021. godine zaključeni izravni sporazumi sa prijevoznicima za Travnik za cijenu od 4,20 KM a za Jajce 4,18 KM. Napominjemo još i da je nakon održavanja usmene rasprave 30.09.2021. godine podnositeljima zahtjeva iz Ministarstva priopćeno da će im se cijena po kilometru za oktobar 2021. godine (2,57 KM) povećati još za 20 % tako da će ista iznositi 3,08 KM plus PDV.
- Kao što su i naveli u tijeku postupka za ovakvo postupanje ugovornog organa-određivanje ovako različitih cijena za općine nije bilo nikakvog razloga čime se za sudionike u postupku javne nabave na područja općine Donjeg Vakufa i Gornjeg Vakufa primjenjuju različiti uvjeti za iste transakcije (radi se o obavljanju iste djelatnosti-prijevoz učenika) u odnosu na sudionike javnih nabava na području drugih općina u sastavu istog kantona čime se dovode u nepovoljan položaj i čime se sprječava, ograničava i narušava tržišna konkurencija ovisno od toga u kojoj općini je raspisan postupak javne nabave;
- da u odnosu na podnesak-izjašnjenje ugovornog organa koje je dostavljeno na usmenoj raspravi i priloga - 3 Okvirna sporazuma za područje općine Busovača. Iz istih se vide samo ponude koje su ponuđači dali a koje nisu mjerodavne za ovaj postupak obzirom da je za ovaj postupak samo mjerodavna i sporna procijenjena vrijednost koja je određivana u daleko većim iznosima za druge općine i kretala se sve do 4,49 KM a što ne spori ni suprotna strana;
- da u prilogu dostavljaju i dokaze da je dosadašnja cijena za Donji Vakuf bila 3,50 KM a što potvrđuju Aneks Ugovora od 04.09.2020. godine i stranica zapisnika komisije sa prijedlogom da se prihvati cijena od 3,50 KM, da je u postupku javne nabave za područje općine Bugojno početna cijena bila 3,00 KM a da je „Eme” doo stavio ponudu od 169.614,90 kod koje je ostao do kraja Aukcije - Izvješće o tijeku i završetku E-Aukcije kao i da uvjeti puta nisu kriterij za određivanje drugačije cijene-Rješenje Ureda za razmatranje žalbe broj JH2-01-7-1575-5/20 od 26.03.2020. godine.

Vlada SBK je podneskom zaprimljenim pod brojem: UP-02-26-3-035-42/20 od dana 11.10.2021. godine dostavila očitovanje u kojem je navedeno sljedeće:

- da u svezi izlaganja Podnositelja zahtjeva na usmenoj raspravi daju obrazloženje da smatraju da je dio navedenog teksta paušalno (obzirom da nije iznio niti jedan argument niti dokaz svojih tvrdnji) izveden iz konteksta njihovih izjašnjenja. Ovaj organ i dalje ostaje u cijelosti danog izjašnjenje od 12.7.2021. godine, u dijelu "Ugovorno tijelo nije određivalo jedinične cijene po pređenom kilometru i ni na koji način ih nije propisalo ponuđačima (jedinične cijene nude ponuđači u svojim ponudama). Ugovorno tijelo je vršilo istraživanje tržišta u cilju određivanja procijenjene vrijednosti nabavke." Jeste tako i dalje kažu da "Procijenjena

vrijednost ni na koji način nije ograničila ponuđače pri izradi ponuda za jedan ili više ili sve lotove, jer im je omogućeno da dostave ponude koje su i veće od procijenjene vrijednosti.. i ništa nije netočno i da nije u suprotnosti sa prethodnim odgovorom od 02.06.2021 .godine, u kojem su pojasnili kako je ugovorni organ izvršio odgovarajuću analizu konfiguracije terena u svim općinama, kao i preliminarno ispitivanje tržišta, odnosno postavljenu procijenjenu vrijednosti predmetne nabave postavio je na način da u ponudi dobije cijenu koja obuhvata cjelokupnu nabavu predmetne usluge, sa posebnim akcentom na dio tržišta koji se odnosi na ugovoreni vanlinijski prijevoz putnika, te analizu troškova dosadašnje realizacije predmetne nabave, nakon čega je utvrđeno da su iskazane cijene u KM po autokilometru, realna tržišna cijena, koja ostavlja prostor i za dodatno nadmetanje stvarno zainteresiranih ponuđača za dodjelu planiranog ugovora.

- da tvrdnja Podnositelja zahtjeva da je cilj Ugovornog organa u ovom postupku sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije za sudionike javne nabave na području općina Donji Vakuf i Gornji Vakuf, jer primjenjuje različite uvjete za istu transakciju u odnosu na sudionike javnih nabava u drugim općinama, čime se dovode u nekonkurentan i nepovoljan položaj je apsolutno netočna i nije zasnovana niti na jednom argumentu, jer: 1) Ugovorni organ ovu javnu nabavu provodi putem otvorenog postupka, 2) ovaj postupak omogućava svim zainteresiranim ponuđačima da se mogu javiti na bilo koju javnu nabavu u bilo kojoj općini uz apsolutno jednake uvjete za sve ponuđače, jer procijenjena vrijednost je jednaka za sve ponuđače u svim općinama, 3) ugovorni organ nije mogao znati niti želi znati koji će se ponuđači javiti na javni poziv u općine Donji Vakuf i Gornji Vakuf, a pogotovo ne može natjerati pnuđače koji su podnositelji zahtjeva da se oni tamo jave (je li logično da se jedan od podnositelja zahtjeva, koja ima sjedište u Travniku- „Eme” javi na Javni poziv u Donji Vakuf, a ne u Travnik, gdje su navodno povoljniji uvjeti);
- da iz navedenog proizlazi da je jedini i osnovni cilj Ugovornog organa da u ovoj Javnoj nabavi osigura tržišnu konkurenciju i transparentnost postupka (otvoreni postupak), te da postigne najpovoljnije uslove za obavljanje predmeta nabave;
- da je isključiva namjera Podnositelja zahtjeva samo da obara tender i produljuje postojeću situaciju, te da Ugovorni organ dovede u krajnje neugodnu poziciju oko organizacije prijevoza učenika navedenih općina, a tome i govore sljedeće činjenice: Preduzeća Servistrans doo Donji Vakuf i EME doo Travnik su podnosili prijave na prethodni tender koji su u obrazloženju ponuda (odgovor na upit o ”neprirodno niska cijena”) obrazloženo pregled kalkulacije troškova u kojoj je opravdao ”nisku” svoju dostavljenu ponudu u iznosu od 1,23 KM i za drugu relaciju 1,25 KM. Nedvojbeno se može zaključiti da u tom postupku nije bilo nikakvih problema odnosno da u ovom postupku žele da na neargumentiran način osporavaju postupak
- da u svezi navoda Podnositelja zahtjeva (usmena rasprava) da analiza i ispitivanje tržišta nisu utjecali na formiranje procijenjene cijene i da takvo postupanje ima za cilj i posljedice sprječavanje, ograničavanje i narušavanje tržišne konkurencije, te da se za učesnike javne nabave s područja Donjeg i Gornjeg Vakufa primjenjuju različiti uvjeti za iste transakcije u odnosu na sudionika iz drugih općina čime se dovode u nekonkurentan i nepovoljan položaj dajemo obrazloženje da su paušalno iznesene tvrdnje (obzirom da nije iznio niti jedan argument niti dokaz svojih tvrdnji) i da nisu analize utjecale na procijenjenu vrijednost, stoga u nastavku navode sve bitne elemente procijenjene vrijednosti javne nabave i razloge zašto su procijenjene vrijednosti za pojedine općine (ili lotove) različite;
- naime, svaka općina jeste posebna i niti u jednoj nije ista situacija kada se određuje procijenjena vrijednost, zato se uzimaju i različiti parametri i vrši se ispitivanje po više osnova. Uzimajući u vidu činjenice naseljenih mjesta, konfiguraciju terena, pristupačne i nepristupačne terene, asfaltne površine i makadam, npr. Jajce, G. Vakuf-Uskoplje, Travnik, Fojnica i slične općine s posebnim naglaskom na terene gdje nema osigurana redovita linija (veoma udaljena brdska područja) u pojedinim mjestima općina, gdje ima manji broj učenika a velika udaljenost, od kuće stanovanja do stajališta te posebno na zahtjeve roditelja, radi sigurnosti djece i tome slično (broj učenika u školama, smjenama I, II III..više povrataka i odlazaka). Sljedom navedenog, nije mogla biti ista procijenjena vrijednost u svim općinama;

- da sukladno članku 3. (Opći principi ZJN) Ugovorni organ je postupio transparentno, odnosno u postupku javne nabave prema svim kandidatima / ponuđačima ponašao se jednako i nediskriminirajuće, odnosno osigurana je pravična i aktivna konkurencija, s ciljem najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u svezi s predmetom nabave i njegovom svrhom;
- da naglašavaju da Ugovorni organ je u najvećoj mjeri vodio računa na usklađenost procijenjene vrijednosti nabave, u kojem je u članku 15. ZJN naročito stavak 1. pod c) kojim je propisano da je ugovorni organ itekako dužan u određivanju procijenjene vrijednosti nabave uključiti sve elemente cijene koju plaća za nabavu tog predmeta javne nabave;
- da konkretno, ne mogu da se ne osvrnu na činjenicu da u ovom predmetnom postupanju - ovaj postupak je još— aktuelan- nije riješeno. Ugovorni organ je objavio na portalu javnih nabavki, za opštine Donji Vakuf i Gornji Vakuf -Uskoplje, javne nabavke prevoz učenika i na službenoj stanici Agencije za javne nabavke dana 08.09.2020. godine, na koju je uložena žalba od strane ponuđača i gdje je Ured za razmatranje žalbi (URŽ) usvojio žalbu i poništio tendersku dokumentaciju, Na drugu objavu opet je uložena žalba od strane ponuđača "EME" doo Travnik dana 23.12.2020. godine a koju je Ured za razmatranje žalbi (URŽ) usvojio i poništio tendersku dokumentaciju. Treći put, tender objavljen dana 10.04.2021. godine, za opštine Gornji Vakuf-Uskoplje i opštine Donji Vakuf (otvoreni postupak), na koju je opet uložena žalba od strane ponuđača "EME" doo Travnik dana 18.05.2021. godine gdje je donesena Obavijest o obustavi postupka od 19.05.2021. godine, te dostavio URZ Izjašnjenje na navode žalbe gdje do sada nije dostavljen odgovor;
- da činjenice govore da je ugovorni organ na osnovu ZJN propisno proveo proceduru objave za opštine Gornji Vakuf/Uskoplje i opštine Donji Vakuf, da je imao namjeru u konačnici zaključiti Ugovor s najpovoljnijim ponuđačem, da je obustavljeno sve, uporno se "obara" tender i godina dana je prošla, da isti prijevoznici (Podnosioci zahtjeva), na osnovu Aneksa ugovora voze učenike, da isti prijevoznici u drugim općinama (opština Bugojno) obavljaju prijevoz učenika, a na osnovu sklopljenog Okvirnog sporazuma i Ugovora jer su bili najpovoljniji ponuđači;
- da se postavlja pitanje koje prirode Aneksi ugovora i pod kojim uvjetima mogu se sklapati u nedogled. Obustaviti nastavu dok URŽ ne riješi žalbene navode ili tražiti drugu opciju koja ima zakonsko uporište, a što je Ministarstvo i poduzelo na način da je donijelo Instrukciju da se provede izravni sporazum pod uvjetima i sukladno sa ZJN za početak ove školske godine za sve općine gdje nije riješen prijevoz učenika Okvirnim sporazumom (do 3 godine), a također je Vlada SBK donijela Odluku o subvencioniranju troškova prijevoza učenika na način da se uplata troškova za prijevoz uplaćuje na račun roditelja kako bi plaćali prijevoz;
- da obrazlažu da kada je u pitanju Instrukcija koja se navodi, ovo ministarstvo prije svega je moralo voditi računa o trošenju javnih prihoda, uzimajući u obzir cjelokupnu današnju situaciju uzrokovanu ne samo korona virusom, već i činjenicom da je smanjen broj učenika, gdje su upitni zaposleni radnici po školama, smanjuju se izvori prihoda, a prijevoznici (u ovom konkretnom slučaju Podnositelji zahtjeva), a i prijevoznici u drugim općinama traže da se prijevoz vrši prema Aneksima ugovora sklopljenim prije par godina, što je apsolutno nepodržano od strane Vlade SBK kao neracionalan trošak i nema zakonsko uporište, te je dato u obvezu resornom ministarstvu da u okviru ZJN pronađe rješenje koje će zadovoljiti potrebe za plaćanje prijevoza učenika gdje je u obvezi sukladno sa Zakonom o osnovnom školstvu;
- da u svezi prijedloga Podnositelja zahtjeva da se donese privremena mjera smatraju da se ne može uzeti u obzir činjenica da se radi o postojanju zabranjenog sporazuma iz stavka (1) navedenog Zakona, radi činjenice da svi navodi koje je Podnositelj zahtjeva naveo, neutemeljeni i neosnovani. Ne može se definicija "zabranjenog sporazuma" uzeti kao mjera budući da nije predmet ovog slučaja koji se dokazuje u onoj mjeri po Zakonu o konkurenciji za što se predviđa zabranjeni sporazum, jer se ta radnja nije ni dogodila, nisu zaključeni nikakvi sporazumi. Odnosno da bi postojao "zabranjen sporazum" trebao je biti sklopljen, a kao takav bi bio ništavan sukladno sa ZUP-om;
- na pitanje Konkurencijskog vijeća na koji način se aneksira i na koji način se došlo do cijene u Aneksu od 3,50 KM, a sada se nudi cijena 2,57 KM i 2,47 KM, obrazlažu na način da kada je

u pitanju bilo provođenje Javnih nabava — prijevoza učenika, Ugovorni organ — Osnovne Škole su bile zadužene da provedu proceduru sukladno ZJN – primjer: OŠ "Uskoplje" iz G. Vakufa-Uskoplje je provela proceduru javnih nabava putem konkurentskog postupka u 2017. godini na temelju čega je sklopljen Ugovor o nabavci usluga sa prevoznikom "AUTO-COMMERC" d.o.o G. Vakuf-Uskoplje te nakon toga od 2017. godine do kraja 2. polugodišta je sklopan Aneks Ugovora, a koji je sklopljen shodno Zaključku Vlade SBK,

- da potencijalni ponuđači mogu osporavati procijenjenu vrijednost osporavajući tendersku dokumentaciju u žalbenom postupku (a ne u postupku pred Konkurencijskim vijećem), što znači da zaštitu prava ponuđači ostvaruju u žalbenom postupku po ZJN. U slučaju da ponuđena cijena od strane ponuđača značajno se razlikuje od procijenjene vrijednosti javne nabave, navedena činjenica nije razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive, već je ugovorni organ u obvezi da poništi postupak javne nabave ako su cijene svih prihvatljivih ponuda značajno veće od obezbijedenih sredstava javne nabave, što je značajno različita činjenica u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave (članak 69. stavak 2 pod e. ZJN).
- da smatraju da treba osporavati stvarnu nadležnost Konkurencijskog vijeća za odlučivanje u ovom postupku, s obzirom da je učinkovita pravna zaštita potencijalnih ponuđača obezbijedena pravnom zaštitom po Zakonu o javnim nabavama
- da imajući u vidu činjenicu da je Ugovorni organ postupio sukladno sa ZJN, a smatra se Lex specialis koji jedini isključivo regulira oblast javnih nabava kao poseban zakon koji odstupa i potire (nadjačava) opšti zakon, te predlažemo da Konkurencijsko vijeće donese odluku da predmetni sporazum se izuzuzima od zabrane propisane u članku 4. stavak (1) ovog zakona;
- da na temelju naprijed navedenog ostajemo u dobroj vjeri i nadi da će se preispitati sve navedeno i uvažiti sve argumente pozivajući se na navedene pravne propise i riješiti na način da se Podnositelj zahtjeva odbije kao neutemeljen u ovom predmetnom postupanju.

Odgovor Vlade SBK punomoćniku Podnositelja zahtjeva prosljeđen je aktom broj: UP-02-26-3-035-43/20 na koji su se isti očitovali podneskom zaprimljenim dana 18.10.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-035-46/20 u kojem navode sljedeće:

- da se opet ne daje odgovor zbog čega je Vlada SBK u ime ugovornog organa prilikom provođenja postupka javne nabave za prijevoz učenika za općine na području tog kantona određivala različite cijene po kilometru za pojedine općine u sastavu tog kantona i zbog čega je samo za područje općine Donjeg i Gornjeg Vakufa utvrđena cijena u ovako malom iznosu u odnosu na druge općine. Nesporno je da Vlada SBK u ime ugovornog organa za sve općine provodi postupak javne nabave a da onda bez ikakvog razloga, na proizvoljan način, određuje različite cijene po općinama iako se cijena odnosi na iste usluge to jest prijevoz učenika gdje bi troškovi po kilometru trebali biti isti neovisno od toga o kojoj općini se radi;
- da umjesto da da razloge za ovakvo postupanje ugovorni organ obrazlaže stvari koje su irelevantne i nisu predmet ovog postupka kao što je trajanje postupka javnih nabava, ulaganje žalbi na iste od strane podnositelja zahtjeva i na koji postupak javne nabave se neko prijavljuje ili ne prijavljuje. Podnositelji zahtjeva, kada u postupku javnih nabava ulažu žalbu iz bilo kog razloga, koriste se svojim pravom koje im je dozvoljeno zakonom pa to nije i ne može biti predmet ovog postupka niti može imati bilo kakvog uticaja na donošenje odluke u ovom postupku. Pravo svake osobe (u ovom slučaju prijevoznika) je da sam odluči na koju javnu nabavku i za koju opštinu će se prijaviti i to ne može biti razlog i opravdanje ugovornom organu za njegovo postupanje niti je to predmet odlučivanja u ovom postupku i apsolutno je irelevantno za predmetni postupak;
- da iz dostavljenog odgovora i dosadašnjih navoda suprotne strane se vidi da isti, umjesto da daju konkretan odgovor za svoje djelovanje koje sprečava, ograničava i narušava tržišnu konkurenciju i podnosiocima zahtjeva dovodi u nepovoljan položaj, pokušavaju da postupke podnosioca zahtjeva koji su u skladu sa zakonom (prijavljivanje na javne nabavke po svojoj slobodnoj volji, ulaganje žalbi u skladu sa zakonom itd) prikažu kao razloge zbog kojih je njihov zahtjev neosnovan;

- da u odgovoru se između ostalog navodi da ministarstvo u postupcima javnih nabavki mora voditi računa o trošenju javnih prihoda pa se postavlja pitanje zbog čega se o trošenju javnih prihoda ne vodi računa kada su u pitanju druge opštine u kojima se postavlja daleko veće procjenjene vrijednosti i u kojima prevoznici voze po tako većim cijenama. Zar se u tim opštinama ne treba postupak javne nabavke voditi „s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava“;
- da Podnosioci zahtjeva su u dosadašnjem toku postupka na jasan i detaljan način obrazložili zbog čega parametri koje je naveo ugovorni organ a na osnovu kojih je navodno formirao cijenu ne mogu dovesti do ove razlike u cijenama između pojedinih opština. Ugovorni organ se ponovo poziva na te parametre i navodnu analizu i ispitivanje tržišta ali ne navodi koje parametre i na koji konkretni način je primjenio prilikom određivanja cijene za svaku opštinu nego samo paušalno navodi da su uzeli u obzir različite parametre i vršili ispitivanja po više osnova. Podnosioci zahtjeva su jasno naveli svoje razloge i dokazali postojanje različitih cijena za koje nema nikakvih razloga i da ti parametri nisu mogli dovesti do razlike u cijenama a ugovorni organ je morao dokazati koje parametre je konkretno primjenjivao da bi utvrdio različite cijene za svaku opštinu;
- da u odnosu na ponovno obrazlaganje da procijenjena vrijednost ni na koji način nije ograničila ponuđače pri izradi svojih ponuda podnosioci zahtjeva su u dosadašnjem toku postupka na nedvosmislen, detaljan i jasan način ukazali i dokazali da to nije tačno te u cijelosti ostajemo kod svih dosadašnjih navoda;
- da suprotna strana ne samo da nije dala razlog i obrazloženje zbog čega postoje navedene razlike u cijenama između pojedinih opština nego ne daje niti jednom rečenicom obrazloženje zbog čega je dosadašnja cijena koja je iznosila 3,50 KM za Donji Vakuf a 3,90 KM za Gornji Vakuf smanjena na 2,47 KM dok su kod drugih opština ostale u principu iste i određene su u puno većem iznosu. Da li je ponovo neka navodna analiza i ispitivanje tržišta jedino kod ove dvije opštine opravdala ovo smanjenje dok kod drugih opština nije;
- da pozivanje ugovornog organa na neke ranije javne nabavke i stavljanje ponude je irelevantno i nije predmet ovog raspravljanja. Ipak, podnosioci ističu da je tada cijena goriva bila 1,46 KM, dakle puno manja u odnosu na sadašnju a razlog zbog čega je npr kod javne nabavke u Bugojnu Eme doo je stavio ponudu od 1,65 KM plus PDV je detaljno obrazložena u odgovoru putem e-maila koji je dostavljen Zoranu Simiću i koji je dostavljen Konkurencijskom vijeću uz Zahtjev od 07.12.2020.godine pa nema potrebe da se ponovo izjašnjava o tome;
- da u pogledu navoda da ne postoji zabranjeni sporazum jer nisu zaključeni nikakvi sporazumi i da bi isti postojao trebao je biti i sklopljen ističemo da se odredbe Zakona o konkurenciji primjenjuju se na sve organe vlasti na svim nivoima vlasti u Bosni i Hercegovini, bez obzira na njihov pravni status, osnivače ili vlasništvo, kada svojim djelovanjem sprječavaju, ograničavaju ili narušavaju tržišnu konkurenciju u Bosni i Hercegovini. (presuda Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 033020 19 U od 15.10.2020. godine, presuda broj SI 3 U 011496 12 U od 08.04.2015.godine). Svako djelovanje koje u suštini ima uticaja na tržište, spada u sporazume u smislu člana 4. stav (1) citiranog zakona (presuda broj SI 3 U 033020 19 U od 15.10.2020. godine);
- da Podnosioci zahtjeva su na nesporn način dokazali da postoje razlike u cijenama između pojedinih opština istog kantona i da je za opštine Donji Vakuf i Gornji Vakuf određena cijena od 2,47 KM odnosno 2,57 KM dok je za druge određena mnogo veća cijena sve do 4,49 KM a što ne spori ni suprotna strana. Takođe je nesporno da su ovakve razlike u cijenama određene proizvoljno od strane Ugovornog organa i da su one, imajući u vidu da se odnose na iste usluge to jest prevoz učenika, trebale biti iste neovisno o kojoj opštini se radi. Pozivanje na činjenicu da su uslovi isti za sve ponuđače koji se prijave na javnu nabavku za opštinu Donji Vakuf je irelevantno obzirom da se mora uzeti u obzir cijeli kanton i naprijed navedene činjenice da ti uslovi nisu isti između opština u sastavu istog kantona.

Odgovor Podnosioca zahtjeva je Vladi SBK prosljeđen aktom broj: UP-02-26-3-035-44/20 na koji su se isti očitovali podneskom zaprimljenim pod brojem: UP-02-26-3-035-47/20 u kojem navode sljedeće:

- da smatraju da dio navedenog teksta koji su istakli Podnosioci zahtjeva u prvom dijelu izjašnjenja „pravo svakog lica (u ovom slučaju prevoznika) je da sam odluči na koju javnu nabavku i za koju opštinu će se prijaviti, svaki prevoznik o tome samostalno odlučuje” jasno i nedvojbeno upućuje da "Procijenjena vrijednost ni na koji način nije ograničila ponuđače pri izradi ponuda za jedan ili više ili sve lotove, odnosno omogućeno im je da dostave svoje ponude na svim opštinama;
- da napominju da je Ugovorni organ izvršio odgovarajuću analizu konfiguracije terena u svim opštinama, kao i preliminarno ispitivanje tržišta, a postavljenu procijenjenu vrijednost predmetne nabavke postavio na način da u ponudi dobije cijenu koja obuhvata cjelokupnu nabavku predmetne usluge, sa posebnim akcentom na dio tržišta koji se odnosi na ugovoreni vanlinijski prijevoz putnika. Također je obavljena i analiza troškova dosadašnje realizacije predmetne nabavke, nakon čega je utvrđeno da su iskazane cijene koje trebaju iskazati ponuđači u KM po autokilometru, realna tržišna cijena, koja ostavlja prostor i za dodatno nadmetanje stvarno zainteresovanih ponuđača za dodjelu planiranog ugovora;
- da kao dokaz za ispitivanje tržišta ugovorni organ je pored ostalih parametara koje smo dali u svom prvom izjašnjenju (odnosi se na broj kilometara, učenike, smjene i dr.), u pripremi tenderske imao u vidu činjenicu da su u ranijem tenderu ponuđači (isti Podnosioci zahtjeva) smanjili svoje ponude u odnosu na vrijednost ponude i ponudili nižu cijenu i argumentovano opravdali troškove prevoza upravo za opštinu G.Vakuf-Uskoplje i općinu Donji Vakuf;
- da u prilogu ovog akta vam dostavljaju Obrazloženje ponuda "neprirodno niskih cijena" koje su dostavili Servistrans doo Donji Vakuf i EME doo Travnik (dostavljene od ranije na neki od tendera javne nabavke prijevoza učenika) kako slijedi: preduzeće Servistrans doo Donji Vakuf je dostavilo na jedan od prethodnih tendera svoje obrazloženje ponude za opštinu Donji Vakuf i Bugojno (odgovor na upit "neprirodno niska cijena") u vidu pregleda kalkulacije troškova u kojoj su opravdali "nisku" svoju dostavljenu ponudu u iznosu od 1,23 KM za jednu relaciju, za drugu relaciju 1,52 KM i 1,61 za treću relaciju;
- da poduzeće EME doo Travnik je dostavilo na jedan od prethodnih tendera svoje obrazloženje ponude za općinu Bugojno (odgovor na upit "neprirodno niska cijena") u vidu pregleda kalkulacije troškova u kojoj su opravdali "nisku" svoju dostavljenu ponudu u iznosu 120.760,20 KM (bez PDV-a) za okvirnu količinu od 73.188 km za tri godine što ukazuje na ponuđenu cijenu KM/km od 1,65;
- da naprijed navedene ponude na temelju kojih su te godine zaključeni ugovori i obavljen prijevoz učenika sa navedenim prevoznicima na području tih općina - nedvosmisleno ukazuju da su u ovom postupku njihove dostavljene ponude bile jedan od bitnih faktora na temelju kojih se došlo do procijenjenih vrijednosti za navedene općine. Smatraju da nije bilo nikakvih paušalnih procjena i u ovom postupku s razlogom je iskazana procijenjena vrijednost od 2,47 KM na koju se žale da na neargumentiran način osporavaju postupak;
- da u daljem tekstu Izjašnjenja Podnosioca zahtjeva (zadnja rečenica pred kraj trećeg pasusa) navedeno je "Napominjemo još da je i nakon održavanja usmene rasprave 30.9.2021. godine, podnositeljima zahtjeva iz Ministarstva saopćeno da će im se cijena po kilometru za listopad 2021. godine (2,57) povećati još za 20 % tako da će ista iznositi 3,08 KM plus PDV“;
- da daju informaciju da navodi nisu točni, jer ovo ministarstvo nije dalo informaciju takve vrste. U svezi navedenog obrazlažu razloge postupanja ovoga ministarstva hronologijom kako slijedi: 1. Kada je u pitanju prijevoz učenika osnovnih škola, ovo ministarstvo je u obvezi sufinancirati troškove prijevoza učenika koji stanuju u naseljima udaljenim od škole više od 4 km, sukladno članku 87. Zakona o osnovnoj školi, 2. Ugovorni organ dužan je provesti zakonom propisanu proceduru — uslugu prijevoza učenika, odnosno pripremiti tendersku dokumentaciju sukladn odredbama ZJN-a te ostalim podzakonskim i internim aktima, koji su dostupni na službenom portalu Agencije za javne nabave (<https://www.javnenabavke.gov.ba/hr/links>). U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su

kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, 3. Sukladno članku 17. (Uvjeti za početak postupka javne nabave) Ugovorni organ je donio Odluku o pokretanju postupka javne nabave broj 06-11-611/20-2 od 28.8.2020. godine, koja je sadržavala sve bitne elemente propisane u članku 18. istog ZJN i Plan nabave Ministarstva obrazovanja, znanosti, kulture i športa KSB za 2020. godinu, u priloženoj tablici pod RB. 8., a koji je Zaključkom broj 01-04.2193/2020-17 od 27.2.2020. godine, usvojila i dala suglasnost Vlada KSB, 4. U proceduri objave tendera (od prve Obavjesti o nabavi broj 475-1-2-88-3-95/20 objavljen na službenoj stanici Agencije za javne nabave dana 08.9.2020. godine, uložene su žalbe od strane ponuđača ukupno tri puta što znači da taj postupak nije okončan. Žalbu je uložio i Podnositelj zahtjeva, o čemu su nas informirali i u ranijem izjašnjenju. Kancelarija za razmatranje žalbi (URŽ) nije dostavila odgovor do današnjeg dana sastava ovoga akta, što znači da je ovaj postupak još "aktualan" i nije riješen, 5. Konkretno, u svezi navedenog kada se obustavi postupak radi ulaganja žalbi, onda se uveliko pojavljuje problem prijevoza učenika radi činjenice da prijevoznici koji vrše prijevoz učenika obustave prijevoz uz objašnjenje da ministarstvo nije potpisalo anekse ugovora. Aneksi ugovora se sklapaju na temelju sklopljenog osnovnog ugovora, a koji se produljuju i više puta radi prijevoza učenika, samo u slučaju kada procedura u postupku javnih nabava nije okončana — nije ni došlo do sklapanja ugovora, odnosno tender obustavljen radi izjave žabe ponuđača. 6. Postavlja se pitanje koje prirode su Aneksi ugovora? Nezakonito, ukoliko se priroda ugovora mjenja, a mjenja se radi promjene broja učenika, nove relacije i drugih izmjenjenih okolnosti. Pod kojim uvjetima mogu se sklapati u nedogled? Tender se "obara" redovito i ne može biti okončan do početka nastave. Često prijevoznicima odgovara cijena koja je ugovorena ranije prema osnovnom ugovoru i u tom slučaju im odgovora da se potpisu aneksi i to je tako funkcioniralo do sada kada je ministarstvo primorano da iznađe drugo rješenje kako je i uradilo, u daljnjem tekstu dajemo pojašnjenje. Žalbeni postupci su u fazi rješavanja kod URŽ-a. Šta učiniti? Obustaviti nastavu dok URŽ ne rješi žalbene navode, ili tražiti drugu opciju koja ima zakonsko uporište, a što je Ministarstvo i poduzelo ovaj na način da je donijelo Instrukciju da se provede Direktni sporazum pod uvjetima i sukladno sa ZJN za početak ove školske godine za sve općine gdje nije riješen prijevoz učenika do okončanja postupka Javnih nabava za usluge prijevoza učenika osnovnih škola po općinama, a koji je predviđen sklapanjem Okvirnim sporazumom (do 3 godine). Što znači da je Ministarstvo u ponovljenom postupku Javnih nabavki iznašlo privremeno rješenje na način da je Ministarstvo i Vlada SBK donijela Odluku o subvencioniranju troškova prijevoza učenika na način da se uplata troškova za prijevoz uplaćuje na račun roditelja kako bi plaćali prijevoz. Dok se prikupe i obrade podatci, dozvoljeno je bilo provesti proceduru Direktnog sporazuma u granicama i na način propisan ZJN, 7. Ovo ministarstvo je imalo za cilj da na prvom mjestu osigura troškove prijevoza učenika, da se ne bi svorio problem oko plaćanja usluga prijevoza učenika, a što se tražilo i od Vlade SBK da predloži rješenje kako da se postupi u ovoj situaciji kada se ne može više sklapati aneksi ugovora, a što se postiglo dogovorom o subvencioniranju troškova prijevoza na račune roditelja. 8. Ovim putem pojašnjavaju i ukazuju na činjenicu da je subvencioniranje troškova prijevoza učenika shodno navedenoj Instrukciji privremenog karaktera do okončanja procedure provođenja Javne nabave usluga prijevoza učenika shodno ZJN.

- da je apsolutno netočna i neargumentirana tvrdnja Podnositelja zahtjeva da nakon održavanja usmene rasprave 30.9.2021. godine, da je iz Ministarstva priopćeno da će im se cijena po kilometru za listopad 2021. godine (2,57) povećati još za 20 % tako da će ista iznositi 3,08 KM plus PDV;
- da se stoga izjašnjavaju da je Ugovorni organ: Proveo proceduru objave za općinu Gornji Vakuf-Uskoplje i općinu Donji Vakuf a na temelju ZJN;
- da je cilj bio da se u konačnici zaključe Ugovori s najpovoljnijim ponuđačem, ali postupak je obustavljen, praksa je dokazala da se uporno "obara" tender i godina dana je prošla;
- da isti prijevoznici (Podnositelji zahtjeva), na temelju Aneksa ugovora voze učenike na istim općinama;

- da isti prijevoznici (Podnositelji zahtjeva), u drugim općinama (općina Bugojno) obavljaju prijevoz učenika, a na temelju sklopljenog Okvirnog sporazuma i Ugovora jer su bili najpovoljniji ponuđači;
- da Podnositelji zahtjeva u svojim izjavama i tvrdnjama izlaze iz okvira svog zahtjeva, ali ovaj Ugovorni organ je imao razumijevanja i dao opširna izjašnjenja, pogotovu u ovome izjašnjenju vezano za subvencije i problematiku prijevoza, te dokazujući činjenicu da se pokušava provesti tender i zaustaviti anekse;
- da činjenice koje su dovele do aneksiranja ugovora su dugogodišnja praksa koju koriste prijevoznici u svrhu osiguranja posla, nedvojbeno je dokazano iz aneksa i dopisa direktora osnovnih škola da prijevoznici ne vrše prijevoz dok se ne potpišu aneksi, što znači da nije interes da se potpišu novi ugovori, a koji bi mogli sklopiti i drugi prijevoznici, a što imaju i pravo. Nesporna činjenica jeste da sami prijevoznici u ovom slučaju Podnositelj zahtjeva sam sebi i ograničava konkurenciju, a krivnju prebacuje na ovo ministarstvo za sve radnje koje provodi sukladno sa svim navedenim zakonskim propisima;
- da potencijalni ponuđači mogu osporavati procijenjenu vrijednost osporavajući tendersku dokumentaciju u žalbenom postupku (a ne u postupku pred Konkurencijskim vijećem), što znači da zaštitu prava ponuđači ostvaruju u žalbenom postupku po ZJN. U slučaju da ponuđena cijena od strane ponuđača značajno se razlikuje od procijenjene vrijednosti javne nabave, navedena činjenica nije razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive, već je ugovorni organ u obavezi da poništi postupak javne nabave ako su cijene svih prihvatljivih ponuda značajno veće od obezbijedenih sredstava javne nabave, što je značajno različita činjenica u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave (članak 69. stavak 2. pod e ZJN).
- da smatraju da treba osporavati stvarnu nadležnost Konkurencijskog vijeća za odlučivanje u ovom postupku, s obzirom da je učinkovita pravna zaštita potencijalnih ponuđača obezbijedena pravnom zaštitom po ZJN-u.
- da imajući u vidu činjenicu da je Ugovorni organ postupio sukladno sa ZJN, a smatra se Lex specialis koji jedini isključivo regulira oblast javnih nabava kao poseban zakon koji odstupa i potire (nadjačava) opći zakon, te predlažu Konkurencijskom vijeću da donese odluku da predmetni sporazum se izuzima od zabrane propisane u članku 4. stavak (1) ovog zakona.

6. Utvrđeno činjenično stanje i ocjena dokaza

Nakon sagledavanja mjerodavnih činjenica, dokaza i dokumentacije dostavljene od stranaka u postupku, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće:

- da je Zakonom o cestovnom prijevozu Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“ broj: 28/06 i 2/10) propisano kako se prijevoz učenika u školu može obavljati ugovorenim vanlinijskim prijevozom (članak 36. stavak (1)). U tom slučaju za ovaj način prijevoza učenika, ugovor zaključuje alternativno: kantonalno ministarstvo nadležno za obrazovanje, osnivač škole, ili načelnik općine (članak 36. stavak (3));
- da je Vlada SBK na 36. sjednici održanoj dana 27.02.2020. godine donijela Zaključak broj: 01.4.2-193/2020-17 kojim između ostalog prihvata Plan nabave za osnovne i srednje škole sa područja kantona za 2020. godinu
- da je Planom nabavke Ministarstvo obrazovanja, nauke, mladih, kulture i sporta za usluge prevoza učenika osnovnih škola na području SBK bilo predviđeno 3.500.000,00 KM
- da je kasnije prijedlog Vlade bio da se navedena sredstva u iznosu od 3.500.000,00 KM koriguju na iznos 3.200.000,00 KM
- da je na temelju članka 18. ZJN Ministarstvo obrazovanja, nauke, mladih, kulture i sporta donijeta Odluka o pokretanju javne nabave broj: 06-11-611/20-2 od 28.08.2020. godine u svezi usluge prijevoza učenika osnovnih škola na području općina Donji Vakuf i Gornji Vakuf- Uskoplje na teret Proračuna SBK;
- da je procijenjena vrijednost nabave za Općine Donji Vakuf i Gornji Vakuf 791.538,00 KM bez PDV-a;
- da je imenovana Komisija za spovođenje predmetnih nabava

- da je Ministarstvo donijelo Instrukciju broj: 03-34-816/21 od 14.09.2021. godine o načinu organiziranja prijevoza za rujan/listopad kojom se nalaže da će svaka odgojno obrazovna ustanova provesti postupak sklapanja izravnog sporazuma, na temelju procjenjene vrijednosti prema zadnjem Javnom pozivu za relacije/stajališta predmetne odgojno-obrazovne ustanove;
- da se prema navedenoj Instrukciji više ne smiju sklapati anexi Ugovora
- da navedenu Instrukciju nisu dužne sporovoditi osnovne škole općine Bugojno i Busovača u kojima je postupak Javnog poziva za prijevoz učenika uspješno završen
- da je Ministarstvo javnu nabavu podijelilo u više lotova za svaku osnovnu školu za područje jedne općine te shodno tome procjenjena vrijednost po općini predstavlja zbir svih lotova za osnovne škole sa područja iste općine
- da u određivanju procjenjene vrijednosti okvirnog sporazuma, Ministarstvo je uzimalo procjenjenu vrijednost bez obračunatog PDV-a, svih predviđenih ugovora za cijelo razdoblje trajanja (3 godine)
- da su dva postupka prijevoza učenika koja su okončana Okvirnim sporazumom za općine Bugojno i Busovača, gdje je procjenjena vrijednost nabave za općinu Busovača bila 2,50 KM po kilometru a ugovorena (ponuđena) cijena za pojedine lotove se kretala od 1,91 KM do 2,80 KM po kilometru, dok je za općinu Bugojno procjenjena vrijednost nabave bila 3,00 KM po kilometru a ugovorena (ponuđena) cijena za pojedine lotove se kretala od 0,87 KM do 2,99 KM po kilometru
- da su parametri koji su se koristiti kod formiranja izračuna ponude su: broj učenika koji koriste prijevoz u osnovnim školama, udaljenost od mjesta stanovanja do mjesta škole, broj smjena u školi, broj vožnji, trajanje školske godine;
- da se broj lotova jednak je broju škola i čini zbir svih relacija za tu osnovnu školu i javna nabavka usluga je podijeljena u nekoliko lotova po svakoj općini
- da se ukupna procjenjena vrijednost javne nabave predstavlja zbir svih lotova po općini i koristi se za određivanje vrijednosnog razreda nabave, što predstavlja Okvirni sporazum
- da su se potpisivali Anexi Ugovora o prijevozu učenika između osnovnih škola i prijevoznika do okončanja postupaka javnih nabava a na temelju ranijeg Okvirnog sporazuma odnosno cijenama – cijena od 3,50 KM za općinu Donji Vakuf
- da je više puta postupak javnih nabava za općine Donji Vakuf i Gornji Vakuf – Uskoplje bio predmet žalbi pred Kancelarijom za razmatranje žalbi, te da je više puta postupak javnih nabava ponavljan i da još uvijek nije okončan
- da su razlozi žalbi pred Kancelarijom za razmatranje žalbi u svezi navedenih Javnih poziva/tendera se odnosili na tehničke razloge koji se tiču tenderske dokumentacije a nikada u svezi procjenjene vrijednosti nabave
- da je u prethodnom razdoblju nadležno Ministarstvo tražilo objašnjenje od strane gospodarskih subjekata Eme d.o.o. Travnik i Servis Trans d.o.o. Donji Vakuf u svezi njihove „neprirodno niske cijene“ za pojedine lotove u svezi prijevoza učenika na području općina Donji Vakuf i Bugojno
- da je Eme d.o.o. Travnik u svezi pojašnjenja koji se odnosi na neprirodno nisku cijenu – 1,52 KM za lot 5 – općina Bugojno (2020 godina) dostavio kalkulacije uz obrazloženje da se radi o ekonomski prihvatljivoj ponudi, s obzirom da je dobit po ponuđenoj cijeni veća od 30%
- da je Servis Trans d.o.o. Donji Vakuf u svezi pojašnjenja koji se odnosi na neprirodno nisku cijenu – 1,23 KM za lot 1 i 1,61 KM za lot 2 – općina Donji Vakuf i (2015 godina) 1,52 KM za lotove 1 i 3 – općina Bugojno (2015 godina) dostavio kalkulacije uz obrazloženje da se radi o ekonomski prihvatljivoj ponudi

Člankom 4. stavak (1) Zakona je propisano da su zabranjeni sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja i prećutni dogovori gospodarskih subjekata, kao i odluke i drugi akti gospodarskih subjekata, koji navedenim aktivnostima /aktima izravno ili neizravno sudjeluju ili utječu na tržište, a koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije na tržištu.

Članak 2. stavak (1) točka b) Zakona u gospodarske subjekte uključuje i organe državne uprave i

lokalne samouprave.

Na temelju uvida i analize svih činjenica i dokaza iznesenih u ovom postupku, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da Vlada SBK, svojim postupanjem nisu zaključili zabranjeni sporazum iz članka 4. stavak (1) točka d) Zakona, u smislu primjene različitih uvjeta za identične transakcije s drugim gospodarskim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je Srednjobosanski kanton osnivač škola, te da će osnivač sukladno odredbama Zakona o osnovnom školstvu sufinancirati troškove prijevoza učenika koji stanuju u naseljima udaljenim od škole više od 4 km po kriterijumima koje predloži nadležno Ministarstvo, a sve na teret proračuna kantona, odnosno da Vlada SBK kao Ugovorni organ treba putem javni nabava osigurati prijevoz učenika izborom najpovoljnijeg ponuđača za prijevoz učenika osnovnih škola, sukladno proceduri ZJN-a.

U svezi tvrdnji Podnositelja zahtjeva koji se odnosi procjenjene vrijednosti za prijevoz učenika za općine Donji Vakuf i Gornji Vakuf –Uskoplje koja je bila predmet Javnog poziva koje iznose 2,47 KM i 2,57 KM kao pojedinične cijene po kilometru i da su kao takve dosta niže nego u drugim općinama i da bi procjenjena vrijednost nabava trebala biti ista za sve općine jer se odnose na iste usluge, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da Vlada SBK kao Ugovorni organ nije određivala jedinične cijene po pređenom kilometru i ni na koji način ih nije propisivala ponuđačima, odnosno sami ponuđači su mogli dostavljati svoje ponude sa iskazanim cijenama koje prema odredbama ZJN-a mogu biti i više od procjenjene vrijednosti.

Nadalje, u dostavljenom tabelarnom prikazu od strane Vlade SBK za izračun procjenjene vrijednosti za općine Jajce, Donji Vakuf, Gornji Vakuf-Uskoplje i Travnik, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da za navedene općine ovisno o broju lotova (jedan lot predstavlja jednu škola sa svim relacijama) postoje razlike, s obzirom da svaki lot ima različit broj relacija kao i broj stajanja za svaku relaciju te tako npr. Lot 1 – KŠC Petar Barbarić - Travnik ima 9 relacija gdje na svakoj relaciji ima između 3 do 5 stajanja dok za Lot 1 – Četvrta osnovna škola Donji Vakuf imaju 2 relacije sa po 2 stajanja, te shodno tome lotovi nisu isti. Uzimajući u obzir i druge parametre (broj učenika, udaljenosti od mjesta stanovanja do mjesta škole, broj smjena i dr.) različite su i procjenjene vrijednosti koje su predmet Javnih poziva za svaku općinu na području Srednjobosanskog kantona.

Vezano za predmetni Zahtjev za pokretanje postupka, po kojem se ovaj postupak i vodio, i koji se odnosio na različitu procjenjenu vrijednost za uslugu prijevoza učenika osnovnih škola na području općina Donji Vakuf i Gornji Vakuf-Uskoplje koja su predmet Javnog poziva Konkurencijsko vijeće je utvrdilo kako u odnosu na druge općine Srednjobosanskog kantona nije nastalo kršenje zakona u smislu odredbi članka 4. stavak 1. točka d), imajući u vidu da su uvjeti za postupke javne nabave za navedene usluge za sve općine isti, i da podjelom nabava na lotove podstiče se učešće većeg broja gospodarskih subjekata koji sami odlučuju za koju opštinu i za koji lot će se prijaviti i koju cijenu će ponuditi prema njihovoj računici ekonomske isplativosti.

U prilog navedenoj konstataciji ide i činjenica da su gospodarski subjekti EME i Servis Trans u ranijim postupcima javnih nabava za pojedine lotove nudili i „neralno niske cijene“ s obrazloženjem da i sa takvom cijenom imaju ekonomsku isplativost i dobit od 30%.

Prema javnim dostupnim podacima, Podnositelji zahtjeva sudjeluju na daleko većem tržištu te se uz pružanje usluga javnog linijskog prijevoza mogu se slobodno javljati i na sve postupke javne nabave koji se tiču prijevoza učenika osnovnih škola na području Srednjobosanskog kantona kao vanlinijskog oblika prijevoza koji je financiran iz proračuna navedenog kantona.

Odluku o odbacivanju Zahtjeva Konkurencijsko vijeće zasniva na činjenici da linije koje su obuhvaćene postupkom javne nabave za prijevoz učenika osnovnih škola općina Donji Vakuf i Gornji Vakuf-Uskoplje predstavljaju samo dio jednog većeg tržišta Srednjobosanskog kantona

na kojem se slobodno mogu prijavljivati svi zainteresirani ponuđači uključujući i Podnositelje zahtjeva pri čemu niti za jednog gospodarskog subjekta ne postoji barijera ostvarivanju prava na pružanje tih usluga na većem broju linija ako za to ispunjavaju uvjete propisane Javnim pozivom.

Cijeneći dokaze izvedene tijekom postupka, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo kako Vlada SBK kao Ugovorni organ ni na koji način nije primjenila različite uvjete na Podnositelje zahtjeva u odnosu na druge prijevoznike, pri čemu povećanje broja pružatelja usluga prijevoza učenika koji bi se prijavljivali na Javne pozive ispunjavao bi se upravo cilj Zakona, tj. povećanje konkurencije i sniženje cijena usluga.

Procjenjena vrijednost ponude za prijevoz učenika osnovnih škola na području općina Srednjobosanskog kantona koje je utvrdilo kao takvo nadležno Ministarstvo na temelju više parametara (kilometraža, broj relacija, broj smjena u školi, udaljenost od mjesta stanovanja do mjesta škole, i dr.) i odobreno od strane Vlade SBK i financirano iz proračuna nadležnog kantona, ne može se tretirati kao uvjet kojim se dovode gospodarski subjekti (Podnositelji zahtjeva) u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju, iz razloga što se svi potencijalni konkurenti pod jednakim uvjetima prijavljuju na Javne pozive po općinama i lotovima shodno svojim procjenama i ekonomskoj računici.

Ovdje također treba istaći da navedeni Javni poziv za općinu Donji Vakuf i Gornji Vakuf – Uskoplje datira od 8. mjeseca 2020. godine i još uvijek nije okončan usljed žalbi koje su predmet razmatranja, te s obzirom na obavezu nadležnog ministarstva da obezbijedi prijevoz učenicama na navedenim područjima, do sada su se zaključivali Anexi ugovora na temelju prethodno potpisanih Okvirnih sporazuma, te da je donesena Instrukcija od 14.9.2021. godine da se provede Direktni sporazum pod uvjetima i sukladno sa ZJN za početak ove školske godine za sve općine gdje nije riješen prijevoz učenika do okončanja postupka Javnih nabava za usluge prijevoza učenika osnovnih škola po općinama, a koji je predviđen sklapanjem Okvirnim sporazumom (do 3 godine).

Konkurencijsko vijeće smatra da je suštinsko ispitivanje valjanosti provođenja postupka javne nabave i kontrola zakonitosti istih, Zakonom o javnim nabavama BiH prvenstveno dodijeljena Agenciji za javne nabave BiH i Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa stoga smatra da bi došlo do sukoba nadležnosti ukoliko bi se ulazilo u ispitivanje zakonitosti postupaka javne nabave, tenderskog postupka, žalbi i dr. Konkurencijsko vijeće se tijekom postupka ograničilo na eventualno narušavanje tržišne konkurencije, a na temelju odredbi Zakona i nadležnosti Konkurencijskog vijeća propisanih u članku 25. Zakona.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

7. Privremena mjera

Analizirajući istaknute navode i ponuđene dokaze Podnositelja zahtjeva vezano za zatraženu privremenu mjeru, imajuću u vidu odredbe članka 36. Zakona prema kojim je teret dokazivanja na stranci koja je podnijela zahtjev za pokretanje postupka, Konkurencijsko vijeće na temelju istih nije u vrijeme podnošenja Zahtjeva mogao utvrditi preliminarnu povredu u smislu članka 40. stavak (1) Zakona koja bi mogla kratkoročno štetno utjecati na pojedine gospodarske subjekte, pa samim time nije moglo pravovremeno odrediti privremenu mjeru.

Na temelju gore navedenog Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 2. izreke ovoga Rješenja.

8. Troškovi postupka

Na usmenoj raspravi su stranke, u smislu članka 105. stavak (4) Zakona o upravnom postupku, upoznate sa obvezom podnošenja zahtjeva za naknadu troškova.

Punomoćnik Podnositelja zahtjeva je priložio Zahtjev za nadoknadu troškova prilikom održavanja usmene rasprave dana 30.09.2021. godine u iznosu od 3.695,12 KM kao i troškove administrativne pristojbe na Rješenje.

Vlada SBK nije podnijela zahtjev za nadoknadu troškova.

Konkurencijsko vijeće je uzelo u obzir odredbe Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04 i 88/07 i 93/09), i to članak 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku kada u postupku sudjeluje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.

Prema članku 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Kako Podnositelji zahtjeva kao jedini podnosioci zahtjeva za nadoknadu troškova postupka nisu uspjeli u postupku, traženi troškovi kao takvi nisu odobreni.

Na temelju gore navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

9. Administrativna pristojba

Podnositelj zahtjeva na ovo Rješenje sukladno članku 2. tarifni broj 107. stavak (1) točka g) Odluke o visini administrativnih pristojbi u svezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem („Službeni glasnik BiH“, broj 30/06, 18/11 i 75/18) je obavezan platiti administrativnu pristojbu u iznosu od 1.500,00 KM u korist Proračuna institucija Bosne i Hercegovine.

Sukladno odredbi članka 3. stavak 2. tačka b) Odluke o visini administrativnih pristojbi u svezi s procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem, Podnositelj zahtjeva nakon izvršene uplate je dužan uplatnicu kao dokaz o izvršenoj uplati administrativne pristojbe dostaviti Konkurencijskom vijeću, prije dostavljanja Rješenja.

Ukoliko Podnositelj zahtjeva ne izvrši uplatu administrativne pristojbe, Konkurencijsko vijeće će pokrenuti postupak prinudne naplate po proceduri koja je propisana člankom 18. Zakona o administrativnim pristojbama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 76/07 i 3/10).

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.

10. Pouka o pravnom lijeku

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana primitka, odnosno objavljivanja ovog Rješenja.

Predsjednik

dr.sc. Amir Karalić