



РЈЕШЕЊЕ

по Захтјеву привредних субјеката ЕМЕ д.о.о., Шехида бб, 72270 Травник, *AUTO-COMMERCE* д.о.о. Подграђе бб, 70240 Горњи Вакуф-Ускопље и *СЕРВИСТРАНС* д.о.о., 770 Славне брдске бригаде, 70220 Доњи Вакуф против Владе Средњобосанског кантона, Станична 43, 72270 Травник

Сарајево,
октобар, 2021. године



Број: УП-02-26-3-035-48/20

Сарајево: 28.10.2021. године

На основу члана 25. став (1) тачка е), члана 42. став (2), а у вези с чланом 4. став (1) тачка д) Закона о конкуренцији («Службени гласник БиХ», бр. 48/05, 76/07 и 80/09), члана 105. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) у поступку покренутом по Захтјеву за покретање поступка поднесеног од стране привредних субјеката ЕМЕ д.о.о., Шехида бб, 72270 Травник, *AUTO-COMMERCE* д.о.о. Подграђе бб, 70240 Горњи Вакуф-Ускопље и СЕРВИСТРАНС д.о.о., 770 Славне брдске бригаде, 70220 Доњи Вакуф против Владе Средњобосанског кантона, Станична 43, 72270 Травник ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. став 1. тачка д) Закона о конкуренцији, запримљеног под бројем: УП-02-26-3-035-1/20 од 26.11.2020. године, Конкуренцијски савјет на 95. (деведесетпетој) сједници одржаној дана 28.10.2021.године, је донио

РЈЕШЕЊЕ

1. Одбија се Захтјев привредних субјеката ЕМЕ д.о.о., Шехида бб, 72270 Травник, *AUTO-COMMERCE* д.о.о. Подграђе бб, 70240 Горњи Вакуф-Ускопље и СЕРВИСТРАНС д.о.о., 770 Славне брдске бригаде, 70220 Доњи Вакуф поднесен против Владе Средњобосанског кантона, Станична 43, 72270 Травник ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. став 1. тачка д) Закона о конкуренцији, као неоснован.
2. Одбија се приједлог за доношење рјешења о привременој мјери, поднесен од привредних субјеката ЕМЕ д.о.о., Шехида бб, 72270 Травник, *AUTO-COMMERCE* д.о.о. Подграђе бб, 70240 Горњи Вакуф-Ускопље и СЕРВИСТРАНС д.о.о., 770 Славне брдске бригаде, 70220 Доњи Вакуф као неоснован.
3. Одбија се се захтјев привредних субјеката ЕМЕ д.о.о., Шехида бб, 72270 Травник, *AUTO-COMMERCE* д.о.о. Подграђе бб, 70240 Горњи Вакуф-Ускопље и СЕРВИСТРАНС д.о.о., 770 Славне брдске бригаде, 70220 Доњи Вакуф за накнадом трошкова поступка као неоснован.
4. Обавезују се привредни субјекти ЕМЕ д.о.о., Шехида бб, 72270 Травник, *AUTO-COMMERCE* д.о.о. Подграђе бб, 70240 Горњи Вакуф-Ускопље и СЕРВИСТРАНС д.о.о., 770 Славне брдске бригаде, 70220 Доњи Вакуф да плате административну таксу на рјешење, у износу од 1.500,00 КМ, у корист Буџета институција Босне и Херцеговине.
5. Ово Рјешење је коначно и биће објављено у «Службеном гласнику БиХ», службеним гласницима ентитета и Брчко дистрикта Босне и Херцеговине

Образложење

Конкуренцијски савјет је дана 26.11.2020. године запримио Захтјев за покретање поступка под бројем: УП-02-26-3-035-1/20 привредних субјеката ЕМЕ д.о.о., Шехида бб, 72270 Травник, *AUTO-COMMERCE* д.о.о. Подграђе бб, 70240 Горњи Вакуф-Ускопље и СЕРВИСТРАНС д.о.о., 770 Славне брдске бригаде, 70220 Доњи Вакуф (у даљем тексту: Подносиоци захтјева) а у вези спровођења јавних набавки на подручју Средњобосанског кантона које проводи Влада Средњобосанског кантона, Станична 43, 72270 Травник (у даљем тексту: Влада СБК) у име уговорног органа Министарства образовања, науке, младих, културе и спорта СБК а ради утврђивања постојања злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став 2. тачка ц) Закона о конкуренцији («Службени гласник БиХ», бр. 48/05, 76/07 и 80/09), (у даљем тексту: Закон).

Увидом у поднесени Захтјев, Конкуренцијски савјет је утврдио да исти није комплетан и уредан, у смислу члана 28. Закона, те је затражио допуноу истог актом број актом број: УП-02-26-3-035-4/20 дана 09.12.2020. године.

Подносилац Захтјева је допунио исти и тражену документацију доставио дана 21.12.2020. године поднеском запримљеним под бројем: УП-02-26-3-035-5/20 у којем достављају доказ о уплати административне таксе и потврђују да покрећу поступак у смислу члана 10. став 2. тачка ц) Закона о конкуренцији, а ради утврђивања постојања злоупотребе доминантног положаја у вези поступака јавних набавки на подручју Средњобосанског кантона које проводи Влада СБК у име уговорног органа Министарства образовања, науке, младих, културе и спорта СБК.

Конкуренцијски савјет узимајући у обзир чињенично стање које је наведено у поднесеном Захтјеву као и чињеницу да се покреће поступак против Владе СБК као уговорног органа те је мишљења да наведена повреда представља обиљежје члана 4. став 1. тачка д. Закона (забрањени споразум) тј. примјена различитих услова за идентичне трансакције са другим привредним субјектима, доводећи их у неповољан положај у односу на конкуренцију а не обиљежје члана 10. став 2. тачка ц) Закона, обратило се дана 02.02.2021. године актом број: УП-02-26-3-035-9/20 Подносиоцу захтјева са упитом да ли остају при Захтјеву у смислу члана 10. став 2. тачка ц) Закона или ће наведено промјенити у члан 4. став 1. тачка д) Закона, како би Конкуренцијски савјет могао одлучити о даљем наставку поступка.

Подносилац захтјева је дана 18.02.2021. године доставио одговор под бројем: УП-02-26-3-035-10/20 у којем наводи да поднесени Захтјев мјењају у смислу члана 4. став 1. тачка д) Закона.

У вези горе наведеног, сви наводи који су се у Захтјеву односили на одредбе злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став 2. тачка ц) Закона мјењају се у наводе који се односе на одредбе забрањеног споразума из члана 4. став 1. тачка д) Закона.

Комплектирањем предметног Захтјева, Конкуренцијски савјет је на основу члана 28. став (3) Закона дана 17.05. 2021. године издао Потврду о пријему комплетног и уредног Захтјева, број: УП-02-26-3-035-11/20.

1. Странке у поступку

Странке у поступку су привредни субјекти ЕМЕ д.о.о., Шехида бб, 72270 Травник, *AUTO-COMMERCE* д.о.о. Подграђе бб, 70240 Горњи Вакуф-Ускопље и СЕРВИСТРАНС д.о.о., 770 Славне брдске бригаде, 70220 Доњи Вакуф као Подносиоци захтјева и Влада Средњобосанског кантона, Станична 43, 72270 Травник као Противна страна.

1.1. Привредни субјекат ЕМЕ д.о.о. Травник

Привредни субјекат ЕМЕ друштво са ограниченом одговорношћуза производњу, трговину, промет и услуге, Шехида бб, 72270 Травник регистрован је у Општинском суду Травник под матичним бројем: 51-01-0951-09 (стари број 1-3837) са уписаним основним капиталом од 2.000,00 КМ у 100% власништву физичког лица Мује Опардија.

Привредни субјекат ЕМЕ се у склопу регистрованих дјелатности бави и копненим превозом путника.

1.2. Привредни субјекат *AUTO-COMMERCE* д.о.о Горњи Вакуф-Ускопље

Привредни субјекат *AUTO-COMMERCE* Аутосаобраћајно и прометно услужно друштва ограниченом одговорношћу, Подграђе бб, 70240 Горњи Вакуф-Ускопље регистрован је у Општинском суду Травник под матичним бројем: 51-01-1786-09 (стари број 1-679) са уписаним основним капиталом од 989.489,00 КМ у 100% власништву физичког лица Славко Микулић.

Привредни субјекат *AUTO-COMMERCE* се у склопу регистрованих дјелатности бави и копненим превозом путника.

1.3. Привредни субјекат *СЕРВИСТРАНС* д.о.о. Доњи Вакуф

Привредни субјекат *СЕРВИСТРАНС* д.о.о., 770 Славне брдске бригаде, 70220 Доњи Вакуф регистрован је у Општинском суду Травник под матичним бројем: 51-01-0247-08 (стари број 1-1579) са уписаним основним капиталом од 841.415, 00 КМ у власништву великог броја физичких лица са појединачним учешћима.

Привредни субјекат *СЕРВИСТРАНС* се у склопу регистрованих дјелатности бави и копненим превозом путника.

1.4. Влада Средњобосанског кантона, Станична 43, 72270 Травник

Влада је орган управе (чије су надлежности утврђене уставом, законима и другим прописима који се односе на надлежности кантона) на које се у складу с чланом 2. став (1) тачка б) Закона примјењују одредбе истога, јер исто својим дјеловањем може директно или индиректно утицати на слободну конкуренцију на тржишту Босне и Херцеговине.

2. Правни оквир предметног поступка

Конкуренцијски савјет је у току поступка примијенио одредбе Закона, Одлуке о утврђивању релевантног тржишта («Службени гласник БиХ», бр. 18/06 и 34/10) и одредбе Закона о управном поступку («Службени гласник БиХ», бр. 29/02, 12/04, 88/07 и 93/09), у смислу члана 26. Закона.

Такође, Конкуренцијски савјет је узео у обзир и одредбе члана и Закона о јавним набавкама («Службени гласник БиХ», бр. 49/04, 19/05, 52/05, 8/05, 8/06, 24/06, 70/06 и 60/10), Закон о основном школству (Службене новине Кантона Средишња Босна, број: 11/01, 17/04).

3. Поступак по Захтјеву за покретање поступка

У свом Захтјеву, Подносилац захтјева описује чињенично стање и околности које су разлог за подношење Захтјева, те укратко наводи сљедеће:

- да је уговорни орган објавио поступак „Услуге превоза ученика ОШ (основних школа) на подручју општине Доњи Вакуф и ГорњиВакуф-Ускопље“ гдје јединична цијена по километру износи 2,47 КМ и 2,57 КМ;
- да поред наведене јавне набавке, уговорни орган је објављивао и за друге општине и то за сљедеће: подручје општина Бугојно јединична цијена по километру је била 3,00 КМ плус ПДВ, за подручје општине Травник 4,35 КМ и 4,37 КМ, за подручје општине Јајце 4,18 КМ и 4,49 КМ, и тако за друге општине много веће цијене него за подручје општина Доњи Вакуф и ГорњиВакуф-Ускопље;

- да је све наведено видљиво на порталу јавних набавки, те у прилог ових навода достављају цијене за општине Травник и Јајце, те уговоре о превозу ученика за општину Доњи Вакуф гдје се јасно види да је цијена по километру 3,50 КМ;
- да је поменути уговорни орган радио набавке за скоро све општине на подручју Средњобосанског кантона (у даљем тексту СБК) и том приликом јединична цијена по километру је била од 3,00 КМ па и до 4,49 КМ;
- да се питају каква је разлика у извршењу анализе и испитивања тржишта превоза путника, као и налазе трошкова ове јавне набавке за разлику од других јавних набавки;
- из свега наведеног произилази да уговорни орган врши забрањени споразум јер примјењује различите услове за исту врсту послова са осталим странама чиме их доводи у неравноправан и неповољан конкурентски положај;
- да је поменута јавна набавка „Услуге превоза ученика ОШ (основних школа) на подручју општине Доњи Вакуф и ГорњиВакуф-Ускопље“ тренутно обустављена због уложене жалбе на тендерску документацију;
- да захтјевају од Конкурентијског савјета да се забрани свако даље поступање уговорног органа, да се утврди забрањени споразум и поступање уговорног органа којим се спречава, ограничава и нарушава тржишна конкуренција, и да се одреде рок и мјере за отклањање наведених штетних посљедица од стране уговорног органа;

Надаље, Конкурентијски савјет је дана 30.11.2020. године путем е-маила запримио под бројем: УП-02-26-3-035-2/20 која се односи е-маил преписку између Уреда за јавне набавке корисника буџета СБК и Подносиоца захтјева а затим и дана 07.12.2020. године запримио под бројем: УП-02-26-3-035-3/20 наведену преписку те наводе и сљедеће:

- да је Влада СБК у име уговорног органа Министарства образовања, науке, културе и спорта СБК поновно објавила јавну набавку дана 27.11.2020. године са истом цијеном по километру као у претходној набавци која је поништена због супротности са Законом о јавним набавкама;
- да се из приложеног види да уговорни орган се не обазире да акт три привредна субјекта који је поднесен Конкурентијском савјету у којем је наведено да злоупотреба доминантног положаја из разлога што је за друге јавне набавке исте врсте послова и то превоз ученика примјењивао различите услове у вези цијена јер је за друге општине цијена од 3,00 КМ/км до 4,49 КМ/км, а за наведену јавну набавку 2,47 КМ/км и 2,57 КМ/км како за који ЛОТ, те их је довео у неравноправан и неповољан конкурентски положај, за разлику од других превозника који обављају исти превоз као и они са подручја Горњи Вакуф-Ускопље, те им је том приликом понуђена цијена од стране уговорног органа по километру душло већа у односу на цијену поменуте јавне набавке;
- питање које постављају је да ли дјеца/ученици са других општина вриједи више него са општина Горњи Вакуф-Ускопље и Доњи Вакуф, па се приликом припреме јавних набавки издвајају већа средства за дјецу/ученике који нису са подручја општина Горњи Вакуф-Ускопље и Доњи Вакуф;
- да захтјевају од Конкурентијског савјета да се хитно забрани поступање уговорног органа у поступку јавне набавке „Услуге превоза ученика ОШ (основних школа) на подручју општине Доњи Вакуф и ГорњиВакуф-Ускопље“, док се рјешењем не утврди забрањени споразум и спречавања, ограничавања и нарушавања тржишне конкуренције у односу на друге превознике са других општина, и да својим рјешењем се одреди рок и

мјере за отклањање наведених ограничења и наведеног забрањеног споразума од стране уговорног органа;

Слиједом наведеног, Конкурнцијски савјет је оцијенио да повреде Закона, на које Подносилац захтјева указује, није могуће утврдити без провођења поступка, те је у складу са чланом 32. став (2) Закона, на 87. сједници одржаној дана 17.05. 2021. године, донијело Закључак о покретању поступка, број: УП-02-26-3-035-3/20 (у даљем тексту: Закључак), ради утврђивања постојања забрањених конкурнцијских дјеловања у смислу члана 4. став (1) тачке д) Закона.

Конкурнцијски савјет, у складу са чланом 33. став (1) Закона, је доставио Захтјев и Закључак на одговор противној страни у поступку, Влади СБК, актом бр: УП-02-26-3-035-22/20 дана 17.05.2021. године.

Конкурнцијски савјет је доставио Закључак Подносиоцима захтјева, актима број: УП-02-26-3-035-19/20, УП-02-26-3-035-20/20 и УП-02-26-3-035-21/20 дана 17.05.2021. године.

Влада СБК је у одобреном року доставила одговор на Захтјев и Закључак Конкурнцијском савјету, у смислу члана 33. став (3) Закона, поднеском број: УП-02-26-3-035-23/20 дана 10.06.2021. године у којем оспорава Захтјев те сматра да исти треба одбацити или одбити као неоснован, те у битном наводи слједеће:

- да је поступак провођења јавне набавке прописан Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“, број: 39/14), (у даљњем тексту: ЗЈН) те осталим подзаконским и интерним актима, који су доступни на службеном порталу Агенције за јавне набавке (<https://www.javnenabavke.gov.ba>);
- да Уред за јавне набавке Владе СБК (у даљњем тексту: Уговорни орган) проводи поступак јавне набавке у име Министарства образовања, знаности, младих, културе и спорта СБК Травник, у свим поступцима јавних набавки као и у поступку јавне набавке услуга превоза ученика основних школа са подручја СБК-а;
- да у складу са чланом 3. (Општи принципи ЗЈН) Уговорни орган је поступио транспарентно, односно у поступку јавне набавке према свим кандидатима/понуђачима понашао се једнако и недискриминирајући односно осигурана је правична и активна конкуренција, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом;
- да у складу са чланом 17. (Услови за почетак поступка јавне набавке) Уговорни орган је донио:
 - Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 06-11-611/20-2 од 28.8.2020. године, која је садржавала све битне елементе прописане у члану 18. истог ЗЈН, (у прилогу: доказ бр 1),
 - Рјешење о формирању Комисије за јавну набавку број: 01-04-2-5811/2020 од 25.8.2020. године, (у прилогу - доказ бр 2.);
 - План набавке Министарства образовања, знаности, културе и спорта СБК за 2020, годину, у приложеној табели под р.б. 8., а који је Закључком број 01-04.2-193/2020-17 од 27.2.2020. године, усвојила и дала сагласност Влада СБК (у прилогу: доказ бр 3.),
 - Закључак о измјени Плана Средишње јавне набавке за кориснике прорачуна СБК за 2020. годину број 01-41-386/20-11 од 14.5.2020. године, који је Влада СБК усвојила и дала сагласност на измјену Плана у приложеној табели под рб. 8., Министарства образовања, знаности, културе и спорта за 2020, годину, (у

прилогу: доказ бр 4.),

- да у складу са чланом 36. ЗЈН, Уговорни орган је објавио на порталу јавних набавки, за општине Доњи Вакуф и Горњи Вакуф- Ускопље, у поступку јавне набавке - превоз ученика у овом предметном поступању хронологијом како слиједи:
 - Први: Сажетак Обавјести о набавци број 475-1-2-88-3-95/20 објављен на службеној страници Агенције за јавне набавке дана 08.9.2020. године, (у прилогу доказ бр.5.),
Уложена жалба од стране понуђача „БОСНА Е & ТОУРС“ д.о.о Травник дана 14.10.2020. године, (у прилогу доказ бр.6),
Уред за разматрање жалби (УРЖ) усвојио жалбу и поништио тендерску документацију по Рјешењу број ЈН2-03-07-1-2991-7/20 од 19.11.2020.године, (у прилогу доказ бр.,
 - Други: Сажетак Обавјештења о набавци број: 475-1-2-1 1 1-3-1 19/20 објављен на службеној страници Агенције за јавне набавке дана 27.11.2020. године, (у прјвитку доказ бр. 8.),
Уложена жалба од стране понуђача "ЕМЕ" д.о.о Травник дана 23.12.2020. године (опуномоћио адвоката Мидхата Гекића за састав жалбе), (у прилогу доказ бр 9.),
УРЖ усвојио жалбу и поништио тендерску документацију по Рјешењу број ЈН2-03-07-1-11-6/21 од 18.02.2021 егодине, (у прилогу доказ 10.)
 - Трећи - актуелни: Сажетак Обавјештења о набавци број: 475-1-2-15-3-52/21 објављен на службеној страници Агенције за јавне набавке дана 10.04.2021. године, (у прилогу доказ бр. 11.)
 - ТД — актуелна за услуге превоза ученика основних школа на подручју општине Горњи Вакуф-Ускопље и општине Доњи Вакуф (отворени поступак), (у прилогу доказ бр. 12.)
 - Уложена жалба од стране понуђача "ЕМЕ" д.о.о. Травник дана 18.05.2021. године (опуномоћио адвоката Ејуба Смајиловића за састав жалбе) (у прилогу доказ бр. 13.),
 - Обавјештење о обустави поступка број: 09-11-01-36/20-20 од 19.05.2021 . године, послана свим понудиоцима (у прилогу доказ бр.14.),
 - Уговорни орган доставио је УРЖ, Изјашњење на наводе жалбе под бројем 09-1101-36/20-21 (19-11-01-3964/21) од 21.05.2021. године, (у привитку доказ бр. 15),
 - УРЖ није доставио одговор до дана састава овог акта, што значи да је овај поступа актуелан- није ријешено.
- да је битна чињеница у поступку јавних набавки јесте да се свим учесницима у поступку (странка/понуђач) осигурају и имају правну заштиту која је садржана у ТРЕЋЕМ ДИЈЕЛУ - ПРАВНА ЗАШТИТА, ПОГЛАВЉЕ л, ЗЈН у којем је прописан ПОСТУПАК ПРАВНЕ ЗАШТИТЕ;
- да у складу са чланом 101. ЗЈН сви понуђачи су имали могућност да у поступку Јавних набавки услуга превоза ученика уложе жалбу на све чињенице за које се евентуално могле посумњати да је повреда Закона била у питању;
- да у складу са чланом 107. (изјављивање жалбе) Сваки понуђач има право да у поступку расписивања тендера уложи жалбу, након проведене процедуре, када се донесе Одлука о избору најповољнијег понуђача, а која се подноси УРЖ-у, жалилац изјављује жалбу УРЖ-у путем уговорног органа, у роковима и на начин прописан ЗЈН;
- да у складу са чланом 104. ЗЈН легитимно тијело у поступку Јавних набавки јесте УРЖ који одлучује по жалби;

- да надаље, уколико жалиоц није задовољан Одлуком УРЖ-а, а и даље сматра да има елемената повреде у поступку и да жели доказати своје тврдње има сљедећи поступак правне заштите који је описан у ПОГЛАВЉУ II. ПРАВНА ЗАШТИТА ПРОТИВ ОДЛУКА УРЖ-а Одјељак А. Судска заштита Члан 115 (Управни спор) став (1) - “Против одлуке УРЖ-а уговорни орган и учесници у поступку могу покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Суд БиХ) у року од 30 дана од дана пријема одлуке о избору понуђача“;
- да појашњавају да у поступку јавних набавки прописан је и постоји механизам правне заштите, који се може користити у сваком кораку поступка, од објаве (у којем су садржани сви елементи: цијена — критеријуми код одређивања) те уколико је постојала одређена сумња у смислу члана 66. (Неприродно ниска понуђена цијена) гдје Уговорни орган преиспитује и терет доказивања сноси понуђач) на основу чега рјешава Уговорни орган, гдје може одбацити понуду у складу са чланом 68. у којем су прописани разлози за одбацавање захтјева за учешће или понуде), тако да до коначнице (Одлуке о избору најповољнијег понуђача) сваки учесник/понуђач може остварити правну заштиту;
- да се обраћају уваженом Конкуренцијском савјету да у оцјени доказа има у виду и чињеницу да је осјетљиво подручје у образовању када се ради о поступку услуге превоза ученика, а које и понуђачи нажалост могу утицати с изјављеним жалбама гдје се обуставља поступак, а није обустављена настава, тако да је Министарство дужно осигурати превоз да ученици долазе на наставу и све да је у складу са ЗЈН;
- да када је у питању правни основ за утврђивање чињеница у поступку утврђивања постојања забрањеног споразума, исти је прописан у члану 4. став (1) тачка д) Закона, овај орган сматра да се не може узети у обзир чињеница да се ради о постојању забрањеног Споразума из става (1) наведеног Закона, ради чињенице да су средства финансирања осигурана из Прорачуна Буџета Владе СБК из извора Јавних прихода, те да се посебно водило рачуна о издацима и уштедама по општинама, водећи при томе рачуна о сљедећем: а) према исказаним потребама превоза ученика основних школа на подручју општина СБК, уговорни орган је извршио одговарајућу анализу конфигурације терена у свима општинама, као и прелиминарно испитивање тржишта, односно постављену процијењену вриједност предметне набавке поставио је на начин да у понуди добије цијену која обухвата цјелокупну набавку предметне услуге, односно да уговорни орган нема накнадних (непредвиђених) трошкова за реализацију планиране набавке. Вођен наведеним принципима уговорни орган је извршио одговарајуће анализе и испитивања тржишта превоза путника, са посебним акцентом на дио тржишта који се односи на уговорени ванлинијски превоз путника, те анализу трошкова досадашње реализације предметне набавке, након чега је утврдио да су исказане цијене у КМ по ауто-километру, реална тржишна цијена, која оставља простор и за додатно надметање стварно заинтересованих понуђача за додјелу планираног уговора.
б) да у складу са наведеном цијеном извршено је финансијско планирање предметне набавке у Буџету СБК, односно било је предвиђено како је наведено у тачки 5. овога читавања.
ц) да сматрају да потенцијални понуђачи немају право да утичу на висину планираних средстава за реализацију предметне набавке, односно сматрају да понуђач није овлаштен да у име свих потенцијалних понуђача истиче да висина планираних средстава није реална-довољна за реализацију планиране набавке. Понуђач има право да не достави своју понуду у предметном поступку набавке, ако му понуђени услови из тендерске документације или висина планираних средстава не одговарају.
д) да у вези са претходно наведеним уговорни орган истиче и да је предметна набавка подијелена на лотове, а што омогућава да у предметној набавци учествује већи број потенцијалних понуђача који имају право да поднесу своје понуде на један, више или све лотове. Намјера уговорног органа је да осигура "стварну" конкуренцију понуђача и

да кроз такмичење понуђача осигура најефикасније трошење буџетских средстава, што и јесте основни циљ јавних набавки.

е) да према конкурентности тржишта према општинама, а према дугогодишњем искуству у провођењу тендера, појашњавају да у општини Г.Вакуф - Ускопље није било конкуренције, на тендер се јави један понуђач и даје понуду већу од процјењене вриједности што ствара проблем у доношењу Одлуке о избору најповољнијег понуђача (ако се прихвати понуда премашује Буџет), а ако се не прихвати проблем је ко ће превозити ученике?, када се поништи тендер, једино рјешење се јавља у смислу склапања Анекса са постојећим и јединим превозником, а ко је превозник? Опет исти.. што се може протумачити да исти уцјењује Уговорни орган....(ово се даје на размишљање, није доказано у смислу судске изреке), да се не би водила полемика око тога што је написано, али су принуђени све аргументе изнијети. Важна констатација, увидом у жалбе које су поднесене на актуелну тендерску документацију наведену у тачки 5. овога акта, може се закључити да нити једна није уложена на ово предметно поступање, а поставља се питање зашто понуђачи нису затражили појашњења од Уговорног органа.

ф) да појашњавају да начин процјене цијене није исти за сваку општину, свака општина је посебан лот - посебна цјелина и свака има своје специфичности као што су конфигурација терена, удаљеност, број ученика и сл.) и у контексту су сви потенцијални понуђачи на подручју једне општине у истој позицији и нема дискриминације међу њима;

- да на основу претходно утврђених чињеница које су наведене у образложењу овога одговора у сврху доказивања основаности захтјева у предмету "Обавјштење о злоупотреби доминантног положаја уговорног органа" од 26.11. 2020. године и „Захтјева за хитно поступање“ од дана 07.12.2020. године, а који су покренули превозници "Еме" д.о.о. из Травника, „Сервистранс" д.о.о. из Доњег Вакуфа и "СЕРВИСТРАНС" д.о.о. из Горњег Вакуфа- Ускопље, сматрају неоснованим, а на основу чега је донесен Закључак о покретању поступка, те моле да се узме у обзир све претходно наведено приликом очитовања Конкуренијског савјета по овоме предметном поступању;
- да сходно наведеном ово министарство сматра да нема услова за утврђивање чињеница из члана 4. став (1) тачка д) Закона, ради тога што није било забрањено понуђачима да остваре своју правну заштиту (уколико су и тада сматрали да има повреда везано за утврђивање износа понуђене цијене) у складу са ЗЈН, а што је образложено у напријед наведеном тексту, те сматрају да су испуњени услови прописани из члана 4. став (3) тачка а) и б) Закона : "Споразуми из става (1) овог члана нису забрањени ако доприносе унапређењу производње или дистрибуције роба и/или услуга унутар Босне и Херцеговине, или промоцији техничког и економског развоја, при чему потрошачима омогућавају правичан удио користи која из њих произилази, а који: а) намећу само ограничења неопходна за постизање циљева и б) не омогућавају искључивање конкуренције у битном дијелу предметних производа или услуга;
- да имајући у виду чињеницу да је Уговорни орган поступио у складу са ЗЈН а сматра се *Lex specialis* који једини искључиво регулише област јавних набавки као посебан закон који одступа и потири (надјачава) општи закон, сматрају да су странке имале могућност остварити правну заштиту у поступку јавних набавки, те предлажу да Конкуренијски савјет донесе одлуку да предметни споразум се изузима од забране прописане у члану 4. став (1) овог закона.

Наведени одговор Владе СБК је достављен Подносиоцима захтјева актима број: УП-02-26-3-035-24/20, УП-02-26-3-035-25/20 и УП-02-26-3-035-26/20 дана 28.06.2021. године на упознавање и евенуално очитовање, те на исти није достављено одговор од стране Подносиоца захтјева.

Конкурenciјски савјет је дана 28.06.2021. године актом број: УП-02-26-3-035-27/20 затражио појашњење од Владе СБК који се односи на начин формирања јединичне цијене по пређеном километру за услугу превоза ученика по општинама које се налазе у оквиру СБК кантона (на основу којих сачињавају лотове за сваку општину- тендерска документација), те затражио да се доставе наведени податци за општине Јајце, Доњи Вакуф, Горњи Вакуф и Травник.

Влада СБК је дана 14.07.2021. године доставила појашњење за примљено под бројем: УП-02-26-3-035-28/20 у којем се наводи следеће:

- да уговорни орган (у даљњем тексту: Министарство) утврђује процијењене вриједности услуге превоза ученика на начин како је прописано ЗЈН-ом;
- да за утврђивање процијењене вриједности јавне набавке услуга превоза ученика основних школа, Министарство је јавну набавку подијелило у више лотова за сваку основну школу за подручје једне општине, па процијењена вриједност по општини представља збир свих лотова за основне школе са подручја исте општине и она се користила за одређивање вриједносног разреда те набавке па је у овом случају предвиђен Отворени поступак јавне набавке, а као начин уговарања је предвиђен Оквирни споразум;
- да у одређивању процијењене вриједности оквирног споразума, Министарство је узело у обзир процијењену вриједност, без обрачуног пореза на додану вриједност, свих предвиђених уговора за цијели период трајања оквирног споразума, у овом случају 3 (три) године;
- да према исказаним потребама превоза ученика основних школа на подручју општина СБК, Министарство је извршило одговарајуће анализе и испитивања тржишта превоза путника, са посебним акцентом на дио тржишта који се односи на уговорени ванлинијски превоз путника, те анализу досадашње реализације предметне набавке, након чега је утврдило да су исказане цијене у КМ по аутокилометру, реална тржишна цијена, која оставља простор и за додатно надметање стварно заинтересованих понуђача за додјелу планираног уговора;
- да за примјер наводе два поступка која су у међувремену завршена, те су склопљена два Оквирна споразума за превоз ученика (за општину Бусовача и Бугојно). У поступку за превоз ученика на подручју општине Бусовача гдје је процијењена вриједност набавке била 2,50 КМ по км, а уговорена (понуђена) цијена за поједине лотове се креће од 1,91 КМ до 2,80 КМ по километру. Такође, за превоз ученика на подручју општине Бугојно процијењена вриједност набавке је била 3,00 КМ по км, а уговорена (понуђена) цијена за поједине лотове се креће од 0,87 КМ до 2,99 КМ по километру. Из наведенога је видљиво да је процијењена вриједност била изнад понуђене;
- да параметри који се траже да би се могло приступити формирању израчуна понуде јесу следећи:
 1. Број ученика у основној школи који користе превоз ученика. У припреми за ТД, основне школе су доставиле те тражене податке,
 2. Удаљеност путовања ученика од мјеста становања до основне школе (пјешачење од куће до аутобусног стајалишта, сигурност пјешачења ученика — првенствено се мисли на ученике који похађају први разред основне школе и гдје постоји опасност дугог пјешачења и могући напад паса луталица ван насељеног мјеста),
 3. Број смјена у школи (једна или више смјена; почетак и завршетак смјене)
 4. Број возњи (долазака и одлазака у једној школи),
 5. Трајање школске-наставне године које овиси о календару рада основних школа по

- НПП на хрватском и на босанском језику (чињеница је да је различит почетак и завршетак школске године што знатно утиче на број дана превоза ученика),
6. На основу напријед наведених података достављених од основних школа, министарство је у техничкој спецификацији тражило да понуђачи осигурају довољан број регистрованих и осигураних сједишта за наведени број ученика у назначено вријеме по сваком доласку, односно повратку (које ће бити превозно средство аутобус или комби или неко треће возило за превоз путника о коме одлучује сам понуђач), водећи при томе рачуна да је у складу са Законом о сигурности саобраћаја у БиХ, те Законом о превозу путника,
 7. Једна је основна школа — један ЛОТ и чини збир свих релација (којих може бити 1, 2, 3 или 30) за ту основну школу, јавна набавка услуга је подијељена у неколико лотова по свакој општини. Укупна процијењена вриједност јавне набавке представља збир свих лотова по општини и кориштена је за одређивање вриједносног разреда те набавке, што је у овом случају представљен као Оквирни споразум,
 - да уговорно тијело није одређивало јединичне цијене по пређеном километру и ни на који начин их није прописало понуђачима (јединичне цијене нуде понуђачи у својим понудама). Уговорно тијело је вршило истраживање тржишта у циљу одређивања процијењене вриједности набавке. Процијењена вриједност ни на који начин није ограничила понуђаче при изради понуда за један или више или све лотове, јер им је омогућено да доставе понуде које су и веће од процијењене вриједности, те према Закону о јавним набавкама таква понуда није неприхватљива;
 - да с обзиром да је у питању отворени (најтранспарентнији) поступак јавне набавке, сваки понуђач је слободан да достави понуду за сваку општину (за један или све лотове унутар појединог поступка), па су тако и подносиоци предметне пријаве Конкуренцијском савјету слободни доставити понуде за превоз ученика у оним општинама и лотовима које сматрају атрактивним, па стога нема говора о никаквом нарушавању конкуренције;
 - да подјела на лотове предметне набавке омогућава да у предметној набавци учествује већи број потенцијалних понуђача чиме је уговорни орган осигурао "стварну" конкуренцију понуђача и да кроз такмичење понуђача осигура најефикасније трошење буџетских средстава, што и јесте основни циљ јавних набавки.

Наведено читовање Владе СБК је достављено Подносиоцима захтјева уз позиве за усмену расправу актима број: УП-02-26-3-035-29/20, УП-02-26-3-035-30/20 и УП-02-26-3-035-31/20 дана 21.07.2021. године.

6. Релевантно тржиште

Релевантно тржиште, у смислу члана 3. Закона, те чл. 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта («Службени гласник БиХ», бр. 18/06 и 33/10) чини тржиште одређених производа/услуга који су предмет обављања дјелатности на одређеном географском тржишту.

Према одредби члана 4. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште производа обухвата све производе и/или услуге које потрошачи сматрају међусобно замјенивим с обзиром на њихове битне карактеристике, квалитет, намјену, цијену или начин употребе.

Према одредби члана 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно географско тржиште обухвата цјелокупан или значајан дио територије Босне и Херцеговине на којем

привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантне услуге под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

Релевантно тржиште услуга предметнога поступка је пружање услуга на тржишту субвенционараног превоза ученика основних школа.

Релевантно географско тржиште предметног поступка је подручје Општине Доњи Вакуф и Општине Горњи Вакуф-Ускопље.

Слиједом наведеног, релевантно тржиште предметног поступка је пружање услуга на тржишту субвенционараног превоза ученика основних школа у Општинама Доњи Вакуф и Горњи Вакуф-Ускопље.

7. Усмена расправа

У даљем току поступка, будући да се ради о поступку са странкама са супротним интересима, Конкуренцијски савјет је заказао усмену расправу, у складу са чланом 39. Закона, за дан 20.08.2021. године (позив достављен Подносиоцима захтјева актом број: УП-02-26-3-035-29/20, УП-02-26-3-035-30/20 и УП-02-26-3-035-31/20 и Влади СБК актом број: УП-02-26-3-035-32/20 дана 21.07. 2021 године).

Усмена расправа заказана за дан 20.08.2021. године није одржана, јер је Влада СБК послала обавјештење за примљено под бројем: УП-02-26-3-035-33/20 дана 20.08.2021. године да нису у могућности да присуствују, те је констатовано Записником број: УП-02-26-3-035-34/20.

Конкуренцијски савјет је поновно заказало усмену расправу, у складу са чланом 39. Закона, за дан 30.09.2021. године (позив достављен пуномоћнику Подносиоца захтјева актом број: УП-02-26-3-036-29/20 и Влади СБК актом број: УП-02-26-3-035-37/20 дана 16.09. 2021 године).

На усменој расправи одржаној у простору Конкуренцијског савјета, Подносиоце захтјева заступао је пуномоћник адвокат Ејуб Смајловић, а Владу СБК г-дин Шезад Хоџић.

Пуномоћник Подносилаца захтјева су се изјаснили да остају код свих изнесених чињеница и навода из тог захтјева као и свих навода из поднесених допуна захтјева., те су навели и слjedeће:

- да из захтјева и свих доказа се јасно види да су Влада СБК и надлежно Министарство за различите општине у саставу тог Кантона одређивала различите цијене по километру тако да је за општине Доњи Вакуф и Горњи Вакуф одредила цијену од 2,47 КМ односно 2,57 КМ док је за друге одређивала много веће цијене почев од 3,00 КМ па све до 4,49 КМ иако се цијена односи на исте услуге то јест превоз ученика гдје би трошкови по километру требали бити исти неовисно од тога о којој општини се ради;
- да цијена по километру се добије кад се вриједност по једној школи подијели са километрима па не стоји навод уговорног органа из његовог одговора од 12.07.2021.године да није одређивао цијене по пређеном километру и да их није ни на који начин прописивао понуђачима. Ово је и у супротности са његовим одговором од 02.06.2021.године гдје наводи да је утврдио да су исказане цијене у КМ по километру реална тржишна цијена;
- да такође је нетачан навод да процијењена вриједност ни на који начин није ограничила понуђаче при изради својих понуда и да они могу стављати и понуде које су веће од процијењене вриједности. Подносиоци захтјева су дугогодишњи превозници и учесници на јавним набавкама и знају да њихове понуде уколико буду веће од процијењене вриједности неће бити прихваћене јер је у складу са чланом 69 став 2 тачке е Закона о јавним набавкама уговорни орган обавезан поништити поступак јавне набавке у случају да су цијене свих прихватљивих понуда знатно веће од осигураних

средстава за предметну набавку. Дугогодишња пракса је показала да буџетски корисници унапријед својим буџетом осигуравају средства у износу који је одређен као процијењена вриједност па понуде преко тог износа не могу бити прихваћене. Ово је признао и сам уговорни орган када у свом одговору наводи да је у складу са наведеном цијеном извршено финансијско планирање предметне набавке у Буџету СБК и да понуђач нема право да истиче да висина планираних средстава није реална односно довољна за реализацију планиране набавке те да уколико му висина планираних средстава не одговара има право да не достави своју понуду те да уколико даје понуду већу од процијењене вриједности тада настаје проблем код доношења Одлуке о избору понуђача јер понуда премашује буџет;

- да у конкретној јавној набавци подносиоци захтјева се морају држати цијене које је уговорни орган навео док превозници из других општина овог кантона која се баве истом дјелатношћу-превоз ученика и имају исте трошкове по километру по јавним набавкама за те друге општине могу стављати веће понуде обзиром да им је цијена по километру одређена у много већем износу чиме се спречава, ограничава и нарушава тржишна конкуренција зависно од тога у којој општини је расписан поступак јавне набавке;
- да из свега је јасно да се за учеснике у поступку јавне набавке на подручја општине Доњег Вакуфа и Горњег Вакуфа примјењују различити услови за исте трансакције (ради се о обављању исте дјелатности-превоз ученика) у односу на учеснике јавних набавки на подручју других општина чиме се доводе у неповољан положај;
- да Уговорни орган наводи 5 параметара на основу којих се формира цијена. Овдје истичемо да нити један од ових параметара не може довести до ове разлике у цијенама између појединих општина;
- да број ученика не може утицати на цијену обзиром да се иста плаћа по километрима и да превозници врше превоз без обзира да ли превозе нпр 5, 10 или 20 ученика;
- да удаљеност путовања ученика не утиче на цијену обзиром да су мјесто поласка и доласка одређени у техничкој спецификацији и да су у истој већ одређени километри;
- да број смјена и број возњи су такође унапријед одређени у техничкој спецификацији и исти су у цијелости обухваћени предвиђеном километражом за поједине релације;
- да трајање школске наставне године зависно да ли ради о школама по НПП на босанском и хрватском језику такође не може утицати на цијену обзиром да се ради о истом броју дана за превоз а разлика је само када почиње и завршава школска година и распусти али број дана је у принципу исти;
- да како је могуће да је за скоро сваку релацију на подручју нпр општине Травник утврђена цијена од 4,37 КМ а за скоро сваку релацију на подручју општине Доњи Вакуф 2,57 КМ. Значи ли то да су за сваку релацију за Травник ти параметри (број ученика, удаљеност, број смјена, број возњи, конфигурација терена итд) исти односно идентични и да оправдавају ту цијену док за општину Доњи Вакуф ти исти параметри оправдавају цијену од само 2,57 КМ;
- да у свом одговору уговорни орган наводи да је извршио анализу и испитивање тржишта и утврдио да исказане цијене у КМ по километрима представљају реалну тржишну цијену али не образлаже које параметре и на који конкретни начин је примјенио приликом одређивања цијене за сваку општину и како је израчунао да је управо цијена од 2,57 КМ реална цијена за општине Доњи Вакуф и Горњи Вакуф док је реална цијена за нпр Јајце 4,18 КМ, за Травник 4,37 КМ итд;
- да поред тога, поставља се и питање како је досадашња цијена од 3,50 КМ за основну школу у Доњем Вакуфу одједном постала нереална тржишна цијена а да је сада цијена од 2,57 КМ реална тржишна цијена и која анализа и испитивање је то утврдила;
- да је очигледно да никаква анализа и испитивање тржишта нису утицали на формирање процијењене цијене и да су исте утврђиване произвољно и да овакво поступање има за циљ и последицу спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције и да се за учеснике јавне набавке на подручју Доњег Вакуфа и Горњег Вакуфа примјењују

различити услови за исте трансакције у односу на учеснике јавних набавки на подручју других општина чиме се доводе у неконкурентан и неповољан положај;

- да оvdје још наглашавају да је уговорни орган дана 14.09.2021.године донио Инструкцију о начину организовања превоза за ученике за мјесеце септембар и октобар 2021. године којим је наложио школама да проведу поступак склапања директних споразума на основу процијењене вриједности према задњем објављеном позиву те да уколико понуде буду изнад процијењене вриједности набавке поступка ће се поништити. Иако се за ове врсте јавних набавки не може провести поступак директног споразума јер је у супротности са Законом о јавним набавкама а прије свега члановима 87 и 90 тог Закона и Правилником о поступку директног споразума а прије свега члановима 2 и 3 тог Правилника, поступајући по овој незаконитој Инструкцији ЈУ Прва основна школа из Доњег Вакуфа је дана 21.09.2021.године послала Позив за доставу понуда, те је ЕМЕ доо доставио понуду на износ од 6.538,00 КМ без ПДВ-а гдје је поставио цијену на 3,50 КМ по километру а како је и до сада возио према Анексу уговора о превозу ученика од 04.09.2020.године. Дакле, сада уговорни орган проводи поступак јавне набавке по директном споразуму иако је то у супротности са законом а и даље је цијена по километру 2,57 КМ. Наглашавамо да су чак и саме школе указивале Влади и Министарству да се директни споразуми на овај начин не могу проводити јер нису у складу са законом. Уговорни орган умјесто да цијене за општину Доњи Вакуф и Горњи Вакуф повећа и на основу таквих повећаних цијена које одговарају цијенама на подручју других општина проведе поступак јавне набавке у складу са законом, сада проводи директне споразуме и то по истим цијенама као и раније.

Затим је представник Владе СБК у одговорима на посталвјена питања је навео сљедеће:

- да је Општина Бугојно и Општина Бусовача проведен је поступак јавне набавке и потписан је оквирни споразум за прошлу и наредне двије године. Њихови параметри су исти као и за све друге општине. Цијена по километру коју формира превозник је 2,39 КМ по километру на једном лоту, можемо ово доставити на спис, те 2,48 КМ за лот број 2. Констатација да превозник на понуђену цијену не може понудити нижу понуду у односу на Травник, је нешто што не оправдава превознике да се пријаве тамо гдје је најбоље и омогућили су свим конкурентима да се пријаве на јавни позив;
- да испитивање тржишта је нешто што треба усмјерити јавну набавку. Понуђач треба понудити и своју цијену тј. помоћи уговорном органу ако треба да се коригује;
- да је ријеч је о ванлинијском превозу и се на тендер за превоз ученика Горњи Вакуф није још јавио нико јер је јавна набавка;
- да на питање шта је разлог да се већ три пута обара конкурс за само ове три општине, иако се не односи на Закон о конкуренцији, одговарају да не могу одговорити јер је уред за јавне набавке овлаштен, те да поништавају из техничких разлога јер се увијек подносио приговор на техничку документацију;
- да на питање да ли је цијело вријеме поништавање ових позива функционисао превоз ученика у ове двије школе, одговарају да на почетку наставе првих седам дана ученици нису ишли ни на једној од релација осим Бугојна и бусоваче. Онда је то рјешавано на начин претходних поступака које је проводила школа. Локални превозници су најзаинтересованији за ту општину, међутим они су по лотовима по школама објединили да то буде мало озбиљнија понуда, озбиљнији превозник;

У вези наведене усмене расправе, која садржи и захтјеве Конкуренцијског савјета за доставом додатних података сачињен је Записник број: УП-02-26-3-035-39/20.

Подносиоци захтјева поднеском за примљеним дана 08.10.2021. године под бројем: УП-02-26-3-035-41/20 изјавили су сљедеће:

- да се ради о ванлинијском превозу ученика, да су се пријављивали и на друге општине и да обављају услуге превоза и на другим општинама а још једном истичу да је право

сваког лица (у овом случају превозника) да сам одлучи на коју јавну набавку и за коју општину ће се пријавити а да се не може, ни у којем случају, сматрати да постоји договор између истих и да је тржиште већ подијељено обзиром да, како је већ речено, сваки превозник о томе самостално одлучује;

- да иако су то у својим досадашњим захтјевима и излагањима детаљно образложили, још једном напомињу да је предмет овог поступка захтјев да се утврди постојање забрањеног споразума обзиром да је Влада СБК у име уговорног органа приликом провођења поступка јавне набавке за превоз ученика за општине на подручју тог Кантона одредивала различите цијене по километру за поједине општине у саставу тог Кантона иако цијене односно процијењена вриједност морају бити исте за све општине јер се односе на исте услуге то јест превоз ученика гдје би трошкови по километру требали бити исти неовисно од тога о којој општини се ради. Дакле, спорно је због чега постоји разлика у цијенама по километру за различите општине и због чега је само за подручје општине Доњег и Горњег Вакуфа утврђена цијена у овако малом износу у односу на друге општине а што је већ све детаљно и објашњено у досадашњем току поступка;
- да надаље, цијена по пређеном километру за општину Доњи Вакуф по ранијим набавкама је износила 3,50 КМ а за Горњи Вакуф 3,90 КМ о чему је већ достављен и доказ да би се сада без икаквог разлога смањила на 2,47 КМ. Дакле, само за општине Доњи Вакуф и Горњи Вакуф су цијене умањене у односу на раније јавне набавке док су за све друге општине цијене односно процијењена вриједност остале у принципу исте и одређене су у пуно већем износу. Тако су и по директном споразуму за мјесеце септембар и октобар 2021 .године закључени директни споразуми са превозницима за Травник за цијену од 4,20 КМ а за Јајце 4,18 КМ. Напомињемо још и да је након одржавања усмене расправе 30.09.2021 .године подносиоцима захтјева из Министарства саопштено да ће им се цијена по километру за октобар 2021.године (2,57 КМ) повећати још за 20 % тако да ће иста износити 3,08 КМ плус ПДВ.
- Као што су и навели у току поступка за овакво поступање уговорног органа-одређивање овако различитих цијена за општине није било никаквог разлога чиме се за учеснике у поступку јавне набавке на подручја општине Доњег Вакуфа и Горњег Вакуфа примјењују различити услови за исте трансакције (ради се о обављању исте дјелатности-превоз ученика) у односу на учеснике јавних набавки на подручју других општина у саставу истог кантона чиме се доводе у неповољан положај и чиме се спречава, ограничава и нарушава тржишна конкуренција зависно од тога у којој општини је расписан поступак јавне набавке;
- да у односу на поднесак-изјашњење уговорног органа које је достављено на усменој расправи и прилога - 3 Оквирна споразума за подручје општине Бусовача. Из истих се виде само понуде које су понуђачи дали а које нису релевантне за овај поступак обзиром да је за овај поступак само релевантна и спорна процијењена вриједност која је одређивана у далеко већим износима за друге општине и кретала се све до 4,49 КМ а што не спори ни супротна страна;
- да у прилогу достављају и доказе да је досадашња цијена за Доњи Вакуф била 3,50 КМ а што потврдују Анекс Уговора од 04.09.2020.године и страница записника комисије са приједлогом да се прихвати цијена од 3,50 КМ, да је у поступку јавне набавке за подручје општине Бугојно почетна цијена била 3,00 КМ а да је „Еме” доо ставио понуду од 169.614,90 код које је остао до краја Аукције - Извјештај о току и завршетку Е-Аукције као и да услови пута нису критериј за одредивање другачије цијене-Рјешење Уреда за разматрање жалбе број ЈХ2-01-7-1575-5/20 од 26.03.2020.године.

Влада СБК је поднеском за примљеним под бројем: УП-02-26-3-035-42/20 од дана 11.10.2021. године доставила очитовање у којем је наведено следеће:

- да у вези излагања Подносиоца захтјева на усменој расправи дају образложење да сматрају да је дио наведеног текста паушално (обзиром да није изнио нити један аргумент нити доказ својих тврдњи) изведен из контекста њихових изјашњења. Овај орган и даље остаје у цијелости датог изјашњење од 12.7.2021. године, у дијелу “Уговорно тијело није одређивало иединичне цијене по пређеном километру и ни на који начин их није прописало понуђачима (јединичне цијене нуде понуђачи у својим понудама). Уговорно тијело је вршило истраживање тржишта у циљу одређивања процијењене вриједности набавке.” Јесте тако и даље кажу да “Процијењена вриједност ни на који начин није ограничила понуђаче при изради понуда за један или више или све лотове, јер им је омогућено да доставе понуде које су и веће од процијењене вриједности.. и ништа није нетачно и да није у супротности са претходним одговором од 02.06.2021 .године, у којем су појаснили како је уговорни орган извршио одговарајућу анализу конфигурације терена у свим општинама, као и прелиминарно испитивање тржишта, односно постављену процијењену вриједности предметне набавке поставио је на начин да у понуди добије цијену која обухвата цјелокупну набавку предметне услуге, са посебним акцентом на дио тржишта који се односи на уговорени ванлинијски превоз путника, те анализу трошкова досадашње реализације предметне набавке, након чега је утврђено да су исказане цијене у КМ по аутокилометру, реална тржишна цијена, која оставља простор и за додатно надметање стварно заинтересованих понуђача за додјелу планираног уговора.
- да тврдња Подносиоца захтјева да је циљ Уговорног органа у овом поступку спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције за учеснике јавне набавке на подручју општина Доњи Вакуф и Горњи Вакуф, јер примјењује различите услове за исту трансакцију у односу на учеснике јавних набавки у другим општинама, чиме се доводе у неконкурентан и неповољан положај је апсолутно нетачна и није заснована нити на једном аргументу, јер: 1) Уговорни орган ову јавну набавку проводи путем отвореног поступка, 2) овај поступак омогућава свим заинтересованим понуђачима да се могу јавити на било коју јавну набавку у било којој општини уз апсолутно једнаке услове за све понуђаче, јер процијењена вриједност је једнака за све понудаче у свим општинама, 3) уговорни орган није могао знати нити жели знати који ће се понудачи јавити на јавни позив у општине Доњи Вакуф и Горњи Вакуф, а поготово не може натјерати понуђаче који су подносиоци захтјева да се они тамо јаве (је ли логично да се један од подносиоца захтјева, која има сједиште у Травнику- „Еме” јави на Јавни позив у Доњи Вакуф, а не у Травник, гдје су наводно повољнији услови);
- да из наведеног произлази да је једини и основни циљ Уговорног органа да у овој Јавној набавци осигура тржишну конкуренцију и транспарентност поступка (отворени поступак), те да постигне најповољније услове за обављање предмета набавке;
- да је искључива намјера Подносиоца захтјева само да обара тендер и продужава постојећу ситуацију, те да Уговорни орган доведе у крајње неугодну позицију око организације превоза ученика наведених општина, а томе и говоре сљедеће чињенице: Предузећа Сервистранс доо Доњи Вакуф и ЕМЕ доо Травник су подносили пријаве на претходни тендер који су у образложењу понуда (одговор на упит о ”неприродно ниска цијена”) образложено преглед калкулације трошкова у којој је оправдао ”ниску” своју достављену понуду у износу од 1,23 КМ и за другу релацију 1,25 КМ. Неспорно се може закључити да у том поступку није било никаквих проблема односно да у овом поступку желе да на неаргументован начин оспоравају поступак
- да у вези навода Подносиоца захтјева (усмена расправа) да анализа и испитивање тржишта нису утицали на формирање процијењене цијене и да такво поступање има за циљ и посљедицу спречавање, ограничавање и нарушавање тржишне конкуренције, те да се за учеснике јавне набавке с подручја Доњег и Горњег Вакуфа примјењују различити услови за исте трансакције у односу на учеснике из других општина чиме се доводе у неконкурентан и неповољан положај дајемо образложење да су паушално изнесене тврдње (обзиром да није изнио нити један аргумент нити доказ својих тврдњи) и да нису анализе утицале на процијењену вриједност, стога у наставку наводе све

битне елементе процијењене вриједности јавне набавке и разлоге зашто су процијењене вриједности за поједине општине (или лотове) различите;

- наиме, свака општина јесте посебна и нити у једној није иста ситуација када се одређује процијењена вриједност, зато се узимају и различити параметри и врши се испитивање по више основа. Узимајући у виду чињенице насељених мјеста, конфигурацију терена, приступачне и неприступачне терене, асфалтне површине и макадам, нпр. Јајце, Г. Вакуф-Ускопље, Травник, Фојница и сличне општине с посебним нагласком на терене гдје нема осигурана редовна линија (веома удаљена брдска подручја) у појединим мјестима општина, гдје има мањи број ученика а велика удаљеност, од куће становања до стајалишта те посебно на захтјеве родитеља, ради сигурности дјеце и томе слично (број ученика у школама, смјенама I, II III..више повратака и одлазака). Сљедом наведеног, није могла бити иста процијењена вриједност у свим општинама;
- да у складу са чланом 3. (Општи принципи ЗЈН) Уговорни орган је поступио транспарентно, односно у поступку јавне набавке према свим кандидатима/понуђачима понашао се једнако и недискриминирајуће, односно осигурана је правична и активна конкуренција, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом;
- да наглашавају да Уговорни орган је у највећој мјери водио рачуна на усклађеност процијењене вриједности набавке, у којем је у члану 15. ЗЈН нарочито став 1. под ц) којим је прописано да је уговорни орган итекако дужан у одређивању процијењене вриједности набавке укључити све елементе цијене коју плаћа за набавку тог предмета јавне набавке;
- да конкретно, не могу да се не осврну на чињеницу да у овом предметном поступању - овај поступак је још— актуелан- није ријешено. Уговорни орган је објавио на порталу јавних набавки, за општине Доњи Вакуф и Горњи Вакуф -Ускопље, јавне набавке превоз ученика и на службеној станици Агенције за јавне набавке дана 08.09.2020. године, на коју је уложена жалба од стране понуђача и гдје је Уред за разматрање жалби (УРЖ) усвојио жалбу и поништио тендерску документацију, На другу објаву опет је уложена жалба од стране понуђача "ЕМЕ" доо Травник дана 23.12.2020. године а коју је Уред за разматрање жалби (УРЖ) усвојио и поништио тендерску документацију. Трећи пут, тендер објављен дана 10.04.2021. године, за општине Горњи Вакуф-Ускопље и општине Доњи Вакуф (отворени поступак), на коју је опет уложена жалба од стране понуђача "ЕМЕ" доо Травник дана 18.05.2021. године гдје је донесено Обавјештење о обустави поступка од 19.05.2021. године, те доставио УРЗ Изјашњење на наводе жалбе гдје до сада ниле достављен одговор;
- да чињенице говоре да је уговорни орган на основу ЗЈН прописно провео процедуру објаве за општине Горњи Вакуф/Ускопље и општине Доњи Вакуф, да је имао намјеру у коначници закључити Уговор с најповољнијим понуђачем, да је обустављено све, упорно се "обара" тендер и година дана је прошла, да исти превозници (Подносиоци захтјева), на основу Анекса уговора возе ученике, да исти превозници у другим општинама (општина Бугојно) обављају превоз ученика, а на основу склопљеног Оквирног споразума и Уговора јер су били најповољнији понуђачи;
- да се поставља питање које природе Анекси уговора и под којим условима могу се склапати у недоглед. Обуставити наставу док УРЖ не ријеши жалбене наводе или тражити другу опцију која има законско упориште, а што је Министарство и подузело на начин да је донијело Инструкцију да се проведе директни споразум под условима и у складу са ЗЈН за почетак ове школске године за све општине гдје није рјешен превоз ученика Оквирним споразумом (до 3 године), а такође је Влада СБК донијела Одлуку о субвенционирању трошкова превоза ученика на начин да се уплата трошкова за превоз уплаћује на рачун родитеља како би плаћали превоз;
- да образлажу да када је у питању Инструкција која се наводи, ово министарство прије свега је морало водити рачуна о трошењу јавних прихода, узимајући у обзир цјелокупну данашњу ситуацију узроковану не само корона вирусом, већ и чињеницом да је смањен број ученика, гдје су упитни упослени радници по школама, смањују се

извори прихода, а превозници (у овом конкретном случају Подносиоци захтјева), а и превозници у другим општинама траже да се превоз врши према Анексима уговора склопљеним прије пар година, што је апсолутно неподржано од стране Владе СБК као нерационалан трошак и нема законско упориште, те је дато у обавезу ресорном министарству да у оквиру ЗЈН пронађе рјешење које ће задовољити потребе за плаћање превоза ученика гдје је у обавези у складу са Законом о основном школству;

- да у вези приједлога Подносиоца захтјева да се донесе привремена мјера сматрају да се не може узети у обзир чињеница да се ради о постојању забрањеног споразума из става (1) наведеног Закона, ради чињенице да сви наводи које је Подносилац захтјева навео, неутемељени и неосновани. Не може се дефиниција “забрањеног споразума” узети као мјера будући да није предмет овог случаја који се доказује у оној мјери по Закону о конкуренцији за што се предвиђа забрањени споразум, јер се та радња није ни догодила, нису закључени никакви споразуми. Односно да би постојао “забрањен споразум” требао је бити склопљен, а као такав би био ништаван у складу са ЗУП-ом;
- на питање Конкуренцијског савјета на који начин се анексира и на који начин се дошло до цијене у Анексу од 3,50 КМ, а сада се нуди цијена 2,57 КМ и 2,47 КМ, образлажу на начин да када је у питању било провођење Јавних набавки — превоза ученика, Уговорни орган — Основне Школе су биле задужене да проведу процедуру у складу ЗЈН – примјер: ОШ “Ускопље” из Г. Вакуфа-Ускопље је провела процедуру јавних набавки путем конкурентског поступка у 2017. години на основу чега је је склопљен Уговор о набавци услуга са превозником “АУТО-ЦОММЕРЦ“ д.о.о Г. Вакуф-Ускопље те након тога од 2017. године до краја 2. полугодишта је склопан Анекс Уговора, а који је склопљен сходно Закључку Владе СБК,
- да потенцијални понуђачи могу оспоравати процијењену вриједност оспоравајући тендерску документацију у жалбеном поступку (а не у поступку пред Конкуренцијским савјетом), што значи да заштиту права понуђачи остварују у жалбеном поступку по ЗЈН. У случају да понуђена цијена од стране понуђача значајно се разликује од процијењене вриједности јавне набавке, наведена чињеница није разлог за одбацивање понуде као неприхватљиве, већ је уговорни орган у обавези да поништи поступак јавне набавке ако су цијене свих прихватљивих понуда значајно веће од обезбијеђених средстава јавне набавке, што је значајно различита чињеница у односу на процијењену вриједност набавке (члан 69. став 2 под е. ЗЈН).
- да сматрају да треба оспоравати стварну надлежност Конкуренцијског савјета за одлучивање у овом поступку, с обзиром да је ефикасна правна заштита потенцијалних понуђача обезбијеђена правном заштитом по Закону о јавним набавкама
- да имајући у виду чињеницу да је Уговорни орган поступио у складу са ЗЈН, а сматра се *Lex specialis* који једини искључиво регулише област јавних набавки као посебан закон који одступа и потири (надјачава) општи закон, те предлагемо да Конкуренцијски савјет донесе одлуку да предметни споразум се изузима од забране прописане у члану 4. став (1) овог закона;
- да на основу напријед наведеног остајемо у доброј вјери и нади да ће се преиспитати све наведено и уважити све аргументе позивајући се на наведене правне прописе и рјешити на начин да се Подносилац захтјева одбије као неоснован у овом предметном поступању.

Одговор Владе СБК пуномоћнику Подносилаца захтјева прослијеђен је актом број: УП-02-26-3-035-43/20 на који су се исти читовали поднеском за примљеним дана 18.10.2021. године под бројем: УП-02-26-3-035-46/20 у којем наводе сљедеће:

- да се опет не даје одговор због чега је Влада СБК у име уговорног органа приликом провођења поступка јавне набавке за превоз ученика за општине на подручју тог кантона одређивала различите цијене по километру за поједине општине у саставу тог кантона и због чега је само за подручје општине Доњег и Горњег Вакуфа утврђена

цијена у овако малом износу у односу на друге општине. Неспорно је да Влада СБК у име уговорног органа за све општине проводи поступак јавне набавке а да онда без икаквог разлога, на произвољан начин, одређује различите цијене по општинама иако се цијена односи на исте услуге то јест превоз ученика гдје би трошкови по километру требали бити исти неовисно од тога о којој општини се ради:

- да умјесто да да разлоге за овакво поступање уговорни орган образлаже ствари које су ирелевантне и нису предмет овог поступка као што је трајање поступка јавних набавки, улагање жалби на исте од стране подносиоца захтјева и на који поступак јавне набавке се неко пријављује или не пријављује. Подносиоци захтјева, када у поступку јавних набавки улажу жалбу из било ког разлога, користе се својим правом које им је дозвољено законом па то није и не може бити предмет овог поступка нити може имати било каквог утицаја на доношење одлуке у овом поступку. Право сваког лица (у овом случају превозника) је да сам одлучи на коју јавну набавку и за коју општину ће се пријавити и то не може бити разлог и оправдање уговорном органу за његово поступање нити је то предмет одлучивања у овом поступку и апсолутно је ирелевантно за предметни поступак;
- да из достављеног одговора и досадашњих навода супротне стране се види да исти, умјесто да дају конкретан одговор за своје дјеловање које спречава, ограничава и нарушава тржишну конкуренцију и подносиоце захтјева доводи у неповољан положај, покушавају да поступке подносиоца захтјева који су у складу са законом (пријављивање на јавне набавке по својој слободној вољи, улагање жалби у складу са законом итд) прикажу као разлоге због којих је њихов захтјев неоснован;
- да у одговору се између осталог наводи да министарство у поступцима јавних набавки мора водити рачуна о трошењу јавних прихода па се поставља питање због чега се о трошењу јавних прихода не води рачуна када су у питању друге општине у којима се поставља далеко веће процјењене вриједности и у којима превозници возе по тако већим цијенама. Зар се у тим општинама не треба поступак јавне набавке водити „с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава“;
- да Подносиоци захтјева су у досадашњем току поступка на јасан и детаљан начин образложили због чега параметри које је навео уговорни орган а на основу којих је наводно формирао цијену не могу довести до ове разлике у цијенама између појединих општина. Уговорни орган се поново позива на те параметре и наводну анализу и испитивање тржишта али не наводи које параметре и на који конкретни начин је примјенио приликом одређивања цијене за сваку општину него само паушално наводи да су узели у обзир различите параметре и вршили испитивања по више основа. Подносиоци захтјева су јасно навели своје разлоге и доказали постојање различитих цијена за које нема никаквих разлога и да ти параметри нису могли довести до разлике у цијенама а уговорни орган је морао доказати које параметре је конкретно примјењивао да би утврдио различите цијене за сваку општину;
- да у односу на поновно образлагање да процијењена вриједност ни на који начин није ограничила понуђаче при изради својих понуда подносиоци захтјева су у досадашњем току поступка на недвосмислен, детаљан и јасан начин указали и доказали да то није тачно те у цијелости остајемо код свих досадашњих навода;
- да супротна страна не само да није дала разлог и образложење због чега постоје наведене разлике у цијенама између појединих општина него не даје нити једном реченицом образложење због чега је досадашња цијена која је износила 3,50 КМ за Доњи Вакуф а 3,90 КМ за Горњи Вакуф смањена на 2,47 КМ док су код других општина остале у принципу исте и одређену су у пуно већем износу. Да ли је поново нека наводна анализа и испитивање тржишта једино код ове двије општине оправдала ово смањење док код других општина није;
- да позивање уговорног органа на неке раније јавне набавке и стављење понуде је ирелевантно и није предмет овог расправљања. Ипак, подносиоци истичу да је тада цијена горива била 1,46 КМ, дакле пуно мања у односу на садашњу а разлог због чега је нпр код јавне набавке у Бугојну Еме доо је ставио понуду од 1,65 КМ плус ПДВ је

детално образложена у одговору путем е-маила који је достављен Зорану Симићу и који је достављен Конкуренцијском савјету уз Захтјев од 07.12.2020.године па нема потребе да се поново изјашњава о томе;

- да у погледу навода да не постоји забрањени споразум јер нису закључени никакви споразуми и да би исти постојао требао је бити и склопљен истичемо да се одредбе Закона о конкуренцији примјењују се на све органе власти на свим нивоима власти у Босни и Херцеговини, без обзира на њихов правни статус, осниваче или власништво, када својим дјеловањем спрјечавају, ограничавају или нарушавају тржишну конкуренцију у Босни и Херцеговини. (пресуда Суда Босне и Херцеговине број СИ 3 У 033020 19 У од 15.10.2020. године, пресуда број СИ 3 У 011496 12 У од 08.04.2015.године). Свако дјеловање које у суштини има утицаја на тржиште, спада у споразуме у смислу члана 4. став (1) цитираног закона (пресуда број СИ 3 У 033020 19 У од 15.10.2020. године);
- да Подносиоци захтјева су на неспоран начин доказали да постоје разлике у цијенама између појединих општина истог кантона и да је за општине Доњи Вакуф и Горњи Вакуф одређена цијена од 2,47 КМ односно 2,57 КМ док је за друге одређена много већа цијена све до 4,49 КМ а што не спори ни супротна страна. Такође је неспорно да су овакве разлике у цијенама одређене произвољно од стране Уговорног органа и да су оне, имајући у виду да се односе на исте услуге то јест превоз ученика, требале бити исте неовисно о којој општини се ради. Позивање на чињеницу да су услови исти за све понуђаче који се пријаве на јавну набавку за општину Доњи Вакуф је ирелевантно обзиром да се мора узети у обзир цијели кантон и напријед наведене чињенице да ти услови нису исти између општина у саставу истог кантона.

Одговор Подносилаца захтјева је Влади СБК прослијеђен актом број: УП-02-26-3-035-44/20 на који су се исти читовали поднеском за примљеним под бројем: УП-02-26-3-035-47/20 у којем наводе сљедеће:

- да сматрају да дио наведеног текста који су истакли Подносиоци захтјева у првом дијелу изјашњења „право сваког лица (у овом случају превозника) је да сам одлучи на коју јавну набавку и за коју општину ће се пријавити, сваки превозник о томе самостално одлучује” јасно и недвојбено упућује да "Процијењена вриједност ни на који начин није ограничила понуђаче при изради понуда за један или више или све лотове, односно омогућено им је да доставе своје понуде на свим општинама;
- да напомињу да је Уговорни орган извршио одговарајућу анализу конфигурације терена у свим општинама, као и прелиминарно испитивање тржишта, а постављену процијењену вриједност предметне набавке поставио на начин да у понуди добије цијену која обухвата цјелокупну набавку предметне услуге, са посебним акцентом на дио тржишта који се односи на уговорени ванлинијски пријевоз путника. Такође је обављена и анализа трошкова досадашње реализације предметне набавке, након чега је утврђено да су исказане цијене које требају исказати понуђачи у КМ по аутокилометру, реална тржишна цијена, која оставља простор и за додатно надметање стварно заинтересованих понуђача за додјелу планираног уговора;
- да као доказ за испитивање тржишта уговорни орган је поред осталих параметара које смо дали у свом првом изјашњењу (односи се на број километара, ученике, смјене и др.), у припреми тендерске имао у виду чиниеницу да су у ранијем тендеру понуђачи (исти Подносиоци захтјева) смањили своје понуде у односу на вриједност понуде и понудили нижу цијену и аргументовано оправдали трошкове превоза управо за општину Г.Вакуф-Ускопље и општину Доњи Вакуф;
- да у прилогу овог акта вам достављају Образложење понуда "неприродно ниских цијена” које су доставили Сервистранс доо Доњи Вакуф и ЕМЕ доо Травник (достављене од раније на неки од тендера јавне набавке пријевоза ученика) како слиједи: предузеће Сервистранс доо Доњи Вакуф је доставило на један од претходних тендера

своје образложење понуде за општину Доњи Вакуф и Бугојно (одговор на упит "неприродно ниска цијена") у виду прегледа калкулације трошкова у којој су оправдали "ниску" своју достављену понуду у износу од 1,23 КМ за једну релацију, за другу релацију 1,52 КМ и 1,61 за трећу релацију;

- да предузеће ЕМЕ доо Травник је доставило на један од претходних тендера своје образложење понуде за општину Бугојно (одговор на упит "неприродно ниска цијена") у виду прегледа калкулације трошкова у којој су оправдали "ниску" своју достављену понуду у износу 120.760,20 КМ (без ПДВ-а) за оквирну количину од 73.188 км за три године што указује на понуђену цијену КМ/км од 1,65;
- да напријед наведене понуде на основу којих су те године закључени уговори и обављен превоз ученика са наведеним превозницима на подручју тих општина - недвосмислено указују да су у овом поступку њихове достављене понуде биле један од битних фактора на основу којих се дошло до процијењених вриједности за наведене општине. Сматрају да није било никаквих паушалних процјена и у овом поступку с разлогом је исказана процијењена вриједност од 2,47 КМ на коју се жале да на неаргументован начин оспоравају поступак;
- да у даљем тексту Изјашњења Подносиоца захтјева (задња реченица пред крај трећег пасуса) наведено је "Напомињемо још да је и након одржавања усмене расправе 30.9.2021. године, подносиоцима захтјева из Министарства саопштено да ће им се цијена по километру за октобар 2021. године (2,57) повећати још за 20 % тако да ће иста износити 3,08 КМ плус ПДВ“;
- да дају информацију да наводи нису точни, јер ово министарство није дало информацију такве врсте. У вези наведеног образлажу разлоге поступања овога министарства хронологијом како слиједи: 1. Када је у питању превоз ученика основних школа, ово министарство је у обавези суфинансирати трошкове превоза ученика који станују у насељима удаљеним од школе више од 4 км, у складу са чланом 87. Закона о основној школи, 2. Уговорни орган дужан је провести законом прописану процедуру — услугу превоза ученика, односно припремити тендерску документацију у складу с одредбама ЗЈН-а те осталим подзаконским и интерним актима, који су доступни на службеном порталу Агенције за јавне набавке (<https://www.javnenabavke.gov.ba/hr/links>). У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи, 3. У складу са чланом 17. (Услови за почетак поступка јавне набавке) Уговорни орган је донио Одлуку о покретању поступка јавне набавке број 06-11-611/20-2 од 28.8.2020. године, која је садржавала све битне елементе прописане у чланку 18. истог ЗЈН и План набавке Министарства образовања, знаности, културе и спорта КСБ за 2020. годину, у приложеној табели под РБ. 8., а који је Закључком број 01-04.2193/2020-17 од 27.2.2020. године, усвојила и дала сагласност Влада КСБ, 4. У процедури објаве тендера (од првог Обавјештења о набавки број 475-1-2-88-3-95/20 објављен на службеној станици Агенције за јавне набавке дана 08.9.2020. године, уложене су жалбе од стране понуђача укупно три пута што значи да тај поступак није окончан. Жалбу је уложио и Подносилац захтјева, о чему су нас информисали и у ранијем изјашњењу. Канцеларија за разматрање жалби (УРЖ) није доставила одговор до данашниег дана састава овога акта, што значи да је овај поступак још "актуелан" и није ријешен, 5. Конкретно, у вези наведеног када се обустави поступак ради улагања жалби, онда се увелико појављује проблем превоза ученика ради чињенице да превозници који врше превоз ученика обуставе превоз уз објашњење да министарство није потписало анексе уговора. Анекси уговора се склапају на основу склопљеног основног уговора, а који се продужују и више пута ради превоза ученика, само у случају када процедура у поступку јавних набавки није окончана — није ни дошло до склапања уговора, односно тендер обустављен ради изјаве жабе понуђача. 6. Поставља се питање које природе су Анекси уговора? Незаконито, уколико се природа уговора мјења, а мјења се ради промјене броја ученика, нове релације и других измјењених околности. Под којим условима могу се склапати у недоглед? Тендер се "обара" редовно и не може бити окончан до почетка

наставе. Често превозницима одговара цијена која је уговорена раније према основном уговору и у том случају им одговора да се потпишу анекси и то је тако функционисало до сада када је министарство приморано да изнађе друго рјешење како је и урадило, у даљем тексту дајемо појашњење. Жалбени поступци су у фази рјешавања код УРЖ-а. Шта учинити? Обуставити наставу док УРЖ не рјеша жалбене наводе, или тражити другу опцију која има законско упориште, а што је Министарство и подузело овај на начин да је донијело Инструкцију да се проведе Директни споразум под условима и у складу са ЗЈН за почетак ове школске године за све општине гдје није рјешен превоз ученика до окончања поступка Јавних набавки за услуге превоза ученика основних школа по општинама, а који је предвиђен склапањем Оквирним споразумом (до 3 године). Што значи да је Министарство у поновљеном поступку Јавних набавки изнашло привремено рјешење на начин да је Министарство и Влада СБК донијела Одлуку о субвенционирању трошкова превоза ученика на начин да се уплата трошкова за превоз уплаћује на рачун родитеља како би плаћали превоз. Док се прикупе и обраде подаци, дозвољено је било провести процедуру Директног споразума у границама и на начин прописан ЗЈН, 7. Ово министарство је имало за циљ да на првом мјесту осигура трошкове превоза ученика, да се не би сворио проблем око плаћања услуга превоза ученика, а што се тражио и од Владе СБК да предложи рјешење како да се поступи у овој ситуацији када се не може више склапати анекси уговора, а што се постигло договором о субвенционирању трошкова превоза на рачуне родитеља. 8. Овим путем појашњавају и указују на чињеницу да је субвенционирање трошкова превоза ученика сходно наведеној Инструкцији привременог карактера до окончања процедуре провођења Јавне набавке услуга превоза ученика сходно ЗЈН.

- да је апсолутно нетачна и неаргументована тврдња Подносиоца захтјева да након одржавања усмене расправе 30.9.2021. године, да је из Министарства саопштено да ће им се цијена по километру за октобар 2021. године (2,57) повећати још за 20 % тако да ће иста износити 3,08 КМ плус ПДВ;
- да се стога изјашњавају да је Уговорни орган: Провео процедуру објаве за општину Горњи Вакуф-Ускопље и општину Доњи Вакуф а на основу ЗЈН;
- да је циљ био да се у коначници закључе Уговори с најповољнијим понуђачем, али поступак је обустављен, пракса је доказала да се упорно "обара" тендер и година дана је прошла;
- да исти превозници (Подносиоци захтјева), на основу Анекса уговора возе ученике на истим општинама;
- да исти превозници (Подносиоци захтјева), у другим општинама (општина Бугојно) обављају превоз ученика, а на основу склопљеног Оквирног споразума и Уговора јер су били најповољнији понуђачи;
- да Подносиоци захтјева у својим изјавама и тврдњама излазе из оквира свог захтјева, али овај Уговорни орган је имао разумијевања и дао опширна изјашњења, поготову у овоме изјашњењу везано за субвенције и проблематику превоза, те доказујући чињеницу да се покушава провести тендер и зауставити анексе;
- да чињенице које су довеле до анексирања уговора су дугогодишња пракса коју користе превозници у сврху осигурања посла, несумњиво је доказано из анекса и дописа директора основних школа да превозници не врше превоз док се не потпишу анекси, што значи да није интерес да се потпишу нови уговори, а који би могли склопити и други превозници, а што имају и право. Неспорна чињеница јесте да сами превозници у овом случају Подносилац захтјева сам себи и ограничава конкуренцију, а кривљу пребацује на ово министарство за све радње које проводи у складу са свим наведеним законским прописима;
- да потенцијални понуђачи могу оспоравати процијењену вриједност оспоравајући тендерску документацију у жалбеном поступку (а не у поступку пред конкуренцијским савјетом), што значи да заштиту права понуђачи остварују у жалбеном поступку по ЗЈН. У случају да понуђена цијена од стране понудача значајно се разликује од процијењене вриједности јавне набавке, наведена чињеница није разлог за одбацивање понуде као

неприхватљиве, већ је уговорни орган у обавези да поништи поступак јавне набавке ако су цијене свих прихватљивих понуда значајно веће од обезбијеђених средстава јавне набавке, што је значајно различита чињеница у односу на процијењену вриједност набавке (члан 69. став 2. под е ЗЈН).

- да сматрају да треба оспоравати стварну надлежност Конкуренцијског савјета за одлучивање у овом поступку, с обзиром да је ефикасна правна заштита потенцијалних понуђача обезбијеђена правном заштитом по ЗЈН-у.
- да имајући у виду чињеницу да је Уговорни орган поступио у складу са ЗЈН, а сматра се *Lex specialis* који једини искључиво регулише област јавних набавки као посебан закон који одступа и потири (надјачава) општи закон, те предлажу Конкуренцијском савјету да донесе одлуку да предметни споразум се изузима од забране прописане у члану 4. став (1) овог закона.

6. Утврђено чињенично стање и оцјена доказа

Након сагледавања релевантних чињеница, доказа и документације достављене од странака у поступку, Конкуренцијски савјет је утврдио сљедеће:

- да је Законом о цестовном превозу Федерације Босне и Херцеговине („Службене новине ФБиХ“ број: 28/06 и 2/10) прописано како се превоз ученика у школу може обављати уговореним ванлинијским превозом (члан 36. став (1)). У том случају за овај начин превоза ученика, уговор закључује алтернативно: кантонално министарство надлежно за образовање, оснивач школе, или начелник општине (члан 36. став (3));
- да је Влада СБК на 36. сједници одржаној дана 27.02.2020. године донијела Закључак број: 01.4.2-193/2020-17 којим између осталог прихвата План набавке за основне и средње школе са подручја кантона за 2020. годину
- да је Планом набавке Министарство образовања, науке, младих, културе и спорта за услуге превоза ученика основних школа на подручју СБК било предвиђено 3.500.000,00 КМ
- да је касније приједлог Владе био да се наведена средства у износу од 3.500.000,00 КМ коригују на износ 3.200.000,00 КМ
- да је на основу члана 18. ЗЈН Министарство образовања, науке, младих, културе и спорта донијела Одлука о покретању јавне набавке број: 06-11-611/20-2 од 28.08.2020. године у вези услуге превоза ученика основних школа на подручју општина Доњи Вакуф и Горњи Вакуф- Ускопље на терет Буџета СБК;
- да је процијењена вриједност набавке за Општине Доњи Вакуф и Горњи Вакуф 791.538,00 КМ без ПДВ-а;
- да је именована Комисија за сповођење предметних набавки
- да је Министарство донијело Инструкцију број: 03-34-816/21 од 14.09.2021. године о начину организовања превоза за септембар/октобар којом се налаже да ће свака одгојно образовна установа провести поступак склапања директног споразума, на основу процијењене вриједности према задњем Јавном позиву за релације/стајалишта предметне одгојно-образовне установе;
- да се према наведеној Инструкцији више не смију склапати анекси Уговора
- да наведену Инструкцију нису дужне спороводити основне школе општине Бугојно и Бусовача у којима је поступак Јавног позива за превоз ученика успјешно завршен
- да је Министарство јавну набавку подијелило у више лотова за сваку основну школу за подручје једне општине те сходно томе процијењена вриједност по општини представља збир свих лотова за основне школе са подручја исте општине
- да у одређивању процијењене вриједности оквирног споразума, Министарство је узимало процијењену вриједност без обрачунаог ПДВ-а, свих предвиђених уговора за цијели период трајања (3 године)
- да су два поступка превоза ученика која су окончана Оквирним споразумом за општине Бугојно и Бусовача, гдје је процијењена вриједност набавке за општину Бусовача била 2,50 КМ по километру а уговорена (понуђена) цијена за поједине лотове се кретала од

1,91 KM до 2,80 KM по километру, док је за општину Бугојно процјењена вриједност набавке била 3,00 KM по километру а уговорена (понуђена) цијена за поједине лотове се кретала од 0,87 KM до 2,99 KM по километру

- да су параметри који су се користити код формирања израчуна понуде су: број ученика који користе превоз у основним школама, удаљеност од мјеста становања до мјеста школе, број смјена у школи, број возњи, трајање школске године;
- да се број лотова једнак је броју школа и чини збир свих релација за ту основну школу и јавна набавка услуга је подијељена у неколико лотова по свакој општини
- да укупна процјењена вриједност јавне набавке представља збир свих лотова по општини и користи се за одређивање вриједносног разреда набавке, што представља Оквирни споразум
- да су се потписивали Анекси Уговора о превозу ученика између основних школа и превозника до окончања поступака јавних набавки а на основу ранијег Оквирног споразума односно цијенама – цијена од 3,50 KM за општину Доњи Вакуф
- да је више пута поступак јавних набавки за општине Доњи Вакуф и Горњи Вакуф – Ускопље био предмет жалби пред Канцеларијом за разматрање жалби, те да је више пута поступак јавних набавки понављан и да још увијек није окончан
- да су разлози жалби пред Канцеларијом за разматрање жалби у вези наведених Јавних позива/тендера се односили на техничке разлоге који се тичу тендерске документације а никада у вези процјењене вриједности набавке
- да је у претходном периоду надлежно Министарство тражило објашњење од стране привредних субјеката Еме д.о.о. Травник и Сервис Транс д.о.о. Доњи Вакуф у вези њихове „неприродно ниске цијене“ за поједине лотове у вези превоза ученика на подручју општина Доњи Вакуф и Бугојно
- да је Еме д.о.о. Травник у вези појашњења који се односи на неприродно ниску цијену – 1,52 KM за лот 5 – општина Бугојно (2020 година) доставио калкулације уз образложење да се ради о економски прихватљивој понуди, с обзиром да је добит по понуђеној цијени већа од 30%
- да је Сервис Транс д.о.о. Доњи Вакуф у вези појашњења који се односи на неприродно ниску цијену – 1,23 KM за лот 1 и 1,61 KM за лот 2 – општина Доњи Вакуф и (2015 година) 1,52 KM за лотове 1 и 3 – општина Бугојно (2015 година) доставио калкулације уз образложење да се ради о економски прихватљивој понуди

Чланом 4. став (1) Закона је прописано да су забрањени споразуми, уговори, поједине одредбе споразума или уговора, заједничка дјеловања и прешутни договори привредних субјеката, као и одлуке и други акти привредних субјеката, који наведеним активностима /актима директно или индиректно учествују или утичу на тржиште, а који за циљ и посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање конкуренције на тржишту.

Члан 2. став (1) тачка б) Закона у привредне субјекте укључује и органе државне управе и локалнесамоуправе.

На основу увида и анализе свих чињеница и доказа изнесених у овом поступку, како појединачно, тако и у њиховој међусобној вези Конкурентијски савјет је утврдио да Влада СБК, својим поступањем нису закључили забрањени споразум из члана 4. став (1) тачка д) Закона, у смислу примјене различитих услова за идентичне трансакције с другим привредним субјектима, доводећи их у неповољан положај у односу на конкуренцију.

Конкурентијски савјет је утврдио да је Средњобосански кантон оснивач школа, те да ће оснивач у складу с одредбама Закона о основном школству суфинансирати трошкове превоза ученика који станују у насељима удаљеним од школе више од 4 км по критеријумима које предложи надлежно Министарство, а све на терет буџета кантона, односно да Влада СБК као Уговорни орган треба путем јавни набавки осигурати превоз ученика избором најповољнијег понуђача за превоз ученика основних школа, у складу с процедуром ЗЈН-а.

У вези тврдњи Подносилаца захтјева који се односи процјењене вриједности за превоз ученика за општине Доњи Вакуф и Горњи Вакуф –Ускопље која је била предмет Јавног позива које износе 2,47 КМ и 2,57 КМ као појединачне цијене по километру и да су као такве доста ниже него у другим општинама и да би процјењена вриједност набавки требала бити иста за све општине јер се односе на исте услуге, Конкурентијски савјет је утврдио да Влада СБК као Уговорни орган није одређивала јединичне цијене по пређеном километру и ни на који начин их није прописивала понуђачима, односно сами понуђачи су могли достављати своје понуде са исказаним цијенама које према одредбама ЗЈН-а могу бити и више од процјењене вриједности.

Надаље, у достављеном табеларном приказу од стране Владе СБК за израчун процјењене вриједности за општине Јајце, Доњи Вакуф, Горњи Вакуф-Ускопље и Травник, Конкурентијски савјет је утврдио да за наведене општине овисно о броју лотова (један лот представља једну школу са свим релацијама) постоје разлике, с обзиром да сваки лот има различит број релација као и број стајања за сваку релацију те тако нпр. Лот 1 – КШЦ Петар Барбарић - Травник има 9 релација гдје на свакој релацији има између 3 до 5 стајања док за Лот 1 – Четврта основна школа Доњи Вакуф имају 2 релације са по 2 стајања, те сходно томе лотови нису исти. Узимајући у обзир и друге параметре (број ученика, удаљености од мјеста становања до мјеста школе, број смјена и др.) различите су и процјењене вриједности које су предмет Јавних позива за сваку општину на подручју Средњобосанског кантона.

Везано за предметни Захтјев за покретање поступка, по којем се овај поступак и водио, и који се односио на различиту процјењену вриједност за услугу превоза ученика основних школа на подручју општина Доњи Вакуф и Горњи Вакуф-Ускопље која су предмет Јавног позива Конкурентијски савјет је утврдио како у односу на друге општине Средњобосанског кантона није настало кршење закона у смислу одредби члана 4. став 1. тачка д), имајући у виду да су услови за поступке јавне набавке за наведене услуге за све општине исти, и да подјелом набавки на лотове подстиче се учешће већег броја привредних субјеката који сами одлучују за коју општину и за који лот ће се пријавити и коју цијену ће понудити према њиховој рачуници економске исплативости.

У прилог наведеној констатацији иде и чињеница да су привредни субјекти ЕМЕ и Сервис Транс у ранијим поступцима јавних набавки за поједине лотове нудили и „нерално ниске цијене“ с образложењем да и са таквом цијеном имају економску исплативост и добит од 30%.

Према јавним доступним подацима, Подносиоци захтјева учествују на далеко већем тржишту те се уз пружање услуга јавног линијског пријезова могу се слободно јављати и на све поступке јавне набавке који се тичу превоза ученика основних школа на подручју Средњобосанског кантона као ванлинијског облика превоза који је финансиран из буџета наведеног кантона.

Одлуку о одбацивању Захтјева Конкурентијски савјет заснива на чињеници да линије које су обухваћене поступком јавне набавке за превоз ученика основних школа општина Доњи Вакуф и Горњи Вакуф-Ускопље представљају само дио једног већег тржишта Средњобосанског кантона на којем се слободно могу пријављивати сви заинтересовани понуђачи укључујући и Подносиоце захтјева при чему нити за једног привредног субјекта не постоји баријера остваривању права на пружање тих услуга на већем броју линија ако за то испуњавају услове прописане Јавним позивом.

Цијенећи доказе изведене током поступка, Конкурентијски савјет је утврдио како Влада СБК као Уговорни орган ни на који начин није примјенила различите услове на Подносиоце захтјева у односу на друге превознике, при чему повећање броја пружаоца услуга превоза ученика који би се пријављивали на Јавне позиве испуњавао би се управо циљ Закона, тј. повећање конкуренције и снижење цијена услуга.

Процјењена вриједност понуде за превоз ученика основних школа на подручју општина

Средњобосанског кантона које је утврдило као такво надлежно Министарство на основу више параметара (километража, број релација, број смјена у школи, удаљеност од мјеста становања до мјеста школе, и др.) и одобрено од стране Владе СБК и финансирано из буџета надлежног кантона, не може се третирати као услов којим се доводе привредни субјекти (Подносиоци захтјева) у неповољан положај у односу на конкуренцију, из разлога што се сви потенцијални конкуренти под једнаким условима пријављују на Јавне позиве по општинама и лотовима сходно својим процјенама и економској рачуници.

Овдје такође треба истаћи да наведени Јавни позив за општину Доњи Вакуф и Горњи Вакуф – Ускопље датира од 8. мјесеца 2020. године и још увијек није окончан услед жалби које су предмет разматрања, те с обзиром на обавезу надлежног министарства да обезбиједи превоз ученица на наведеним подручјима, до сада су се закључивали Анекси уговора на основу претходно потписаних Оквирних споразума, те да је донесена Инструкција од 14.9.2021 године да се проведе Директни споразум под условима и у складу са ЗЈН за почетак ове школске године за све општине гдје није рјешен превоз ученика до окончања поступка Јавних набавки за услуге превоза ученика основних школа по општинама, а који је предвиђен склапањем Оквирним споразумом (до 3 године).

Конкуренијски савјет сматра да је суштинско испитивање ваљаности провођења поступка јавне набавке и контрола законитости истих, Законом о јавним набавкама БиХ првенствено додијелена Агенцији за јавне набавке БиХ и Уреду за разматрање жалби БиХ, па стога сматра да би дошло до сукоба надлежности уколико би се улазило у испитивање законитости поступка јавне набавке, тендерског поступка, жалби и др. Конкуренијски савјет се током поступка ограничио на евентуално нарушавање тржишне конкуренције, а на основу одредби Закона и надлежности Конкуренијског савјета прописаних у члану 25. Закона.

Имајући у виду наведено, Конкуренијски савјет је одлучио као у тачки 1. диспозитива овог Рјешења.

7. Привремена мјера

Анализирајући истакнуте наводе и понуђене доказе Подносилаца захтјева везано за затражену привремену мјеру, имајући у виду одредбе члана 36. Закона према којим је терет доказивања на странци која је поднијела захтјев за покретање поступка, Конкуренијски савјет на основу истих није у вријеме подношења Захтјева могао утврдити прелиминарну повреду у смислу члана 40. став (1) Закона која би могла краткорочно штетно утицати на поједине привредне субјекте, па самим тиме није могао правовремено одредити привремену мјеру.

На основу горе наведеног Конкуренијски савјет је одлучио као у тачки 2. диспозитива овога Рјешења.

8. Трошкови поступка

На усменој расправи су странке, у смислу члана 105. став (4) Закона о управном поступку, упознате са обавезом подношења захтјева за накнаду трошкова.

Пуномоћник Подносилаца захтјева је приложио Захтјев за надокнаду трошкова приликом одржавања усмене расправе дана 30.09.2021. године у износу од 3.695,12 КМ као и трошкове административне таксе на Рјешење.

Влада СБК није поднијела захтјев за надокнаду трошкова.

Конкуренијски савјет је узео у обзир одредбе Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04 и 88/07 и 93/09), и то члан 105. став (2) Закона о управном поступку када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка

која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку.

Према члану 105. став (3) Закона о управном поступку трошкови за правно заступање надокнађују се само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано.

Како Подносиоци захтјева као једини подносиоци захтјева за надокнаду трошкова поступка нису успјели у поступку, тражени трошкови као такви нису одобрени.

На основу горе наведеног, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки 3. диспозитива овог Рјешења.

9. Административна такса

Подносилац захтјева на ово Рјешење у складу са чланом 2. тарифни број 107. став (1) тачка г) Одлуке о висини административних такси у вези са процесним радњама пред Конкурентијским савјетом („Службени гласник БиХ“, број 30/06, 18/11 и 75/18) је обавезан платити административну таксу у износу од 1.500,00 КМ у корист Буџета институција Босне и Херцеговине.

У складу са одредбом члана 3. став 2. тачка б) Одлуке о висини административних такси у вези с процесним радњама пред Конкурентијским савјетом, Подносилац захтјева након извршене уплате је дужан уплатницу као доказ о извршеној уплати административне таксе доставити Конкурентијском савјету, прије достављања Рјешења.

Уколико Подносилац захтјева не изврши уплату административне таксе, Конкурентијски савјет ће покренути поступак принудне наплате по процедури која је прописана чланом 18. Закона о административним таксама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“ број 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 76/07 и 3/10).

Имајући у виду наведено, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки 4. диспозитива овог Рјешења.

10. Поука о правном лијеку

Незадовољна страна може покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објављивања овог Рјешења.

Предсједник

Др сц. Амир Каралић