

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренијски савјет

Рјешење
по Захтјеву привредног субјекта Херинг д.д. Широки Бријег против Јавног предузећа
Аутоцесте Федерације Босне и Херцеговине д.о.о. Мостар

Сарајево
јуни, 2018. године



Број: УП-03-26-3-021-40/17
Сарајево, 07.06.2018. године

На основу члана 25. став (1) тачка е), члана 42. став (1) а у вези с чланом 4. став (1) Закона о конкуренцији, и члана 193. став (2) Закона о управном поступку («Службени гласник БиХ», бр. 29/02 и 12/04) у поступку покренутом на основу Захтјева привредног субјекта Херинг д.д. Широки Бријег, Прово бб, Широки Бријег Босна и Херцеговина, путем пуномоћника адвоката Дамира Барбариха и Томислава Беванде из ЗОУ Барбарих&Беванда из Широког Бријега и Аднана Бисера адвоката из Сарајева, против Јавног предузећа Аутоцесте Федерације Босне и Херцеговине д.о.о. Мостар, Улица Браће Фејића бб Мостар, Босна и Херцеговина, Конкуренијски савјет, на 30. (тридесетој) сједници одржаној дана 07.06.2018. године донио је сљедеће

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Одбија се Захтјев привредног субјекта Херинг д.д. Широки Бријег, Прово бб, Широки Бријег Босна и Херцеговина, поднесен против Јавног предузећа Аутоцесте Федерације Босне и Херцеговине д.о.о. Мостар, Улица Браће Фејића бб Мостар, Босна и Херцеговина, ради утврђивања постојања забрањеног споразума у смислу члана 4. став (1) Закона о конкуренцији, као неоснован.
2. Одбија се приједлог за доношење рјешења о привременој мјери, поднесен од стране привредног субјекта Херинг д.д. Широки Бријег, као неоснован.
3. Одбија се захтјев привредног субјекта Херинг д.д. Широки Бријег, за накнадом трошкова поступка, као неоснован.
4. Ово Рјешење је коначно и биће објављено у «Службеном гласнику БиХ», службеним гласницима ентитета и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Конкуренијски савјет је дана 10.07.2017. године, под бројем УП-03-26-3-021-1/17 запримио Захтјев за покретање поступка у смислу члана 28. Закона о конкуренцији («Службени гласник БиХ», бр. 48/05, 76/07 и 80/09), (у даљем тексту: Закон), поднесен од стране привредног субјекта Херинг д.д. Широки Бријег, Прово бб, Широки Бријег Босна и Херцеговина (у даљем тексту: Подносилац захтјева или Херинг) заступан по адвокатима Дамиру Барбариху и Томиславу Беванди из ЗОУ Барбарих&Беванда из Широког Бријега и Аднану Бисеру адвокату из Сарајева, против Јавног предузећа Аутоцесте Федерације Босне и Херцеговине д.о.о. Мостар, Улица Браће Фејића бб Мостар, Босна и Херцеговина (у даљем тексту: ЈП Аутоцесте) због спречавања, ограничавања и нарушавања тржишне конкуренције у смислу члана 4. Закона.

Подносилац захтјева је самоиницијативно допунио Захтјев дана 17.07.2017. године дописом број: УП-03-26-3-021-3/17 .

Запримљени Захтјев није био комплетан, те је Подносиоцу захтјева 05.09.2017. године под бројем: УП-03-26-3-021-4/17 упућен захтјев за допуну истог.

Подносилац захтјева је допунио Захтјев дана 14.09.2017. године дописом број:УП-03-26-3-021-6/17, након чега је Конкуренцијски савјет утврдио да је исти комплетан и уредан у смислу члана 28. став (1) Закона, те је на основу члана 28. став (3) Закона дана 12.10.2017. године издало Потврду о пријему комплетног и уредног Захтјева, број: УП-03-26-3-021-7/17.

1. Правни оквир предметног поступка

Конкуренцијски савјет је током поступка примијенио одредбе Закона, Одлуку о утврђивању релевантног тржишта („Сл.гл. БиХ“, бр: 18/06) и Закон о управном поступку („Сл. Гл. БиХ“, бр:29/02, 12/04 и 88/07).

Споразум о стабилизацији и придруживању између европских заједница и његових држава чланица, с једне стране и Босне и Херцеговине с друге стране („Службени гласник БиХ – међународни уговори“ бр. 10/08), (у даљем тексту: Споразум о стабилизацији и придруживању) одредба чл. 71. о примјени критеријума и правне стечевине Европске уније, те члана 43. став (1) Закона, које омогућује Конкуренцијском савјету у сврху оцјене даног случаја, да се може користити судском праксом Европског суда правде и одлукама Европске комисије.

Конкуренцијски савјет је извршио увид и у Закон о јавним набавкама Босне и Херцеговине («Службени гласник БиХ», бр. 39/14), Упутство за провођење тендера Европске инвестицијске банке, Водич за набавке Европске инвестицијске банке (Ревидирано издање из јуна 2011. године) те Оквирни Споразум између Босне и Херцеговине и Европске инвестицијске банке којим се регулишу активности Европске инвестицијске банке у Босни и Херцеговини из 2007. године .

2. Странке у поступку

Привредни субјекат Херинг д.д. Широки Бријег, Прово бб, Широки Бријег Босна и Херцеговина и Јавно предузеће Аутоцесте Федерације Босне и Херцеговине д.о.о. Мостар, Улица Браће Фејића бб Мостар, Босна и Херцеговина.

2.1. Привредни субјекат Херинг д.д.

Привредни субјекат Херинг д.д. Широки Бријег је грађевинско предузеће регистровано код Опћинског суда у Широком Бријегу под бројем 64-02-0002-08, са сједиштем на адреси Прово бб, Широки Бријег Босна и Херцеговина.

Претежна регистрована дјелатост привредног субјекта Херинг д.д. је изградња цеста и аутоцеста. Почетком изградње коридора Вц кроз Босну и Херцеговину активно судјелује на изградњи више дионица аутопута кроз Босну и Херцеговину.

2.2. Привредни субјекат ЈП Аутоцесте

Привредни субјекат ЈП Аутоцесте је предузеће које је на територији Федерације Босне и Херцеговине задужено за изградњу, одржавање и управљање аутоцеста. Регистровано је 2010. године на основу Закона о цестама Федерације Босне и Херцеговине, Закона о привредним друштвима и Одлуком о статусним питањима ЈП Аутоцесте Федерације Босне и Херцеговине (Одлука В број:593/10 од 01.07.2010.г).

3. Релевантно тржиште

Релевантно тржиште, у смислу члана 3. Закона, те чл. 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта («Службени гласник БиХ», број 18/06) чини тржиште одређених производа/услуга који су предмет обављања дјелатности на одређеном географском тржишту.

Према одредби члана 4. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште производа обухвата све производе и/или услуге које потрошачи сматрају међусобно замјенивим с обзиром на њихове битне карактеристике, квалитет, намјену, цијену или начин употребе.

Релевантно географско тржиште обухвата цјелокупну или значајан дио територије Босне и Херцеговине на којој привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантног производа под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

Конкуренијски савјет је утврдио да је релевантно тржиште у овом предмету тржиште јавних набавки радова на изградњи аутоцесте на Коридору Вц.

Обзиром да је ЈП Аутоцесте надлежно за изградњу, управљање и одржавање аутоцеста на подручју Федерације Босне и Херцеговине релевантно географско тржиште предметног поступка је подручје Федерације Босне и Херцеговине.

Слиједом наведеног, релевантно тржиште предметног поступка је утврђено као тржиште јавних набавки радова на изградњи аутоцесте на Коридору Вц на подручју Федерације Босне и Херцеговине.

4. Поступак пред Конкуренијским савјетом

У свом Захтјеву, Подносилац захтјева, описује чињенично стање и околности које су разлог за подношење Захтјева те у битном наводи сљедеће:

- да је Подносилац захтјева привредни субјекат Херинг д.д. Широки Бријег грађевинско предузеће регистровано код Општинског суда у Широком Бријегу под бројем 64-02-0002-08, те да му је претежна регистрована дјелатност изградња цеста и аутоцеста.

- да од 2004. године са повезаним предузећем у Хрватској судјелује активно на изградњи бројних објеката (вијадукти, надвожњаци, подвожњаци) на изградњи аутоцесте кроз Хрватску гдје је стекао и кључно искуство. Почетком изградње коридора Вц кроз Босну и Херцеговину активно судјелује на свим тендерима, а до сада је као партнер изводио радове

на изградњи аутоцесте Сарајево-Зеница, дионица Добриње-Какањ, те на дионици Биљешево-Какањ. Као подизвођач је на дионици Звировићи-Почитељ изградио до сада највећи мост на коридору Вц, мост Студенчица и мост Требижат који су специфични по посебној грађевинској техници којом су се изводили (слободна конзолна градња). Тренутно, предузеће Херинг као самостални извођач изводи радове на поддионици аутоцесте Дривуша-Клопче у склопу изградње дионице аутоцесте Доња Грачаница-Дривуша (Зеничка заобилазница) .

- да је привредни субјекат ЈП Аутоцесте предузеће које је на територији Федерације Босне и Херцеговине задужено за изградњу, одржавање и управљање аутоцеста. Регистровано је 2010. године на основу Закона о цестама Федерације Босне и Херцеговине, Закона о привредним друштвима и Одлуком о статусним питањима ЈП Аутоцесте Федерације Босне и Херцеговине (Одлука В број:593/10 од 01.07.2010.г).

- да ЈП Аутоцесте на подручју Федерације Босне и Херцеговине проводе процедуре расписивања тендера за велике пројекте изградње аутоцеста на коридору Вц, који се углавном финансирају из кредитних средстава европских и других финансијских институција као што су (ЕИБ-Европска инвестицијска банка, ЕБРД-Европска банка за обнову и развој, КФАЕР-Кувајтски фонд за арапски економски развој и др.)

- да је у складу са чланом 10. став 1) тачка ц. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине искључена примјена овог Закона у уговорима који се додјељују у складу са међународним споразумима, и у којима се процедуре набавке проводе по посебним захтјевима кредитора, тако да у овим случајевима није осигуран никакав институционални правни оквир који би осигуравао провођење процедура по основним принципима транспарентности, правичности и осигурања активне конкуренције.

- да је 11.05.2017. године на веб страници ЈП Аутоцесте објављен јавни позив за достављање понуда за изградњу аутоцесте на коридору Вц дионица Почитељ-Бијача, поддионица Почитељ-Звировићи бр. ЈПАЦ 841-Б80-17, укупне дужине 11 км, а која укључује изградњу моста Почитељ преко Неретве, тунел Почитељ и друге објекте. Финансијер на овом пројекту је ЕИБ (Европска инвестицијска банка) па се процедура треба провести у складу са Водичем ЕИБ-е.

- да је за ову исту дионица аутопута и раније објављиван тендер, те да је дионица била подјелења у 2 ЛОТ-а за које је након предквалификацијског поступка у августу 2015. године објављен позив за достављање финансијских понуда. Понуде су предане 27.10.2015. године, а евалуацијски поступак се умјесто планираних 6 мјесеци продужио на 16 мјесеци. Подносилац захтјева, односно привредни субјекат Херинг је по заданим критеријумима на оба ЛОТ-а био „Водећи партнер“ и поднио је најповољније понуде на оба ЛОТ-а.

- да су у поступку евалуације понуда направљени бројни пропусти од стране ЈП Аутоцесте, те након што се посумњало у законитост поступања комисије за евалуацију, те након што је имплицирано да су неке одлуке донесене под политичким притисцима, Банка је у свом допису од 28.10.2016. године обавијестила ЈП Аутоцесте да ће застати са даљим издавањем „по objection-а“ (давање сагласности на закључење уговора) те да ће с обзиром на наведено посебни одјел Банке за преваре и истраге провести своју независну истрагу у овом поступку јавне набавке.

- да је ради бољег разумјевања Захтјева потребно нагласити да Банка као кредитор мора дати потребне сагласности (сагласност на тендерску документацију, сагласност на

записник о оцјени понуда и сагласност на избор понуђача), али за законитост и провођење процедура одговара ЈП Аутоцесте као промотор односно корисник кредита. ЈП Аутоцесте управо користећи непрописно овај институт „сагласност“ банке проводе незаконите одлуке на начин да их оправдавају чињеницом „да је Банка тако одлучила, наредила или наложила“ што није тачно а битће видљиво из доказа.

- да су представници ЈП Аутоцесте прије него су презентирани резултати истраге Банке предложили да се наведене тендерске процедуре пониште уз објашњење да је разлог за поништење поступка јавног тендера дуг временски рок од датума подношења и отварања понуда, до тренутног датума, без завршетка поступка евалуације и да се распише нови тендер. О наведеном су обавијестили и Банку која је у складу са процедуром начелно дала сагласност на поништење тендера, али је Банка у свом обраћању ЈП Аутоцесте истакла да је Наручитељ у овом поступку дужан и кроз институционални облик осигурати да се провођење будућих тендера проведе на отворен, праведан и транспарентан начин у складу са Водичем за набавке ЕИБ-е.

- да је Надзорни одбор ЈП Аутоцесте дана 27.03.2017. године донио Закључак којим је дан налог Управи ЈП Аутоцесте да се у што краћем року распише нови тендер и то у два ЛОТ-а како је било и раније.

- да је Управа ЈП Аутоцесте, иако у складу са Статутом ЈП Аутоцеста дужна проводити упуте и закључке Надзорног одбора, поступила противно одлуци Надзорног одбора, те дана 11.05.2017. године расписала нови тендер као један јединствени ЛОТ и поставила такве критерије који су у потпуности супротни са налогом Надзорног одбора.

- да су ЈП Аутоцесте донијеле одлуку о расписивању тендерских услова који су дискриминаторни и ограничавају конкуренцију у сљедећим дијеловима тендерске документације:

- један од кључних критеријума који се узима као референтни показатељ способности за извођење одређеног пројекта је просјечан годишњи промет/приход који поједини привредни субјект оствари у задњих 3-5 година. Уобичајено је да се захтјев за просјечан годишњи приход постави тако да процјени годишњи ток новаца на начин да се укупна вриједност пројекта подијели са предвиђеним роком извођења радова. Понекад се овакав годишњи ток увећава са одређеним мултипликатором, који до сада никад није био већи од 1,5, а на овом тендеру је 2,2. Надаље један од ограничавајућих критерија је и то да је ЈП Аутоцесте у својој одлуци о расписивању тендера затражио да се докаже „Просјечан промет од уговора у којим је Понуђач у улози Главног извођача, Водећег партнера или Партнера у ЈВ“. Овакав захтјев није утемељен на Законку о рачуноводству и ревизији, наиме кроз доступне обрасце биланса стања и успјеха није могуће доказати односно разазнати по којој основи темељем којег уговора је остварен приход уписан у финансијским извјештајима.
- други кључни критериј који се захтјева од Понуђача је да докажу да посједују кључно искуство у извођењу пројеката који су по својим карактеристикама и опсегу слични оном који је предмет уговора. ЈП Аутоцесте као Наручитељ радова поставио је захтјев да Понуђач мора доказати кључно искуство у извођењу два уговора сличне природе у вриједности најмање 60 милиона еура сваки, с знаком да се признаје само искуство које су извођачи стекли као

самостални извођачи, водећи партнер у ЈВ и партнер у ЈВ. У досадашњим тендерима тражено је кључно искуство у два или више уговора сличне природе од којих је само један требао бити у вриједности приближно оној као што је предметни уговор. Овдје је очигледно постављен захтјев за два уговора од 60 милиона еура са циљем да се из конкурса елиминира Подносиатељ захтјева, али и остали домаћи понуђачи који су кључно искуство у изградњи аутоцеста стекли радећи као подизвођачи за стране фирме. ЈП Аутоцесте су имале институционалну основу да могу признати и подизвођачко искуство јер је у стандардним обрасцима тендерске документације ЕБРД-а (користе се обрасци ЕБРД-а јер ЕИБ нема своје обрасце) образац ЕХП 2 који предвиђа и подизвођачко искуство. Овдје се мора споменути и чињеница да је један од кључних објеката у склопу овог тендера и мост преко ријеке Неретве у Почитељу дужине 945 м на висини од цца 100 м изнад корита Неретве. Главним пројектом је предвиђено да се мост гради специјалном грађевинском методом слободне конзолне градње. Подносиатељ захтјева је на претходној дионици аутоцесте управо у улози подизвођача саградио један такав готово идентичан мост (Мост Студенчица дужине 559м и висине 89 м). Одлука ЈП Аутоцесте да овај пројекат не уважи ако кључно искуство и као референтан објект крајње је дискриминирајућа и ограничавајућа искључиво за Подносиатеља захтјева, али и за неке друге домаће подизвођаче који су примјерице извели радове на изградњи тунела Бијела Влака, Тунела 1 Март и друге велике и сложене пројекте на коридору Вц.

- у тендерима који се расписују по правилима и процедурама ЕИБ-а и других финансијских институција уобичајено је да се одреди учешће Водећег партнера у ЈВ (конзорцију) а и појединог партнера, што није случај код нашег Закона о јавним набавкама. ЈП Аутоцесте као Наручитељ радова морао је поштовати процедуре ЕИБ-а и прописати учешће које се за Водећег партнера креће у распону од 60-75% а за партнера од 25-40%.
- када је ЕИБ дана 08.03.2017. године упутио сагласност за поништавање тендера јасно је нагласио кориснику кредита ЈП Аутоцесте да су дужни презентирати опће мјере које намјеравају подузети у циљу успостављања институционалног/регулаторног оквира за провођење будућих конкурса, на отворен, праведан и транспарентан начин у складу са Водичем за набавке ЕИБ-а. Према тендерској документацији Дио 1, Упуте Понуђачима члан 35-Обавијест о додјели, те члан 35.5 Подаци о тендеру, наведено је да понуђачи имају право уложити приговор/жалбу независном одбору за жалбе код Федералног министарства саобраћаја и комуникација. Морамо нагласити да је Влада ФБиХ основала ЈП Аутоцесте, а министарство саобраћаја и комуникација као ресорно министарство надзире и управља радом ЈП Аутоцесте, па тако не можемо говорити о независном тијелу које одлучује о жалбама понуђача. Такође наглашавамо да се у Босни и Херцеговини иначе законитост провођења јавних набавка проводи у два степена. Први степен проводи сам Наручитељ, а у другом степену одлучује независно тијело-Уред за разматрање жалби. Такође је омогућено да понуђачи своја права потраже и у судском поступку кроз вођење Управног спора пред Судом БиХ. Ниједан од ових институционалних облика заштите није примјењен па у том смислу није ни испоштован захтјев Банке да се осигура институционални оквир за законито поступање, чиме се поново онемогућава здрава и правична конкуренција, јер оштећене стране немају апсолутну никакву могућност правне заштите.

- да на основу свега изнесеног Подносиоца тражи од Конкуренцијског савјета да донесе Закључак о покретању поступка ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. Закона као и Рјешење којим се утврђује да предметни тендер представља забрањени споразум како је наведено у Захтјеву за покретање поступка, као и привремену мјеру којом се забрањује даље поступање по предметном јавном тендеру.

Анализирајући Захтјев и документацију коју је Подносилац захтјева доставио уз исти, Конкуренцијски савјет је оцијенио да није могуће безведеног поступка утврдити постојање повреда Закона на које Подносилац захтјева указује, те је на 11. сједници одржаној дана 11.10.2017. године, у складу са чланом 32. став (1) Закона, донијело Закључак о покретању поступка број: УП-03-26-3-021-9/17 (у даљем тексту: Закључак).

У складу са чланом 33. Закона, Конкуренцијски савјет је Захтјев и Закључак доставио на одговор ЈП Аутоцесте дана, 12.10.2017.године актом број: УП-03-26-3-021-13/17.

ЈП Аутоцесте је дана 02.11.2017. године Конкуренцијском савјету под бројем: УП-03-26-3-021-15/17 доставио одговор на Захтјев и Закључак о покретању поступка у коме истиче сљедеће:

- да се прије свега на основу навода Подносиоца и доказа приложених уз захтјев може закључити да циљ овог поступка није доказивање забрањених елемената који су предмет Закона о конкуренцији, већ покушај да Подносилац лично прогласи незаконитим ову јавну набавку како би он био изабран. Према томе, за разматрање овог захтјева недостају докази који би указали да је „нарушена тржишна конкуренција“ као системска појава услед активности које су стипулисане у члану 4. став 1. Закона о конкуренцији. Подносилац де факто доказује да је конкретна јавна набавка противна наведеном Закону јер подносилац лично не испуњава услове из наведеног поступка јавне набавке. Такав индивидуални интерес, без доказивања „бића овог дјела“, а то је је „нарушена тржишна конкуренција“ указује на неоснованост и циљ да се једном субјекту омогући да буде изабран у поступку, без обзира што није нарушена тржишна конкуренција.

- да је наведени поступак међународног карактера, проведен по међународноправним нормативима, при чему је примјена бх. права ограничена. Самим тим, и појам „тржишне конкуренције“ у овом случају би се морао тумачити као „међународне тржишне конкуренције“, јер је и циљ оваквих и сличних поступака, а у циљу остварења јавног интереса, да се омогући међународна конкуренција. Примјера ради, на оваквим пословима могу учествовати и привредни субјекти, „удружени подухвати / тзв. *joинт вентуре*“ и конзорцији који, као такви, уопште немају сједиште у Босни и Херцеговини, конзеквентно, ако би се донијела одлука по захтјеву подносиоца, „оборили“ би се међународни правни акти Европске инвестиционе банке (ЕИБ) који прописују услове под којим се: а) дају финансијска средства Босни и Херцеговини и б) процедуре којима се проводи јавни интерес, а то је даљња изградња међународне саобраћајне инфраструктуре. То би био преседан.

- да се из свих навода Подносиоца и доказа приложених уз захтјев је јасно видљиво да се у конкретном случају не ради о било каквом „споразуму“ у смислу одредбе члана 4. став 1. Закона о конкуренцији БиХ, те да је захтјев очигледно резултат субјективних мишљења и ставова подносиоца који нису поткријељени нити једним релевантним и конкретним доказом. Самим тим, нема доказа ко се с ким споразумио да нарушава,

наводно, „међународну тржишну конкуренцију“. Доказивање „постојања споразума“ је, такође, биће овог дјела, а за то нема апсолутно никаквих доказа.

- да се овдје посебно указује на чињеницу да се ради о Међународном тендеру оглашеном у поступку јавних набавки радова и надзора на изградњи аутоцесте, који је, по својој правној природи, јавни позив за закључење уговора упућен неодређеном броју потенцијалних уговарача, који за успјешно учешће у поступку морају задовољити критерије које прописује уговорни орган тендерском документацијом, а која мора бити у складу са правилима ЕИБ. ЈП Аутоцесте као уговорни орган услове јавног позива одређује искључиво на темељу критерија из Водича за набавке ЕИБ-а (што не спори ни Подносилац захтјева) те нико осим ЕИБ-а не може преиспитивати, оцјењивати или мијењати те услове што управо жели постићи подносилац захтјева. Подносилац захтјева уопште не спори ни чињеницу да је ЕИБ дао сагласност и на поништење ранијег тендера, а и на постављене услове у предметном тендеру, али тврди, очигледно субјективно, да тендер није био отворен, праведан и транспарентан иако и сам потврђује да се процедуре провођења тендера одређују у складу са Водичем за набавке ЕИБ-а, чиме сам себе доводи у контрадикцију. Наиме, подносилац захтјева је, неспорно, равноправно са осталим учесницима, учествовао у предметном тендеру, поступак је био потпуно транспарентан, а ЕИБ, као једина овлаштена институција и тумач услова, је кроз издавање свих сагласности јасно потврдио да су и услови и проведена процедура потпуно у складу са Водичем за набавке, тј. да су законити и транспарентни. Дакле, укратко, услове и процедуре и поступак провођења тендера одређује и тумачи само ЕИБ као главни финансијер пројекта (ово не спори ни подносилац захтјева), кроз примјену Водича за набавке, а у конкретном случају наведена институција је јасно потврдила да је све било у складу са Водичем.

- да су неутемељене тврдње Подносиоца захтјева које имплицирају да је исти циљано дискриминисан условима датим у предметном тендеру. Наиме, клаузулом 3.4.1. Водича за набавке ЕИБ-а изричито је прописано сљедеће: *"Никакав предложени уговор се не може дијелити с намјером да се избјегне примјена овог Водича. Посебно, дијелење радова на неколико малих уговора са једином сврхом фаворизовања домаћих извођача није прихватљив за Банку, осим ако инвеститор може да докаже да би то било повољније за циљеве економичности и ефикасности реализације пројекта.*“ У конкретном случају, када је у питању дионица Почитељ - Звировићи у 2014. години, бивша Управа, водећи се изузетима прописаним у напријед цитираној одредби Водича, успјела је договорити са ЕИБ-ом подјелу на два ЛОТ-а у циљу економичности и повећања конкурентности, али на уштрб ефикасности која у том моменту није била кључни параметар јер није био завршен главни пројекат, а нити поступак експропријације. С обзиром да након двије године овај процес није покренут, а створени су сви предуслови за почетак изградње (завршен главни пројекат, извршена експропријација, одобрена финансијска средстава) актуелна Управа ЈПАЦ је доведена у позицију да мора поништити тендере из 2014. године и, ради постизања ефикасности јер је изгубљено много времена, дословно и ригорозно примјенити правила из Водича за набавке ЕИБ-а, те објавити тендер за један ЛОТ на што је сагласност дао ЕИБ, а што је неспорно. О свему предње наведеном је Управа ЈПАЦ правовремено информисала и Надзорни одбор. Дакле, управо ранији тендер на који се позива Подносилац захтјева је био изузетак од стриктних уобичајених правила ЕИБ-а, те је исти представљао својеврсно фаворизовање домаћих компанија, па и подносиоца захтјева, (уз одобрење ЕИБ-а). Сада, у условима када је расписан нови тендер искључиво према дословним и стриктним правилима из Водича за набавке ЕИБ-а, апсолутно нема никаквог упоришта за тврдње да је било ко, па и Подносилац захтјева, дискриминисан. Поједностављено, дословно провођење клаузуле 3.4.1. Водича за набавке ЕИБ-а НЕ МОЖЕ ПРЕДСТАВЉАТИ ДИСКРИМИНАЦИЈУ, па су тврдње подносиоца захтјева искључиво субјективног виђења незадовољства истог одлуком Менаџмента ЈПАЦ о давању предности

ефикасности пројекта и дословној примјени закона ти. Водича, за што је ЕИБ дао пуну подршку и сагласност.

- да је поднесени захтјев неутемељен и очигледно субјективан потврђује и чињеница да се сам Подносилац позива на одредбу члана 10. став 1. тачка (ц) Закона о јавним набавкама БтХ (СИ.гласник БиХ бр.39/14) која гласи: „*Од примјене овог закона изузимају се: ц) уговор који се додјељује у складу с међународним споразумом према којем се примјењује посебна процедура међународних, кредитних или донаторских аранжмана или уговор о јавној набавци који је закључен у складу с посебним правилима дефинираним међународним уговором између Босне и Херцеговине и једне или више држава за пројекте које ће уговорне стране заједнички изводити или користити...*“. Цитирана законска одредба поред искључења примјене босанскохерцеговачког законодавства у случајевима међународних пројеката и поступака додјеле уговора (што пројекат изградње Коридора Вц неспорно јесте) и директног упућивања на примјену посебних међународних прописа као *lex specialis* прописа (у конкретном случају је то Водич за набавке Европске инвестиционе банке - ЕИБ), потврђује и примјену посебне процедуре коју одређују међународни кредитори, а то је у овом случају ЕИБ. Дакле, и услови и процедуре су одређене Водичем за набавке ЕИБ-а, те како управо ЕИБ није имао примједби, односно дао је сагласности како на процедуру тако и на услове предметног тендера, то подносилац захтјева исте не може мијењати нити преиспитивати преддомаћим босанскохерцеговаћким органима, него исте мора прихватити као такве. Имајући у виду предње наведено потпуно је ирелевантно позивати се на различите одлуке имишљења појединих тијела унутар ЈП Аутоцесте ФБиХ д.о.о. Мостар, те подносилац захтјева нема ни овлаштење преиспитивати интерни рад овог предузећа. А чак, и кад би имао то право чинити, исти не би имали апсолутно никакво значење јер, понављамо, *и процедуре и услове тендера одређује уствари међународни кредитор - ЕИБ у овом случају и то посебним lex specialis прописом - Водичем за набавке*. Цјелокупна надлежност и одговорност расписивања тендера и реализације пројеката изградње аутоцесте на Коридору Вц је на Управи ЈПАЦ и њеним организацијским дијеловима, која једина према законским и статутарним одредбама, има људске и техничке ресурсе да процјени оптимална рјешења за имплементацију пројеката.

- да су неосноване и нетачне и тврдње Подносиоца захтјева да предметним тендером није осигуран институционални правни оквир за провођење истог. Према Тендерској документацији Дио 1, Упуте понуђачима члан 35 - Обавијест о додјели, те члан 35.5 Подаци о тендеру наведено је да понуђачи имају право уложити приговор/жалбу неовисном одбору за жалбе код Федералног Министарства промета и комуникација. Наиме, у рјешењу Федералног министарства промета и комуникација о именовању Комисије за жалбе, број: 01-27-824/17 од 10.05.2017.године, у тачки 2. прописује се надлежност исте сљедећом формулацијом: „Послови и задаци Комисије су да у својству другостепеног органа одлучује о жалбама на Одлуке које доноси ЈП Аутоцесте ФБиХ д.о.о. Мостар као уговорни орган у поступку јавних набавки радова и надзора на изградњи аутоцесте на коридору Вц, поддионица Почитељ Звировићи. " Квалификације изречене у захтјеву подносиоца о независности односно зависности надлежних органа само по основу начина оснивања или бирања истих сматрамо непримјереним, субјективним и апсурдним, те исте не желимо посебно анализирати.

- да се из предњих навода је сасвим јасно и очито да је до повећања критеријума односно услова тендера дошло само због објављивања за један ЛОТ, а не два ЛОТ-а што је био ранији случај и што је представљало изузетак од дословне примјене правила ЕИБ-а. Сада су правила ЕИБ-а дословно примјењена због промјењених околности (завршен главни пројекат, извршена експропијација, одобрена финансијска средства) у којима се

више није могао исходити изузетак код ЕИБ-а, а што свакако не може представљати никакву дискриминацију било којег учесника, па ни подносиоца захтјева.

Привредни субјекат ЈП Аутоцесте је даље у свом одговору на Захтјев и Закључак о покретању поступка детаљније описао услове предметног тендера, а који се проблематизирају у поднесеном Захтјеву, те у битном истиче сљедеће:

1. Просјечан годишњи помет

У Дијелу 1, Секција III: Евалуацијски и квалификацијски критерији прописани су критерији које потенцијални понуђач мора доказати да испуњава како би био квалификован за додјелу уговора. Критеријум који се тиче финансијске ситуације, прописан тачком 2.3.2. је просјечан годишњи промет. Истим је прописано да понуђач мора посједовати просјечни годишњи промет као главни уговарач, у посљедњих пет година, не мањи од 80.000.000 еура. Наиме, приликом дефинисања наведеног критерија ЈП „Аутоцесте ФБиХ“ се у потпуности водило инструкцијама датим у оквиру ЕБРД-ове стандардне тендерске документације којом је јасно прописано сљедеће:

„Просјечан годишњи промет: Понуђач ће имати просјечан годишњи промет као главни уговарач (дефинисано као радови у току и завршени) у протеклих (специфицирати број година)¹ година не мање од ЕУРО (специфицирати износ)***

Дакле, ЈП „Аутоцесте ФБиХ“ су у потпуности испоштовало поменуте инструкције прописивањем наведеног критерија. Наиме, као посматрани период је прописан период од посљедњих пет година, док је коефицијент кориштен приликом израчуна износа траженог просјечног годишњег промета 2. Исто је јасно уколико се узме у обзир да је процијењења вриједност поступка набавке 100.000.000 еура, док је планирани рок изградње 30 мјесеци. Дакле, просјечан годишњи готовински ток је 40.000.000 еура ($100.000.000,00 / 30 = 3.333.333,00 * 12 = 40.000.000,00$). Наиме, наведени захтјев је у потпуности креиран у складу са инструкцијом датом у оквиру ЕБРД-ове стандардне тендерске документације. Међутим, како је и ЈП „Аутоцесте ФБиХ“ упознато са локалном домаћом рачуноводственом регулативом, те чињеницом да се у билансама домаћих компанија исказују три всте прихода (оперативни, финансијски и остали), ЈП „Аутоцесте ФБиХ“ је креирањем обрасца ФИН-1 јасно дало инструкцију понуђачима на који начин ће доказати испуњавање горе наведеног критерија. Дакле, понуђачи су обавезни дати јасан преглед прихода (оперативни приход као приход из основне дјелатности предузећа) у посљедних година што ће ЈП „Аутоцесте ФБиХ“ и цијенити приликом евалуације понуда.

2. Кључно искуство у извођењу два уговора сличне природе у вриједности

У Дијелу 1, Секција III: Евалуацијски и квалификацијски критеријуми прописани су критеријуми које потенцијални понуђач мора доказати да испуњава како би био

¹ * овај период је уобичајно пет година...

** уобичајно не мање од 2,5 пута од процијењеног годишњег готовинског тока у предложеном уговору...Коефицијент може бити мањи за веома велике или веома мале уговоре, али не мањи од 1,5“

квалификован за додјелу уговора. Критеријум који се тиче искуства прописан тачком 2.4.1. а) је успјешно искуство као главног уговарача, водећег партнера или партнера у заједничком подухвату у извођењу најмање три пројекта, природе и комплексности као предложени уговор у посљедњих пет година. Вриједност сваког појединачног уговора не смије бити мања од 60 милиона еура. Наиме, приликом дефинисања наведеног критерија ЈП „Аутоцесте ФБиХ“ се у потпуности водило инструкцијама датим у оквиру ЕБРД-ове стандардне тендерске документације којом је јасно прописано слиједеће:

„Искуство: Понуђач ће доказати да посједује успјешно искуство као главни уговарач у извођењу намање три уговора природе и комплексности као предложени уговор у посљедњих (специфицирати број година)...“*

као и у оквиру ЕБРД-ове стандардне претквалификацијске тендерске документације којом је јасно прописано слиједеће:

„...Појединачна вриједност уговора треба бити не мања од 60% процијењене вриједности уговора.“

Дакле, ЈП „Аутоцесте ФБиХ“ су у потпуности испоштовале поменуте инструкције прописивањем наведеног критеријума. Наиме, као посматрани период је прописан период од посљедњих пет година, док је тражено три уговора минималне вриједности 60.000.000 еура. Исто је сасвим јасно уколико се узме у обзир да је процијењења вриједност поступка набавке 100.000.000 еура, дакле 60% исте је 60.000.000 еура.

Надаље, навод подносиоца захтјева да предметни критериј није могуће задовољити удруживањем у неки од облика стратешког партнерства је неоснован. Наиме, узимајући у обзир заједничке и појединачне обавезе партнера у заједничком партнерству, што је јасно и наведено у у оквиру ЕБРД-ове стандардне претквалификацијске тендерске документације, сваки партнер ће испунити не мање од 30% квалификационих критерија који се тичу обрта и финансијске ситуације. Управо поступајући у складу са поменутом инструкцијом, ЈП „Аутоцесте ФБиХ“ је навело на који начин, у случају достављања понуде од стране два или више правних лица удружених у неки облик стратешког партнерства, је потребно доказати испуњавања прописаних критерија.

3. Учешће водећег партнера у ЈВ (учешће партнера)

У Дијелу 1, Секција ИМ: Евалуацијски и квалификацијски критерији, табла 2.7 јасно су прописани захтјеви који се односе на ЈВ. Дакле, у случају достављања понуде од стране правних лица удружених у неки облик стратешког партнерства (*joint venture*, конзорцији и слично) водећи партнер мора испунити не мање од 60%, односно остали чланови не мање од 30% квалификационих критерија који се тичу просјечног годишњег промета и финансијских извора. Наиме, приликом дефинисања наведеног критерија ЈП „Аутоцесте ФБиХ“ се у потпуности водило инструкцијама датим у оквиру ЕБРД-ове стандардне тендерске документације којом је јасно прописано следеће:

„Узимајући у обзир заједничке и појединачне обавезе партнера у ЈВЦ А, сваки од партнера ЈВЦА ће испунити не мање од 30% квалификационих критерија који се односе на апликантов обрт и финансијску позицију...“

Дакле, ЈП „Аутоцесте ФБиХ“ су у потпуности испоштовале поменуте инструкције прописивањем наведеног критерија.

Из свега наведеног је потпуно јасно да је ЈП Аутоцесте ФБиХ д.о.о. Мостар при провођењу тендерске процедуре поступало потпуно законито, у цјелости испоштовало и примијенило одредбе Водича за набавке ЕИБ-а као лех специјалис пропис, добило све потребне сагласности и за услове и за provedбу процедура предметног тендера, те да апсолутно не постоје никакви забрањени споразуми, уговори, заједничка дјеловања, као ни одлуке или други акти у смислу одредбе члана 4. став 1, Закона о конкуренцији БиХ, па је очигледно да је захтјев предузећа Херинг д.д. Широки Бријег потпуно неоснован, те предлажемо Конкуренцијском савјету БиХ да исти одбије у цјелости односно да донесе коначно рјешење којим ће утврдити да у предметном случају не постоји повреда одредби из Закона о конкуренцији БиХ.

ЈП Аутоцесте у своме одговору на Захтјев и Закључак о покретању поступка такођер истичу да институт привремене мјере може бити активиран, прије свега, ако постоје докази да је захтјев подносиоца прима фацие основан! Међутим, сви горе наведени докази и образложења указују да је овај захтјев прима фацие неоснован. Самим тим, да се донесе привремена мјера нарушавао би се јавни интерес Босне и Херцеговине. Осим тога, институт привремене мјере може бити активиран само ако подносилац може доказати да ће наступити „ненадокнадива штета“ за поједине привредне субјекте. Међутим, апсолутно не постоје докази који на то указују. Према томе, доношење привремене мјере и мијешање у уобичајени ток поступка апсолутно није оправдан у конкретном случају. Још једном понављамо, из напријед наведеног и образложеног је јасно да не постоје услови за одређивање привремене мјере из члана 40. Закона о конкуренцији БиХ јер не постоје никакве повреде Закона у конкретном случају.

Управо супротно, одређивањем привремене мјере директно би се нанијела штета ЈП Аутоцесте ФБиХ д.о.о. Мостар као одговорном јавном предузећу, па и цијелој држави, јер би се истом додатно пролонгирао комплетан пројекат изградње предметне дионице аутоцесте на Коридору Вц, те би потенцијало била изгубљена и већ одобрена финансијска средства од међународних кредитора. Стога, предлажемо овом органу да одбије приједлог за одређивање мјере осигурања.

5. Усмена расправа и даљњи ток поступка

У даљем току поступка, будући да се ради о поступку са странкама са супротним интересима, Конкуренцијски савјет је заказао усмену расправу, у складу са чланом 39. Закона, за дан 29.11. 2017. године (позиви достављени Подносиоцу захтјева актом број: УП-03-26-3-021-17/17 дана 15.11.2017. године и ЈП Аутоцесте актом број: УП-03-26-3-021-18/17 дана 15.11.2017. године). На основу Молбе ЈП Аутоцесте да се усмена расправа заказана за 29.11.2017. године одложи због немогућности доласка законског заступника, Конкуренцијски савјет заказује нову усмену расправу за дан 08.12.2017 (позив достављени Подносиоцу захтјева актом број: УП-03-26-3-021-20/17 дана 24.11.2017. године и ЈП Аутоцесте актом број: УП-03-26-3-021-21/17 дана 24.11.2017. године).

На усменој расправи одржаној у просторијама Конкуренцијског савјета испред Подносиоца захтјева присутни су били пуномоћници адвокати Аднан Бисер и Томислав Беванда, а испред ЈП Аутоцесте пуномоћник адвокат Недим Адемковић

Подносилац захтјева, и Противна страна у поступку су остали при досадашњим исказима, као и дали додатна појашњења, те расправили о предмету поступка, а темељем доказа који су достављени у поступку.

На питање водитеља поступка у којој је фази тренутна provedба предметног пројекта, пуномоћник ЈП Аутоцесте је одговорио да је тендер објављен по условима које је одобрила Еуропска инвестицијска банка (ЕИБ) и да се сада чека одобрење ЕИБ-а.

Такође, током усмене расправе странама је наложено да доставе додатну документацију којом ће доказати изнесене тврдње на усменој расправи као и документацију која се тиче критерија за вођење процедура и расписивање тендера.

6. Оцјена доказа

У поступку утврђивања постојана забрањеног споразума из члана 4. став (1) Закона Конкурентносног савјет је у поступку који је претходио доношењу рјешења на неспоран начин утврдио сљедеће чињенице:

- да је привредни субјекат ЈП Аутоцесте предузеће које је на територији Федерације Босне и Херцеговине задужено за изградњу, одржавање и управљање аутоцестима. Регистровано је 2010. године на основу Закона о цестама Федерације Босне и Херцеговине, Закона о привредним друштвима и Одлуком о статусним питањима ЈП Аутоцесте Федерације Босне и Херцеговине (Одлука В број:593/10 од 01.07.2010.г).
- да је 11.05.2017. године на веб страници ЈП Аутоцесте објављен јавни позив за достављање понуда за изградњу аутоцесте на коридору Вц дионица Почитељ-Бијача, поддионица Почитељ-Звировићи бр. ЈПАЦ 841-Б80-17, укупне дужине 11 км, а која укључује изградњу моста Почитељ преко Неретве, тунел Почитељ и друге објекте. Финансијер на овом пројекту је ЕИБ (Европска Инвестицијска Банка) па се процедура треба провести у складу са Водичем ЕИБ-е.
- да је претходно, крајем 2014.године такође за исту дионицу аутоцесте био објављен јавни позив за достављање понуда (у два ЛОТ-а) на којем је Подносилац захтјева уредно предао документацију, али да је ЈП Аутоцесте дописима број: 01-01.3-7161-152/14 ЛХ и број: 01.-01.3-7157-130/14 ЛХ од 31.03.2017. године обавијестио Подносиоца захтјева и остале понуђаче учеснике на јавном позиву да је наведени поступак поништен прије коначне оцјене понуда из разлога опсежног протока времена од датума подношења и отварања понуда, до тренутног датума.
- да Босна и Херцеговина има потписан Оквирни Споразум између Босне и Херцеговине и Европске Инвестицијске Банке којим се регулишу активности Европске Инвестицијске Банке у Босни и Херцеговини из 2007. године, којим се омогућује лакше финансирање путем кредита, гаранција и других инструмената путем Банке за инвестиционе пројекте од интереса за Босну и Херцеговину.
- да је чланом 10. став 1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине прописано да се од примјене овог Закона изузимају уговори који се додјељују у складу са међународним споразумом према којем се примјењује посебна процедура међународних, кредитних или донаторских аранжмана или уговор о јавној набавци који је закључен у складу с посебним правилима дефинираним међународним уговором између Босне и Херцеговине и једне или више држава за пројекте које ће уговорне стране заједнички изводити или користити, или на основу међународних споразума о стационирању трупа које закључи Босна и Херцеговина.
- да је Европска Инвестицијска Банка дописом „Тендерски поступак за радове за изградњу дионице Почитељ-Бијача, поддионица Почитељ-Звировићи, од 21.12.2017. године, број: ОПС/МА-3/2013-0476/МР/м/г, обавијестила ЈП Аутоцесте да није у позицији да достави (*non-objection*) сагласност за поступак набавке радова

на изградњи аутоцесте на Коридору Vц, дионица Почитељ-Бијача, поддионица Почитељ-Звировићи, те да посљедично ЕИБ неће моћи финансирати Уговор о изградњи који би проистекао у случају да се поступак набавке оконча и додјели Уговор у складу са истим.

- да је дана 31.01.2018. године ЈП Аутоцесте донио Одлуку о поништењу поступка набавке радова на изградњи аутоцесте на Коридору Vц, дионица Почитељ-Бијача, поддионица Почитељ-Звировићи број:01-335-4/18.

Конкурентијски савјет у предметном поступку посебно истиче члан 4. Закона који прописује да су забрањени споразуми, уговори, поједине одредбе споразума или уговора, заједничка дјеловања, изричити и прешутни договори привредних субјеката, као и одлуке и други акти привредних субјеката (у даљњем тексту: споразуми) који за циљ и посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту, а који се односе на:

- а) директно или индиректно утврђивање куповних и продајних цијена или било којих других трговинских услова;
- б) ограничавање и контролу производње, тржишта, техничког развоја или улагања;
- ц) подјелу тржишта или извора снабдијевања;
- д) примјену различитих услова за идентичне трансакције с другим привредним субјектима, доводећи их у неповољан положај у односу на конкуренцију;
- е) закључивање таквих споразума којима се друга страна условљава да прихвати додатне обавезе које по својој природи или обичајима у трговини нису у вези с предметом споразума

На основу достављених доказа и утврђеног чињеничног стања, као и аргументације изнесене током поступка, савјесном и детаљном оцјеном свих доказа, Конкурентијски савјет је разматрао наведени предмет и донио одлуку да се Подносиатељ у свом захтјеву одбије, јер радње које се стављају на терет привредном субјекту ЈП Аутоцесте не представљају забрањени споразум из члана 4. Закона.

Прије свега, за потребе оцјене предметног случаја, Конкурентијски савјет је уважио и чињеницу како предметни јавни позив за изградњу аутоцесте представља јавни позив који се расписује у складу са међународним споразумом према којем се примјењује посебна процедура међународних, кредитних или донаторских аранжмана, у овом случају Европске Инвестицијске Банке, те се у складу са чланом 10. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине изузима од примјене истог Закона.

Цијенећи све доказе и чињенице у предметном поступку, а посебно чињеницу да се јавни позив за изградњу аутоцесте на коридору Vц дионица Почитељ-Бијача, поддионица Почитељ-Звировићи бр. ЈПАЦ 841-Б80-17 није реализовао, односно да је поништен прије него је проузроковао било какве посљедице по ефективну конкуренцију на тржишту, Конкурентијски савјет је утврдио да наведени поступак јавне набавке није утицао на било какав начин на тржишну конкуренцију на релевантном тржишту, па сходно томе није могао ни проузроковати било какве активности које за циљ и посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту у смислу члана 4. став 1) Закона.

На основу наведеног Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки 1. диспозитива овог Рјешења.

Члан 40. Закона о конкуренцији прописује да Конкуренцијски савјет може донијети рјешење о привременој мјери, на основу прелиминарно утврђене повреде, када сматра да поједине радње спрјечавају, ограничавају или нарушавају тржишну конкуренцију, у смислу овог закона, пријете настанку директног штетног утицаја за поједине привредне субјекте, односно поједине гране привреде или за интересе потрошача.

Анализирајући горе наведене доказе и чињенице Конкуренцијски савјет није могао прелиминарно утврдити повреду Закона, која би могла краткорочно штетно утицати на поједине привредне субјекте, односно достављени подаци из предметног захтјева су недовољни за утврђивање прелиминарне повреде, те се на основу истих није могло утврдити да поједине радње спрјечавају, ограничавају или нарушавају тржишну конкуренцију, у смислу овог Закона, пријете настанку директног штетног утицаја за поједине привредне субјекте, односно поједине гране привреде или за интересе потрошача, те не постоје основани разлози за доношење рјешења о привременој мјери.

На основу наведеног Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачки 2. диспозитива овог Рјешења.

Конкуренцијски савјет се у овом поступку није бавио односима, односно надлежностима менаџмента и Управе ЈП Аутоцесте, односно директора и Управног и Надзорног одбора ЈП Аутоцесте, а на које је Подносилац захтјева указивао у свом захтјеву, обзиром да је ово питање ван надлежности Конкуренцијског савјета. Конкуренцијски савјет је испитивао у оквиру Закона о конкуренцији, а у складу са својим надлежностима прописаним истим Законом, је ли дошло до повреда из члана 4. Закона, односно да ли предметни јавни позив за изградњу аутоцесте може представљати забрањени споразум.

7. Трошкови поступка

На усменој расправи су странке, у смислу члана 105. став (4) Закона о управном поступку, упознате са обавезом подношења захтјева за накнаду трошкова поступка (са спецификацијом трошкова).

Подносилац је у свом Захтјева доставио Захтјев за накнаду трошкова поступка у укупном износу од 861,0 КМ + ПДВ.

Конкуренцијски савјет је приликом одређивања трошкова поступка узео у обзир одредбе Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), и то члан 105. став (2) Закона о управном поступку када у поступку судјелују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали судјеловањем у поступку.

Конкуренцијски савјет је одбио захтјев Подносиоца захтјева за надокнаду трошкова поступка, будући да наведени привредни субјекат није успио у поступку, те стога нема право на надокнаду трошкова поступка, у смислу Закона о управном поступку.

На основу горе наведеног, Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачки 3. диспозитива овог Рјешења.

8. Поука о правном лијеку

Против овога Рјешења није дозвољена жалба.

Незадовољна страна може покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објављивања овога Рјешења.

Предсједница

Адиса Бегвић