

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
*Konkurencijsko vijeće*



**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**  
*Конкуренцијски савјет*

## **Rješenje**

**po Zahtjevu za pokretanje postupka gospodarskog subjekta Logosoft d.o.o. Sarajevo, Grbavička 4, 71000 Sarajevo protiv gospodarskog subjekta United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo, Luksemburg i gospodarskog subjekta Sport Klub d.o.o., Džemala Bijedića br 160 G, Lamela C, 71 000 Sarajevo**

**Sarajevo,  
prosinac, 2020. godine**



Broj: UP-06-26-2-008-85-/20  
Sarajevo, 22.12.2020. godine

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na temelju članka 25. stavak (1) točka e), članka 42. stavak (1) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, br. 48/05, 76/07 i 80/09), a u svezi članka 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), u postupku pokrenutom po Zahtjevu za pokretanje postupka podnesenom od strane gospodarskog subjekta Logosoft d.o.o. Sarajevo, Grbavička 4, 71000 Sarajevo protiv gospodarskog subjekta United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo, Luksemburg i gospodarskog subjekta Sport Klub d.o.o., Džemala Bijedića br 160 G, Lamela C, 71 000 Sarajevo radi utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak (2) točke a), b), c) i d) Zakona o konkurenciji zaprimljenog pod brojem: UP-06-26-2-008-1/20 dana 27.01.2020. godine na 77. (sedamdesetsedmoj) sjednici održanoj 22.12.2020. godine, je donijelo

### **R J E Š E N J E**

1. Utvrđuje se da gospodarski subjekt United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo, Luksemburg, putem svog agenta gospodarskog subjekta „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića br 160 G, Lamela C, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, zloupotrijebio vladajući položaj u smislu članka 10. stavak (2) točka a) Zakona o konkurenciji na način da je prilikom pregovaranja za zaključivanje ugovora o distribuciji kanala Sport Klub u Bosni i Hercegovini nametanjem uvjeta da 100% postojećih korisnika gospodarskog subjekta Logosoft migrira na platformu gospodarskog subjekta Mtel izravno nametnuo trgovačke uvjete kojim se ograničava konkurencija.
2. Utvrđuje se da je gospodarski subjekt United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo, Luksemburg, putem svog agenta gospodarskog subjekta „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića br 160 G, Lamela C, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, zloupotrijebio vladajući položaj u smislu članka 10. stavak (2) točka b) Zakona o konkurenciji nametanjem uvjeta koji nije propisan Općim uvjetima pružanja usluga, ograničio tržište na štetu potrošača na način da je na štetu korisnika gospodarskog subjekta Logosoft d.o.o. Sarajevo uskratio praćenje nogometnih sadržaja visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige.
3. Nalaže se gospodarskom subjektu United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo, Luksemburg da, putem svog agenta gospodarskog subjekta „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića br 160 G, Lamela C, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, u roku od 60 dana zaključi Ugovor o distribuciji kanala Sport klub sa gospodarskim subjektom Logosoft d.o.o. Sarajevo, Grbavička 4, 71000 Sarajevo prema stvarnom broju korisnika gospodarskog subjekta Logosoft kod kojih je implementirana tehnička zaštita sukladno Općim uvjetima.
4. Izriče se novčana kazna gospodarskom subjektu United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo, Luksemburg, zbog kršenja Zakona utvrđenog u točki 1. i točki 2. ovog Rješenja, u visini od 100.000,00 KM (stotinitisuća KM), u smislu članka 48.

stavak (1) točka b) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovog Rješenja.

Ukoliko gospodarski subjekt United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo, Luksemburg, ne uplati izrečenu novčanu kaznu u ostavljenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine, od njegovog povezanog lica registriranog u Bosni i Hercegovini „Telemach“ Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo

5. Odbija se kao neutemeljen zahtjev gospodarskog subjekta Logosoft d.o.o. Sarajevo, Grbavička 4, 71000 Sarajevo podnesen protiv gospodarskog subjekta United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo, Luksemburg i gospodarskog subjekta Sport Klub d.o.o., Džemala Bijedića br 160 G, Lamela C, 71 000 Sarajevo radi utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak 2) točke c) i d) Zakona o konkurenciji.
6. Nalaže se gospodarskom subjektu Logosoft d.o.o. Sarajevo, Grbavička 4, 71000 Sarajevo da gospodarskim subjektima United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo, Luksemburg i Sport Klub d.o.o., Džemala Bijedića br 160 G, Lamela C, 71 000 Sarajevo na ime troškova postupka isplatni novčani iznos od 1.053,00 KM dok se gospodarskim subjektima United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo, Luksemburg i Sport Klub d.o.o., Džemala Bijedića br 160 G, Lamela C, 71 000 Sarajevo nalaže da na ime troškova postupka isplate novčani iznos od 1.483,84 KM gospodarskom subjektu Logosoft d.o.o. Sarajevo, Grbavička 4, 71000 Sarajevo, sve u roku od 8 dana od dana primitka ovog Rješenja.
7. Obvezuje se gospodarski subjekt Logosoft d.o.o. Sarajevo, Grbavička 4, 71000 Sarajevo da plati administrativnu pristojbu u ukupnom iznosu od 1.500,00 KM u korist Proračuna institucija Bosne i Hercegovine.
8. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u „Službenom glasniku BiH“, službenim glasilima entiteta i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Konkurencijsko vijeće BiH je zaprimilo, pod brojem: UP-06-26-2-008-1/20 dana 27.01.2020. godine, Zahtjev za pokretanje postupka (u daljnjem tekstu: Zahtjev) gospodarskog subjekta Logosoft d.o.o. Sarajevo, Grbavička 4, 71000 Sarajevo (u daljnjem tekstu: Logosoft ili Podnositelj zahtjeva) protiv

- gospodarskog subjekta United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo, Luksemburg (u daljnjem tekstu: United Media) i
- gospodarskog subjekta Sport Klub d.o.o., Džemala Bijedića br 160 G, Lamela C, 71 000 Sarajevo (u daljnjem tekstu: Sport Klub ili SK)

u svezi zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak (2) točke a), b) i c) Zakona o konkurenciji (u daljnjem tekstu: Zakon).

Dopunom Zahtjeva Logosoft je ukazao i na eventualnu zlouporabu vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak (2) točka d) Zakona.

Na Zahtjev Konkurencijskog vijeća u svezi dostavljanja dopune dostavljenih podataka koji je Konkurencijsko vijeće uputilo dana 05.02.2020. godine pod brojem: UP-06-26-2-008-2/20 Podnositelj zahtjeva je Konkurencijskom vijeću dana 11.02.2020. godine podneskom zaprimljenim pod brojem UP-06-26-2-008-3/20 zatražio produljenje roka za dostavom podataka. Konkurencijsko vijeće je aktom broj: UP-06-26-2-008-4/20 dana 13.02.2020. godine odobrilo traženo produljenje. Podnositelj zahtjeva je iste dostavio dana 24.02.2020. godine podneskom koji je zaprimljen pod brojem: UP-06-26-2-008-5/20.

Nakon kompletiranja Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je Podnositelju zahtjeva izdalo Potvrdu o primitku kompletnog i urednog Zahtjeva, u smislu članka 28. stavak (3) Zakona, dana 28.05.2020. godine, aktom broj: UP-06-26-2-008-6/20.

## **1. Stranke u postupku**

Stranke u postupku su gospodarski subjekti Logosoft d.o.o. Sarajevo, Grbavička 4, 71000 Sarajevo, United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo, Luksemburg i Sport Klub d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića br 160 G, Lamela C, 71 000 Sarajevo.

### **1.1. Gospodarski subjekt Logosoft d.o.o. Sarajevo**

Gospodarski subjekt Logosoft d.o.o. Sarajevo, Grbavička 4, 71000 Sarajevo registriran je kod Općinskog suda u Sarajevu pod matičnim brojem 65-01-0594-11. Osnovan je 1995. godine i inicijalno se bavio prodajom računara, sustav integracijama i drugim poslovnim rješenjima, gdje je vremenom ostvario značajne rezultate. Tijekom 1998. godine proširuje svoje usluge na polje telekomunikacija, a u 2000. godini postaje prva kompanija u Bosni i Hercegovini koja se bavi pružanjem bežičnog širokopojasnog pristupa internetu.

U 2003. godini Logosoft započinje sa izgradnjom vlastite optičke infrastrukture na području Sarajeva, a povezan je sa Tuzlom i Zenicom. Prvi počinje sa pružanjem IPTV usluge na svojoj platformi koja se nalazi u Sarajevu, a 2008. godine od Regulatorne agencija za telekomunikacije (u daljnjem tekstu: „RAK“) dobija dozvolu za distribuciju audiovizualnih medijskih usluga i medijskih usluga radija. 2014. godine Mtel a.d. Banja Luka (u daljnjem tekstu: „Mtel“) postaje vlasnik gospodarskog subjekta Logosoft.

### **1.2. Gospodarski subjekt United Media S.a.r.l.**

Gospodarski subjekt United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo, Luksemburg, registriran je dana 05.03.2014. godine pod matičnim brojem: B 184939 u Registru gospodarskih društava i trgovine Luksemburg. Prema informacijama iz Zahtjeva gospodarski subjekt United Media upravlja medijskim uslugama i uslugama oglašavanja u okviru grupe društava pod kontrolom gospodarskog društva United Group B.V. iz Holandije uključujući tu kupovinu odnosno licenciranje TV prava za potrebu proizvodnje kanala koje potom emitira, gdje su uključena i prava na emitiranje sportskih, filmskih i drugih sadržaja. United grupa je u krajnjem vlasništvu fondova koje savjetuje BC Partners LLP, međunarodni privatni investicioni fond sa sjedištem u Londonu, čija je jedina djelatnost obavljanje savjetodavnih usluga.

United Media je vlasnik nekoliko TV kanala koji se emitiraju u BiH, uključujući tu i Sport Klub (više kanala) i N1 BiH.

### **1.3. Gospodarski subjekt Sport Klub d.o.o. Sarajevo**

Gospodarski subjekt Sport Klub d.o.o., na ranijoj adresi Hajrudina Šabanije 49, 71 000 Sarajevo (u daljnjem tekstu: Sport Klub ili SK), registriran je kod Općinskog suda u Sarajevu, pod matičnim brojem 65-01-0208-09.

Sport Klub kanali emitiraju najbolje događaje iz svijeta nogometa i to Live paket Premijer lige (počev od 2006. godine), kao i druge premijum sadržaje kao što su LaLiga, EURO i kvalifikacije za Svjetsko prvenstvo, kao i UEFA Liga nacija), košarke (NBA, Evroliga, Evrokup, FIB A kvalifikacije i turniri) i tenisa (Vimbldon, Masters Serije i WTA).

Na kanalima se prenosi i holandski, turski, austrijski, ukrajinski i švajcarski nogomet, kao i auto-moto sportovi: Formula 1, Moto GP i NASCAR. Tu su i NFL, IAAF Dijamantska liga atletike, ruski KHL hokej, kao i Liga šampiona (muška i ženska), Liga nacija, europska i svjetska prvenstva u odbojci. Portfolio sportskih kanala čine SKI, SK2, SK3, SK4, SK5, SK6, SK7, SK8, SK9 i SK10, specijalizirani kanal SK Golf, kao i SK HD.

Tijekom trajanja postupka gospodarski subjekt Sport Klub je dostavio Uvjerenje o registraciji poreznog obveznika sa promjenom adrese na Džemala Bijedića br 160 G, Lamela C, 71000 Sarajevo.

## **2. Pravni okvir predmetnog postupka**

Konkurencijsko vijeće je u tijeku postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluke u definiranju vladajućeg položaja („Službeni glasnik BiH“, br. 18/06 i 34/10), Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta („Službeni glasnik BiH“, br. 18/06 i 34/10) i odredbe Zakona o upravnom postupku, u smislu članka 26. Zakona.

Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju između europskih zajednica i njegovih država članica, s jedne strane i Bosne i Hercegovine s druge strane („Službeni glasnik BiH – međunarodni ugovori“ br. 10/08 - u daljnjem tekstu: Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju) odredba čl. 71. o primjeni kriterija i pravne stečevine Europske unije, te članka 43. stavak (1) Zakona, omogućuju Konkurencijskom vijeću u svrhu ocjene danog slučaja, da se može koristiti sudskom praksom Europskog suda pravde i odlukama Europske komisije.

Konkurencijsko vijeće je radi boljeg utvrđivanja stanja stvari u predmetnom slučaju izvršilo uvid u Opće uvjete pružanja usluga, Anex 1 Općih uvjeta pružanja usluga te Ugovora o distribuciji Sport Klub kanala gospodarskog subjekta Sport Klub sa drugim operaterima u BiH.

## **3. Postupak po Zahtjevu za pokretanje postupka**

Zahtjev za pokretanjem postupka odnosi se na činjenicu da je SK, postupajući kao agent United Media, namjerno odugovlačio sa pregovorima za zaključenje ugovora sa Logosoftom, odnosno da je bez ikakvog objektivnog razloga i suprotno svojim Općim uvjetima za zaključenje ugovora (članak 2 i 3) odbio da sa Logosoftom zaključi Ugovor o distribuciji kanala Sport Klub. Na taj način, Logosoft je praktično onemogućen da se učinkovito natječe na maloprodajnom tržištu distribucije audiovizualnih medijskih usluga i medijskih usluga radija i stavljen u nepovoljniji položaj u odnosu na druge operatere koji u svojoj ponudi imaju jedan takav kvalitetan sportski sadržaj, na prvom mjestu Live paket engleske Premijer lige, a sve na štetu korisnika Logosofta koji su uskraćeni za praćenje sportskih sadržaja koji se prikazuju na Sport klub kanalima.

### **3.1. Navodi iz Zahtjeva**

U Zahtjevu se daljnje u bitnom navodi slijedeće:

Poslovne aktivnosti United grupe u BiH obuhvataju i tržišta fiksne telefonije i pristupa internetu kao i maloprodajno tržište distribucije audiovizualnih medijskih usluga i medijskih usluga radija. Na ovom posljednjem tržištu, United Grupa je prisutna preko slijedećih gospodarskih društava, koja nastupaju udruženo: Telemach d.o.o. Sarajevo, M & H Company d.o.o. Sarajevo, HKB net d.o.o. Sarajevo i KATV HS d.o.o. Sarajevo.

Prema podacima RAK, na dan 31.12.2018. godine ova 4 operatera zajedno zauzimaju 43,17% maloprodajnog tržišta distribucije audiovizualnih medijskih usluga i medijskih usluga radija u BiH, s tim daje pojedinačno najveći Telemach, sa 37,36% tržišta.

Imajući u vidu ovako visoki udjel na tržištu, te rasprostranjenost infrastrukture na teritoriju cijele BiH (za razliku od drugih operatera koji posluju na užim zemljopisnim područjima), nespornu finansijsku snagu United Grupe, te njegovu vertikalnu integritanost sa United Media, Telemach i njegova povezane osobe (3 gore navedene) imaju značajnu tržišnu snagu, koja im omogućava da se na maloprodajnom tržištu distribucije audiovizualnih medijskih usluga i medijskih usluga radija ponašaju u značajnoj mjeri neovisno o konkurentima i potrošačima, odnosno da imaju vladajući položaj.

SK je zastupnik, odnosno agent gospodarskog subjekta United Media, koji je počev od 2012. godine ovlašten za distribuciju Sport Klub kanala i kanala N1 na teritoriju BiH. Kao vlasnik ovih kanala, United Media ima pravo odlučivanja o načinu distribucije, procedurama i drugim pitanjima oko zaključivanja pojedinačnih ugovora o distribuciji sa operaterima u BiH.

U razdoblju od 01.01.2013. godine pa do 31.12.2015. godine Logosoft je imao zaključen ugovor sa SK u pogledu distribucije Sport Klub kanala u BiH. United Media, odnosno njen agent nisu imali primjedbe kod izvršenja ugovora, u smislu redovitog izmirenja novčanih obveza, poštovanja prava intelektualne svojine i onemogućavanja piraterije, prijavljivanja točnog broja korisnika i slično.

Dana 09.11.2017. godine SK je dostavio gospodarskom subjektu Logosoft dopis (zaprimljen dana 10.11.2017. godine) kojim obavještavaju Logosoft da im dostavljaju Opće uvjete za zaključenje ugovora i Aneks općih uvjeta oba datirana 09.11.2017. godine (u daljnjem tekstu: „Opći uvjeti”), te da imajući u vidu da priloženi uvjeti sadrže sve bitne elemente za zaključenje ugovora, taj dopis i priloženi uvjeti sa aneksom predstavljaju ponudu za zaključenje ugovora.

Imajući u vidu atraktivnost sadržaja koji se emitiraju na Sport klub kanalima, u prvom redu mečeve Live paketa engleske Premijer lige u BiH a u cilju očuvanja baze postojećih i pridobijanja novih pretplatnika (posebno u Sarajevu) menadžment Logosofta je donio odluku da započne sve potrebne radnje i poslovne procese kako bi u svoj paket uvrstio Sport Klub kanale, a što je podrazumijevalo nabavu nove terminalne opreme (Set-Up Box - STB uređaja) i IPTV platformu koji zajedno obezbjeđuju adekvatnu tehničku zaštitu zahtjevanu od SK, a s obzirom da IPTV platforma koju koristi Logosoft i nalazi se u Sarajevu to ne ispunjava.

S tim u svezi, izvršene su sve neophodne tehničke pripreme i nabava odgovarajuće terminalne opreme sukladno sa Općim uvjetima, realizirana je nabava STB uređaja sa zahtjevanim DRM (*digital rights management*) sustavom zaštite te obezbjeđena platforma sa zahtjevanim DRM sustavom zaštite, koja u potpunosti zadovoljava tehničke uvjete definirane člankom 3. Općih uvjeta. Konkretno riječ je o IPTV platformi sa Verimatrix DRM sustavom zaštite, u vlasništvu društva M:tel, koja se nalazi na centralnoj lokaciji u ulici Mladena Stojanovića 8 u Banja Luci.

Logosoft i M:tel su odvojena dva virtualna korisnika te M:tel IPTV platforme.

M:tel IPTV sustav sa tehničkom zaštitom se sastoji od slijedećih elemenata zaštite:

- Svaki TV kanal, za koji to traži vlasnik sadržaja, se može enkriptovati, što znači da se vrši tzv. skremblovanje TV signala tako da se svaki piksel u svakom frame-u postavi na drugu poziciju, čime sadržaj postaje neprepoznatljiv ukoliko krajnji korisnik nema odgovarajuću terminalnu opremu koja može da uradi dekriptovanje signala.
- Svaki STB uređaj mora preuzeti ključ od sustava za tehničku zaštitu da mi mogao dekriptovati TV sadržaje, odnosno da bi korisnik mogao da ih gleda.

- Da bi korisnik pristupio IPTV sustavu, mora biti unesen u CRM (*Customer relationship management sistem*, zajedno sa sustavom za naplatu) od strane Logosofta i kod korisnika se mora postaviti odgovarajuća terminalna oprema.
- Korisnik ne može samostalno kupiti identičan STB koji koristi Logosoft, postaviti ga i pristupiti sustavu, obzirom da takav uređaj nije na listi uređaja koji mogu preuzeti ključeve sa IPTV sistema i dobiti pravo pristupa sustavu.
- Sav sadržaj koji se snima (tzv. *nPVR - network Personal Video Recorder* funkcionalnosti) se također štiti i korisnik nema mogućnost da snima TV sadržaje na STB-u, nego se isti snimaju na uređajima u Banja Luci, snimani enkriptovani sadržaj se povlači sa lokacija za pohranu podataka iz Banja Luke i reprodukuje na STB-ovima koji posjeduju ključeve za pristup sustavu, čime se snimljeni sadržaji štite od krađe.
- STB uređaj nema mogućnost snimanja TV sadržaja na neke druge eksterne uređaje (poput USB sticka, eksternog hard diska i slično).
- Verimatrix DRM sustav za enkripciju podržava prikaz otiska (*display fingerprinting*) na način da periodično na ekranu prikazuje identifikator korisničkog uređaja sa ciljem odvratanja od neautorizirane retransmisije strimovanog sadržaja.

Logosoft IPTV sustav i M:tel IPTV sustav su u potpunosti fizički odvojeni sistemi na dvije različite geolokacije, koji neovisno obrađuju sve zahtjeve za IPTV sustavima i TV sadržajima i vrši se paralelna dupla administracija. Tako, ukoliko se TV kanal pusti na jednoj platformi, potrebno je da se cijeli proces dodavanja novog kanala prođe i na drugoj platformi. S druge strane, oba IPTV sistema, koriste različitu terminalnu opremu, STB uređaje koji se mogu koristiti samo na jednom IPTV sistemu, a ne na drugom. Jedino zajedničko što ova dva IPTV sustava imaju jeste transport usluge kroz Logosoft optičku mrežu, što niti u jednom trenutku ne utječe na isporuku, kvalitetu i zaštitu IPTV usluga.

U tom smislu, kako se navodi u Zahtjevu, pored postojećeg Logosoft IPTV sustava koji funkcionira od 2008. godine, Logosoft 2018. godine počinje koristiti novu M:tel IPTV platformu sa pratećom Verimatrix DRM zaštitom i adekvatnom terminalnom opremom, koji su već u tom trenutku u cijelosti osposobljeni za samostalnu distribuciju zaštićenog TV signala korisnicima koji imaju odgovarajući STB uređaj, uključujući tu i Sport klub kanale (ovo imajući u vidu da kompletan M:tel sustav omogućava adekvatnu tehničku zaštitu koju traži United Media, odnosno SK).

U cilju zaključenja ugovora o distribuciji za Sport klub kanale, dana 12.04.2018. godine Logosoft dostavlja SK popunjen, potpisan i ovjeren formular zahtjeva za dostavom ponude uz priloge:

- (i) ovjerenu kopiju važeće dozvole za distribuciju televizijskog programa,
- (ii) ovjerenu kopiju opće dozvole za javnog mrežnog operatera i
- (iii) ovjerene kopije kartona deponovanih potpisa kod 9 banaka.

Tom prilikom Logosoft je naveo da očekuje ponudu SK.

Sve navedeno Logosoft čini sukladno sa Općim uvjetima, koji su na snazi u momentu dostavljanja zahtjeva za dostavom ponude a kojima je člankom 6., koji uređuje obveze operatera, odnosno člankom 6.1. predviđeno da će u pogledu upućivanja ponude, odnosno u postupku zaključenja ugovora sa agentom (SK), operater biti u obvezi, a što je predviđeno člankom 6.1.1., da zahtjev za ponudom sukladno sa formularom u Prilogu 1, popunjen u cijelosti, dostavi agentu pisanim putem (istovremeno i preporučenom poštom i elektronskom poštom na e mail adresu).

Dana 14.05.2018. godine SK se obraća Logosoftu dopisom „*Odgovor na dostavljanje formulara zahtjeva za dostavom ponude*“, zaprimljen od strane Logosofta dana 18.05.2018. godine, kojim ih isti obavještava da je ustanovljeno da nisu postupili po točki 6. Općih uvjeta u kojima su točno odredili koju dokumentaciju operater treba da dostavi SK u slučaju da prihvata uvjete Općih uvjeta i ponude, te da očekuje i informaciju u pisanoj formi koji paket kanala Logosoft želi da ugovori za reemitovanje u svojoj mreži.

U nastavku dopisa SK navodi da je Prilog 1 - formular ispravno popunjen i dostavljen s potrebnim priložima dokumentacije, ali da nedostaju

- (i) prihvata ponude/Prilog 2 - formular prihvata ponude - izjava/sporazum o odustanici,
- (ii) izvod iz sudskog registra, ne stariji od 3 mjeseca, u originalu ili ovjerenj kopiji,
- (iii) popunjen obrazac Prilog 7 - upitnik o zaštiti sadržaja/tekstualni i grafički prikaz mreže

(opis korištenih tehnologija prijenosa, tehnologiju head-enda, grafički prikaz mreže, teritorijalni i strukturni),

(iv) sredstvo obezbjeđenja u vidu 3 primjerka blanko sopstvene mjenice, kao i mjenično ovlaštenje, te da uz izjavu/sporazum o odustanici dostavimo i slijedeću fakultativnu dokumentaciju ukoliko je posjedujemo i to

(v) pozitivno izvješće sukladno sa tačkom 2.2. Općih usvjeta i prvo revizorsko izvješće sukladno sa tačkom 3.1. Općih uvjeta.

SK dopis završava molbom da Logosoft ponovo pogleda Opće uvjete sa ponudom i da prema njima pripremi i dostavi potrebnu dokumentaciju.

Dana 29.06.2018. godine Logosoft se obraća dopisom SK i u prilogu dostavlja slijedeću dokumentaciju:

- Prilog 2 - formular prihvata ponude - izjava/sporazum o odustanici, potpisan i ovjeren od strane ovlaštenih zastupnika Logosofta,;
- revizorsko izvješće izrađeno sukladno sa Prilogom 5 - projektni zadatak, od strane revizorske kuće Deloitte d.o.o. Banja Luka;
- ovjerenu kopiju aktualnog izvoda iz sudskog registra,
- popunjen obrazac Prilog 7 - upitnik o zaštiti sadržaja, sa dva priloga za točku 11 i dva priloga za točku 14 i
- izjavu na memorandumu Logosofta kojom se definira za koji paket je zainteresiran.

Logosoft dalje navodi da sredstva obezbjeđenja u vidu 3 blanko sopstvene mjenice i mjenično ovlaštenje može da pošalje najkasnije do zaključenja ugovora, ovo s toga što mjenično ovlaštenje, između ostalog, sadrži referencu ugovora, broj i datum ugovora na temelju kojega se izdaje mjenično ovlaštenje, a da Logosoft u trenutku slanja dopisa tu informaciju nema.

Na kraju dopisa Logosoft je zamolio SK da sukladno sa tačkom 2.2. Općih uvjeta izvrši ocjenu ispunjenosti propisanih tehničkih zahtjeva, odnosno sprovede neophodnu provjeru.



Deloitte izvješće koje je urađeno sukladno sa Prilogom 5 Općih uvjeta, kao nalaz navodi da je na dan 31. svibnja 2018. godine Logosoft mogao isporučiti signal audio-vizualnog sadržaja za ukupno (..)¹ aktivnih korisnika IPTV i to rezidencijalnih korisnika (fizičkih lica) (..), a poslovnih korisnika (..). Od ukupnih aktivnih rezidencijalnih korisnika, njih (..) koristi IPTV priključak, a (..) poslovnih korisnika koristi ukupno (..) IPTV priključak. Deloitte je potvrdio da nisu uočili nikakva odstupanja od podataka koje im je prezentirao Logosoft.

U Upitniku o zaštiti sadržaja u točki 1 Logosoft navodi da je Sarajevo zemljopisno područje na kome trenutno pruža uslugu, te da je tip mreže za koju će usluga biti isporučena IPTV, a u točki 6, Logosoft daje podatke i zemljopisni prikaz platforme koju će koristiti i to M:tel platforme, te objašnjava da se DRM i Verimatrix blokovi zaštite nalaze na centralnoj lokaciji u ulici Mladena Stojanovića 8 u Banja Luci.

Dalje navodi da su korisnici SK kanala kontrolirani sa M:Tel Middleware-a (platforme) koji se provision-uje preko Logosoft CRM-a. Pristup sadržaju je omogućen samo provision-ovanim korisnicima koji posjeduju odgovarajuće uređaje, te da svaki uređaj mora preuzeti ključ sa VCAS sustava kako bi mogao dekriptirati sadržaj.

U točki 11 Upitnika o zaštiti sadržaja Logosoft navodi da IPTV koristi isključivo STB uređaje Amino 139 i Arris VIP 1113, a u točki 22 potvrđuje da Verimatrix DRM sustav za enkripciju podržava prikaz (display fingerprint) na način da periodično na ekranu prikazuje identifikator korisničkog uređaja sa ciljem odvratanja od neautorizirane transmisije strimovanog sadržaja.

U točki 14 Upitnika o zaštiti sadržaja koja se odnosi na kodiranje sadržaja, Logosoft daje detaljan opis kodiranja i navodi da je svaki kadar snimka u potpunosti kodiran i da je svaki vremenski sadržaj kodiran (24x7). Kao prilog dostavlja potvrdu TeleGroup upućenu M:Telu o uspješnoj integriranosti Verimatrix DRM sustava, te da je obezbjeđena zaštita svih vrsta video sadržaja koji se distribuiraju krajnjim korisnicima. Također kao prilog dostavlja i potvrdu Verimatrix Ine iz Kalifornije da je TeleGroup kupio Verimatrix podršku za svog klijenta M:Tel za period od 1.1.2018. do 31.12.2018. godine.

U posljednjem prilogu dopisa Logosoft dostavlja i izjavu kojom iskazuje interes za distribuciju United paketa po cijeni od EUR 1,90 mjesečno po korisniku.

Dopisom od 24.07.2018. godine koji je zaprimljen od strane Logosofta 26.07.2018. godine SK obavještava Logosoft da je ovlašteno lice SK sprovelo ocjenu ispunjenosti propisanih tehničkih zahtjeva distributivnog sistema Logosoft i da je SK dostavio negativno tehničko izvješće u smislu točke 2.2. Općih uvjeta.

U preciziranju nedostataka navodi se da je Logosoft u Upitniku o zaštiti sadržaja naveo da koristi dva tipa set-boxa Arris VIP 1113 i Amino 139, a da je prilikom ocjene ispunjenosti propisanih uvjeta utvrđeno da Logosoft koristi i druge uređaje koji nisu navedeni u upitniku, a koji nisu pokriveni DRM sustavom zaštite uz navođenje linka do Logosoftovog sajta sa IPTV opremom. Također je kao nedostatak navedeno da je u odjeljku 6 Upitnika o zaštiti sadržaja prikazan dijagram iz kog proizilazi da se IPTV Middleware nalazi na centralnoj lokaciji u TK Centru M:tela u ulici Mladena Stojanovića 8 u Banja Luci, ali da je u postupku ocjene ispunjenosti propisanih uvjeta utvrđeno da Logosoft dodatno posjeduje i sopstvenu televizijsku platformu koja nije pokrivena DRM sustavom zaštite.

Na kraju dopisa SK konstatuje da Logosoft u tom trenutku ne ispunjava propisane tehničke uvjete za zaključenje ugovora o distribuciji kanala koji se nalaze u ponudi United Media.

Logosoft dana 03.08.2018. godine šalje dopis SK pozivajući se na točku 2.2. Općih uvjeta, te pojašnjava da je izvršio sve neophodne tehničke pripreme i nabavu odgovarajuće terminable opreme

---

¹ (..) Podatci koje je Podnositelj zahtjeva označio kao poslovnu tajnu, kao i kompletno Deloitte izvješće (prilog uz Dopis br 4.)

sukladno sa Općim uvjetima, konkretno da je realizirao nabavu STB uređaja sa zahtjevanim DRM sustavom zaštite, ali i obezbjedio platformu sa zahtjevanim DRM sistemom zaštite, koji u potpunosti zadovoljavaju uvjete definirane Općim uvjetima.

Plan aktivnosti Logosofta nakon dobijanja pozitivnog tehničkog mišljenja i zaključenja ugovora, kako je navedeno, podrazumjeva je

- zamjenu postojećih STB uređaja Logosoftovih korisnika sa STB uređajima koji zadovoljavaju tehničke uvjete Općih uvjeta i
- migraciju korisnika sa sopstvene platforme na TV platformu koja u potpunosti zadovoljava tehničke uvjete Općih uslova.

Logosoft je skrenuo pažnju i na činjenicu da su, iako svjesni da proces zamjene uređaja kod korisnika i migracija korisnika na novu TV platformu iziskuje određeno vrijeme, spremni da plaćaju cijenu izabranog paketa za sve njihove korisnike, bez obzira na to što neće biti u mogućnosti da svim korisnicima tijekom migracionog perioda distribuiraju kanale iz ponude SK. Dalje ih pozivaju da shodno svim njihovim navodima i podacima koje im je Logosoft dostavio u Upitniku o zaštiti sadržaja, posjete prostorije Logosofta na Mašinskom fakultetu u Sarajevu i da se uvjere u tehničku i svaku drugu spremnost istog da distribuira Sport Klub i druge kanale koji se nalaze u njihovoj ponudi.

SK dana 04.09.2018. godine šalje dopis Logosoftu, koji je od strane Logosofta zaprimljen dana 07.09.2018. godine, u kome ih obavještava da su razmotrili raniji dopis Logosofta i da bi bilo potrebno da zamjene kompletnu *legacy* platformu ako žele da na istim emitiraju signale SK, ukoliko nemaju mogućnost da razdvoje emitiranje na novu platformu i nove boksove. Također su naveli da je potrebno da im za novu platformu i nove boksove dostave rokove kada će biti u primjeni kako bi na zahtjev Logosofta organizovali tehničku ekipu da uradi *due diligence*.

Logosoft je dana 07.09.2018. godine obavijestio SK da je razdvojio emitiranje na novu platformu i na nove boksove, a što se tiče rokova, da su nova platforma i novi boksovi već u primjeni.

SK je dana 08.10.2018. godine uputio odgovor, koji je Logosoft zaprimio 10.10.2018. godine, kojim je isti obavješten da je potrebno da tehničke osobe SK sprovedu terensku ocjenu ispunjenosti tehničkih zahtjeva distributivnog sustava Logosoft, radi izrade tehničkog izvješća koji je uvjet za zaključenje ugovora o distribuciji.

U naredna dva dopisa koje koji su razmijenili Logosoft i SK (prvi od 11.10.2018. godine) Logosoft ih je obavijestio da im što prije jave termin za pristup tehničkih osoba sustavu Logosofta. Također su ih obavijestili da žele početi sa samostalnom distribucijom kanala N1, te da ih s tim u svezi mole da im pošalju prijedlog ugovora za distribuciju kanala N1.

SK im je odgovorio dana 27.11.2018. godine, koji je Logosoft zaprimio 28.11.2018. godine, te ih tom prilikom obavijestio da je njihov zahtjev za samostalnu distribuciju kanala N1 prosljeđen United Media radi pripreme ugovora o distribuciji, te da će im ugovor biti prosljeđen na potpis odmah nakon što prime pripremljenu verziju od United Media.

U dalja dva dopisa, odnosno dopisa od 15.01.2019. godine SK je obavijestio gospodarski subjekt Logosoft da su u mogućnosti da dođu u firmu dana 24.01.2019. godine sa ciljem procjene ispunjenosti tehničkih zahtjeva distributivnog sustava Logosofta radi izrade tehničkog izvješća koji je usvjet za zaključenje ugovora o distribuciji. Logosoft je na taj dopis odgovorio istog dana te se složio sa predloženim terminom.

Dana 22.02.2019. godine SK je Logosoftu poslao dopis, koji je ovaj zaprimio 25.02.2019. godine u kome navodi slijedeće:

- kao predmet dopisa označeno je: „Ocjena ispunjenosti propisanih Tehničkih zahtjeva za distribuciju TV kanala Sport Klub“;
- da se zahvaljuju na ukazanom gostoprinstvu prilikom posjete tehničkih osoba koje su dana 24.01.2019. godine provela ocjenu ispunjenosti tehničkih zahtjeva za distribuciju kanala iz ponude SK na distributivnom sustavu Logosofta koja je propisana Općim uvjetima i navode da su obaviješteni o sljedećem: da se Logosoft trenutno nalazi u postupku prelaska sa sopstvenog IPTV tehničkog rješenja na M:tel IPTV tehničko rješenje; da je na dan sprovođenja Tehničke ocjene Logosoft izvršio migriranje samo 20 testnih korisnika sa Logosoft IPTV na M:tel IPTV, a da se svi preostali korisnici Logosofta i dalje nalaze na Logosoft IPTV; da je predmet tehničke ocjene bio M:tel IPTV kao budući IPTV distributivni sistem na koji će, prema tvrdnji prisutnih predstavnika Logosofta, biti migrirani korisnici Logosofta, ali ne i sam Logosoft IPTV na kojem se i dalje nalaze korisnici Logosofta.

U nastavku je navedeno da, imajući u vidu članak 2. Općih uvjeta kojim je pored ostalog propisano da je pravo na distribuciju TV kanala iz ponude SK uslovljeno ispunjenjem propisanih tehničkih zahtjeva, kao i članak 3. Općih uvjeta kojim je pored ostalog propisano da se pod pojmom „korisnik“ smatra svaki korisnik operatera (100% individualnih korisnika operatera), SK obavještava Logosoft da Logosoft u ovom trenutku ne ispunjava uvjete za zaključenje ugovora o distribuciji TV kanala iz ponude SK iz razloga što tehničke osobe SK nisu imali uvid u Logosoft IPTV na kojem se nalaze njegovi korisnici, već je predmet tehničke ocjene bio distributivni sustav na koji Logosoft ima namjeru da migrira svoje korisnike u budućnosti tj. IPTV distributivni sustav na kojem se trenutno ne nalazi 100% korisnika Logosofta.

SK u tom smislu poziva Logosoft da, ukoliko i dalje bude zainteresiran za distribuciju kanala iz ponude SK, omoguće im da, ili izvrše tehničku ocjenu Logosoft IPTV na kojem se nalaze Logosoft korisnici, ili da nakon što Logosoft izvrši migraciju 100% svojih korisnika na novi distributivni sustav, M:tel IPTV, ponovo podnesu zahtjev za tehničku ocjenu, radi utvrđivanja da li distributivni sustav, jedan ili drugi, ispunjava propisane tehničke zahtjeve za distribuciju kanala SK.

Logosoft dalje u Zahtjevu akcentira Opće uvjete iz kojih je, prema navodima gospodarskog subjekta Logosoft, vidljivo da su dva temeljna uvjeta za uspostavljanje suradnje između SK i operatera navedena u članku 2 Tehnički zahtjevi za uspostavljanje suradnje i članku 3 Uvjet točnog izvještavanja kao uvjet za suradnju.

Člankom 2.1 je predviđeno da zbog sustava zaštite autorskih prava vlasnika sadržaja, svaki operater mora da ispunjava tehničke zahtjeve iz Priloga 6 Općih uvjeta, a da se njihova ispunjenost potvrđuje tehničkim izvješćem koji izrađuje SK, te daje operater dužan da popuni i dostavi Upitnik o zaštiti sadržaja koji čini Prilog 7, prije izdavanja tehničkog izvješća. Pomenuti zahtjevi su uspostavljeni u prvom zbog opasnosti da bi sami korisnici mogli da distribuiraju signal, naročito van teritorija BiH.

Članak 2.2 predviđa da ocjenu ispunjenosti propisanih tehničkih zahtjeva operatera vrši ovlaštena osoba SK, odnosno United Media, a prvo tehničko izvješće SK će dostaviti operateru u roku od 30 dana od dana prijema pisanog zahtjeva za sprovođenje provjere. U slučaju dostavljanja pozitivnog tehničkog izvješća smatra se da je taj operater ispunio tehničke zahtjeve koji su u tom trenutku na snazi. U slučaju dostavljanja negativnog tehničkog izvješća, operater ima pravo da od SK zahtjeva objašnjenje i preporuke o mjerama potrebnim za ispunjenje tehničkih zahtjeva, a SK se obvezuje da u roku od dodatnih 30 dana dostavi objašnjenja i preporuke za otklanjanje nedostataka.

Člankom 2.8 je predviđeno da SK ima pravo da u svakom trenutku za vrijeme trajanja ugovora, kada smatra za potrebno, izvrši vanrednu ocjenu ispunjenosti propisanih tehničkih zahtjeva kod operatera, a operater se obvezuje da omogući potrebne tehničke provjere.

Članak 2.9 uređuje da se članak 2 neće primjenjivati na samostalnu distribuciju kanala N1, te da operater neće biti u obvezi da ispunjava tehničke zahtjeve, odnosno da dostavlja tehničko izvješće ukoliko distribuira samo kanal N1.

Članak 3 koji se odnosi na Uvjet točnog izvještavanja kao uvjet za suradnju, odnosno članak 3.1. određuje da imajući u vidu da se cijena koju operater plaća obračunava prema broju korisnika, operater se obvezuje da prije početka isporuke signala i obračunavanja naknade pribavi nacrt izvješća revizora sukladno sa projektnim zadatkom iz Priloga 5.

Članak 3.2 definira da će se pod pojmom „korisnik” u smislu Općih uvjeta smatrati svaki korisnik operatera kome operater može isporučiti signal audio-vizualnog sadržaja (predstavlja 100% individualnih korisnika operatera).

Dakle, u Zahtjevu se navodi da je svrha ova dva članka Općih uvjeta da operater ispunjava propisane tehničke zahtjeve i da broj korisnika kojim operater isporučuje Sport Klub kanale ne bude veći od broja korisnika za koje operater po ugovoru o distribuciji plaća SK. Što se tiče točnog izvještavanja (članak 3), Logosoft je SK dostavio Delloite izvješće koji konstatira da nije uočeno nikakvo odstupanje u korisnicima od podataka koje im je prezentirao Logosoft. SK nije imao nikakve prigovore na njegovu sadržinu.

U odnosu na ispunjenost tehničkih zahtjeva (članak 2) Logosoft navodi da će za distribuciju Sport klub kanala koristiti M:tel IPTV platformu zajedno sa Verimatrix DRM-om, te da neće koristiti Logosoft IPTV platformu. Taj IPTV sistem će koristiti isključivo STB uređaje Amino 139 i Arris VIP 1113 koji nesporno pružaju adekvatnu razinu tehničke DRM zaštite).

I pored toga SK je Logosoft obavijestio o dobivenom negativnom tehničkom izvješću, gdje navode da je u točki 6 Uputnika o zaštiti sadržaja prikazan dijagram iz kog proizilazi da se IPTV Middleware platforma nalazi na lokaciji u M:tel u Banja Luci, ali da su oni utvrdili da Logosoft dodatno posjeduje i sopstvenu platformu koja nije pokrivena DRM sustavom zaštite, te da koristi još neke STB uređaje sem onih navedenih u Uputniku.

Logosoftu je navedeni odgovor bio nerazumljiv jer je isti gospodarskom subjektu SK već ukazao da će njihovi kanali isključivo biti distribuirani preko M:tel IPTV platforme, te uopće nije bilo potrebe za pominjanjem/ocjenom Logosoft IPTV platforme za koju Logosoft zna da nije pokrivena DRM sustavom zaštite, te njenu ocjenu Logosoft nije ni tražio. Također u odnosu na STB uređaje Logosoft je naveo da će za distribuciju Sport klub kanala koristiti isključivo navedena dva uređaja, što ne znači da Logosoft nema i druge STB uređaje, koje koristi prilikom distribucije sadržaja na Logosoft IPTV platformi.

Logosoft ističe da je stvar poslovne politike i poslovnih odluka da li će isti ili bilo koji drugi operater imati ne samo dvije, nego 5 različitih neovisnih IPTV platformi i 10 različitih korisničkih uređaja, npr. jednu vrstu platforme i uređaja za hotele, drugu za restorane, pabove i kafiće, treću za tržne centre. Riječ je o odvojenim IPTV sustavima, koji koriste različitu terminalnu opremu - STB uređaje, odnosno terminalna oprema jednog IPTV sustava ne može raditi na drugom, odnosno terminalne opreme su ograničene samo na korištenje unutar jednog zatvorenog IPTV sustava. Stoga, u konkretnom slučaju za SK, odnosno za United Media, nema rizika da će doći do neovlaštene distribucije TV signala od strane korisnika koji koriste Logosoft IPTV platformu ili do neke druge slične povrede autorskih prava.

Logosoft je s tim u svezi dana 03.08.2018. godine uputio dopis gospodarskom subjektu SK radi razjašnjenja nesporazuma, a sve sukladno članku 2.2. Općih uvjeta, sa molbom za dostavljanje preporuka za uklanjanje nedostataka, te istovremeno navodeći da su obezbjedili platformu sa zahtjevanim DRM sustavom zaštite (jasno misleći na M:tel IPTV) i realizirali nabavu STB uređaja za zahtjevanim DRM sustavom zaštite. Dodatno, radi otklanjanja eventualnih nedoumica, Logosoft je pojasnio da će nakon dobijanja pozitivnog mišljenja i zaključenja ugovora preduzeti migraciju

korisnika na M:tel IPTV platformu i zamjenu postojećih uređaja sa novim. Izrazili su i spremnost da plaćaju cijenu za sve postojeće korisnike (100%) bez obzira što neće biti u mogućnosti da svima tijekom migracionog perioda distribuiraju Sport klub kanale te da pozivaju SK da se u isto sami uvjere.

Na navedeno Logosoft je zaprimio odgovor sa zahtjevom da zamjene kompletnu platformu, ukoliko nisu u mogućnosti da razdvoje emitiranje na novu platformu i na nove STB i da ih obavijeste kada će biti u primjeni kako bi organizovali *due diligence*. Ovakvu „preporuku za otklanjanje nepravilnosti“, i to od tehničkih osoba, Logosoft je shvatio ili kao njihovu nekompetentnost ili kao zlu namjeru. Naime, iz prethodne korespondencije SK bilo je jasno da Logosoft već posjeduje dvije IPTV platforme i kompatibilne STB uređaje koji su u primjeni i koji omogućavaju razdvojenu distribuciju TV sadržaja.

Logosoft je ipak, kako bi došlo do zaključenja ugovora, bez obzira na ovaj odgovor, ponovo obavijestio SK da je razdvojeno emitiranje na M:tel IPTV platformu i da su i nova platforma i novi STB u primjeni. Stoga je predmet ocjene ispunjenosti propisanih tehničkih zahtjeva od strane SK, koja je uslijedila 24.01.2019. godine, trebalo da bude isključivo M:tel IPTV sistem i platforma jer im je već bilo poznato da će sadržaj Sport kanala biti distribuiran isključivo na toj platformi. SK je također obavješten da u narednom razdoblju Logosoft planira da postojeće korisnike migrira na tu novu platformu.

Međutim, nakon „ocjene ispunjenosti propisanih tehničkih zahtjeva“ Logosoft je zaprimio od SK dopis kojim je obavješten da su utvrdili da je predmet tehničke ocjene bila M:tel IPTV platforma (a što je i trebalo da bude), ali ne i Logosoft IPTV platforma (a što nije ni trebalo da bude), te da je člankom 3 Općih uvjeta propisano da se pod pojmom korisnik smatra svaki korisnik operatera (100% individualnih korisnika), i da s toga Logosoft ne ispunjava uvjete za zaključenje ugovora jer tehničke osobe nisu imale uvid u Logosoft IPTV platformu na kome se nalaze njegovi korisnici. Logosoft je tom prilikom dobio i preporuku da ukoliko i dalje bude zainteresiran za zaključenje ugovora da omogući SK ili tehničku ocjenu Logosoft IPTV platforme ili da nakon što Logosoft izvrši migraciju 100% korisnika ponovo podnesu zahtjev za tehničku ocjenu M:tel IPTV'.

Gospodarskom subjektu Logosoft je ovo obrazloženje, nakon svih dopisa i pregovora sa SK koji su trajali više od 10 mjeseci od njihovog prvog obraćanja, bilo neshvatljivo i neprihvatljivo i nakon čega je isti odlučio da obustavi sve dalje aktivnosti vezane za „zaključenje ugovora“ jer su smatrali da United Media i njen agent bez valjanog razloga, suprotno svojim Općim uvjetima odbijaju sa Logosoftom zaključiti ugovor te da im to sudeći prema svemu nikada i nije bila namjera.

Logosoft u Zahtjevu dalje pojašnjava da je ispunjenje tehničkih zahtjeva jedan uvjet za uspostavljanje suradnje sa operaterom, a ispunjenje uvjeta tičnog izvještavanja o broju korisnika drugi uvjet, i oni su samostalni.

Opći uvjeti niti u jednoj riječi u članku 2 ne definiraju da je predmet provjere ispunjenosti tehničkih zahtjeva od strane SK broj korisnika operatera (tu sam broj korisnika nije mjerodavan), niti članak 3 pominje ispunjavanje bilo kakvih tehničkih zahtjeva u odnosu na 100% individualnih korisnika. Nigdje u Općim uvjetima ne piše da je Operater u obvezi prema SK da za sve svoje korisnike ispuni tehničke zahtjeve iz članka 2, navedeni tehnički zahtjevi moraju da budu ispunjeni samo za korisnike kojima će operater da distribuirati Sport klub kanale.

Kada je riječ o članku 3 Općih uvjeta, na koji se poziva SK, istim je regulirana potreba za izvještavanjem o točnom broju korisnika operatera u momentu zaključenja ugovora, kako se ne bi došlo u situaciju da u tijeku njegovog izvršenja operater plaća za manji broj korisnika od broja korisnika kojima zaista isporučuje Sport Klub kanale. Imajući to u vidu, kao i atraktivnost Sport klub kanala za korisnike, Logosoft je izrazio spremnost da plaća cijenu izabranog paketa iz ponude SK za sve svoje korisnike (100% individualnih korisnika), bez obzira da li je izvršena njihova migracija na M:tel IPTV platformu, u smislu da im je tek tada omogućena isporuka kanala SK.

Stav je Logosofta da prema navedenom predmet ocjene ispunjenosti tehničkih zahtjeva iz članka 2.2 Općih uvjeta nije uopće trebalo i mogao da bude broj korisnika, već isključivo karakteristike i implementirane tehničke zaštite M:tel IPTV platforme i terminalne opreme. Rezultat „ocjene ispunjenosti propisanih Tehničkih zahtjeva za distribuciju kanala Sport Klub" nije se ticao ocjena tehničkih zahtjeva već se odnosio na uvjete čija se ocjena vrši po proceduri iz članka 3 Općih uvjeta, na ocjenu Deloitte izvješća, na koji SK nije imao prigovor.

Logosoft naglašava u Zahtjevu da je Sport Klubu već bila poznata M:tel IPTV platforma, jer je M:tel već imao zaključen ugovor o distribuciji Sport klub kanala u momentu provođenja ove kontrole, te se sa razlogom smatra da je SK u potpunosti prihvatio M:tel IPTV platformu kao platformu koja ispunjava sve tehničke zahtjeve iz članka 2 Općih uvjeta.

Pored svega navedenog, Logosoftu od 27.11.2018. godine do dana podnošenja ovog Zahtjeva od strane SK d.o.o. nije prosljeđen ugovor o distribuciji kanala N1 na potpis, što Logosoft navodi kao još jedan dokaz da SK, odnosno United Media, ne želi suradnju sa Logosoftom.

Migriranje 100% Logosoft korisnika na M:tel platformu prije zaključenja ugovora ne samo da nema uporište u Općim uvjetima, već je isti i nerazuman i skoro ga je praktično nemoguće ispuniti, te je u konkretnom slučaju usmjeren jedino na nezaključenje ugovora iz slijedećih razloga.

Pravilo 69/2013 o uvjetima pružanja javnih telekomunikacijskih usluga i odnosima s krajnjim korisnicima koje je usvojio RAK, u članku 19. stavak 5 definira: „Operator javnih telekomunikacijskih usluga je obvezan pretplatniku, na njegov zahtjev, isključiti terminalnu opremu jednom u kalendarskoj godini u trajanju od 1 do 3 mjeseca, čime nastupa mirovanje pretplatničkog odnosa, U uvjetima poslovanja operator može utvrditi i dulji rok mirovanja prema zahtjevu pretplatnika. Mirovanje pretplatničkog odnosa prestaje po isteku zahtjevanog roka.“

Budući daje obvezan, Logosoft je citirano pravilo propisao svojim općim uvjetima korištenja usluga Logosofta, koji su sastavni dio pretplatničkih ugovora sa korisnicima i mirovanje pretplatničkog odnosa omogućava svojim korisnicima, a isti to u praksi najčešće koriste prilikom dužih odlazaka izvan BiH. U navedenim situacijama operater nije u mogućnosti da izvrši zamjenu terminalne opreme takvim korisnicima i da im da opremu koja zadovoljava sustav zaštite koju traži SK u svojim Općim uvjetima.

Također, u praksi se dešava da korisnik za vrijeme trajanja pretplatničkog odnosa premine, te da Logosoft kao pružatelj usluga za to sazna tek nakon nekoliko mjeseci pa čak i godina, kada se završi nasljedno- pravni postupak, dok nasljednici uredno plaćaju uslugu. I u takvim situacijama je nemoguće izvršiti zamjenu terminalne opreme takvim korisnicima i dati im opremu koja zadovoljava sustav zaštite koji je SK propisao u svojim Općim uvjetima (jer su umrli, a nasljednici ne žive u stanu gdje se emitira TV sadržaj), pa nije moguće ispoštovati ni uvjet - 100% individualnih korisnika operatera na način na koji to tumači SK.

U praksi se dešavaju i sporovi sa korisnicima koji koriste usluge ali se spore sa operaterom zbog različitih razloga (osporavaju račun, kvalitetu usluga i si.) i ne dozvoljavaju nikakve promjene, uključujući zamjenu terminalne opreme.

Migriranje 100% postojećih korisnika (što u slučaju Logosofta podrazumjeva zamjenu terminalne opreme takvim korisnicima sa opremom koja zadovoljava sustav zaštite koju traži SK u svojim Općim uvjetima) za operatera je neizvjesnog trajanja, odnosno može da potraje i više mjeseci pa i godina, a sam operater na to nema skoro nikakav utjecaj. Samim tim, za svo vrijeme trajanja migracije operater neće moći da zaključi ugovor sa SK i distribuirati Sport klub kanale ali će imati značajna ulaganja u opremu, marketing, ljudske resurse koja su vezana isključivo za buduću (neizvjesnu) suradnju sa SK. Uvjet o prethodnom migriranju 100% postojećih korisnika operatera na novu platformu koja ispunjava tehničke uvjete potpuno obesmišljava cijeli postupak zaključenja ugovora. Ovo posebno ukoliko do zaključenja ugovora sa SK dođe tek nakon nekoliko mjeseci ili čak godina od izvršenih ulaganja, a

možda čak i nikada ne dođe, npr. u međuvremenu se promjene neki tehnički ili drugi zahtjevi. U toj situaciji operater će prije ili kasnije biti prinuđen da odustane, i to bez obzira na atraktivnost, odnosno nezamjenjivost sadržaja Sport klub kanala (Live paket Premijer lige).

Logosoft je stava da je jedini način započinjanja suradnje svakog operatera pa i Logosofta sa United Media radi emitiranja Sport Klub kanala da operater prethodno investira u odgovarajući opremu koja zadovoljava tražene tehničke zahtjeve i nakon toga sa SK zaključi ugovor o distribuciji te da se migracija korisnika tog operatera izvrši u tijeku izvršenja ugovora. U protivnom, od suradnje nema ništa, a operater je praktično istisnut jer je nekonkurentan na tržištu. S tim u svezi, Logosoft smatra da bi bilo logično da Općim uvjetima bude i precizirano da u takvoj situaciji operater plaća samo realan broj korisnika kojima emitira kanale Sport kluba. Ova situacija kao takva nije posebno regulirana Općim uvjetima, iako je United Media u trenutku njihovog donošenja mogao i morao da bude svjestan da postoje operateri na tržištu koji su u istoj ili sličnoj situaciji kao Logosoft.

Na ovaj način operateri, kako navodi Logosoft, kako bi imali pristup Sport klub kanalima moraju da se prilagode pomenutim tehničkim zahtjevima i izvrše velika ulaganja (riječ je o manjim operaterima) te su u nepovoljnijem položaju od onih čiji su 100% postojećih korisnika već na platformi koja odgovara tehničkim zahtjevima i imaju odgovarajuće uređaje.

Logosoft se dalje u Zahtjevu osvrće na Opće uvjete i postupak zaključenja ugovora predviđen njima ukazujući na njihovu netransparentnost i jednostranost, čime je United Media stavljena u poziciju da bez primjene bilo kakvih objektivnih kriterija odlučuje da li će i pod kojim uvjetima i kada zaključiti ugovor o distribuciji. Kompletan postupak pregovora, koji bi trebalo da vode ka zaključenju ugovora je jednostran, i njime isključivo rukovodi United Media, odnosno njen agent, što se vidi i iz tijeka i ishoda pregovora sa Logosoftom.

Logosoft postavlja pitanje da li postoji razlika između Općih uvjeta i ponude i kako da operater postupa prilikom otpočinjanja procedure za zaključenje ugovora. Ako operater slijedi Opće uvjete (5.1, odnosno 5.1.1), postupaće sukladno članku 6, te će prvo uputiti zahtjev za ponudom sukladno članku 6.1.1 i formularom koji čini Prilog 1, zatim očekivano čeka da mu se dostavi ponuda i ponovo Opći uvjeti.

U slučaju Logosofta, u prvom dopisu je navedeno da priloženi uvjeti predstavljaju ponudu za zaključenje ugovora, te Logosoft nije znao kako da postupi kada su u 2018. godine odlučili da započnu sa pregovorima. Logosoft je želio slijediti proceduru pa je uputio drugi dopis i čekao odgovor, odnosno ponudu. Nije želio preskakati korake te poslati odmah prihvat ponude, odnosno Prilog 2, jer nisu mogli pretpostaviti kakav će odgovor u tom slučaju dobiti, jer je shodno članu 5.1.1 prethodni korak slanje Priloga 1, sa obveznim elementima.

Kada su poslali drugi dopis dobili su odgovor u kome se kaže da je Prilog 1 ispravno popunjen i da je dostavljena sva potrebna dokumentacija ali da nedostaje prihvat ponude, odnosno Prilog 2, bez objašnjenja zašto ponude nema i što ona predstavlja. Prilog 2 u točki ii sadrži izjavu operatera „*da neopozivo i u cjelosti prihvata ponudu gospodarskog subjekta SK d.o.o. Sarajevo za zaključenje ugovora i prihvata sve obveze iz Uslova*“. Točka iii dalje sadrži izjavu da je „*operater dalje suglasan da će se svi uvjeti iz Ponude i Uslova primjenjivati od dana kada Agent primi ovaj prihvat ponude Operatera*“.

Nadalje točkom v Priloga 2 je predviđeno da će operater dostaviti Agentu svu obveznu dokumentaciju, odnosno svu dodatnu dokumentaciju koju posjeduje, a koja nije obvezna (navedena pod točkom vii). Točka vii navodi da uz ovu izjavu/sporazum o odustanici dostavlja i slijedeću fakultativnu dokumentaciju u slučaju da je posjeduje i to pozitivno izvješće sukladno članku 2.2 i 2.9 Općih uvjeta i prvo revizorsko izvješće sukladno članku 3.1 Općih uvjeta. Logosoft smatra da je ovaj dio zbunjujući jer pozitivno izvješće dostavlja SK sukladno članku 2.2 Općih uvjeta, te nije jasno po kojoj proceduri treba da postupa operater, odnosno kada da traži ocjenu ispunjenosti tehničkih uvjeta, odnosno da im dostavi Prilog 7, da li odmah nakon što je poslao zahtjev za dostavljanjem ponude (ili čak i prije toga), nakon prijema ponude (ako toga uopće ima) ili uz prihvat ponude, imajući u vidu da se u Prilogu 2,

točka 6 traži tekstualni grafički prikaz mreže ali je nejasno da li se to odnosi na Prilog 7, ili nakon prihvata ponude? Slično se odnosi i na prvo revizorsko izvješće, odnosno na činjenicu kada se on traži i dostavlja.

Stvar postaje zamršenija, prema navodima Logosofta, ako se čitaju obveze operatera predviđene člankom 5.1.2 Općih uvjeta kojim se utvrđuje da „agent ima obvezu da zaključi ugovor (u svim bitnim odredbama sukladno sa ponudom iz točke 5.1.1 i ovim Općim uvjetima) sa svakim operaterom na teritoriju BiH u roku od 30 dana od dana kada agent primi pisani prihvrat bezuvjetne ponude zajedno sa svim potrebnim priložima i dokaze o ispunjenosti uvjeta koji se dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji.“ Logosoft pretpostavlja da se ovdje radi o obveznoj dokumentaciji iz Priloga 2.

Dalje slijedi članak 5.1.3 koji predviđa da u slučaju da operater uz prihvrat ponude dostavi i pozitivno izvješće i prvo revizorsko izvješće, „da će agent u navedenom roku zaključiti ugovor i bez odlaganja, po zaključenju ugovora početi sa isporukom signala Servisa, „odnosno vršiti isporuku signala Servisa kad se za to steknu uvjeti? “.

Stoga, kako je shodno članku 5.1.2 nakon dostavljanja Priloga 2 agent dužan da zaključi ugovor o distribuciji u roku od 30 dana od dana primitka tog priloga u slučaju Logosofta taj rok je istekao 03.08.2018. godine.

Inače, Opći uvjeti ne sadrže nikakve odredbe kako teče sama procedura zaključenja i potpisivanja ugovora o distribuciji (nakon dostavljanja Priloga 2), niti koje su posljedice ako agent propusti da u predviđenom roku taj ugovor zaključi. Sa druge strane, operater se unaprijed suglasio da će u slučaju da ne potpiše ugovor biti u obvezi da agentu plati odustanicu. Također, u okviru Priloga 2 kao obvezno operater treba da dostavi i blanko mjenicu i mjenično ovlaštenje, što je praktično nemoguće, jer ovlaštenje treba da sadrži referencu ugovora, broj i datum ugovora, što operater to u tom trenutku nema, jer ugovor nije zaključen.

Sa tim u svezi, Logosoft ukazuje Konkurencijskom vijeću i na nejasnoće Općih uvjeta u pogledu trenutka u kom je agent dužan da zaključi ugovor sa operaterom, kao i da li je riječ o ugovoru sa ili bez uvjeta. Naime, članci 2.3 i 2.4 predviđaju da agent *može* zaključiti ugovor sa operaterom ukoliko operater *u momentu zaključenja ugovora* posjeduje pozitivno izvješće („redovito zaključenje“) ili ukoliko se obveže da će u roku od 60 dana od dana zaključenja ugovora ispuniti tehničke zahtjeve i u tom roku dostaviti pozitivno izvješće („uvjetno zaključenje“), u kom slučaju će ugovor stupiti na snagu sa raskidnim uvjetom. Slične odredbe o redovitom i uvjetnom zaključenju ugovora u slučaju dostavljanja odnosno nedostavljanja prvog revizorskog izvješća sadržane su u člancima 3.3 i 3.4 Općih uvjeta.

Ove odredbe su suprotne gore navedenim odredbama članka 5.1.2 Općih uvjeta jer pomenuti članak nigdje ne govori da je riječ o nekakvom eventualnom uvjetnom zaključenju ugovora.

Kako god, čak i da članci 5.1.2 i 2.3/3.3 Općih uvjeta nisu u kontradiktornosti, te se kod članka 5.1.2 mislilo na obvezno uvjetno zaključenje ugovora, operater (u ovom slučaju Logosoft) ne zna šta da očekuje dalje, kakvu ponudu je prihvatio, da li će zaključiti ugovor o distribuciji sa raskidnim uvjetom, kako teče sama procedura zaključenja i potpisivanja ugovora, kada se zaista izdaje mjenica i ovlaštenje.

Nadalje je pitanje procedure iz članka 2.2 Općih uvjeta koja se odnosi na samu tehničku ocjenu radi pribavljanja pozitivnog izvješća, a po kojoj operater praktično nije u mogućnosti da utiče na to da li će to izvješće uspjeti da pribavi u traženom roku od 60 dana. Naime, operater u Općim uvjetima nema uputstvo kada je potrebno da pošalje Prilog 7 (Upitnik o zaštiti), a shodno članku 5.1.2 slanje samo Priloga 2 od strane operatera stvara obvezu za agenta da (uvjetno) zaključi ugovor. Stoga, može se desiti da operater Prilog 7 pošalje agentu tek nakon uvjetnog zaključenja ugovora o distribuciji, sa pisanim zahtjevom za sprovođenje provjere. Također, operater Prilog 7 sa zahtjevom za sprovođenje provjere može da pošalje istovremeno sa Prilogom 2 (kao što je to učinio Logosoft, postupajući po uputstvu agenta). U oba ova slučaja, rok od 60 dana za ispunjenje uvjeta od strane operatera je



neprimjereno kratak jer shodno članku 2.3 Općih uvjeta agent ima rok od 30 dana od dana primitka zahtjeva za sprovođenje provjere da operateru dostavi svoje izvješće. U slučaju da je to izvješće negativno, operater može da zahtjeva objašnjenja i preporuke o mjerama potrebnim za ispunjenjem tehničkih zahtjeva, a agent mora u roku od dodatnih 30 dana da mu dostavi objašnjenja i preporuke.

Iz samog vremenskog slijeda Logosoft naglašava da je jasno da operater nema nikakvu kontrolu nad procesom, odnosno da ne može biti siguran da će od dana kada mu je agent dostavio negativno izvješće uspjeti da pročita i shvati njegovu sadržinu, nakon čega treba da sačini i pošalje dopis agentu i traži preporuke za otklanjanje nedostataka, pa onda da sačeka još 30 dana od dana kada je agent primio taj dopis da mu ovaj da preporuku za otklanjanje nedostataka, da ih pročita i razumije, i na kraju da pristupi sprovođenju predloženih mjera, koje opet sukladno članku 2.4 Općih uvjeta, procjenjuje agent izdajući novo, sada pozitivno izvješće. Ukoliko ima namjeru da raskine ugovor sa operaterom usljed neispunjenja uvjeta, agent može veoma lako, koristeći maksimalne rokove koje je sebi ostavio, da dovede do neispunjenja uvjeta - pribavljanje pozitivnog izvješća u predviđenom roku. Dodatno, Opći uvjeti ne sadrže nikakve posljedice za agenta ukoliko ne postupi po ovim rokovima (30 plus 30 dana), tako da on prosto može da ih ne ispoštuje.

Čak i kada agent i operater nisu uvjetno zaključili ugovor o distribuciji (što sudeći prema navedenom ovisi samo od diskrecione primjene odredbi 5.1.2 i 2.3/3.3 Općih uvjeta od strane agenta), sam pregovarački proces, uključujući tu i proceduru ocjene tehničkih zahtjeva kako su predviđeni Općim uvjetima omogućavaju agentu da cijeli postupak odugovlači i zlouporabljuje svoju poziciju, što operatera stavlja u krajnju neizvjesnost i nemogućnost racionalnog planiranja da li će i kada do zaključenja ugovora uopće doći i pod kojim uvjetima.

Logosoft dalje u Zahtjevu navodi i članke 3.1 i 3.3 Općih uvjeta kojim se operater obvezuje da prije početka isporuke signala i obračunavanja naknade pribavi nacrt revizora - revizorsko izvješće. I ovde operater uopće ne može da pretpostavi trajanje cijelog postupka jer je sam proces nejasan i zbunjujući i upuštajući se u njega ostaje na potpunoj diskreciji agenta šta i kako i u kom momentu će tražiti i koliko će kompletan postupak trajati.

Agent je u članku 1.7 Općih uvjeta pokušao da isključi svoju odgovornost za štetu koja može nastati za operatera zbog nezaključenja ugovora i troškova pregovora u slučaju da agent utvrdi da isti ne ispunjava zahtjeve, a ipak je uputio zahtjev za ponudom. Ovo sve u situaciji u kojoj operater praktično nema nikakvu kontrolu nad procesom pregovora.

Prema navedenom Logosoft još jednom ističe da se iz svega može zaključiti da su Opći uvjeti krajnje netransparentni, u određenim člancima kontradiktorni i da ne ispunjavaju svoju svrhu. Operateri nemaju nikakvu jasnoću i predvidljivost u svezi sa samim procedurama, niti o svojim pravima u tom procesu, rokovi pa i uvjeti su pravljani na način da agent može njima lako da manipulira. Ovakva pravila omogućavaju agentu, odnosno United Media da se u ovisnosti od svoje subjektivne ocjene, prema svakom individualnom operateru ponaša na način na koji želi, i sa tim u skladu, na kraju da zaključuje ili ne zaključuje ugovore sa njima, bez obzira na njihove objektivne okolnosti.

Logosoft predlaže Konkurencijskom vijeću da utvrdi da je United Media, putem svog agenta SK, na tržištu distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u BiH namjernim odugovlačenjem, odnosno odbijanjem potpisivanja ugovora o distribuciji kanala Sport klub, nametanjem prilikom pregovaranja za zaključenje ugovora uslova da 100% postojećih korisnika Logosoft migrira na platformu M:tel, zloupotrijebio vladajući položaj nametanjem nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uvjeta kojima se ograničava konkurencija u smislu članka 10. stavak (2), točka a) Zakona.

Također, odugovlačenjem, odnosno odbijanjem potpisivanja Ugovora o distribuciji kanala Sport klub i nametanjem ovog dodatnog uvjeta koji nije propisan Općim uvjetima Logosoft je doveden u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj u odnosu na druge operatere, odnosno na taj način United Media je ograničila mjerodavno tržište a na štetu korisnika usluga Logosofta koji su uskraćeni

za praćenje nogometnih sadržaja visoke kvalitete, koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige, sve u smislu članka 10. stavak (2), točke b i c) Zakona.

Od Podnositelja zahtjeva zatraženo je da se očituje detaljnije po pitanju navoda oko distribucije kanala N1, odnosno nepotpisivanja i ovog ugovora na šta je privredni subjekt Logosoft odgovorio slijedeće:

- Zahtjev se odnosi i na nezaključenje ugovora o distribuciji kanala N1;
- nepotpisivanje Ugovora o distribuciji kanala N1 predstavlja posebnu radnju zlorababe vladajućeg položaja imajući u vidu da je iz Općih uvjeta uslova nesporno da svaki operater koji ispunjava uvjete iz Općih uvjeta ima pravo da zaključi ugovor o distribuciji N1 kanala kada ne mora da ispunjava Tehničke zahtjeve iz članka 2. bez obveze da istovremeno sa United Media, odnosno SK zaključi ugovor i za Sport klub kanale;
- članak 2.9. Općih uvjeta eksplicitno predviđa „Članak 2 koji se odnosi na Tehničke zahtjeve neće se primjenjivati na samostalnu distribuciju kanala N1. Radi izbjegavanja sumnje Operateri neće biti obvezni da ispunjavaju Tehničke zahtjeve, odnosno da dostavljaju Tehničko izvješće ukoliko distribuiraju samo kanal N1“;
- dana 29.06.2018. godine Logosoft je, između ostale dokumentacije, gospodarskom subjektu SK dostavio memorandum u kome je definirao da se njegov bezuvjetni prihvrat ponude odnosi na distribuciju kanala iz United paketa (kako je definirano u Prilogu 4 Općih uvjeta, a koji je uključivao i N1 kanal), kao i Deloitte izvješće, i pozvao ga da izvrši ocjenu ispunjenosti propisanih tehničkih zahtjeva; imajući u vidu ponašanje i odugovlačenje United Media, odnosno SK, kod njihove ocjene ispunjenosti "tehničkih zahtjeva" u pogledu distribucije Sport klub kanala u naredna četiri mjeseca od slanja navedenog dopisa, a u želji da što prije korisnicima Logosofta omoguće bar gledanje N1 kanala, Logosoft je dana 11.10.2018. godine obavijestio da želi početi sa samostalnom distribucijom kanala N1 te da ih s tim u svezi moli da im pošalju prijedlog ugovora za distribuciju kanala N1;
- SK je uputio dopis Logosoftu dana 27.11.2018. godine sa obavještenjem da je Logosoft zahtjev za samostalnu distribuciju kanala N1 proslijeđen United Media radi pripreme ugovora o distribuciji, te da će im ugovor biti proslijeđen na potpis odmah nakon što isti zaprima od United Media;
- ugovor o distribuciji N1 kanala gospodarskom subjektu Logosoft nikada nije "proslijeđen na potpis", bez objašnjenja.

Logosoft na kraju svog podneska zaključuje da, bez obzira što sukladno članku 2.9. Općih uvjeta zaključenje ugovora o distribuciji za Sport klub kanale i ugovora o distribuciji N1 kanala nije ničim uvjetovano, iz svega navedenog proizilazi da u konkretnom slučaju, United Media, odnosno njen agent, nisu primijenili Opće uvjete, već su distribuciju jednog kanala bez ikakvog temelja vezali sa istovremenom distribucijom drugog, odnosno drugih kanala, čime su izvršili zloraboabu vladajućeg položaja na mjerodavnom tržištu u smislu članka 10. stavak (2) točke b) i d) Zakona o konkurenciji.

Podnositelj zahtjeva predlaže da se mjerodavno tržište predmetnog postupka odredi kao tržište distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u BiH.

Na teritoriju BiH od svih sportskih kanala koji nude visoko kvalitetne nogometne sadržaje, u ovom trenutku jedino kanal Sport Klub nudi prijenos Live paketa engleske Premijer lige, a SK kao agent United Media zaključuje ugovore o distribuciji kanala Sport Klub na teritoriju BiH.

Tržišni udjel United Media na ovako definiranom mjerodavnom tržištu iznosi 100%.

### 3.2. Zaključak o pokretanju postupka

Na temelju gore navedenog, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da povrede Zakona, na koje Podnositelj zahtjeva ukazuje, nije moguće utvrditi bez provođenja postupka, te je sukladno članku 32. stavak (2) Zakona, na 69. sjednici održanoj dana 28. svibnja 2020. godine, donijelo Zaključak o pokretanju postupka, broj: UP-06-26-2-008-8/20 (u daljnjem tekstu: Zaključak), radi utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak (2) točke a), b), c) i d) Zakona.

Konkurencijsko vijeće je dostavilo Zaključak Podnositelju zahtjeva aktom broj: UP-06-26-2-008-12/20 dana 29. svibnja 2020. godine. Sukladno članku 33. stavak (1) Zakona Konkurencijsko vijeće je dostavilo Zahtjev, Dopunu zahtjeva i Zaključak na odgovor gospodarskom subjektu Sport Klub u prilogu akta broj: UP-06-26-2-008-13/20. Obzirom da je gospodarski subjekt United Media sa sjedištem u Luksemburgu dana 11. lipnja Konkurencijsko vijeće je u prilogu akta broj: UP-06-26-2-008-14/20 istom dostavilo Zahtjev, Dopunu Zahtjeva i Zaključak na odgovor zajedno sa Zaključkom na nezvaničnom prijevodu na engleski jezik te su obavješteni da su sukladno članku 47. stavak (5) Zakona o upravnom postupku BiH dužni da u roku od 15 dana imenuju punomoćnika za zastupanje ili punomoćnika za primanje pismena u Bosni i Hercegovini, u suprotnom isti će biti postavljen po službenoj dužnosti.

Sport Klub je u ostavljenom roku dostavio odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću, u smislu članka 33. stav (3) Zakona, podneskom broj: UP-06-26-2-008-15/20 dana 19. juna 2020. godine, u kojem u istakao zahtjev za odbacivanjem Zahtjeva i obustavu postupka, da nema pravnog temelja za vođenje postupka te da protivne strane nisu zloupobile vladajući položaj.

### 3.3. Odgovor gospodarskog subjekta Sport Klub na Zahtjev i Zaključak

U Odgovoru gospodarskog subjekta Sport Klub u bitnom se navodi slijedeće:

- Sport Klub nije aktivan na predloženom mjerodavnom tržištu pa ne može imati ni vladajući položaj te Postupak u dijelu koji je pokrenut protiv ovog gospodarskog subjekta treba biti obustavljen;
- U Rješenju Konkurencijskog vijeća iz 2013. godine mjerodavno tržište definirano je kao tržište distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premier lige u BiH. Konkurencijsko vijeće je odbilo u potpunosti zahtjev podnositelja zahtjeva protiv društva Sport Klub d.o.o. Sarajevo navodeći da Sport Klub d.o.o. Sarajevo, uz ostala tri gospodarska društva, nije aktivan na mjerodavnom tržištu, te stoga ne može ni imati vladajući položaj na tržištu, pa samim tim niti zlouporbiti isti; I u kasnijim postupcima u svezi sa emitiranjem kanala Sport Klub, Konkurencijsko vijeće je utvrđivalo povrede samo u odnosu na osobe koji su emiteri odgovarajućih kanala, a ne u odnosu na njihove lokalne agente; Imajući u vidu da se u tom pogledu ništa nije promijenilo - Sport Klub d.o.o. Sarajevo i dalje nije aktivan na mjerodavnom tržištu. Sport Klub d.o.o. Sarajevo smatra da Konkurencijsko vijeće nije imalo temelja da uopće pokrene Postupak protiv Sport Klub d.o.o. Sarajevo i stoga treba bez odlaganja obustaviti postupak protiv ovog poslovnog subjekta te mu se sudjelovanjem u ovo postupku stvaraju nepotrebni i neutemeljeni troškovi;

Očigledna neutemeljenost Zahtjeva za hitno obustavljanje Postupka su slijedeći:

(a) dio Zahtjeva koji se odnosi na distribuciju kanala N1 je neutemeljen i ne može biti predmet ovog Postupka, obzirom da se Zahtjev i Zaključak odnose na mjerodavno tržište distribucije prijenosa određenih nogometnih utakmica, a N1 iste uopće ne emitira, pa se u odnosu na konkretni kanal uopće ne mogu ni razmatrati navodi koji se odnose na poslovne subjekte koji djeluju na sasvim drugim tržištima i pritom imaju jako niske udjele na tim tržištima (kao što je emiter kanala N1). Nadalje, po saznanjima Sport Klub d.o.o. Sarajevo, poslovni subjekt United Media S.a.r.l. uopće nije emiter kanala N1. Iako ovaj kanal emitira Adria News S.a.r.l., koje jeste povezano lice United Media S.a.r.l. u

sastavu United Group, United Media S.a.r.l., koji je emiter kanala Sport Klub i protiv kojeg se ovaj Postupak vodi, sa emitiranjem kanala N1 nema nikakve veze. U Općim uvjetima za emitiranje kanala Sport Klub, baš iz tih razloga, uz bitno drugačiju strukturu ponude i druge faktore vezane za emitiranje informativnih kanala u odnosu na sportske sadržaje, izričito je naglašeno da se tehnički uvjeti bitni za kanale Sport Klub ne primjenjuju na emitiranje kanala N1;

Adria News S.a.r.l. koji jeste povezano lice United Media S.a.r.l. u sastavu United Group, nema vladajući položaj na mjerodavnom tržištu na kojem posluje pa samim tim ni obvezu da taj kanal daje svim zainteresiranim operaterima. Stoga ponuda za distribuciju tog kanala i zaključenje ugovora predstavlja komercijalno pitanje o kojem Logosoft treba pregovarati sa poslovnim subjektom Adria News S.a.r.l., a Vijeće nije stvarno nadležno da se bavi tim pregovorima, jer Adria News S.a.r.l. nema vladajući položaj na tržištu na kojem sudjeluje N1;

U ovom dijelu Zahtjeva, Logosoft ističe navodno uvjetovanje da druga strana prihvati dodatne obveze koje po svojoj prirodi ili prema trgovinskom običaju nemaju sveze s predmetom takvog sporazuma iz članka 10, stavak (2), točka d) Zakona o konkurenciji, što je situacija koja bi u teoriji mogla postojati samo u slučaju kada kupac (ovdje Logosoft) ne bi želio da kupi određeni proizvod, a prodavač (emiter kanala N1, koji je povezano lice United Media S.a.r.l.) ga uvjetuje da *must-have* proizvod može dobiti samo ukoliko istovremeno kupi i drugi manje tražen proizvod. Međutim, ta situacija u konkretnom slučaju očigledno ne postoji u bilo kojem elementu - niti United Group uslovljava kupovinu prava na distribuciju kanala Sport Klub istovremenom kupovinom prava na distribuciju kanala N1, niti se Logosoft tome opire i ne želi da kupi prava na N1 (u konkretnom slučaju to očigledno nije primjenjivo, jer Logosoft izričito tvrdi da želi kupiti prava na N1 nevezano za Sport Klub bez ikakve prisile). Imajući u vidu navedeno, očigledno je, kako se navodi u predmetnom Odgovoru, da Logosoft pogrešno tumači članak 10 stavak (2), točka d) Zakona o konkurenciji, te ističe ovaj temelj povrede konkurencije koji uopće ni teoretski ne može biti primjenjiv na konkretnu situaciju u kojoj Logosoft navodi da dobrovoljno želi nabaviti prava na kanal N1;

Očigledno je netočno da se distribucija kanala N1 vezuje na bilo koji način za distribuciju kanala Sport Klub (jedina poveznica je mogućnost nabavke od istog agenta, koji je agent i raznih drugih emitera specijaliziranih dječjih, sportskih i netematskih kanala). Sport Klub d.o.o. Sarajevo je kao agent Adria News S.a.r.l. jasno dao potpuno odvojenu ponudu za distribuciju kanala N1, te se ta ponuda kao što je očigledno iz Općih uvjeta odnosi samo na kanal N1, čija je nabava moguća odvojeno i nije uvjetovana distribucijom kanala Sport Klub (niti je distribucija Sport Klub uvjetovana distribucijom N1, što dokazuje činjenica da npr. Mtel distribuira kanale Sport Klub, a ne distribuira kanal N1);

Razlozi za izostanak zaključenja ugovora o distribuciji kanala N1 sa Logosoftom su isključivo u pasivnosti i nedostatku interesa poslovnog subjekta Logosoft nakon inicijalnog načelno izraženog zanimanja, što je kod emitera ovog kanala bilo shvaćeno kao odustanak od zahtjeva za distribuciju kanala N1;

Imajući u vidu da navedeni kanal, njegovo emitiranje i uvjeti distribucije, nemaju nikakve sveze sa mjerodavnim tržištem ovog Postupka, a tržišni udjeli emitera tog kanala su relativno mali i sasvim sigurno znatno ispod udjela koji bi mogli podrazumijevati vladajući položaj, bez obzira na definiciju mjerodavnog tržišta, gospodarski subjekt SK predlaže da se Postupak u dijelu koji se odnosi na navodno uvjetovanje da druga strana prihvati dodatne obveze koje po svojoj prirodi ili prema trgovinskom običaju nemaju veze s predmetom takvog sporazuma iz članka 10. stavak (2), točka d) Zakona o konkurenciji - bez odlaganja obustavi, jer: (i) emiter kanala Sport Klub nema nikakve veze sa emitiranjem kanala N1 i nema vladajući položaj na tržištu (ma kako bilo definirano tržište, udjeli N1 su relativno mali), pa ni obvezu da svoj proizvod proda svim zainteresiranim operaterima; (ii) Opći uvjeti za distribuciju kanala Sport Klub izričito isključuju primjenu tehničkih uvjeta za distribuciju kanala Sport Klub na kanal N1, čija distribucija nije uvjetovana tehničkim uvjetima ni istovremenom distribucijom kanala Sport Klub (moguća je samostalna distribucija kanala N1 što je očigledno iz Općih uvjeta).

b) dio Zahtjeva koji se odnosi na navodno izravno ili neizravno nametanje nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uvjeta kojima se ograničava konkurencija, iz članka 10. stavak (2) točka a) Zakona o konkurenciji, također je očigledno neutemeljen i uopće se ne može ni razumjeti, jer se nigdje u Zahtjevu ne spominju cijene, niti bilo kakva moguća zlouporaba u odnosu na cijene, pri čemu su cijene relevantnih kanala iste za cjelokupno tržište, sukladno sa vrijednostima sadržaja koji se emitira na relevantnim kanalima i kao takve su prihvaćene od strane lokalnih operatera, te stoga gospodarski subjekt SK predlaže da se Postupak i u ovom dijelu obustavi bez odlaganja;

c) dio Zahtjeva koji se odnosi na navodnu netransparentnost i nejasnoće Općih uvjeta je također očigledno neutemeljen jer povezano lice Logosofta – Mtel a.d. Banja Luka (kao i razni drugi operateri) ima ugovor o distribuciji kanala Sport Klub za daleko veći broj korisnika i nije imalo nikakvih problema u shvatanju i primjeni Općih uvjeta koje treba ispuniti, te je jasno da Logosoft tvrdnjama o navodnim nejasnoćama Općih uvjeta nastoji prikriti da jednostavno ne ispunjava tehničke uvjete, za razliku od Mtel a.d. Banja Luka i drugih operatera koji distribuiraju ove kanale. Stoga Sport Klub d.o.o. Sarajevo smatra da ovim navodima koje ističe 4-5 godina nakon dostave Općih uvjeta, Logosoft očigledno zlouporabljuje procesna prava, što Vijeće ne bi smjelo dopustiti.

Osim toga, sve i da postoji (a ne postoji), sama moguća nejasnoća pojedinih odredbi akata poslovnih subjekata ne može biti temelj za vođenje postupka pred Vijećem, jer je Vijeće nadležno samo za teške povrede konkurencije, a ne za administrativna pitanja kao što su tumačenja pojedinih detalja u pojedinačnim aktima poslovnih subjekata. Logosoft u svom Zahtjevu nigdje ne navodi jasno o kakvim se povredama za koje je Vijeće nadležno radi, nego nejasno citira pojedine dijelove Općih uvjeta i izražava „zbnjenost“, iako ne pojašnjava kakve to veze ima sa Zakonom o konkurenciji ili zašto se za tumačenje tih odredbi nije konsultiralo sa svojim matičnim preduzećem - Mtel a.d. Banja Luka, koje je očigledno uspjelo da razumije Opće uvjete i zaključilo je ugovor o distribuciji kanala Sport Klub sukladno sa istim;

(d) očigledno je neutemeljeno i pozivanje na preostale navodne temelje zlouporaba vladajućeg položaja koji se spominju u Zahtjevu.

Prema navodima iz Odgovora gospodarskog subjekta SK nije sporno među strankama da Logosoft koristi platformu koja ne ispunjava tehničke standarde za distribuciju kanala Sport Klub i da je razmatrao da počne koristiti Mtel-ovu platformu koja te uvjete zadovoljava. Potvrđeno mu je da bi to bilo prihvatljivo za emitera kanala Sport Klub. Međutim, Logosoft je u razdoblju komunikacije sa agentom novu platformu implementirao samo za 20 (dvadeset) testnih korisnika od nekoliko tisuća svojih ukupnih korisnika - svi drugi korisnici Logosofta su koristili platformu putem koje se Sport Klub kanali nesporno ne mogu bezbjedno distribuirati, sukladno zahtjevima vlasnika prava intelektualne svojine na sadržaje koji se emitiraju na relevantnim kanalima, što priznaje i sam Logosoft.

Logosoft prigovara zahtjevu da se mjere zaštite primijene na 100% korisničke baze i u Zahtjevu po prvi put ističe neke izuzetne slučajeve u kojima to možda neće biti moguće (korisnici koji su iz raznih razloga trenutno neaktivni i operater kod njih ne može zamijeniti opremu). Da je Logosoft novu platformu instalirao kod aktivnih korisnika (ili makar kod velike većine njih) i obavijestio emitera o postojanju određenih problema kod manjeg broja neaktivnih korisnika, emiter bi razmotrio takvu izuzetnu situaciju i vjerovatno je prihvatio kao nužnu, jer se distribucija i odnosi na aktivne korisnike. Međutim, ovdje je očigledno da problem ne predstavlja manji broj neaktivnih korisnika, kako Logosoft pokušava dovesti Vijeće u zabludu u svom Zahtjevu, nego činjenica da Logosoft pokušava zaobići pravila distribucije kanala Sport Klub koje su ispoštovali svi operateri koji trenutno distribuiraju kanale Sport Klub, uključujući njegovo matično društvo - Telekom Srpske a.d. Banja Luka (Mtel).

Kanali Sport Klub nisu namijenjeni za testnu distribuciju pojedinačnim korisnicima operatera. Predmetno pitanje je u određenoj mjeri komercijalne prirode (naplata naknade za korisnike koji imaju pristup relevantnim sadržajima), ali je istovremeno pitanje obveza emitera prema vlasnicima prava

intelektualne svojine, odnosno zaštite signala kanala od mogućih zlouporaba, koje bi mogle dovesti do narušavanja odnosa sa ključnim dobavljačima sadržaja (i kršenjem uvjeta pod kojima se licenciraju sadržaji samom emiteru). U tom smislu, špekuliranje gospodarskog subjekta Logosoft o svrsi tehničkih zahtjeva je bespredmetno. Da je emiter kanala Sport Klub prihvatio ponudu Logosofta da plaća za cjelokupnu korisničku bazu (iako, navodno, ne bi distribuirao signal kanala korisnicima izvan jedne platforme), ovaj gospodarski subjekt bi ga vjerovatno prijavio za zlouporabu vladajućeg položaja zato što mu naplaćuje usluge koje nije pružio).

Logosoft zahtijeva da mu se odobri nešto što nije odobreno bilo kojem operateru - da primijeni potrebne uvjete i zaključi ugovor za distribuciju kanala Sport Klub za manje od 0,5% svoje korisničke baze koja testno koristi drugu platformu, te smatra da ga se odbijanjem takvog zahtjeva diskriminira. Način distribucije koji je predlagao Logosoft bi podrazumijevao kontinuirani nadzor nad cjelokupnim poslovanjem Logosoft-a od strane emitera, za šta emiter nema resursa niti mu bilo ko može nametnuti takvu značajnu investiciju i rizik, koji nije ni tražen ni odobren bilo kojem drugom operateru. Postavlja se pitanje čemu služe tehnički zahtjevi po Logosoft-u, osim zadovoljavanju forme, ako ne sprječavanju neovlaštene distribucije trećim osobama, odnosno da li emiter ima pravo da kontrolira primjenu sopstvenih Općih uvjeta, ili operatori mogu da tumače uvjete kako kome odgovara.

Prema izvješću Deloitte-a, sam Logosoft je „korisnika“ u cilju izrade izvješća definirao kao korisnika kome *može isporučiti signal audio-vizualnog sadržaja, što predstavlja 100% individualnih korisnika*, te izvješće, sačinjeno sa ciljem utvrđivanja činjeničnog stanja u svezi sa brojem korisnika kojima Logosoft može isporučiti signal, sadrži podatak da je *mogao isporučiti signal za ukupno 4.566 aktivnih korisnika IPTV-a*. Disproporcija između broja korisnika na zaštićenoj platformi i broja korisnika na platformi za koju sam Logosoft priznaje da ne ispunjava tehničke uvjete je očigledna, te evidentno podrazumijeva značajnu diskreciju na strani Logosoft-a, kao i značajnu izloženost emitera mogućim optužbama za zlouporabu ukoliko bi naplaćivao uslugu za čitavu korisničku bazu, a koja se pri tom ne čini dostupnom 99,5% korisnika.

Niti u jednom sličnom slučaju, emiter kanala Sport Klub i Sport Klub d.o.o. Sarajevo, kao njegov lokalni agent nisu odobrili zainteresiranim operaterima da se ugovor o distribuciji zaključi za 20 testnih korisnika operatera, kako zahtijeva Logosoft, već primjenjuju iste, transparentne i nediskriminatorne uvjete za sve operatere. Upravo iz tih razloga nisu ni mogli prihvatiti zahtjev Logosofta, te smatraju da time nisu diskriminirali Logosoft, nego su samo od ovog operatera očekivali isto što su ispunili svi drugi operateri koji distribuiraju kanal Sport Klub. Da su postupili drugačije, emiter i agent kanala Sport Klub bi se izložili prijavama drugih operatera (kako onih koji imaju ugovor, tako i onih koji ga nemaju) za davanje posebnih uvjeta Logosoftu, koji nisu odobreni bilo kojem drugom operateru.

(e) da su navodi Logosofta o navodnoj diskriminaciji bespredmetni SK navodi činjenicu da njegova povezana osoba Telekom Srpska (Mtel) a.d. Banja Luka već godinama ima zaključen ugovor o distribuciji kanala Sport Klub, a oba čine dio Telekom Srbija grupacije. Dakle, Logosoft tvrdi da United Group diskriminira Telekom Srbija grupu, tako što (navodno) ne dopušta da najmanje od društava u sastavu te grupe u BiH (Logosoft) zaključi ugovor o distribuciji, koji je već zaključilo najveće društvo u sastavu iste grupe (Mtel), što je i nelogično i očigledno neutemeljeno.

Razlog zbog kojeg Logosoft nema ugovor o distribuciji kanala Sport Klub je neispunjavanje tehničkih uvjeta, što ni ovaj operater ne osporava. Logosoft za sebe zahtijeva posebne uvjete (da mu se ugovor dodijeli na temelju 20 testnih korisnika), što nije odobreno bilo kojem operateru i što bi Protivne strane izložilo prijavama drugih operatera, kako onih koji su ispunili uvjete i zaključili ugovore (mogli bi tvrditi da ni od njih nije trebalo tražiti da ispune uvjete), tako i onih koji nemaju ugovor jer ne ispunjavaju tehničke uvjete.

Posebno je pitanje zašto Logosoft koji ima pristup odgovarajućoj tehničkoj zaštiti (platformi) u okviru sustava Mtela u višegodišnjem vremenskom razdoblju (od 2014. godine, kada mu je po sopstvenim navodima „*omogućeno pokretanje investicijskog ciklusa*“) ne želi da prebaci korisnike na odobreni

sustav zaštite koji već implementira u svoje poslovanje (ne samo zbog konkretnih kanala, već i zaštite sadržaja uopće, sukladno mjerodavnim propisima).

Niti jedan operater koji trenutno ima ugovor za distribuciju kanala Sport Klub nije tražio niti dobio ugovor za samo 20 testnih korisnika za koje su ispunjeni tehnički uvjeti, dok za ostalih 99,5% korisničke baze ti uvjeti nisu ispunjeni - sam izostanak takvog zahtjeva od bilo kojeg drugog operatera osim da jedan od operatera u okviru grupe zahtijeva posebna prava i pogodnosti može razumno izazvati sumnju u namjeru zlouporabe omogućenog signala, a naročito u korelaciji sa zahtjevom da se pristup odobri na temelju minimalnog broja korisnika kojima je implementirana platforma. Ne postoji nikakva diskriminacija između operatera, ako se od svih zahtijevaju isti uslovi tehničke zaštite i niti jednom operateru nije odobreno uspostavljanje distribucije na temelju nekoliko testnih korisnika - takav zahtjev je sam po sebi opravdan.

U Odgovoru stoji da nije jasno zašto bi samo u slučaju Logosoft-a emiter trebalo da se pouzda isključivo u riječ operatera da će mjere biti implementirane i za ostale korisnike (osim 20 testnih), odnosno da neće dolaziti do zlouporabe ili prelijevanja signala. Logosoft istovremeno insistira da je druga ugovorna strana dominantna, a potom traži posebne pogodnosti za sebe, samostalno tumači Opće uvjete na način koji mu odgovara i insistira na posebnoj kontroli nad procesom pregovora.

U tom smislu očigledno je da ne postoje ni radnje zlouporabe vladajućeg položaja iz članka 10. stavak (2), točke b) i c) Zakona o konkurenciji.

SK predlaže da Konkurencijsko vijeće pozove Logosoft da u roku od 3/tri/ dana upotpuni svoj Zahtjev i učini vjerovatnim da navodne radnje koje ističe u Zahtjevu predstavljaju povrede Zakona o konkurenciji, a ako to ne učini, predlaže da Vijeće donese zaključak o obustavljanju postupka, na temelju članka 25. stavak (1) točka e) i članka 42. stavak (2) Zakona o konkurenciji, odnosno članka 138. stavak (3) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH”, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 40/16).

Što se tiče toka pregovora i komunikacije između Logosoft-a i Sport Klub d.o.o. gospodarski subjekt SK u Odgovoru navodi da dodatnu sumnju u razloge za podnošenje konkretnog Zahtjeva predstavlja moment njegovog podnošenja u odnosu na komunikaciju na koju se odnosi. Na sve dopise Logosofta, Sport Klub d.o.o. Sarajevo je odgovarao u najkraćim mogućim rokovima, a kada je bio spriječen da poduzme radnju u kratkom roku, o razlozima je obavještavao Logosoft. U svojoj posljednjoj komunikaciji (još iz veljače 2019. godine) Logosoft navodi da je prebacivanje na platformu Mtel-a u tijeku, te da će biti sprovedena nakon nekoliko mjeseci - ne spominje bilo kakve nejasnoće Općih uvjeta, niti tvrdi da ispunjava tehničke uvjete.

Međutim, nakon što ga Sport Klub obavještava da u danom trenutku ne ispunjava tehničke uvjete, Logosoft ni na koji način ne komunicira sa gospodarskim subjektom Sport Klub od 22. veljače 2019. godine, ni na koji način ga ne obavještava o provedenim aktivnostima na implementaciji nove platforme i migraciji korisnika, ne obavještava ga o problemima sa prebacivanjem određenih kategorija korisnika, niti iskazuje interesovanje za distribuciju predmetnog kanala, sve dok tek 27. siječnja 2020. godine ne podnosi Zahtjev za pokretanja postupka Konkurencijskom vijeću na temelju navodne povrede konkurencije.

U Odgovoru se također navodi da SK ne može špekulirati o razlozima podnošenja Zahtjeva ili razmatranjima protivne strane, ali osnovano može izraziti sumnju u stvarnu namjeru zaključivanja sporazuma sukladno Općim uvjetima i legitimnim zahtjevima emitera, odnosno u utemeljenost Zahtjeva na razumnoj zabrinutosti za intenzitet tržišne konkurencije, imajući u vidu ovakvu hronologiju događaja.

Gospodarski subjekt SK navodi u Odgovoru da nema pravnog temelja za vođenje Postupka ističući sljedeće:

- Konkurencijsko vijeće je već odbilo navode da Protivne strane nisu provele ranija rješenja Vijeća pri čemu je, kako navodi SK, Logosoft kontradiktoran - s jedne strane, ističe rješenja protiv ranijeg emitera kao primjer navodne sklonosti emitera kanala Sport Klub zlouporabi vladajućeg položaja, a s druge strane u svom dopisu od 03.08.2018. godine navodi da je iste kanale distribuirao u razdoblju 2013-2015, te da su sa ranijim emiterom ovog kanala „u navedenom razdoblju ostvarili više nego uspješnu poslovnu suradnju, na obostrano zadovoljstvo i zadovoljstvo naših korisnika“.
- bez obzira što je raniji emiter koji je bio stranka u postupcima koji su vođeni pred Vijećem u periodu 2013-2015, prestao emitirati kanale Sport Klub svi nalozi Vijeća iz ranijih odluka su izvršeni i sve novčane kazne plaćene, iako još nisu iscrpljeni svi pravni lijekovi protiv navedenih odluka.

Rješenje Konkurencijskog vijeća BiH po zahtjevu poslovnih subjekata Asocijacija kablovskih operatera u Bosni i Hercegovini (AKOP) i Elta Kabel d.o.o. Doboj protiv gospodarskih subjekata United Media Distribution SRL Bukurešt, Rumunija i Sport Klub d.o.o. Sarajevo, broj 06-26- 2-006-143-II/15 od 23.12.2015. godine je izvršeno u cijelosti u roku koji je Vijeće naložilo, uključujući između ostalog upravo usvajanje Općih uvjeta koje konkretni operator osporava (a koje su drugi operatori na tržištu prihvatili) te Sport Klub d.o.o. Sarajevo smatra da je bespredmetno tendenciozno i nepotkrijepljeno citiranje konkretnog predmeta nakon skoro 5 godina u svrhe dokazivanja nekakvog negativnog obrasca ponašanja emitera.

Opći uvjeti sa cjenovnikom i dokazima o slanju istih svim zainteresiranim operaterima, te razni kasniji aneksi, pojašnjenja i dopune Općih uvjeta sa dokazima dostavljani su svim zainteresiranim operaterima, kao i Vijeću više puta.

Da su navedene odluke izvršene i isti uvjeti ponuđeni svim zainteresiranim operaterima potvrđuje činjenica da ugovore o distribuciji predmetnih kanala po navedenim uvjetima imaju svi veći operateri i u BiH (Telemach d.o.o. Sarajevo, BH Telecom d.d. Sarajevo, Mtel a.d. Banja Luka, JP HT d.d. Mostar), pri čemu su neka od ovih društava u predmetnom razdoblju već više puta mijenjala pakete Sport Klub kanala koje koriste, odnosno koristili su nove kanale i pogodnosti koje su im bile ponuđene, te je apsurdno pitanje izvršenja predmetne odluke pokretati skoro pet godina nakon što su po provođenju iste razni zainteresirani operateri zaključili ugovore o distribuciji kanala Sport Klub na lokalnom tržištu, pod transparentnim uvjetima koje konkretni operator ne želi da primijeni.

U Odgovoru se također navodi da uvjeti koje United Media nudi operaterima, a koje Logosoft smatra „nejasnim“, dostavljeni su Konkurencijskom vijeću te ih isto nije osporilo.

Sukladno sa nalogom iz Rješenja broj: 06-26-2-006-143-II/15 od 23.12.2015. godine, raniji emiter kanala Sport Klub je bio u obvezi da svim zainteresiranim CATV/IPTV/DTH operaterima učini dostupnim Opće i tehničke uvjete pružanja usluga i rješenje Vijeća, te da u roku od 60 dana zaključi Ugovore o distribuciji kanala Sport Klub sa svim zainteresiranim CATV/JPTV/ DTH operaterima u Bosni i Hercegovini pod istim uvjetima.

Kako je raniji emiter u međuvremenu prestao emitirati kanale Sport Klub, United Media je, iako nije bio stranka u navedenom postupku, u cijelosti postupio sukladno sa ovom obvezom ranijeg emitera, o čemu je Vijeće više puta obavještavano.

SK naglašava da Vijeće nije ni na koji način ukazalo da ovi dokumenti nisu sukladno sa nalogom iz Rješenja od 23.12.2015. godine što hoće reći da je Konkurencijsko vijeće na taj način odobrilo sadržaj ovih dokumenata prije više godina, te se isti primjenjuju na lokalnom tržištu u definiranoj formi. Time što nije iskazalo svoje zamjerke na dokumente koji su mu predati, Konkurencijsko vijeće je očito smatralo da su ovi dokumenti sukladno sa Zakonom. U suprotnom bi postupilo po službenoj dužnosti kako bi osiguralo postupanje na tržištu sukladno sa propisima. Na temelju navedenog Vijeće nema



ovlasti da provodi predmetni Postupak protiv Protivnih strana u svezi sa dokumentima u pogledu kojih nije iskazalo protivljenje kada su isti bili dostavljeni Vijeću.

Sukladno članku 131. Zakona o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje na procesna pitanja koja nisu izričito regulirana Zakonom, službena osoba koja vodi postupak dužna je upozoriti stranku na njena prava u postupku i ukazati joj na pravne posljedice njenih radnji ili propuštanja u postupku.

Shodno navedenom, da je Vijeće smatralo kako dokumenti dostavljeni kao dokaz izvršenja rješenja od 23.12.2015. godine nisu sukladni obvezama koje je tadašnji emiter kanala Sport Klub imao, Vijeće je imalo obvezu da u pogledu ovoga upozori Protivne strane i osigura primjenu propisa, a nije to učinilo već skoro pet godina. Time što s ovim u svezi Konkurencijsko vijeće nije iskazalo bilo kakve zamjerke, emiter kanala Sport Klub je mogao da se opravdano osloni na to da su dokumenti koje je predao Vijeću bili sukladni sa Zakonom, te da stoga nema pravnog temelja za provođenje predmetnog Postupka. Naprotiv, naknadnim osporavanjem predmetnih uvjeta bi se grubo prekršilo pravo na pravnu sigurnost i legitimna očekivanja emitera u pogledu poslovanja na bh. tržištu, te oštetili ostali operatori aktivni na tržištu koji su se prilagodili i zaključili ugovore sukladno istim uvjetima.

SK u svom Odgovoru navodi da Konkurencijsko vijeće ne smije dozvoliti da Logosoft zlouporabljuje procesne ovlasti s ciljem nanošenja štete Protivnim stranama obzirom da se u pogledu konkretnog pokušaja zasnivanja ugovorne suradnje, Logosoft obraća Vijeću nakon više od godinu dana bez bilo kakve komunikacije sa emiterom ili agentom, odnosno bez bilo kakve aktivne suradnje kako bi se usuglasio sa Općim uvjetima nakon provedenog tehničkog uviđaja. Shodno navedenom Sport Klub smatra očiglednom namjeru Logosofta da podnošenjem predmetnog Zahtjeva zlouporabljuje procesne ovlasti s ciljem nanošenja štete Protivnim stranama, te smatra da Vijeće ne bi smjelo pomagati u takvim radnjama pokretanjem i vođenjem predmetnog Postupka. SK tako predlaže da Konkurencijsko vijeće bez odlaganja obustavi Postupak jer ne smije pružati pomoć Logosoft i Telekom Srbija grupi u njihovim pokušajima da naškode emiteru kanala Sport Klub zlouporabom procesnih ovlasti.

SK je stava da, ukoliko Konkurencijsko vijeće ne obustavi Postupak, mjerodavno tržište treba biti definirano sukladno sa praksom Europske komisije te se u tom slučaju postojanje vladajućeg položaja United Media na tržištu prodaje prava na distribuciju kanala ne može pretpostaviti pošto United Media nije jedini poslovni subjekt koji djeluje na tržištu distribucije tematskih sportskih kanala u BiH. Pitanje zlouporabe vladajućeg položaja u predmetnom postupku zasniva se na pristupu subjekata aktivnih u TV maloprodaji sportskim kanalima (kao što su Eurosport, Sport Klub i Arena), uključujući i povezano lice Podnositelja zahtjeva, koje emituje sportski kanal „Arena Sport“. Stoga, tržište koje je mjerodavno u pogledu moguće zlouporabe bi trebalo analizirati kao tržište opskrbe i nabave TV kanala za potrebe distribucije putem operatera.

Protivne strane smatraju tako da bi se mjerodavno tržište moglo odrediti kao emitiranje kanala sa sportskim sadržajima te bi takva definicija bila adekvatnija od definicije „tržišta distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige“, koja bi dovela do toga da se ustanovi monopolski položaj svakog kanala koji posjeduje prava visoke kvalitete.

Dodatno, pošto u BiH nespecijalizirani kanali emitiraju znatan broj sportskih sadržaja visoke kvalitete i pošto pretplatnici takvim sadržajima mogu pristupiti na isti način kao što mogu pristupiti specijaliziranim sportskim kanalima, ne bi bilo ispravno mjerodavno tržište proizvoda definirati kao tržište specijaliziranih sportskih kanala.

Na kraju svog Odgovora SK ističe da nije prisutan na mjerodavnom tržištu u pogledu distribucije TV kanala u BiH te shodno navedenom ne može imati vladajući položaj na tržištu na kojem nije prisutan i također ne može zlouporabiti položaj koji ni nema. United Media se bavi emitiranjem sportskih sadržaja te bi, ukoliko bi Vijeće u predmetnom Postupku usvojilo istu definiciju mjerodavnog tržišta

kao u ranijim predmetima, United Media nužno imala vladajući položaj na takvom tržištu, obzirom da je Sport Klub jedini kanal u BiH koji emitira englesku Premijer ligu.

Međutim, čak i ukoliko United Media S.a.r.l. ima vladajući položaj, Logosoft, koji snosi teret dokazivanja, nije dokazao da je United Media počinio bilo koji akt koji bi predstavljao zlouporabu vladajućeg položaja.

### **3.4. Odgovor gospodarskog subjekta United Media na Zahtjev i Zaključak**

United Media se putem međunarodne odvjetničke kancelarije Gide Loyrette Nouel putem e-maila, koji je zaprimljen dana 22.07.2020. godine pod brojem: UP-06-26-2-008-16/20 (a zatim i putem pošte), obratio Konkurencijskom vijeću informirajući isto da su zaprimili dokumentaciju na bosanskom i nezvaničnom prevodu na engleski jezik te da je Gide Loyrette Nouel zadužena da na zaprimljenu dokumentaciju odgovori (u prilogu je dostavljena punomoć).

Punomoćnici odvjetničke kancelarije Gide Loyrette Nouel su se zatim ponovo putem e-maila dana 15.09.2020. godine (podnesak broj: UP-06-26-2-008-30/20) obratili Konkurencijskom vijeću sa upitom oko statusa predmeta.

Podneskom zaprimljenim dana 16.09.2020. godine (podnesak broj: UP-06-26-2-008-31/20) Gide Loyrette Nouel su, između ostalog, zahvalili na zvaničnim i ovjerenom prevod akata ali da isti nisu dostavljeni na pravno valjan način jer su dostavljeni putem pošte, a ne na način kako to propisuje primjena Sporazuma između Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije potpisanog sa Kraljevinom Belgijom o pravnoj pomoći u građanskim i trgovinskim pitanjima, potpisan 24. rujna 1971. godine. Zahtjevano je da Konkurencijsko vijeće dostavi gospodarskom subjektu United Media svu relevantnu komunikaciju putem diplomatskih kanala te obezbijedi zvaničan i ovjeren prevod svih dokumenata u okviru predmetnog postupka.

Konkurencijsko vijeće je odgovorilo aktom broj: UP-06-26-2-008-32/20 dana 16.09.2020. godine 23.09.2020. godine (koji je dodatno upućen i putem emaila dana 08.10.2020. godine akt broj: UP-06-26-2-008-41/20) u kojem je ponovljena obveza imenovanja punomoćnika za zastupanje ili punomoćnika za primanje pismena u Bosni i Hercegovini, sukladno članku 47. stavak (5) Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine; utvrđeno je da gospodarski subjekt United Media S.a.r.l. nije postupio po navedenom te u ostavljenom roku nije dostavio odgovor na podneseni Zahtjev za pokretanjem postupka kao i da pozivanje na primjenu Sporazuma između Socijalističke Federalne Republike Jugoslavije i Kraljevstva Belgije o pravnoj pomoći u građanskim i komercijalnim stvarima nije mjerodavno u upravnim postupcima već se isti primjenjuje u sudskim i vansudskim aktima u građanskim i trgovačkim stvarima.

Ostavljen je rok gospodarskom subjektu United Media da postupi po traženom najkasnije 8 dana od zaprimanja akta Konkurencijsko vijeća.

Punomoćnici odvjetničke kancelarije Gide Loyrette Nouel su se putem e-maila ponovo dana 24.09.2020. godine (podnesak broj: UP-06-26-2-008-37/20) obratili Konkurencijskom vijeću sa upitom oko statusa predmeta.

Podneskom zaprimljenim dana 14.10.2020. godine (podnesak broj: UP-06-26-2-008-42/20) punomoćnici iz kancelarije Gide Loyrette Nouel su, između ostalog, ponovili svoje stajalište po pitanju obveznog postupanja po Sporazumu između Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije potpisanog sa Kraljevinom Belgijom o pravnoj pomoći u građanskim i trgovinskim pitanjima.

Pitanjem primjene Sporazuma između Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije potpisanog sa Kraljevinom Belgijom o pravnoj pomoći u građanskim i trgovinskim pitanjima na upravne postupke Konkurencijsko vijeće se obratilo Ministarstvu pravde BiH aktom broj: UP-06-26-2-008-44/20 dana 21.10.2020. godine. Upit se odnosio i na pojašnjenje, u slučaju da se Sporazum primjenjuje, da li isti

ima primat u primjeni u odnosu na primjenu odredbe članak 47. stavak (5) Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine, u kojoj se navodi da ukoliko gospodarski subjekt u inostranstvu, na više puta ponovljeno traženje, ne imenuje privremenog zastupnika ili punomoćnika za primanje pismena u Bosni i Hercegovini, da će isti biti imenovan po službenoj dužnosti.

Podnesak Ministarstva pravde je zaprimljen dana 03.12.2020. godine pod brojem: UP-06-26-2-008-73/20 u kojem je navedeno da je predmetni Sporazum na snazi ali da Ministarstvo nije nadležno da daje mišljenje o provođenju pojedinih odredbi Sporazuma već je organ koji provodi postupak dužan da ih primjenjuje ukoliko se odredbe Sporazuma odnose na konkretan postupak.

Dana 28.10.2020. godine podneskom koji je zaprimljen pod brojem: UP-06-26-2-008-47/20 gospodarski subjekt United Media je dostavila Odgovor na Zahtjev kao i punomoć za zastupanje odvjetnicima Nihad Sijerčić, Amina Đugum, Lejla Popara i Alen Gračić, fra Anđela Zvidović 1, 71 000 Sarajevo.

U Odgovoru gospodarskog subjekta United Media se, u bitnom, navodi slijedeće:

- dostavljanje pismena na način kako je to izvršeno od strane Konkurencijskog vijeća se ne smatra urednom dostavom, te shodno tome pismeno dostavljeno na ovaj način suštinski ne proizvodi bilo kakva pravna dejstva - smatra se da isto nikada nije niti dostavljeno, odnosno uručeno;
- da je dostavljanjem Zaključka redovnom poštom počinjena procesna povreda, odnosno povreda pravila o dostavljanju pismena, te da je Konkurencijsko vijeće i dalje nastavilo sa neslužbenom korespondencijom putem redovne (obične) pošte;
- da United Media ipak, opreza radi, iako smatra da je dostava Zaključka neuredna i nepravilna, da bi izbjegao rizik nastupanja štetnih posljedica, dostavlja Konkurencijskom vijeću svoj odgovor na Zaključak i Zahtjev te ističe da su u cijelosti suglasni sa Odgovorom lokalnog agenta gospodarskog subjekta Sport Klub koji nije aktivan na mjerodavnom tržištu koji ne može imati vladajući položaj te da postupak u tom dijelu treba biti obustavljen;
- United Media nije emiter kanala N1 (emiter kanala N1 je Adria News S.a.r.l. Luxembourg);
- da su vjerovatni razlozi pokretanja postupka postupci koje pojedine članice United Group vode pred Konkurencijskim vijećem protiv članica Telekom Srbija grupe; United Media ne sudjeluje u tim predmetima koje vode članice njene grupacije te kako je namjera Logosofta da, po nalogu svojih vlasnika iz Telekom Srbije, zlouporabom procesnih ovlasti nanese štetu Protivnim stranama te traže od Konkurencijskog vijeća da obustave postupak;
- da su neutemeljeni navodi Logosoft o tržišnoj snazi povezanih lica United Media na vertikalno nižem tržištu te da United Media ne djeluje na ovim tržištima;
- iako Logosoft navodi da su Protivne strane izvršile više radnji zlouporabe vladajućeg položaja, United Media ne prihvaća iste jer smatra da su (i) Protivne strane su postupile sukladno sa rješenjem Konkurencijskog vijeća iz 2015. godine; (ii) da je to rješenje provedeno dokazuje činjenica da svi bitni konkurenti imaju ove sadržaje; (iii) Protivne strane nemaju sposobnost da dovedu do zatvaranja tržišta za konkurente na vertikalno nižem tržištu (grupacija kojoj pripada Logosoft na bitnim dijelovima teritorija BiH ima monopolski položaj na vertikalno nižem tržištu); te (iv) Protivne strane nemaju poticaja za takvo zatvaranje tržišta (s obzirom na prethodno navedeno, odnosno na činjenicu da već omogućavaju glavnim konkurentima pristup istom sadržaju); (v) preklapanje Logosofta i povezanih lica u sastavu United Group je relativno malo te je isključeno da bi se United Group izlagala sankcijama za kršenje propisa o zaštiti konkurencije zbog tako malog potencijalnog broja novih korisnika za povezane osobe koja se bave kablskom distribucijom. Protivne strane nemaju ni namjeru ni interes da uskrate pristup kanalu Sport Klub, jer se poslovna strategija proizvođača sportskog sadržaja sastoji u optimizaciji troškova u svezi sa nabavkom prava na nogometna takmičenja širenjem pretplatničke baze, uključujući licenciranjem sadržaja. Takva strategija nužno zahtijeva to da se pravo na distribuciju kanala da što je šire mogućem krugu operatera i platformi kako bi se broj pretplatnika što više uvećao; međutim, istovremeno zahtjevi dobavljača sadržaja podrazumijevaju neophodnost osiguranja zaštite programskih prava.

#### 4. Nastavak postupka

Konkurencijsko vijeće je dana 28.08.2020. godine aktom broj: UP-06-26-2-008-17/20 dostavilo gospodarskom subjektu Logosoft podnesak gospodarskog subjekta Sport Klub kao odgovor na Zahtjev za pokretanjem postupka na eventualno očitovanje. Istog dana aktom broj: UP-06-26-2-008-18/20 Konkurencijsko vijeće je zahtjevom za dostavljanjem dodatnih informacija od Sport Kluba zatražilo određena pojašnjenja u svezi potpisivanja ugovora gospodarskog subjekta Logosoft d.o.o. Sarajevo za distribuciju kanala N1 i to: kako su tekli pregovori oko potpisivanja istog, u kojoj fazi su bili pregovori u momentu podnošenja Zahtjeva za pokretanjem postupka pred Konkurencijskim vijećem te da li se na bilo koji način distribucija kanala N1 može dovesti u svezu sa otkupom prava prijenosa Sport Klub kanala.

U očitovanju gospodarskog subjekta Logosoft koji je zaprimljen dana 08.09.2020. godine pod brojem: UP-06-26-2-008-23/20 navedeno je, u bitnom, slijedeće:

SK u svom podnesku od 19.06.2020. (u daljem tekstu: „Podnesak“) navodi da Konkurencijsko vijeće nije imalo temelja da pokreće Postupak protiv Sport Klub, te da s toga treba da bez odlaganja obustavi postupak protiv njega jer nije aktivan na mjerodavnom tržištu kao i da mu se sudjelovanjem u ovom postupku stvaraju nepotrebni i neutemeljeni troškovi;

Točno je da je u rješenju br. 05-26-3-002-179-11/13 od 16.12.2013. godine (u daljnjem tekstu: „Rješenje iz 2013“) u točki 7 izreke odbijen zahtjev podnositelja kao neutemeljen uz obrazloženje da između ostalih SK nije prisutan na mjerodavnom tržištu, tržištu distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete, koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u Bosni i Hercegovini, ali je također točno i da u rješenju br. 06-26-2-006-143-11/15 od 23.12.2015. godine (u daljnjem tekstu: „Rješenje iz 2015“), kao i rješenju br. 04-26-2-005-113-11/15 od 20.12.2017. godine (u daljnjem tekstu: „Rješenje iz 2017“) to nije slučaj. U svim navedenim, pa i u postupku okončanim Rješenjem iz 2013, postupak se od strane Konkurencijskog vijeća vodio i protiv SK. To što Rješenjem iz 2015. i Rješenjem iz 2017. SK nije kažnjen, ne znači da neće biti u budućnosti, zbog utvrđenih povreda Zakona, odnosno da nije potrebno voditi postupak protiv njega. SK ukazuje da se ni u drugim sličnim slučajevima postupci nisu vodili protiv lokalnih zastupnika emitera, te navodi primjer postupka broj UP-04-26-2-019-1/15 koji se vodio protiv gospodarskog subjekta HD WIN d.o.o. iz Beograda, Srbija, a ne protiv njegovog lokalnog zastupnika gospodarskog subjekta VMK Media d.o.o. iz Sarajeva, ali nije ukazao na činjenicu da zahtjev za pokretanje postupka Konkurencijskom vijeću nije ni podniet protiv ovog gospodarskog subjekta od strane Telemacha, kao ni činjenicu da VMK Media d.o.o. iz Sarajeva ne zaključuje ugovore o distribuciji Arenasport kanala kao agent HD WTN d.o.o., već to čini sam HD WIN d.o.o., a što nije slučaj sa SK. Naime, sem toga što SK zaključuje ugovore o distribuciji Sport klub kanala u ime United Media, on se pojavljuje i kao veoma aktivna stranka u ovom odnosu (vrši npr. veoma važnu radnju u postupku zaključenja ugovora o distribuciji Sport klub kanala, a to je ocjena ispunjenosti tehničkih zahtjeva i dostavljanje pozitivnog ili negativnog tehničkog izvješća) te s toga njegova uloga nije svedena samo na pukog posrednika u pregovorima između, u ovom slučaju Logosoft i United Media te je Logosoft mišljenja da i na njemu leži odgovornost u povredi Zakona i da isti treba biti sankcioniran, uz gospodarski subjekt United Media. Iz navedenog proizilazi da je predmetni zahtjev SK neutemeljen.

Što se tiče zahtjeva za odbacivanje Zahtjeva i obustavu Postupka koji se odnosi na distribuciju kanala N1 Logosoft ukazuje da SK navodi da prema njegovim saznanjima United Media uopšte nije vlasnik kanala N1, već je to Adria News S.a.r.L. koje jeste povezano lice United Medije i u sastavu je United Grupe, te da United Media sa emitiranjem kanala N1 nema nikakve veze.

Logosoft ukazuje u svezi navedenog na Opće uvjete. Naime u zaglavlju samih Općih uvjeta se vidi da oni predstavljaju Prilog A Ugovora između United Media i SK te se dalje United Media označava kao

Principal u čijoj se ponudi nalaze Sport klub kanali kao i drugi kanali koji se mogu naći u ponudi. Iz priloga 4 se vidi koji su sve kanali u ponudi. Tu se nalazi i N1.

Gospodarskom subjektu Logosoft je nejasno da li SK ovim navodima obmanjuje Konkurencijsko vijeće ili da zajedno sa United Media obmanjuje svoje klijente, te zaključuje ugovor o distribuciji kanala N1 iako za to nema ovlasti. Shvatanje gospodarskog subjekta Logosoft je da je United Media vlasnik kanala N1 i ono potiče ne samo iz Općih uvjeta, već i iz Dopisa 10 gdje je Logosoftu stavljeno do znanja da će ugovor o distribuciji kanala N1 biti prosljeđen na potpis odmah nakon što SK primi pripremljenu verziju od Principala. U Općim uvjetima, Principal je jasno određen, a to je United Media. Posebno je nejasno zašto je mjerodavan navod da upravo iz razloga što United Media nije vlasnik kanala N1, Opći uvjeti predviđaju drugačije uvjete za njegovo emitiranje koji se između ostalog odnose i na tehničke uvjete koje se na njegovo emitiranje ne primjenjuju. To je potpuno nebitno u odnosu na to tko je vlasnik kanala jer u teoriji, vlasnik dva kanala može imati različite tehničke uvjete za njihovu distribuciju.

Dalje, SK navodi da bi u teoriji mogla postojati samo jedna situacija povrede članka 10. stavak 2 točka d) Zakona, a to je slučaj kada Logosoft ne bi želio da kupi određeni proizvod, a emiter kanala N1 ga uvjetuje da must have proizvod možemo dobiti samo ukoliko istovremeno kupi i taj drugi manje tražen proizvod. Međutim, po shvatanju gospodarskog subjekta Logosoft ponašanje United Media također predstavlja radnju zlouporabe vladajućeg položaja, imajući u vidu da je iz Općih uvjeta nesporno da svaki operater ima pravo da zaključi ugovor o distribuciji kanala N1, te da ne mora da ispunjava tehničke zahtjeve, i bez obveze je da istovremeno sa United Media, odnosno SK zaključi ugovor i za Sport klub kanale. U konkretnom slučaju to gospodarskom subjektu Logosoft nije bilo omogućeno. Na ovaj način United Media je praktično vezala distribuciju Sport klub kanala sa N1, znači, United Media ih nudi samo zajedno. Iz ovoga nesumnjivo proističe da su United Media odnosno njen agent SK izvršili zlouporabu vladajućeg položaja na mjerodavnom tržištu u smislu članka 10, stavak 2 točke b) i d) Zakona, gdje je dovoljno da na jednom od vezanih proizvoda United Media ima vladajući položaj.

Kada je riječ o navodima da nisu učinjene povrede članka 10. stavak 2 točka a) b) i c) Zakona u očitovanju se dalje ističe da SK navodi u svom podnesku da se u Zahtjevu ne pominju cijene niti bilo kakva moguća zlouporaba u odnosu na cijene, a sve u smislu članka 10 stavak 2 točka a) Zakona, te predlaže da se Postupak i u ovom dijelu obustavi.

Podnositelju zahtjeva ova tvrdnja nije jasna jer isti smatra da Zahtjev jasno sadrži radnju povrede, a to je namjerno odugovlačenje, odnosno odbijanje potpisivanja ugovora o distribuciji Sport klub kanala, nametanjem prilikom pregovaranja za zaključenje ugovora uvjeta da 100% postojećih korisnika Logosofta migrira na platformu M:tel, a što predstavlja nametanje drugih trgovinskih uvjeta kojima se ograničava konkurencija, a koja radnja je pored radnje nametanja nelojalnih kupovnih ili prodajnih cijena predviđena Zakonom kao radnja povrede u istoj točki a) stavku 2. ovog članka.

Ovakvim postupanjem Logosoft je doveden u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj u odnosu na druge operatere, te je na taj način ograničeno mjerodavno tržište na štetu korisnika usluga Logosofta koji su uskraćeni za praćenje nogometnih sadržaja visoke kvalitete, koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige, sve u smislu članka 10. stavak 2, točke b i c) Zakona.

Logosoft navodi da tvrdnja SK da Logosoft zahtjeva posebne uvjete za zaključenje ugovora o distribuciji Sport klub kanala i to na osnovu 20 testnih korisnika, da tako nešto nije odobreno bilo kom drugom operateru, što bi tako izložilo United Media i SK prijavama drugih operatera (kako onih koji su ispunili uvjete i zaključili ugovore, tako i onih koji nemaju ugovor jer ne ispunjavaju tehničke uvjete) nije točna. Nigdje u Općim uvjetima ne piše da je operater u obvezi da za sve svoje korisnike ispuni tehničke zahtjeve iz članka 2, ti tehnički zahtjevi moraju da budu ispunjeni samo za korisnike kojima će operater distribuirati Sport klub kanale.

S toga zahtjev SK, prema mišljenju Podnositelja zahtjeva, predstavlja jasno kršenje sopstvenih Općih uvjeta, kao i Zakona, uz odugovlačenje cijelog postupka za zaključenje ugovora o distribuciji Sport Klub kanala, kao i ponašanje vezano za zaključenje ugovora o distribuciji kanala N1. To što će uslijed

toga SK po svojim navodima imati dodatne troškove u smislu nadzora nad migracijom (ukoliko je to uopće potrebno i točno) je manja šteta od posljedica ovakvog postupanja United Media i SK, a koja se sastoji u jasnom kršenju Zakona i pogrešnom tumačenju odnosno neprimjenjivanju sopstvenih Općih uvjeta.

Što se tiče odgovora na tvrdnje SK oko tijeka pregovora i komunikacija između Logosofta i SK i nepostojanja pravnog temelja za vođenje postupka Logosoft ističe se činjenica da „pregovori“ traju od 12.04.2018. godine pa do 25.02.2019. godine te da su dovoljan pokazatelj da je sumnja koju SK izražava u stvarnu namjeru Logosofta za zaključenja ugovora o distribuciji sukladno sa Općim uvjetima i legitimnim zahtjevima emitera, odnosno sumnja u ... „zasnovatnost Zahtjeva na razumnoj zabrinutosti za intezitet tržišne konkurencije“ ..., je zlonamjerna.

Logosoft je stava da od zaključenja ugovora o distribuciji, kako za Sport klub kanale, tako i za N1 kanal, nema ništa i da bi svako daljnje postupanje vodilo istom ishodu, a to je da budu onemogućeni u emitiranju ovih sadržaja svojim korisnicima. U odnosu na izvršenje Rješenja iz 2015. godine, Logosoft ne spori činjenicu da neki od operatera imaju zaključene ugovore o distribuciji Sport Klub kanala. Ono što je sporno, jeste to da Logosoft nema zaključen ugovor o distribuciji Sport Klub kanala, kao što su i sporni i sami Opći uvjeti, odnosno njihova nejasnoća.

Logosoft ukazuje i na netočnost tvrdnje SK u smislu da su Opći uvjeti dostavljeni Konkurencijskom vijeću te da ih isto nije osporilo, te da je samim tim i u tom dijelu izvršeno Rješenje iz 2015. godine, te da Logosoftu nije poznato da li se Konkurencijsko vijeće do sada izjašnjavalo u pogledu sadržine Općih uvjeta, što ne znači da ne može, da neće i da ne mora, kada se to pitanje postavi kao mjerodavno.

Također, tvrdnja da bi se naknadnim osporavanjem Općih uvjeta grubo prekršilo pravo na pravnu sigurnost i legitimna očekivanja emitera u pogledu poslovanja na BH tržištu, te oštetili ostali operatori aktivni na tržištu koji su se prilagodili i zaključili ugovore sukladno sa istim uvjetima, ne može da bude ispred potrebe da Opći uvjeti, kada postoji nalog regulatora da budu donijeti, budu svima jasni, precizni, nediskriminatorski, uvjetovani i jednostrani, te da stvarno dovedu do zaključenja ugovora o distribuciji.

Logosoft dalje navodi da je Telemach i dalje jedini operator na mjerodavnom tržištu koji nudi ekskluzivne medijske sadržaje koje ostali operatori nisu mogli uvrstiti u svoje maloprodajne pakete. Prostim uvidom u programsku shemu Konkurencijsko vijeće može da utvrdi da nijedan od operatera u svojoj ponudi nema kanale Nova Sport i Nova BH, čime je veliki broj korisnika u BiH (njih oko 54%) uskraćeno za praćenje nogometnog sadržaja visoke kvalitete, uključujući tu i dio utakmica Live paketa Premijer lige, španske LaLige, kao i posebno utakmice nogometne reprezentacije BiH, odnosno reprezentacija Srbije i Hrvatske (gdje im je TV signal dostupan samo putem zemaljske radiodifuzije).

United Media je bez prethodne najave, na krajnje netransparentan način, sa Sport klub kanala prebacila atraktivan dio sportskog sadržaja, koji uključuje i dio utakmica Live paketa Premijer lige na „novi“, vještački kreiran Nova Sport kanal. Na ovaj način, zaključeni ugovori o distribuciji Sport klub kanala se praktično obezvrijeđuju, a krajnji korisnici operatera se varaju i oštećuju jer ne mogu da gledaju sve utakmice iz Live paketa Premijer lige na koje su navikli i koje su plativli. Istovremeno sa lansiranjem Nova Sport kanala, United Media je pribavila ekskluzivna prava za emitiranje utakmica reprezentacija BiH, Srbije i Hrvatske u kvalifikacijama za EP u nogometu 2020. godinu, utakmica EP u nogometu 2020.godinu i kvalifikacije za Svjetsko prvenstvo u nogometu u Kataru 2022. godine (sve ovo spada u tzv. „must carry“ sadržaj), koje će da se emitira na kanalu Nova BH i naprasno donosi odluku da kompletno promjeni svoj model poslovanja u odnosu i na ovaj kanal, gdje je kanal Nova BH besplatno emitiran.

Na ovaj način je United Media izigrala suštinu navedenih ranijih odluka i naloga Konkurencijskog vijeća povodom utvrđene zlouporabe vladajućeg položaja na tržištu distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa Premijer lige u BiH na

štetu operatera koji nisu iz United grupe, a koji sadržaj je u vrijeme donošenja pomenutih odluka bio emitiran na Sport Klub kanalima.

Što se tiče tvrdnje da Logosoft zlouporabljuje procesna ovlaštenja s ciljem nanošenja štete United Mediji i SK i zahtjeva za obustavu postupka Logosoft navodi da je isti podnio Zahtjev te da je na Konkurencijskom vijeću odluka oko pokretanja postupka te da svoj Zahtjev ne smatraju neutemeljenim.

Podnesak po pitanju pregovora oko potpisivanja ugovora o distribuciji kanala N1 gospodarskog subjekta SK na upit broj: UP-06-26-2-008-18/20 zaprimljen je dana 11.09.2020. godine pod brojem: UP-06-26-2-008-27/20 i u istom se navodi slijedeće:

Sport Klub je tijekom 2018. godine sa Logosoft-om vodio aktivnosti radi zaključenja ugovora o distribuciji kanala Sport Klub. Neovisno od konkretnih pregovora, u neformalnoj komunikaciji je spomenuta mogućnost samostalne distribucije kanala N1, za koji emiteri ne zahtijevaju posebne mjere tehničke zaštite. Dana 11.10.2018. godine Logosoft je gospodarskom subjektu Sport Klub i proslijedio takav zahtjev, na šta je Sport Klub odgovorio da je proslijedio dopis Logosofta gospodarskom subjektu Adria News S.a.r.l., kao emiteru kanala N1.

U momentu pokretanja postupka (siječanj 2020. godine) već oko godinu dana gospodarski subjekt Logosoft nije iskazivao interes niti je poduzimao bilo kakve radnje radi zaključenja predmetnog ugovora sa poslovnim subjektom Adria News S.a.r.l., kao emiterom kanala N1 ili sa gospodarskim subjektom Sport Klub, kao lokalnim agentom poslovnog subjekta Adria News S.a.r.l. Razlozi za izostanak zaključenja ugovora o distribuciji kanala N1 sa Logosoftom su isključivo, prema navodima iz predmetnog podneska, u pasivnosti i nedostatku interesa gospodarskog subjekta Logosoft nakon inicijalnog načelno izraženog interesa za predmetnu ugovornu suradnju, što je kod emitera ovog kanala bilo shvaćeno kao odustanak od zahtjeva za distribuciju kanala N1. Ni nakon pokretanja predmetnog postupka, Logosoft se nije obratio gospodarskom subjektu Sport Klub (niti emiteru kanala N1, koliko je poznato gospodarskom subjektu Sport Klub), iako je bio ili mogao biti upoznat sa ovim okolnostima.

Distribucija kanala N1 moguća je samostalno, bez vezivanja za bilo koji drugi kanal, te se ne može dovesti u svezu sa otkupom prava prijenosa Sport Klub kanala. Operateri koji su zainteresirani mogu N1 distribuirati i kao dio paketa kanala, koji može i ne mora da uključuje kanale Sport Klub. Primjerice, operater Telekom Srpske a.d. Banja Luka (inače, povezana osoba i izravni vlasnik poslovnog subjekta Logosoft) ima ugovor o distribuciji kanala Sport Klub, a ne distribuira kanal N1.

Na kraju podneska gospodarski subjekt Sport Klub još jednom ističe da United Media, kao emiter kanala Sport Klub, nema nikakve sveze sa emitiranjem kanala N1, koje vrši poslovni subjekt Adria News S.a.r.l., Adria News S.a.r.l., emiter kanala N1, nema vladajućeg položaj na mjerodavnom tržištu te samim tim, Adria News S.a.r.l. nema ni obvezu da svoj proizvod proda svim zainteresiranim operaterima. Neovisno od navedenog, Adria News S.a.r.l. i Sport Klub kao njegov zastupnik nastoji da zaključi ugovore o distribuciji sa svim zainteresiranim subjektima na fer, transparentnim i legitimnim temeljima na bh tržištu. Opći uvjeti za distribuciju kanala Sport Klub izričito isključuju primjenu tehničkih uvjeta za distribuciju kanala Sport Klub na kanal N1, a distribucija ovog kanala nije uvjetovana tehničkim uvjetima ni istovremenom distribucijom kanala Sport Klub, te u tom smislu nema mjesta primjeni odredbi Zakona o konkurenciji na pitanja distribucije kanala N1.

Konkurencijsko vijeće se dana 26.10.2020. godine aktom broj: UP-06-26-2-008-45/20 obratilo zahtjevom da dostavljanjem informacija gospodarskom subjektu Sport Klub i to o povezanosti gospodarskih subjekata Sport Klub d.o.o. i United Media S.a.r.l, u vlasničkom i poslovnom smislu. Zatraženo je da dostave ugovor kojim se reguliraju prava i obveze u međusobnom odnosu kao i odnosu sa trećim osobama, a sve imajući u vidu da se gospodarski subjekt Sport Klub d.o.o u ugovorima sa operaterima u Bosni i Hercegovini pojavljuje kao agent gospodarskog subjekta United

Media S.a.r. „koji je vlasnik prava na emitiranje iz točke B.5 (Ugovora) i u čije ime Agent zaključuje Ugovor“ kao i original ili kopiju izvoda iz sudskog registra gospodarskog subjekta Sport Klub d.o.o..

Sport Klub je odogovorio na traženo podneskom koji je zaprimljen dana 29.10.2020. godine podneskom broj: UP-06-26-2-008-48/20 navodeći da ne postoje nikakve vlasničke veze između Sport Klub i gospodarskog subjekta United Media dok se poslovne veze odnose na obavljanje poslova agenta za račun United media kod zaključenja ugovora o distribuciji kanala Sport Klub kao i određenih drugih kanala koje emitira ovaj gospodarski subjekt u Bosni i Hercegovini.

Provodeći predmetni postupak zatraženo je od punomoćnika Protivne strane aktom broj: UP-06-26-2-008-77/20 od 07.12.2020. godine da dostavi ukupna godišnja financijska izvješća gospodarskih subjekata United Media i Sport Klub za 2019. godinu.

Odgovor Protivne strane je zaprimljen dana 10.12.2020. godine podnekom pod brojem: UP-06-26-2-008-78/20 (naknadno i dana 11.12.2020. godine podneskom koji je zaprimljen pod brojem: UP-06-26-2-008-80/20) pri čemu je dostavljeno financijsko izvješće za gospodarski subjekt Sport Klub te neovjerena kopija originala bez prijevoda financijskog izvješća gospodarskog subjekta United Media ali za 2018. godinu navodeći da gospodarski subjekt United Media još nije predao svoja izvješća za 2019. godinu. Istovremeno je zatraženo produljenje roka za dostavu originala i prijevoda originala istog.

Produljenje roka za dostavljanje traženog je odobreno aktom broj: UP-06-26-2-008-79/20 dana 11.12.2020. godine te je dana 14.12.2020. godine aktom broj: UP-06-26-2-008-81/20 zatražen podatak (iznos) ostvarenog ukupnog godišnjeg prihoda gospodarskog subjekta United Media za 2019. godinu, imajući u vidu činjenicu da još uvijek ne postoji finalizirano godišnje financijsko izvješće. Traženi podatak je dostavljen podneskom zaprimljenim pod brojem: UP-06-26-2-008-82/20 dana 17.12.2020. godine gdje je navedeno da je u međuvremenu usvojeno financijsko izvješće United Media za 2019. godinu, te je s toga dostavljena i kopija istog, ali i zatraženo produljenje roka za dostavom originala i ovjerenog preвода originala. Konkurencijsko vijeće je odobrilo produljenje roka istog dana aktom broj: UP-06-26-2-008-83/20. Ovjereni prijevod financijskog izvješća gospodarskog subjekta United Media zaprimljen je istog dana podneskom pod brojem: UP-06-26-2-008-84/20.

## **5. Produljenje roka za donošenje konačnog rješenja**

S obzirom na okolnosti u predmetnom postupku zbog proglašene pandemije virusa COVID-19 koji je utjecao na rad Konkurencijskog vijeća, opsežnost konkretnog predmetnog postupka kao i činjenice da je za utvrđivanje stanja i ocjenu dokaza potrebno izvršiti dodatne analize, Konkurencijsko vijeće je procijenilo da neće biti u mogućnosti donijeti konačno rješenje u roku od 4 mjeseca od dana donošenja Zaključka o pokretanju postupka, kako je propisano člankom 41. stavak (1) pod c) Zakona.

Konkurencijsko vijeće je s toga ocijenilo da je rok za donošenje konačnog rješenja po Zaključku o pokretanju postupka koji se odnosi na utvrđivanja kršenja odredbi članka 10. stavak (2) točke a), b), c) i d) Zakona potrebno produljiti za dodatna 3 (tri) mjeseca u smislu članka 41. stavak (2) Zakona.

Zaključak o produljenju roka za donošenje konačnog rješenja donesen je dana 23.09.2020. godine pod brojem: UP-06-26-2-008-33/20. Isti je dostavljen strankama u postupku istog dana u prilogu akta broj: UP-06-26-2-008-34/20 Podnositelju zahtjeva, u prilogu akta broj: UP-06-26-2-008-35/20 gospodarskom subjektu Sport Klub i u prilogu akta broj: UP-06-26-2-008-38/20 dana 28.09.2020. godine gospodarskom subjektu United Media putem odvjetničke kancelarije Gide Loyrette Nouel (zajedno sa zvaničnim prijevodom na engleski jezik).

## **6. Zahtjevi za uvid u spis**

Zahtjev za uvid u spis uputio je gospodarski subjekt Sport Klub putem punomoćnika odvjetnika Nihada Sijerčića, podneskom zaprimljenim dana 24.09.2020. godine pod brojem: UP-06-26-2-008-



36/20. Konkurencijsko vijeće je odgovorilo na navedeni zahtjev aktom broj: UP-06-26-2-008-39/20 dana 28.09.2020. godine te je uvid u spis izvršen dana 02.10.2020. godine (akt broj: UP-06-26-2-008-40/20).

Podnositelj zahtjeva je putem punomoćnika Advokatske kancelarije Cvijanović dana 12.11.2020. godine podneskom zaprimljenim pod brojem: UP-06-26-2-008-53/20 uputio zahtjev za uvid u spis.

Konkurencijsko vijeće je odgovorilo na navedeni zahtjev dana 11.11.2018. godine aktom broj: UP-06-26-2-008-54/20 te je uvid u spis izvršen dana 13.11.2020. godine (akt broj: UP-06-26-2-008-56/20).

Podnositelj zahtjeva je zatražio uvid i kopiranje odgovora sa usmene rasprave gospodarskih subjekta Sport Klub i United Media podneskom koji je zaprimljen dana 30.11.2020. godine od brojem: UP-06-26-2-008-68/20 te je na isti Konkurencijsko vijeće odgovorilo aktom broj: UP-06-26-2-008-71/20 dana 01.12.2020. godine.

Urgenciju na zahtjev za kopiranje cjelokupnog spisa uputio je ponomoćnik gospodarskih subjekata Sport Klub i United Media podnekom koji je zaprimljen dana 03.12.2020. godine pod brojem: UP-06-26-2-008-74/20 iako se Konkurencijsko vijeće na traženo već bilo očitovalo istog dana aktom broj: UP-06-26-2-008-72/20.

## **7. Zahtjev za izuzeće postupajućeg odgovornog člana Konkurencijskog vijeća**

Zahtjev za izuzeće postupajućeg odgovornog člana Konkurencijskog vijeća u predmetnom postupku Konkurencijsko vijeće je od strane gospodarskog subjekta United Media zaprimilo dana 28.10.2020. godine podneskom broj: UP-06-26-2-008-46/20.

Zaključak broj: UP-06-26-2-008-61/20 kojim je odbijen Zahtjev gospodarskog subjekta United Media za izuzeće odgovornog člana Konkurencijskog vijeća u predmetnom postupku kao neutemeljen donesen je na 76. (sedamdesetšetoj) sjednici dana 20.11.2020. godine te istog dana dostavljen gospodarskom subjektu United Media u prilogu akta broj: UP-06-26-2-008-62/20.

Informaciju predsjedniku Konkurencijskog vijeća o razlozima za zabrinutost povodom nezakonitih radnji postupajućeg odgovornog člana u predmetnom postupku dostavio je punomoćnik gospodarskih subjekata Sporsrt Klub i United Media podneskom koji je zaprimljen pod brojem: UP-06-26-2-008-65/20 dana 30.11.2020. godine.

## **8. Mjerodavno tržište**

Mjerodavno tržište, u smislu članka 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta čini tržište određenih proizvoda/usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom zemljopisnom tržištu.

Prema odredbi članka 4. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno tržište proizvoda obuhvaća sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim s obzirom na njihove bitne značajke, kvalitetu, namjenu, cijenu ili način uporabe.

Prema odredbi članka 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno zemljopisno tržište obuhvaća cjelokupan ili značajan dio teritorija Bosne i Hercegovine na kojem gospodarski subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini mjerodavne usluge pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uvjetima i koji to tržište bitno razlikuju od uvjeta konkurencije na susjednim zemljopisnim tržištima.

Mjerodavno tržište usluga predmetnoga postupka je tržište distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige.

Mjerodavno zemljopisno tržište predmetnoga postupka je područje Bosne i Hercegovine.

Slijedom navedenoga, mjerodavno tržište predmetnog postupka je tržište distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige na području Bosne i Hercegovine.

## **9. Prikupljanje podataka od trećih osoba**

Tijekom postupka radi utvrđivanja svih mjerodavnih činjenica, u smislu odredbe članka 35. stavak (1) točka a) i c) Zakona, Konkurencijsko vijeće je prikupljalo podatke i informacije od glavnih konkurenata.

Konkurencijsko vijeće je tako dana 28.08.2020. godine aktima od broja: UP-06-26-2-008-19/20 do broja UP-06-26-2-008-22/20 zatražilo informacije od gospodarskih subjekata BH Telecom d.d. Sarajevo, JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar, Mtel a.d. Banja Luka te Telemach d.o.o. Sarajevo i to da li navedeni gospodarski subjekti imaju zaključene Ugovore o distribuciji Sport klub sa gospodarskim subjektom United Media, odnosno njegovim agentom Sport Klub te ako da, da dostave informaciju koliko su trajali pregovori za potpisivanje, kada je ugovor potpisan i na koliko vremena.

Istovremeno je zatražena i informacija da li je bilo nejasnoća i problema oko postupanja po Aneksu općih uvjeta pružanja usluga, odnosno tehničkih i drugih uvjeta za uspostavljanje sauadnje.

Konkurencijsko vijeće je smatralo važnim da ima i informaciju da li su navedeni gospodarski subjekti za svakog svog pretplatnika prije potpisivanja predmetnog Ugovora obavili sve tehničke pripreme koje podrazumijevaju i nabavu STB uređaja sa DRM sistemom zaštite, odnosno obezbijedili platformu sa zahtjevanim DRM sustavom zaštite kao i da li je za svakog pretplatnika navedenih gospodarskih subjekata potpisan Ugovor o distribuciji Sport Klub, odnosno da li stvarni broj pretplatnika jednog od navedenih gospodarskih subjekata odgovara broju pretplatnika za koje isti vrši otkup prava prijenosa sadržaja Sport klub kanala.

U svezi sa distribucijom kanala N1 zatražena je informacija da li imaju zaključen Ugovor o distribuciji kanala N1 te ako da, kakva je bila procedura pregovaranja i potpisivanja ugovora za distribuciju istog, da su postrojali određeni problemi ili uvjetovanja od strane gospodarskog subjekta United Media.

Konkurencijsko vijeće je zaprimilo podneske navedenih gospodarskih subjekata i to dana 09.09.2020. godine gospodarskog subjekta BH Telecom d.d. Sarajevo (podnesak broj: UP-06-26-2-008-24/20) i gospodarskog subjekta Telemach d.o.o. Sarajevo (podnesak broj: UP-06-26-2-008-25/20), dana 10.09.2020. godine gospodarskog subjekta Mtel a.d. Banja Luka (podnesak broj: UP-06-26-2-008-25/20), i dana 11.09.2020. godine gospodarskog subjekta JP Hrvatske telekomunikacije d.d. Mostar (podnesak broj: UP-06-26-2-008-28/20).

Gospodarski subjekt BH Telecom u svom odgovoru, u bitnom, navodi slijedeće:

(..)

Gospodarski subjekt Telemach u svom odgovoru, u bitnom, navodi slijedeće:

(..)

Gospodarski subjekt Mtel u svom odgovoru, u bitnom, navodi slijedeće:

(..)

Gospodarski subjekt HT Eronet u svom odgovoru, u bitnom, navodi slijedeće:

(..)

## **10. Usmena rasprava i daljnji tijek postupka**

U daljnjem tijeku postupka, budući da se radi o postupku sa strankama sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je zakazalo usmenu raspravu, sukladno članku 39. Zakona, za dan 19.11. 2020. godine (pozivi dostavljeni Podnositelju zahtjeva aktom broj: UP-06-26-2-008-49/20, Sport Klub aktom broj: UP-06-26-2-008-50/20 i United Media aktom broj: UP-06-26-2-008-51/20 dana 06.11.2020. godine).

Usmena rasprava održana je u prostorijama Konkurencijskog vijeća o čemu je sačinjen Zapisnik broj: UP-06-26-2-008-60/20.

Na usmenoj raspravi Podnositelj zahtjeva i Protivna strana u postupku su ostali pri dosadašnjim iskazima, kao i dali dodatna pojašnjenja, odgovorili na postavljena pitanja, te raspravljali o predmetu postupka, a na temelju dokaza koji su dostavljeni u postupku. Na usmenoj raspravi stranke u postupku su se obvezale dostaviti dodatne odgovore na postavljena pitanja, što je evidentirano zapisnikom.

Logosoft je dana 26.11.2020. godine podneskom zaprimljenim pod brojem: UP-06-26-2-008-63/20 i dostavio odgovor na pitanja sa usmene rasprave. Odgovore na pitanja sa usmene rasprave gospodarski subjekt Sport Klub je dostavio dana 30.11.2020. godine podneskom zaprimljenim pod brojem: UP-06-26-2-008-66/20. Navedene podneske Konkurencijsko vijeće je prosljedilo Podnositelju zahtjeva (u prilogu akta broj: UP-06-26-2-008-69/20) i punomoćniku gospodarskih subjekata Sport Klub i United Media (u prilogu akta broj: UP-06-26-2-008-70/20) dana 30.11.2020. godine.

Očitovanje na odgovore sa usmene rasprave Podnositelja zahtjeva dostavio je punomoćnik gospodarskih subjekata United Media i Sport Klub podneskom koji je zaprimljen dana 03.12.2020. godine pod brojem: UP-06-26-2-008-75/20.

## **11. Utvrđeno činjenično stanje i ocjena dokaza**

Nakon sagledavanja mjerodavnih činjenica i dokaza utvrđenih tokom postupka kao i činjenica iznijetih na usmenoj raspravi, savjesnom i detaljnom ocjenom svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće:

Člankom 9. stavak (1) i (2) Zakona propisano je kako gospodarski subjekt ima vladajući položaj na mjerodavnom tržištu roba ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri neovisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, također uzimajući u obzir udjel tog gospodarskog subjekta na mjerodavnom tržištu, udjele na tom tržištu koje imaju njegovi konkurenti, kao i pravne prepreke za ulazak drugih gospodarskih subjekata na tržište. Pretpostavlja se da gospodarski subjekt ima vladajući položaj na tržištu roba ili usluga ako na mjerodavnom tržištu ima udjel veći od 40%.

Člankom 10. stavak (1) Zakona propisano je da je zabranjena svaka zlouporaba vladajućeg položaja jednog ili više gospodarskih subjekata na mjerodavnom tržištu, a člankom 10. stavak (2) propisano je da se zlouporaba vladajućeg položaja posebno odnosi na: a) izravno ili neizravno nametanje nelojalnih kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uvjeta kojima se ograničava konkurencija, b) ograničavanje proizvodnje, tržišta ili tehničkog razvitka na štetu potrošača, c) primjenu različitih uvjeta za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih dovode u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj, d) zaključivanje sporazuma kojima se uvjetuje da druga strana prihvati dodatne obveze koje po svojoj prirodi ili prema trgovinskom običaju nemaju veze s predmetom takvog sporazuma.

Zlouporabom vladajućeg položaja, pored kriterija propisanih u članku 10. Zakona, smatraju se i slučajevi propisani člankom 9. Odluke.

Zahtjev za pokretanje postupka podnesen od strane gospodarskog subjekta Logosoft, u dijelu tehničkih uvjeta, bazira se na tumačenju Logosofta da operater kod zaključivanja ugovora i u tijeku njegovog trajanja mora da ispunjava tehničke zahtjeve samo za one pretplatnike kojima distribira SK kanale, s tim da je dužan da plaća za 100% svojih pretplatnika. U tom smislu Podnositelj zahtjeva smatra da je insistiranje da 100% njegovih pretplatnika ispunjava tehničke zahtjeve, kao dodatni uvjet za zaključenje ugovora, nije predviđen Općim uvjetima.

Konkurencijsko vijeće je tijekom provođenja postupka utvrdilo da se Opći uvjeti i Ankes Općih uvjeta primjenjuje na sve operatere sa kojima United Media, odnosno Sport Klub, ima potpisan ugovor za distribuciju Sport Klub kanala. SK primjenjuje Opće uvjete sukladno sa sporazumom i instrukcijama United Media u svim ugovornim odnosima sa operatorima koji distribuiraju audio-vizualne sadržaje na teritoriju Bosne i Hercegovine kroz tehnološke platforme za koje United Media posjeduje prava prijenosa na teritoriju Bosne i Hercegovine, a koje prava prenosi gospodarskom subjektu Sport Klub.

Sport Klub djeluje kao agent na teritoriju Bosne i Hercegovine gospodarskog subjekta United Media te između navedenih gospodarskih subjekata ne postoji vlasnička veza dok se poslovne veze odnose na obavljanje poslova agenta za račun United Media kod zaključenja ugovora o distribuciji kanala Sport Klub kao i određenih drugih kanala koje emitira ovaj gospodarski subjekt u Bosni i Hercegovini.

Općim uvjetima su definirani uvjeti uspostavljanja suradnje između SK i operatera i to člankom 2. su definirani Tehnički zahtjevi za uspostavljanje suradnje, a člankom 3. Uvjet točnog izvještavanja kao uvjet za suradnju.

U svezi Tehničkih zahtjeva za uspostavljanje suradnje iz članka 3. Općih uvjeta jasno se navodi da u pogledu sustava zaštite autorskih prava vlasnika sadržaja svaki operater pojedinačno mora da ispunjava tehničke zahtjeve kako bi imao pristup signalu Servisa. Opći uvjeti ne navode da svaki korisnik svakog operatera mora ispunjavati tehničke zahtjeve.

Člankom 2.1 Općih uvjeta je predviđeno u pogledu sustava zaštite autorskih prava vlasnika sadržaja, svaki operater mora da ispunjava tehničke zahtjeve iz Priloga 6 Općih uvjeta i primjenjuju se prema svim Operaterima za vrijeme važenja ugovora. Ispunjenost istih se potvrđuje tehničkim izvješćem koji izrađuje SK. Operater je dužan da popuni i dostavi Upitnik o zaštiti sadržaja koji čini Prilog 7, prije izdavanja tehničkog izvješća.

Prilog 6. Tehnički zahtjevi za uspostavljanje suradnje Općih uvjeta, između ostalog, propisuje da se sadržaj prenosi na uređaje krajnjih korisnika u sigurnom kodiranom obliku, da operater mora imati funkciju za korištenje fingerprint senzora i vodenog žiga na svim vrstama uređaja krajnjih korisnika. Nigdje se tom prilikom ne navodi da je obveza operatera da 100% njegovih korisnika mora da ispunjava propisane tehničke zahtjeve.

Članak 2.2 Općih uvjeta predviđa da ocjenu ispunjenosti propisanih tehničkih zahtjeva operatera vrši ovlaštena osoba SK, odnosno United Media. Prvo tehničko izvješće SK će dostaviti operateru u roku od 30 dana od dana primitka pisanog zahtjeva za sprovođenje provjere. U slučaju dostavljanja pozitivnog tehničkog izvješća smatra se da je taj operater ispunio tehničke zahtjeve koji su u tom trenutku na snazi. U slučaju dostavljanja negativnog tehničkog izvješća, operater ima pravo da od SK zahtjeva objašnjenje i preporuke o mjerama potrebnim za ispunjenje tehničkih zahtjeva, a SK se obvezuje da u roku od dodatnih 30 dana dostavi objašnjenja i preporuke za otklanjanje nedostataka.

Članak 3. se odnosi na Uvjet točnog izvještavanja kao uvjet za suradnju.

Članak 3.1. određuje da imajući u vidu da se cijena koju operater plaća obračunava prema broju korisnika, operater se obvezuje da prije početka isporuke signala i obračunavanja naknade pribavi nacrt izvješća revizora sukladno sa projektnim zadatkom iz Priloga 5.

Članak 3.2 definira da će se pod pojmom „korisnik“ u smislu Općih uvjeta smatrati svaki korisnik operatera kome operater može isporučiti signal audio-vizualnog sadržaja (predstavlja 100% individualnih korisnika operatera).

Konkurencijsko vijeće je tijekom provođenja predmetnog postupka utvrdilo da je gospodarski subjekt SK dana 09.11.2017. godine Podnositelju zahtjeva dostavio Opće uvjete za zaključenje ugovora i Aneks Općih uvjeta što predstavlja ponudu za zaključenje ugovora. U predmetnom podneku gospodarskom subjektu Logosoft je skrenuta pažnja da je u ponudi i samostalna distribucija kanala N1 po promotivnoj cijeni od 0,15 EUR po korisniku.

Utvrđeno je da postojala komunikacija u cilju uspostavljanja suradnje i potpisivanja ugovora između gospodarskog subjekta Logosoft i Sport Klub preko godinu dana. Između ostalog, gospodarski subjekt SK je dana 14.05.2018. godine Podnositelju zahtjeva dostavio akt konstatujući istim da Logosoft nije dostavio svu potrebnu dokumentaciju propisanu Općim uvjetima, a zatim je i dana 24.07.2018. godine Podnositelju zahtjeva dostavio negativno Tehničko izvješće u smislu točke 2.2. Općih uvjeta.

Logosoft se obratio gospodarskom subjektu Sport Klub dana 03.08. 2018. godine molbom za dostavljanjem preporuka o mjerama potrebnim za ispunjenje Tehničkih zahtjeva navodeći da je izvršio sve neophodne tehničke pripreme i nabavku odgovarajuće terminalne opreme sukladno sa Općim uvjetima, konkretno da je realizirao nabavu STB uređaja sa zahtjevanim DRM sustavom zaštite, ali i obezbjedio platformu sa zahtjevanim DRM sustavom zaštite, koji u potpunosti zadovoljavaju uvjete definirane Općim uvjetima. Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je sporna bila činjenica što je plan aktivnosti Logosofta bio da nakon, znači ne prije, nego nakon dobijanja pozitivnog tehničkog mišljenja i zaključenja ugovora izvrši zamjenu postojećih STB uređaja Logosoftovih korisnika sa STB uređajima koji zadovoljavaju tehničke uvjete Općih uvjeta i te izvrši migraciju korisnika sa sopstvene platforme na TV platformu koja u potpunosti zadovoljava tehničke uvjete Općih uvjeta. United Media međutim zahtjeva da se odgovarajuća tehnička zaštita, a u ovom slučaju migriranje svih korisnika gospodarskog subjekta Logosoft na platformu gospodarskog subjekta Mtel koji posjeduje platformu sa zahtjevanim DRM sustavom zaštite (obzirom da platforma Logosofta ne posjeduje tražene tehničke karakteristike), izvrši prije zaključivanja ugovora, odnosno da je ista uvjet za dobijanje pozitivnog Tehničkog izvješća.

Gospodarski subjekt Logosoft je, sukladno Općim uvjetima, realizirao nabavu STB uređaja sa zahtjevanim DRM sustavom zaštite te obezbijedio platformu sa zahtjevanim DRM sustavom zaštite koja je u vlasništvu gospodarskog subjekta Mtel ali je u smislu odredbi Općih uvjeta dobio negativno tehničko izvješće. Sporna je bila činjenica što je Logosoft u razdoblju pregovaranja novu platformu implemetirao za 20 testnih korisnika/pretplatnika gospodarskog subjekta Logosoft, dok su svi drugi korisnici/pretplatnici gospodarskog subjekta Logosoft koristili platformu putem koje se kanali Sport Klub ne mogu, prema navodima gospodarskog subjekta Sport Klub i United Media, bezbjedno distribuirati. Razlog migriranja svega 20 testnih korisnika je, kako je naveo Podnositelj zahtjeva, bila neizvjesnost u zaključivanje samog ugovora o distribuciji imajući u vidu da migracija svih korisnika na Mtel platformu stvara troškove investiranja u sam proces i postupak. Plan Podnositelja zahtjeva je bio, prema njegovim navodima, da nakon dobijanja pozitivnog tehničkog izvješća i zaključenja ugovora zamjeni postojeće STB uređaje korisnika Logosofta sa STB uređajima koji zadovoljavaju tehničke uvjete Općih uvjeta te izvrši migraciju korisnika sa sopstvene platforme na TV platformu koja zadovoljava tehničke uvjete Općih uvjeta.

Imajući u vidu da odredbama Općih uvjeta nije jasno i nedvosmisleno propisano da svaki korisnik operatera mora imati instaliran STB uređaja sa zahtjevanim DRM sustavom zaštite proizilazi da samo oni korisnici koji stvarno i faktički imaju isporučen signal premetnog audio vizualnog sadržaja moraju bez iznimke imati instaliran STB uređaja sa zahtjevanim DRM sustavom zaštite na TV platformi koja u potpunosti zadovoljava tražene tehničke karakteristike.

Konkurencijsko vijeće je prema raspoloživom utvrdilo da je objema stranama u fazi pregovaranja bilo poznato da Podnositelj zahtjeva koristi platformu koja ne ispunjava tehničke standarde za distribuciju

kanala Sport Klub i da je imao u planu iz tog razloga koristiti platformu gospodarskog subjekta Mtel koja te uvjete zadovoljava. Činjenica je bila da je Logosoft u fazi u kojoj je zatražio tehnički pregled od strane gospodarskog subjekta Sport Klub migrirao 20 testnih korisnika na platformu Mtela od ukupno svojih (...) korisnika koji su ostali na platformi Logosofta.

Sport Klub je u odgovorima dostavljenim nakon usmene rasprave naveo da bi, pored osnovanosti za moguću zlouporabu signala koji bi u ovom slučaju bio pušten kod svega (...) % korisnika, zaključivanje ugovora za samo 20 testnih korisnika prouzrokovalo nametanje nelojalnih kupovnih cijena, odnosno naplaćivale bi se usluge koje se ne pružaju kupcu, uz drugačiji tretman prema Podnositelju zahtjeva u odnosu na druge operatere. Međutim, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da se, sukladno uvjetima iz Općih uvjeta, cijena koju operater plaća već obračunava prema broju korisnika (što se potvrđuje izvješćem revizora) pri čemu se „korisnik“ smatra svaki korisnik operatera kome operater može isporučiti signal audio-vizualnog sadržaja. Evidentno je, na temelju prikupljenih odgovora Operatera sa kojima United ima zaključene ugovore za distribuciju Sport Klub kanala, da se naplata vrši za svakog korisnika svakog operatera pri čemu, u faktičkom smislu, svaki korisnik svakog operatera zaista i ne posjeduje Sport Klub kanale u svom paketu TV programa. Prema informacijama prikupljenim od trećih osoba, drugih Operatera koji imaju zaključen Ugovor o distribuciji Sport Klub kanala, stvarni broj pretplatnika određenog operatera jednak je broju pretplatnika za koje operater plaća distribuciju Sport Klub kanala, odnosno prema ugovoru vrši se otkup prava za kompletnu korisničku bazu bez obzira da li kanale distribuira svim korisnicima ili samo određenom broju korisnika/pretplatnika.

U konkretnom slučaju Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je u Izvješću o nalazima činjeničnog stanja koji je radio Deloitte definiran pojam „korisnika“ kao svaki korisnik kome Logosoft *može isporučiti signal audio-vizualnog sadržaja (što predstavlja 100% individualnih korisnika Društva)*. Izvješće je sačinjeno sa ciljem utvrđivanja činjeničnog stanja u svezi sa brojem korisnika (točka 3.1. Općih uvjeta) kojima Logosoft može isporučiti signal. U Izvješću se navodi podatak od (...) aktivnih korisnika IPTV-a gospodarskog subjekta Logosoft. U prilog činjenici da je Podnositelj zahtjeva imao ozbiljnu namjeru da prebaci korisnike na platformu gospodarskog subjekta Mtel i obezbijedi da kanali budu dostupni svim korisnicima je navod iz podneska Podnositelja zahtjeva, zaprimljen dana 04.12.2020. godine pod brojem: UP-06-26-2-008-76/20, u kojem isti navodi da je „u ovom trenutku ukupno (...) (povjerljivi podaci) naših korisnika priključeno na Mtel IPTV platformu“ ističući da bi taj broj bio i veći da su imali zaključen ugovor sa SK.

Slijedom navedenog Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je gospodarski subjekt United Media zloupotrijebio vladajući položaj u smislu članka 10. stavak (2) točka a) Zakona o konkurenciji na način da je prilikom pregovaranja za zaključivanje ugovora o distribuciji kanala Sport Klub u Bosni i Hercegovini nametanjem uvjeta da 100% postojećih korisnika gospodarskog subjekta Logosoft migrira na platformu gospodarskog subjekta Mtel izravno nametnuo trgovačke uvjete kojim se ograničava konkurencija obzirom da Općim uvjetima kriterij 100% korisnika svakog operatera koji ispunjavaju tehničke uvjete za zaključenje ugovora nije propisan. Pored toga, gospodarski subjekt United Media je zloupotrijebio vladajući položaj u smislu članka 10. stavak (2) točka b) Zakona o konkurenciji nametanjem uvjeta koji nije propisan Općim uvjetima pružanja usluga te na taj način ograničio tržište na štetu potrošača/korisnika gospodarskog subjekta Logosoft kojima je uskratilo praćenje nogometnih sadržaja visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige.

*Na temelju svega navedenog Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 1. i točki 2. izreke ovoga Rješenja.*

*Točkom 3. izreke ovog Rješenja naloženo je da United Media, putem svog agenta gospodarskog subjekta Sport Klub, u roku od 60 dana zaključi Ugovor o distribuciji kanala Sport klub sa gospodarskim subjektom Logosoft.*

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da su svi operateri u Bosni i Hercegovini koji imaju zaključen Ugovor o distribuciji Sport Klub kanala i prije potpisivanja ugovora imali IPTV platformu sa DRM zaštitom i adekvatne STB uređaje za sve svoje korisnike te su time ispunjavali tehničke zahtjeve tražene od strane gospodarskog subjekta United Media. Konkurencijsko vijeće s toga nije utvrdilo da je gospodarski subjekt United Media zloupotrijebio vladajući položaj u smislu članka 10. stavak (2) pod c) primjenom različitih uvjeta za istu ili sličnu vrstu poslova sa ostalim stranama čime je gospodarski subjekt Logosoft doveo u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj. Za realizaciju distribucije kanala SK prema krajnjem korisniku potrebno je da svaki Operater ima IPTV platformu sa DRM zaštitom i STB uređaje. U tom smislu od gospodarskog subjekta Logosoft nije traženo ništa što nije traženo od ostalih Operatera.

Konkurencijsko vijeće ovdje ne ulazi u pitanja tehničke opravdanosti i nužnosti IPTV platforme sa DRM zaštitom potrebe da svaki korisnik ima STB uređaje ali je činjenica da se uvjet kao takav primjenjuje na sve operatere potpisnice ugovora o distribuciji Sport Klub kanala.

O navodima koji se tiču prebacivanja sadržaja SK kanala na „novi“ Nova Sport kanal kao i ostalim navodima koji nisu bili predmet ovog postupka Konkurencijsko vijeće nije odlučivalo te isti nisu utjecali na ishod ovog postupka.

Sport Klub je Aneksom 1 dopunio Opće uvjete i to sukladno sa instrukcijama gospodarskog subjekta United Media. Dopuna se, između ostalog, odnosi na izmjenu gdje se u članku 2 dodaje nova točka 2.9. koja glasi:

„Članak 2 se neće primjenjivati na samostalnu distribuciju kanala N1. Radi izbjegavanja sumnje Operatori neće biti obvezni da ispunjavaju Tehničke zahtjeve, odnosno da dostavljaju Tehničko izvješće ukoliko distribuiraju samo kanal N1“.

Članak 2.9 uređuje da se članak 2. neće primjenjivati na samostalnu distribuciju kanala N1, te da operater neće biti u obvezi da ispunjava tehničke zahtjeve, odnosno da dostavlja tehničko izvješće ukoliko distribuira samo kanal N1.

Kada je riječ o ugovoru za distribuciju kanala N1 Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da se Logosoft dana 11.10.2018. godine obratio gospodarskom subjektu SK ističući da želi početi samostalnu distribuciju kanala N1, zatraživši da im se pošalje prijedlog Ugovora za navedeno, sa klauzulom da se isti automatski raskida kada zaključe Ugovor od distribuciji kanala United paketa, budući da isti sadrži i kanal N1.

Sport Klub je odgovorio dopisom 27.11.2018. godine navodeći da je isti proslijedio Principalu radi pripreme ugovora te da će isti biti prosljeđen Logosoftu nakon što Sport Klub primi verziju ugovora od Principala.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da ugovor o distribuciji nije vezan zaključivanjem ugovora o distribuciji Sport Klub kanala (članak Općih uvjeta) te da je riječ o distribuciji kanala koji može biti distribuiran ili samostalno ili unutar United paketa.

Tijekom provođenja predmetnog postupka utvrđeno je da gospodarski subjekt United Media nije emiter kanala N1, već je emiter kanala gospodarski subjekt Adria News S.a.r.l., koje jeste povezana osoba United Media S.a.r.l. u sastavu United Group.

Gospodarski subjekt Sport Klub jeste agent i gospodarskog subjekta Adria News S.a.r.l. kao i određenih drugih emitera. U Općim uvjetima za emitiranje kanala Sport Klub naglašeno je da se tehnički uvjeti bitni za kanale Sport Klub ne primjenjuju na emitiranje kanala N1. Obzirom da je sadržaj kanala N1 informativnog karaktera, da isti nema poveznicu sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige, te da isti nema vladajući položaj na distribuciji istog kao i zaključenje ugovora predstavlja komercijalno pitanje i stvar je poslovnih politika samih gospodarskih subjekata.

U ovom dijelu Zahtjeva, Logosoft ističe eventualno postojanje povrede u smislu uvjetovanja da druga strana prihvati dodatne obveze koje po svojoj prirodi ili prema trgovinskom običaju nemaju sveze s predmetom takvog sporazuma iz članka 10. stavak (2). točka d) Zakona.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da ne postoji uvjetovanost distribuiranja kanala Sport Klub sa kanalom N1 imajući u vidu da se Ugovor za distribuciju kanala N1 može ugovoriti kroz samostalni ugovor ali i kao sastavni dio United paketa te samim tim nije utvrđena povreda odredbi članka 10. stavak (2) točka d) Zakona.

U prilog navedenom je i činjenica da Mtel ima potpisan Ugovor za distribuciju Sport Klub kanala ali ne i potpisan ugovor za distribuciju kanala N1.

Konkurencijsko vijeće nije utvrdilo da se distribucija kanala N1 vezuje na bilo koji način za distribuciju kanala Sport Klub (jedina poveznica je mogućnost nabave od istog agenta, koji je agent i raznih drugih emitera specijaliziranih dječjih, sportskih i netematskih kanala).

Sport Klub d.o.o. Sarajevo je kao agent Adria News S.a.r.l. jasno dao potpuno odvojenu ponudu za distribuciju kanala N1, te se ta ponuda kao što je očigledno iz Općih uvjeta odnosi samo na kanal N1, čija je nabava moguća odvojeno i nije uvjetovana distribucijom kanala Sport Klub (niti je distribucija Sport Klub uvjetovana distribucijom N1, što dokazuje činjenica da npr. gospodarski subjekt Mtel distribuira kanale Sport Klub, a ne distribuira kanal N1).

*Na temelju svega navedenog Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 5. izreke ovoga Rješenja.*

## **12. Novčana kazna**

U smislu članka 48. stavak (1) točka a) Zakona o konkurenciji, novčanom kaznom u iznosu najviše do 10,0% vrijednosti ukupnog godišnjeg prihoda gospodarskog subjekta, iz godine koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda zakona, kaznit će se gospodarski subjekt, ako zlouporabi vladajući položaj na način propisan odredbama članka 10. Zakona o konkurenciji.

Konkurencijsko vijeće je prilikom izricanja visine novčane kazne uzelo u obzir namjeru te dužinu trajanja povrede Zakona o konkurenciji, kao i posljedice koje je ista imala na tržišnu konkurenciju, u smislu članka 52. Zakona o konkurenciji.

Nadalje, polazeći od nesporno utvrđene činjenice da je United Media zlouporabio vladajući položaj, iz članka 10. stavak (2) točke a) i b) Zakona o konkurenciji, u smislu članka 48. stavak (1) točke b) Zakona o konkurenciji, izrečena je novčana kazna u iznosu 100.000,00 KM (stotinitisuća KM), što predstavlja (..) % ostvarenog prihoda iz 2019. godine, koji je iznosio (..) EUR, odnosno (..) KM.

S obzirom na visinu izrečene novčane kazne, Konkurencijsko vijeće nije imalo prvenstveno za cilj kažnjavanje isključivo radi kršenja Zakona o konkurenciji, već da upozori gospodarski subjekt United Media na obvezu poštovanja pravila tržišne konkurencije utvrđenih odredbama Zakona o konkurenciji.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u utvrđenom roku ista će se naplatiti prinudnim putem od povezanog gospodarskog subjekta Telemach d.o.o. Sarajevo, u smislu članka 47. Zakona o konkurenciji, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao točki 4. izreke ovog Rješenja.*

## **13. Troškovi postupka**

Punomoćnik Podnositelja zahtjeva je dana 30.11.2020. godine podneskom broj: UP-06-26-2-008-64/20 dostavio Zahtjev za naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 1.967,69 KM sa



uključenim iznosom PDV-a. Podnositelj zahtjeva je zatim dodatno dana 04.12.2020. godine podneskom koji je zaprimljen pod brojem: UP-06-26-2-008-76/20 podnio dodatni Zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 1.000,00 KM. U tom smislu Podnositelj zahtjeva je dostavio Zahtjev za naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 2.967,69 KM.

Punomoćnik gospodarskih subjekata United Media i Sport Klub je dana 03.12.2020. godine podneskom broj: UP-06-26-2-008-74/20 dostavio Zahtjev za naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 2.106,00 KM sa uključenim iznosom PDV-a.

Konkurencijsko vijeće je prilikom određivanja troškova postupka uzelo u obzir odredbe Zakona o upravnom postupku i to članak 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku. Ako je koja od strana djelimično uspjela u svom zahtjevu, dužna je nadoknaditi protivnoj strani troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva u kojem nije uspjela.

Kako je u predmetnom postupku Podnositelj zahtjeva polovično uspio sa svojim Zahtjevom, odnosno sa dijelom Zahtjeva koji se odnosi na zlouporabu vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak (2) pod a) i b) Zakona, Konkurencijsko vijeće je u iznosu od 50% navedenog iznosa troškova postupka prihvatilo Zahtjev gospodarskog subjekta Logosoft za naknadu troškova.

Obzirom da je odbijen Zahtjev Podnositelja zahtjeva u dijelu koji se odnosi na zlouporabu vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak (2) pod c) i d) Zakona, Konkurencijsko vijeće je u iznosu od 50% iznosa troškova postupka prihvatilo zahtjev za nadoknadu troškova gospodarskih subjekata Sport Klub i United Media.

Imajući u vidu navedeno te da je Podnositelj zahtjeva u Zahtjevu ukazivao na četiri povrede Zakona, a da je uspio dokazati dvije, Konkurencijsko vijeće je srazmjerno tome ocijenilo da istom pripada naknada troškova u iznosu od 1.483,84 KM.

Istom analogijom, gospodarskim subjektima United Media i Sport Klub pripada naknada troškova u iznosu od 1.053,00 KM.

Na temelju gore navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 6. izreke ovoga Rješenja.

#### **14. Administrativna pristojba**

Sukladno članku 2. tarifni broj 107. stavak (1) točka f) Odluke o visini administrativnih pristojbi u svezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem («Službeni glasnik BiH», broj 30/06, 18/11 i 75/18) Podnositelj zahtjeva je na ovo Rješenje obavezan platiti administrativnu pristojbu u ukupnom iznosu od 1.500,00 KM u korist Proračuna institucija Bosne i Hercegovine.

Sukladn sa odredbom članka 3. stavak (2) točka b) Odluke o visini administrativnih pristojbi u svezi s procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem, Podnositelj zahtjeva je nakon izvršene uplate dužan uplatnicu kao dokaz o izvršenoj uplati administrativne pristojbe dostaviti Konkurencijskom vijeću, prije dostavljanja Rješenja.

Ukoliko Podnositelj zahtjeva ne izvrši uplatu administrativne pristojbe, Konkurencijsko vijeće će pokrenuti postupak prinudne naplate po proceduri koja je propisana člankom 18. Zakona o administrativnim pristojbama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 76/07 i 3/10).

*Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 7. izreke ovog Rješenja.*

## **15. Pouka o pravnom lijeku**

Protiv ovoga Rješenja nije dozvoljen priziv.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti Upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana primitka, odnosno objavljivanja ovoga Rješenja.

**Predsjednik**

**dr. Stjepo Pranjić**