

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
*Konkurencijsko vijeće*



**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**  
*Конкуренцијски савјет*

## **Рјешење**

**по Захтјеву за покретање поступка привредног субјекта Логософт д.о.о. Сарајево, Грбавичка 4, 71000 Сарајево против привредног субјекта *United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543* Велико Војводство, Луксембург и привредног субјекта Спорт Клуб д.о.о., Цемала Биједића бр 160 Г, Ламела Ц, 71 000 Сарајево**

**Сарајево,  
децембар, 2020. године**



Број: УП-06-26-2-008-85-/20  
Сарајево, 22.12.2020. године

Конкуренијски савјет Босне и Херцеговине, на основу члана 25. став (1) тачка е), члана 42. став (1) Закона о конкуренцији („Службени гласник БиХ“, бр. 48/05, 76/07 и 80/09), а у вези члана 105. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), у поступку покренутом по Захтјеву за покретање поступка поднесеном од стране привредног субјекта Логософт д.о.о. Сарајево, Грбавичка 4, 71000 Сарајево против привредног субјекта *United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543* Велико Војводство, Луксембург и привредног субјекта Спорт Клуб д.о.о., Џемала Биједића бр 160 Г, Ламела Ц, 71 000 Сарајево ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачке а), б), ц) и д) Закона о конкуренцији за примљеног под бројем: УП-06-26-2-008-1/20 дана 27.01.2020. године на 77. (седамдесетседмој) сједници одржаној 22.12.2020. године, је донио

### **Р Ј Е Ш Е Њ Е**

1. Утврђује се да привредни субјекат *United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543* Велико Војводство, Луксембург, путем свог агента привредног субјекта „Спорт Клуб“ д.о.о. Сарајево, Џемала Биједића бр 160 Г, Ламела Ц, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, злоупотреби доминантни положај у смислу члана 10. став (2) тачка а) Закона о конкуренцији на начин да је приликом преговарања за закључивање уговора о дистрибуцији канала Спорт Клуб у Босни и Херцеговини наметањем услова да 100% постојећих корисника привредног субјекта Логософт мигрира на платформу привредног субјекта Мтел директно наметну трговачке услове којм се ограничава конкуренција.
2. Утврђује се да је привредни субјекат *United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543* Велико Војводство, Луксембург, путем свог агента привредног субјекта „Спорт Клуб“ д.о.о. Сарајево, Џемала Биједића бр 160 Г, Ламела Ц, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, злоупотреби доминантни положај у смислу члана 10. став (2) тачка б) Закона о конкуренцији наметањем услова који није прописан Општим условима пружања услуга, ограничио тржиште на штету потрошача на начин да је на штету корисника привредног субјекта Логософт д.о.о. Сарајево ускратио праћење фудбалских садржаја високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге.
3. Налаже се привредном субјекту *United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543* Велико Војводство, Луксембург да, путем свог агента привредног субјекта „Спорт Клуб“ д.о.о. Сарајево, Џемала Биједића бр 160 Г, Ламела Ц, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, у року од 60 дана закључи Уговор о дистрибуцији канала Спорт клуб са привредним субјектом Логософт д.о.о. Сарајево, Грбавичка 4, 71000 Сарајево према стварном броју корисника привредног субјекта Логософт код којих је имплементирана техничка заштита у складу са Општим условима.
4. Изриче се новчана казна привредном субјекту *United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543* Велико Војводство, Луксембург, због кршења Закона утврђеног у

тачки 1. и тачки 2. овог Рјешења, у висини од 100.000,00 КМ (стотинухиљада КМ), у смислу члана 48. став (1) тачка б) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.

Уколико привредни субјекат *United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543* Велико Војводство, Луксембург, не уплати изречену новчану казну у остављеном року, иста ће се наплатити присилним путем, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине, од његовог повезаног лица регистрованога у Босни и Херцеговини „*Telemach*“ Друштво за пружање услуга у области телекомуникација д.о.о. Сарајево, Цемала Биједића 216, 71000 Сарајево

5. Одбија се као неоснован захтјев привредног субјекта Логософт д.о.о. Сарајево, Грбавичка 4, 71000 Сарајево поднесен против привредног субјекта *United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543* Велико Војводство, Луксембург и привредног субјекта Спорт Клуб д.о.о., Цемала Биједића бр 160 Г, Ламела Ц, 71 000 Сарајево ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став 2) тачке ц) и д) Закона о конкуренцији.
6. Налаже се привредном субјекту Логософт д.о.о. Сарајево, Грбавичка 4, 71000 Сарајево да привредним субјектима *United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543* Велико Војводство, Луксембург и Спорт Клуб д.о.о., Цемала Биједића бр 160 Г, Ламела Ц, 71 000 Сарајево на име трошкова поступка исплатни новчани износ од 1.053,00 КМ док се привредним субјектима *United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543* Велико Војводство, Луксембург и Спорт Клуб д.о.о., Цемала Биједића бр 160 Г, Ламела Ц, 71 000 Сарајево налаже да на име трошкова поступка исплате новчани износ од 1.483,84 КМ привредном субјекту Логософт д.о.о. Сарајево, Грбавичка 4, 71000 Сарајево, све у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
7. Обавезује се привредни субјекат Логософт д.о.о. Сарајево, Грбавичка 4, 71000 Сарајево да плати административну таксу у укупном износу од 1.500,00 КМ у корист Буцета институција Босне и Херцеговине.
8. Ово Рјешење је коначно и биће објављено у „Службеном гласнику БиХ“, службеним гласницима ентитета и Брчко дистрикта Босне и Херцеговине.

### Образложење

Конкуренцијски савјет БиХ је запримио, под бројем: УП-06-26-2-008-1/20 дана 27.01.2020. године, Захтјев за покретањем поступка (у даљем тексту: Захтјев) привредног субјекта Логософт д.о.о. Сарајево, Грбавичка 4, 71000 Сарајево (у даљем тексту: Логософт или Подносилац захтјева) против

- привредног субјекта *United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543* Велико Војводство, Луксембург (у даљем тексту: *United Media*) и
- привредног субјекта Спорт Клуб д.о.о., Цемала Биједића бр 160 Г, Ламела Ц, 71 000 Сарајево (у даљем тексту: Спорт Клуб или СК)

у вези злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачке а), б) и ц) Закона о конкуренцији (у даљем тексту: Закон).

Допуном Захтјева Логософт је указао и на евентуалну злоупотребу доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачка д) Закона.

На Захтјев Конкуренцијског савјета у вези достављања допуне достављених података који је Конкуренцијски савјет упутио дана 05.02.2020. године под бројем: УП-06-26-2-008-2/20 Подносилац захтјева је Конкуренцијском савјету дана 11.02.2020. године поднеском за примљеним под бројем УП-06-26-2-008-3/20 затражио продужење рока за доставом података. Конкуренцијски савјет је актом број: УП-06-26-2-008-4/20 дана 13.02.2020. године одобрио тражено продужење. Подносилац захтјева је исте доставио дана 24.02.2020. године поднеском који је примљен под бројем: УП-06-26-2-008-5/20.

Након комплетирања Захтјева, Конкуренцијски савјет је Подносиоцу захтјева издао Потврду о пријему комплетног и уредног Захтјева, у смислу члана 28. став (3) Закона, дана 28.05.2020. године, актом број: УП-06-26-2-008-6/20.

## **1. Странке у поступку**

Странке у поступку су привредни субјекти Логософт д.о.о. Сарајево, Грбавичка 4, 71000 Сарајево, United Media S.a.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Велико Војводство, Луксембург и Спорт Клуб д.о.о. Сарајево, Џемала Биједића бр 160 Г, Ламела Ц, 71 000 Сарајево.

### **1.1. Привредни субјекат Логософт д.о.о. Сарајево**

Привредни субјекат Логософт д.о.о. Сарајево, Грбавичка 4, 71000 Сарајево регистрован је код Опћинског суда у Сарајеву под матичним бројем 65-01-0594-11. Основан је 1995. године и иницијално се бавио продајом рачунара, систем интеграцијама и другим пословним рјешењима, гдје је временом остварио значајне резултате. Током 1998. године проширује своје услуге на поље телекомуникација, а у 2000. години постаје прва компанија у Босни и Херцеговини која се бави пружањем бежичног широкопојасног приступа интернету.

У 2003. години Логософт започиње са изградњом властите оптичке инфраструктуре на подручју Сарајева, а повезан је са Тузлом и Зеницом. Први почиње са пружањем ИПТВ услуге на својој платформи која се налази у Сарајеву, а 2008. године од Регулаторне агенција за телекомуникације (у даљем тексту: „РАК“) добија дозволу за дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија. 2014. године Мтел а.д. Бања Лука (у даљем тексту: „Мтел“) постаје власник привредног субјекта Логософт.

### **1.2. Привредни субјекат United Media S.a.r.l.**

Привредни субјекат *United Media S.a.r.l. Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543* Велико Војводство, Луксембург, регистрован је дана 05.03.2014. године под матичним бројем: Б 184939 у Регистру привредних друштава и трговине Луксембург. Према информацијама из Захтјева привредни субјекат *United Media* управља медијским услугама и услугама оглашавања у оквиру групе друштава под контролом привредног друштва *United Group B.V.* из Холандије укључујући ту куповину односно лиценцирање ТВ права за потребу производње канала које потом емитује, гдје су укључена и права на емитовање спортских, филмских и других садржаја. *United* група је у крајњем власништву фондова које савјетује *BC Partners LLP*, међународни приватни инвестициони фонд са сједиштем у Лондону, чија је једина дјелатност обављање савјетодавних услуга.

*United Media* је власник неколико ТВ канала који се емитују у БиХ, укључујући ту и Спорт Клуб (више канала) и Н1 БиХ.

### **1.3. Привредни субјекат Спорт Клуб д.о.о. Сарајево**

Привредни субјекат Спорт Клуб д.о.о., на ранијој адреси Хајрудина Шабаније 49, 71 000 Сарајево (у даљем тексту: Спорт Клуб или СК), регистрован је код Опћинског суда у Сарајеву, под матичним бројем 65-01-0208-09.

Спорт Клуб канали емитују најбоље догађаје из свијета фудбала и то Ливе пакет Премијер лиге (почев од 2006. године), као и друге премијум садржаје као што су ЛаЛига, ЕУРО и квалификације за Свјетско првенство, као и УЕФА Лига нација, кошарке (НБА, Евролига, Еврокуп, ФИБ А квалификације и турнири) и тениса (Вимблдон, Мастерс Серије и WTA).

На каналима се преноси и холандски, турски, аустријски, украјински и швајцарски фудбал, као и ауто-мото спортови: Формула 1, Мото ГП и NASCAR. Ту су и НФЛ, ИААФ Дијамантска лига атлетике, руски КХЛ хокеј, као и Лига шампиона (мушка и женска), Лига нација, европска и свјетска првенства у одбојци. Портфолио спортских канала чине СКИ, СК2, СК3, СК4, СК5, СК6, СК7, СК8, СК9 и СК10, специјализовани канал СК Голф, као и СК ХД.

Током трајања поступка привредни субјекат Спорт Клуб је доставио Увјерење о регистрацији порезног обвезника са промјеном адресе на Џемала Биједића бр 160 Г, Ламела Ц, 71000 Сарајево.

## **2. Правни оквир предметног поступка**

Конкурентијски савјет је у току поступка примјенио одредбе Закона, Одлуке у дефинисању доминантног положаја („Службени гласник БиХ“, бр. 18/06 и 34/10), Одлуке о утврђивању релевантног тржишта („Службени гласник БиХ“, бр. 18/06 и 34/10) и одредбе Закона о управном поступку, у смислу члана 26. Закона.

Споразум о стабилизацији и придруживању између европских заједница и његових држава чланица, с једне стране и Босне и Херцеговине с друге стране („Службени гласник БиХ – међународни уговори“ бр. 10/08 - у даљем тексту: Споразум о стабилизацији и придруживању) одредба чл. 71. о примјени критеријума и правне стечевине Европске уније, те члана 43. став (1) Закона, омогућују Конкурентијском савјету у сврху оцјене датог случаја, да се може користити судском праксом Европског суда правде и одлукама Европске комисије.

Конкурентијски савјет је ради бољег утврђивања стања свари у предметном случају извршио увид у Опште услове пружања услуга, Анех 1 Општинских услова пружања услуга те Уговора о дистрибуцији Спорт Клуб канала привредног субјекта Спорт Клуб са другим оператерима у БиХ.

## **3. Поступак по Захтјеву за покретање поступка**

Захтјев за покретањем поступка односи се на чињеницу да је СК, поступајући као агент *United Media*, намјерно одуговлачио са преговорима за закључење уговора са Логософтом, односно да је без икаквог објективног разлога и супротно својим Општим условима за закључење уговора (члан 2 и 3) одбио да са Логософтом закључи Уговор о дистрибуцији канала Спорт Клуб. На тај начин, Логософт је практично онемогућен да се ефективно такмичи на малопродајном тржишту дистрибуције аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија и стављен у неповољнији положај у односу на друге оператере који у својој понуди имају један такав квалитетан спортски садржај, на првом мјесту Ливе пакет енглеске Премијер лиге, а све на штету корисника Логософта који су ускраћени за праћење спортских садржаја који се приказују на Спорт клуб каналима.

### **3.1. Наводи из Захтјева**

У Захтјеву се даље у битном наводи сљедеће:

Пословне активности *United* групе у БиХ обухватају и тржишта фиксне телефоније и приступа интернету као и малопродајно тржиште дистрибуције аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија. На овом посљедњем тржишту, *United* Група је присутна преко сљедећих привредних друштава, која наступају удружено: *Telemach* д.о.о. Сарајево, *M & H Comranu* д.о.о. Сарајево, ХКБ нет д.о.о. Сарајево и КАТВ ХС д.о.о. Сарајево.

Према подацима РАК, на дан 31.12.2018. године ова 4 оператера заједно заузимају 43,17% малопродајног тржишта дистрибуције аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија у БиХ, с тим даје појединачно највећи *Telemach*, са 37,36% тржишта.

Имајући у виду овако високи удио на тржишту, те распрострањеност инфраструктуре на територији цијеле БиХ (за разлику од других оператера који послују на ужим географским подручјима), неспорну финансијску снагу Униед Групе, те његову вертикалну интегрисаност са *United Media*, *Telemach* и његова повезана лица (3 горе наведена) имају значајну тржишну снагу, која им омогућава да се на малопродајном тржишту дистрибуције аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија понашају у значајној мјери независно о конкурентима и потрошачима, односно да имају доминантни положај.

СК је заступник, односно агент привредног субјекта *United Media*, који је почев од 2012. године овлаштен за дистрибуцију Спорт Клуб канала и канала Н1 на територији БиХ. Као власник ових канала, *United Media* има право одлучивања о начину дистрибуције, процедурама и другим питањима око закључивања појединачних уговора о дистрибуцији са оператерима у БиХ.

У периоду од 01.01.2013. године па до 31.12.2015. године Логософт је имао закључен уговор са СК у погледу дистрибуције Спорт Клуб канала у БиХ. *United Media*, односно њен агент нису имали примједбе код извршења уговора, у смислу редовног измирења новчаних обавеза, поштовања права интелектуалне својине и онемогућавања пиратерије, пријављивања тачног броја корисника и слично.

Дана 09.11.2017. године СК је доставио привредном субјекту Логософт допис (запримљен дана 10.11.2017. године) којим обавјештавају Логософт да им достављају Опште услове за закључење уговора и Анекс опшних услова оба датирана 09.11.2017. године (у даљем тексту: „*Општи услови*”), те да имајући у виду да приложени услови садрже све битне елементе за закључење уговора, тај допис и приложени услови са анексом представљају понуду за закључење уговора.

Имајући у виду атрактивност садржаја који се емитују на Спорт клуб каналима, у првом реду мечеве Ливе пакета енглеске Премијер лиге у БиХ а у циљу очувања базе постојећих и придобијања нових претплатника (посебно у Сарајеву) менаџмент Логософта је донио одлуку да започне све потребне радње и пословне процесе како би у свој пакет уврстио Спорт Клуб канале, а што је подразумевјавало набавку нове терминалне опреме (*Set-Up Box - STB* уређаја) и ИПТВ платформу који заједно обезбјеђују адекватну техничку заштиту захтјевану од СК, а с обзиром да ИПТВ платформа коју користи Логософт и налази се у Сарајеву то не испуњава.

С тим у вези, извршене су све неопходне техничке припреме и набавка одговарајуће терминалне опреме у складу са Општим условима, реализована је набавку СТБ уређаја са захтјеваним *DRM (digital rights managment)* системом заштите те обезбјеђена платформа са захтјеваним *DRM* системом заштите, која у потпуности задовољава техничке услове дефинисане чланом 3. Опшних услова. Конкретно ријеч је о ИПТВ платформи са *Verimatrix DRM* системом заштите, у власништву друштва М:тел, која се налази на централној локацији у улици Младена Стојановића 8 у Бања Луци.

Логософт и М:тел су одвојена два виртуелна корисника те М:тел ИПТВ платформе.

М:тел ИПТВ систем са техничком заштитом се састоји од сљедећих елемената заштите:

- Сваки ТВ канал, за који то тражи власник садржаја, се може енкриптовати, што значи да се врши тзв. скрембловање ТВ сигнала тако да се сваки пиксел у сваком *frame*-у постави на другу позицију, чиме садржај постаје непрепознатљив уколико крајњи корисник нема одговарајућу терминалну опрему која може да уради декриптовање сигнала.
- Сваки СТБ уређај мора преузети кључ од система за техничку заштиту да ми могао декриптовати ТВ садржаје, односно да би корисник могао да их гледа.
- Да би корисник приступио ИПТВ систему, мора бити унесен у *CRM (Customer relationship management sistem*, заједно са системом за наплату) од стране Логософта и код корисника се мора поставити одговарајућа терминална опрема.
- Корисник не може самостално купити идентичан СТБ који користи Логософт, поставити га и приступити систему, обзиром да такав уређај није на листи уређаја који могу преузети кључеве са ИПТВ система и добити право приступа систему.
- Сав садржај који се снима (тзв. *nPVR - network Personal Video Recorder* функционалности) се такође штити и корисник нема могућност да снима ТВ садржаје на СТБ-у, него се исти снимају на уређајима у Бањој Луци, снимани енкриптовани садржај се повлачи са локација за похрану података из Бања Луке и репродукује на СТБ-овима који посједују кључеве за приступ систему, чиме се снимљени садржаји штите од крађе.
- СТБ уређај нема могућност снимања ТВ садржаја на неке друге екстерне уређаје (попут УСБ стика, екстерног хард диска и слично).
- *Verimatrix DRM* систем за енкрипцију подржава приказ отиска (*display fingerprinting*) на начин да периодично на екрану приказује идентификатор корисничког уређаја са циљем одвраћања од неауторизоване ретрансмисије стримованог садржаја.

Логософт ИПТВ систем и М:тел ИПТВ систем су у потпуности физички одвојени системи на двије различите геолокације, који неовисно обрађују све захтјеве за ИПТВ системима и ТВ садржајима и врши се паралелна дупла администрација. Тако, уколико се ТВ канал пусти на једној платформи, потребно је да се цијели процес додавања новог канала прође и на другој платформи. С друге стране, оба ИПТВ система, користе различиту терминалну опрему, СТБ уређаје који се могу користити само на једном ИПТВ систему, а не на другом. Једино заједничко што ова два ИПТВ система имају јесте транспорт услуге кроз Логософт оптичку мрежу, што нити у једном тренутку не утиче на испоруку, квалитет и заштиту ИПТВ услуга.

У том смислу, како се наводи у Захтјеву, поред постојећег Логософт ИПТВ система који функционише од 2008. године, Логософт 2018. године почиње користити нову М:тел ИПТВ платформу са пратећом *Verimatrix DRM* заштитом и адекватном терминалном опремом, који су већ у том тренутку у цијелости оспособљени за самосталну дистрибуцију заштићеног ТВ сигнала корисницима који имају одговарајући СТБ уређај, укључујући ту и Спорт клуб канале (ово имајући у виду да комплетан М:тел систем омогућава адекватну техничку заштиту коју тражи *United Media*, односно СК).

У циљу закључења уговора о дистрибуцији за Спорт клуб канале, дана 12.04.2018. године Логософт доставља СК попуњен, потписан и овјерен формулар захтјева за доставом понуде уз прилоге:

- (i) овјерену копију важеће дозволе за дистрибуцију телевизијског програма,

(ii) овјерену копију опште дозволе за јавног мрежног оператера и

(iii) овјерене копије картона депонованих потписа код 9 банака.

Том приликом Логософт је навео да очекује понуду СК.

Све наведено Логософт чини у складу са Општим условима, који су на снази у моменту достављања захтјева за доставом понуде а којима је чланом 6., који уређује обавезе оператера, односно чланом 6.1. предвиђено да ће у погледу упућивања понуде, односно у поступку закључења уговора са агентом (СК), оператер бити у обавези, а што је предвиђено чланом 6.1.1., да захтјев за понудом у складу са формуларом у Прилогу 1, попуњен у цијелости, достави агенту писаним путем (истовремено и препорученом поштом и електронском поштом на е-маил адресу).

Дана 14.05.2018. године СК се обраћа Логософту дописом „Одговор на достављање формулара захтјева за доставом понуде“, запримљен од стране Логософта дана 18.05.2018. године, којим их исти обавјештава да је установљено да нису поступили по тачки 6. Општих услова у којима су тачно одредили коју документацију оператер треба да достави СК у случају да прихвата услове Општих услова и понуде, те да очекује и информацију у писаној форми који пакет канала Логософт жели да уговори за реемитовање у својој мрежи. У наставку дописа СК наводи да је Прилог 1 - формулар исправно попуњен и достављен с потребним прилозима документације, али да недостају

- (i) прихват понуде/Прилог 2 - формулар прихвата понуде - изјава/споразум о одустаници,
- (ii) извод из судског регистра, не старији од 3 мјесеца, у оригиналу или овјереној копији,
- (iii) попуњен образац Прилог 7 - упитник о заштити садржаја/текстуални и графички приказ мреже (опис кориштених технологија преноса, технологију *head-enda*, графички приказ мреже, територијални и структурни),
- (iv) средство обезбјеђења у виду 3 примјерка бланко сопствене мјенице, као и мјенично овлашћење, те да уз изјаву/споразум о одустаници доставимо и сљедећу факултативну документацију уколико је посједујемо и то
- (v) позитиван извјештај у складу са тачком 2.2. Општих услова и први ревизорски извјештај у складу са тачком 3.1. Општих услова.

СК допис завршава молбом да Логософт поново погледа Опште услове са понудом и да према њима припреми и достави потребну документацију.

Дана 29.06.2018. године Логософт се обраћа дописом СК и у прилогу доставља сљедећу документацију:

- Прилог 2 - формулар прихвата понуде - изјава/споразум о одустаници, потписан и овјерен од стране овлаштених заступника Логософта,;
- ревизорски извјештај израђен у складу са Прилогом 5 - пројектни задатак, од стране ревизорске куће *Deloitte* д.о.о. Бања Лука;
- овјерену копију актуелног извода из судског регистра,
- попуњен образац Прилог 7 - упитник о заштити садржаја, са два прилога за тачку 11 и два прилога за тачку 14 и



- изјаву на меморандуму Логософта којом се дефинише за који пакет је заинтересован.

Логософт даље наводи да средства обезбјеђења у виду 3 бланко сопствене мјенице и мјенично овлаштење може да пошаље најкасније до закључења уговора, ово с тога што мјенично овлаштење, између осталог, садржи референцу уговора, број и датум уговора на основу којег се издаје мјенично овлаштење, а да Логософт у тренутку слања дописа ту информацију нема.

На крају дописа Логософт је замолио СК да у складу са тачком 2.2. Општих услова изврши оцјену испуњености прописаних техничких захтјева, односно спроведе неопходну провјеру.

*Deloitte* извјештај који је урађен у складу са Прилогом 5 Општих услова, као налаз наводи да је на дан 31. мај 2018. године Логософт могао испоручити сигнал аудио-визуелног садржаја за укупно (..) <sup>1</sup> активних корисника ИПТВ и то резиденцијалних корисника (физичких лица) (..), а пословних корисника (..). Од укупних активних резиденцијалних корисника, њих (..) користи ИПТВ прикључак, а (..) пословних корисника користи укупно (..) ИПТВ прикључак. *Deloitte* је потврдио да нису уочили никаква одступања од података које им је презентовао Логософт.

У Упитнику о заштити садржаја у тачки 1 Логософт наводи да је Сарајево географско подручје на коме тренутно пружа услугу, те да је тип мреже за коју ће услуга бити испоручена ИПТВ, а у тачки 6, Логософт даје податке и графички приказ платформе коју ће користити и то М:тел платформе, те објашњава да се *DRM* и *Verimatrix* блокови заштите налазе на централној локацији у улици Младена Стојановића 8 у Бања Луци.

Даље наводи да су корисници СК канала контролисани са М:Тел *Middleware*-а (платформе) који се провисон-ује преко Логософт *CRM*-а. Приступ садржају је омогућен само провисион-ованим корисницима који посједују одговарајуће уређаје, те да сваки уређај мора преузети кључ са *VCAS* система како би могао дешифровати садржај.

У тачки 11 Упитника о заштити садржаја Логософт наводи да ИПТВ користи искључиво СТБ уређаје *Amino 139* и *Arris VIP 1113*, а у тачки 22 потврђује да *Verimatrix DRM* систем за енкрипцију подржава приказ (*display fingerprint*) на начин да периодично на екрану приказује идентификатор корисничког уређаја са циљем одвраћања од неауторизоване трансмисије стримованог садржаја.

У тачки 14 Упитника о заштити садржаја која се односи на кодирање садржаја, Логософт даје детаљан опис кодирања и наводи да је сваки кадар снимка у потпуности кодиран и да је сваки временски садржај кодиран (24x7). Као прилог доставља потврду *TeleGroup* упућену М:Телу о успјешној интегрисаности *Verimatrix DRM* система, те да је обезбјеђена заштита свих врста видео садржаја који се дистрибуирају крајњим корисницима. Такође као прилог доставља и потврду *Verimatrix Inc* из Калифорније да је *TeleGroup* купио *Verimatrix* подршку за свог клијента М:Тел за период од 1.1.2018. до 31.12.2018. године.

У посљедњем прилогу дописа Логософт доставља и изјаву којом исказује интерес за дистрибуцију *United* пакета по цијени од ЕУР 1,90 мјесечно по кориснику.

Дописом од 24.07.2018. године који је запримљен од стране Логософта 26.07.2018. године СК обавјештава Логософт да је овлаштено лице СК спровело оцјену испуњености прописаних техничких захтјева дистрибутивног система Логософт и да је СК доставио негативан технички извјештај у смислу тачке 2.2. Општих услова.

---

<sup>1</sup> (..) Подаци које је Подносилац захтјева означио као пословну тајну, као и комплетан *Deloitte* извјештај (прилог уз Допис бр 4.)

У прецизирању недостатака наводи се да је Логософт у Упитнику о заштити садржаја навео да користи два типа *set-boxa Arris VIP 1113* и *Amino 139*, а да је приликом оцјене испуњености прописаних услова утврђено да Логософт користи и друге уређаје који нису наведени у упитнику, а који нису покривени *DRM* ситемом заштите уз навођење линка до Логософтовог сајта са ИПТВ опремом. Такође је као недостатак наведено да је у одјељку 6 Упитника о заштити садржаја приказан дијаграм из ког произилази да се ИПТВ *Middleware* налази на централној локацији у ТК Центру М:тела у улици Младена Стојановића 8 у Бања Луци, али да је у поступку оцјене испуњености прописаних услова утврђено да Логософт додатно посједује и сопствену телевизијску платформу која није покривена *DRM* ситемом заштите.

На крају дописа СК констатује да Логософт у том тренутку не испуњава прописане техничке услове за закључење уговора о дистрибуцији канала који се налазе у понуди *United Media*.

Логософт дана 03.08.2018. године шаље допис СК позивајући се на тачку 2.2. Општих услова, те појашњава да је извршио све неопходне техничке припреме и набавку одговарајуће терминалне опреме у складу са Општим условима, конкретно да је реализовао набавку СТБ уређаја са захтјеваним *DRM* ситемом заштите, али и обезбједио платформу са захтјеваним *DRM* ситемом заштите, који у потпуности задовољавају услове дефинисане Општим условима.

План активности Логософта након добијања позитивног техничког мишљења и закључења уговора, како је наведено, подразумјевао је

- замјену постојећих СТБ уређаја Логософтових корисника са СТБ уређајима који задовољавају техничке услове Општих услова и
- миграцију корисника са сопствене платформе на ТВ платформу која у потпуности задовољава техничке услове Општих услова.

Логософт је скренуо пажњу и на чињеницу да су, иако свјесни да процес замјене уређаја код корисника и миграција корисника на нову ТВ платформу изискује одређено вријеме, спремни да плаћају цијену изабраног пакета за све њихове кориснике, без обзира на то што неће бити у могућности да свим корисницима током миграционог периода дистрибуирају канале из понуде СК. Даље их позивају да сходно свим њиховим наводима и подацима које им је Логософт доставио у Упитнику о заштити садржаја, посјете просторије Логософта на Машинском факултету у Сарајеву и да се увјере у техничку и сваку другу спремност истог да дистрибуира Спорт Клуб и друге канале који се налазе у њиховој понуди.

СК дана 04.09.2018. године шаље допис Логософту, који је од стране Логософта запримљен дана 07.09.2018. године, у коме их обавјештава да су размотрили ранији допис Логософта и да би било потребно да замјене комплетну *legasy* платформу ако желе да на истим емитују сигнале СК, уколико немају могућност да раздвоје емитовање на нову платформу и нове боксове. Такође су навели да је потребно да им за нову платформу и нове боксове доставе рокове када ће бити у примјени како би на захтјев Логософта организовали техничку екипу да уради *due diligence*.

Логософт је дана 07.09.2018. године обавјестио СК да је раздвојио емитовање на нову платформу и на нове боксове, а што се тиче рокова, да су нова платформа и нови боксови већ у примјени.

СК је дана 08.10.2018. године упутио одговор, који је Логософт запримио 10.10.2018. године, којим је исти обавјештен да је потребно да техничка лица СК спроведу теренску оцјену испуњености техничких захтјева дистрибутивног система Логософт, ради израде техничког извјештаја који је услов за закључење уговора о дистрибуцији.

У наредна два дописа које који су размијенили Логософт и СК (први од 11.10.2018. године) Логософт их је обавијестио да им што прије јаве термин за приступ техничких лица систему Логософта. Такође су их обавијестили да желе почети са самосталном дистрибуцијом канала Н1, те да их с тим у вези моле да им пошаљу приједлог уговора за дистрибуцију канала Н1.

СК им је одговорио дана 27.11.2018. године, који је Логософт запримио 28.11.2018. године, те их том приликом обавијестио да је њихов захтјев за самосталну дистрибуцију канала Н1 прослијеђен *United Media* ради припреме уговора о дистрибуцији, те да ће им уговор бити прослијеђен на потпис одмах након што приме припремљену верзију од *United Media*.

У даља два дописа, односно дописа од 15.01.2019. године СК је обавијестио привредни субјекат Логософт да су у могућности да дођу у фирму дана 24.01.2019. године са циљем процјене испуњености техничких захтјева дистрибутивног система Логософта ради израде техничког извјештаја који је услов за закључење уговора о дистрибуцији. Логософт је на тај допис одговорио истог дана те се сложио са предложеним термином.

Дана 22.02.2019. године СК је Логософту послао допис, који је овај запримио 25.02.2019. године у коме наводи сљедеће:

- као предмет дописа означено је: „Оцјена испуњености прописаних Техничких захтјева за дистрибуцију ТВ канала Спорт Клуб“;
- да се захваљују на указаном гостопримству приликом посјете техничких лица која су дана 24.01.2019. године провела оцјену испуњености техничких захтјева за дистрибуцију канала из понуде СК на дистрибутивном систему Логософта која је прописана Општим условима и наводе да су обавијештени о сљедећем: да се Логософт тренутно налази у поступку преласка са сопственог ИПТВ техничког рјешења на М:тел ИПТВ техничко рјешење; да је на дан спровођења Техничке оцјене Логософт извршио миграцију само 20 тестних корисника са Логософт ИПТВ на М:тел ИПТВ, а да се сви преостали корисници Логософта и даље налазе на Логософт ИПТВ; да је предмет техничке оцјене био М:тел ИПТВ као будући ИПТВ дистрибутивни систем на који ће, према тврдњи присутних представника Логософта, бити мигрирани корисници Логософта, али не и сам Логософт ИПТВ на којем се и даље налазе корисници Логософта.

У наставку је наведено да, имајући у виду члан 2. Општих услова којим је поред осталог прописано да је право на дистрибуцију ТВ канала из понуде СК условљено испуњењем прописаних техничких захтјева, као и члан 3. Општих услова којим је поред осталог прописано да се под појмом „корисник“ сматра сваки корисник оператера (100% индивидуалних корисника оператера), СК обавјештава Логософт да Логософт у овом тренутку не испуњава услове за закључење уговора о дистрибуцији ТВ канала из понуде СК из разлога што техничка лица СК нису имали увид у Логософт ИПТВ на којем се налазе његови корисници, већ је предмет техничке оцјене био дистрибутивни систем на који Логософт има намјеру да мигрира своје кориснике у будућности тј. ИПТВ дистрибутивни систем на којем се тренутно не налази 100% корисника Логософта.

СК у том смислу позива Логософт да, уколико и даље буде заинтересован за дистрибуцију канала из понуде СК, омогуће им да, или изврше техничку оцјену Логософт ИПТВ на којем се налазе Логософт корисници, или да након што Логософт изврши миграцију 100% својих корисника на нови дистрибутивни систем, М:тел ИПТВ, поново поднесу захтјев за техничку оцјену, ради утврђивања да ли дистрибутивни систем, један или други, испуњава прописане техничке захтјеве за дистрибуцију канала СК.

Логософт даље у Захтјеву акцентира Опште услове из којих је, према наводима привредног субјекта Логософт, видљиво да су два основна услова за успостављање сарадње између СК и

оператера наведена у члану 2 Технички захтјеви за успостављање сарадње и члану 3 Услов тачног извјештавања као услов за сарадњу.

Чланом 2.1 је предвиђено да због система заштите ауторских права власника садржаја, сваки оператер мора да испуњава техничке захтјеве из Прилога 6 Општих услова, а да се њихова испуњеност потврђује техничким извјештајем који израђује СК, те даје оператер дужан да попуни и достави Упитник о заштити садржаја који чини Прилог 7, прије издавања техничког извјештаја. Поменути захтјеви су успостављени у првом због опасности да би сами корисници могли да дистрибуирају сигнал, нарочито ван територије БиХ.

Члан 2.2 предвиђа да оцјену испуњености прописаних техничких захтјева оператера врши овлаштено лице СК, односно United Media, а први технички извјештај СК ће доставити оператеру у року од 30 дана од дана пријема писаног захтјева за спровођење провјере. У случају достављања позитивног техничког извјештаја сматра се да је тај оператер испунио техничке захтјеве који су у том тренутку на снази. У случају достављања негативног техничког извјештаја, оператер има право да од СК захтјева објашњење и препоруке о мјерама потребним за испуњење техничких захтјева, а СК се обавезује да у року од додатних 30 дана достави објашњења и препоруке за отклањање недостатака.

Чланом 2.8 је предвиђено да СК има право да у сваком тренутку за вријеме трајања уговора, када сматра за потребно, изврши ванредну оцјену испуњености прописаних техничких захтјева код оператера, а оператер се обавезује да омогући потребне техничке провјере.

Члан 2.9 уређује да се члан 2 неће примјењивати на самосталну дистрибуцију канала Н1, те да оператер неће бити у обавези да испуњава техничке захтјеве, односно да доставља технички извјештај уколико дистрибуира само канал Н1.

Члан 3 који се односи на Услов тачног извјештавања као услов за сарадњу, односно члан 3.1. одређује да имајући у виду да се цијена коју оператер плаћа обрачунава према броју корисника, оператер се обавезује да прије почетка испоруке сигнала и обрачунавања накнаде прибави нацрт извјештаја ревизора у складу са пројектним задатком из Прилога 5.

Члан 3.2 дефинише да ће се под појмом „корисник“ у смислу Општих услова сматрати сваки корисник оператера коме оператер може испоручити сигнал аудио-визуелног садржаја (представља 100% индивидуалних корисника оператера).

Дакле, у Захтјеву се наводи да је сврха ова два члана Општих услова да оператер испуњава прописане техничке захтјеве и да број корисника којим оператер испоручује Спорт Клуб канале не буде већи од броја корисника за које оператер по уговору о дистрибуцији плаћа СК. Што се тиче тачног извјештавања (члан 3), Логософт је СК доставио *Delloite* извјештај који констатује да није уочено никакво одступање у корисницима од података које им је презентовао Логософт. СК није имао никакве приговоре на његову садржину.

У односу на испуњеност техничких захтјева (члан 2) Логософт наводи да ће за дистрибуцију Спорт клуб канала користити М:тел ИПТВ платформу заједно са *Verimatrix DRM*-ом, те да неће користити Логософт ИПТВ платформу. Тај ИПТВ систем ће користити искључиво СТБ уређаје *Амино 139* и *Arris VIP 1113* који неспорно пружају адекватан ниво техничке *DRM* заштите).

И поред тога СК је Логософт обавијестио о добивеном негативном техничком извјештају, гдје наводе да је у тачки 6 Упитника о заштити садржаја приказан дијаграм из ког произилази да се ИПТВ *Middleware* платформа налази на локацији у М:тел у Бања Луци, али да су они утврдили да Логософт додатно посједује и сопствену платформу која није покривена *DRM* системом заштите, те да користи још неке СТБ уређаје сем оних наведених у Упитнику.

Логософт је наведени одговор био неразумљив јер је исти привредном субјекту СК већ указао да ће њихови канали искључиво бити дистрибуирани преко М:тел ИПТВ платформе, те уопште није било потребе за помињањем/оцјеном Логософт ИПТВ платформе за коју Логософт зна да није покривена *DRM* системом заштите, те њену оцјену Логософт није ни тражио. Такође у односу на СТБ уређаје Логософт је навео да ће за дистрибуцију Спорт клуб канала користити искључиво наведена два уређаја, што не значи да Логософт нема и друге СТБ уређаје, које користи приликом дистрибуције садржаја на Логософт ИПТВ платформи.

Логософт истиче да је ствар пословне политике и пословних одлука да ли ће исти или било који други оператер имати не само двије, него 5 различитих независних ИПТВ платформи и 10 различитих корисничких уређаја, нпр, једну врсту платформе и уређаја за хотеле, другу за ресторане, пабове и кафиће, трећу за тржне центре. Ријеч је о одвојеним ИПТВ системима, који користе различиту терминалну опрему - СТБ уређаје, односно терминална опрема једног ИПТВ система не може радити на другом, односно терминалне опреме су ограничене само на кориштење унутар једног затвореног ИПТВ система. Стога, у конкретном случају за СК, односно за United Media, нема ризика да ће доћи до неовлаштене дистрибуције ТВ сигнала од стране корисника који користе Логософт ИПТВ платформу или до неке друге сличне повреде ауторских права.

Логософт је с тим у вези дана 03.08.2018. године упутио допис привредном субјекту СК ради разјашњења неспоразума, а све у складу са чланом 2.2. Општих услова, са молбом за достављање препорука за уклањање недостатака, те истовремено наводећи да су обезбједили платформу са захтјеваним *DRM* системом заштите (јасно мислећи на М:тел ИПТВ) и реализовали набавку СТБ уређаја за захтјеваним *DRM* системом заштите. Додатно, ради отклањања евентуалних недоумица, Логософт је појаснио да ће након добијања позитивног мишљења и закључења уговора предузети миграцију корисника на М:тел ИПТВ платформу и замјену постојећих уређаја са новим. Изразили су и спремност да плаћају цијену за све постојеће кориснике (100%) без обзира што неће бити у могућности да свима током миграционог периода дистрибуирају Спорт клуб канале те да позивају СК да се у исто сами увјере.

На наведено Логософт је запримио одговор са захтјевом да замјене комплетну платформу, уколико нису у могућности да раздвоје емитовање на нову платформу и на нове СТБ и да их обавијесте када ће бити у примјени како би организовали *due diligence*. Овакву, „препоруку за отклањање неправилности“, и то од техничких лица, Логософт је схватио или као њихова некомпетентност или као злу намјеру. Наиме, из претходне кореспонденције СК било је јасно да Логософт већ посједује двије ИПТВ платформе и компатабилне СТБ уређаје који су у примјени и који омогућавају раздвојену дистрибуцију ТВ садржаја.

Логософт је ипак, како би дошло до закључења уговора, без обзира на овај одговор, поново обавијестио СК да је раздвојено емитовање на М:тел ИПТВ платформу и да су и нова платформа и нови СТБ у примјени. Стога је предмет оцјене испуњености прописаних техничких захтјева од стране СК, која је услиједила 24.01.2019. године, требало да буде искључиво М:тел ИПТВ систем и платформа јер им је већ било познато да ће садржај Спорт канала бити дистрибуиран искључиво на тој платформи. СК је такође обавјештен да у наредном периоду Логософт планира да постојеће кориснике мигрира на ту нову платформу.

Међутим, након „оцјене испуњености прописаних техничких захтјева“ Логософт је запримио од СК допис којим је обавјештен да су утврдили да је предмет техничке оцјене била М:тел ИПТВ платформа (а што је и требало да буде), али не и Логософт ИПТВ платформа (а што није ни требало да буде), те да је чланом 3 Општих услова прописано да се под појмом корисник сматра сваки корисник оператера (100% индивидуалних корисника), и да с тога Логософт не испуњава услове за закључење уговора јер техничка лица нису имала увид у Логософт ИПТВ платформу на коме се налазе његови корисници. Логософт је том приликом добио и препоруку да уколико и даље буде заинтересован за закључење уговора да омогући СК или техничку

оцјену Логософт ИПТВ платформе или да након што Логософт изврши миграцију 100% корисника поново поднесу захтјев за техничку оцјену М:тел ИПТВ'.

Привредном субјекту Логософт је ово образложење, након свих дописа и преговора са СК који су трајали више од 10 мјесеци од њиховог првог обраћања, било несхватљиво и неприхватљиво и након чега је исти одлучио да обустави све даље активности везане за „закључење уговора“ јер су сматрали да *United Media* и њен агент без ваљаног разлога, супротно својим Општим условима одбијају са Логософтом закључити уговор те да им то судећи према свему никада и није била намјера.

Логософт у Захтјеву даље појашњава да је испуњење техничких захтјева један услов за успостављање сарадње са оператером, а испуњење услова тачног извјештавања о броју корисника други услов, и они су самостални.

Општи услови нити у једној ријечи у члану 2 не дефинишу да је предмет провјере испуњености техничких захтјева од стране СК број корисника оператера (ту сам број корисника није релевантан), нити члан 3 помиње испуњавање било каквих техничких захтјева у односу на 100% индивидуалних корисника. Нигдје у Општим условима не пише да је Оператер у обавези према СК да за све своје кориснике испуни техничке захтјеве из члана 2, наведени технички захтјеви морају да буду испуњени само за кориснике којима ће оператер да дистрибуира Спорт клуб канале.

Када је ријеч о члану 3 Општих услова, на који се позива СК, истим је регулисана потреба за извјештавањем о тачном броју корисника оператера у моменту закључења уговора, како се не би дошло у ситуацију да у току његовог извршења оператер плаћа за мањи број корисника од броја корисника којима заиста испоручује Спорт Клуб канале. Имајући то у виду, као и атрактивност Спорт клуб канала за кориснике, Логософт је изразио спремност да плаћа цијену изабраног пакета из понуде СК за све своје кориснике (100% индивидуалних корисника), без обзира да ли је извршена њихова миграција на М:тел ИПТВ платформу, у смислу да им је тек тада омогућена испорука канала СК.

Став је Логософта да према наведеном предмет оцјене испуњености техничких захтјева из члана 2.2 Општих услова није уопште требало и могао да буде број корисника, већ искључиво карактеристике и имплементирани техничке заштите М:тел ИПТВ платформе и терминалне опреме. Резултат „оцјене испуњености прописаних Техничких захтјева за дистрибуцију канала Спорт Клуб“ није се тицао оцјена техничких захтјева већ се односио на услове чија се оцјена врши по процедури из члана 3 Општих услова, на оцјену *Deloitte* извјештаја, на који СК није имао приговор.

Логософт наглашава у Захтјеву да је Спорт Клубу већ била позната М:тел ИПТВ платформа, јер је М:тел већ имао закључен уговор о дистрибуцији Спорт клуб канала у моменту провођења ове контроле, те се са разлогом сматра да је СК у потпуности прихватио М:тел ИПТВ платформу као плаформу која испуњава све техничке захтјеве из члана 2 Општих услова.

Поред свега наведеног, Логософту од 27.11.2018. године до дана подношења овог Захтјева од стране СК д.о.о. није прослијеђен уговор о дистрибуцији канала Н1 на потпис, што Логософт наводи као још један доказ да СК, односно *United Media*, не жели сарадњу са Логософтом.

Мигрирање 100% Логософт корисника на М:тел платформу прије закључења уговора не само да нема упориште у Општим условима, већ је исти и неразуман и скоро га је практично немогуће испунити, те је у конкретном случају усмјерен једино на незаконско закључење уговора из слједећих разлога.

Правило 69/2013 о условима пружања јавних телекомуникацијских услуга и односима с крајњим корисницима које је усвојио РАК, у члану 19. став 5 дефинише: „Оператор јавних

телекомуникацијских услуга је обавезан претплатнику, на његов захтјев, искључити терминалну опрему једном у календарској години у трајању од 1 до 3 мјесеца, чиме наступа мировање претплатничког односа, У условима пословања оператор може утврдити и дужи рок мировања према захтјеву претплатника. Мировање претплатничког односа престаје по истеку захтјеваног рока.“

Будући да је обавезан, Логософт је цитирано правило прописао својим општим условима кориштења услуга Логософта, који су саставни дио претплатничких уговора са корисницима и мировање претплатничког односа омогућава својим корисницима, а исти то у пракси најчешће користе приликом дужих одлазака изван БиХ. У наведеним ситуацијама оператер није у могућности да изврши замјену терминалне опреме таквим корисницима и да им да опрему која задовољава систем заштите коју тражи СК у својим Општим условима.

Такође, у пракси се дешава да корисник за вријеме трајања претплатничког односа премине, те да Логософт као пружалац услуга за то сазна тек након неколико мјесеци па чак и година, када се заврши насљедно- правни поступак, док насљедници уредно плаћају услугу. И у таквим ситуацијама је немогуће извршити замјену терминалне опреме таквим корисницима и дати им опрему која задовољава систем заштите који је СК прописао у својим Општим условима (јер су умрли, а насљедници не живе у стану гдје се емитује ТВ садржај), па није могуће испоштовати ни услов - 100% индивидуалних корисника оператера на начин на који то тумачи СК.

У пракси се дешавају и спорови са корисницима који користе услуге али се споре са оператером због различитих разлога (оспоравају рачун, квалитет услуга и си.) и не дозвољавају никакве промјене, укључујући замјену терминалне опреме.

Мигрирање 100% постојећих корисника (што у случају Логософта подразумева замјену терминалне опреме таквим корисницима са опремом која задовољава систем заштите коју тражи СК у својим Општим условима) за оператера је неизвјесног трајања, односно може да потраје и више мјесеци па и година, а сам оператер на то нема скоро никакав утицај. Самим тим, за сво вријеме трајања миграције оператер неће моћи да закључи уговор са СК и дистрибуира Спорт клуб канале али ће имати значајна улагања у опрему, маркетинг, људске ресурсе која су везана искључиво за будућу (неизвјесну) сарадњу са СК. Услов о претходном мигрирању 100% постојећих корисника оператера на нову платформу која испуњава техничке услове потпуно обесмишљава цијели поступак закључења уговора. Ово посебно уколико до закључења уговора са СК дође тек након неколико мјесеци или чак година од извршених улагања, а можда чак и никада не дође, нпр. у међувремену се промјене неки технички или други захтјеви. У тој ситуацији оператер ће прије или касније бити принуђен да одустане, и то без обзира на атрактивност, односно незамјењивост садржаја Спорт клуб канала (Ливе пакет Премијер лиге).

Логософт је става да је једини начин започињања сарадње сваког оператера па и Логософта са *United Media* ради емитовања Спорт Клуб канала да оператер претходно инвестира у одговарајући опрему која задовољава тражене техничке захтјеве и након тога са СК закључи уговор о дистрибуцији те да се миграција корисника тог оператера изврши у току извршења уговора. У противном, од сарадње нема ништа, а оператер је практично истиснут јер је неконкурентан на тржишту. С тим у вези, Логософт сматра да би било логично да Општим условима буде и прецизирано да у таквој ситуацији оператер плаћа само реалан број корисника којима емитује канале Спорт клуба. Ова ситуација као таква није посебно регулисана Општим условима, иако је *United Media* у тренутку њиховог доношења могао и морао да буде свјестан да постоје оператери на тржишту који су у истој или сличној ситуацији као Логософт.

На овај начин оператери, како наводи Логософт, како би имали приступ Спорт клуб каналима морају да се прилагоде поменутиим техничким захтјевима и изврше велика улагања (ријеч је о мањим оператерима) те су у неповољнијем положају од оних чији су 100% постојећих корисника већ на платформи која одговара техничким захтјевима и имају одговарајуће уређаје.

Логософт се даље у Захтјеву осврће на Опште услове и поступак закључења уговора предвиђен њима указујући на њихову нетранспарентност и једностраност, чиме је *United Media* стављена у позицију да без примјене било каквих објективних критеријума одлучује да ли ће и под којим условима и када закључити уговор о дистрибуцији. Комплетан поступак преговора, који би требало да воде ка закључењу уговора је једностран, и њиме искључиво руководи *United Media*, односно њен агент, што се види и из тока и исхода преговора са Логософтом.

Логософт поставља питање да ли постоји разлика између Општих услова и понуде и како да оператер поступа приликом отпочињања процедуре за закључење уговора. Ако оператер слиједи Опште услове (5.1, односно 5.1.1), поступаће у складу са чланом 6, те ће прво упутити захтјев за понудом у складу чланом 6.1.1 и формуларом који чини Прилог 1, затим очекивано чека да му се достави понуда и поново Општи услови.

У случају Логософта, у првом допису је наведено да приложени услови представљају понуду за закључење уговора, те Логософт није знао како да поступи када су у 2018. године одлучили да започну са преговорима. Логософт је желио слиједити процедуру па је упутио други допис и чекао одговор, односно понуду. Није желио прескакати кораке те послати одмах прихват понуде, односно Прилог 2, јер нису могли претпоставити какав ће одговор у том случају добити, јер је сходно члану 5.1.1 претходни корак слање Прилога 1, са обавезним елементима. Када су послали други допис добили су одговор у коме се каже да је Прилог 1 исправно попуњен и да је достављена сва потребна документација али да недостаје прихват понуде, односно Прилог 2, без објашњења зашто понуде нема и шта она представља. Прилог 2 у тачки ii садржи изјаву оператера „да неопозиво и у цијелости прихвата понуду привредног субјекта СК д.о.о. Сарајево за закључење уговора и прихвата све обавезе из Улова. Тачка иии даље садржи изјаву да је „оператер даље сагласан да ће се сви услови из Понуде и Улова примењивати од дана када Агент прими овај прихват понуде Оператера.“

Надаље тачком в Прилога 2 је предвиђено да ће оператер доставити Агенту сву обавезну документацију, односно сву додатну документацију коју посједује, а која није обавезна (наведена под тачком vii). Тачка vii наводи да уз ову изјаву/споразум о одустаници доставља и сљедећу факултативну документацију у случају да је посједује и то позитиван извјештај у складу са чланом 2.2 и 2.9 Општих услова и први ревизорски извјештај у складу са чланом 3.1 Општих услова. Логософт сматра да је овај дио збуњујући јер позитиван извјештај доставља СК у складу са чланом 2.2 Општих услова, те није јасно по којој процедури треба да поступа оператер, односно када да тражи оцјену испуњености техничких услова, односно да им достави Прилог 7, да ли одмах након што је послао захтјев за достављањем понуде (или чак и прије тога), након пријема понуде (ако тога уопште има) или уз прихват понуде, имајући у виду да се у Прилогу 2, тачка б тражи текстуални графички приказ мреже али је нејасно да ли се то односи на Прилог 7, или након прихвата понуде? Слично се односи и на први ревизорски извјештај, односно на чињеницу када се он тражи и доставља.

Ствар постаје замршенија, према наводима Логософта, ако се читају обавезе оператера предвиђене чланом 5.1.2 Општих услова којим се утврђује да „агент има обавезу да закључи уговор (у свим битним одредбама у складу са понудом из тачке 5.1.1 и овим Општим условима) са сваким оператером на територији БиХ у року од 30 дана од дана када агент прими писани прихват безусловне понуде заједно са свим потребним прилозима и доказе о испуњености услова који се достављају у оригиналу или овјереној копији.“ Логософт претпоставља да се овдје ради о обавезној документацији из Прилога 2.

Даље слиједи члан 5.1.3 који предвиђа да у случају да оператер уз прихват понуде достави и позитиван извјештај и први ревизорски извјештај, „да ће агент у наведеном року закључити уговор и без одлагања, по закључењу уговора почети са испоруком сигнала Сервиса, „односно вршити испоруку сигнала Сервиса кад се за то стекну услови? “.



Стога, како је сходно члану 5.1.2 након достављања Прилога 2 агент дужан да закључи уговор о дистрибуцији у року од 30 дана од дана пријема тог прилога у случају Логософта тај рок је истекао 03.08.2018. године.

Иначе, Општи услови не садрже никакве одредбе како тече сама процедура закључења и потписивања уговора о дистрибуцији (након достављања Прилога 2), нити које су последице ако агент пропусти да у предвиђеном року тај уговор закључи. Са друге стране, оператер се унапријед сагласио да ће у случају да не потпише уговор бити у обавези да агенту плати одустаницу. Такође, у оквиру Прилога 2 као обавезно оператер треба да достави и бланко мјеницу и мјенично овлаштење, што је практично немогуће, јер овлаштење треба да садржи референцу уговора, број и датум уговора, што оператер то у том тренутку нема, јер уговор није закључен.

Са тим у вези, Логософт указује Конкуренцијском савјету и на нејасноће Општих услова у погледу тренутка у ком је агент дужан да закључи уговор са оператером, као и да ли је ријеч о уговору са или без услова. Наиме, чланови 2.3 и 2.4 предвиђају да агент *може* закључити уговор са оператером уколико оператер у *моменту закључења уговора* посједује позитиван извјештај („редовно закључење“) или уколико се обавезе да ће у року од 60 дана од дана закључења уговора испунити техничке захтјеве и у том року доставити позитиван извјештај („условно закључење“), у ком случају ће уговор ступити на снагу са раскидним условом. Сличне одредбе о редовном и условном закључењу уговора у случају достављања односно недостављања првог ревизорског извјештаја садржане су у члановима 3.3 и 3.4 Општих услова. Ове одредбе су супротне горе наведеним одредбама члана 5.1.2 Општих услова јер поменути члан нигдје не говори да је ријеч о некаквом евентуалном условном закључењу уговора.

Како год, чак и да чланови 5.1.2 и 2.3/3.3 Општих услова нису у контрадикторности, те се код члана 5.1.2 мислило на обавезно условно закључење уговора, оператер (у овом случају Логософт) не зна шта да очекује даље, какву понуду је прихватио, да ли ће закључити уговор о дистрибуцији са раскидним условом, како тече сама процедура закључења и потписивања уговора, када се заиста издаје мјеница и овлаштење.

Надаље је питање процедуре из члана 2.2 Општих услова која се односи на саму техничку оцјену ради прибављања позитивног извјештаја, а по којој оператер практично није у могућности да утиче на то да ли ће тај извјештај успјети да прибави у траженом року од 60 дана. Наиме, оператер у Општим условима нема упутство када је потребно да пошаље Прилог 7 (Упитник о заштити), а сходно члану 5.1.2 слање само Прилога 2 од стране оператера ствара обавезу за агента да (условно) закључи уговор. Стога, може се десити да оператер Прилог 7 пошаље агенту тек након условног закључења уговора о дистрибуцији, са писаним захтјевом за спровођење провјере. Такође, оператер Прилог 7 са захтјевом за спровођење провјере може да пошаље истовремено са Прилогом 2 (као што је то учинио Логософт, поступајући по упутству агента). У оба ова случаја, рок од 60 дана за испуњење услова од стране оператера је непримјерено кратак јер сходно члану 2.3 Општих услова агент има рок од 30 дана од дана пријема захтјева за спровођење провјере да оператеру достави свој извјештај. У случају да је тај извјештај негативан, оператер може да захтјева објашњења и препоруке о мјерама потребним за испуњењем техничких захтјева, а агент мора у року од додатних 30 дана да му достави објашњења и препоруке.

Из самог временског слиједа Логософт наглашава да је јасно да оператер нема никакву контролу над процесом, односно да не може бити сигуран да ће од дана када му је агент доставио негативан извјештај успјети да прочита и схвати његову садржину, након чега треба да сачини и пошаље допис агенту и тражи препоруке за отклањање недостатака, па онда да сачека још 30 дана од дана када је агент примио тај допис да му овај да препоруку за отклањање недостатака, да их прочита и разумије, и на крају да приступи спровођењу предложених мјера, које опет у складу са чланом 2.4 Општих услова, процјењује агент издајући нови, сада позитиван извјештај. Уколико има намјеру да раскине уговор са оператером усљед

неиспуњења услова, агент може веома лако, користећи максималне рокове које је себи оставио, да доведе до неиспуњења услова - прибављање позитивног извјештаја у предвиђеном року. Додатно, Општи услови не садрже никакве посљедице за агента уколико не поступи по овим роковима (30 плус 30 дана), тако да он просто може да их не испоштује.

Чак и када агент и оператер нису условно закључили уговор о дистрибуцији (што судећи према наведеном зависи само од дискреционе примјене одредби 5.1.2 и 2.3/3.3 Општих услова од стране агента), сам преговарачки процес, укључујући ту и процедуру оцјене техничких захтјева како су предвиђени Општим условима омогућавају агенту да цијели поступак одуговлачи и злоупотребљава своју позицију, што оператера ставља у крајњу неизвјесност и немогућност рационалног планирања да ли ће и када до закључења уговора уопште доћи и под којим условима.

Логософт даље у Захтјеву наводи и чланове 3.1 и 3.3 Општих услова којим се оператер обавезује да прије почетка испоруке сигнала и обрачунавања накнаде прибави нацрт ревизора - ревизорски извјештај. И овде оператер уопште не може да претпостави трајање цијелог поступка јер је сам процес нејасан и збуњујући и упуштајући се у њега остаје на потпуној дискрецији агента шта и како и у ком моменту ће тражити и колико ће комплетан поступак трајати.

Агент је у члану 1.7 Општих услова покушао да искључи своју одговорност за штету која може настати за оператера због незакључења уговора и трошкова преговора у случају да агент утврди да исти не испуњава захтјеве, а ипак је упутио захтјев за понудом. Ово све у ситуацији у којој оператер практично нема никакву контролу над процесом преговора.

Према наведеном Логософт још једном истиче да се из свега може закључити да су Општи услови крајње нетранспарентни, у одређеним члановима контрадикторни и да не испуњавају своју сврху. Оператери немају никакву јасноћу и предвидљивост у вези са самим процедурама, нити о својим правима у том процесу, рокови па и услови су прављени на начин да агент може њима лако да манипулише. Оваква правила омогућавају агенту, односно *United Media* да се у зависности од своје субјективне оцјене, према сваком индивидуалном оператеру понаша на начин на који жели, и са тим у складу, на крају да закључује или не закључује уговоре са њима, без обзира на њихове објективне околности.

Логософт предлаже Конкуренцијском савјету да утврди да је *United Media*, путем свог агента СК, на тржишту дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у БиХ намјерним одуговлачењем, односно одбијањем потписивања уговора о дистрибуцији канала Спорт клуб, наметањем приликом преговарања за закључење уговора услова да 100% постојећих корисника Логософт мигрира на платформу М:тел, злоупотребила доминантни положај наметањем нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција у смислу члана 10. став (2), тачка а) Закона.

Такође, одуговлачењем, односно одбијањем потписивања Уговора о дистрибуцији канала Спорт клуб и наметањем овог додатног услова који није прописан Општим условима Логософт је доведен у неравноправан и неповољан конкурентски положај у односу на друге оператере, односно на тај начин *United Media* је ограничила релевантно тржиште а на штету корисника услуга Логософта који су ускраћени за праћење фудбалских садржаја високог квалитета, који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге, све у смислу члана 10. став (2), тачке б и ц) Закона.

Од Подносиоца захтјева затражено је да се очитује детаљније по питању навода око дистрибуције канала Н1, односно непотписивања и овог уговора на шта је привредни субјекат Логоофт одговорио сљедеће:

- Захтјев се односи и на незакључење уговора о дистрибуцији канала Н1;
- непотписивање Уговора о дистрибуцији канала Н1 представља посебну радњу злоупотребе доминантног положаја имајући у виду да је из Општих услова неспорно да сваки оператер који испуњава услове из Општих услова има право да закључи уговор о дистрибуцији Н1 канала када не мора да испуњава Техничке захтјеве из члана 2. без обавезе да истовремено са *United Media*, односно СК закључи уговор и за Спорт клуб канале;
- члан 2.9. Општих услова експлицитно предвиђа „Члан 2 који се односи на Техничке захтјеве неће се примјењивати на самосталну дистрибуцију канала Н1. Ради избјегавања сумње Оператери неће бити обавезни да испуњавају Техничке захтјеве, односно да достављају Технички извјештај уколико дистрибуирају само канал Н1“;
- дана 29.06.2018. године Логософт је, између остале документације, привредном субјекту СК доставио меморандум у коме је дефинисао да се његов безусловни прихват понуде односи на дистрибуцију канала из Унитед пакета (како је дефинисано у Прилогу 4 Општих услова, а који је укључивао и Н1 канал), као и *Deloitte* извјештај, и позвао га да изврши оцјену испуњености прописаних техничких захтјева; имајући у виду понашање и одуговлачење *United Media*, односно СК, код њихове оцјене испуњености "техничких захтјева" у погледу дистрибуције Спорт клуб канала у наредна четири мјесеца од слања наведеног дописа, а у жељи да што прије корисницима Логософта омогуће бар гледање Н1 канала, Логософт је дана 11.10.2018. године обавијестио да жели почети са самосталном дистрибуцијом канала Н1 те да их с тим у вези моли да им пошаљу приједлог уговора за дистрибуцију канала Н1;
- СК је упутио допис Логософту дана 27.11.2018. године са обавјештењем да је Логософт захтјев за самосталну дистрибуцију канала Н1 прослијеђен *United Media* ради припреме уговора о дистрибуцији, те да ће им уговор бити прослијеђен на потпис одмах након што исти заприме од *United Media*;
- уговор о дистрибуцији Н1 канала привредном субјекту Логософт никада није "прослијеђен на потпис", без објашњења.

Логософт на крају свог поднеска закључује да, без обзира што у складу са чланом 2.9. Општих услова закључење уговора о дистрибуцији за Спорт клуб канале и уговора о дистрибуцији Н1 канала није ничим условљено, из свега наведеног произилази да у конкретном случају, *United Media*, односно њен агент, нису примијенили Опште услове, већ су дистрибуцију једног канала без икаквог основа везали са истовременом дистрибуцијом другог, односно других канала, чиме су извршили злоупотребу доминантног положаја на релевантном тржишту у смислу члана 10. став (2) тачке б) и д) Закона о конкуренцији.

Подносилац захтјева предлаже да се релевантно тржиште предметног поступка одреди као тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у БиХ.

На територији БиХ од свих спортских канала који нуде високо квалитетне фудбалске садржаје, у овом тренутку једино канал Спорт Клуб нуди пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге, а СК као агент *United Media* закључује уговоре о дистрибуцији канала Спорт Клуб на територији БиХ.

Тржишно учешће *United Media* на овако дефинисаном релевантном тржишту износи 100%.

### **3.2. Закључак о покретању поступка**

На основу горе наведеног, Конкуренцијски савјет је оцијенио да повреде Закона, на које Подносилац захтјева указује, није могуће утврдити без провођења поступка, те је у складу са чланом 32. став (2) Закона, на 69. сједници одржаној дана 28. маја 2020. године, донио Закључак о покретању поступка, број: УП-06-26-2-008-8/20 (у даљем тексту: Закључак), ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачке а), б), ц) и д) Закона.

Конкуренцијски савјет је доставио Закључак Подносиоцу захтјева актом број: УП-06-26-2-008-12/20 дана 29. маја 2020. године. У складу са чланом 33. став (1) Закона Конкуренцијски савјет је доставио Захтјев, Допуну захтјева и Закључак на одговор привредном субјекту Спорт Клуб у прилогу акта број: УП-06-26-2-008-13/20. Обзиром да је привредни субјекат *United Media* са сједиштем у Луксембургу дана 11. јуна Конкуренцијски савјет је у прилогу акта број: УП-06-26-2-008-14/20 истом доставио Захтјев, Допуну Захтјева и Закључак на одговор заједно са Закључком на незваничном пријеводу на енглески језик те су обавјештени да су у складу са чланом 47. став (5) Закона о управном поступку БиХ дужни да у року од 15 дана именују пуномоћника за заступање или пуномоћника за примање писмена у Босни и Херцеговини, у супротном исти ће бити постављен по службеној дужности.

Спорт Клуб је у остављеном року доставио одговор на Захтјев и Закључак Конкуренцијском савјету, у смислу члана 33. став (3) Закона, поднеском број: УП-06-26-2-008-15/20 дана 19. јуна 2020. године, у којем у истакао захтјев за одбацивањем Захтјева и обуставу поступка, да нема правног основа за вођење поступка те да противне стране нису злоупотребиле доминантан положај.

### **3.3. Одговор привредног субјекта Спорт Клуб на Захтјев и Закључак**

У Одговору привредног субјекта Спорт Клуб у битном се наводи сљедеће:

- Спорт Клуб није активан на предложеном релевантном тржишту па не може имати ни доминантан положај те Поступак у дијелу који је покренут против овог привредног субјекта треба бити обустављен;
- У Рјешењу Конкуренцијског савјета из 2013. године релевантно тржиште дефинисано је као тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премиер лиге у БиХ. Конкуренцијски савјет је одбио у потпуности захтјев подносиоца захтјева против друштва Спорт Клуб д.о.о. Сарајево наводећи да Спорт Клуб д.о.о. Сарајево, уз остала три привредна друштва, није активан на релевантном тржишту, те стога не може ни имати доминантан положај на тржишту, па самим тим нити злоупотребити исти; И у каснијим поступцима у вези са емитирањем канала Спорт Клуб, Конкуренцијски савјет је утврђивао повреде само у односу на лица која су емитери одговарајућих канала, а не у односу на њихове локалне агенте; Имајући у виду да се у том погледу ништа није промијенило - Спорт Клуб д.о.о. Сарајево и даље није активан на релевантном тржишту. Спорт Клуб д.о.о. Сарајево сматра да Конкуренцијски савјет није имао основа да уопште покрене Поступак против Спорт Клуб д.о.о. Сарајево и стога треба без одлагања обуставити поступак против овог пословног субјекта те му се учешћем у ово поступку стварају непотребни и неосновани трошкови;

Очигледна неоснованост Захтјева за хитно обустављање Поступка су сљедећи:

(а) дио Захтјева који се односи на дистрибуцију канала Н1 је неоснован и не може бити предмет овог Поступка, обзиром да се Захтјев и Закључак односе на релевантно тржиште дистрибуције преноса одређених фудбалских утакмица, а Н1 исте уопште не емитује, па се у односу на конкретни канал уопће не могу ни разматрати наводи који се односе на пословне субјекте који дјелују на сасвим другим тржиштима и притом имају јако ниске удјеле на тим тржиштима (као

што је емитер канала Н1). Надаље, по сазнањима Спорт Клуб д.о.о. Сарајево, пословни субјекат *United Media S.a.r.l.* уопште није емитер канала Н1. Иако овај канал емитује *Adria News S.a.r.l.*, које јесте повезано лице *United Media S.a.r.l.* у саставу *United Group*, *United Media S.a.r.l.*, који је емитер канала Спорт Клуб и против којег се овај Поступак води, са емитирањем канала Н1 нема никакве везе. У Општим условима за емитирање канала Спорт Клуб, баш из тих разлога, уз битно другачију структуру понуде и друге факторе везане за емитирање информативних канала у односу на спортске садржаје, изричито је наглашено да се технички услови битни за канале Спорт Клуб не примјењују на емитирање канала Н1;

*Adria News S.a.r.l.* који јесте повезано лице *United Media S.a.r.l.* у саставу *United Group*, нема доминантан положај на релевантном тржишту на којем послује па самим тим ни обавезу да тај канал даје свим заинтересираним оператерима. Стога понуда за дистрибуцију тог канала и закључење уговора представља комерцијално питање о којем Логософт треба преговарати са пословним субјектом *Adria News S.a.r.l.*, а Савјет није стварно надлежан да се бави тим преговорима, јер *Adria News S.a.r.l.* нема доминантан положај на тржишту на којем учествује Н1;

У овом дијелу Захтјева, Логософт истиче наводно условљавање да друга страна прихвати додатне обавезе које по својој природи или према трговинском обичају немају везе с предметом таквог споразума из члана 10, став (2), тачка д) Закона о конкуренцији, што је ситуација која би у теорији могла постојати само у случају када купац (овдје Логософт) не би желио да купи одређени производ, а продавач (емитер канала Н1, који је повезано лице *United Media S.a.r.l.*) га условљава да *must-have* производ може добити само уколико истовремено купи и други мање тражен производ. Међутим, та ситуација у конкретном случају очигледно не постоји у било којем елементу - нити *United Group* условљава куповину права на дистрибуцију канала Спорт Клуб истовременом куповином права на дистрибуцију канала Н1, нити се Логософт томе опире и не жели да купи права на Н1 (у конкретном случају то очигледно није примјењиво, јер Логософт изричито тврди да жели купити права на Н1 невезано за Спорт Клуб без икакве присиле). Имајући у виду наведено, очигледно је, како се наводи у предметном Одговору, да Логософт погрешно тумачи члан 10 став (2), тачка д) Закона о конкуренцији, те истиче овај основ повреде конкуренције који уопште ни теоретски не може бити примјењив на конкретну ситуацију у којој Логософт наводи да добровољно жели набавити права на канал Н1;

Очигледно је нетачно да се дистрибуција канала Н1 везује на било који начин за дистрибуцију канала Спорт Клуб (једина повезница је могућност набавке од истог агента, који је агент и разних других емитера специјализираних дјечјих, спортских и нетематских канала). Спорт Клуб д.о.о. Сарајево је као агент *Adria News S.a.r.l.* јасно дао потпуно одвојену понуду за дистрибуцију канала Н1, те се та понуда као што је очигледно из Општих услова односи само на канал Н1, чија је набавка могућа одвојено и није условљена дистрибуцијом канала Спорт Клуб (нити је дистрибуција Спорт Клуб условијена дистрибуцијом Н1, што доказује чињеница да нпр. Мтел дистрибуира канале Спорт Клуб, а не дистрибуира канал Н1);

Разлози за изостанак закључења уговора о дистрибуцији канала Н1 са Логософтом су искључиво у пасивности и недостатку интереса пословног субјекта Логософт након иницијалног начелно израженог занимања, што је код емитера овог канала било схваћено као одустанак од захтјева за дистрибуцију канала Н1;

Имајући у виду да наведени канал, његово емитирање и услови дистрибуције, немају никакве везе са релевантним тржиштем овог Поступка, а тржишна учешћа емитера тог канала су релативно мала и сасвим сигурно знатно испод учешћа који би могли подразумијевати доминантан положај, без обзира на дефиницију релевантног тржишта, привредни субјект СК предлаже да се Поступак у дијелу који се односи на наводно условљавање да друга страна прихвати додатне обавезе које по својој природи или према трговинском обичају немају везе с предметом таквог споразума из члана 10. став (2), тачка д) Закона о конкуренцији - без одлагања обустави, јер: (i) емитер канала Спорт Клуб нема никакве везе са емитирањем канала

H1 и нема доминантан положај на тржишту (ма како било дефинирано тржиште, учешћа H1 су релативно мала), па ни обавезу да свој производ прода свим заинтересираним оператерима; (ii) Општи услови за дистрибуцију канала Спорт Клуб изричито искључују примјену техничких услова за дистрибуцију канала Спорт Клуб на канал H1, чија дистрибуција није условљена техничким условима ни истовременом дистрибуцијом канала Спорт Клуб (могућа је самостална дистрибуција канала H1 што је очигледно из Општих услова).

б) дио Захтјева који се односи на наводно директно или индиректно наметање нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција, из члана 10. став (2) тачка а) Закона о конкуренцији, такође је очигледно неоснован и уопште се не може ни разумјети, јер се нигдје у Захтјеву не спомињу цијене, нити било каква могућа злоупотреба у односу на цијене, при чему су цијене релевантних канала исте за цјелокупно тржиште, у складу са вриједностима садржаја који се емитује на релевантним каналима и као такве су прихваћене од стране локалних оператора, те стога привредни субјекат СК предлаже да се Поступак и у овом дијелу обустави без одлагања;

ц) дио Захтјева који се односи на наводну нетранспарентност и нејасноће Општих услова је такође очигледно неоснован јер повезано лице Логософт – Мтел а.д. Бања Лука (као и разни други оператери) има уговор о дистрибуцији канала Спорт Клуб за далеко већи број корисника и није имало никаквих проблема у схватању и примјени Општих услова које треба испунили, те је јасно да Логософт тврдњама о наводним нејасноћама Општих услова настоји прикрити да једноставно не испуњава техничке услове, за разлику од Мтел а.д. Бања Лука и других оператора који дистрибуирају ове канале. Стога Спорт Клуб д.о.о. Сарајево сматра да овим наводима које истиче 4-5 година након доставе Општих услова, Логософт очигледно злоупотребљава процесна права, што Савјет не би смио допустити.

Осим тога, све и да постоји (а не постоји), сама могућа нејасноћа појединих одредби аката пословних субјеката не може били основ за вођење поступка пред Савјетом, јер је Савјет надлежан само за тешке повреде конкуренције, а не за административна питања као што су тумачења појединих детаља у појединачним актима пословних субјеката. Логософт у свом Захтјеву нигдје не наводи јасно о каквим се повредама за које је Савјет надлежан ради, него нејасно цитира поједине дијелове Општих услова и изражава „збуњеност“, иако не појашњава какве то везе има са Законом о конкуренцији или зашто се за тумачење тих одредби није консултовало са својим матичним предузећем - Мтел а.д. Бања Лука, које је очигледно успјело да разумије Опште услове и закључило је уговор о дистрибуцији канала Спорт Клуб у складу са истим;

(д) очигледно је неосновано и позивање на преостале наводне основе злоупотреба доминантног положаја који се спомињу у Захтјеву.

Према наводима из Одговора привредног субјекта СК није спорно међу странкама да Логософт користи платформу која не испуњава техничке стандарде за дистрибуцију канала Спорт Клуб и да је разматрао да почне користити Мтел-ову платформу која те услове задовољава. Потврђено му је да би то било прихватљиво за емитера канала Спорт Клуб. Међутим, Логософт је у периоду комуникације са агентом нову платформу имплементирао само за 20 (двадесет) тестних корисника од неколико хиљада својих укупних корисника - сви други корисници Логософта су користили платформу путем које се Спорт Клуб канали неспорно не могу безбједно дистрибуирати, у складу са захтјевима власника права интелектуалне својине на садржаје који се емитују на релевантним каналима, што признаје и сам Логософт.

Логософт приговара захтјеву да се мјере заштите примијене на 100% корисничке базе и у Захтјеву по први пут истиче неке изузетне случајеве у којима то можда неће бити могуће (корисници који су из разних разлога тренутно неактивни и оператер код њих не може замијенити опрему). Да је Логософт нову платформу инсталирао код активних корисника (или макар код велике већине њих) и обавијестио емитера о постојању одређених проблема код

мањег броја неактивних корисника, емитер би размотрио такву изузетну ситуацију и вјероватно је прихватио као нужну, јер се дистрибуција и односи на активне кориснике. Међутим, овдје је очигледно да проблем не представља мањи број неактивних корисника, како Логософт покушава довести Савјет у заблуду у свом Захтјеву, него чињеница да Логософт покушава заобићи правила дистрибуције канала Спорт Клуб које су испоштовали сви оператери који тренутно дистрибуирају канале Спорт Клуб, укључујући његово матично друштво - Телеком Српске а.д. Бања Лука (Мтел).

Канали Спорт Клуб нису намијењени за тестну дистрибуцију појединачним корисницима оператера. Предметно питање је у одређеној мјери комерцијалне природе (наплата накнаде за кориснике који имају приступ релевантним садржајима), али је истовремено питање обавеза емитера према власницима права интелектуалне својине, односно заштите сигнала канала од могућих злоупотреба, које би могле довести до нарушавања односа са кључним добављачима садржаја (и кршењем услова под којима се лиценцирају садржаји самом емитеру). У том смислу, шпекулирање привредног субјекта Логософт о сврси техничких захтјева је беспредметно. Да је емитер канала Спорт Клуб прихватио понуду Логософта да плаћа за цјелокупну корисничку базу (иако, наводно, не би дистрибуирао сигнал канала корисницима изван једне платформе), овај привредни субјекат би га вјероватно пријавио за злоупотребу доминантног положаја зато што му наплаћује услуге које није пружио).

Логософт захтијева да му се одобри нешто што није одобрено било којем оператеру - да примијени потребне услове и закључи уговор за дистрибуцију канала Спорт Клуб за мање од 0,5% своје корисничке базе која тестно користи другу платформу, те сматра да га се одбијањем таквог захтјева дискриминира. Начин дистрибуције који је предлагао Логософт би подразумијевао континуирани надзор над цјелокупним пословањем Логософт-а од стране емитера, за шта емитер нема ресурса нити му било ко може наметнути такву значајну инвестицију и ризик, који није ни тражен ни одобрен било којем другом оператеру. Поставља се питање чему служе технички захтјеви по Логософт-у, осим задовољавању форме, ако не спрјечавању неовлаштене дистрибуције трећим лицима, односно да ли емитер има право да контролира примјену сопствених Општих услова, или оператори могу да тумаче услове како коме одговара.

Према извјештају *Deloitte*-а, сам Логософт је „корисника“ у циљу израде извјештаја дефинисао као корисника коме *може испоручити сигнал аудио-визуелног садржаја, што представља 100% индивидуалних корисника*, те извјештај, сачињен са циљем утврђивања чињеничног стања у вези са бројем корисника којима Логософт може испоручити сигнал, садржи податак да је *могао испоручити сигнал за укупно 4.566 активних корисника ИПТВ-а*. Диспропорција између броја корисника на заштићеној платформи и броја корисника на платформи за коју сам Логософт признаје да не испуњава техничке услове је очигледна, те евидентно подразумијева значајну дискрецију на страни Логософт-а, као и значајну изложеност емитера могућим оптужбама за злоупотребу уколико би наплаћивао услугу за читаву корисничку базу, а која се при том не чини доступном 99,5% корисника.

Нити у једном сличном случају, емитер канала Спорт Клуб и Спорт Клуб д.о.о. Сарајево, као његов локални агент нису одобрили заинтересованим оператерима да се уговор о дистрибуцији закључи за 20 тестних корисника оператера, како захтијева Логософт, већ примјењују исте, транспарентне и недискриминаторне услове за све оператере. Управо из тих разлога нису ни могли прихватити захтјев Логософта, те сматрају да тиме нису дискриминирали Логософт, него су само од овог оператера очекивали исто што су испунили сви други оператери који дистрибуирају канал Спорт Клуб. Да су поступили другачије, емитер и агент канала Спорт Клуб би се изложили пријавама других оператера (како оних који имају уговор, тако и оних који га немају) за давање посебних услова Логософту, који нису одобрени било којем другом оператеру.

(е) да су наводи Логософта о наводној дискриминацији беспредметни СК наводи чињеницу да његово повезано лице Телеком Српска (Мтел) а.д. Бања Лука већ годинама има закључен уговор о дистрибуцији канала Спорт Клуб, а оба чине дио Телеком Србија групације. Дакле, Логософт тврди да *United Group* дискриминише Телеком Србија групу, тако што (наводно) не допушта да најмање од друштава у саставу те групе у БиХ (Логософт) закључи уговор о дистрибуцији, који је већ закључило највеће друштво у саставу исте групе (Мтел), што је и нелогично и очигледно неосновано.

Разлог због којег Логософт нема уговор о дистрибуцији канала Спорт Клуб је неиспуњавање техничких услова, што ни овај оператер не оспорава. Логософт за себе захтијева посебне услове (да му се уговор додијели на основу 20 тестних корисника), што није одобрено било којем оператеру и што би Противне стране изложило пријавама других оператера, како оних који су испунили услове и закључили уговоре (могли би тврдити да ни од њих није требало тражити да испуне услове), тако и оних који немају уговор јер не испуњавају техничке услове.

Посебно је питање зашто Логософт који има приступ одговарајућој техничкој заштити (платформи) у оквиру система Мтела у вишегодишњем временском периоду (од 2014. године, када му је по сопственим наводима „омогућено покретање инвестицијског циклуса“) не жели да пребаци кориснике на одобрени систем заштите који већ имплементира у своје пословање (не само због конкретних канала, већ и заштите садржаја уопште, у складу са релевантним прописима).

Нити један оператер који тренутно има уговор за дистрибуцију канала Спорт Клуб није тражио нити добио уговор за само 20 тестних корисника за које су испуњени технички услови, док за осталих 99,5% корисничке базе ти услови нису испуњени - сам изостанак таквог захтјева од било којег другог оператера осим да један од оператора у оквиру групе захтијева посебна права и погодности може разумно изазвати сумњу у намјеру злоупотребе омогућеног сигнала, а нарочито у корелацији са захтјевом да се приступ одобри на основу минималног броја корисника којима је имплементирана платформа. Не постоји никаква дискриминација између оператора, ако се од свих захтијевају исти услови техничке заштите и нити једном оператеру није одобрено успостављање дистрибуције на темељу неколико тестних корисника - такав захтјев је сам по себи оправдан.

У Одговору стоји да није јасно зашто би само у случају Логософт-а емитер требало да се поузда искључиво у ријеч оператора да ће мјере били имплементирани и за остале кориснике (осим 20 тестних), односно да неће долазити до злоупотребе или прелијевања сигнала. Логософт истовремено инсистира да је друга уговорна страна доминантна, а потом тражи посебне погодности за себе, самостално тумачи Опште услове на начин који му одговара и инсистира на посебној контроли над процесом преговора.

У том смислу очигледно је да не постоје ни радње злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став (2), тачке б) и ц) Закона о конкуренцији.

СК предлаже да Конкурентијски савјет позове Логософт да у року од 3/три/ дана употпуни свој Захтјев и учини вјероватним да наводне радње које истиче у Захтјеву представљају повреду Закона о конкуренцији, а ако то не учини, предлаже да Савјет донесе закључак о обустављању поступка, на основу члана 25. став (1) тачка е) и члана 42. став (2) Закона о конкуренцији, односно члана 138. став (3) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 40/16).

Што се тиче тока преговора и комуникације између Логософт-а и Спорт Клуб д.о.о. привредни субјекат СК у Одговору наводи да додатну сумњу у разлоге за подношење конкретне Захтјева представља момент његовог подношења у односу на комуникацију на коју се односи. На све дописе Логософта, Спорт Клуб д.о.о. Сарајево је одговарао у најкраћим могућим роковима, а када је био спријечен да подузме радњу у кратком року, о разлозима је обавјештавао Логософт.



У својој посљедњој комуникацији (још из фебруара 2019. године) Логософт наводи да је пребацивање на платформу Мтел-а у току, те да ће бити спроведена након неколико мјесеци - не спомиње било какве нејасноће Општих услова, нити тврди да испуњава техничке услове. Међутим, након што га Спорт Клуб обавјештава да у датом тренутку не испуњава техничке услове, Логософт ни на који начин не комуницира са привредним субјектом Спорт Клуб од 22. фебруара 2019. године, ни на који начин га не обавјештава о проведеним активностима на имплементацији нове платформе и миграцији корисника, не обавјештава га о проблемима са пребацивањем одређених категорија корисника, нити исказује интересовање за дистрибуцију предметног канала, све док тек 27. јануара 2020. године не подноси Захтјев за покретања поступка Конкуренцијском савјету на основу наводне повреде конкуренције.

У Одговору се такође наводи да СК не може шпекулирати о разлозима подношења Захтјева или разматрањима противне стране, али основано може изразити сумњу у стварну намјеру закључивања споразума у складу са Општим условима и легитимним захтјевима емитера, односно у основаност Захтјева на разумној забринутости за интензитет тржишне конкуренције, имајући у виду овакву хронологију догађаја.

Привредни субјекат СК наводи у Одговору да нема правног основа за вођење Поступка истичући сљедеће:

- Конкуренцијски савјет је већ одбио наводе да Противне стране нису провеле ранија рјешења Савјета при чему је, како наводи СК, Логософт контрадикторан - с једне стране, истиче рјешења против ранијег емитера као примјер наводне склоности емитера канала Спорт Клуб злоупотреби доминантног положаја, а с друге стране у свом допису од 03.08.2018. године наводи да је исте канале дистрибуирао у периоду 2013-2015, те да су са ранијим емитером овог канала „у наведеном периоду остварили више него успјешну пословну сарадњу, на обострано задовољство и задовољство наших корисника“.
- без обзира што је ранији емитер који је био странка у поступцима који су вођени пред Савјетом у периоду 2013-2015, престао емитовати канале Спорт Клуб сви налози Савјета из ранијих одлука су извршени и све новчане казне плаћене, иако још нису испуњени сви правни лијекови против наведених одлука.

Рјешење Конкуренцијског савјета БиХ по захтјеву пословних субјеката Асоцијација кабловских оператера у Босни и Херцеговини (АКОП) и Елта Кабел д.о.о. Добој против привредних субјеката *United Media Distribution SRL* Букурешт, Румунија и Спорт Клуб д.о.о. Сарајево, број 06-26- 2-006-143-П/15 од 23.12.2015. године је извршено у цијелости у року који је Савјет наложио, укључујући између осталог управо усвајање Општих услова које конкретни оператор оспорава (а које су други оператори на тржишту прихватили) те Спорт Клуб д.о.о. Сарајево сматра да је беспредметно тенденциозно и непоткријељено цитирање конкретног предмета након скоро 5 година у сврхе доказивања некаквог негативног обрасца понашања емитера.

Општи услови са цјеновником и доказима о слању истих свим заинтересираним оператерима, те разни каснији анекси, појашњења и допуне Општих услова са доказима достављани су свим заинтересираним оператерима, као и Савјету више пута.

Да су наведене одлуке извршене и исти услови понуђени свим заинтересованим оператерима потврђује чињеница да уговоре о дистрибуцији предметних канала по наведеним условима имају сви већи оператери и у БиХ (Telemach д.о.о. Сарајево, БХ Телеком д.д. Сарајево, Мтел а.д. Бања Лука, ЈП ХТ д.д. Мостар), при чему су нека од ових друштава у предметном периоду већ више пута мијењала пакете Спорт Клуб канала које користе, односно користили су нове канале и погодности које су им биле понуђене, те је апсурдно питање извршења предметне одлуке покретати скоро пет

година након што су по провођењу исте разни заинтересовани оператери закључили уговоре о дистрибуцији канала Спорт Клуб на локалном тржишту, под транспарентним условима које конкретни оператор не жели да примијени.

У Одговору се такође наводи да услови које United Media нуди оператерима, а које Логософт сматра „нејасним“, достављени су Конкуренцијском савјету те их исто није оспорило.

У складу са налогом из Рјешења број: 06-26-2-006-143-II/15 од 23.12.2015. године, ранији емитер канала Спорт Клуб је био у обавези да свим заинтересираним ЦАТВ/ПТВ/ДТХ оператерима учини доступним Опште и техничке услове пружања услуга и рјешење Савјета, те да у року од 60 дана закључи Уговоре о дистрибуцији канала Спорт Клуб са свим заинтересованим ЦАТВ/ПТВ/ ДТХ оператерима у Босни и Херцеговини под истим условима.

Како је ранији емитер у међувремену престао емитирати канале Спорт Клуб, *United Media* је, иако није био странка у наведеном поступку, у цијелости поступио у складу са овом обавезом ранијег емитера, о чему је Савјет више пута обавјештаван.

СК наглашава да Савјет није ни на који начин указао да ови документи нису у складу са налогом из Рјешења од 23.12.2015. године што хоће рећи да је Конкуренцијски савјет на тај начин одобрио садржај ових докумената прије више година, те се исти примјењују на локалном тржишту у дефинисаној форми. Тиме што није исказало своје замјерке на документе који су му предати, Конкуренцијски савјет је очито сматрао да су ови документи у складу са Законом. У супротном би поступио по службеној дужности како би осигурао поступање на тржишту у складу са прописима. На основу наведеног Савјет нема овласти да проводи предметни Поступак против Противних страна у вези са документима у погледу којих није исказао противљење када су исти били достављени Савјету.

У складу са чланом 131. Закона о управном поступку, који се супсидијам примјењује на процесна питања која нису изричито регулирана Законом, службена особа која води поступак дужна је упозорити странку на њена права у поступку и указати јој на правне посљедице њених радњи или пропуштања у поступку.

Сходно наведеном, да је Савјет сматрао како документи достављени као доказ извршења рјешења од 23.12.2015. године нису у складу са обавезама које је тадашњи емитер канала Спорт Клуб имао, Савјет је имао обавезу да у погледу овога упозори Противне стране и осигура примјену прописа, а није то учинило већ скоро пет година. Тиме што с овим у вези Конкуренцијски савјет није исказао било какве замјерке, емитер канала Спорт Клуб је могао да се оправдано ослони на то да су документи које је предао Савјету били у складу са Законом, те да стога нема правног основа за провођење предметног Поступка. Напротив, накнадним оспоравањем предметних услова би се грубо прекршило право на правну сигурност и легитимна очекивања емитера у погледу пословања на бх. тржишту, те оштетили остали оператери активни на тржишту који су се прилагодили и закључили уговоре у складу са истим условима.

СК у свом Одговору наводи да Конкуренцијски савјет не смије дозволити да Логософт злоупотребљава процесна овлаштења с циљем наношења штете Противним странама обзиром да се у погледу конкретног покушаја заснивања уговорне сарадње, Логософт обраћа Савјету након више од годину дана без било какве комуникације са емитером или агентом, односно без било какве активне сарадње како би се усагласио са Општим условима наконведеног техничког увиђаја. Сходно наведеном Спорт Клуб сматра очигледном намјеру Логософта да подношењем предметног Захтјева злоупотребљава процесна овлаштења с циљем наношења штете Противним странама, те сматра да Савјет не би смио помагати у таквим радњама покретањем и вођењем предметног Поступка. СК тако предлаже да Конкуренцијски савјет без одлагања обустави Поступак јер не смије пружати помоћ Логософт и Телеком Србија групи у

њиховим покушајима да нашкоде емитеру канала Спорт Клуб злоупотребом процесних овлаштења.

СК је става да, уколико Конкуренцијски савјет не обустави Поступак, релевантно тржиште треба бити дефинисано у складу са праксом Европске комисије те се у том случају постојање доминантног положаја *United Media* на тржишту продаје права на дистрибуцију канала не може претпоставити пошто *United Media* није једини пословни субјекат који дјелује на тржишту дистрибуције тематских спортских канала у БиХ. Питање злоупотребе доминантног положаја у предметном поступку заснива се на приступу субјеката активних у ТВ малопродаји спортским каналима (као Што су Еуроспорт, Спорт Клуб и Арена), укључујући и повезано лице Подносиоца захтјева, које емитује спортски канал „Арена Спорт“. Стога, тржиште које је релевантно у погледу могуће злоупотребе би требало анализирати као тржиште снабдијевања и набавке ТВ канала за потребе дистрибуције путем оператера.

Противне стране сматрају тако да би се релевантно тржиште могло одредити као емитовање канала са спортским садржајима те би таква дефиниција била адекватнија од дефиниције „тржишта дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге“, која би довела до тога да се установи монополски положај сваког канала који посједује права високог квалитета.

Додатно, пошто у БиХ неспецијализовани канали емитурају знатан број спортских садржаја високог квалитета и пошто претплатници таквим садржајима могу приступити на исти начин као што могу приступити специјализованим спортским каналима, не би било исправно релевантно тржиште производа дефинисати као тржиште специјализованих спортских канала.

На крају свог Одговора СК истиче да није присутан на релевантном тржишту у погледу дистрибуције ТВ канала у БиХ те сходно наведеном не може имати доминантан положај на тржишту на којем није присутан и такође не може злоупотријебити положај који ни нема. *United Media* се бави емитурањем спортских садржаја те би, уколико би Савјет у предметном Поступку усвојио исту дефиницију релевантног тржишта као у ранијим предметима, *United Media* нужно имала доминантан положај на таквом тржишту, обзиром да је Спорт Клуб једини канал у БиХ који емитура енглеску Премијер лигу.

Међутим, чак и уколико *United Media S.a.r.l.* има доминантан положај, Логософт, који сноси терет доказивања, није доказао да је *United Media* починио било који акт који би представљао злоупотребу доминантног положаја.

### **3.4. Одговор привредног субјекта *United Media* на Захтјев и Закључак**

*United Media* се путем међународне адвокатске канцеларије *Gide Lourette Nouel* путем е-маила, који је запримљен дана 22.07.2020. године под бројем: УП-06-26-2-008-16/20 (а затим и путем поште), обратио Конкуренцијском савјету информишући исто да су запримили документацију на босанском и незваничном преводу на енглески језик те да је *Gide Lourette Nouel* задужена да на запримљену документацију одговори (у прилогу је достављена пуномоћ).

Пуномоћници адвокатске канцеларије *Gide Lourette Nouel* су се затим поново путем е-маила дана 15.09.2020. године (поднесак број: УП-06-26-2-008-30/20) обратили Конкуренцијском савјету са упитом око статуса предмета.

Поднеском запримљеним дана 16.09.2020. године (поднесак број: УП-06-26-2-008-31/20) *Gide Lourette Nouel* су, између осталог, захвалили на званичним и овјереном преводу аката али да исти нису достављени на правно ваљан начин јер су достављени путем поште, а не на начин како то прописује примјена Споразума између Социјалистичке Федеративне Републике Југославије потписаног са Краљевином Белгијом о правној помоћи у грађанским и трговинским

питањима, потписан 24. септембра 1971. године. Захтјевано је да Конкуренцијски савјет достави привредном субјекту *United Media* сву релевантну комуникацију путем дипломатских канала те обезбиједи званичан и овјерен превод свих докумената у оквиру предметног поступка.

Конкуренцијски савјет је одговорио актом број: УП-06-26-2-008-32/20 дана 16.09.2020. године 23.09.2020. године (који је додатно упућен и путем емаила дана 08.10.2020. године акт број: УП-06-26-2-008-41/20) у којем је поновљена обавеза именовања пуномоћника за заступање или пуномоћника за примање писмена у Босни и Херцеговини, у складу са чланом 47. став (5) Закона о управном поступку Босне и Херцеговине; утврђено је да привредни субјекат *United Media S.a.r.l.* није поступио по наведеном те у остављеном року није доставио одговор на поднесени Захтјев за покретањем поступка као и да позивање на примјену Споразума између Социјалистичке Федералне Републике Југославије и Краљевства Белгије о правној помоћи у грађанским и комерцијалним стварима није релевантно у управним поступцима већ се исти примјењује у судским и вансудским актима у грађанским и трговачким стварима. Остављен је рок привредном субјекту *United Media* да поступи по траженом најкасније 8 дана од запримања акта Конкуренцијског савјета.

Пуномоћници адвокатске канцеларије *Gide Lourette Nouel* су се путем е-маила поново дана 24.09.2020. године (поднесак број: УП-06-26-2-008-37/20) обратили Конкуренцијском савјету са упитом око статуса предмета.

Поднеском запримљеним дана 14.10.2020. године (поднесак број: УП-06-26-2-008-42/20) пуномоћници из канцеларије *Gide Lourette Nouel* су, између осталог, поновили своје стајалиште по питању обавезног поступања по Споразуму између Социјалистичке Федеративне Републике Југославије потписаног са Краљевином Белгијом о правној помоћи у грађанским и трговинским питањима.

Питањем примјене Споразума између Социјалистичке Федеративне Републике Југославије потписаног са Краљевином Белгијом о правној помоћи у грађанским и трговинским питањима на управне поступке Конкуренцијски савјет се обратио Министарству правде БиХ актом број: УП-06-26-2-008-44/20 дана 21.10.2020. године. Упит се односио и на појашњење, у случају да се Споразум примјењује, да ли исти има примат у примјени у односу на примјену одредбе члан 47. став (5) Закона о управном поступку Босне и Херцеговине, у којој се наводи да уколико привредни субјекат у иностранству, на више пута поновљено тражење, не именује привременог заступника или пуномоћника за примање писмена у Босни и Херцеговини, да ће исти бити именован по службеној дужности.

Поднесак Министарства правде је запримљен дана 03.12.2020. године под бројем: УП-06-26-2-008-73/20 у којем је наведено да је предметни Споразум на снази али да Министарство није надлежно да даје мишљење о провођењу појединих одредби Споразума већ је орган који проводи поступак дужан да их примјењује уколико се одредбе Споразума односе на конкретан поступак.

Дана 28.10.2020. године поднеском који је запримљен под бројем: УП-06-26-2-008-47/20 привредни субјекат *United Media* је доставила Одговор на Захтјев као и пуномоћ за заступање адвокатима Нихад Сијерчић, Амина Ђугум, Лејла Попара и Ален Грачић, фра Анђела Звидовић 1, 71 000 Сарајево.

У Одговору привредног субјекта *United Media* се, у битном, наводи сљедеће:

- достављање писмена на начин како је то извршено од стране Конкуренцијског савјета се не сматра уредном доставом, те сходно томе писмено достављено на овај начин суштински не производи било каква правна дејства - сматра се да исто никада није нити достављено, односно уручено;

- да је достављањем Закључка редовном поштом почињена процесна повреда, односно повреда правила о достављању писмена, те да је Конкурентијски савјет и даље наставио са неслужбеном кореспонденцијом путем редовне (обичне) поште;
- да *United Media* ипак, опреза ради, иако сматра да је достава Закључка неуредна и неправилна, да би избјегао ризик наступања штетних посљедица, доставља Конкурентијском савјету свој одговор на Закључак и Захтјев те истиче да су у цијелости сагласни са Одговором локалног агента привредног субјекта Спорт Клуб који није активан на релевантном тржишту који не може имати доминантан положај те да поступак у том дијелу треба бити обустављен;
- *United Media* није емитер канала Н1 (емитер канала Н1 је *Adria News S.a.r.l.* Луксембург);
- да су вјероватни разлози покретања поступка поступци које поједине чланице *-United Group* воде пред Конкурентијским савјетом против чланица Телеком Србија групе; - *United Media* не учествује у тим предметима које воде чланице њене групације те како је намјера Логософта да, по налогу својих власника из Телеком Србије, злоупотребом процесних овлаштења нанесу штету Противним странама те траже од Конкурентијског савјета да обуставе поступак;
- да су неосновани наводи Логософт о тржишној снази повезаних лица *United Media* на вертикално нижем тржишту те да *United Media* не дјелује на овим тржиштима;
- иако Логософт наводи да су Противне стране извршиле више радњи злоупотребе доминантног положаја, *United Media* не прихвата исте јер сматра да су (i) Противне стране су поступиле у складу са рјешењем Конкурентијског савјета из 2015. године; (ii) да је то рјешење проведено доказује чињеница да сви битни конкуренти имају ове садржаје; (iii) Противне стране немају способност да доведу до затварања тржишта за конкуренте на вертикално нижем тржишту (групација којој припада Логософт на битним дијеловима територије БиХ има монополски положај на вертикално нижем тржишту); те (iv) Противне стране немају потицаја за такво затварање тржишта (с обзиром на претходно наведено, односно на чињеницу да већ омогућавају главним конкурентима приступ истом садржају); (v) преклапање Логософта и повезаних лица у саставу *United Group* је релативно мало те је искључено да би се *United Group* излагала санкцијама за кршење прописа о заштити конкуренције због тако малог потенцијалног броја нових корисника за повезана лица која се баве кабловском дистрибуцијом. Противне стране немају ни намјеру ни интерес да ускрате приступ каналу Спорт Клуб, јер се пословна стратегија произвођача спортског садржаја састоји у оптимизацији трошкова у вези са набавком права на фудбалска такмичења ширењем претплатничке базе, укључујући лиценцирањем садржаја. Таква стратегија нужно захтијева то да се право на дистрибуцију канала да што је шире могућем кругу оператора и платформи како би се број претплатника што више увећао; међутим, истовремено захтјеви добављача садржаја подразумевају неопходност осигурања заштите програмских права.

#### 4. Наставак поступка

Конкурентијски савјет је дана 28.08.2020. године актом број: УП-06-26-2-008-17/20 доставио привредном субјекту Логософт поднесак привредног субјекта Спорт Клуб као одговор на Захтјев за покретањем поступка на евентуално очитовање. Истог дана актом број: УП-06-26-2-008-18/20 Конкурентијски савјет је захтјевом за достављањем додатних информација од Спорт Клуба затражио одређена појашњења у вези потписивања уговора привредног субјекта Логософт д.о.о. Сарајево за дистрибуцију канала Н1 и то: како су текли преговори око потписивања истог, у којој фази су били преговори у моменту подношења Захтјева за покретањем поступка пред Конкурентијским савјетом те да ли се на било који начин дистрибуција канала Н1 може довести у везу са откупом права преноса Спорт Клуб канала.

У очитовању привредног субјекта Логософт који је запримљен дана 08.09.2020. године под бројем: УП-06-26-2-008-23/20 наведено је, у битном, слjedeће:

СК у свом поднеску од 19.06.2020. (у даљем тексту: „Поднесак“) наводи да Конкурентијски савјет није имао основа да покрене Поступак против Спорт Клуб, те да с тога треба да без одлагања обустави поступак против њега јер није активан на релевантном тржишту као и да му се учешћем у овом поступку стварају непотребни и неосновани трошкови;

Тачно је да је у рјешењу бр. 05-26-3-002-179-11/13 од 16.12.2013. године (у даљем тексту: „Рјешење из 2013“) у тачки 7 диспозитива одбијен захтјев подносиоца као неоснован уз образложење да између осталих СК није присутан на релевантном тржишту, тржишту дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета, који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у Босни и Херцеговини, али је такође тачно и да у рјешењу бр. 06-26-2-006-143-11/15 од 23.12.2015. године (у даљем тексту: „Рјешење из 2015“), као и рјешењу бр. 04-26-2-005-113-11/15 од 20.12.2017. године (у даљем тексту: „Рјешење из 2017“) то није случај. У свим наведеним, па и у поступку окончаним Рјешењем из 2013, поступак се од стране Конкурентијског савјета водио и против СК. То што Рјешењем из 2015. и Рјешењем из 2017. СК није кажњен, не значи да неће бити у будућности, због утврђених повреда Закона, односно да није потребно водити поступак против њега. СК указује да се ни у другим сличним случајевима поступци нису водили против локалних заступника емитера, те наводи примјер поступка број УП-04-26-2-019-1/15 који се водио против привредног субјекта *HD WIN* д.о.о. из Београда, Србија, а не против његовог локалног заступника привредног субјекта *ВМК Медиа* д.о.о. из Сарајева, али није указао на чињеницу да захтјев за покретање поступка Конкурентијском савјету није ни поднијет против овог привредног субјекта од стране *Telemah*-а, као ни чињеницу да *ВМК Медиа* д.о.о. из Сарајева не закључује уговоре о дистрибуцији Аренаспорт канала као агент *HD WTN* д.о.о., већ то чини сам *HD WIN* д.о.о., а што није случај са СК. Наиме, сем тога што СК закључује уговоре о дистрибуцији Спорт клуб канала у име *United Media*, он се појављује и као веома активна странка у овом односу (врши нпр. веома важну радњу у поступку закључења уговора о дистрибуцији Спорт клуб канала, а то је оцјена испуњености техничких захтјева и достављање позитивног или негативног техничког извјештаја) те с тога његова улога није сведена само на пуког посредника у преговорима између, у овом случају Логософт и *United Media* те је Логософт мишљења да и на њему лежи одговорност у повреди Закона и да исти треба бити санкционисан, уз привредни субјекат *United Media*. Из наведеног произилази да је предметни захтјев СК неоснован.

Што се тиче захтјева за одбацивање Захтјева и обуставу Поступка који се односи на дистрибуцију канала Н1 Логософт указује да СК наводи да према његовим сазнањима *United Media* уопште није власник канала Н1, већ је то *Adria News S.a.r.l.* које јесте повезано лице *United Media* и у саставу је *United* Групе, те да *United Media* са емитовањем канала Н1 нема никакве везе.

Логософт указује у вези наведеног на Опште услове. Наиме у заглављу самих Општих услова се види да они представљају Прилог А Уговора између *United Media* и СК те се даље *United Media* означава као Принципал у чијој се понуди налазе Спорт клуб канали као и други канали који се могу наћи у понуди. Из прилога 4 се види који су све канали у понуди. Ту се налази и Н1.

Привредном субјекту Логософт је нејасно да ли СК овим наводима обмањује Конкурентијски савјет или да заједно са *United Media* обмањује своје клијенте, те закључује уговор о дистрибуцији канала Н1 иако за то нема овлаштење. Схватање привредног субјекта Логософт је да је *United Media* власник канала Н1 и оно потиче не само из Општих услова, већ и из Дописа 10 гдје је Логософту стављено до знања да ће уговор о дистрибуцији канала Н1 бити просљеђен на потпис одмах након што СК прими припремљену верзију од Принципала. У Општим условима, Принципал је јасно одређен, а то је *United Media*. Посебно је нејасно зашто је релевантан навод да управо из разлога што *United Media* није власник канала Н1, Општи услови предвиђају другачије услове за његово емитовање који се између осталог односе и на техничке

услове које се на његово емитовање не примјењују. То је потпуно небитно у односу на то ко је власник канала јер у теорији, власник два канала може имати различите техничке услове за њихову дистрибуцију.

Даље, СК наводи да би у теорији могла постојати само једна ситуација повреде члана 10. став 2 тачка д) Закона, а то је случај када Логософт не би желио да купи одређени производ, а емитер канала Н1 га условљава да *must have* производ можемо добити само уколико истовремено купи и тај други мање тражен производ. Међутим, по схватању привредног субјекта Логософт понашање *United Media* такође представља радњу злоупотребе доминантног положаја, имајући у виду да је из Општих услова неспорно да сваки оператер има право да закључи уговор о дистрибуцији канала Н1, те да не мора да испуњава техничке захтјеве, и без обавезе је да истовремено са *United Media*, односно СК закључи уговор и за Спорт клуб канале. У конкретном случају то привредном субјекту Логософт није било омогућено. На овај начин *United Media* је практично везала дистрибуцију Спорт клуб канала са Н1, значи, *United Media* их нуди само заједно. Из овога несумњиво проистиче да су *United Media* односно њен агент СК извршили злоупотребу доминантног положаја на релевантном тржишту у смислу члана 10, став 2 тачке б) и д) Закона, гдје је довољно да на једном од везаних производа *United Media* има доминантан положај.

Када је ријеч о наводима да нису учињене повреде члана 10. став 2 тачка а) б) и ц) Закона у читовању се даље истиче да СК наводи у свом поднеску да се у Захтјеву не помињу цијене нити било каква могућа злоупотреба у односу на цијене, а све у смислу члана 10 став 2 тачка а) Закона, те предлаже да се Поступак и у овом дијелу обустави.

Подносиоцу захтјева ова тврдња није јасна јер исти сматра да Захтјев јасно садржи радњу повреде, а то је намјерно одуговлачење, односно одбијање потписивања уговора о дистрибуцији Спорт клуб канала, наметањем приликом преговарања за закључење уговора услова да 100% постојећих корисника Логософта мигрира на платформу М:тел, а што представља наметање других трговинских услова којима се ограничава конкуренција, а која радња је поред радње наметања нелојалних куповних или продајних цијена предвиђена Законом као радња повреде у истој тачки а) ставу 2. овог члана.

Оваквим поступањем Логософт је доведен у неравноправан и неповољан конкурентски положај у односу на друге оператере, те је на тај начин ограничено релевантно тржиште на штету корисника услуга Логософта који су ускраћени за праћење фудбалских садржаја високог квалитета, који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге, све у смислу члана 10. став 2, тачке б) и ц) Закона.

Логософт наводи да тврдња СК да Логософт захтјева посебне услове за закључење уговора о дистрибуцији Спорт клуб канала и то на основу 20 тестних корисника, да тако нешто није одобрено било ком другом оператеру, што би тако изложило *United Media* и СК пријавама других оператера (како оних који су испунили услове и закључили уговоре, тако и оних који немају уговор јер не испуњавају техничке услове) није тачна. Нигдје у Општим условима не пише да је оператер у обавези да за све своје кориснике испуни техничке захтјеве из члана 2, ти технички захтјеви морају да буду испуњени само за кориснике којима ће оператер дистрибуирати Спорт клуб канале.

Стога захтјев СК, према мишљењу Подносиоца захтјева, представља јасно кршење сопствених Општих услова, као и Закона, уз одуговлачење цијелог поступка за закључење уговора о дистрибуцији Спорт Клуб канала, као и понашање везано за закључење уговора о дистрибуцији канала Н1. То што ће услед тога СК по својим наводима имати додатне трошкове у смислу надзора над миграцијом (уколико је то уопште потребно и тачно) је мања штета од последица оваквог поступања *United Media* и СК, а која се састоји у јасном кршењу Закона и погрешном тумачењу односно непримјењивању сопствених Општих услова.

Што се тиче одговора на тврдње СК око тока преговора и комуникација између Логософта и СК и непостојања правног основа за вођење поступка Логософт истиче се чињеница да „преговори“ трају од 12.04.2018. године па до 25.02.2019. године те да су довољан показалац да је сумња коју СК изражава у стварну намјеру Логософта за закључења уговора о дистрибуцији у складу са Општим условима и легитимним захтјевима емитера, односно сумња у ... „*засноватност Захтјева на разумној забринутости за интезитет тржишне конкуренције*“..., је злонамјерна.

Логософт је става да од закључења уговора о дистрибуцији, како за Спорт клуб канале, тако и за Н1 канал, нема ништа и да би свако даље поступање водило истом исходу, а то је да буду онемогућени у емитовању ових садржаја својим корисницима. У односу на извршење Рјешења из 2015. године, Логософт не спори чињеницу да неки од оператера имају закључене уговоре о дистрибуцији Спорт Клуб канала. Оно што је спорно, јесте то да Логософт нема закључен уговор о дистрибуцији Спорт Клуб канала, као што су и спорни и сами Општи услови, односно њихова нејасноћа.

Логософт указује и на нетачност тврдње СК у смислу да су Општи услови достављени Конкуренцијском савјету те да их исти није оспорио, те да је самим тим и у том дијелу извршено Рјешење из 2015. године, те да Логософту није познато да ли се Конкуренцијски савјет до сада изјашњавао у погледу садржине Општих услова, што не значи да не може, да неће и да не мора, када се то питање постави као релевантно.

Такође, тврдња да би се накнадним оспоравањем Општих услова грубо прекршило право на правну сигурност и легитимна очекивања емитера у погледу пословања на БХ тржишту, те оштетили остали оператори активни на тржишту који су се прилагодили и закључили уговоре у складу са истим условима, не може да буде испред потребе да Општи услови, када постоји налог регулатора да буду донијети, буду свима јасни, прецизни, недискриминаторски, условљивачки и једностранни, те да стварно доведу до закључења уговора о дистрибуцији.

Логософт даље наводи да је *Telemach* и даље једини оператор на релевантном тржишту који нуди ексклузивне медијске садржаје које остали оператори нису могли уврстити у своје малопродајне пакете. Простим увидом у програмску схему Конкуренцијски савјет може да утврди да ниједан од оператора у својој понуди нема канале Нова Спорт и Нова БХ, чиме је велики број корисника у БиХ (њих око 54%) ускраћено за праћење фудбалског садржаја високог квалитета, укључујући ту и дио утакмица Ливе пакета Премијер лиге, шпанске ЛаЛиге, као и посебно утакмице фудбалске репрезентације БиХ, односно репрезентација Србије и Хрватске (гдје им је ТВ сигнал доступан само путем земаљске радиодифузије).

*United Media* је без претходне најаве, на крајње нетранспарентан начин, са Спорт клуб канала пребацила атрактиван дио спортског садржаја, који укључује и дио утакмица Ливе пакета Премијер лиге на „нови“, вјештачки креиран Нова Спорт канал. На овај начин, закључени уговори о дистрибуцији Спорт клуб канала се практично обезвријеђују, а крајњи корисници оператера се варају и оштећују јер не могу да гледају све утакмице из Ливе пакета Премијер лиге на које су навикли и које су платити. Истовремено са лансирањем Нова Спорт канала, *United Media* је прибавила ексклузивна права за емитовање утакмица репрезентација БиХ, Србије и Хрватске у квалификацијама за ЕП у фудбалу 2020. годину, утакмица ЕП у фудбалу 2020.годину и квалификације за Свјетско првенство у фудбалу у Катару 2022. године (све ово спада у тзв. „*must saggu*“ садржај), које ће да се емитује на каналу Нова БХ и напрасно доноси одлуку да комплетно промјени свој модел пословања у односу и на овај канал, гдје је канал Нова БХ бесплатно емитован.

На овај начин је *United Media* изиграла суштину наведених ранијих одлука и налога Конкуренцијског савјета поводом утврђене злоупотребе доминантног положаја на тржишту дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и



пренос Ливе пакета Премијер лиге у БиХ на штету оператора који нису из *United* групе, а који садржај је у вријеме доношења поменутих одлука био емитован на Спорт Клуб каналима.

Што се тиче тврдње да Логософт злоупотребљава процесна овлашћења с циљем наношења штете *United Media* и СК и захтјева за обуставу поступка Логософт наводи да је исти поднио Захтјев те да је на Конкурентијском савјету одлука око покретања поступка те да свој Захтјев не сматрају неоснованим.

Поднесак по питању преговора око потписивања уговора о дистрибуцији канала Н1 привредног субјекта СК на упит број: УП-06-26-2-008-18/20 запримљен је дана 11.09.2020. године под бројем: УП-06-26-2-008-27/20 и у истом се наводи сљедеће:

Спорт Клуб је током 2018. године са Логософт-ом водио активности ради закључења уговора о дистрибуцији канала Спорт Клуб. Независно од конкретних преговора, у неформалној комуникацији је споменута могућност самосталне дистрибуције канала Н1, за који емитери не захтијевају посебне мјере техничке заштите. Даном 11.10.2018. године Логософт је привредном субјекту Спорт Клуб и прослиједио такав захтјев, на шта је Спорт Клуб одговорио да је прослиједио допис Логософта привредном субјекту *Adria News S.a.r.l.*, као емитеру канала Н1.

У моменту покретања поступка (јануар 2020. године) већ око годину дана привредни субјекат Логософт није исказивао интерес нити је подузимао било какве радње ради закључења предметног уговора са пословним субјектом *Adria News S.a.r.l.*, као емитером канала Н1 или са привредним субјектом Спорт Клуб, као локалним агентом пословног субјекта *Adria News S.a.r.l.*. Разлози за изостанак закључења уговора о дистрибуцији канала Н1 са Логософтом су искључиво, према наводима из предметног поднеска, у пасивности и недостатку интереса привредног субјекта Логософт након иницијалног начелно израженог интереса за предметну уговорну сарадњу, што је код емитера овог канала било схваћено као одустанак од захтјева за дистрибуцију канала Н1. Ни након покретања предметног поступка, Логософт се није обратио привредном субјекту Спорт Клуб (нити емитеру канала Н1, колико је познато привредном субјекту Спорт Клуб), иако је био или могао бити упознат са овим околностима.

Дистрибуција канала Н1 могућа је самостално, без везивања за било који други канал, те се не може довести у везу са откупом права преноса Спорт Клуб канала. Оператори који су заинтересовани могу Н1 дистрибуирати и као дио пакета канала, који може и не мора да укључује канале Спорт Клуб. Примјерице, оператор Телеком Српске а.д. Бања Лука (иначе, повезано лице и директни власник пословног субјекта Логософт) има уговор о дистрибуцији канала Спорт Клуб, а не дистрибуира канал Н1.

На крају поднеска привредни субјекат Спорт Клуб још једном истиче да *United Media*, као емитер канала Спорт Клуб, нема никакве везе са емитовањем канала Н1, које врши пословни субјекат *Adria News S.a.r.l.*, *Adria News S.a.r.l.*, емитер канала Н1, нема доминантан положај на релевантном тржишту те самим тим, *Adria News S.a.r.l.* нема ни обавезу да свој производ прода свим заинтересованим операторима. Независно од наведеног, *Adria News S.a.r.l.* и Спорт Клуб као његов заступник настоји да закључи уговоре о дистрибуцији са свим заинтересованим субјектима на фер, транспарентним и легитимним основама на бх тржишту. Општи услови за дистрибуцију канала Спорт Клуб изричито искључују примјену техничких услова за дистрибуцију канала Спорт Клуб на канал Н1, а дистрибуција овог канала није условљена техничким условима ни истовременом дистрибуцијом канала Спорт Клуб, те у том смислу нема мјеста примјени одредби Закона о конкуренцији на питања дистрибуције канала Н1.

Конкурентијски савјет се дана 26.10.2020. године актом број: УП-06-26-2-008-45/20 обратио захтјевом да достављањем информација привредном субјекту Спорт Клуб и то о повезаности привредних субјеката Спорт Клуб д.о.о. и *United Media S.a.r.l.*, у власничком и пословном смислу. Затражено је да доставе уговор којим се регулишту права и обавезе у међусобном односу као и односу са трећим лицима, а све имајући у виду да се привредни субјекат Спорт

Клуб д.о.о у уговорима са оператерима у Босни и Херцеговини појављује као агент привредног субјекта *United Media S.a.r.l.* „који је власник права на емитовање из тачке Б.5 (Уговора) и у чије име Агент закључује Уговор“ као и оригинал или копију извода из судског регистра привредног субјекта Спорт Клуб д.о.о..

Спорт Клуб је одговорио на тражено поднеском који је запримљен дана 29.10.2020. године поднеском број: УП-06-26-2-008-48/20 наводећи да не постоје никакве власничке везе између Спорт Клуб и привредног субјекта *United Media* док се пословне везе односе на обављање послова агента за рачун *United Media* код закључења уговора о дистрибуцији канала Спорт Клуб као и одређених других канала које емитије овај привредни субјекат у Босни и Херцеговини.

Проводећи предметни поступак затражено је од пуномоћника Противне стране актом број: УП-06-26-2-008-77/20 од 07.12.2020. године да достави укупне годишње финансијске извјештаје привредних субјеката *United Media* и Спорт Клуб за 2019. годину.

Одговор Противне стране је запримљен дана 10.12.2020. године поднеком под бројем: УП-06-26-2-008-78/20 (накнадно и дана 11.12.2020. године поднеком који је запримљен под бројем: УП-06-26-2-008-80/20) при чему је достављен финансијски извјештај за привредни субјекат Спорт Клуб те неовјерена копија оригинала без превода финансијског извјештаја привредног субјекта *United Media* али за 2018. годину наводећи да привредни субјекат *United Media* још није предао своје извјештаје за 2019. годину. Истовремено је затражено продужење рока за доставу оригинала и превода оригинала истог.

Продужење рока за достављање траженог је одобрено актом број: УП-06-26-2-008-79/20 дана 11.12.2020. године те је дана 14.12.2020. године актом број: УП-06-26-2-008-81/20 затражен податак (износ) оствареног укупног годишењег прихода привредног субјекта *United Media* за 2019. годину, имајући у виду чињеницу да још увијек не постоји финализиран годишњи финансијски извјештај. Тражени податак је достављен поднеком запримљеним под бројем: УП-06-26-2-008-82/20 дана 17.12.2020. године гдје је наведено да је у међувремену усвојен финансијски извјештај *United Media* за 2019. годину, те је с тога достављена и копија истог, али и затражено продужење рока за доставом оригинала и овјереног превода оригинала. Конкурентски савјет је одобрио продужење рока истог дана актом број: УП-06-26-2-008-83/20. Овјерени превод финансијског извјештаја привредног субјекта *United Media* запримљен је истог дана поднеком под бројем: УП-06-26-2-008-84/20.

## **5. Продужење рока за доношење коначног рјешења**

С обзиром на околности у предметном поступку због проглашене пандемије вируса COVID-19 који је утицао на рад Конкурентског савјета, опсежност конкретног предметног поступка као и чињенице да је за утврђивање стања и оцјену доказа потребно извршити додатне анализе, Конкурентски савјет је процијенио да неће бити у могућности донијети коначно рјешење у року од 4 мјесеца од дана доношења Закључка о покретању поступка, како је прописано чланом 41. став (1) под ц) Закона.

Конкурентски савјет је с тога оцијенио да је рок за доношење коначног рјешења по Закључку о покретању поступка који се односи на утврђивања кршења одредби члана 10. став (2) тачке а), б), ц) и д) Закона потребно продужити за додатна 3 (три) мјесеца у смислу члана 41. став (2) Закона.

Закључак о продужењу рока за доношење коначног рјешења донесен је дана 23.09.2020. године под бројем: УП-06-26-2-008-33/20. Исти је достављен странкама у поступку истог дана у прилогу акта број: УП-06-26-2-008-34/20 Подносиоцу захтјева, у прилогу акта број: УП-06-26-2-008-35/20 привредном субјекту Спорт Клуб и у прилогу акта број: УП-06-26-2-008-38/20 дана

28.09.2020. године привредном субјекту *United Media* путем адвокатске канцеларије *Gide Lourette Nouel* (заједно са званичним преводом на енглески језик).

## **6. Захтјеви за увид у спис**

Захтјев за увид у спис упутио је привредни субјекат Спорт Клуб путем пуномоћника адвоката Нихада Сијерчића, поднеском за примљеним дана 24.09.2020. године под бројем: УП-06-26-2-008-36/20. Конкурентијски савјет је одговорио на наведени захтјев актом број: УП-06-26-2-008-39/20 дана 28.09.2020. године те је увид у спис извршен дана 02.10.2020. године (акт број: УП-06-26-2-008-40/20).

Подносилац захтјева је путем пуномоћника Адвокатске канцеларије Цвијановић дана 12.11.2020. године поднеском за примљеним под бројем: УП-06-26-2-008-53/20 упутио захтјев за увид у спис.

Конкурентијски савјет је одговорио на наведени захтјев дана 11.11.2018. године актом број: УП-06-26-2-008-54/20 те је увид у спис извршен дана 13.11.2020. године (акт број: УП-06-26-2-008-56/20).

Подносилац захтјева је затражио увид и копирање одговора са усмене расправе привредних субјекта Спорт Клуб и *United Media* поднеском који је за примљен дана 30.11.2020. године од бројем: УП-06-26-2-008-68/20 те је на исти Конкурентијски савјет одговорио актом број: УП-06-26-2-008-71/20 дана 01.12.2020. године.

Ургенцију на захтјев за копирање цјелокупног списка упутио је пономоћник привредних субјеката Спорт Клуб и *United Media* поднеком који је за примљен дана 03.12.2020. године под бројем: УП-06-26-2-008-74/20 иако се Конкурентијски савјет на тражено већ био читовао истог дана актом број: УП-06-26-2-008-72/20.

## **7. Захтјев за изузеће поступајућег одговорног члана Конкурентијског савјета**

Захтјев за изузеће поступајућег одговорног члана Конкурентијског савјета у предметном поступку Конкурентијски савјет је од стране привредог субјекта *United Media* за примио дана 28.10.2020. године поднеском број: УП-06-26-2-008-46/20.

Закључак број: УП-06-26-2-008-61/20 којим је одбијен Захтјев привредног субјекта *United Media* за изузеће одговорног члана Конкурентијског савјета у предметном поступку као неоснован донесен је на 76. (седамдесетшетој) сједници дана 20.11.2020. године те истог дана достављен привредном субјекту *United Media* у прилогу акта број: УП-06-26-2-008-62/20.

Информацију предсједнику Конкурентијског савјета о разлозима за забринутост поводом незаконитих радњи поступајућег одговорног члана у предметном поступку доставио је пуномоћник привредних субјеката Спорт Клуб и *United Media* поднеском који је за примљен под бројем: УП-06-26-2-008-65/20 дана 30.11.2020. године.

## **8. Релевантно тржиште**

Релевантно тржиште, у смислу члана 3. Закона, те чл. 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта чини тржиште одређених производа/услуга који су предмет обављања дјелатности на одређеном географском тржишту.

Према одредби члана 4. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште производа обухваћа све производе и/или услуге које потрошачи сматрају међусобно замјенивим с обзиром на њихове битне карактеристике, квалитет, намјену, цијену или начин употребе.

Према одредби члана 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно географско тржиште обухваћа цјелокупан или значајан дио територије Босне и Херцеговине на којој привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантне услуге под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

Релевантно тржиште услуга предметнога поступка је тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге.

Релевантно географско тржиште предметнога поступка је подручје Босне и Херцеговине.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште предметног поступка је тржиште дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге на подручју Босне и Херцеговине.

## **9. Прикупљање података од трећих лица**

Током поступка ради утврђивања свих релевантних чињеница, у смислу одредбе члана 35. став (1) тачка а) и ц) Закона, Конкуренијски савјет је прикупљао податке и информације од главних конкурената.

Конкуренијски савјет је тако дана 28.08.2020. године актима од броја: УП-06-26-2-008-19/20 до броја УП-06-26-2-008-22/20 затражио информације од привредних субјеката БХ Телеком д.д. Сарајево, ЈП Хрватске телекомуникације д.д. Мостар, Мтел а.д. Бања Лука те *Telemach* д.о.о. Сарајево и то да ли наведени привредни субјекти имају закључене Уговоре о дистрибуцији Спорт клуб са привредним субјектом *United Media*, односно његовим агентом Спорт Клуб те ако да, да доставе информацију колико су трајали преговори за потписивање, када је уговор потписан и на колико времена.

Истовремено је затражена и информација да ли је било нејасноћа и проблема око поступања по Анексу општих услова пружања услуга, односно техничких и других услова за успостављање сарадње.

Конкуренијски савјет је сматрао важним да има и информацију да ли су наведени привреди субјекти за сваког свог претплатника прије потписивања предметног Уговора обавили све техничке припреме које подразумевају и набавку СТБ уређаја са *DRM* системом заштите, односно обезбиједили платформу са захтјеваним *DRM* системом заштите као и да ли је за сваког претплатника наведених привредних субјеката потписан Уговор о дистрибуцији Спорт Клуб, односно да ли стварни број претплатника једног од наведених привредног субјекта одговара броју претплатника за које исти врши откуп права преноса садржаја Спорт клуб канала.

У вези са дистрибуцијом канала Н1 затражена је информација да ли имају закључен Уговор о дистрибуцији канала Н1 те ако да, каква је била процедура преговарања и потписивања уговора за дистрибуцију истог, да су постројали одређени проблеми или условљавања од стране привредног субјекта *United Media*.

Конкуренијски савјет је запримио поднеске наведених привредних субјеката и то дана 09.09.2020. године привредног субјекта БХ Телеком д.д. Сарајево (поднесак број: УП-06-26-2-008-24/20) и привредног субјекта *Telemach* д.о.о. Сарајево (поднесак број: УП-06-26-2-008-25/20), дана 10.09.2020. године привредног субјекта Мтел а.д. Бања Лука (поднесак број: УП-06-26-2-008-25/20), и дана 11.09.2020. године привредног субјекта ЈП Хрватске телекомуникације д.д. Мостар (поднесак број: УП-06-26-2-008-28/20).

Привредни субјекат БХ Телеком у свом одговору, у битном, наводи сљедеће:

(..)

Привредни субјекат *Telemach* у свом одговору, у битном, наводи сљедеће:

(..)

Привредни субјекат Мтел у свом одговору, у битном, наводи сљедеће:

(..)

Привредни субјект ХТ Еронет у свом одговору, у битном, наводи сљедеће:

(..)

## **10. Усмена расправа и даљи ток поступка**

У даљем току поступка, будући да се ради о поступку са странкама са супротним интересима, Конкуренцијски савјет је заказао усмену расправу, у складу са чланом 39. Закона, за дан 19.11.2020. године (позиви достављени Подносиоцу захтјева актом број: УП-06-26-2-008-49/20, Спорт Клуб актом број: УП-06-26-2-008-50/20 и *United Media* актом број: УП-06-26-2-008-51/20 дана 06.11.2020. године).

Усмена расправа одржана је у просторијама Конкуренцијског савјета о чему је сачињен Записник број: УП-06-26-2-008-60/20.

На усменој расправи Подносилац захтјева и Противна страна у поступку су остали при досадашњим исказима, као и дали додатна појашњења, одговорили на постављена питања, те расправљали о предмету поступка, а на основу доказа који су достављени у поступку. На усменој расправи странке у поступку су се обавезале доставити додатне одговоре на постављена питања, што је евидентирано записником.

Логософт је дана 26.11.2020. године поднеском запримљеним под бројем: УП-06-26-2-008-63/20 и доставио одговор на питања са усмене расправе. Одговоре на питања са усмене расправе привредни субјекат Спорт Клуб је доставио дана 30.11.2020. године поднеском запримљеним под бројем: УП-06-26-2-008-66/20. Наведене поднеске Конкуренцијски савјет је прослиједио Подносиоцу захтјева (у прилогу акта број: УП-06-26-2-008-69/20) и пуномоћни привредних субјеката Спорт Клуб и *United Media* (у прилогу акта број: УП-06-26-2-008-70/20) дана 30.11.2020. године.

Очитовање на одговоре са усмене расправе Подносиатеља захтјева доставио је пуномоћник привредних субјекта *United Media* и Спорт Клуб поднеском који је запримљен дана 03.12.2020. године под бројем: УП-06-26-2-008-75/20.

## **11. Утврђено чињенично стање и оцјена доказа**

Након сагледавања релевантних чињеница и доказа утврђених током поступка као и чињеница изнијетих на усменој расправи, савјесном и детаљном оцјеном сваког доказа посебно и свих доказа заједно, Конкуренцијски савјет је утврдио сљедеће:

Чланом 9. став (1) и (2) Закона прописано је како привредни субјекат има доминантан положај на релевантном тржишту роба или услуга, ако се због своје тржишне снаге може понашати у значајној мјери неовисно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или

добављача, такође узимајући у обзир учешће тог привредног субјекта на релевантном тржишту, учешћа на том тржишту које имају његови конкуренти, као и правне препреке за улазак других привредних субјеката на тржиште. Претпоставља се да привредни субјекат има доминантан положај на тржишту роба или услуга ако на релевантном тржишту има учешће веће од 40%.

Чланом 10. став (1) Закона прописано је да је забрањена свака злоупотреба доминантног положаја једног или више привредних субјеката на релевантном тржишту, а чланом 10. став (2) прописано је да се злоупотреба доминантног положаја посебно односи на: а) директно или индиректно наметање нелојалних куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава конкуренција, б) ограничавање производње, тржишта или техничког развоја на штету потрошача, ц) примјену различитих услова за исту или сличну врсту послова с осталим странама, чиме их доводе у неравноправан и неповољан конкурентски положај, д) закључивање споразума којима се условљава да друга страна прихвати додатне обавезе које по својој природи или према трговинском обичају немају везе с предметом таквог споразума.

Злоупотребом доминантног положаја, поред критеријума прописаних у члану 10. Закона, сматрају се и случајеви прописани чланом 9. Одлуке.

Захтјев за покретање поступка поднесен од стране привредног субјекта Логософт, у дијелу техничких услова, базира се на тумачењу Логософта да оператер код закључивања уговора и у току његовог трајања мора да испуњава техничке захтјеве само за оне претплатнике којима дистрибира СК канале, с тим да је дужан да плаћа за 100% својих претплатника. У том смислу Подносилац захтјева сматра да је инсистирање да 100% његових претплатника испуњава техничке захтјеве, као додатни услов за закључење уговора, није предвиђен Општим условима.

Конкурентијски савјет је током провођења поступка утврдио да се Општи услови и Анкес Општих услова примјењује на све оператере са којима *United Media*, односно Спорт Клуб, има потписан уговор за дистрибуцију Спорт Клуб канала. СК примјењује Опште услове у складу са споразумом и инструкцијама *United Media* у свим уговорним односима са операторима који дистрибуирају аудио-визуелне садржаје на територији Босне и Херцеговине кроз технолошке платформе за које *United Media* посједује права преноса на територији Босне и Херцеговине, а које права преноси привредном субјекту Спорт Клуб.

Спорт Клуб дјелује као агент на територији Босне и Херцеговине привредног субјекта *United Media* те између наведених привредних субјеката не постоји власничка веза док се пословне везе односе на обављање послова агента за рачун *United Media* код закључења уговора о дистрибуцији канала Спорт Клуб као и одређених других канала које емитира овај привредни субјекат у Босни и Херцеговини.

Општим условима су дефинисани услови успостављања сарадње између СК и оператера и то чланом 2. су дефинисани Технички захтјеви за успостављање сарадње, а чланом 3. Услов тачног извјештавања као услов за сарадњу.

У вези Техничких захтјева за успостављање сарадње из члана 3. Општих услова јасно се наводи да у погледу система заштите ауторских права власника садржаја сваки оператер појединачно мора да испуњава техничке захтјеве како би имао приступ сигналу Сервиса. Општи услови не наводе да сваки корисник сваког оператера мора испуњавати техничке захтјеве.

Чланом 2.1 Општих услова је предвиђено у погледу система заштите ауторских права власника садржаја, сваки оператер мора да испуњава техничке захтјеве из Прилога 6 Општих услова и примјењују се према свим Оператерима за вријеме важења уговора. Испуњеност истих се потврђује техничким извјештајем који израђује СК. Оператер је дужан да попуни и достави Упитник о заштити садржаја који чини Прилог 7, прије издавања техничког извјештаја.

Прилог 6. Технички захтјеви за успостављање сарадње Општинских услова, између осталог, прописује да се садржај преноси на уређаје крајњих корисника у сигурном кодираном облику, да оператер мора имати функцију за кориштење *fingerprint* сензора и воденог жига на свим врстама уређаја крајњих корисника. Нигдје се том приликом не наводи да је обавеза оператера да 100% његових корисника мора да испуњава прописане техничке захтјеве.

Члан 2.2 Општинских услова предвиђа да оцјену испуњености прописаних техничких захтјева оператера врши овлаштено лице СК, односно *United Media*. Први технички извјештај СК ће доставити оператеру у року од 30 дана од дана пријема писаног захтјева за спровођење провјере. У случају достављања позитивног техничког извјештаја сматра се да је тај оператер испунио техничке захтјеве који су у том тренутку на снази. У случају достављања негативног техничког извјештаја, оператер има право да од СК захтјева објашњење и препоруке о мјерама потребним за испуњење техничких захтјева, а СК се обавезује да у року од додатних 30 дана достави објашњења и препоруке за отклањање недостатака.

Члан 3. се односи на Услов тачног извјештавања као услов за сарадњу.

Члан 3.1. одређује да имајући у виду да се цијена коју оператер плаћа обрачунава према броју корисника, оператер се обавезује да прије почетка испоруке сигнала и обрачунавања накнаде прибави нацрт извјештаја ревизора у складу са пројектним задатком из Прилога 5.

Члан 3.2 дефинише да ће се под појмом „корисник“ у смислу Општинских услова сматрати сваки корисник оператера коме оператер може испоручити сигнал аудио-визуелног садржаја (представља 100% индивидуалних корисника оператера).

Конкуренијски савјет је током провођења предметног поступка утврдио да је привредни субјекат СК дана 09.11.2017. године Подносиоцу захтјева доставио Опште услове за закључење уговора и Анекс Општинских услова што представља понуду за закључење уговора. У предметном поднеку привредном субјекту Логософт је скренута пажња да је у понуди и самостална дистрибуција канала Н1 по промотивној цијени од 0,15 ЕУР по кориснику.

Утврђено је да постојала комуникација у циљу успостављања сарадње и потписивања уговора између привредног субјекта Логософт и Спорт Клуб преко годину дана. Између осталог, привредни субјекат СК је дана 14.05.2018. године Подносиоцу захтјева доставио акт констатујући истим да Логософт није доставио сву потребну документацију прописану Општинским условима, а затим је и дана 24.07.2018. године Подносиоцу захтјева доставио негативан Технички извјештај у смислу тачке 2.2. Општинских услова.

Логософт се обратио привредном субјекту Спорт Клуб дана 03.08. 2018. године молбом за достављањем препорука о мјерама потребним за испуњење Техничких захтјева наводећи да је извршио све неопходне техничке припреме и набавку одговарајуће терминалне опреме у складу са Општинским условима, конкретно да је реализовао набавку СТБ уређаја са захтјеваним *DRM* системом заштите, али и обезбједио платформу са захтјеваним *DRM* системом заштите, који у потпуности задовољавају услове дефинисане Општинским условима. Конкуренијски савјет је утврдио да је спорна била чињеница што је план активности Логософта био да након, значи не прије, него након добијања позитивног техничког мишљења и закључења уговора изврши замјену постојећих СТБ уређаја Логософтових корисника са СТБ уређајима који задовољавају техничке услове Општинских услова и те изврши миграцију корисника са сопствене платформе на ТВ платформу која у потпуности задовољава техничке услове Општинских услова. *United Media* међутим захтјева да се одговарајућа техничка заштита, а у овом случају миграције свих корисника привредног субјекта Логософт на платформу привредног субјекта Мтел који посједује платформу са захтјеваним *DRM* системом заштите (обзиром да платформа Логософта не посједује тражене техничке карактеристике), изврши прије закључивања уговора, односно да је иста услов за добијање позитивног Техничког извјештаја.

Привредни субјекат Логософт је, у складу са Општим условима, реализовао набавку СТБ уређаја са захтјеваним *DRM* системом заштите те обезбиједио платформу са захтјеваним *DRM* системом заштите која је у власништву привредног субјекта Мтел али је у смислу одредби Општих услова добио негативан технички извјештај. Спорна је била чињеница што је Логософт у периоду преговарања нову платформу имплементирао за 20 тестних корисника/претплатника привредног субјекта Логософт, док су сви други корисници/претплатници привредног субјекта Логософт користили платформу путем које се канали Спорт Клуб не могу, према наводима привредног субјекта Спорт Клуб и *United Media*, безбједно дистрибуирати. Разлог миграција свега 20 тестних корисника је, како је навео Подносилац захтјева, била неизвјесност у закључивање самог уговора о дистрибуцији имајући у виду да миграција свих корисника на Мтел платформу ствара трошкове инвестирања у сам процес и поступак. План Подносиоца захтјева је био, према његовим наводима, да након добијања позитивног техничког извјештаја и закључења уговора замјени постојеће СТБ уређаје корисника Логософта са СТБ уређајима који задовољавају техничке услове Општих услова те изврши миграцију корисника са сопствене платформе на ТВ платформу која задовољава техничке услове Општих услова.

Имајући у виду да одредбама Општих услова није јасно и недвосмислено прописано да сваки корисник оператора мора имати инсталиран СТБ уређаја са захтјеваним *DRM* системом заштите произилази да само они корисници који стварно и фактички имају испоручен сигнал претплатног аудио визуелног садржаја морају без изнимке имати инсталиран СТБ уређаја са захтјеваним *DRM* системом заштите на ТВ платформи која у потпуности задовољава тражене техничке карактеристике.

Конкуренијски савјет је према расположивом утврдио да је објема странама у фази преговарања било познато да Подносилац захтјева користи платформу која не испуњава техничке стандарде за дистрибуцију канала Спорт Клуб и да је имао у плану из тог разлога користити платформу привредног субјекта Мтел која те услове задовољава. Чињеница је била да је Логософт у фази у којој је затражио технички преглед од стране привредног субјекта Спорт Клуб мигрирао 20 тестних корисника на платформу Мтела од укупно својих (..) корисника који су остали на платформи Логософта.

Спорт Клуб је у одговорима достављеним након усмене расправе навео да би, поред основаности за могућу злоупотребу сигнала који би у овом случају био пуштен код свега (..) % корисника, закључивање уговора за само 20 тестних корисника проузроковало наметање нелојалних куповних цијена, односно наплаћивале би се услуге које се не пружају купцу, уз другачији третман према Подносиоцу захтјева у односу на друге оператере. Међутим, Конкуренијски савјет је утврдио да се, у складу са условима из Општих услова, цијена коју оператер плаћа већ обрачунава према броју корисника (што се потврђује извјештајем ревизора) при чему се „корисник“ сматра сваки корисник оператора коме оператер може испоручити сигнал аудио-визуелног садржаја. Евидентно је, на основу прикупљених одговора Оператера са којима *United* има закључене уговоре за дистрибуцију Спорт Клуб канала, да се наплата врши за сваког корисника сваког оператора при чему, у фактичком смислу, сваки корисник сваког оператора заиста и не посједује Спорт Клуб канале у свом пакету ТВ програма. Према информацијама прикупљеним од трећих лица, других Оператера који имају закључен Уговор о дистрибуцији Спорт Клуб канала, стварни број претплатника одређеног оператора једнак је броју претплатника за које оператер плаћа дистрибуцију Спорт Клуб канала, односно према уговору врши се откуп права за комплетну корисничку базу без обзира да ли канале дистрибуира свим корисницима или само одређеном броју корисника/претплатника.

У конкретном случају Конкуренијски савјет је утврдио да је у Извјештају о налазима чињеничног стања који је радио *Delloite* дефинисан појам „корисника“ као сваки корисник коме Логософт може испоручити сигнал аудио-визуелног садржаја (што представља 100% индивидуалних корисника Друштва). Извјештај је сачињен са циљем утврђивања чињеничног стања у вези са бројем корисника (тачка 3.1. Општих услова) којима Логософт може испоручити сигнал. У Извјештају се наводи податак од (..) активних корисника ИПТВ-а



привредног субјекта Логософт. У прилог чињеници да је Подносилац захтјева имао озбиљну намјеру да пребаци кориснике на платформу привредног субјекта Мтел и обезбиједи да канали буду доступни свим корисницима је навод из поднеска Подносиоца захтјева, запримљен дана 04.12.2020. године под бројем: УП-06-26-2-008-76/20, у којем исти наводи да је „у овом тренутку укупно (...) (повјерљиви подаци) наших корисника прикључено на Мтел ИПТВ платформу“ истичући да би тај број био и већи да су имали закључен уговор са СК.

Слиједом наведеног Конкурenciјски савјет је утврдио да је привредни субјекат *United Media* злоупотребио доминантни положај у смислу члана 10. став (2) тачка а) Закона о конкуренцији на начин да је приликом преговарања за закључивање уговора о дистрибуцији канала Спорт Клуб у Босни и Херцеговини наметањем услова да 100% постојећих корисника привредног субјекта Логософт мигрира на платформу привредног субјекта Мтел директно наметнуо трговачке услове којим се ограничава конкуренција обзиром да Општим условима критеријум 100% корисника сваког оператера који испуњавају техничке услове за закључење уговора није прописан. Поред тога, привредни субјекат *United Media* је злоупотребио доминантни положај у смислу члана 10. став (2) тачка б) Закона о конкуренцији наметањем услова који није прописан Општим условима пружања услуга те на тај начин ограничио тржиште на штету потрошача/корисника привредног субјекта Логософт којима је ускратио праћење фудбалских садржаја високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге.

*На основу свега наведеног Конкурenciјски савјет је одлучио као у тачки 1. и тачки 2. диспозитива овога Рјешења.*

*Тачком 3. диспозитива овог Рјешења наложено је да United Media, путем свог агента привредног субјекта Спорт Клуб, у року од 60 дана закључи Уговор о дистрибуцији канала Спорт клуб са привредним субјектом Логософт.*

Конкурenciјски савјет је утврдио да су сви оператери у Босни и Херцеговини који имају закључен Уговор о дистрибуцији Спорт Клуб канала и прије потписивања уговора имали ИПТВ платформу са *DRM* заштитом и адекватне СТБ уређаје за све своје кориснике те су тиме испуњавали техничке захтјеве тражене од стране привредног субјекта *United Media*. Конкурenciјски савјет стога није утврдио да је привредни субјекат *United Media* злоупотребио доминантан положај у смислу члана 10. став (2) под ц) примјеном различитих услова за исту или сличну врсту послуга са осталим странама чиме је привредни субјекат Логософт довео у неравноправан и неповољан конкурентски положај. За реализацију дистрибуције канала СК према крајњем кориснику потребно је да сваки Оператер има ИПТВ платформу са *DRM* заштитом и СТБ уређаје. У том смислу од привредног субјекта Логософт није тражено ништа што није тражено од осталих Оператера.

Конкурenciјски савјет овдје не улази у питања техничке оправданости и нужности ИПТВ платформе са *DRM* заштитом потребе да сваки корисник има СТБ уређаје али је чињеница да се услов као такав примјењује на све оператере потписнице уговора о дистрибуцији Спорт Клуб канала.

О наводима који се тичу пребацивања садржаја СК канала на „нови“ Нова Спорт канал као и осталим наводима који нису били предмет овог поступка Конкурenciјски савјет није одлучивао те исти нису утицали на исход овог поступка.

Спорт Клуб је Анексом 1 допунио Опште услове и то у складу са инструкцијама привредног субјекта *United Media*. Допуна се, између осталог, односи на измјену гдје се у члану 2 додаје нова тачка 2.9. која гласи:

„Члан 2 се неће примјењивати на самосталну дистрибуцију канала Н1. Ради избјегавања сумње Оператори неће бити обавезни да испуњавају Техничке захтјеве, односно да достављају Технички извјештај уколико дистрибуирају само канал Н1“.

Члан 2.9 уређује да се члан 2. неће примјењивати на самосталну дистрибуцију канала Н1, те да оператер неће бити у обавези да испуњава техничке захтјеве, односно да доставља технички извјештај уколико дистрибуира само канал Н1.

Када је ријеч о уговору за дистрибуцију канала Н1 Конкуренцијски савјет је утврдио да се Логософт дана 11.10.2018. године обратио привредном субјекту СК истичући да жели почети самосталну дистрибуцију канала Н1, затраживши да им се пошаље приједлог Уговора за наведено, са клаузулом да се исти аутоматски раскида када закључе Уговор од дистрибуцији канала *United* пакета, будући да исти садржи и канал Н1.

Спорт Клуб је одговорио дописом 27.11.2018. године наводећи да је исти прослиједио Принципалу ради припреме уговора те да ће исти бити прослијеђен Логософту након што Спорт Клуб прими верзију уговора од Принципала.

Конкуренцијски савјет је утврдио да уговор о дистрибуцији није везан закључивањем уговора о дистрибуцији Спорт Клуб канала (члан Општих услова) те да је ријеч о дистрибуцији канала који може бити дистрибуиран или самостално или унутар *United* пакета.

Током провођења предметног поступка утврђено је да привредни субјекат *United Media* није емитер канала Н1, већ је емитер канала привредни субјекат *Adria News S.a.r.l.*, које јесте повезано лице *United Media S.a.r.l.* у саставу *United Group*.

Привредни субјекат Спорт Клуб јесте агент и привредног субјекта *Adria News S.a.r.l.* као и одређених других емитера. У Општим условима за емитовање канала Спорт Клуб наглашено је да се технички услови битни за канале Спорт Клуб не примјењују на емитирање канала Н1. Обзиром да је садржај канала Н1 информативног карактера, да исти нема повезницу са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге, те да исти нема доминантан положај на дистрибуцији истог као и закључење уговора представља комерцијално питање и ствар је пословних политика самих привредних субјеката.

У овом дијелу Захтјева, Логософт истиче евентуално постојање повреде у смислу условљавања да друга страна прихвати додатне обавезе које по својој природи или према трговинском обичају немају везе с предметом таквог спораума из члана 10. став (2). тачка д) Закона.

Конкуренцијски савјет је утврдио да не постоји условљеност дистрибуирања канала Спорт Клуб са каналом Н1 имајући у виду да се Уговор за дистрибуцију канала Н1 може уговорити кроз самостални уговор али и као саставни дио *United* пакета те самим тим није утврђена повреда одредби члана 10. став (2) тачка д) Закона.

У прилог наведеном је и чињеница да Мтел има потписан Уговор за дистрибуцију Спорт Клуб канала али не и потписан уговор за дистрибуцију канала Н1.

Конкуренцијски савјет није утврдио да се дистрибуција канала Н1 везује на било који начин за дистрибуцију канала Спорт Клуб (једина повезница је могућност набавке од истог агента, који је агент и разних других емитера специјализованих дјечјих, спортских и нетематских канала).

Спорт Клуб д.о.о. Сарајево је као агент *Adria News S.a.r.l.* јасно дао потпуно одвојену понуду за дистрибуцију канала Н1, те се та понуда као што је очигледно из Општих услова односи само на канал Н1, чија је набавка могућа одвојено и није условњена дистрибуцијом канала Спорт Клуб (нити је дистрибуција Спорт Клуб условијена дистрибуцијом Н1, што доказује чињеница да нпр. привредни субјекат Мтел дистрибуира канале Спорт Клуб, а не дистрибуира канал Н1).

*На основу свега наведеног Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачки 5. диспозитива овога Рјешења.*

## 12. Новчана казна

У смислу члана 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, новчаном казном у износу највише до 10,0% вриједности укупног годишњег прихода привредног субјекта, из године која је претходила години у којој је наступила повреда закона, казниће се привредни субјекат, ако злоупотреби доминантан положај на начин прописан одредбама члана 10. Закона о конкуренцији.

Конкуренцијски савјет је приликом изрицања висине новчане казне узео у обзир намјеру те дужину трајања повреде Закона о конкуренцији, као и посљедице које је иста имала на тржишну конкуренцију, у смислу члана 52. Закона о конкуренцији.

Надаље, полазећи од неспорно утврђене чињенице да је *United Media* злоупотребио доминантни положај, из члана 10. став (2) тачке а) и б) Закона о конкуренцији, у смислу члана 48. став (1) тачке б) Закона о конкуренцији, изречена је новчана казна у износу 100.000,00 КМ (стотинухиљада КМ), што представља (..) % оствареног прихода из 2019. године, који је износио (..) ЕУР, односно (..) КМ.

С обзиром на висину изречене новчане казне, Конкуренцијски савјет није имао првенствено за циљ кажњавање искључиво ради кршења Закона о конкуренцији, већ да упозори привредни субјекат *United Media* на обавезу поштовања правила тржишне конкуренције утврђених одредбама Закона о конкуренцији.

У случају да се изречена новчана казна не уплати у утврђеном року иста ће се наплатити принудним путем од повезаног привредног субјекта *Telemach* д.о.о. Сарајево, у смислу члана 47. Закона о конкуренцији, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине.

*Имајући у виду наведено, Конкуренцијски савјет је одлучио као тачки 4. диспозитива овог Рјешења.*

## 13. Трошкови поступка

Пуномоћник Подносиоца захтјева је дана 30.11.2020. године поднеском број: УП-06-26-2-008-64/20 доставио Захтјев за накнаду трошкова поступка у укупном износу од 1.967,69 КМ са укљученим износом ПДВ-а. Подносилац захтјева је затим додатно дана 04.12.2020. године поднеском који је запримљен под бројем: УП-06-26-2-008-76/20 поднио додатни Захтјев за накнаду трошкова у износу од 1.000,00 КМ. У том смилу Подносилац захтјева је доставио Захтјев за накнаду трошкова поступка у укупном износу од 2.967,69 КМ.

Пуномоћник привредних субјеката *United Media* и Спорт Клуб је дана 03.12.2020. године поднеском број: УП-06-26-2-008-74/20 доставио Захтјев за накнаду трошкова поступка у укупном износу од 2.106,00 КМ са укљученим износом ПДВ-а.

Конкуренцијски савјет је приликом одређивања трошкова поступка узео у обзир одредбе Закона о управном поступку и то члан 105. став (2) Закона о управном поступку када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учешћем у поступку. Ако је која од страна дјелимично успјела у свом захтјеву, дужна је надокнадити противној страни трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева у којем није успјела.

Како је у предметном поступку Подносилац захтјева половично успио са својим Захтјевом, односно са дијелом Захтјева који се односи на злоупотребу доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) под а) и б) Закона, Конкуренцијски савјет је у износу од 50% наведеног

износа трошкова поступка прихватио Захтјев привредног субјекта Логософт за накнаду трошкова.

Обзиром да је одбијен Захтјев Подносиоца захтјева у дијелу који се односи на злоупотребу доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) под ц) и д) Закона, Конкурентијски савјет је у износу од 50% износа трошкова поступка прихватио захтјев за надокнаду трошкова привредних субјеката Спорт Клуб и *United Media*.

Имајући у виду наведено те да је Подносилац захтјева у Захтјеву указивао на четири повреде Закона, а да је успио доказати двије, Конкурентијски савјет је сразмјерно томе оцијенио да истом припада накнада трошкова у износу од 1.483,84 КМ.

Истом аналогичном, привредним субјектима *United Media* и Спорт Клуб припада накнада трошкова у износу од 1.053,00 КМ.

На основу горе наведеног, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки 6. диспозитива овога Рјешења.

#### **14. Административна такса**

У складу са чланом 2. тарифни број 107. став (1) тачка ф) Одлуке о висини административних такси у вези са процесним радњама пред Конкурентијским савјетом («Службени гласник БиХ», број 30/06, 18/11 и 75/18) Подносилац захтјева је на ово Рјешење обвезан платити административну таксу у укупном износу од 1.500,00 КМ у корист Буџета институција Босне и Херцеговине.

У складу са одредбом члана 3. став (2) тачка б) Одлуке о висини административних такси у вези с процесним радњама пред Конкурентијским савјетом, Подносилац захтјева је након извршене уплате дужан уплатницу као доказ о извршеној уплати административне таксе доставити Конкурентијском савјету, прије достављања Рјешења.

Уколико Подносилац захтјева не изврши уплату административне таксе, Конкурентијски савјет ће покренути поступак принудне наплате по процедури која је прописана чланом 18. Закона о административним таксама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“ број: 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 76/07 и 3/10).

*Слиједом наведеног, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки 7. диспозитива овог Рјешења.*

#### **15. Поука о правном лијеку**

Против овога Рјешења није дозвољена жалба.

Незадовољна странка може покренути Управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објављивања овога Рјешења.

**Предсједник**

**Др Стјепо Прањић**