

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
*Konkurencijsko vijeće*



**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**  
*Конкуренцијски савет*

**Rješenje**  
**kojim se odbija Zahtjev za obnovu upravnog postupka privrednog subjekta „SPORT KLUB“**  
**d.o.o. Sarajevo**

**Sarajevo,**  
**august, 2022. godine**



Broj: 04-26-2-005-159-II/15  
Sarajevo, 05.08.2022. godine

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 25. stav (1) tačka d), člana 42. stav (2) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 48/05, 76/07 i 80/09), a u vezi sa članom 245. stav (3) Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), postupajući po Zahtjevu za obnovu upravnog postupka privrednog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića broj 160 G, Lamela C, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, na 108. (stotinuosmoj) sjednici održanoj dana 05.08.2022. godine, donijelo je

### **RJEŠENJE**

1. Zahtjev za obnovu upravnog postupka privrednog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, u postupku koji se vodio pred Konkurencijskom vijećem Bosne i Hercegovine, pod brojem: 04-26-2-005-II/15, odbija se kao neosnovan.
2. Ovo Rješenje bit će objavljeno u „Službenom glasniku Bosne i Hercegovine“, službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

### **Obrazloženje**

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je dana 08.01.2020. godine, pod brojem: 04-26-2-005-132-II/15 zaprimilo Zahtjev za obnovu upravnog postupka podnesen od strane privrednog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića broj 160 G, Lamela C, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: Sport Klub ili Podnosilac zahtjeva), kojim na osnovu člana 238. stav (1) tačke 7) i 8) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) (u daljem tekstu: Zakon o upravnom postupku), odnosno člana 43. stav (5) tačka a) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 48/05, 76/07 i 80/09) (u daljem tekstu: Zakon o konkurenciji), predlaže obnovu upravnog postupka u kojem je Konkurencijsko vijeće donijelo Rješenje broj: 04-26-2-005-113-II/15 od dana 20.12.2017. godine.

Dana 06.02.2020. godine, Konkurencijsko vijeće je na 64. (šezdesetčetvrtoj) donijelo Rješenje broj: 04-26-2-005-135-II/15 kojim je odbijen Zahtjev za obnovu upravnog postupka (u daljem tekstu: Zahtjev) privrednog subjekta Sport Klub.

Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035040 20 U od 18.10.2021. godine, tužba privrednog subjekta Sport Klub je odbijena i potvrđeno je Rješenje Konkurencijskog vijeća broj: 04-26-2-005-135-II/15 od 06.02.2020. godine (u daljem tekstu: Rješenje).

Punomoćnik privrednog subjekta Sport Klub, advokat Nihad Sijerčić je dana 22.11.2021. godine podnio zahtjev za preispitivanje presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035040 20 U od 18.10.2021. godine Apelacionom odjeljenju Suda Bosne i Hercegovine.

Konkurencijsko vijeće je dana 04.03.2022. godine, zaprimilo presudu Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035040 21 Uvp kojom je uvažen zahtjev za preispitivanje sudske odluke, te je ukinuta presuda vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035040 20 U od 18.10.2021. godine i predmet je vraćen upravnom vijeću na ponovno odlučivanje.

Vijeće za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Vijeće Suda BiH) je dana 06.07.2022. godine donijelo presudu broj: S1 3 U 035040 22 U 2 kojom je uvažena tužba privrednog subjekta Sport Klub, te je Rješenje Konkurencijskog vijeća poništeno i predmet je vraćen na ponovni postupak Konkurencijskom vijeću. U presudi se navodi da se Vijeće Suda BiH bavilo zakonitosti osporenog Rješenja Konkurencijskog vijeća kojim je odbijen zahtjev za obnovu postupka, dok o konačnom rješenju Konkurencijskog vijeća iz predmetnog postupka protiv kojeg je podnesena tužba i donesena presuda broj: S1 2 U 027851 18 U od 28.11.2019, nije raspravljalo jer nije od uticaja na odlučivanje po Zahtjevu privrednog subjekta Sport Klub. **Vijeće Suda BiH u presudi broj: S1 3 U 035040 22 U 2 je (..)\*\*\*<sup>1</sup>.**

U predmetnom Zahtjevu je navedeno:

- (..)\*\*\*.
- Podnosilac zahtjeva predlaže da Konkurencijsko vijeće obnovi upravni postupak u kojem je doneseno Rješenje broj: 04-26-2-005-113-II/15 od 20.12.2017. godine (u daljem tekstu: Rješenje Sport Klub ), te sugerira da se obnovljeni postupak obustavi, jer je u međuvremenu nastupio rok zastare za izricanje sankcije.
- (..)\*\*\*.
- (..)\*\*\*.
- Podnosilaca zahtjeva smatra da shodno Presudi Vrhovnog suda RS koja nije ranije bila dostupna Podnosiocu zahtjeva postoje razlozi za obnovu upravnog postupka, shodno članu 238. stav (1) tačke 7) i 8) Zakona o upravnom postupku, odnosno članu 43. stav (5) tačka a) Zakona, jer je u donošenju Rješenja Sport Klub sudjelovala osoba koja nije bila ovlaštena za postupanje i Konkurencijsko vijeće kao kolegijalni organ koji je donio Rješenje Sport Klub nije rješavao u sastavu predviđenom važećim propisima.
- (..)\*\*\*.
- (..)\*\*\*.
- Podnosilac zahtjeva skreće pažnju na član 9. stav (4) Poslovnika o radu Konkurencijskog vijeća Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 18/06) (u daljem tekstu: Poslovnik) kojim je propisano da ukoliko sjednici Konkurencijskog vijeća ne prisustvuje odgovorni član Konkurencijskog vijeća za predmet koji je u prijedlogu dnevnog reda sjednice, ta tačka dnevnog reda u pravilu ne može biti predmet razmatranja na toj sjednici.
- (..)\*\*\*.
- (..)\*\*\*.
- Gore pomenute odluke su protivne načelu samostalnosti iz člana 14. Zakona o upravnom postupku, jer upravni organi vode upravni postupak i donose rješenje samostalno u okviru ovlaštenja datih zakonom, drugim propisima i općim aktima, dok ovlaštena službena osoba

---

<sup>1</sup> (..)\*\*\* Podaci predstavljaju poslovnu tajnu, u smislu člana 38. Zakona o konkurenciji.

organa nadležnog za vođenje postupka samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti i na osnovu utvrđenih činjenica i okolnosti primjenjuje propise, odnosno opće akte na konkretni slučaj.

- Očigledno je da Konkurencijsko vijeće nije postupalo samostalno, jer je postupak i odluke predložilo neovlašteno lice koje u tom momentu po Presudi Vrhovnog suda RS nije uopće bilo član Konkurencijskog vijeća, pa samim tim kao odgovorni član nije moglo ni voditi predmetni postupak, ni poduzimati pravne radnje u postupku.
- (..)\*\*.
- Podnosilac zahtjeva, alternativno predlaže da Konkurencijsko vijeće utvrdi ništavim svoje odluke u predmetnom postupku u skladu sa članom 256. Zakona o upravnom postupku, s obzirom da je postupak proveden protivno načelima upravnog postupka i procesnim radnjama iz Zakona o upravnom postupku i odredbama Zakona, te protivno svim pravilima o organizaciji i načinu rada upravnih organa.
- U eventualno ponovljenom postupku, neophodno je da Konkurencijsko vijeće isti odmah obustavi, jer je u međuvremenu nastupila zastara za izricanje sankcije, a dodatno, Konkurencijsko vijeće je za iste ranije izreklo sankcije Rješenjem broj: 06-26-2-006-143-II/15 od 23.12.2015. godine.

Konkurencijsko vijeće smatra da je pravni osnov Podnosioca zahtjeva iz člana 238. stav (1) tačka 7) Zakona o upravnom postupku neprimjenjiv u konkretnom slučaju, jer (..)\*\* kao odgovorni član Konkurencijskog vijeća u predmetnom postupku nije donosilac odluke. Naime, u skladu sa članom 24. Zakona, sve odluke u upravnim postupcima koji se vode pred Konkurencijskim vijećem, donosi Konkurencijsko vijeće na sjednicama većinom glasova prisutnih članova Konkurencijskog vijeća kao kolegijalni organ. Također, za vrijeme postupanja odgovornog člana Konkurencijskog vijeća (..)\*\* prilikom donošenja Rješenja Sport Klub, na snazi je bilo Rješenje o imenovanju člana Konkurencijskog vijeća (..)\*\*, iz čega proizilazi da je ista imala ovlaštenje za poduzimanje radnji tokom predmetnog upravnog postupka.

Konkurencijsko vijeće napominje da je Rješenjem Vlade Republike Srpske broj: 04/1-012-2-3408/19 od dana 18.12.2019. godine, (..)\*\*.

Konkurencijsko vijeće nije prihvatilo navod Podnosioca zahtjeva da u postupku donošenja Rješenja, Konkurencijsko vijeće nije donijelo rješenje u sastavu predviđenom važećim propisima u smislu člana 238. stav (1) tačka 8) Zakona o upravnom postupku. Pomenuti navod, Podnosilac zahtjeva temelji na donesenoj Presudi Vrhovnog suda RS koja u smislu člana 240. Zakona o upravnom postupku ne može biti valjan osnov za obnovu upravnog postupka. Članom 240. Zakona o upravnom postupku precizirano je da ako je rješenje po kome se traži obnova upravnog postupka bilo predmet upravnog spora, obnova se može dozvoliti samo zbog činjenica koje je organ utvrdio u ranijem upravnom postupku, a ne zbog činjenica koje je utvrdio sud u svom postupku. Iz navedenog proizilazi da Presuda Vrhovnog suda RS kojom je poništeno Rješenje o imenovanju, donesena nakon okončanja upravnog postupka i da poništavanje Rješenja o imenovanju nema pravne posljedice na Rješenje Sport Klub, odnosno na upravni postupak koji je okončan prije donošenja Presude Vrhovnog suda RS. Navedeno je potvrdio i Sud BiH u presudi broj: S1 3 U 035040 20 U od 18.10.2021. godine u kojoj je iznio stav u skladu sa članom 240. Zakona o upravnom postupku da ukoliko rješenje po kojem se traži obnova upravnog postupka bilo predmet upravnog spora, obnova se može dozvoliti samo zbog onih činjenica koje je organ utvrdio u ranijem upravnom postupku, a ne i zbog činjenica koje je utvrdio sud u svom postupku. Evidentno je da je Konkurencijsko vijeće u skladu sa članom 24. stav (2) Zakona o konkurenciji u upravnom postupku donijelo konačno Rješenje Sport Klub čime je isti okončan, te da naknadno donesena Presuda Vrhovnog suda RS nije valjan pravni osnov za obnovu postupka.

Konkurencijsko vijeće nema pravno uporište za preispitivanje Rješenja na osnovu člana 43. stav (5) tačka a) Zakona, jer Podnosilac zahtjeva nije dokazao da je došlo do stvarne promjene u činjenicama na kojima je bilo zasnovano Rješenje, a da je od značajnog uticaja na tržišnu konkurenciju.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće Zahtjev privrednog subjekta Sport Klub na osnovu člana 245. stav (3), a u vezi sa članom 240. Zakona o upravnom postupku odbija kao neosnovan, te je odlučilo kao u tački 1. dispozitiva ovog Rješenja.

### **Pouka o pravnom lijeku**

Protiv ovoga Rješenja nije dozvoljena žalba.

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objave ovog Rješenja.

**Predsjednik**

**Nebojša Popić**