

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
*Konkurencijsko vijeće*



**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**  
*Конкуренцијски савет*

**Rješenje**  
**kojim se odbija Zahtjev za obnovu upravnog postupka gospodarskog subjekta „SPORT**  
**KLUB“ d.o.o. Sarajevo**

**Sarajevo,**  
**kolovoz, 2022. godine**



Broj: 04-26-2-005-159-II/15  
Sarajevo, 05.08.2022. godine

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na temelju članka 25. stavak (1) točka d), članka 42. stavak (2) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 48/05, 76/07 i 80/09), a u svezi sa člankom 245. stavak (3) Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), postupajući po Zahtjevu za obnovu upravnog postupka gospodarskog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića broj 160 G, Lamela C, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, na 108. (stotinuosmoj) sjednici održanoj dana 05.08.2022. godine, donijelo je

### **RJEŠENJE**

1. Zahtjev za obnovu upravnog postupka gospodarskog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, u postupku koji se vodio pred Konkurencijskom vijećem Bosne i Hercegovine, pod brojem: 04-26-2-005-II/15, odbija se kao neutemeljen.
2. Ovo Rješenje bit će objavljeno u „Službenom glasniku Bosne i Hercegovine“, službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

### **Obrazloženje**

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je dana 08.01.2020. godine, pod brojem: 04-26-2-005-132-II/15 zaprimilo Zahtjev za obnovu upravnog postupka podnesen od strane gospodarskog subjekta „SPORT KLUB“ d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića broj 160 G, Lamela C, 71 000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina (u daljnjem tekstu: Sport Klub ili Podnositelj zahtjeva), kojim na temelju članka 238. stavak (1) točke 7) i 8) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) (u daljnjem tekstu: Zakon o upravnom postupku), odnosno članka 43. stavak (5) točka a) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 48/05, 76/07 i 80/09) (u daljnjem tekstu: Zakon o konkurenciji), predlaže obnovu upravnog postupka u kojem je Konkurencijsko vijeće donijelo Rješenje broj: 04-26-2-005-113-II/15 od dana 20.12.2017. godine.

Dana 06.02.2020. godine, Konkurencijsko vijeće je na 64. (šezdesetčetvrtoj) donijelo Rješenje broj: 04-26-2-005-135-II/15 kojim je odbijen Zahtjev za obnovu upravnog postupka (u daljnjem tekstu: Zahtjev) gospodarskog subjekta Sport Klub.

Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035040 20 U od 18.10.2021. godine, tužba gospodarskog subjekta Sport Klub je odbijena i potvrđeno je Rješenje Konkurencijskog vijeća broj: 04-26-2-005-135-II/15 od 06.02.2020. godine (u daljnjem tekstu: Rješenje).

Punomoćnik gospodarskog subjekta Sport Klub, advokat Nihad Sijerčić je dana 22.11.2021. godine podnio zahtjev za preispitivanje presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035040 20 U od 18.10.2021. godine Apelacionom odjeljenju Suda Bosne i Hercegovine.

Konkurencijsko vijeće je dana 04.03.2022. godine, zaprimilo presudu Apelacionog odjeljenja Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035040 21 Uvp kojom je uvažen zahtjev za preispitivanje sudske odluke, te je ukinuta presuda vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035040 20 U od 18.10.2021. godine i predmet je vraćen upravnom vijeću na ponovno odlučivanje.

Vijeće za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Vijeće Suda BiH) je dana 06.07.2022. godine donijelo presudu broj: S1 3 U 035040 22 U 2 kojom je uvažena tužba gospodarskog subjekta Sport Klub, te je Rješenje Konkurencijskog vijeća poništeno i predmet je vraćen na ponovni postupak Konkurencijskom vijeću. U presudi se navodi da se Vijeće Suda BiH bavilo zakonitosti osporenog Rješenja Konkurencijskog vijeća kojim je odbijen zahtjev za obnovu postupka, dok o konačnom rješenju Konkurencijskog vijeća iz predmetnog postupka protiv kojeg je podnesena tužba i donesena presuda broj: S1 2 U 027851 18 U od 28.11.2019, nije raspravljalo jer nije od utjecaja na odlučivanje po Zahtjevu gospodarskog subjekta Sport Klub. **Vijeće Suda BiH u presudi broj: S1 3 U 035040 22 U 2 je (..)\*\*\*<sup>1</sup>.**

U predmetnom Zahtjevu je navedeno:

- (..)\*\*\*.
- Podnositelj zahtjeva predlaže da Konkurencijsko vijeće obnovi upravni postupak u kojem je doneseno Rješenje broj: 04-26-2-005-113-II/15 od 20.12.2017. godine (u daljnjem tekstu: Rješenje Sport Klub), te sugeriše da se obnovljeni postupak obustavi, jer je u međuvremenu nastupio rok zastare za izricanje sankcije.
- (..)\*\*\*.
- (..)\*\*\*.
- Podnositelj zahtjeva smatra da shodno Presudi Vrhovnog suda RS koja nije ranije bila dostupna Podnositelju zahtjeva postoje razlozi za obnovu upravnog postupka, shodno članku 238. stavak (1) točke 7) i 8) Zakona o upravnom postupku, odnosno članku 43. stavak (5) točka a) Zakona, jer je u donošenju Rješenja Sport Klub sudjelovala osoba koja nije bila ovlaštena za postupanje i Konkurencijsko vijeće kao kolegijalni organ koji je donio Rješenje Sport Klub nije rješavao u sastavu predviđenom važećim propisima.
- (..)\*\*\*.
- (..)\*\*\*.
- Podnositelj zahtjeva skreće pažnju na članak 9. stavak (4) Poslovnika o radu Konkurencijskog vijeća Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 18/06) (u daljnjem tekstu: Poslovnik) kojim je propisano da ukoliko sjednici Konkurencijskog vijeća ne prisustvuje odgovorni član Konkurencijskog vijeća za predmet koji je u prijedlogu dnevnog reda sjednice, ta točka dnevnog reda u pravilu ne može biti predmet razmatranja na toj sjednici.
- (..)\*\*\*.
- (..)\*\*\*.
- Gore pomenute odluke su protivne načelu samostalnosti iz članka 14. Zakona o upravnom postupku, jer upravni organi vode upravni postupak i donose rješenje samostalno u okviru ovlasti danih zakonom, drugim propisima i općim aktima, dok ovlaštena službena osoba organa

---

<sup>1</sup> (..)\*\*\* Podatci predstavljaju poslovnu tajnu, u smislu članka 38. Zakona o konkurenciji.

nadležnog za vođenje postupka samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti i na osnovu utvrđenih činjenica i okolnosti primjenjuje propise, odnosno opće akte na konkretni slučaj.

- Očigledno je da Konkurencijsko vijeće nije postupalo samostalno, jer je postupak i odluke predložila neovlašćena osoba koja u tom momentu po Presudi Vrhovnog suda RS nije uopće bila član Konkurencijskog vijeća, pa samim tim kao odgovorni član nije mogla ni voditi predmetni postupak, ni poduzimati pravne radnje u postupku.
- (..)\*\*.
- Podnositelj zahtjeva, alternativno predlaže da Konkurencijsko vijeće utvrdi ništavim svoje odluke u predmetnom postupku sukladno članku 256. Zakona o upravnom postupku, s obzirom da je postupak proveden protivno načelima upravnog postupka i procesnim radnjama iz Zakona o upravnom postupku i odredbama Zakona, te protivno svim pravilima o organizaciji i načinu rada upravnih organa.
- U eventualno ponovljenom postupku, neophodno je da Konkurencijsko vijeće isti odmah obustavi, jer je u međuvremenu nastupila zastara za izricanje sankcije, a dodatno, Konkurencijsko vijeće je za iste ranije izreklo sankcije Rješenjem broj: 06-26-2-006-143-II/15 od 23.12.2015. godine.

Konkurencijsko vijeće smatra da je pravni temelj Podnositelja zahtjeva iz članka 238. stavak (1) točka 7) Zakona o upravnom postupku neprimjenjiv u konkretnom slučaju, jer (..)\*\* kao odgovorni član Konkurencijskog vijeća u predmetnom postupku nije donositelj odluke. Naime, sukladno članku 24. Zakona, sve odluke u upravnim postupcima koji se vode pred Konkurencijskim vijećem, donosi Konkurencijsko vijeće na sjednicama većinom glasova prisutnih članova Konkurencijskog vijeća kao kolegijalni organ. Također, za vrijeme postupanja odgovornog člana Konkurencijskog vijeća (..)\*\* prilikom donošenja Rješenja Sport Klub, na snazi je bilo Rješenje o imenovanju člana Konkurencijskog vijeća (..)\*\*, iz čega proizilazi da je ista imala ovlasti za poduzimanje radnji tijekom predmetnog upravnog postupka.

Konkurencijsko vijeće napominje da je Rješenjem Vlade Republike Srpske broj: 04/1-012-2-3408/19 od dana 18.12.2019. godine, (..)\*\*.

Konkurencijsko vijeće nije prihvatilo navod Podnositelja zahtjeva da u postupku donošenja Rješenja, Konkurencijsko vijeće nije donijelo rješenje u sastavu predviđenom važećim propisima u smislu članka 238. stavak (1) točka 8) Zakona o upravnom postupku. Pomenuti navod, Podnositelj zahtjeva temelji na donesenoj Presudi Vrhovnog suda RS koja u smislu članka 240. Zakona o upravnom postupku ne može biti valjan temelj za obnovu upravnog postupka. Člankom 240. Zakona o upravnom postupku precizirano je da ako je rješenje po kome se traži obnova upravnog postupka bilo predmet upravnog spora, obnova se može dozvoliti samo zbog činjenica koje je organ utvrdio u ranijem upravnom postupku, a ne zbog činjenica koje je utvrdio sud u svom postupku. Iz navedenog proizilazi da Presuda Vrhovnog suda RS kojom je poništeno Rješenje o imenovanju, donesena nakon okončanja upravnog postupka i da poništavanje Rješenja o imenovanju nema pravne posljedice na Rješenje Sport Klub, odnosno na upravni postupak koji je okončan prije donošenja Presude Vrhovnog suda RS. Navedeno je potvrdio i Sud BiH u presudi broj: S1 3 U 035040 20 U od 18.10.2021. godine u kojoj je iznio stav sukladno članku 240. Zakona o upravnom postupku da ukoliko rješenje po kojem se traži obnova upravnog postupka bilo predmet upravnog spora, obnova se može dozvoliti samo zbog onih činjenica koje je organ utvrdio u ranijem upravnom postupku, a ne i zbog činjenica koje je utvrdio sud u svom postupku. Evidentno je da je Konkurencijsko vijeće sukladno članku 24. stavak (2) Zakona o konkurenciji u upravnom postupku donijelo konačno Rješenje Sport Klub čime je isti okončan, te da naknadno donesena Presuda Vrhovnog suda RS nije valjan pravni temelj za obnovu postupka.

Konkurencijsko vijeće nema pravno uporište za preispitivanje Rješenja na temelju članka 43. stavak (5) točka a) Zakona, jer Podnositelj zahtjeva nije dokazao da je došlo do stvarne promjene u činjenicama na kojima je bilo zasnovano Rješenje, a da je od značajnog utjecaja na tržišnu konkurenciju.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće Zahtjev gospodarskog subjekta Sport Klub na temelju članka 245. stavak (3), a u svezi sa člankom 240. Zakona o upravnom postupku odbija kao neutemeljen, te je odlučilo kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

### **Pouka o pravnom lijeku**

Protiv ovoga Rješenja nije dozvoljen priziv.

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana primitka, odnosno objave ovog Rješenja.

**Predsjednik**

**Nebojša Popić**