

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренцијски савјет

RJEŠENJE

**po Zahtjevu privrednog subjekta Telekom Srbija a.d. Beograd, Republika Srbija
protiv privrednih subjekata UNITED MEDIA S.a.r.l. Luksemburg, Veliko Vojvodstvo
Luksemburg, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE d.o.o. Sarajevo, Bosna i Hercegovina i
NOVA BH d.o.o. Sarajevo, Bosna i Hercegovina**

**Sarajevo,
mart 2022. godine**



Broj: UP-02-26-3-009-49/21
Sarajevo: 14.03.2022. godine

Na osnovu člana 25. stav (1) tačka e), člana 42. stav (1), u vezi s članom 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09) i člana 105. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) u postupku pokrenutom po Zahtjevu za pokretanje postupka privrednog subjekta Telekom Srbija a.d. Beograd, Takovska 2, 11000 Beograd, Republika Srbija, zastupanom po punomoćnicima advokatima Branku Mariću i Ezmani Turković, Advokatsko društvo sa ograničenom odgovornošću MARIĆ&Co, Mehmeda Spahe 26, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, podnesenom protiv privrednih subjekata United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Luksemburg, Veliko Vojvodstvo Luksemburg, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE d.o.o. Sarajevo, Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Novigrad, Bosna i Hercegovina, NOVA BH d.o.o. Sarajevo, Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Novigrad, Bosna i Hercegovina i/ili bilo kog drugog privrednog subjekta koji posluje unutar United Group, a koji je potpisnik sporazuma koji je predmet Zahtjeva, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona o konkurenciji, a koji je zaprimljen dana 22.02.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-1/21, Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine na 101. (stotinuprvoj) sjednici održanoj dana 14.03.2022. godine, donijelo je

RJEŠENJE

1. Odbija se Zahtjev privrednog subjekta Telekom Srbija a.d. Beograd, Takovska 2, 11000 Beograd, Republika Srbija, podnesen protiv privrednih subjekata United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Luksemburg, Veliko Vojvodstvo Luksemburg, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE d.o.o. Sarajevo, Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Novigrad, Bosna i Hercegovina, NOVA BH d.o.o. Sarajevo, Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Novigrad, Bosna i Hercegovina i/ili bilo kog drugog privrednog subjekta koji posluje unutar United Group, a koji je potpisnik sporazuma koji je predmet Zahtjeva, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav 1. tačke b) i c) Zakona o konkurenciji, kao neosnovan.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova zastupanja privrednog subjekta Telekom Srbija a.d. Beograd, Takovska 2, 11000 Beograd, Republika Srbija, kao neosnovan.
3. Obavezuje se privredni subjekt Telekom Srbija a.d. Beograd, Takovska 2, 11000 Beograd, Republika Srbija, da privrednim subjektima United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Luksemburg, Veliko Vojvodstvo Luksemburg, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE d.o.o. Sarajevo, Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Novigrad, Bosna i Hercegovina i NOVA BH d.o.o. Sarajevo, Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Novigrad, Bosna i Hercegovina, isplati iznos od 3.851,64 KM sa PDV-om (slovima: trihiljadeosamstotinapedesetjedna i 64/100 konvertibilnih maraka) na ime troškova postupka, u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Obavezuje se privredni subjekt Telekom Srbija a.d. Beograd, Takovska 2, 11000 Beograd, Republika Srbija, da plati administrativnu taksu na rješenje u iznosu od 1.500,00 KM, u korist Budžeta institucija Bosne i Hercegovine.
5. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u "Službenom glasniku BiH", službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je dana 22.02.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-1/21 zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka (u daljem tekstu: Zahtjev) privrednog subjekta Telekom Srbija a.d. Beograd, Takovska 2, 11000 Beograd, Republika Srbija (u daljem tekstu: Telekom Srbija ili Podnosilac zahtjeva), koga zastupaju punomoćnici advokati Branko Marić i Ezmana Turković, Advokatsko društvo sa ograničenom odgovornošću MARIĆ&Co, Mehmeda Spahe 26, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, podnesen protiv privrednog subjekta United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Luksemburg, Veliko Vojvodstvo Luksemburg (u daljem tekstu: United Media) i njegovih zavisnih društava u Bosni i Hercegovini, privrednog subjekta DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE d.o.o. Sarajevo, Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Noví Grad, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE), privrednog subjekta NOVA BH d.o.o. Sarajevo, Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Noví Grad, Bosna i Hercegovina (u daljem tekstu: NOVA BH) i/ili bilo kog drugog privrednog subjekta koji posluje unutar United Group, a koji je potpisnik sporazuma koji je predmet Zahtjeva.

Zahtjev je podnesen radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz člana 4. Zakona o konkurenciji (u daljem tekstu: Zakon), vezano za zaključenje sporazuma o ekskluzivnom partnerstvu između privrednog subjekta Newsmax Media, Inc. 750 Park OF Commerce Dr Ste 100, Boca Roton, Florida, Sjedinjene Američke Države (u daljem tekstu: Newsmax Media) i privrednog subjekta United Media, kojim je pokrenut novi informativni program Newsmax Adria (u daljem tekstu: Sporazum).

Uvidom u podneseni Zahtjev, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da isti nije kompletan i uredan, u smislu člana 27. stav (3) i člana 28. stav (2) i (3) Zakona, te je aktima broj: UP-02-26-3-009-2/21 od 09.03.2021. godine, broj: UP-02-26-3-009-6/21 od 30.03.2021. godine i broj: UP-02-26-3-009-8/21 od 18.05.2021. godine zatražilo dopunu Zahtjeva, u smislu člana 31. stav (1) Zakona.

Podnosilac zahtjeva je podneskom zaprimljenim dana 16.03.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-3/21, tražio produženje roka za dopunu Zahtjeva, koje mu je odobreno aktom broj: UP-02-26-3-009-4/21 od 16.03.2021. godine.

Tražene dopune Zahtjeva Podnosilac zahtjeva dostavio je podnescima zaprimljenim dana 24.03.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-5/21, dana 08.04.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-7/21 i dana 27.05.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-9/21.

Nakon kompletiranja Zahtjeva Konkurencijsko vijeće je na osnovu člana 28. stav (3) Zakona, dana 14.07.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-10/21, Podnosiocu zahtjeva izdalo Potvrdu o prijemu kompletnog i urednog Zahtjeva.

Konkurencijsko vijeće je na osnovu podnesenog Zahtjeva i dokumentacije dostavljene uz isti, ocijenilo da bez provedenog postupka nije moguće utvrditi postojanje povrede Zakona na koju Podnosilac zahtjeva ukazuje, te je dana 14.07.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-12/21, donijelo Zaključak o pokretanju postupka (u daljem tekstu: Zaključak).

Zaključkom je određeno da se postupak pokreće protiv privrednih subjekata United Media, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE i NOVA BH, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav 1. tačke b) i c) Zakona.

1. Stranke u postupku

Stranke u postupku su privredni subjekt Telekom Srbija, kao Podnosilac zahtjeva i privredni subjekti United Media, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE i NOVA BH, kao protivna strana.

1.1. Telekom Srbija – Podnosilac zahtjeva

Privredni subjekt Telekom Srbija, punim nazivom Preduzeće za telekomunikacije Telekom Srbija akcionarsko društvo, Beograd, sa sjedištem na adresi Takovska 2, 11000 Beograd, Republika Srbija, registrovan je kod Agencije za privredne registre Republike Srbije, pod matičnim brojem: 17162643, sa registrovanom djelatnosti kablovske telekomunikacije.

1.2. United Media, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE i NOVA BH - Protivna strana

Privredni subjekt United Media, punim nazivom United Media, Société à responsabilité limitée (društvo sa ograničenom odgovornošću), sa sjedištem na adresi Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Luksemburg, Veliko Vojvodstvo Luksemburg, upisan je u Registru trgovine i privrednih društava Luksemburga dana 05.03.2014. godine pod registarskim brojem: B184939 - L140038703, sa registrovanom svrhom društva kreiranja i rada jednog ili više brendiranih TV kanala radi distribucije i emitovanja audiovizuelnog sadržaja preko svih javno dostupnih sredstava komunikacije, posebno u istočnom dijelu evropskog kontinenta, kao i pružanje ostalih povezanih usluga.

Privredni subjekt DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE, punim nazivom DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE Društvo sa ograničenom odgovornošću, sa sjedištem na adresi Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Novigrad, Bosna i Hercegovina, prema aktuelnom izvodu iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-RegZ-21-001679 od 22.02.2021. godine, registrovan je pod matičnim brojem: 65-01-0523-18 i skladu sa registrom pretežno se bavi informacionim djelatnostima i uslugama poslovnog savjetovanja (konsaltinga).

Privredni subjekt NOVA BH, punim nazivom NOVA BH društvo sa ograničenom odgovornošću Sarajevo, sa sjedištem na adresi Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Novigrad, Bosna i Hercegovina, prema aktuelnom izvodu iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-RegZ-21-001618 od 22.02.2021. godine, registrovan je pod matičnim brojem: 65-01-0500-08 (stari broj: 1-25703) i skladu sa registrom pretežno se bavi emitovanjem televizijskog programa.

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je u toku postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta ("Službeni glasnik BiH", broj 18/06 i 34/10), Odluke o definisanju kategorija dominantnog položaja ("Službeni glasnik BiH", br. 18/06 i 34/10) i odredbe Zakona o upravnom postupku u smislu člana 26. Zakona.

3. Postupak po Zahtjevu za pokretanje postupka

U Zahtjevu i njegovim dopunama Podnosilac zahtjeva opisuje činjenično stanje i navodi razloge za podnošenje Zahtjeva, što se u bitnom odnosi na sljedeće:

- Podnosilac zahtjeva traži pokretanje postupka protiv privrednih subjekata United Media, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE, NOVA BH i/ili bilo kojeg drugog privrednog subjekta koji posluje unutar United Group, a koji je potpisnik Sporazuma. Konkurencijsko vijeće je aktom broj: UP-02-26-3-009-8/21 od 18.05.2021. godine, tražilo od Podnosioca zahtjeva da u skladu sa članom 28. stav (1) tačka b) Zakona odredi privredne subjekte protiv kojih traži pokretanje postupka. Dopunom Zahtjeva zaprimljenom dana 27.05.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-9/21, Podnosilac zahtjeva je ostao pri tome da se Zahtjev podnosi protiv privrednih subjekata United Media, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE i NOVA BH, ali opreza radi i protiv drugih privrednih subjekata koji posluju unutar United Group, a koji su potpisnici Sporazuma. Konkurencijsko vijeće nije moglo prihvatiti ovakvu neodređenu formulaciju Podnosioca zahtjeva, nego je donošenjem Zaključka prihvatilo da se Zahtjev podnosi samo protiv onih privrednih subjekata koje je Podnosilac zahtjeva imenovao, odnosno odredio kao privredne subjekte protiv kojih traži pokretanje postupka, a to su privredni subjekti United Media, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE i NOVA BH.

- Podnosilac zahtjeva je dopunom Zahtjeva zaprimljenom dana 08.04.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-7/21, precizirao da se Zahtjev podnosi u skladu sa članom 28. Zakona, radi utvrđivanja i sankcionisanja povrede konkurencije nastale zaključenjem Sporazuma, koji predstavlja zabranjeni sporazum u smislu odredbi člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona.
- Prema javno dostupnim informacijama (izvod sa internet stranice Newsmax Media od 05.02.2021. godine i javno saopštenje Newsmax Adria "novi projekat United Media" od 18.06.2020. godine) Sporazum su zaključili privredni subjekt Newsmax Media, koji je pokretač kablovskog informativnog kanala Newsmax TV u Sjedinjenim Američkim Državama i privredni subjekt United Media, koji posluje u sastavu United Group. Isti se odnosi se na ekskluzivnu saradnju privrednih subjekata Newsmax Media i United Group, kojom je pokrenut novi informativni program Newsmax Adria.
- Novi kablovski informativni kanal Newsmax Adria, koji će nastati kao rezultat saradnje, imaće centre u Bosni i Hercegovini, Srbiji i Hrvatskoj. Kablovskim kanalom Newsmax Adria će upravljati privredni subjekt United Media, dok će licencu za program dati privredni subjekt Newsmax Media. Iz javnog saopštenja privrednog subjekta United Media od 18.06.2020. godine slijedi da zaključenjem Sporazuma privredni subjekt United Media postaje ekskluzivni partner privrednog subjekta Newsmax Media za područje Balkana. Trenutno se informativni programski sadržaj Newsmax Adria u Bosni i Hercegovini emituje na kanalu NOVA BH u emisiji Dnevnik Newsmax Adria.
- Sporazum je rezultirao osnivanjem novog privrednog subjekta u sastavu United Group, koji je osnovao privredni subjekt United Media. Radi se o privrednom subjektu Newsmax Adria S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Luksemburg, Veliko vojvodstvo Luksemburg (u daljem tekstu: Newsmax Adria), koji upisan u Registar trgovine i privrednih društava Luksemburga dana 30.04.2020. godine pod brojem: B243864-L200075331, kao društvo sa ograničenom odgovornošću, čija je svrha osnivanje i rad jednog ili više (zajedničkih) brendiranih TV kanala i kreiranje audio-vizuelnog sadržaja za distribuciju, prenosa i emitovanja. Prema tom dokumentu privredni subjekt Newsmax Adria može konkurisati za sve licence ili dozvole za distribuciju i prenos audiovizuelnog sadržaja, uključujući ali ne ograničavajući se na teritoriju Evrope.
- Privredni subjekt United Media preko svojih zavisnih društava, Direct Media d.o.o. (Srbija) i DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE (BiH), vrši kontrolu nad privrednim subjektom NOVA BH, preko koga se emituje predmetni programski sadržaj na teritoriji Bosne i Hercegovine i direktno proizvode štetni efekti Sporazuma. Takođe, u okviru United Group posluje i privredni subjekt Telemach BH d.o.o Sarajevo, Džemala Bjedića br. 216, 71000 Sarajevo, Ilidža (u daljem tekstu: Telemach BH), operater digitalne i analogne kablovske televizije, širokopojasnog interneta i fiksne telefonije, koji zajedno sa svojim povezanim društvima u Bosni i Hercegovini emituje program televizije NOVA BH. Svi privredni subjekti koji posluju unutar United Group se u skladu sa članom 2. Zakona definišu kao jedinstveni učesnik na tržištu – United Group.
- Obrazlažući svoj pravni interes za pokretanje i vođenje postupka ispitivanja povrede konkurencije zaključenjem zabranjenog Sporazuma Podnosilac zahtjeva u dopuni Zahtjeva, zaprimljenoj dana 27.05.2021. godine brojem: UP-02-26-3-009-9/21, navodi da je cilj Sporazuma neposredno usmjeren protiv privrednog subjekta Telekom Srbija, kao direktnog i najvećeg konkurenta United Group na teritoriji Bosne i Hercegovine. Namjera Sporazuma je značajna izmjena strukture tržišta i uslova konkurencije na tržištu distribucije televizijskog programa/signala u Bosni i Hercegovini, koji predstavlja jedan od značajnih resursa za poslovanje privrednog subjekta Telekom Srbija u Bosni i Hercegovini. Pored toga, Sporazumom se omogućavaju značajni efekti usaglašenog nastupa United Group i privrednog subjekta Newsmax Media u odnosu na konkurente i potrošače na tržištu distribucije televizijskog programa/signala, što će nesumnjivo neposredno uticati na interese Podnosioca zahtjeva.
- Kao relevantno tržište na koje se odnosi Sporazum, Podnosilac zahtjeva definiše tržište distribucije televizijskog programa/signala na teritoriji Bosne i Hercegovine, na kojem United Group uživa

dominantan položaj. Prema podacima kojima raspolaže Podnosilac zahtjeva, tržišni udio privrednog subjekta Telemach BH, uključujući povezana društva, na relevantnom tržištu u 2020. godini iznosio je 40,21%. Prema podacima Regulatorne agencije za komunikacije (u daljem tekstu: RAK) tržišni udio privrednog subjekta Telemach BH godinama unazad prelazi 40%, što je dovoljan osnov za pretpostavku da isti uživa dominantan položaj na tržištu.

- Sporazumom je regulisan odnos između privrednog subjekta Newsmax Media, kao proizvođača informativnog sadržaja i privrednog subjekta United Media, kao kupca navedenog sadržaja, odnosno između učesnika na tržištu koji posluju na različitom nivou proizvodnje i distribucije televizijskog programa/signala i isti predstavlja vertikalni sporazum.
- Imajući u vidu činjenicu da je privredni subjekt Telemach BH dominantan učesnik na tržištu sa tržišnim udjelom većim od 40% i da je privredni subjekt NOVA BH (u konkretnom slučaju kupac) njegovo povezano društvo, osnovano se pretpostavlja da predmetni Sporazum nije obuhvaćen grupnim izuzećima od zabrane, odnosno da je za isti postojala obaveza podnošenja zahtjeva za pojedinačno izuzeće od zabrane.
- U predmetnom slučaju je riječ o sporazumu koji bi mogao biti restriktivnog karaktera, a koji nije izuzet od zabrane, niti se kao takav može podvesti ni pod jedan osnov za izuzeće od zabrane. Na osnovu javno dostupnih informacija (web-stranica Konkurencijskog vijeća) Sporazum u skladu sa članom 7. Zakona nije bio predmet razmatranja Konkurencijskog vijeća, te se može osnovano pretpostaviti da učesnici na tržištu koji su zaključili Sporazum nisu podnijeli zahtjev za pojedinačno izuzeće.
- Za Sporazum je u skladu sa članom 5. Zakona postojala obaveza podnošenja zahtjeva za pojedinačno izuzeće i dokazivanje ispunjenosti kumulativnih uslova iz člana 4. stav (3) Zakona. Učesnici na tržištu koji su zaključili Sporazum nisu podnijeli zahtjev za pojedinačno izuzeće Konkurencijskom vijeću, a samim nepodnošenjem zahtjeva učesnik na tržištu postupa suprotno odredbama Zakona. Propuštanje privrednog subjekta NOVA BH da zahtjeva pojedinačno izuzeće, samo po sebi predstavlja postupanje protivno Zakonu, a Sporazum ne može biti naknadno izuzet od zabrane, sve i u koliko je u trenutku zaključenja ispunjavao uslove iz člana 4. stav (3) Zakona.
- Podnosilac zahtjeva je predložio Konkurencijskom vijeću da pribavi predmetni Sporazum kako bi bio ispitivan u smislu člana 4. Zakona. Konkurencijsko vijeće je aktom broj: UP-02-26-3-009-6/21 od 30.03.2021. godine obavjestilo Podnosioca zahtjeva da je prema odredbama člana 36. stav (1) Zakona teret dokazivanja na stranci koja je podnijela zahtjev za pokretanje postupka i tražilo da u skladu s tim on dostavi predmetni Sporazum. Dopunom Zahtjeva, zaprimljenom dana 08.04.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-7/21, Podnosilac zahtjeva je obavijestio Konkurencijsko vijeće da ne raspolaže sa traženim Sporazumom i da ga ne može pribaviti, s obzirom da predstavlja poslovnu tajnu za konkurente.

Konkurencijsko vijeće je aktom broj: UP-02-26-3-009-16/21 od 14.07.2021. godine Podnosiocu zahtjeva dostavilo Zaključak, dok je protivnoj strani u postupku, u skladu sa članom 33. stav (1) Zakona, dostavilo Zahtjev i Zaključak na odgovor (privrednom subjektu DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE aktom broj: UP-02-26-3-009-17/21 od 14.07.2021. godine, privrednom subjektu NOVA BH aktom broj: UP-02-26-3-009-18/21 od 14.07.2021. godine i privrednom subjektu United Media aktom broj: UP-02-26-3-009-19/21 od 27.07.2021. godine).

Privredni subjekt DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE dostavio je Konkurencijskom vijeću odgovor na Zahtjev i Zaključak, zaprimljen dana 29.07.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-20/21, u kojem se u bitnom navodi sljedeće:

- Ovlašteni zastupnici koji će predstavljati privredni subjekt DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE pred Konkurencijskim vijećem u predmetnom postupku su advokati Nihad Sijerčić, Amina Đugum, Lejla Popara, Nihad Odobašić i Alma Hota, sa sjedištem kancelarija na adresi Fra Anđela Zvizdovića 1, 71000 Sarajevo.

- Privredni subjekt DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE ističe kako nije ugovorna strana u navodno zabranjenom sporazumu zbog kojeg je pokrenut postupak, te da se uopšte ne bavi djelatnostima emitiranja ili distribuiranja televizijskog programa, niti ima ugovore zaključene sa tom djelatnošću.
- Privredni subjekt DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE ne posluje na relevantnom tržištu koje je u svom Zahtjevu definisao Podnosilac zahtjeva kao tržište distribucije televizijskog programa/signala na teritoriji Bosne i Hercegovine, s obzirom da obavlja informacijske djelatnosti i usluge finansijskog savjetovanja (konsaltinga), što dokazuje aktuelni izvod iz registra privrednog subjekta.
- Zbog navedenih činjenica nejasan je činjenični i pravni osnov prema kojem je privredni subjekt DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE pasivno legitimisan u predmetnom postupku, pa se predlaže Konkurencijskom vijeću da se u nastavku postupka privredni subjekt Telekom Srbija izjasni na okolnosti uloge privrednog subjekta DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE u vezi sa navodno zabranjenim sporazumom koji je predmet postupka.
- Privredni subjekt DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE nije strana u sporazumima koji se u Zahtjevu spominju, a Podnosilac zahtjeva nije dokazao, niti učinio vjerovatnim na koji način je privredni subjekt DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE vezan za predmetni postupak i zašto je uopšte obuhvaćen Zahtjevom i Zaključkom.
- Privredni subjekt DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE nije stranka u ugovoru koji privredni subjekt Telekom Srbija prijavljuje, nema saznanja o istom i ne može dati odgovor na činjenično stanje koje je utvrđeno Zaključkom, jer ne raspolaže takvom dokumentacijom.

Privredni subjekt NOVA BH, uz podnesak zaprimljen dana 29.07.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-21/21, a privredni subjekt United Media, uz podnesak zaprimljen dana 18.08.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-24/21, dostavili su Konkurencijskom vijeću punomoć za zastupanje u predmetom postupku za advokate Nihada Sijerčića, Aminu Đugum, Lejlu Popara, Nihada Odobašića i Almu Hota.

U međuvremenu je i Podnosilac zahtjeva dostavio Konkurencijskom vijeću podnesak, zaprimljen dana 16.08.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-23/21, kojim dostavlja novu punomoć za zastupanje u predmetnom postupku za advokate Branka Marića i Ezmanu Turković i stručne pomagače iz Beograda, Bogdana Gecića, Ivanu Stojanović Raišić, Jelenu Škorić i Vuka Lekovića.

Privredni subjekti United Media i NOVA BH dostavili su Konkurencijskom vijeću odgovor na Zahtjev i Zaključak, zaprimljen dana 29.07.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-20/21 (u daljem tekstu: Odgovor), u kojem se u bitnom navodi sljedeće:

- Privredni subjekt Telekom Srbija nije dokazao postojanje pravnog i ekonomskog interesa za pokretanje postupka pred Konkurencijskim vijećem, niti je obrazložio i dokazao zašto bi predmetni Sporazum, zaključen između inostranih medijskih kompanija za više različitih tržišta, bio usmjeren prema jednom operateru koji je aktivan na nekima od njih. Sporazum ne može biti usmjeren protiv privrednog subjekta Telekom Srbija, kao niti na bilo koje treće lice, jer se predmetom Sporazuma ugovara nabavka sadržaja.
- Privredni subjekt Telekom Srbija registrovan je za obavljanje djelatnosti na teritoriji Republike Srbije, koji na tržištu Bosne i Hercegovine djeluje putem tematskih TV kanala poput Arena Sport, Euronews Serbia ili Superstar TV. Predmetni Sporazum ne onemogućava privredni subjekt Telekom Srbija u nabavci sadržaja koji se emituje putem navedenih TV kanala, što je evidentno, s obzirom da su isti pokrenuti nakon što je uspostavljena saradnja između privrednih subjekata United Media i Newsmax Media.
- Struktura tržišta ukazuje kako privredni subjekt Telekom Srbija nije ograničen na bilo koji način Sporazumom, posebno imajući u vidu da je prije podnošenja Zahtjeva uspostavio ekskluzivnu

saradnju sa stranim privrednim subjektom registrovanim u Francuskoj - Euronews, a na osnovu kojeg je uspostavljen novi privredni subjekt i TV kanal Euronews Serbia, kao kanal informativnog tipa.

- Na nedostatak pravnog interesa privrednog subjekta Telekom Srbija upućuje i činjenica da privredni subjekti koji čine protivnu stranu u postupku, United Media i NOVA BH kao emiteri i DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE kao konsalting kompanija, ne obavljaju djelatnost koja bilo kako može biti konkurentna privrednom subjektu Telekom Srbija – pružanje IPTV/CATV/DTH usluga. Na navedenu činjenicu ne utiče pokušaj Podnosioca zahtjeva da u postupak uključi privredni subjekt Telemach BH kao operatera unutar United Grupe, koji nije protivna strana u postupku, nije stranka Sporazuma, niti djeluje na relevantnom tržištu koje je predmet Sporazuma.
- Dokaz o nepostojanju pravnog interesa, ali i efekata navodne povrede konkurencije predstavlja činjenica da je privredni subjekt Newsmax Media osnovan 1998. godine i da u periodu do 2020. godine, kada je uspostavljena saradnja između privrednih subjekata United Media i Newsmax Media, privredni subjekt Telekom Srbija nije iskazivao interes ili zaključivao ugovornu saradnju sa privrednim subjektom Newsmax Media.
- Privredni subjekt Telekom Srbija je taj koji je još prije uspostavljene saradnje Sporazumom najavio, a potom zaključio ekskluzivni ugovor sa privrednim subjektom Euronews (juli 2019. godine) i zasnovao značajno obuhvatniju saradnju, nego što je to informativni program, koji se manifestira u vidu informativne emisije u trajanju od cca. 30 minuta (informativni dnevnik).
- Činjenicu da privredni subjekt Telekom Srbija ima nedostatak aktivne legitimacije dokazuje i to da je distribucija TV kanala NOVA BH (na kojem se emituje sadržaj nastao kao rezultat Sporazuma) ponuđena operaterima iz Telekom Srbija grupe u Bosni i Hercegovini, i to pod uslovima koji se primjenjuju na sve operatere u Bosni i Hercegovini.
- Privredni subjekt Telekom Srbija je dao pogrešnu definiciju relevantnog tržišta i tržišnih udjela privrednih subjekata DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE, United Media i NOVA BH (zajedno navedeni u daljem tekstu: Protivna strana), s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nabavci sadržaja za emitovanje TV kanala. Ni jedna strana u sporazumu se ne bavi distribucijom medijskih sadržaja, niti Sporazum sa tim ima veze. Distribuciju vrše IPTV/CATV/DTH operateri, a to predstavlja potpuno odvojeno tržište koje nije predmet Sporazuma.
- Emiteri kanala imaju svoje kupce i dobavljače i konkurišu međusobno, te nisu konkurenti telekomunikacionim operaterima. Na tržištu emitovanja televizijskog programa u Bosni i Hercegovini učestvuju svi TV kanali koji se emituju na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na tehnologiju emitovanja. Prema podacima RAK-a, trenutno u Bosni i Hercegovini ima preko 100 (stotinu) takvih emitera. Sadržaj koji je nastao kao rezultat zaključenog Sporazuma (informativni dnevnik) emituje se na jednom od preko stotinu TV kanala u Bosni i Hercegovini i to u trajanju od cca. 30 minuta, od kojih mnogi emituju informativne sadržaje. Ne postoji ni jedan dokaz koji je dostavio privredni subjekt Telekom Srbija, niti je to uopšte moguće dokazati, da privredni subjekt NOVA BH, odnosno informativni program proizveden kao rezultat zaključenog Sporazuma, uživa značajan tržišni udio.
- Prema procjeni privrednih subjekata United Media i NOVA BH za 2020. godinu, zasnovanoj na podacima privrednog subjekta registrovanog za istraživanje tržišta i ispitivanje javnog mnijenja, koja obuhvata samo dio učesnika na tržištu emitovanja televizijskog programa zemaljskim putem u Bosni i Hercegovini, privredni subjekt NOVA BH ima tržišni udio od (..)**¹ %. U skladu sa navedenim, privredni subjekt Telekom Srbija je neutemeljeno i pogrešno odredio tržišne udjele i to ne prema udjelima Protivnih strana, nego prema udjelima sasvim drugog privrednog subjekta (Telemach BH) koje nije obuhvaćeno ovim postupkom i djeluje na drugom tržištu koje nema nikakve veze sa predmetom Sporazuma.

¹ podaci predstavljaju poslovnu tajnu u smislu člana 38. Zakona o konkurenciji

- Predloženo relevantno tržište privrednog subjekta Telekom Srbija je pogrešno, što dokazuje praksa Konkurencijskog vijeća koja predviđa da postoje različiti nivoi tržišta kod audiovizuelnih djela (programa), a što je u skladu i sa praksom Evropske komisije koja je to potvrdila u predmetu *PPF GROUP / CENTRAL EUROPEAN MEDIA ENTERPRISES*. Prema odluci u navđenom predmetu utvrđeno je postojanje nekoliko vertikalnih tržišta u vezi sa audiovizuelnim sadržajem, koje predstavlja i informativni sadržaj, koji je regulisan Sporazumom. Privredni subjekt Telekom Srbija je svjesno i namjerno pogrešno odredio relevantno tržište i to što je kao relevantno tržište odredio posljednje silazno tržište. Za razliku od tako određenog relevantnog tržišta, u predmetnom postupku relevantno tržište predstavlja za dva stepena više uzlazno tržište i to prema pojmovnom određenju Evropske komisije licenciranje prava emitovanja za sadržaje, odnosno kupovina sadržaja.
- Tržišni udio koji je privredni subjekt Telekom Srbija prikazao u Zahtjevu apsolutno je irelevantan za predmetni postupak, jer se radi o odvojenom silaznom tržištu sa kojim predmetni Sporazum nema nikavih poveznica. Dokaz o pogrešno određenom relevantnom tržištu u Zahtjevu je činjenica da privredni subjekt Telemach BH obavlja djelatnost distribucije audiovizuelnih medijskih usluga koje emituju TV kanali, uključujući TV kanal NOVA BH koji emituje informativni program Dnevnik Newsmax Adria. Takvo tržište predstavlja silazno tržište u odnosu na pružanje/emitovanje audiovizuelnih medijskih usluga, te se privredni subjekt Telemach BH ne takmiči sa TV kanalima, kako to privredni subjekt Telekom Srbija nastoji prikazati. Dokaz nelogičnosti tvrdnji o tržišnim udjelima predstavlja činjenica da privredni subjekt Telemach BH nije jedini operater koji vrši distribuciju TV kanala NOVA BH, koja uključuje predmetni informativni dnevnik. Svi drugi operateri na bh. tržištu, poput BH Telecoma, HT Eroneta i operatera Mtel, kao povezanog društva privrednog subjekta Telekom Srbija, vrše distribuciju TV kanala NOVA BH na području Bosne i Hercegovine. Ukoliko se posmatra silazno tržište na kojem su prisutni operateri, tada privredni subjekt Telekom Srbija ima direktan pristup predmetu Sporazuma, koji svakodnevno distribuira u svojoj mreži na prostoru Bosne i Hercegovine. Inicijalna ponuda TV kanala NOVA BH je bila zasnovana na poštenim i nediskriminatorskim uslovima, koji su istovremeno bili ponuđeni svim operaterima na bh. tržištu, a sam Mtel je odlučio da ih ne prihvati za razliku od drugih operatera. Zbog tekućih regulatornih problema u vezi sa kašnjenjem digitalizacije, a prema nalogima RAK-a, Mtel predmetni program trenutno distribuira bez bilo kakve naknade emiteru.
- Imajući u vidu da tržišni udio Protivne strane ne prelazi ni 5%, predmetni Sporazum, za razliku od tvrdnji privrednog subjekta Telekom Srbija, nije morao biti predmet razmatranja Konkurencijskog vijeća, odnosno nije ni trebao biti podnesen Konkurencijskom vijeću na pojedinačno izuzeće.
- Prema članu 8. Zakona, odredbe o zabranjenim sporazumima se ne primjenjuju na sporazume male vrijednosti gdje je zajedničko tržišno učesnik u sporazumu i njihovih povezanih društava na relevantnom tržištu neznatno, što podrazumjeva da udjel svake od strana na relevantnom tržištu ne premašuje 15% u slučaju kada je sporazum zaključen između privrednih subjekta koji nisu stvarni ili potencijalni konkurenti, odnosno kada djeluju na različitim nivoima proizvodnje ili trgovine, a u slučaju kada su konkurenti, prag je 10%. S obzirom da stranke u Sporazumu, privredni subjekti United Media i Newsmax Media, nemaju na relevantnom tržištu u Bosni i Hercegovini zaseban udio od 10%, jasno je da se odredba člana 8. Zakona u potpunosti primjenjuje na predmetni postupak.
- Sporazumi male vrijednosti su dalje regulisani Odlukom o sporazumima male vrijednosti ("Službeni glasnik BiH", br. 86/05 i 34/10), podzakonskim propisom koji pored postavljenih uslova propisuje da sporazum ne smije sadržavati odredbe koje dovode do sprečavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišne konkurencije. Kako je predmet Sporazuma razvoj informativnog programa koji se emituje na TV kanalu NOVA BH, to je jasno da se ekskluzivnost proizvodnje jednog TV dnevnika po Sporazumu ne može smatrati ograničavanjem tržišne konkurencije i to na osnovu činjenice da se radi o uobičajenoj poslovnoj praksi na relevantnom tržištu. Emiteri, odnosno pružaoci audiovizuelnih medijskih usluga, širom svijeta zaključuju veliki broj ugovora o produkciji i koprodukciji za razvoj programa koji se emituju na TV kanalima. Takvi ugovori predstavljaju ekvivalent postojećem Sporazumu, pa bi se prema logici privrednog subjekta Telekom Srbija, za sve takve ugovore koji se zakluče širom svijeta trebalo tražiti pojedinačno izuzeće pred Konkurencijskim vijećem.

- Predmetni Sporazum obuhvaćen je najmanje jednim grupnim izuzećem usvojenim od strane Konkurencijskog vijeća. Prema odredbama člana 7. Zakona Konkurencijsko vijeće je usvojilo grupna izuzeća određenih sporazuma za koje ne postoji obaveza pojedinačnog izuzeća, među kojima je i izuzeće sporazuma o transferu tehnologije, licenci i *know-how*, koje bi se moglo primjeniti u predmetnom slučaju.
- Prema argumentaciji privrednog subjekta Telekom Srbija privredni subjekt Newsmax Media je proizvođač informativnog sadržaja, a privrednik subjekt United Media kupac, što znači da bi Sporazum predstavljao vertikalni sporazum na koji se primjenjuju odredbe Odluke o grupnom izuzeću sporazuma između privrednih subjekata koji djeluju na različitim nivoima proizvodnje odnosno distribucije (vertikalni sporazumi) ("Službeni glasnik BiH", br. 18/06) (u daljem tekstu: Odluka o vertikalnim sporazumima). Protivna strana ističe da Sporazum ne predstavlja vertikalni sporazum, kako to predstavlja privredni subjekt Telekom Srbija, a sve i kada bi se to zanemarilo i predmetni Sporazum posmatrao kao vertikalni sporazum u skladu sa Odlukom o vertikalnim sporazumima, činjenice privrednog subjekta Telekom Srbija o tržišnim udjelima Protivne strane su van obuhvata propisanog Odlukom o vertikalnim sporazumima. Naime, član 11. Odluke o vertikalnim sporazumima propisuje da se grupno izuzeće primjenjuje pod uslovom da tržišni udio dobavljača nije veći od 30% na relevantnom tržištu na kojem prodaje proizvode ili usluge koje su predmet sporazuma. Privredni subjekt Newsmax Media nije aktivan na relevantnom tržištu Bosne i Hercegovine, pa je njegov tržišni udio nepostojeći, a isti zaključak se može primjeniti i u odnosu na privredni subjekt United Media, s obzirom na broj privrednih subjekata (TV kanala) koji su aktivni na relevantnom tržištu licenciranja prava za sadržaje, odnosno kupovine sadržaja.
- Protivna strana napominje da Privredni subjekt United Media nije samo emiter televizijskog programa putem TV kanala koji su pod njegovom kontrolom, već obavlja i djelatnost proizvodnje televizijskog programa koji se emituje. Na poslovni model koji je predviđen Sporazumom se ne primjenjuje Odluka o vertikalnim sporazumima, kako to pogrešno ističe privredni subjekt Telekom Srbija u svom Zahtjevu, već Odluka o grupnom izuzeću sporazuma o prenosu tehnologije, licenci i *know how* ("Službeni glasnik BiH", br. 15/06) (u daljem tekstu: Odluka o prenosu tehnologije, licenci i *know how*). Članom 4. Odluke o prenosu tehnologije, licenci i *know how* propisani su uslovi koje jedan sporazum mora ispunjavati kako bi bio izuzet, pa tako tržišni udio svake strane u sporazumu na utvrđenom relevantnom tržištu tehnologije i relevantnom tržištu proizvoda treba da nije veći od 30%, u slučaju kada je zaključen između privrednih subjekata koji nisu konkurenti. Obračun tržišnog udjela se prema članu 5. Odluke o prenosu tehnologije, licenci i *know how* izračunava na osnovu vrijednosti prodatih proizvoda koji su predmet sporazuma i njihovih zamjenskih proizvoda, pa je van svake sumnje tržišni udio stranaka Sporazuma znatno ispod propisanog praga od 30%, s obzirom se radi o informativnom programu u trajanju od cca. 30 minuta dnevno koji se emituje na jednom TV kanalu, što je zanemarivo u odnosu na ogroman broj emitovanih programa u isto vrijeme na preko 100 TV kanala u Bosni i Hercegovini.
- Dokaz o neprimjenjivosti člana 4. Zakona na Sporazum predstavlja i praksa privrednog subjekta Telekom Srbija, kojom je uspostavljen novi privredni subjekt i TV kanal Euronews Serbia. Navedeni TV kanal je u vlasništvu privrednog subjekta Telekom Srbija, te emituje program koji proizvodi strani privredni subjekt Euronews. Ovakav poslovni model je sličan, iako mnogo intezivniji s obzirom da podrazumjeva lansiranje cjelokupnog kanala, sa kompletnom uređivačkom politikom, brandingom i *know how*, a ne tridesetominutnu emisiju, ali postoje i određene razlike. Zaključenje Sporazuma nije rezultiralo osnivanjem novog privrednog subjekta, kao što je to slučaj sa privrednim subjektom Euronews Serbia, koji je u direktnom vlasništvu privrednog subjekta Telekom Srbija, za razliku od privrednog subjekta NOVA BH koji nije u direktnom vlasništvu privrednog subjekta United Media. Na TV kanalu Euronews Serbia se ne emituje jedan informativni program u trajanju od cca. 30 minuta, već je pretežni dio programa rezultat zaključenog sporazuma između privrednih subjekata Euronews i Telekom Srbija. Takođe, TV kanal Euronews Serbia nije dostupan u ponudama drugih operatera u Bosni i Hercegovini, osim operatera Mtel koji je u direktnom vlasništvu privrednog subjekta Telekom Srbija.

- Primjer privrednog subjekta Euronews Serbia nije jedini TV kanal putem kojeg privredni subjekt ekskluzivno emituje određene sadržaje, s obzirom da privredni subjekt Telekom Srbija na svojim TV kanalima javno reklamira emitovanje drugih audiovizuelnih sadržaja. Prateći rezon privrednog subjekta Telekom Srbija, za svaki ovakav ekskluzivni sadržaj, isti je trebao da pribavi pojedinačno izuzeće, s obzirom da posjeduje preko 30% udjela na određenim relevantnim tržištima u Bosni i Hercegovini (na pojedinim i 100%). Dakle, sam privredni subjekt Telekom Srbija je stranka u sporazumu koji ima značajno veće efekte na strukturu tržišta u odnosu na Sporazum zbog kojeg je pokrenut predmetni postupak. Na osnovu navedenog Protivna strana zaključuje da je mogući stav privrednog subjekta Telekom Srbija da svi TV kanali na tržištu u Bosni i Hercegovini trebaju zajednički proizvoditi informativni program (konkretnije informativni dnevnik) ili imati u potpunosti identičnu ponudu sadržaja, jer bi u protivnom kršili pravila konkurencije.
- Protivna strana smatra da su pokretanjem predmetnog postupka počinjene bitne povrede pravila upravnog postupka, zbog toga što je postupak pokrenut samo protiv Protivne strane, koji su svi povezana društva. S obzirom da je Sporazum zaključen između dva privredna subjekta, United Media i Newsmax Media, da bi se utvrdilo postojanje zabranjenog sporazuma kao strane u postupku trebale bi biti određene upravo ugovorne strane, jer su jedino te strane mogle svojim postupanjem prekršiti odredbe Zakona, te je nemoguće ispitivati samo jednu stranu u restriktivnom sporazumu. Vođenje postupka u kojem se utvrđuje pitanje zakonitosti Sporazuma, u situaciji kada jedna od dvije ugovorne strane nema mogućnost učestvovanja i izjašnjavanja na okolnosti pravne prirode Sporazuma, ne može rezultirati niti valjano utvrđenim činjeničnim stanjem, niti valjanim upravnim postupkom.
- Privredni subjekt Telekom Srbija nema namjeru da vodi neki smislen postupak u kojem bi dokazivao povredu konkurencije, nego pokušava vođenjem ovog postupka doći do povjerljivih informacija Protivne strane, koristiti otvaranje postupka za medijsku kampanju protiv United Group u srbijanskim tabloidima i izlagati daljim pritiscima privredni subjekt United Media, te pokušati izjednačiti osnovane postupke koje su članice United Group pokrenule protiv članica Telekom Srbija sa besmislenim postupcima koje pokreće privredni subjekt Telekom Srbija, kako bi se pokušala napraviti lažna ekvivalencija u pogledu postupaka pred Konkurencijskim vijećem.

Privredni subjekti United Media i NOVA BH uz Odgovor nisu dostavili Sporazum kojim bi se dokazali njihovi navodi.

Da bi Konkurencijsko vijeće moglo da ocijenjuje da li se u predmetnom slučaju radi o zabranjenom sporazumu i u tom kontekstu cijeni navode iz Odgovora, bilo je potrebno da se izvrši uvid u Sporazum, pa je dostava istog od Protivne strane tražena aktima broj: UP-02-26-3-009-27/21 od 15.09.2021. godine i broj: UP-02-26-3-009-29/21 od 05.10.2021. godine.

Protivna strana dostavila je Konkurencijskom vijeću Sporazum (kopirani primjerak na engleskom jeziku) podneskom zaprimljenim dana 20.10.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-30/21, navodeći da cjelokupan Sporazum predstavlja poslovnu tajnu.

Konkurencijsko vijeće je aktom broj: UP-02-26-3-009-31/21 od 25.10.2021. godine, Podnosiocu zahtjeva dostavilo podnesak privrednog subjekta DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE, zaprimljen dana 29.07.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-20/21 i Odgovor na izjašnjenje.

Podnosilac zahtjeva je izjašnjenje na Odgovor dao podneskom zaprimljenim dana 22.11.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-34/21, u kojem se većinom ponavljaju navodi iz Zahtjeva, a novi navodi vezani za predmetni postupak u bitnom se odnose na sljedeće:

- Obrazlažući svoj pravni interes za pokretanje predmetnog postupka Podnosilac zahtjeva navodi da pravni interes za pokretanje postupka u slučaju zaključenja restriktivnog sporazuma ima svako fizičko i pravno lice. Privredni subjekt Telekom Srbija i njegova povezana društva u Bosni i Hercegovini koja su ovlaštena da otkupe prava na informativni sadržaj i da taj sadržaj dalje distribuiraju, uskraćena su za mogućnost da uopšte upute ponudu ili pregovaraju o zaključenju Sporazuma. Za ove navode Podnosilac zahtjeva nije podnio dokaze koji bi to potvrdili.

- Podnosilac zahtjeva za razliku od relevantnog tržišta koje je odredio u prvobitnom Zahtjevu sada daje novo određenje relevantnog tržišta u predmetnom postupku. Smatra da je na osnovu prakse Konkurencijskog vijeća i predmeta Sporazuma relevantno tržište u konkretnom slučaju tržište proizvodnje i emitovanja informativnog medijskog sadržaja Newsmax Adria u Bosni i Hercegovini, na kom Protivna strana uživa dominantan položaj, sa 100% tržišnog udjela. Iz ovoga proizilazi da je ovakav Sporazum od naročitog interesa za Konkurencijsko vijeće i da je shodno potencijalnim efektima na tržište Bosne i Hercegovine isti trebao da bude podniet na izuzeće.
- Imajući u vidu dominantan položaj Protivne strane, privredni subjekt United Media bila je dužna da sadržaj koji je predmet Sporazuma učini dostupnim svim učesnicima na tržištu. Sadržaj Sporazuma koji se ekskluzivno emituje nije dostupan svim građanima Bosne i Hercegovine (korisnici Logosofta, Telrad Neta, BH Telecoma, Elneta i KDS Ortak uskraćeni su za sadržaj koji je predmet sporazuma, što se dokazuje programskom šemom navedenih operatera koja se nalazi na njihovim web stranicama).
- Sporazum nije mogao da se podvede pod sporazume male vrijednosti u skladu sa Odlukom o sporazumima male vrijednosti, jer nisu ispunjeni uslovi da tržišno učešće učesnika u sporazumu bude neznatno te da sporazum ne sadrži tzv. teška ograničenja konkurencije, zbog toga što je tržišno učešće Protivne strane 100% i činjenice da Sporazum ograničava proizvodnju i prodaju na relevantnom tržištu. Takođe, zbog tržišnog udjela Protivne strane od 100% na relevantnom tržištu, ne mogu se prihvatiti navodi Protivne strane da je Sporazum obuhvaćen Odlukom o prenosu tehnologije, licenci i *know how*, te da se po tom osnovu ima smatrati grupno izuzetim.
- Vezano za navode Protivne strane oko povrede pravila upravnog postupka zbog toga što Podnosilac zahtjeva nije naveo da pokreće postupak i protiv privrednog subjekta Newsmax Media, kao druge strane u Sporazumu, Podnosilac zahtjeva navodi da je Zahtjev ograničio na potpisnika Sporazuma i njegove podružnice koje sprovode Sporazum u Bosni i Hercegovini imajući u vidu da privredni subjekt Newsmax Media ne posluje na relevantnom geografskom tržištu Bosne i Hercegovine. Ni Zakon, ni podzakonski akti iz oblasti prava konkurencije ne propisuju obavezu da se zahtjev podnese protiv obe strane u zabranjenom sporazumu. Takođe, pokretanje postupka protiv samo jedne strane u zabranjenom sporazumu nije strano ni u praksi EU. Naime, Evropska komisija je postupke u kojima je razmatrala zabranjene sporazume pokretala protiv samo jedne strane u sporazumu i tu stranu kažnjavala.

S obzirom da se u predmetnom postupku radi o strankama sa suprotnim interesima, gdje je održavanje usmene rasprave obavezno, Konkurencijsko vijeće je istu zakazalo za 14.12.2021. godine i o tome obavjestilo Podnosioca zahtjeva aktom broj: UP-02-26-3-009-36/21 od 30.11.2021. godine, a Protivnu stranu aktom UP-02-26-3-009-37/21 od 30.11.2021. godine.

Neposredno prije održavanja usmene rasprave Protivna strana je Konkurencijskom vijeću dostavila podnesak, zaprimljen dana 13.12.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-38/21, kojim se očituje na izjašnjenje Podnosioca zahtjeva na Odgovor. Kako dostavljanje navedenog podneska nije traženo od strane Konkurencijskog vijeća, niti je podnesak sadržavao nove činjenice koje se odnose na predmetni postupak, Konkurencijsko vijeće isti neće posebno obrazlagati.

4. Usmena rasprava

Usmena rasprava u predmetnom postupku održana je dana 14.12.2021. godine u prostorijama Konkurencijskog vijeće u Sarajevu, o čemu je sačinjen zapisnik broj: UP-02-26-3-009-39/21 (u daljem tekstu Zapisnik).

Za Podnosioca zahtjeva pristupili su punomoćnici Ezmana Turković advokat, Ivana Stojanović-Raišić stručni pomagač iz Beograda i po ovlaštenju generalnog direktora privrednog subjekta Telekom Srbija, priloženom uz Zapisnik, Aleksandra Sudar Petrović, lice zaposleno u privrednom subjektu Telekom Srbija, dok su za Protivnu stranu pristupili punomoćnici advokati Nihad Sijerčić i Nihad Odobašić.

Na usmenoj raspravi, a u skladu sa Zapisnikom, u bitnom je navedeno sljedeće:

- Na početku usmene rasprave Podnosilac zahtjeva se izjasnio da ostaje kod Zahtjeva i njegovih dopuna, a Protivna strana da ostaje kod svog Odgovora i očitovanja na izjašnjenje Podnosioca zahtjeva datom u podnesku od 10.12.2021. godine (zaprimljenom 13.12.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-38/21), koje je Podnosiocu zahtjeva uručeno na dan održavanja usmene rasprave.
- Podnosilac zahtjeva je naveo da smatra da je Konkurencijsko vijeće nadležno da ocjenjuje predmetni Sporazum, bez obzira što je zaključen između privrednih subjekata koji nisu registrovani i ne djeluju direktno u Bosni i Hercegovini, zato što Sporazum ima svoje djelovanje, te posljedice i efekte na to tržište. Privredni subjekt koji je povezan i vertikalno integrisan ima svoje učešće i prisutan je na relevantnom tržištu. Sadržaj koji je regulisan ovim Sporazumom se daje na kanalima u Bosni i Hercegovini. Postupak je pokrenut na osnovu informacija iz medija jer Podnosilac zahtjeva Sporazum nije nikada vidio. Ne zna se šta je u potpunosti sadržaj Sporazuma, ali se zna da se radi o tzv. Newsmax i da je u pitanju informativni sadržaj koji se preuzima iz inostranstva i emituje na kanalima Protivne strane u Bosni i Hercegovini, odnosno na TV kanalu NOVA BH.
- Podnosilac zahtjeva je na pitanje voditelja postupka da li je ikada tražio programski sadržaj koji je predmet ovog postupka, da se preuzme i emitira u Bosni i Hercegovini i da li ima saglasnost da se isti sadržaj emituje besplatno, rekao da nema tu informaciju i da će se o tome naknadno izjasniti. Takođe, nije se mogao izjasniti ni na pitanje, da li je zatražio programski sadržaj Newsmax od privrednog subjekta NOVA BH, te je rekao da će se i o tome naknadno izjasniti.
- Podnosilac zahtjeva se na pitanje voditelja postupka da li je ikada tražio od privrednog subjekta United Media licencu ili podlicencu za emitovanje informativnog programa Newsmax Adria, rekao da je prema informacijama iz medija u pitanju ekskluzivna licenca i da će o tome dati naknadni odgovor.
- Podnosilac zahtjeva je tokom postupka odredio, odnosno definisao dva relevantna tržišta, pa je na pitanje voditelja postupka, za koje se od njih konačno odlučio rekao da je to tržište proizvodnje i emitovanja informativnog medijskog sadržaja Newsmax Adria u Bosni i Hercegovini. Podnosilac zahtjeva se nakon izjašnjenja Protivne strane odlučio da suzi i konkretizuje tržište, imajući u vidu najnoviju praksu Konkurencijskog vijeća, gdje samo jedno takmičenje (Premijer liga BiH) ili konkretan kanal (Sportklub) može biti relevantno tržište, pa tako smatra da to može biti i sadržaj jedne tridesetominutne emisije.
- Na pitanje voditelja, da li način na koji Podnosilac zahtjeva definiše tržište znači da je npr. postupak pokrenut protiv privrednog subjekta Euronews, da bi onda isti imao dominantan položaj na tržištu na kom emituje svoj saržaj, nije dao jasan odgovor, navodeći samo da informativni programi vjerovatno imaju niske tržišne udele, sem javnih servisa i njihovih informativnih programa.
- Protivna strana je na navedenu konstataciju Podnosioca zahtjeva iznijela stav da je između stranaka nesporno da su tržišni udjeli ovog sadržaja jako niski i da bi to značilo da svi sadržaji informativnog karaktera spadaju u grupna izuzeća i da privredni subjekti nisu dužni da sporazume o nabavci ili zajedničkoj proizvodnji pojedinih emisija informativnog karaktera dostavljaju na pojedinačna izuzeća.
- Podnosilac zahtjeva na pitanje voditelja postupka da pojasni šta smatra zloupotrebom tržišnog položaja u ponašanju Protivne strane, posebno imajući u vidu da Podnosilac zahtjeva nema svoj TV kanal registrovan na tržištu Bosne i Hercegovine, a pritom preuzima programski saržaj kanala NOVA TV, nije dao odgovor.
- Vezano za prvobitno definisano relevantno tržište od strane Podnosioca zahtjeva, prema kojem se procenat tržišnog učešća Protivne strane odnosio na tržišni udjel privrednog subjekta Telemach BH, Protivna strana je navela da je to učinjeno samo iz razloga da se nađe bilo koji privredni subjekt koji ima blizu 40% učešća, bez obzira na činjenicu da li on uopšte posluje na relevantnom tržištu. Na

tržištu emitovanja informativnog TV sadržaja privredni subjekat Telemach BH nije uopšte prisutan, jer je on kablovski operater, a ne emiter kao NOVA BH, koja ima (..)** % tržišnog učešća na tako opredjeljenom tržištu i čiji sadržaj se emituje i u mreži Mtela i drugih operatera Telekom Srbija grupe.

- Na pitanje voditelja postupka da li je na teritoriji Bosne i Hercegovine formiran informativni kanal Newsmax Adria, Protivna strana se izjasnila da nije i da se sadržaj nastao kao rezultat Sporazuma na tržištu Bosne i Hercegovine manifestuje samo kao polučasovni informativni program, Dnevnik Newsmax Adria.
- Vezano ta utvrđivanje šta je relevantno tržište u predmetnom postupku, Protivna strana navodi da NOVA BH nije informativni kanal i da se u predmetnom slučaju radi o informativnom programu. Nivo šera za informativni program, ako su u pitanju isključivo informativni kanali, što ovde nije slučaj, je izuzetno veliki. Kod TV kanala kolažnog tipa sa više sadržaja, nemoguće je izvući učešće samo informativnog dijela. U sadržaju TV kanala NOVA BH najgledaniji sadržaji nisu uopšte informativni, tako da bi procenat informativnih sadržaja bio čak i manji u odnosu na ukupni procenat učešća TV kanala NOVA BH.
- Na pitanje voditelja postupka da li je Podnosilac zahtjeva podnio zahtjev za pojedinačno izuzeće sporazuma vezano za sadržaj TV kanala Euronews, s obzirom da se radi o sličnoj situaciji kao što je u predmetnom postupku, Podnosilac zahtjeva je odbio da odgovori, navodeći da to nije predmet postupka.
- Voditelj postupka tražio je od stranaka u postupku da dostave podatke za relevantno tržište emitovanja TV informativnog programa na području Bosne i Hercegovine, podatke o njihovom tržišnom udjelu na tom tržištu, kao i dokaze o zloupotrebi dominantnog položaja.
- Na pitanje voditelja postupka da li privredni subjekt United Media, kao vlasnik licence na sadržaj informativnog programa Newsmax Media, ima pravo podlicenciranja odnosno distribuciju programskog sadržaja svim privrednim subjektima u BiH, ili je licenca data samo za njega i njegova povezana društva, Protivna strana je odgovorila da će odgovor dati naknadno pošto je riječ o poslovnoj tajni.
- Na pitanje voditelja postupka o tome da li je predmetni sadržaj koji se emituje na TV kanalu NOVA BH kobrendirani sadržaj, Protivna strana (..)**.
- Na pitanje Podnosica zahtjeva gdje se snima predmetni informativni sadržaj, Protivna strana je odgovorila da je priroda informativnog sadržaja takva da se on snima i emituje na tržištu za koje je informacija relevantna, pa se i informativni Dnevnik Newsmax Adria snima u Bosni i Hercegovini.

Na kraju usmene rasprave voditelj postupka je upozorio stranke u postupku da odgovore koje nisu dali na usmenoj raspravi dostave Konkurencijskom vijeću u roku od osam dana.

U skladu sa članom 105. stav (4) i članom 108. Zakona o upravnom postupku, voditelj postupka je stranke u postupku upoznao na mogućnost podnošenja zahtjeva za naknadu troškova postupka i obavjestio ih da će Konkurencijsko vijeće o tome odlučiti u konačnoj odluci.

5. Postupak nakon usmene rasprave

Nakon usmene rasprave stranke u postupku su u skladu sa rokom koji im je dat dostavili podneske kojim daju odgovore na pitanja postavljena na usmenoj raspravi, a na koja tada nisu dali odgovor.

Protivna strana dostavila je svoje odgovore Konkurencijskom vijeću, podneskom zaprimljenim dana 22.12.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-40/21, koji u bitnom sadrži sljedeće navode:

- Protivna strana smatra da je definicija mogućeg relevantnog tržišta koje je Konkurencijsko vijeće istaklo na usmenoj raspravi, a koje se odnosi na tržište emitovanja informativnog TV programa na teritoriji Bosne i Hercegovine, pretjerano uska i neoslikava pravo stanje na tržištu. Bez obzira na to Protivna strana je dala svoju procjenu tržišnog učešća, koja je zasnovana na kompletnom informativnom programu koji se emitira putem TV kanala u ponudi operatera Telekom Srbija-Mtel. Procjena je data na osnovu podataka prikupljenih na osnovu TV vodiča operatera Mtel i odnosi se na ukupan broj minuta distribuiranog TV informativnog programa na području Bosne i Hercegovine, koji iznosi (..)** minuta. Prema toj procjeni, udio u ukupnom trajanju programa Protivne strane (programa emitovanog na TV kanalu NOVA BH) iznosi (..)** minute, a udio samog programa koji je predmet postupka (..)** minuta. Procentualno izraženo udio Protivne strane bi na ovako određenom relevantnom tržištu iznosio (..)** %, a uzme li se u obzir samo informativni programa Newsmax Adria koji je predmet postupka, udio bi iznosio (..)** %. Ukoliko se promatraju samo emiteri koji su korisnici dozvola RAK-a, odnosno samo emiteri iz Bosne i Hercegovine, tada bi ukupan broj minuta emitovanog TV informativnog programa iznosio 3.176 minuta, od čega Protivna strana ima (..)** % ukupnog vremena, odnosno udio informativnog programa Newsmax Adria bi iznosio (..)** %.
- Na pitanje vezano za podlicenciranje i distribuciju informativnog programa privrednog subjekta Newsmax Media, Protivna strana ukazuje da je Sporazum ranije dostavljen Konkurencijskom vijeću i da se uvidom u njegov sadržaj može zaključiti da ne postoje nikakve klauzule koje su protivne pravilima konkurencije, uključujući klauzule koje uređuju pitanja licenci. Vezano za navedeno pitanje Protivna strana ističe kako se distribucija programskog sadržaja (informativni Dnevnik Newsmax Adria) vrši putem TV kanala NOVA BH koji je stavljen na raspolaganje svim zainteresiranim operaterima u Bosni i Hercegovini, pa se tako emituje i u mrežama operatera Telekom Srbija grupe.

Protivna strana je uz navedeni podnesak dostavila i svoj zahtjev za naknadu troškova, odnosno troškovnik, prema kojem ukupni troškovi Protivne strane zajedno sa PDV-om iznose 3.931,20 KM.

Konkurencijsko vijeće je od Podnosioca zahtjeva, dana 23.12.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-41/21, zaprimilo podnesak kojim se daje izjašnjenje na pitanja koja su postavljena na usmenoj raspravi. Predmetni podnesak nije sadržavao konkretne odgovore na pitanja postavljena na usmenoj raspravi, nego se većinom odnosio na njegova ranije iznesena stajališta vezana za postupak, a koja se u bitnom odnose na sljedeće navode:

- Zabranjeni sporazum koji su zaključili strani privredni subjekti može biti predmet sankcija od strane Konkurencijskog vijeća, preko njihovih povezanih društava, a u skladu sa članom 71. Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju Bosne i Hercegovine Evropskoj uniji, pravilima konkurencije sadržanim u članovima 101, 102, 106. i 107. Ugovora o funkcionisanju Evropske unije i instrumentima tumačenja institucija EU koji su u direktnoj primjeni u Bosni i Hercegovini od strane nadležnih institucija. S tim u vezi je i odredba člana 43. stav (7) Zakona da se Konkurencijsko vijeće u svrhu ocjene datog slučaja može koristiti praksom Evropskog suda pravde i odlukama Evropske komisije. U predmetnom slučaju, za sprovođenje Sporazuma direktno je nadležan privredni subjekt NOVA BH, povezano društvo privrednog subjekta United Media, koji je sticalac licence, te u skladu sa pravilima konkurencije EU, može biti pripisana odgovornost matičnoj kompaniji i svim njenim podružnicama na nishodnim tržištima u Bosni i Hercegovini (u ovom slučaju NOVA BH). Protivna strana je na usmenoj raspravi priznala da efekti Sporazuma jedino postoje na tržištu Bosne i Hercegovine, jer se sadržaj upravo i jedino pravi u Bosni i Hercegovini i emituje za javnost na tržištu Bosne i Hercegovine, čime je posredno i potvrđen stav Podnosioca zahtjeva. Iz ovoga se može zaključiti da se ovakav Sporazum direktno sprovodi i proizvodi efekte na teritoriji Bosne i Hercegovine i to samo na teritoriji Bosne i Hercegovine.
- Podnosilac zahtjeva smatra da je prijedlog definicije relevantnog tržišta koji podrazumjeva emitovanje informativnog programa pogrešan, jer nije u skladu sa praksom Konkurencijskog vijeća, te da informativni sadržaji nisu međusobno zamjenjivi, kao i da program Newsmax Adria nije zamjenjiv sa ostalim sadržajem. Podnosilac zahtjeva smatra da je najispravnija definicija relevantnog tržišta

ona koju je on predložio, a to je tržište proizvodnje i emitovanja informativnog medijskog sadržaja Newsmax Adria u Bosni i Hercegovini.

- Vezano za pitanje da li je privredni subjekt Telekom Srbija zatražio programski sadržaj Newsmax Adria od privrednog subjekta United Media i koji je njegov pravni interes za to, Podnosilac zahtjeva ističe da nije u posjedu Sporazuma, niti u saznanju relevantnih odredbi, te mogućnosti da se izjašnjava na restriktivni karakter njegove sadržine. Podnosilac zahtjeva dalje navodi da je meta kontinuirane i izuzetno agresivne medijske kampanje, sa primarnim ciljem nanošenja štete grupaciji Telekom Srbija i da nije mogao, niti je u datim okolnostima imao mogućnost da zatraži od privrednog subjekta United Media pravo na podlicenciranje predmeta Sporazuma. Pravni interes za pokretanje postupka Podnosilac zahtjeva veže za činjenicu da je postupanjem privrednog subjekt United Media na tržištu i provođenjem predmetnog Sporazuma privredni subjekt Telekom Srbija prinuđen da prihvati nove uslove podlicenciranja ili da se i dalje nada da će moći da stupi u direktan kontakt sa nosiocem licence radi ostvarivanja saradnje, a što je otežano činjenicom da je nosilac licence već obezbjedio ekskluzivnu licencu za sticaoca privredni subjekt United Media.
- Podnosilac zahtjeva navodi činjenicu da je nakon pokretanja postupka RAK pozvao nosioce dozvole za distribuciju, da ukoliko im se pojedini nosioci dozvola za TV emitovanje, koje se vrši putem zemaljske difuzije, obrate sa zahtjevom za uvrštavanje njihovog programa u distributivnu mrežu operatora, postupe u skladu sa članom 9. stav 4) Pravila 79/2016 o dozvolama za distribuciju audiovizuelnih medijskih usluga i medijskih usluga radija. Saglasno nalogu RAK-a privredni subjekt Mtel se obratio privrednom subjektu NOVA TV sa zahtjevom za distribuciju njihovog programa. Međutim, bez obzira na odluku RAK-a, činjenica je da je zaključenjem Sporazuma, koji ima ekskluzivitet, Podnosilac zahtjeva bio onemogućen da i sam zaključi takav ugovor sa privrednim subjektom Newsmax Media, na ushodnom tržištu kao nosiocem licence, što je i njegova jedina namjera. Podnosilac zahtjeva dalje smatra, da bez obzira na navedeno ostaje činjenica da je Sporazum zabranjen i da ispunjava uslove da Konkurencijsko vijeće razmatra njegove efekte na tržištu Bosne i Hercegovine.

6. Postupak nakon donošenja Zaključka o produženju roka za donošenje konačnog rješenja

Konkurencijsko vijeće je nakon usmene rasprave i dostave odgovora stranaka u postupku vezano za usmenu raspravu, ocijenilo da se u predmetnom slučaju radi o osjetljivom tržištu i da je za utvrđivanje činjeničnog stanja i ocjenu dokaza potrebno pribaviti više relevantnih podataka i izvršiti dodatne analize, te je dana 05.01.2022. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-42/21, donijelo Zaključak o produženju roka za donošenje konačnog rješenja, kojim je rok produžen za dodatna 3 (tri) mjeseca, u skladu sa članom 41. stav (2) Zakona.

U skladu sa činjenicama utvrđenim na usmenoj raspravi, kao i odgovorima stranaka u postupku vezano za pitanja koja su postavljena, a na koja nije odgovoreno na usmenoj raspravi, Konkurencijsko vijeće je zaključilo da je preciznije određenje relevantnog tržišta u predmetnom postupku, tržište proizvodnje i emitovanja informativnog TV programa na teritoriji Bosne i Hercegovine.

Prikupljajući dodatne podatke u predmetnom postupku, Konkurencijsko vijeće je aktom broj: UP-02-26-3-009-45/21 od 12.01.2022. godine, od Podnosioca zahtjeva tražilo da ako je u mogućnosti dostavi validne podatke o tržišnom učešću Protivne strane i njenih najvećih konkurenata na tržištu proizvodnje i emitovanja informativnog TV programa na teritoriji Bosne i Hercegovine. Pored toga, istim aktom je traženo da se u skladu sa odredbama člana 4. stav (1) tačka c) Zakona Podnosilac zahtjeva izjasni i dostavi podatke o tome na koji način je došlo do podjele tržišta ili izvora snabdijevanja na relevantnom geografskom tržištu Bosne i Hercegovine između učesnika u Sporazumu, posebno imajući u vidu da jedan od učesnika u Sporazumu, privredni subjekt Newsmax Media, ne učestvuje na tom tržištu.

Konkurencijsko vijeće, obavjestilo je Podnosoca zahtjeva da će nakon što završi prikupljanje traženih podataka pristupiti izradi konačnog rješenja u postupku i blagovremeno ga upozorilo na mogućnost podnošenja zahtjeva za naknadu troškova postupka, u skladu sa članom 105. stav (4) Zakona o upravnom postupku.

Podnosilac zahtjeva odgovorio je na navedeni akt Konkurencijskog vijeća podneskom zaprimljenim dana 03.02.2022. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-48/21, koji u bitnom sadrži sljedeće navode:

- Nakon analize javno dostupnih podataka o tržišnom učešću na tržištu proizvodnje i emitovanja informativnog TV programa na teritoriji Bosne i Hercegovine, koje posjeduju institucije nadležne za mjerenje gledanosti i istraživanje tržišta medijskih sadržaja, konkretno RAK i agencija Audience measurement d.o.o. Sarajevo, Podnosilac zahtjeva nije mogao doći do traženih podataka, jer koliko je njemu poznato navedene institucije ne vrše analize prema kriterijumu vrste sadržaja, niti segmentiraju tržište prema vrsti TV programa. Podnosilac zahtjeva ostaje pri ranijem određenju relevantnog tržišta i ističe da je u predmetom postupku jedino ispravno relevantno tržište definisati kao tržište proizvodnje i emitovanja informativnog medijskog sadržaja Newsmax Adria u Bosni i Hercegovini.

- Podnosilac zahtjeva nije dao odgovor na pitanje Konkurencijskog vijeća, vezano za povredu odredbi člana 4. stav (1) tačka c) Zakona, koje čine jedan od osnova podnošenja Zahtjeva, a odnosi se na način na koji je došlo do podjele tržišta ili izvora snabdijevanja na relevantnom geografskom tržištu Bosne i Hercegovine između učesnika u Sporazumu. Umjesto odgovora na to pitanje Podnosilac zahtjeva je obrazlagao svoj stav zašto Sporazum može biti predmet postupka iako su ga zaključila lica koja nisu registrovana u Bosni i Hercegovini i koje efekte Sporazum ima na teritoriji Bosne i Hercegovine, što nema nikakve veze sa pitanjem Konkurencijskog vijeća.

Podnosilac zahtjeva je uz navedeni podnesak dostavio i svoj zahtjev za naknadu troškova, odnosno troškovnik koji sadrži popis pravnih radnji sa obračunom naknade za zastupanje, prema kojem ukupni troškovi Podnosioca zahtjeva zajedno sa PDV-om iznose 7.720,00 KM.

Konkurencijsko vijeće je prikupljanje podataka nastavilo aktom broj: UP-02-26-3-009-46/21 od 12.01.2022. godine, kojim je od Protivne strane traženo da ako je u mogućnosti dostavi validne podatke o njenom tržišnom učešću i učešću njenih najvećih konkurenata na tržištu proizvodnje i emitovanja informativnog TV programa na teritoriji Bosne i Hercegovine.

S obzirom da je Protivna strana u dosadašnjem dijelu postupka dostavila samo kopirani primjerak Sporazuma na engleskom jeziku, istim aktom je traženo da dostavi primjerak Sporazuma preveden na jedan od jezika koji su u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini i ovjeren od strane nadležnog organa.

Konkurencijsko vijeće, obavjestilo je Protivnu stranu da će nakon što završi prikupljanje traženih podataka pristupiti izradi konačnog rješenja u postupku i blagovremeno je upozorilo na mogućnost podnošenja zahtjeva za naknadu troškova postupka, u skladu sa članom 105. stav (4) Zakona o upravnom postupku.

Protivna strana odgovorila je na navedeni akt Konkurencijskog vijeća podneskom zaprimljenim dana 03.02.2022. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-47/21, koji u bitnom sadrži sljedeće navode:

- Protivna strana izražava prigovor na dodatno sužavanje definicije relevantnog tržišta, iako smatra da to nema nikakvog uticaja na konkretan postupak. Predložena definicija relevantnog tržišta, koja se odnosi na tržište proizvodnje i emitovanja informativnog TV programa na teritoriji Bosne i Hercegovine, je dodatno sužena uvođenjem komponente "proizvodnje". U predmetnom postupku nije od značaja da li se informativni program kao takav proizvodi na području Bosne i Hercegovine, već isključivo pitanje emitovanja informativnog programa na području Bosne i Hercegovine, odnosno u ponudama operatera u Bosni i Hercegovini. Protivna strana predlaže Konkurencijskom vijeću da relevantno tržište odredi na način kako je to predloženo u ranijoj fazi postupka, kao tržište licenciranja prava emitovanja za sadržaje, odnosno kupovinu sadržaja, iz razloga što takva definicija odgovara predmetu Sporazuma iz postupka. Bez obzira na to Protivna strana je dala svoju procjenu tržišnog učešća za tržište proizvodnje i emitovanja informativnog TV programa na teritoriji Bosne i Hercegovine, koja je data u skladu sa metodologijom ranije dostavljenom Konkurencijskom vijeću. Procjena je sačinjena na osnovu informativnog programa koji se distribuira na području Bosne i Hercegovine, a prema stanju emitovanja u mreži Podnosioca zahtjeva. Prikupljeni podaci o ukupnom broju minuta proizvedenog i emitovanog TV informativnog programa na području Bosne i

Hercegovine u mreži povezanog društva Podnosioca zahtjeva Mtel-a, iznose (..)** minuta, od čega udio u ukupnom trajanju programa Protivne strane iznosi (..)** minute (program emitovan na TV kanalu NOVA BH), dok udio programa koji je predmet postupka iznosi (..)** minuta. Procentualno izraženo udio Protivne strane na ovako određenom relevantnom tržištu iznosi (..)** %, a uzme li se u obzir samo informativni program Newsmax Adria koji je predmet postupka, tada ukupni dio relevantnog sadržaja u informativnom programu u Bosni i Hercegovini iznosi (..)** %.

Protivna strana je uz podnesak dostavila (..)**.

Protivna strana dostavila je i svoj korigovani zahtjev za naknadu troškova postupka, odnosno troškovnik, prema kojem ukupni troškovi Podnosioca zahtjeva zajedno sa PDV-om iznose 5.611,08 KM. Kao prilog troškovniku dostavljen je računu br. 061/2022 (fiskalni br. 1147) od 21.01.2022. godine, koji je za usluge prevođenja Sporazuma izdala prevodilačka agencija Profis d.o.o Sarajevo.

7. Relevantno tržište

Relevantno tržište, u smislu člana 3. Zakona, te članova 4. i 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta čini tržište određenih proizvoda/usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom geografskom tržištu.

Prema odredbi člana 4. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim s obzirom na njihove bitne karakteristike, kvalitet, namjenu, cijenu ili način upotrebe.

Prema odredbi člana 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno geografsko tržište obuhvata cjelokupnu ili značajan dio teritorije Bosne i Hercegovine na kojoj privredni subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini relevantne usluge pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uslovima i koji to tržište bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim geografskim tržištima.

U skladu sa navedenim, a na osnovu sadržaja Sporazuma i njegovih efekata na tržište Bosne i Hercegovine, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je relevantno tržište proizvoda u predmetnom postupku tržište proizvodnje i emitovanja informativnog TV programa.

S obzirom da se informativni TV program koji je rezultat Sporazuma proizvodi i emituje na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine, za relevantno geografsko tržište predmetnog postupka određena je teritorija Bosne i Hercegovine.

Slijedom navedenog, kao relevantno tržište u predmetnom postupku određeno je tržište proizvodnje i emitovanja informativnog TV programa na teritoriji Bosne i Hercegovine.

8. Utvrđeno činjenično stanje i ocjena dokaza

Nakon analize teksta Sporazuma, te sagledavanja relevantnih činjenica, dokaza i dokumentacije koju su dostavile stranake u postupku, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo sljedeće:

- Podnosilac zahtjeva je u samom Zahtjevu, ali i tokom cijelog postupka pokušavao da dokaže postojanje dominantnog položaja Protivne strane, odnosno određeni procenat njihovog tržišnog učešća na relevantnom tržištu, a sve kako bi dokazao da je Protivna strana bila obavezna da Sporazum podnese Konkurencijskom vijeću na pojedinačno izuzeće od zabrane. Konkurencijsko vijeće napominje da predmet postupka nije bilo utvrđivanje da li je Protivna strana trebala podnijeti Sporazum Konkurencijskom vijeću na pojedinačno izuzeće od zabrane, kao ni da li Sporazum potpada pod određena grupna izuzeća, što je Protivna strana pokušavala dokazati. Podnošenje zahtjeva za pojedinačno izuzeće sporazuma od zabrane, u skladu sa članom 5. stav (1) Zakona, dozvoljeno je samo strankama u sporazumu. S obzirom da Podnosilac zahtjeva nije stranka u Sporazumu i da Konkurencijsko vijeće na pojedinačna i grupna izuzeća sporazuma od zabrane pazi

po službenoj dužnosti, navodi obe strane u postupku vezani za izuzeća Sporazuma od zabrane neće se posebno obrazlagati ni utvrđivati.

- Da bi se mogao pokrenuti postupak pred Konkurencijskim vijećem, u skladu sa članom 27. stav (3) Zakona, potrebno je da privredni subjekt koji podnosi zahtjev dokaže svoj pravni ili ekonomski interes. S obzirom da Podnosilac zahtjeva uz Zahtjev nije dostavio Sporazum, iako je na njemu teret dokazivanja u skladu sa članom 36. Zakona, Konkurencijsko vijeće bez pokretanja postupka i pribavljanja Sporazuma nije moglo da utvrdi postojanje pravnog ili ekonomskog interesa Podnosioca zahtjeva. Nakon pokretanja postupka i uvida u Sporazum, te svih kasnijih radnji Podnosioca zahtjeva, Konkurencijsko vijeće nije utvrdilo postojanje pravnog ili ekonomskog interesa za pokretanje predmetnog postupka. Naime, Podnosilac zahtjeva nije dostavio ni jedan dokaz da se obraćao privrednom subjektu Newsmax Media kojim bi tražio informativni sadržaj koji je u vlasništvu navedenog privrednog subjekta, niti dokaz da se ikada obraćao privrednom subjektu United Media da traži podlicenciranje sadržaja koji je predmet Sporazuma. Takođe, Podnosilac zahtjeva nije dokazao ni da su drugi privredni subjekti na tržištu Bosne i Hercegovine tražili navedene sadržaje od privrednih subjekata Newsmax Media i United Media.
- S obzirom da je Sporazum zaključen između privrednih subjekata koji nisu registrovani za obavljanje djelatnosti u Bosni i Hercegovini i da se odnosi na veće geografsko tržište nego što je to teritorija Bosne i Hercegovine, Konkurencijsko vijeće se u predmetnom slučaju ograničilo samo na efekte koje Sporazum ima na tržište Bosne i Hercegovine. Protivna strana je Sporazum označila kao poslovnu tajnu i Podnosilac zahtjeva nije imao uvid u njega, ali bez obzira na to svi bitni elementi sporazuma i efekti koje je proizveo na tržištu Bosne i Hercegovine, u skladu sa onim što je utvrđeno u postupku, poznati su Podnosiocu zahtjeva.
- Relevantno tržište za predmetni postupak, različito su definisale stranke u postupku. Protivna strana je relevantno tržište, odnosno relevantno tržište proizvoda odredila preširoko, definišući ga kao licenciranje prava emitovanja za sadržaje, odnosno kupovina sadržaja, što bi u slučaju definisanja relevantnog geografskog tržišta izašlo iz geografskog okvira Bosne i Hercegovine, s obzirom da se Sporazum ne odnosi samo na teritoriju Bosne i Hercegovine. Nasuprot tome, Podnosilac zahtjeva je dao dva određenja relevantnog tržišta, iz kojih je vidljivo da mu je cilj bio da predstavi Protivnu stranu kao imaoca dominantnog položaja na tom tržištu. Prvo određenje relevantnog tržišta koje je ponudio bilo je distribucija televizijskog programa/signala na teritoriji Bosne i Hercegovine. Ovakvo tržište je određeno uzimajući u obzir tržišni udio privrednog subjekta Telemach BH, koji iako je povezano društvo Protivne strane, nije stranka u predmetnom postupku. Sa tržišnim udjelom privrednog subjekta Telemach BH pokušavao se dokazati dominantan položaj Protivne strane na tako određenom tržištu. Drugo određenje relevantnog tržišta koje je Podnosilac zahtjeva dao nakon Odgovora Protivne strane na Zahtjev i Zaključak, je da je to tržište proizvodnje i emitovanja informativnog medijskog sadržaja Newsmax Adria u Bosni i Hercegovini, kao najuže tržište koje se moglo odrediti u predmetnom postupku i na kom Protivna strana ima 100% učešća.
- Konkurencijsko vijeće se prilikom određivanja relevantnog tržišta proizvoda rukovodilo sadržajem Sporazuma koji je predmet postupka i njegovim krajnjim rezultatom, informativnim programom Dnevnik Newsmax Adria koji se emituje na TV kanalu NOVA TV, dok je za određivanje relevantnog geografskog tržišta u obzir uzelo teritoriju na kojoj privredni subjekt NOVA TV proizvodi i emituje nevedeni informativni program. Utvrđeno je da se predmet Sporazuma ne odnosi na sadržaj koji se direktno emituje u Bosni i Hercegovini, nego da se radi o kobrendiranom sadržaju privrednih subjekata Newsmax Media i United Media, koji služi za proizvodnju informativnog programa Dnevnik Newsmax Adria, koji se u Bosni i Hercegovini proizvodi i emituje od strane privrednog subjekta NOVA TV. Dakle, sadržaj Sporazuma nije zasebna cijelina koja se kao takva emituje na TV kanalu NOVA TV, nego privredni subjekt NOVA TV sadržaj Sporazuma koristi u proizvodnji informativnog programa Dnevnik Newsmax Adria. U skladu s tim Konkurencijsko vijeće je za relevantno tržište predmetnog postupka odredilo tržište proizvodnje i emitovanja informativnog TV programa na teritoriji Bosne i Hercegovine. Konkurencijsko vijeće je radi utvrđivanja stanja konkurencije na ovako određenom relevantnom tržištu od stranaka u postupku tražilo da ako su u mogućnosti dostave podatke o tržišnom učešću Protivne strane i njenih najvećih konkurenata na tom

tržištu. Podnosilac zahtjeva nije dostavio tražene podatke, dok je Protivna strana dostavila svoju procjenu tržišnog učešća, koja se odnosila samo za učešće Protivne strane. Procjena je zasnovana na osnovu informativnog programa koji se distribuira na području Bosne i Hercegovine, a prema stanju emitovanja u mreži povezanog društva Podnosioca zahtjeva, privrednog subjekta Mtel. Prema dostavljenim podacima, tržišni udio Protivne strane na relevantnom tržištu iznosi (..)** %, dok udio samo informativnog programa Newsmax Adria iznosi (..)** %. U skladu sa navedenim, Konkurencijsko vijeće smatra da Protivna strana nema značajan tržišni udio na relevantnom tržištu, a samim tim ni tržišnu snagu da bi se na tom tržištu mogla ponašati u značajnoj mjeri nezavisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača.

- Predmetni postupak je u skladu sa Zaključkom, pokrenut radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačke b) i c) Zakona, koje glase: "Zabranjeni su sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prešutni dogovori privrednih subjekata, kao i odluke i drugi akti privrednih subjekata (u daljnjem tekstu: sporazumi) koji za cilj i posljedicu imaju sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu, a koji se odnose na: b) ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvoja ili ulaganja; c) podjelu tržišta ili izvora snabdijevanja."
- Što se tiče odredbi člana 4. stav (1) tačka b) Zakona, Podnosilac zahtjeva u toku cijelog postupka nije dokazao da postoje bilo kakva ograničenja ili narušavanja konkurencije koja su efekat zaključenog Sporazuma. Svi njegovi navodi se zasnivaju na pretpostavkama, koje isti nije ni pokušao da dokazuje. Posebno je bitno to što Podnosilac zahtjeva nije uspio dokazati da je sadržaj Sporazuma nedostupan drugim učesnicima na relevantnom tržištu.
- Protivna strana je dokazala da je informativni program Newsmax Adria koji je nastao kao predmet Sporazuma dostupan preko TV kanala NOVA BH većini potrošača u Bosni i Hercegovini, kao i da se emitovanje TV kanala NOVA BH pod jednakim uslovima nudi svim operaterima na tržištu Bosne i Hercegovine. Takođe je dokazala da se u predmetnom postupku ne radi o ekskluzivnom sporazumu kojim se određeni sadržaj u nepromijenjenom obliku direktno preuzima i emituje na tržištu u Bosni i Hercegovini, nego o kobrendiranom sadržaju strana koje su zaključile predmetni Sporazum, a koji služi sa dalju proizvodnju informativnog sadržaja u Bosni i Hercegovini od strane privrednog subjekta NOVA BH. Pored toga, povezana društva Podnosioca zahtjeva TV kanal NOVA BH trenutno imaju u svojim programskim šemama i isti besplatno distribuiraju.
- Što se tiče odredbi člana 4. stav (1) tačka c) Zakona, koje se odnose na podjelu tržišta ili izvora snabdijevanja, iste se ne mogu primjeniti u predmetnom slučaju, jer jedan od učesnika u Sporazumu ne posluje na tržištu Bosne i Hercegovine. Od učesnika u Sporazumu na tržištu Bosne i Hercegovine posluje samo privredni subjekt United Media i to ne direktno, nego preko svojih povezanih društava, dok privredni subjekt Newsmax Media uopšte ne posluje na tržištu Bosne i Hercegovine. Shodno tome, nije ni moglo doći do podjele relevantnog tržišta ili podjele izvora snabdijevanja na relevantnom tržištu između privrednih subjekata Newsmax Media i United Media.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 1. dispozitiva ovoga Rješenja.

9. Troškovi postupka

U skladu sa članom 105. stav (4) Zakona o upravnom postupku, stranke u postupku su na usmenoj raspravi upoznate sa obavezom podnošenja zahtjeva za naknadu troškova. Pored toga, Konkurencijsko vijeće je dana 12.01.2021. godine strankama u postupku uputilo akte kojima se upozoravaju na mogućnost podnošenja zahtjeva za naknadu troškova postupka, i to Podnosiocu zahtjeva akt broj: UP-02-26-3-009-45/21, a Protivoj strani akt broj: UP-02-26-3-009-46/21.

Punomoćnik Protivne strane, advokat Nihad Sijerčić, dostavio je zahtjev za naknadu troškova Protivne strane podneskom zaprimljenim dana 22.12.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-40/21 i podneskom zaprimljenim dana 03.02.2022. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-47/21, dok je punomoćnik Podnosioca zahtjeva, advokat Ezmana Turković svoj zahtjev za naknadu troškova

zastupanja dostavila podneskom zaprimljenim dana 03.02.2022. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-48/21.

Zahtjevom za naknadu troškova Protivne strane potražuje se ukupan iznos od 5.611,08 KM sa PDV-om, uz navođenje da je advokat Nihad Sijerčić obveznik indirektnih poreza prema dostavljenoj kopiji uvjerenja Uprave za indirektno oporezivanje broj: 04/1-17-1-UPJR/1-1811-2/15 od 20.03.2015. godine.

Zahtjevom za naknadu troškova zastupanja punomoćnika Podnosioca zahtjeva, potražuje se ukupan iznos od 7.720,00 KM plus PDV, uz navođenje da je Advokatsko društvo sa ograničenom odgovornošću MARIĆ&Co obveznik indirektnih poreza prema dostavljenoj kopiji uvjerenja Uprave za indirektno oporezivanje broj: 04/1-UPJR/1-3414-2/10 od 09.08.2010. godine.

Članom 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku propisano je da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove postupka (koji uključuju i troškove za pravno zastupanje), a članom 105. stav (2) istog Zakona propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku.

S obzirom da je Podnosilac zahtjeva izazvao postupak i da je postupak okončan na njegovu štetu, Konkurencijsko vijeće je odlučilo da zahtjev za naknadu troškova zastupanja Podnosioca zahtjeva odbije kao neosnovan i obaveže Podnosioca zahtjeva da Protivnoj strani nadoknadi opravdane troškove postupka.

Konkurencijsko vijeće je prilikom utvrđivanja visine troškova postupka koje je imala Protivna strana primjenilo odredbe članova 12 i 18, u vezi sa članom 27. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04), te iste uvećalo za iznos od 17% PDV-a.

Zahtjev za naknadu troškova koji Protivna strana potražuje, a koji ukupno iznosi 5.611,08 KM sa PDV-om, odnosi se na radnje koje obuhvataju deset podnesaka i jedno zastupanje na usmenoj raspravi za koje je pojedinačno određen iznos od 393,12 KM sa PDV-om (336,00 KM bez PDV-a), te troškove prevođenja Sporazuma na jedan od jezika koji su u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini u iznosu od 1.286,76 KM sa PDV-om (1099,80 KM bez PDV-a).

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je Protivna strana na troškove prevođenja Sporazuma još jednom obračunala PDV, koji je već obračunat i plaćen po računu br. 061/2022 (fiskalni br. 1147) od 21.01.2022. godine, izdatom od strane prevodilačke agencije Profis d.o.o Sarajevo, pa tačan iznos navedenih troškova iznosi 1099,80 KM sa PDV-om.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je Protivna strana iznos pojedinačnih radnji u postupku od 393,12 KM sa PDV-om odredila u skladu sa odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, ali da sve radnje koje se navode nisu bile neophodne, odnosno ne predstavljaju opravdane troškove.

Kao opravdane troškove postupka, Konkurencijsko vijeće je prihvatilo šest podnesaka koje je tražilo od Protivne strane, kao i jedno zastupanje na usmenoj raspravi, ali nije prihvatilo četiri podneska koje je Protivna strana samoinicijativno dostavila.

U skladu sa navedenim, Konkurencijsko vijeće Protivnoj strani priznaje troškove za sedam radnji u postupku (šest podnesaka i jedno zastupanje na usmenoj raspravi), koji iznose 2751,84 KM sa PDV-om i troškove prevođenja Sporazuma koji iznose 1099,80 KM sa PDV-om, pa ukupni priznati troškovi postupka Protivne strane iznose 3.851,64 KM sa PDV-om.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tačkama 2 i 3. dispozitiva ovoga Rješenja.

10. Administrativna taksa

Podnosilac zahtjeva na ovo Rješenje u skladu sa članom 2. tarifni broj 107. stav (1) tačka g) Odluke o visini administrativnih taksi u vezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem ("Službeni glasnik BiH", broj 30/06, 18/11 i 75/18) je obavezan platiti administrativnu taksu u iznosu od 1.500,00 KM u korist Budžeta institucija Bosne i Hercegovine.

U skladu sa odredbom člana 3. stav 2. tačka b) Odluke o visini administrativnih taksi u vezi s procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem, Podnosilac zahtjeva nakon izvršene uplate je dužan uplatnicu kao dokaz o izvršenoj uplati administrativne takse dostaviti Konkurencijskom vijeću, prije dostavljanja Rješenja.

Ukoliko Podnosilac zahtjeva ne izvrši uplatu administrativne takse, Konkurencijsko vijeće će pokrenuti postupak prinudne naplate po proceduri koja je propisana članom 18. Zakona o administrativnim taksama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 76/07 i 3/10).

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 4. dispozitiva ovog Rješenja.

11. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog Rješenja nije dozvoljena žalba.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objavljivanja ovog Rješenja.

Predsjednik

Dr.sc. Amir Karalić