

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
*Konkurencijsko vijeće*



**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**  
*Конкуренцијски савјет*

**RJEŠENJE**

**po Zahtjevu gospodarskog subjekta Telekom Srbija a.d. Beograd, Republika Srbija  
protiv gospodarskih subjekata UNITED MEDIA S.a.r.l. Luksemburg, Veliko Vojvodstvo  
Luksemburg, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE d.o.o. Sarajevo, Bosna i Hercegovina i  
NOVA BH d.o.o. Sarajevo, Bosna i Hercegovina**

**Sarajevo,  
ožujak 2022. godine**



Broj: UP-02-26-3-009-49/21  
Sarajevo: 14.03.2022. godine

Na temelju članka 25. stavak (1) točka e), članka 42. stavak (1), u svezi s člankom 4. stav (1) točke b) i c) Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09) i članka 105. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) u postupku pokrenutom po Zahtjevu za pokretanje postupka gospodarskog subjekta Telekom Srbija a.d. Beograd, Takovska 2, 11000 Beograd, Republika Srbija, zastupanom po punomoćnicima odvjetnicima Branku Mariću i Ezmani Turković, Advokatsko društvo sa ograničenom odgovornošću MARIĆ&Co, Mehmeda Spahe 26, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, podnesenom protiv gospodarskih subjekata United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Luksemburg, Veliko Vojvodstvo Luksemburg, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE d.o.o. Sarajevo, Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Novi Grad, Bosna i Hercegovina, NOVA BH d.o.o. Sarajevo, Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Novi Grad, Bosna i Hercegovina i/ili bilo kog drugog gospodarskog subjekta koji posluje unutar United Group, a koji je potpisnik sporazuma koji je predmet Zahtjeva, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točke b) i c) Zakona o konkurenciji, a koji je zaprimljen dana 22.02.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-1/21, Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine na 101. (stotinuprvoj) sjednici održanoj dana 14.03.2022. godine, donijelo je

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se Zahtjev gospodarskog subjekta Telekom Srbija a.d. Beograd, Takovska 2, 11000 Beograd, Republika Srbija, podnesen protiv gospodarskih subjekata United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Luksemburg, Veliko Vojvodstvo Luksemburg, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE d.o.o. Sarajevo, Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Novi Grad, Bosna i Hercegovina, NOVA BH d.o.o. Sarajevo, Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Novi Grad, Bosna i Hercegovina i/ili bilo kog drugog privrednog subjekta koji posluje unutar United Group, a koji je potpisnik sporazuma koji je predmet Zahtjeva, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak 1. točke b) i c) Zakona o konkurenciji, kao neutemeljen.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova zastupanja gospodarskog subjekta Telekom Srbija a.d. Beograd, Takovska 2, 11000 Beograd, Republika Srbija, kao neutemeljen.
3. Obvezuje se gospodarski subjekt Telekom Srbija a.d. Beograd, Takovska 2, 11000 Beograd, Republika Srbija, da gospodarskim subjektima United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Luksemburg, Veliko Vojvodstvo Luksemburg, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE d.o.o. Sarajevo, Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Novi Grad, Bosna i Hercegovina i NOVA BH d.o.o. Sarajevo, Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Novi Grad, Bosna i Hercegovina, isplati iznos od 3.851,64 KM sa PDV-om (slovima: tritisuće osam stotina pedesetjedna i 64/100 konvertibilnih maraka) na ime troškova postupka, u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovog Rješenja.
4. Obvezuje se gospodarski subjekt Telekom Srbija a.d. Beograd, Takovska 2, 11000 Beograd, Republika Srbija, da plati administrativnu pristojbu na rješenje u iznosu od 1.500,00 KM, u korist Proračuna institucija Bosne i Hercegovine.
5. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u "Službenom glasniku BiH", službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

## O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je dana 22.02.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-1/21 zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka (u daljnjem tekstu: Zahtjev) gospodarskog subjekta Telekom Srbija a.d. Beograd, Takovska 2, 11000 Beograd, Republika Srbija (u daljnjem tekstu: Telekom Srbija ili Podnositelj zahtjeva), koga zastupaju punomoćnici odvjetnici Branko Marić i Ezmana Turković, Advokatsko društvo sa ograničenom odgovornošću MARIĆ&Co, Mehmeda Spahe 26, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, podnesen protiv gospodarskog subjekta United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Luksemburg, Veliko Vojvodstvo Luksemburg (u daljnjem tekstu: United Media) i njegovih ovisnih društava u Bosni i Hercegovini, gospodarskog subjekta DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE d.o.o. Sarajevo, Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Novigrad, Bosna i Hercegovina (u daljnjem tekstu: DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE), gospodarski subjekta NOVA BH d.o.o. Sarajevo, Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Novigrad, Bosna i Hercegovina (u daljnjem tekstu: NOVA BH) i/ili bilo kog drugog gospodarskog subjekta koji posluje unutar United Group, a koji je potpisnik sporazuma koji je predmet Zahtjeva.

Zahtjev je podnesen radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. Zakona o konkurenciji (u daljnjem tekstu: Zakon), vezano za zaključenje sporazuma o ekskluzivnom partnerstvu između gospodarskog subjekta Newsmax Media, Inc. 750 Park OF Commerce Dr Ste 100, Boca Roton, Florida, Sjedinjene Američke Države (u daljnjem tekstu: Newsmax Media) i gospodarskog subjekta United Media, kojim je pokrenut novi informativni program Newsmax Adria (u daljnjem tekstu: Sporazum).

Uvidom u podneseni Zahtjev, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da isti nije kompletan i uredan, u smislu članka 27. stavak (3) i članka 28. stavak (2) i (3) Zakona, te je aktima broj: UP-02-26-3-009-2/21 od 09.03.2021. godine, broj: UP-02-26-3-009-6/21 od 30.03.2021. godine i broj: UP-02-26-3-009-8/21 od 18.05.2021. godine zatražilo dopunu Zahtjeva, u smislu članka 31. stavak (1) Zakona.

Podnositelj zahtjeva je podneskom zaprimljenim dana 16.03.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-3/21, tražio produljenje roka za dopunu Zahtjeva, koje mu je odobreno aktom broj: UP-02-26-3-009-4/21 od 16.03.2021. godine.

Tražene dopune Zahtjeva Podnositelj zahtjeva dostavio je podnescima zaprimljenim dana 24.03.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-5/21, dana 08.04.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-7/21 i dana 27.05.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-9/21.

Nakon kompletiranja Zahtjeva Konkurencijsko vijeće je na temelju članka 28. stavak (3) Zakona, dana 14.07.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-10/21, Podnositelju zahtjeva izdalo Potvrdu o primitku kompletnog i urednog Zahtjeva.

Konkurencijsko vijeće je na temelju podnesenog Zahtjeva i dokumentacije dostavljene uz isti, ocijenilo da bez provedenog postupka nije moguće utvrditi postojanje povrede Zakona na koju Podnositelj zahtjeva ukazuje, te je dana 14.07.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-12/21, donijelo Zaključak o pokretanju postupka (u daljnjem tekstu: Zaključak).

Zaključkom je određeno da se postupak pokreće protiv gospodarskih subjekata United Media, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE i NOVA BH, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak 1. točke b) i c) Zakona.

### ***1. Stranke u postupku***

Stranke u postupku su gospodarski subjekt Telekom Srbija, kao Podnositelj zahtjeva i gospodarski subjekti United Media, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE i NOVA BH, kao protivna strana.

### **1.1. Telekom Srbija – Podnositelj zahtjeva**

Gospodarski subjekt Telekom Srbija, punim nazivom Preduzeće za telekomunikacije Telekom Srbija akcionarsko društvo, Beograd, sa sjedištem na adresi Takovska 2, 11000 Beograd, Republika Srbija, registriran je kod Agencije za privredne registre Republike Srbije, pod matičnim brojem: 17162643, sa registriranom djelatnosti kablanske telekomunikacije.

### **1.2. United Media, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE i NOVA BH - Protivna strana**

Gospodarski subjekt United Media, punim nazivom United Media, Société à responsabilité limitée (društvo sa ograničenom odgovornošću), sa sjedištem na adresi Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Luksemburg, Veliko Vojvodstvo Luksemburg, upisan je u Registru trgovine i gospodarskih društava Luksemburga dana 05.03.2014. godine pod registarskim brojem: B184939 - L140038703, sa registriranom svrhom društva kreiranja i rada jednog ili više brendiranih TV kanala radi distribucije i emitovanja audiovizualnog sadržaja preko svih javno dostupnih sredstava komunikacije, posebno u istočnom dijelu europskog kontinenta, kao i pružanje ostalih povezanih usluga.

Gospodarski subjekt DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE, punim nazivom DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE Društvo sa ograničenom odgovornošću, sa sjedištem na adresi Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Noví Grad, Bosna i Hercegovina, prema aktualnom izvratku iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-RegZ-21-001679 od 22.02.2021. godine, registriran je pod matičnim brojem: 65-01-0523-18 i sukladno sa registrom pretežito se bavi informacionim djelatnostima i uslugama poslovnog savjetovanja (konsaltinga).

Gospodarski subjekt NOVA BH, punim nazivom NOVA BH društvo sa ograničenom odgovornošću Sarajevo, sa sjedištem na adresi Trg solidarnosti 10, 71000 Sarajevo, Sarajevo-Noví Grad, Bosna i Hercegovina, prema aktualnom izvratku iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu broj: 065-0-RegZ-21-001618 od 22.02.2021. godine, registriran je pod matičnim brojem: 65-01-0500-08 (stari broj: 1-25703) i sukladno sa registrom pretežito se bavi emitiranjem televizijskog programa.

## **2. Pravni okvir predmetnog postupka**

Konkurencijsko vijeće je u tijeku postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta ("Službeni glasnik BiH", broj 18/06 i 34/10), Odluke o definiranju kategorija vladajućeg položaja ("Službeni glasnik BiH", br. 18/06 i 34/10) i odredbe Zakona o upravnom postupku u smislu člana 26. Zakona.

## **3. Postupak po Zahtjevu za pokretanje postupka**

U Zahtjevu i njegovim dopunama Podnositelj zahtjeva opisuje činjenično stanje i navodi razloge za podnošenje Zahtjeva, što se u bitnom odnosi na sljedeće:

- Podnositelj zahtjeva traži pokretanje postupka protiv gospodarskih subjekata United Media, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE, NOVA BH i/ili bilo kojeg drugog gospodarskog subjekta koji posluje unutar United Group, a koji je potpisnik Sporazuma. Konkurencijsko vijeće je aktom broj: UP-02-26-3-009-8/21 od 18.05.2021. godine, tražilo od Podnositelja zahtjeva da sukladno sa člankom 28. stavak (1) točka b) Zakona odredi gospodarske subjekte protiv kojih traži pokretanje postupka. Dopunom Zahtjeva zaprimljenom dana 27.05.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-9/21, Podnositelj zahtjeva je ostao pri tome da se Zahtjev podnosi protiv gospodarskih subjekata United Media, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE i NOVA BH, ali opreza radi i protiv drugih gospodarskih subjekata koji posluju unutar United Group, a koji su potpisnici Sporazuma. Konkurencijsko vijeće nije moglo prihvatiti ovakvu neodređenu formulaciju Podnositelja zahtjeva, nego je donošenjem Zaključka prihvatilo da se Zahtjev podnosi samo protiv onih gospodarskih subjekata koje je Podnositelj zahtjeva imenovao, odnosno odredio kao gospodarske subjekte protiv kojih traži pokretanje postupka, a to su gospodarski subjekti United Media, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE i NOVA BH.

- Podnositelj zahtjeva je dopunom Zahtjeva zaprimljenom dana 08.04.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-7/21, precizirao da se Zahtjev podnosi sukčadno sa člankom 28. Zakona, radi utvrđivanja i sankcioniranja povrede konkurencije nastale zaključenjem Sporazuma, koji predstavlja zabranjeni sporazum u smislu odredbi članka 4. stavak (1) točke b) i c) Zakona.
- Prema javno dostupnim informacijama (izvadak sa internet stranice Newsmax Media od 05.02.2021. godine i javno saopćenje Newsmax Adria "novi projekat United Media" od 18.06.2020. godine) Sporazum su zaključili gospodarski subjekt Newsmax Media, koji je pokretač kablenskog informativnog kanala Newsmax TV u Sjedinjenim Američkim Državama i gospodarski subjekt United Media, koji posluje u sastavu United Group. Isti se odnosi se na ekskluzivnu suradnju gospodarskih subjekata Newsmax Media i United Group, kojom je pokrenut novi informativni program Newsmax Adria.
- Novi kableski informativni kanal Newsmax Adria, koji će nastati kao rezultat suradnje, imaće centre u Bosni i Hercegovini, Srbiji i Hrvatskoj. Kablenskim kanalom Newsmax Adria će upravljati gospodarski subjekt United Media, dok će licencu za program dati gospodarski subjekt Newsmax Media. Iz javnog priopćenja gospodarskog subjekta United Media od 18.06.2020. godine slijedi da zaključenjem Sporazuma gospodarski subjekt United Media postaje ekskluzivni partner gospodarskog subjekta Newsmax Media za područje Balkana. Trenutno se informativni programski sadržaj Newsmax Adria u Bosni i Hercegovini emitira na kanalu NOVA BH u emisiji Dnevnik Newsmax Adria.
- Sporazum je rezultirao osnivanjem novog gospodarskog subjekta u sastavu United Group, koji je osnovao gospodarski subjekt United Media. Radi se o gospodarskom subjektu Newsmax Adria S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Luksemburg, Veliko vojvodstvo Luksemburg (u daljnjem tekstu: Newsmax Adria), koji upisan u Registar trgovine i gospodarskih društava Luksemburga dana 30.04.2020. godine pod brojem: B243864-L200075331, kao društvo sa ograničenom odgovornošću, čija je svrha osnivanje i rad jednog ili više (zajedničkih) brendiranih TV kanala i kreiranje audio-vizualnog sadržaja za distribuciju, prijenosa i emitiranja. Prema tom dokumentu gospodarski subjekt Newsmax Adria može konkurisati za sve licence ili dozvole za distribuciju i prijenos audiovizualnog sadržaja, uključujući ali ne ograničavajući se na teritorij Europe.
- Gospodarski subjekt United Media preko svojih ovisnih društava, Direct Media d.o.o. (Srbija) i DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE (BiH), vrši kontrolu nad gospodarskim subjektom NOVA BH, preko koga se emitira predmetni programski sadržaj na teritoriju Bosne i Hercegovine i izravno proizvode štetni učinci Sporazuma. Također, u okviru United Group posluje i gospodarski subjekt Telemach BH d.o.o Sarajevo, Džemala Bjedića br. 216, 71000 Sarajevo, Ilidža (u daljnjem tekstu: Telemach BH), operater digitalne i analogne kablenske televizije, širokopojsnog interneta i fiksne telefonije, koji zajedno sa svojim povezanim društvima u Bosni i Hercegovini emitira program televizije NOVA BH. Svi gospodarski subjekti koji posluju unutar United Group se sukladno sa člankom 2. Zakona definiraju kao jedinstveni sudionik na tržištu – United Group.
- Obrazlažući svoj pravni interes za pokretanje i vođenje postupka ispitivanja povrede konkurencije zaključenjem zabranjenog Sporazuma Podnositelj zahtjeva u dopuni Zahtjeva, zaprimljenoj dana 27.05.2021. godine brojem: UP-02-26-3-009-9/21, navodi da je cilj Sporazuma neposredno usmjeren protiv gospodarskog subjekta Telekom Srbija, kao izravnog i najvećeg konkurenta United Group na teritoriju Bosne i Hercegovine. Namjera Soprazuma je značajna izmjena strukture tržišta i uvjeta konkurencije na tržištu distribucije televizijskog programa/signala u Bosni i Hercegovini, koji predstavlja jedan od značajnih resursa za poslovanje gospodarskog subjekta Telekom Srbija u Bosni i Hercegovini. Pored toga, Sporazumom se omogućavaju značajni učinci usuglašenog nastupa United Group i gospodarskog subjekta Newsmax Media u odnosu na konkurente i potrošače na tržištu distribucije televizijskog programa/signala, što će nesumnjivo neposredno utjecati na interese Podnositelja zahtjeva.

- Kao mjerodavno tržište na koje se odnosi Sporazum, Podnositelj zahtjeva definira tržište distribucije televizijskog programa/signala na teritoriju Bosne i Hercegovine, na kojem United Group uživa vladajući položaj. Prema podacima kojima raspolaže Podnositelj zahtjeva, tržišni udjel gospodarskog subjekta Telemach BH, uključujući povezana društva, na mjerodavnom tržištu u 2020. godini iznosio je 40,21%. Prema podacima Regulatorne agencije za komunikacije (u daljnjem tekstu: RAK) tržišni udjel gospodarskog subjekta Telemach BH godinama unazad prelazi 40%, što je dovoljan temelj za pretpostavku da isti uživa vladajući položaj na tržištu.
- Sporazumom je reguliran odnos između gospodarskog subjekta Newsmax Media, kao proizvođača informativnog sadržaja i gospodarskog subjekta United Media, kao kupca navedenog sadržaja, odnosno između sudionika na tržištu koji posluju na različitoj razini proizvodnje i distribucije televizijskog programa/signala i isti predstavlja vertikalni sporazum.
- Imajući u vidu činjenicu da je gospodarski subjekt Telemach BH vladajući sudionik na tržištu sa tržišnim udjelom većim od 40% i da je gospodarski subjekt NOVA BH (u konkretnom slučaju kupac) njegovo povezano društvo, osnovano se pretpostavlja da predmetni Sporazum nije obuhvaćen skupnim izuzećima od zabrane, odnosno da je za isti postojala obveza podnošenja zahtjeva za pojedinačno izuzeće od zabrane.
- U predmetnom slučaju je riječ o sporazumu koji bi mogao biti restriktivnog karaktera, a koji nije izuzet od zabrane, niti se kao takav može podvesti ni pod jedan temelj za izuzeće od zabrane. Na temelju javno dostupnih informacija (web-stranica Konkurencijskog vijeća) Sporazum sukladno sa člankom 7. Zakona nije bio predmet razmatranja Konkurencijskog vijeća, te se može utemeljeno pretpostaviti da sudionici na tržištu koji su zaključili Sporazum nisu podnijeli zahtjev za pojedinačno izuzeće.
- Za Sporazum je sukladno sa člankom 5. Zakona postojala obveza podnošenja zahtjeva za pojedinačno izuzeće i dokazivanje ispunjenosti kumulativnih uvjeta iz članka 4. stavak (3) Zakona. Sudionici na tržištu koji su zaključili Sporazum nisu podnijeli zahtjev za pojedinačno izuzeće Konkurencijskom vijeću, a samim nepodnošenjem zahtjeva sudionik na tržištu postupa suprotno odredbama Zakona. Propuštanje gospodarskog subjekta NOVA BH da zahtjeva pojedinačno izuzeće, samo po sebi predstavlja postupanje protivno Zakonu, a Sporazum ne može biti naknadno izuzet od zabrane, sve i u koliko je u trenutku zaključenja ispunjavao uvjete iz članka 4. stavak (3) Zakona.
- Podnositelj zahtjeva je predložio Konkurencijskom vijeću da pribavi predmetni Sporazum kako bi bio ispitan u smislu članka 4. Zakona. Konkurencijsko vijeće je aktom broj: UP-02-26-3-009-6/21 od 30.03.2021. godine obavjestilo Podnositelja zahtjeva da je prema odredbama članka 36. stavak (1) Zakona teret dokazivanja na stranci koja je podnijela zahtjev za pokretanje postupka i tražilo da sukladno s tim on dostavi predmetni Sporazum. Dopunom Zahtjeva, zaprimljenom dana 08.04.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-7/21, Podnositelj zahtjeva je obavijestio Konkurencijsko vijeće da ne raspolaže sa traženim Sporazumom i da ga ne može pribaviti, s obzirom da predstavlja poslovnu tajnu za konkurente.

Konkurencijsko vijeće je aktom broj: UP-02-26-3-009-16/21 od 14.07.2021. godine Podnositelju zahtjeva dostavilo Zaključak, dok je protivnoj strani u postupku, sukladno sa člankom 33. stavak (1) Zakona, dostavilo Zahtjev i Zaključak na odgovor (gospodarskom subjektu DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE aktom broj: UP-02-26-3-009-17/21 od 14.07.2021. godine, gospodarskom subjektu NOVA BH aktom broj: UP-02-26-3-009-18/21 od 14.07.2021. godine i gospodarskom subjektu United Media aktom broj: UP-02-26-3-009-19/21 od 27.07.2021. godine).

Gospodarski subjekt DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE dostavio je Konkurencijskom vijeću odgovor na Zahtjev i Zaključak, zaprimljen dana 29.07.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-20/21, u kojem se u bitnom navodi sljedeće:

- Ovlašteni zastupnici koji će predstavljati gospodarski subjekt DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE pred Konkurencijskim vijećem u predmetnom postupku su odvjetnici Nihad Sijerčić, Amina Đugum,

Lejla Popara, Nihad Odobašić i Alma Hota, sa sjedištem kancelarija na adresi Fra Anđela Zvizdovića 1, 71000 Sarajevo.

- Gospodarski subjekt DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE ističe kako nije ugovorna strana u navodno zabranjenom sporazumu zbog kojeg je pokrenut postupak, te da se uopće ne bavi djelatnostima emitiranja ili distribuiranja televizijskog programa, niti ima ugovore zaključene sa tom djelatnošću.
- Gospodarski subjekt DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE ne posluje na mjerodavnom tržištu koje je u svom Zahtjevu definirao Podnositelj zahtjeva kao tržište distribucije televizijskog programa/signala na teritoriju Bosne i Hercegovine, s obzirom da obavlja informacijske djelatnosti i usluge financijskog savjetovanja (konsaltinga), što dokazuje aktualni izvadak iz registra gospodarskog subjekta.
- Zbog navedenih činjenica nejasan je činjenični i pravni temelj prema kojem je gospodarski subjekt DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE pasivno legitimiran u predmetnom postupku, pa se predlaže Konkurencijskom vijeću da se u nastavku postupka gospodarski subjekt Telekom Srbija izjasni na okolnosti uloge gospodarskog subjekta DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE u svezi sa navodno zabranjenim sporazumom koji je predmet postupka.
- Gospodarski subjekt DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE nije strana u sporazumima koji se u Zahtjevu spominju, a Podnositelj zahtjeva nije dokazao, niti učinio vjerovatnim na koji način je gospodarski subjekt DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE vezan za predmetni postupak i zašto je uopće obuhvaćen Zahtjevom i Zaključkom.
- Gospodarski subjekt DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE nije stranka u ugovoru koji gospodarski subjekt Telekom Srbija prijavljuje, nema saznanja o istom i ne može dati odgovor na činjenično stanje koje je utvrđeno Zaključkom, jer ne raspolaže takvom dokumentacijom.

Gospodarski subjekt NOVA BH, uz podnesak zaprimljen dana 29.07.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-21/21, a gospodarski subjekt United Media, uz podnesak zaprimljen dana 18.08.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-24/21, dostavili su Konkurencijskom vijeću punomoć za zastupanje u predmetnom postupku za odvjetnike Nihada Sijerčića, Aminu Đugum, Lejlu Popara, Nihada Odobašića i Almu Hota.

U međuvremenu je i Podnositelj zahtjeva dostavio Konkurencijskom vijeću podnesak, zaprimljen dana 16.08.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-23/21, kojim dostavlja novu punomoć za zastupanje u predmetnom postupku za odvjetnike Branka Marića i Ezmanu Turković i stručne pomagače iz Beograda, Bogdana Gecića, Ivanu Stojanović Raišić, Jelenu Škorić i Vuka Lekovića.

Gospodarski subjekti United Media i NOVA BH dostavili su Konkurencijskom vijeću odgovor na Zahtjev i Zaključak, zaprimljen dana 29.07.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-20/21 (u daljnjem tekstu: Odgovor), u kojem se u bitnom navodi sljedeće:

- Gospodarski subjekt Telekom Srbija nije dokazao postojanje pravnog i ekonomskog interesa za pokretanje postupka pred Konkurencijskim vijećem, niti je obrazložio i dokazao zašto bi predmetni Sporazum, zaključen između inostranih medijskih kompanija za više različitih tržišta, bio usmjeren prema jednom operateru koji je aktivan na nekima od njih. Sporazum ne može biti usmjeren protiv gospodarskog subjekta Telekom Srbija, kao niti na bilo koje treće lice, jer se predmetom Sporazuma ugovara nabava sadržaja.
- Gospodarski subjekt Telekom Srbija registriran je za obavljanje djelatnosti na teritoriju Republike Srbije, koji na tržištu Bosne i Hercegovine djeluje putem tematskih TV kanala poput Arena Sport, Euronews Serbia ili Superstar TV. Predmetni Sporazum ne onemogućava gospodarski subjekt Telekom Srbija u nabavi sadržaja koji se emitira putem navedenih TV kanala, što je evidentno, s

obzirom da su isti pokrenuti nakon što je uspostavljena suradnja između gospodarskih subjekata United Media i Newsmax Media.

- Struktura tržišta ukazuje kako gospodarski subjekt Telekom Srbija nije ograničen na bilo koji način Sporazumom, posebno imajući u vidu da je prije podnošenja Zahtjeva uspostavio ekskluzivnu suradnju sa stranim gospodarskim subjektom registriranim u Francuskoj - Euronews, a na temelju kojeg je uspostavljen novi gospodarski subjekt i TV kanal Euronews Serbia, kao kanal informativnog tipa.
- Na nedostatak pravnog interesa gospodarskog subjekta Telekom Srbija upućuje i činjenica da gospodarski subjekti koji čine protivnu stranu u postupku, United Media i NOVA BH kao emiteri i DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE kao konsalting kompanija, ne obavljaju djelatnost koja bilo kako može biti konkurentna gospodarskom subjektu Telekom Srbija – pružanje IPTV/CATV/DTH usluga. Na navedenu činjenicu ne utječe pokušaj Podnositelja zahtjeva da u postupak uključi gospodarski subjekt Telemach BH kao operatera unutar United Grupe, koji nije protivna strana u postupku, nije stranka Sporazuma, niti djeluje na mjerodavnom tržištu koje je predmet Sporazuma.
- Dokaz o nepostojanju pravnog interesa, ali i učinaka navodne povrede konkurencije predstavlja činjenica da je gospodarski subjekt Newsmax Media osnovan 1998. godine i da u razdoblju do 2020. godine, kada je uspostavljena suradnja između gospodarskih subjekata United Media i Newsmax Media, gospodarski subjekt Telekom Srbija nije iskazivao interes ili zaključivao ugovornu suradnju sa gospodarskim subjektom Newsmax Media.
- Gospodarski subjekt Telekom Srbija je taj koji je još prije uspostavljene suradnje Sporazumom najavio, a potom zaključio ekskluzivni ugovor sa gospodarskim subjektom Euronews (srpanj 2019. godine) i zasnovao značajno obuhvatniju suradnju, nego što je to informativni program, koji se manifestira u vidu informativne emisije u trajanju od cca. 30 minuta (informativni dnevnik).
- Činjenicu da gospodarski subjekt Telekom Srbija ima nedostatak aktivne legitimacije dokazuje i to da je distribucija TV kanala NOVA BH (na kojem se emitira sadržaj nastao kao rezultat Sporazuma) ponuđena operaterima iz Telekom Srbija grupe u Bosni i Hercegovini, i to pod uvjetima koji se primjenjuju na sve operatere u Bosni i Hercegovini.
- Gospodarski subjekt Telekom Srbija je dao pogrešnu definiciju mjerodavnog tržišta i tržišnih udjela gospodarskih subjekata DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE, United Media i NOVA BH (zajedno navedeni u daljem tekstu: Protivna strana), s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nabavci sadržaja za emitiranje TV kanala. Ni jedna strana u sporazumu se ne bavi distribucijom medijskih sadržaja, niti Sporazum sa tim ima veze. Distribuciju vrše IPTV/CATV/DTH operateri, a to predstavlja potpuno odvojeno tržište koje nije predmet Sporazuma.
- Emiteri kanala imaju svoje kupce i dobavljače i konkurišu međusobno, te nisu konkurenti telekomunikacionim operaterima. Na tržištu emitiranja televizijskog programa u Bosni i Hercegovini sudjeluju svi TV kanali koji se emitiraju na teritoriju Bosne i Hercegovine, bez obzira na tehnologiju emitiranja. Prema podacima RAK-a, trenutno u Bosni i Hercegovini ima preko 100 (stotinu) takvih emitera. Sadržaj koji je nastao kao rezultat zaključenog Sporazuma (informativni dnevnik) emitira se na jednom od preko stotinu TV kanala u Bosni i Hercegovini i to u trajanju od cca. 30 minuta, od kojih mnogi emitiraju informativne sadržaje. Ne postoji ni jedan dokaz koji je dostavio gospodarski subjekt Telekom Srbija, niti je to uopće moguće dokazati, da gospodarski subjekt NOVA BH, odnosno informativni program proizveden kao rezultat zaključenog Sporazuma, uživa značajan tržišni udjel.
- Prema procjeni gospodarskih subjekata United Media i NOVA BH za 2020. godinu, zasnovanoj na podacima gospodarskog subjekta registriranog za istraživanje tržišta i ispitivanje javnog mnijenja, koja obuhvata samo dio sudionika na tržištu emitiranja televizijskog programa zemaljskim putem u



Bosni i Hercegovini, gospodarski subjekt NOVA BH ima tržišni udjel od (.)<sup>\*\*1</sup> %. Sukladno sa navedenim, gospodarski subjekt Telekom Srbija je neutemeljeno i pogrešno odredio tržišne udjele i to ne prema udjelima Protivnih strana, nego prema udjelima sasvim drugog gospodarskog subjekta (Telemach BH) koje nije obuhvaćeno ovim postupkom i djeluje na drugom tržištu koje nema nikakve veze sa predmetom Sporazuma.

- Predloženo mjerodavno tržište gospodarskog subjekta Telekom Srbija je pogrešno, što dokazuje praksa Konkurencijskog vijeća koja predviđa da postoje različite razine tržišta kod audiovizualnih djela (programa), a što je sukladno i sa praksom Europske komisije koja je to potvrdila u predmetu *PPF GROUP / CENTRAL EUROPEAN MEDIA ENTERPRISES*. Prema odluci u navedenom predmetu utvrđeno je postojanje nekoliko vertikalnih tržišta u svezi sa audiovizualnim sadržajem, koje predstavlja i informativni sadržaj, koji je reguliran Sporazumom. Gospodarski subjekt Telekom Srbija je svjesno i namjerno pogrešno odredio mjerodavno tržište i to što je kao mjerodavno tržište odredio posljednje silazno tržište. Za razliku od tako određenog mjerodavnog tržišta, u predmetnom postupku mjerodavno tržište predstavlja za dva stepena više uzlazno tržište i to prema pojmovnom određenju Europske komisije licenciranje prava emitiranja za sadržaje, odnosno kupovina sadržaja.
- Tržišni udjel koji je gospodarski subjekt Telekom Srbija prikazao u Zahtjevu apsolutno je irelevantan za predmetni postupak, jer se radi o odvojenom silaznom tržištu sa kojim predmetni Sporazum nema nikavih poveznica. Dokaz o pogrešno određenom mjerodavnom tržištu u Zahtjevu je činjenica da gospodarski subjekt Telemach BH obavlja djelatnost distribucije audiovizualnih medijskih usluga koje emitiraju TV kanali, uključujući TV kanal NOVA BH koji emitira informativni program Dnevnik Newsmax Adria. Takvo tržište predstavlja silazno tržište u odnosu u odnosu na pružanje/emitiranje audiovizualnih medijskih usluga, te se gospodarski subjekt Telemach BH ne takmiči sa TV kanalima, kako to gospodarski subjekt Telekom Srbija nastoji prikazati. Dokaz nelogičnosti tvrdnji o tržišnim udjelima predstavlja činjenica da gospodarski subjekt Telemach BH nije jedini operator koji vrši distribuciju TV kanala NOVA BH, koja uključuje predmetni informativni dnevnik. Svi drugi operatori na bh. tržištu, poput BH Telecoma, HT Eroneta i operatera Mtel, kao povezanog društva gospodarskog subjekta Telekom Srbija, vrše distribuciju TV kanala NOVA BH na području Bosne i Hercegovine. Ukoliko se posmatra silazno tržište na kojem su prisutni operatori, tada gospodarski subjekt Telekom Srbija ima izravan pristup predmetu Sporazuma, koji svakodnevno distribuira u svojoj mreži na prostoru Bosne i Hercegovine. Inicijalna ponuda TV kanala NOVA BH je bila zasnovana na poštenim i nediskriminatornim uvjetima, koji su istovremeno bili ponuđeni svim operaterima na bh. tržištu, a sam Mtel je odlučio da ih ne prihvati za razliku od drugih operatera. Zbog tekućih regulatornih problema u vezi sa kašnjenjem digitalizacije, a prema nalogima RAK-a, Mtel predmetni program trenutno distribuira bez bilo kakve naknade emiteru.
- Imajući u vidu da tržišni udjel Protivne strane ne prelazi ni 5%, predmetni Sporazum, za razliku od tvrdnji gospodarskog subjekta Telekom Srbija, nije morao biti predmet razmatranja Konkurencijskog vijeća, odnosno nije ni trebao biti podnesen Konkurencijskom vijeću na pojedinačno izuzeće.
- Prema članku 8. Zakona, odredbe o zabranjenim sporazumima se ne primjenjuju na sporazume male vrijednosti gdje je zajednički tržišni udjel sudionika u sporazumu i njihovih povezanih društava na mjerodavnom tržištu neznatno, što podrazumjeva da udjel svake od strana na mjerodavnom tržištu ne premašuje 15% u slučaju kada je sporazum zaključen između gospodarskih subjekta koji nisu stvarni ili potencijalni konkurenti, odnosno kada djeluju na različitim razinama proizvodnje ili trgovine, a u slučaju kada su konkurenti, prag je 10%. S obzirom da stranke u Sporazumu, gospodarski subjekti United Media i Newsmax Media, nemaju na mjerodavnom tržištu u Bosni i Hercegovini zaseban udio od 10%, jasno je da se odredba članka 8. Zakona u potpunosti primjenjuje na predmetni postupak.
- Sporazumi male vrijednosti su dalje regulirani Odlukom o sporazumima male vrijednosti ("Službeni glasnik BiH", br. 86/05 i 34/10), podzakonskim propisom koji pored postavljenih uvjeta propisuje da

---

<sup>1</sup> podaci predstavljaju poslovnu tajnu u smislu članka 38. Zakona o konkurenciji

sporazum ne smije sadržavati odredbe koje dovode do sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja tržišne konkurencije. Kako je predmet Sporazuma razvoj informativnog programa koji se emitira na TV kanalu NOVA BH, to je jasno da se ekskluzivnost proizvodnje jednog TV dnevnika po Sporazumu ne može smatrati ograničavanjem tržišne konkurencije i to na osnovu činjenice da se radi o uobičajenoj poslovnoj praksi na mjerodavnom tržištu. Emiteri, odnosno pružaoci audiovizualnih medijskih usluga, širom svijeta zaključuju veliki broj ugovora o produkciji i koprodukciji za razvitak programa koji se emitiraju na TV kanalima. Takvi ugovori predstavljaju ekvivalent postojećem Sporazumu, pa bi se prema logici gospodarskog subjekta Telekom Srbija, za sve takve ugovore koji se zaključe širom svijeta trebalo tražiti pojedinačno izuzeće pred Konkurencijskim vijećem.

- Predmetni Sporazum obuhvaćen je najmanje jednim grupnim izuzećem usvojenim od strane Konkurencijskog vijeća. Prema odredbama članka 7. Zakona Konkurencijsko vijeće je usvojilo skupna izuzeća određenih sporazuma za koje ne postoji obveza pojedinačnog izuzeća, među kojima je i izuzeće sporazuma o transferu tehnologije, licenci i *know-how*, koje bi se moglo primjeniti u predmetnom slučaju.
- Prema argumentaciji gospodarskog subjekta Telekom Srbija gospodarski subjekt Newsmax Media je proizvođač informativnog sadržaja, a gospodarski subjekt United Media kupac, što znači da bi Sporazum predstavljao vertikalni sporazum na koji se primjenjuju odredbe Odluke o skupnom izuzeću sporazuma između gospodarskih subjekata koji djeluju na različitim razinama proizvodnje odnosno distribucije (vertikalni sporazumi) ("Službeni glasnik BiH", br. 18/06) (u daljnjem tekstu: Odluka o vertikalnim sporazumima). Protivna strana ističe da Sporazum ne predstavlja vertikalni sporazum, kako to predstavlja gospodarski subjekt Telekom Srbija, a sve i kada bi se to zanemarilo i predmetni Sporazum posmatrao kao vertikalni sporazum sukladno sa Odlukom o vertikalnim sporazumima, činjenice gospodarskog subjekta Telekom Srbija o tržišnim udjelima Protivne strane su van obuhvata propisanog Odlukom o vertikalnim sporazumima. Naime, članak 11. Odluke o vertikalnim sporazumima propisuje da se skupno izuzeće primjenjuje pod uvjetom da tržišni udjel dobavljača nije veći od 30% na mjerodavnom tržištu na kojem prodaje proizvode ili usluge koje su predmet sporazuma. Gospodarski subjekt Newsmax Media nije aktivan na mjerodavnom tržištu Bosne i Hercegovine, pa je njegov tržišni udjel nepostojeći, a isti zaključak se može primjeniti i u odnosu na gospodarski subjekt United Media, s obzirom na broj gospodarskih subjekata (TV kanala) koji su aktivni na mjerodavnom tržištu licenciranja prava za sadržaje, odnosno kupovine sadržaja.
- Protivna strana napominje da gospodarski subjekt United Media nije samo emiter televizijskog programa putem TV kanala koji su pod njegovom kontrolom, već obavlja i djelatnost proizvodnje televizijskog programa koji se emitira. Na poslovni model koji je predviđen Sporazumom se ne primjenjuje Odluka o vertikalnim sporazumima, kako to pogrešno ističe gospodarski subjekt Telekom Srbija u svom Zahtjevu, već Odluka o skupnom izuzeću sporazuma o prijenosu tehnologije, licenci i *know how* ("Službeni glasnik BiH", br. 15/06) (u daljnjem tekstu: Odluka o prijenosu tehnologije, licenci i *know how*). Člankom 4. Odluke o prijenosu tehnologije, licenci i *know how* propisani su uvjeti koje jedan sporazum mora ispunjavati kako bi bio izuzet, pa tako tržišni udjel svake strane u sporazumu na utvrđenom mjerodavnom tržištu tehnologije i mjerodavnom tržištu proizvoda treba da nije veći od 30%, u slučaju kada je zaključen između gospodarskih subjekata koji nisu konkurenti. Obračun tržišnog udjela se prema članku 5. Odluke o prijenosu tehnologije, licenci i *know how* izračunava na temelju vrijednosti prodatih proizvoda koji su predmet sporazuma i njihovih zamjenskih proizvoda, pa je van svake sumnje tržišni udjel stranaka Sporazuma znatno ispod propisanog praga od 30%, s obzirom se radi o informativnom programu u trajanju od cca. 30 minuta dnevno koji se emitira na jednom TV kanalu, što je zanemarivo u odnosu na ogroman broj emitiranih programa u isto vrijeme na preko 100 TV kanala u Bosni i Hercegovini.
- Dokaz o neprimjenjivosti članka 4. Zakona na Sporazum predstavlja i praksa gospodarskih subjekata Telekom Srbija, kojom je uspostavljen novi gospodarski subjekt i TV kanal Euronews Serbia. Navedeni TV kanal je u vlasništvu gospodarskog subjekta Telekom Srbija, te emitira program koji proizvodi strani gospodarski subjekt Euronews. Ovakav poslovni model je sličan, iako mnogo intezivniji s obzirom da podrazumjeva lansiranje cjelokupnog kanala, sa kompletnom uređivačkom politikom, brandingom i *know how*, a ne tridesetominutnu emisiju, ali postoje i određene razlike.

Zaključenje Sporazuma nije rezultiralo osnivanjem novog gospodarskog subjekta, kao što je to slučaj sa gospodarskim subjektom Euronews Serbia, koji je u izravnom vlasništvu gospodarskog subjekta Telekom Srbija, za razliku od gospodarskog subjekta NOVA BH koji nije u izravnom vlasništvu gospodarskog subjekta United Media. Na TV kanalu Euronews Serbia se ne emitira jedan informativni program u tajanju od cca. 30 minuta, već je pretežiti dio programa rezultat zaključenog sporazuma između gospodarskih subjekata Euronews i Telekom Srbija. Takođe, TV kanal Euronews Serbia nije dostupan u ponudama drugih operatera u Bosni i Hercegovini, osim operatera Mtel koji je u izravnom vlasništvu gospodarskog subjekta Telekom Srbija.

- Primjer gospodarskog subjekta Euronews Serbia nije jedini TV kanal putem kojeg gospodarski subjekt ekskluzivno emitira određene sadržaje, s obzirom da gospodarski subjekt Telekom Srbija na svojim TV kanalima javno reklamira emitiranje drugih audiovizualnih sadržaja. Prateći rezon gospodarskog subjekta Telekom Srbija, za svaki ovakav ekskluzivni sadržaj, isti je trebao da pribavi pojedinačno izuzeće, s obzirom da posjeduje preko 30% udjela na određenim mjerodavnim tržištima u Bosni i Hercegovini (na pojedinim i 100%). Dakle, sam gospodarski subjekt Telekom Srbija je stranka u sporazumu koji ima značajno veće efekte na strukturu tržišta u odnosu na Sporazum zbog kojeg je pokrenut predmetni postupak. Na temelju navedenog Protivna strana zaključuje da je mogući stav gospodarskog subjekta Telekom Srbija da svi TV kanali na tržištu u Bosni i Hercegovini trebaju zajednički proizvoditi informativni program (konkretnije informativni dnevnik) ili imati u potpunosti identičnu ponudu sadržaja, jer bi u protivnom kršili pravila konkurencije.
- Protivna strana smatra da su pokretanjem predmetnog postupka počinjene bitne povrede pravila upravnog postupka, zbog toga što je postupak pokrenut samo protiv Protivne strane, koji su svi povezana društva. S obzirom da je Sporazum zaključen između dva gospodarska subjekta, United Media i Newsmax Media, da bi se utvrdilo postojanje zabranjenog sporazuma kao strane u postupku trebale bi biti određene upravo ugovorne strane, jer su jedino te strane mogle svojim postupanjem prekršiti odredbe Zakona, te je nemoguće ispitivati samo jednu stranu u restriktivnom sporazumu. Vođenje postupka u kojem se utvrđuje pitanje zakonitosti Sporazuma, u situaciji kada jedna od dvije ugovorne strane nema mogućnost sudjelovanja i izjašnjavanja na okolnosti pravne prirode Sporazuma, ne može rezultirati niti valjano utvrđenim činjeničnim stanjem, niti valjanim upravnim postupkom.
- Gospodarski subjekt Telekom Srbija nema namjeru da vodi neki smislen postupak u kojem bi dokazivao povredu konkurencije, nego pokušava vođenjem ovog postupka doći do povjerljivih informacija Protivne strane, koristiti otvaranje postupka za medijsku kampanju protiv United Group u srbijanskim tabloidima i izlagati daljim pritiscima gospodarski subjekt United Media, te pokušati izjednačiti osnovane postupke koje su članice United Group pokrenule protiv članica Telekom Srbija sa besmislenim postupcima koje pokreće gospodarski subjekt Telekom Srbija, kako bi se pokušala napraviti lažna ekvivalencija u pogledu postupaka pred Konkurencijskim vijećem.

Gospodarski subjekti United Media i NOVA BH uz Odgovor nisu dostavili Sporazum kojim bi se dokazali njihovi navodi.

Da bi Konkurencijsko vijeće moglo da ocijenjuje da li se u predmetnom slučaju radi o zabranjenom sporazumu i u tom kontekstu cijeni navode iz Odgovora, bilo je potrebno da se izvrši uvid u Sporazum, pa je dostava istog od Protivne strane tražena aktima broj: UP-02-26-3-009-27/21 od 15.09.2021. godine i broj: UP-02-26-3-009-29/21 od 05.10.2021. godine.

Protivna strana dostavila je Konkurencijskom vijeću Sporazum (kopirani primjerak na engleskom jeziku) podneskom zaprimljenim dana 20.10.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-30/21, navodeći da cjelokupan Sporazum predstavlja poslovnu tajnu.

Konkurencijsko vijeće je aktom broj: UP-02-26-3-009-31/21 od 25.10.2021. godine, Podnositelju zahtjeva dostavilo podnesak privrednog subjekta DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE, zaprimljen dana 29.07.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-20/21 i Odgovor na izjašnjenje.

Podnositelj zahtjeva je izjašnjenje na Odgovor dao podneskom zaprimljenim dana 22.11.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-34/21, u kojem se većinom ponavljaju navodi iz Zahtjeva, a novi navodi vezani za predmetni postupak u bitnom se odnose na sljedeće:

- Obrazlažući svoj pravni interes za pokretanje predmetnog postupka Podnositelj zahtjeva navodi da pravni interes za pokretanje postupka u slučaju zaključenja restriktivnog sporazuma ima svaka fizička i pravna osoba. Gospodarski subjekt Telekom Srbija i njegova povezana društva u Bosni i Hercegovini koja su ovlaštena da otkupe prava na informativni sadržaj i da taj sadržaj dalje distribuiraju, uskraćena su za mogućnost da uopšte upute ponudu ili pregovaraju o zaključenju Sporazuma. Za ove navode Podnositelj zahtjeva nije podnio dokaze koji bi to potvrdili.
- Podnositelj zahtjeva za razliku od mjerodavnog tržišta koje je odredio u prvobitnom Zahtjevu sada daje novo određenje mjerodavnog tržišta u predmetnom postupku. Smatra da je na temelju prakse Konkurencijskog vijeća i predmeta Sporazuma mjerodavno tržište u konkretnom slučaju tržište proizvodnje i emitiranja informativnog medijskog sadržaja Newsmax Adria u Bosni i Hercegovini, na kom Protivna strana uživa vladajući položaj, sa 100% tržišnog udjela. Iz ovoga proizilazi da je ovakav Sporazum od naročitog interesa za Konkurencijsko vijeće i da je shodno potencijalnim učincima na tržište Bosne i Hercegovine isti trebao da bude podniet na izuzeće.
- Imajući u vidu vladajući položaj Protivne strane, gospodarski subjekt United Media bila je dužna da sadržaj koji je predmet Sporazuma učini dostupnim svim sudionicima na tržištu. Sadržaj Sporazuma koji se ekskluzivno emitira nije dostupan svim građanima Bosne i Hercegovine (korisnici Logosofta, Telrad Neta, BH Telecoma, Elneta i KDS Ortak uskraćeni su za sadržaj koji je predmet sporazuma, što se dokazuje programskom šemom navedenih operatera koja se nalazi na njihovim web stranicama).
- Sporazum nije mogao da se podvede pod sporazume male vrijednosti sukladno sa Odlukom o sporazumima male vrijednosti, jer nisu ispunjeni uvjeti da tržišni udjel sudionika u sporazumu bude nezatno te da sporazum ne sadrži tzv. teška ograničenja konkurencije, zbog toga što je tržišni udjel Protivne strane 100% i činjenice da Sporazum ograničava proizvodnju i prodaju na mjerodavnom tržištu. Takođe, zbog tržišnog udjela Protivne strane od 100% na mjerodavnom tržištu, ne mogu se prihvatiti navodi Protivne strane da je Sporazum obuhvaćen Odlukom o prenosu tehnologije, licenci i *know how*, te da se po tom osnovu ima smatrati skupno izuzetim.
- Vezano za navode Protivne strane oko povrede pravila upravnog postupka zbog toga što Podnositelj zahtjeva nije naveo da pokreće postupak i protiv gospodarskog subjekta Newsmax Media, kao druge strane u Sporazumu, Podnositelj zahtjeva navodi da je Zahtjev ograničio na potpisnika Sporazuma i njegove podružnice koje sprovode Sporazum u Bosni i Hercegovini imajući u vidu da gospodarski subjekt Newsmax Media ne posluje na mjerodavnom zemljopisnom tržištu Bosne i Hercegovine. Ni Zakon, ni podzakonski akti iz oblasti prava konkurencije ne propisuju obvezu da se zahtjev podnese protiv obe strane u zabranjenom sporazumu. Također, pokretanje postupka protiv samo jedne strane u zabranjenom sporazumu nije strano ni u praksi EU. Naime, Europska komisija je postupke u kojima je razmatrala zabranjene sporazume pokretala protiv samo jedne strane u sporazumu i tu stranu kažnjavala.

S obzirom da se u predmetnom postupku radi o strankama sa suprotnim interesima, gdje je održavanje usmene rasprave obvezno, Konkurencijsko vijeće je istu zakazalo za 14.12.2021. godine i o tome obavjestilo Podnositelja zahtjeva aktom broj: UP-02-26-3-009-36/21 od 30.11.2021. godine, a Protivnu stranu aktom UP-02-26-3-009-37/21 od 30.11.2021. godine.

Neposredno prije održavanja usmene rasprave Protivna strana je Konkurencijskom vijeću dostavila podnesak, zaprimljen dana 13.12.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-38/21, kojim se očituje na izjašnjenje Podnositelja zahtjeva na Odgovor. Kako dostavljanje navedenog podneska nije traženo od strane Konkurencijskog vijeća, niti je podnesak sadržavao nove činjenice koje se odnose na predmetni postupak, Konkurencijsko vijeće isti neće posebno obrazlagati.

#### 4. *Usmena rasprava*

Usmena rasprava u predmetnom postupku održana je dana 14.12.2021. godine u prostorijama Konkurencijskog vijeće u Sarajevu, o čemu je sačinjen zapisnik broj: UP-02-26-3-009-39/21 (u daljnjem tekstu Zapisnik).

Za Podnositelja zahtjeva pristupili su punomoćnici Ezmana Turković advokat, Ivana Stojanović-Raišić stručni pomagač iz Beograda i po ovlaštenju generalnog direktora gospodarskog subjekta Telekom Srbija, priloženom uz Zapisnik, Aleksandra Sudar Petrović, lice zaposleno u gospodarskom subjektu Telekom Srbija, dok su za Protivnu stranu pristupili punomoćnici odvjetnici Nihad Sijerčić i Nihad Odobašić.

Na usmenoj raspravi, a sukladno sa Zapisnikom, u bitnom je navedeno sljedeće:

- Na početku usmene rasprave Podnositelj zahtjeva se izjasnio da ostaje kod Zahtjeva i njegovih dopuna, a Protivna strana da ostaje kod svog Odgovora i očitovanja na izjašnjenje Podnositelja zahtjeva datom u podnesku od 10.12.2021. godine (zaprimiteljom 13.12.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-38/21), koje je Podnositelju zahtjeva uručeno na dan održavanja usmene rasprave.
- Podnositelj zahtjeva je naveo da smatra da je Konkurencijsko vijeće nadležno da ocjenjuje predmetni Sporazum, bez obzira što je zaključen između gospodarskih subjekata koji nisu registrirani i ne djeluju izravno u Bosni i Hercegovini, zato što Sporazum ima svoje djelovanje, te posljedice i učinke na to tržište. Gospodarski subjekt koji je povezan i vertikalno integriran ima svoj udjel i prisutan je na mjerodavnom tržištu. Sadržaj koji je reguliran ovim Sporazumom se daje na kanalima u Bosni i Hercegovini. Postupak je pokrenut na temelju informacija iz medija jer Podnositelj zahtjeva Sporazum nije nikada vidio. Ne zna se šta je u potpunosti sadržaj Sporazuma, ali se zna da se radi o tzv. Newsmax i da je u pitanju informativni sadržaj koji se preuzima iz inostranstva i emitira na kanalima Protivne strane u Bosni i Hercegovini, odnosno na TV kanalu NOVA BH.
- Podnositelj zahtjeva je na pitanje voditelja postupka da li je ikada tražio programski sadržaj koji je predmet ovog postupka, da se preuzme i emitira u Bosni i Hercegovini i da li ima suglasnost da se isti sadržaj emitira besplatno, rekao da nema tu informaciju i da će se o tome naknadno izjasniti. Također, nije se mogao izjasniti ni na pitanje, da li je zatražio programski sadržaj Newsmax od gospodarskog subjekta NOVA BH, te je rekao da će se i o tome naknadno izjasniti.
- Podnosilac zahtjeva se na pitanje voditelja postupka da li je ikada tražio od gospodarskog subjekta United Media licencu ili podlicencu za emitiranje informativnog programa Newsmax Adria, rekao da je prema informacijama iz medija u pitanju ekskluzivna licenca i da će o tome dati naknadni odgovor.
- Podnositelj zahtjeva je tijekom postupka odredio, odnosno definirao dva mjerodavna tržišta, pa je na pitanje voditelja postupka, za koje se od njih konačno odlučio rekao da je to tržište proizvodnje i emitovanja informativnog medijskog sadržaja Newsmax Adria u Bosni i Hercegovini. Podnositelj zahtjeva se nakon izjašnjenja Protivne strane odlučio da suzi i konkretizuje tržište, imajući u vidu najnoviju praksu Konkurencijskog vijeća, gdje samo jedno takmičenje (Premijer liga BiH) ili konkretan kanal (Sportklub) može biti mjerodavno tržište, pa tako smatra da to može biti i sadržaj jedne tridesetominutne emisije.
- Na pitanje voditelja, da li način na koji Podnositelj zahtjeva definira tržište znači da je npr. postupak pokrenut protiv gospodarskog subjekta Euronews, da bi onda isti imao vladajući položaj na tržištu na kom emitira svoj saržaj, nije dao jasan odgovor, navodeći samo da informativni programi vjerovatno imaju niske tržišne udjele, sem javnih servisa i njihovih informativnih programa.
- Protivna strana je na navedenu konstataciju Podnositelja zahtjeva iznijela stav da je između stranaka nesporno da su tržišni udjeli ovog sadržaja jako niski i da bi to značilo da svi sadržaji informativnog karaktera spadaju u kskupna izuzeća i da gospodarski subjekti nisu dužni da sporazume o nabavi ili

zajedničkoj proizvodnji pojedinih emisija informativnog karaktera dostavljaju na pojedinačna izuzeća.

- Podnositelj zahtjeva na pitanje voditelja postupka da pojasni šta smatra zlouporabom tržišnog položaja u ponašanju Protivne strane, posebno imajući u vidu da Podnositelj zahtjeva nema svoj TV kanal registriran na tržištu Bosne i Hercegovine, a pritom preuzima programski saržaj kanala NOVA TV, nije dao odgovor.
- Vezano za prvobitno definirano mjerodavno tržište od strane Podnositelja zahtjeva, prema kojem se procenat tržišnog udjela Protivne strane odnosio na tržišni udjel gospodarskog subjekta Telemach BH, Protivna strana je navela da je to učinjeno samo iz razloga da se nađe bilo koji gospodarski subjekt koji ima blizu 40% udela, bez obzira na činjenicu da li on uopće posluje na mjerodavnom tržištu. Na tržištu emitiranja informativnog TV sadržaja gospodarski subjekt Telemach BH nije uopće prisutan, jer je on kablenski operater, a ne emiter kao NOVA BH, koja ima (..)\*\* % tržišnog udjela na tako opredjeljenom tržištu i čiji sadržaj se emitira i u mreži Mtela i drugih operatera Telekom Srbija grupe.
- Na pitanje voditelja postupka da li je na teritoriju Bosne i Hercegovine formiran informativni kanal Newsmax Adria, Protivna strana se izjasnila da nije i da se sadržaj nastao kao rezultat Sporazuma na tržištu Bosne i Hercegovine manifestuje samo kao polučasovni informativni program, Dnevnik Newsmax Adria.
- Vezano za utvrđivanje šta je mjerodavno tržište u predmetnom postupku, Protivna strana navodi da NOVA BH nije informativni kanal i da se u predmetnom slučaju radi o informativnom programu. Nivo šera za informativni program, ako su u pitanju isključivo informativni kanali, što ovde nije slučaj, je izuzetno veliki. Kod TV kanala kolažnog tipa sa više sadržaja, nemoguće je izvući udjel samo informativnog dijela. U sadržaju TV kanala NOVA BH najgledaniji sadržaji nisu uopće informativni, tako da bi procenat informativnih sadržaja bio čak i manji u odnosu na ukupni procenat udjela TV kanala NOVA BH.
- Na pitanje voditelja postupka da li je Podnositelj zahtjeva podnio zahtjev za pojedinačno izuzeće sporazuma vezano za sadržaj TV kanala Euronews, s obzirom da se radi o sličnoj situaciji kao što je u predmetnom postupku, Podnositelj zahtjeva je odbio da odgovori, navodeći da to nije predmet postupka.
- Voditelj postupka tražio je od stranaka u postupku da dostave podatke za mjerodavno tržište emitiranja TV informativnog programa na području Bosne i Hercegovine, podatke o njihovom tržišnom udjelu na tom tržištu, kao i dokaze o zlouporabi vladajućeg položaja.
- Na pitanje voditelja postupka da li gospodarski subjekt United Media, kao vlasnik licence na sadržaj informativnog programa Newsmax Media, ima pravo podlicenciranja odnosno distribuciju programskog sadržaja svim gospodarskim subjektima u BiH, ili je licenca data samo za njega i njegova povezana društva, Protivna strana je odgovorila da će odgovor dati naknadno pošto je riječ o poslovnoj tajni.
- Na pitanje voditelja postupka o tome da li je predmetni sadržaj koji se emitira na TV kanalu NOVA BH kobrendirani sadržaj, Protivna strana (..)\*\*.
- Na pitanje Podnositelja zahtjeva gdje se snima predmetni informativni sadržaj, Protivna strana je odgovorila da je priroda informativnog sadržaja takva da se on snima i emituje na tržištu za koje je informacija relevantna, pa se i informativni Dnevnik Newsmax Adria snima u Bosni i Hercegovini.

Na kraju usmene rasprave voditelj postupka je upozorio stranke u postupku da odgovore koje nisu dali na usmenoj raspravi dostave Konkurencijskom vijeću u roku od osam dana.

Sukladno članku 105. stavak (4) i člankom 108. Zakona o upravnom postupku, voditelj postupka je stranke u postupku upoznao na mogućnost podnošenja zahtjeva za naknadu troškova postupka i obavjestio ih da će Konkurencijsko vijeće o tome odlučiti u konačnoj odluci.

## **5. Postupak nakon usmene rasprave**

Nakon usmene rasprave stranke u postupku su sukladni sa rokom koji im je dat dostavili podneske kojim daju odgovore na pitanja postavljena na usmenoj raspravi, a na koja tada nisu dali odgovor.

Protivna strana dostavila je svoje odgovore Konkurencijskom vijeću, podneskom zaprimljenim dana 22.12.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-40/21, koji u bitnom sadrži sljedeće navode:

- Protivna strana smatra da je definicija mogućeg mjerodavnog tržišta koje je Konkurencijsko vijeće istaklo na usmenoj raspravi, a koje se odnosi na tržište emitiranja informativnog TV programa na teritoriju Bosne i Hercegovine, pretjerano uska i ne oslikava pravo stanje na tržištu. Bez obzira na to Protivna strana je dala svoju procjenu tržišnog udjela, koja je zasnovana na kompletnom informativnom programu koji se emitira putem TV kanala u ponudi operatera Telekom Srbija-Mtel. Procjena je dana na temelju podataka prikupljenih na osnovu TV vodiča operatera Mtel i odnosi se na ukupan broj minuta distribuiranog TV informativnog programa na području Bosne i Hercegovine, koji iznosi (..)\*\* minuta. Prema toj procjeni, udjel u ukupnom trajanju programa Protivne strane (programa emitiranog na TV kanalu NOVA BH) iznosi (..)\*\* minute, a udjel samog programa koji je predmet postupka (..)\*\* minuta. Procentualno izraženo udio Protivne strane bi na ovako određenom mjerodavnom tržištu iznosio (..)\*\* %, a uzme li se u obzir samo informativni programa Newsmax Adria koji je predmet postupka, udjel bi iznosio (..)\*\* %. Ukoliko se promatraju samo emiteri koji su korisnici dozvola RAK-a, odnosno samo emiteri iz Bosne i Hercegovine, tada bi ukupan broj minuta emitiranog TV informativnog programa iznosio 3.176 minuta, od čega Protivna strana ima (..)\*\* % ukupnog vremena, odnosno udio informativnog programa Newsmax Adria bi iznosio (..)\*\* %.
- Na pitanje vezano za podlicenciranje i distribuciju informativnog programa gospodarskog subjekta Newsmax Media, Protivna strana ukazuje da je Sporazum ranije dostavljen Konkurencijskom vijeću i da se uvidom u njegov sadržaj može zaključiti da ne postoje nikakve klauzule koje su protivne pravilima konkurencije, uključujući klauzule koje uređuju pitanja licenci. Vezano za navedeno pitanje Protivna strana ističe kako se distribucija programskog sadržaja (informativni Dnevnik Newsmax Adria) vrši putem TV kanala NOVA BH koji je stavljen na raspolaganje svim zainteresiranim operaterima u Bosni i Hercegovini, pa se tako emitira i u mrežama operatera Telekom Srbija grupe.

Protivna strana je uz navedeni podnesak dostavila i svoj zahtjev za naknadu troškova, odnosno troškovnik, prema kojem ukupni troškovi Protivne strane zajedno sa PDV-om iznose 3.931,20 KM.

Konkurencijsko vijeće je od Podnositelja zahtjeva, dana 23.12.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-41/21, zaprimilo podnesak kojim se daje izjašnjenje na pitanja koja su postavljena na usmenoj raspravi. Predmetni podnesak nije sadržavao konkretne odgovore na pitanja postavljena na usmenoj raspravi, nego se većinom odnosio na njegova ranije iznesena stajališta vezana za postupak, a koja se u bitnom odnose na sljedeće navode:

- Zabranjeni sporazum koji su zaključili strani gospodarski subjekti može biti predmet sankcija od strane Konkurencijskog vijeća, preko njihovih povezanih društava, a sukladno sa člankom 71. Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju Bosne i Hercegovine Europskoj uniji, pravilima konkurencije sadržanim u člancima 101, 102, 106. i 107. Ugovora o funkcioniranju Europske unije i instrumentima tumačenja institucija EU koji su u izravnoj primjeni u Bosni i Hercegovini od strane nadležnih institucija. S tim u svezi je i odredba članka 43. stavak (7) Zakona da se Konkurencijsko vijeće u svrhu ocjene datog slučaja može koristiti praksom Europskog suda pravde i odlukama Europske komisije. U predmetnom slučaju, za sprovođenje Sporazuma izravno je nadležan gospodarski subjekt NOVA BH, povezano društvo gospodarskog subjekta United Media, koji je

sticatelj licence, te sukladno sa pravilima konkurencije EU, može biti pripisana odgovornost matičnoj kompaniji i svim njenim podružnicama na nishodnim tržištima u Bosni i Hercegovini (u ovom slučaju NOVA BH). Protivna strana je na usmenoj raspravi priznala da efekti Sporazuma jedino postoje na tržištu Bosne i Hercegovine, jer se sadržaj upravo i jedino pravi u Bosni i Hercegovini i emitira za javnost na tržištu Bosne i Hercegovine, čime je posredno i potvrđen stav Podnositelja zahtjeva. Iz ovoga se može zaključiti da se ovakav Sporazum izravno sprovodi i proizvodi učinke na teritoriju Bosne i Hercegovine i to samo na teritoriju Bosne i Hercegovine.

- Podnositelj zahtjeva smatra da je prijedlog definicije mjerodavnog tržišta koji podrazumjeva emitiranje informativnog programa pogrešan, jer nije sukladan sa praksom Konkurencijskog vijeća, te da informativni sadržaji nisu međusobno zamjenjivi, kao i da program Newsmax Adria nije zamjenjiv sa ostalim sadržajem. Podnositelj zahtjeva smatra da je najispravnija definicija mjerodavnog tržišta ona koju je on predložio, a to je tržište proizvodnje i emitiranja informativnog medijskog sadržaja Newsmax Adria u Bosni i Hercegovini.
- Vezano za pitanje da li je gospodarski subjekt Telekom Srbija zatražio programski sadržaj Newsmax Adria od gospodarskog subjekta United Media i koji je njegov pravni interes za to, Podnositelj zahtjeva ističe da nije u posjedu Sporazuma, niti u saznanju mjerodavnih odredbi, te mogućnosti da se izjašnjava na restriktivni karakter njegove sadržine. Podnositelj zahtjeva dalje navodi da je meta kontinuirane i izuzetno agresivne medijske kampanje, sa primarnim ciljem nanošenja štete grupaciji Telekom Srbija i da nije mogao, niti je u datim okolnostima imao mogućnost da zatraži od gospodarskog subjekta United Media pravo na podlicenciranje predmeta Sporazuma. Pravni interes za pokretanje postupka Podnositelj zahtjeva veže za činjenicu da je postupanjem gospodarski subjekt United Media na tržištu i provođenjem predmetnog Sporazuma gospodarski subjekt Telekom Srbija prinuđen da prihvati nove uvjete podlicenciranja ili da se i dalje nada da će moći da stupi u izravan kontakt sa nositeljem licence radi ostvarivanja suradnje, a što je otežano činjenicom da je nositelj licence već obezbjedio ekskluzivnu licencu za sticatelja gospodarski subjekt United Media.
- Podnositelj zahtjeva navodi činjenicu da je nakon pokretanja postupka RAK pozvao nositelje dozvole za distribuciju, da ukoliko im se pojedini nositelji dozvola za TV emitovanje, koje se vrši putem zemaljske difuzije, obrate sa zahtjevom za uvrštavanje njihovog programa u distributivnu mrežu operatora, postupe sukladno članku 9. stavak 4) Pravila 79/2016 o dozvolama za distribuciju audiovizualnih medijskih usluga i medijskih usluga radija. Suglasno nalogu RAK-a gospodarski subjekt Mtel se obratio gospodarskom subjektu NOVA TV sa zahtjevom za distribuciju njihovog programa. Međutim, bez obzira na odluku RAK-a, činjenica je da je zaključenjem Sporazuma, koji ima ekskluzivitet, Podnositelj zahtjeva bio onemogućen da i sam zaključi takav ugovor sa gospodarskim subjektom Newsmax Media, na ushodnom tržištu kao nositeljem licence, što je i njegova jedina namjera. Podnositelj zahtjeva dalje smatra, da bez obzira na navedeno ostaje činjenica da je Sporazum zabranjen i da ispunjava uvjete da Konkurencijsko vijeće razmatra njegove učinke na tržištu Bosne i Hercegovine.

## ***6. Postupak nakon donošenja Zaključka o produljenja roka za donošenje konačnog rješenja***

Konkurencijsko vijeće je nakon usmene rasprave i dostave odgovora stranaka u postupku vezano za usmenu raspravu, ocijenilo da se u predmetnom slučaju radi o osjetljivom tržištu i da je za utvrđivanje činjeničnog stanja i ocjenu dokaza potrebno pribaviti više mjerodavnih podataka i izvršiti dodatne analize, te je dana 05.01.2022. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-42/21, donijelo Zaključak o produljenju roka za donošenje konačnog rješenja, kojim je rok produžen za dodatna 3 (tri) mjeseca, sukladno sa člankom 41. stavak (2) Zakona.

Sukladno činjenicama utvrđenim na usmenoj raspravi, kao i odgovorima stranaka u postupku vezano za pitanja koja su postavljena, a na koja nije odgovoreno na usmenoj raspravi, Konkurencijsko vijeće je zaključilo da je preciznije određenje mjerodavnog tržišta u predmetnom postupku, tržište proizvodnje i emitiranja informativnog TV programa na teritoriju Bosne i Hercegovine.



Prikupljajući dodatne podatke u predmetnom postupku, Konkurencijsko vijeće je aktom broj: UP-02-26-3-009-45/21 od 12.01.2022. godine, od Podnositelja zahtjeva tražilo da ako je u mogućnosti dostavi validne podatke o tržišnom učešću Protivne strane i njenih najvećih konkurenata na tržištu proizvodnje i emitiranja informativnog TV programa na teritoriju Bosne i Hercegovine. Pored toga, istim aktom je traženo da se sukladno drebama članka 4. stavak (1) točka c) Zakona Podnositelj zahtjeva izjasni i dostavi podatke o tome na koji način je došlo do podjele tržišta ili izvora opskrbe na mjerodavnom zemljopisnom tržištu Bosne i Hercegovine između sudionika u Sporazumu, posebno imajući u vidu da jedan od sudionika u Sporazumu, gospodarski subjekt Newsmax Media, ne sudjeluje na tom tržištu.

Konkurencijsko vijeće, obavjestilo je Podnositelja zahtjeva da će nakon što završi prikupljanje traženih podataka pristupiti izradi konačnog rješenja u postupku i blagovremeno ga upozorilo na mogućnost podnošenja zahtjeva za naknadu troškova postupka, sukladno članku 105. stavak (4) Zakona o upravnom postupku.

Podnositelj zahtjeva odgovorio je na navedeni akt Konkurencijskog vijeća podneskom zaprimljenim dana 03.02.2022. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-48/21, koji u bitnom sadrži sljedeće navode:

- Nakon analize javno dostupnih podataka o tržišnom udjelu na tržištu proizvodnje i emitiranja informativnog TV programa na teritoriju Bosne i Hercegovine, koje posjeduju institucije nadležne za mjerenje gledanosti i istraživanje tržišta medijskih sadržaja, konkretno RAK i agencija Audience measurement d.o.o. Sarajevo, Podnositelj zahtjeva nije mogao doći do traženih podataka, jer koliko je njemu poznato navedene institucije ne vrše analize prema kriterijumu vrste sadržaja, niti segmentiraju tržište prema vrsti TV programa. Podnositelj zahtjeva ostaje pri ranijem određenju mjerodavnog tržišta i ističe da je u predmetom postupku jedino ispravno mjerodavno tržište definirati kao tržište proizvodnje i emitiranja informativnog medijskog sadržaja Newsmax Adria u Bosni i Hercegovini.

- Podnositelj zahtjeva nije dao odgovor na pitanje Konkurencijskog vijeća, vezano za povredu odredbi članka 4. stavak (1) točka c) Zakona, koje čine jedan od osnova podnošenja Zahtjeva, a odnosi se na način na koji je došlo do podjele tržišta ili izvora opskrbe na mjerodavnom zemljopisnom tržištu Bosne i Hercegovine između sudionika u Sporazumu. Umjesto odgovora na to pitanje Podnositelj zahtjeva je obrazlagao svoj stav zašto Sporazum može biti predmet postupka iako su ga zaključile osobe koje nisu registrirane u Bosni i Hercegovini i koje učinke Sporazum ima na teritoriju Bosne i Hercegovine, što nema nikakve veze sa pitanjem Konkurencijskog vijeća.

Podnositelj zahtjeva je uz navedeni podnesak dostavio i svoj zahtjev za naknadu troškova, odnosno troškovnik koji sadrži popis pravnih radnji sa obračunom naknade za zastupanje, prema kojem ukupni troškovi Podnositelja zahtjeva zajedno sa PDV-om iznose 7.720,00 KM.

Konkurencijsko vijeće je prikupljanje podataka nastavilo aktom broj: UP-02-26-3-009-46/21 od 12.01.2022. godine, kojim je od Protivne strane traženo da ako je u mogućnosti dostavi validne podatke o njenom tržišnom udjelu i udjelu njenih najvećih konkurenata na tržištu proizvodnje i emitiranja informativnog TV programa na teritoriju Bosne i Hercegovine.

S obzirom da je Protivna strana u dosadašnjem dijelu postupka dostavila samo kopirani primjerak Sporazuma na engleskom jeziku, istim aktom je traženo da dostavi primjerak Sporazuma preveden na jedan od jezika koji su u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini i ovjeren od strane nadležnog organa.

Konkurencijsko vijeće, obavjestilo je Protivnu stranu da će nakon što završi prikupljanje traženih podataka pristupiti izradi konačnog rješenja u postupku i blagovremeno je upozorilo na mogućnost podnošenja zahtjeva za naknadu troškova postupka sukladno članku 105. stavak (4) Zakona o upravnom postupku.

Protivna strana odgovorila je na navedeni akt Konkurencijskog vijeća podneskom zaprimljenim dana 03.02.2022. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-47/21, koji u bitnom sadrži sljedeće navode:

- Protivna strana izražava prigovor na dodatno sužavanje definicije mjerodavnog tržišta, iako smatra da to nema nikakvog utjecaja na konkretan postupak. Predložena definicija mjerodavnog tržišta, koja se odnosi na tržište proizvodnje i emitiranja informativnog TV programa na teritoriju Bosne i Hercegovine, je dodatno sužena uvođenjem komponente "proizvodnje". U predmetnom postupku nije od značaja da li se informativni program kao takav proizvodi na području Bosne i Hercegovine, već isključivo pitanje emitiranja informativnog programa na području Bosne i Hercegovine, odnosno u ponudama operatera u Bosni i Hercegovini. Protivna strana predlaže Konkurencijskom vijeću da mjerodavno tržište odredi na način kako je to predloženo u ranijoj fazi postupka, kao tržište licenciranja prava emitiranja za sadržaje, odnosno kupovinu sadržaja, iz razloga što takva definicija odgovara predmetu Sporazuma iz postupka. Bez obzira na to Protivna strana je dala svoju procjenu tržišnog udjela za tržište proizvodnje i emitiranja informativnog TV programa na teritoriju Bosne i Hercegovine, koja je dana sukladno sa metodologijom ranije dostavljenom Konkurencijskom vijeću. Procjena je sačinjena na temelju informativnog programa koji se distribuira na području Bosne i Hercegovine, a prema stanju emitiranja u mreži Podnositelja zahtjeva. Prikupljeni podatci o ukupnom broju minuta proizvedenog i emitiranog TV informativnog programa na području Bosne i Hercegovine u mreži povezanog društva Podnositelja zahtjeva Mtel-a, iznose (..)\*\* minuta, od čega udjel u ukupnom trajanju programa Protivne strane iznosi (..)\*\* minute (program emitiran na TV kanalu NOVA BH), dok udjel programa koji je predmet postupka iznosi (..)\*\* minuta. Procentualno izraženo udjel Protivne strane na ovako određenom mjerodavnom tržištu iznosi (..)\*\* %, a uzme li se u obzir samo informativni program Newsmax Adria koji je predmet postupka, tada ukupni dio mjerodavnog sadržaja u informativnom programu u Bosni i Hercegovini iznosi (..)\*\* %.

Protivna strana je uz podnesak dostavila (..)\*\*.

Protivna strana dostavila je i svoj korigovani zahtjev za naknadu troškova postupka, odnosno troškovnik, prema kojem ukupni troškovi Podnositelja zahtjeva zajedno sa PDV-om iznose 5.611,08 KM. Kao prilog troškovniku dostavljen je računu br. 061/2022 (fiskalni br. 1147) od 21.01.2022. godine, koji je za usluge prevođenja Sporazuma izdala prevodilačka agencija Profis d.o.o Sarajevo.

## **7. Mjerodavno tržište**

Mjerodavno tržište, u smislu članka 3. Zakona, te članaka 4. i 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta čini tržište određenih proizvoda/usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom zemljopisnom tržištu.

Prema odredbi članka 4. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim s obzirom na njihove bitne značajke, kvalitetu, namjenu, cijenu ili način uporabe.

Prema odredbi članka 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno zemljopisno tržište obuhvata cjelokupan ili značajan dio teritorija Bosne i Hercegovine na kojem gospodarski subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini mjerodavne usluge pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uvjetima i koji to tržište bitno razlikuju od uvjeta konkurencije na susjednim zemljopisnim tržištima.

Sukladno sa navedenim, a na temelju sadržaja Sporazuma i njegovih učinaka na tržište Bosne i Hercegovine, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je mjerodavno tržište proizvoda u predmetnom postupku tržište proizvodnje i emitiranja informativnog TV programa.

S obzirom da se informativni TV program koji je rezultat Sporazuma proizvodi i emituje na cijelom teritoriju Bosne i Hercegovine, za mjerodavno zemljopisno tržište predmetnog postupka određen je teritorij Bosne i Hercegovine.

Slijedom navedenog, kao mjerodavno tržište u predmetnom postupku određeno je tržište proizvodnje i emitiranja informativnog TV programa na teritoriju Bosne i Hercegovine.

## 8. Utvrđeno činjenično stanje i ocjena dokaza

Nakon analize teksta Sporazuma, te sagledavanja mjerodavnih činjenica, dokaza i dokumentacije koju su dostavile stranake u postupku, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo sljedeće:

- Podnositelj zahtjeva je u samom Zahtjevu, ali i tijekom cijelog postupka pokušavao da dokaže postojanje vladajućeg položaja Protivne strane, odnosno određeni procenat njihovog tržišnog udjela na mjerodavnom tržištu, a sve kako bi dokazao da je Protivna strana bila obvezna da Sporazum podnese Konkurencijskom vijeću na pojedinačno izuzeće od zabrane. Konkurencijsko vijeće napominje da predmet postupka nije bilo utvrđivanje da li je Protivna strana trebala podnijeti Sporazum Konkurencijskom vijeću na pojedinačno izuzeće od zabrane, kao ni da li Sporazum potpada pod određena skupna izuzeća, što je Protivna strana pokušavala dokazati. Podnošenje zahtjeva za pojedinačno izuzeće sporazuma od zabrane, sukladno sa člankom 5. stavak (1) Zakona, dozvoljeno je samo strankama u sporazumu. S obzirom da Podnositelj zahtjeva nije stranka u Sporazumu i da Konkurencijsko vijeće na pojedinačna i skupna izuzeća sporazuma od zabrane pazi po službenoj dužnosti, navodi obe strane u postupku vezani za izuzeća Sporazuma od zabrane neće se posebno obrazlagati ni utvrđivati.
- Da bi se mogao pokrenuti postupak pred Konkurencijskim vijećem, sukladno sa člankom 27. stavak (3) Zakona, potrebno je da gospodarski subjekt koji podnosi zahtjev dokaže svoj pravni ili ekonomski interes. S obzirom da Podnositelj zahtjeva uz Zahtjev nije dostavio Sporazum, iako je na njemu teret dokazivanja sukladno sa člankom 36. Zakona, Konkurencijsko vijeće bez pokretanja postupka i pribavljanja Sporazuma nije moglo da utvrdi postojanje pravnog ili ekonomskog interesa Podnositelja zahtjeva. Nakon pokretanja postupka i uvida u Sporazum, te svih kasnijih radnji Podnositelja zahtjeva, Konkurencijsko vijeće nije utvrdilo postojanje pravnog ili ekonomskog interesa za pokretanje predmetnog postupka. Naime, Podnositelj zahtjeva nije dostavio ni jedan dokaz da se obraćao gospodarskom subjektu Newsmax Media kojim bi tražio informativni sadržaj koji je u vlasništvu navedenog gospodarskog subjekta, niti dokaz da se ikada obraćao gospodarskom subjektu United Media da traži podlicenciranje sadržaja koji je predmet Sporazuma. Takođe, Podnositelj zahtjeva nije dokazao ni da su drugi gospodarski subjekti na tržištu Bosne i Hercegovine tražili navedene sadržaje od gospodarskih subjekata Newsmax Media i United Media.
- S obzirom da je Sporazum zaključen između gospodarskih subjekata koji nisu registrirani za obavljanje djelatnosti u Bosni i Hercegovini i da se odnosi na veće zemljopisno tržište nego što je to teritorij Bosne i Hercegovine, Konkurencijsko vijeće se u predmetnom slučaju ograničilo samo na učinke koje Sporazum ima na tržište Bosne i Hercegovine. Protivna strana je Sporazum označila kao poslovnu tajnu i Podnositelj zahtjeva nije imao uvid u njega, ali bez obzira na to svi bitni elementi sporazuma i učinci koje je proizveo na tržištu Bosne i Hercegovine, sukladno sa onim što je utvrđeno u postupku, poznati su Podnositelju zahtjeva.
- Mjerodavno tržište za predmetni postupak, različito su definirale stranke u postupku. Protivna strana je mjerodavno tržište, odnosno mjerodavno tržište proizvoda odredila preširoko, definirajući ga kao licenciranje prava emitiranja za sadržaje, odnosno kupovina sadržaja, što bi u slučaju definiranja mjerodavnog zemljopisnog tržišta izašlo iz zemljopisnog okvira Bosne i Hercegovine, s obzirom da se Sporazum ne odnosi samo na teritorij Bosne i Hercegovine. Nasuprot tome, Podnositelj zahtjeva je dao dva određenja mjerodavnog tržišta, iz kojih je vidljivo da mu je cilj bio da predstavi Protivnu stranu kao imatelja dominantnog položaja na tom tržištu. Prvo određenje mjerodavnog tržišta koje je ponudio bilo je distribucija televizijskog programa/signala na teritoriju Bosne i Hercegovine. Ovakvo tržište je određeno uzimajući u obzir tržišni udjel gospodarskog subjekta Telemach BH, koji iako je povezano društvo Protivne strane, nije stranka u predmetnom postupku. Sa tržišnim udjelom gospodarskog subjekta Telemach BH pokušavao se dokazati vladajući položaj Protivne strane na tako određenom tržištu. Drugo određenje mjerodavnog tržišta koje je Podnositelj zahtjeva dao nakon Odgovora Protivne strane na Zahtjev i Zaključak, je da je to tržište proizvodnje i emitiranja informativnog medijskog sadržaja Newsmax Adria u Bosni i Hercegovini, kao najuže tržište koje se moglo odrediti u predmetnom postupku i na kom Protivna strana ima 100% udjela.

- Konkurencijsko vijeće se prilikom određivanja mjerodavnog tržišta proizvođača rukovodilo sadržajem Sporazuma koji je predmet postupka i njegovim krajnjim rezultatom, informativnim programom Dnevnik Newsmax Adria koji se emitira na TV kanalu NOVA TV, dok je za određivanje mjerodavnog zemljopisnog tržišta u obzir uzelo teritorij na kojem gospodarski subjekt NOVA TV proizvodi i emitira nevedeni informativni program. Utvrđeno je da se predmet Sporazuma ne odnosi na sadržaj koji se izravno emitira u Bosni i Hercegovini, nego da se radi o kobrendiranom sadržaju gospodarskih subjekata Newsmax Media i United Media, koji služi za proizvodnju informativnog programa Dnevnik Newsmax Adria, koji se u Bosni i Hercegovini proizvodi i emitira od strane gospodarskog subjekta NOVA TV. Dakle, sadržaj Sporazuma nije zasebna cijelina koja se kao takva emitira na TV kanalu NOVA TV, nego gospodarski subjekt NOVA TV sadržaj Sporazuma koristi u proizvodnji informativnog programa Dnevnik Newsmax Adria. Sukladno s tim Konkurencijsko vijeće je za mjerodavno tržište predmetnog postupka odredilo tržište proizvodnje i emitiranja informativnog TV programa na teritoriju Bosne i Hercegovine. Konkurencijsko vijeće je radi utvrđivanja stanja konkurencije na ovako određenom mjerodavnom tržištu od stranaka u postupku tražilo da ako su u mogućnosti dostave podatke o tržišnom udjelu Protivne strane i njenih najvećih konkurenata na tom tržištu. Podnositelj zahtjeva nije dostavio tražene podatke, dok je Protivna strana dostavila svoju procjenu tržišnog udjela, koja se odnosila samo za udjel Protivne strane. Procjena je zasnovana na temelju informativnog programa koji se distribuira na području Bosne i Hercegovine, a prema stanju emitiranja u mreži povezanog društva Podnositelja zahtjeva, gospodarskog subjekta Mtel. Prema dostavljenim podacima, tržišni udjel Protivne strane na mjerodavnom tržištu iznosi (..)\*\* %, dok udjel samo informativnog programa Newsmax Adria iznosi (..)\*\* %. Sukladno sa navedenim, Konkurencijsko vijeće smatra da Protivna strana nema značajan tržišni udjel na mjerodavnom tržištu, a samim tim ni tržišnu snagu da bi se na tom tržištu mogla ponašati u značajnoj mjeri neovisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača.
- Predmetni postupak je sukladno sa Zaključkom, pokrenut radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz članka 4. stavak (1) točke b) i c) Zakona, koje glase: "Zabranjeni su sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prešutni dogovori gospodarskih subjekata, kao i odluke i drugi akti gospodarskih subjekata (u daljnjem tekstu: sporazumi) koji za cilj i posljedicu imaju sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na mjerodavnom tržištu, a koji se odnose na: b) ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvoja ili ulaganja; c) podjelu tržišta ili izvora opskrbe."
- Što se tiče odredbi članka 4. stavak (1) točka b) Zakona, Podnositelj zahtjeva u tijeku cijelog postupka nije dokazao da postoje bilo kakva ograničenja ili narušavanja konkurencije koja su učinak zaključenog Sporazuma. Svi njegovi navodi se zasnivaju na pretpostavkama, koje isti nije ni pokušao da dokazuje. Posebno je bitno to što Podnositelj zahtjeva nije uspio dokazati da je sadržaj Sporazuma nedostupan drugim sudionicima na mjerodavnom tržištu.
- Protivna strana je dokazala da je informativni program Newsmax Adria koji je nastao kao predmet Sporazuma dostupan preko TV kanala NOVA BH većini potrošača u Bosni i Hercegovini, kao i da se emitiranje TV kanala NOVA BH pod jednakim uvjetima nudi svim operaterima na tržištu Bosne i Hercegovine. Također je dokazala da se u predmetnom postupku ne radi o ekskluzivnom sporazumu kojim se određeni sadržaj u nepromijenjenom obliku izravno preuzima i emitira na tržištu u Bosni i Hercegovini, nego o kobrendiranom sadržaju strana koje su zaključile predmetni Sporazum, a koji služi sa dalju proizvodnju informativnog sadržaja u Bosni i Hercegovini od strane gospodarskog subjekta NOVA BH. Pored toga, povezana društva Podnositelja zahtjeva TV kanal NOVA BH trenutno imaju u svojim programskim šemama i isti besplatno distribuiraju.
- Što se tiče odredbi članka 4. stavak (1) točka c) Zakona, koje se odnose na podjelu tržišta ili izvora opskrbe, iste se ne mogu primjeniti u predmetnom slučaju, jer jedan od sudionika u Sporazumu ne posluje na tržištu Bosne i Hercegovine. Od sudionika u Sporazumu na tržištu Bosne i Hercegovine posluje samo gospodarski subjekt United Media i to ne izravno, nego preko svojih povezanih društava, dok gospodarski subjekt Newsmax Media uopće ne posluje na tržištu Bosne i Hercegovine. Shodno tome, nije ni moglo doći do podjele mjerodavnog tržišta ili podjele izvora opskrbe na mjerodavnom tržištu između gospodarskih subjekata Newsmax Media i United Media.

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u točki 1. Izreke ovoga Rješenja.*

## **9. Troškovi postupka**

Sukladno članku 105. stavak (4) Zakona o upravnom postupku, stranke u postupku su na usmenoj raspravi upoznate sa obvezom podnošenja zahtjeva za naknadu troškova. Pored toga, Konkurencijsko vijeće je dana 12.01.2021. godine strankama u postupku uputilo akte kojima se upozoravaju na mogućnost podnošenja zahtjeva za naknadu troškova postupka, i to Podnositelju zahtjeva akt broj: UP-02-26-3-009-45/21, a Protivnoj strani akt broj: UP-02-26-3-009-46/21.

Punomoćnik Protivne strane, odvjetnik Nihad Sijerčić, dostavio je zahtjev za naknadu troškova Protivne strane podneskom zaprimljenim dana 22.12.2021. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-40/21 i podneskom zaprimljenim dana 03.02.2022. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-47/21, dok je punomoćnik Podnositelja zahtjeva, odvjetnik Ezmana Turković svoj zahtjev za naknadu troškova zastupanja dostavila podneskom zaprimljenim dana 03.02.2022. godine pod brojem: UP-02-26-3-009-48/21.

Zahtjevom za naknadu troškova Protivne strane potražuje se ukupan iznos od 5.611,08 KM sa PDV-om, uz navođenje da je odvjetnik Nihad Sijerčić obveznik neizravnih poreza prema dostavljenoj kopiji uvjerenja Uprave za neizravno oporezivanje broj: 04/1-17-1-UPJR/1-1811-2/15 od 20.03.2015. godine.

Zahtjevom za naknadu troškova zastupanja punomoćnika Podnositelja zahtjeva, potražuje se ukupan iznos od 7.720,00 KM plus PDV, uz navođenje da je Advokatsko društvo sa ograničenom odgovornošću MARIĆ&Co obveznik neizravnih poreza prema dostavljenoj kopiji uvjerenja Uprave za neizravno oporezivanje broj: 04/1-UPJR/1-3414-2/10 od 09.08.2010. godine.

Člankom 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku propisano je da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove postupka (koji uključuju i troškove za pravno zastupanje), a člankom 105. stavak (2) istog Zakona propisano je da kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj strani nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku.

S obzirom da je Podnositelja zahtjeva izazvao postupak i da je postupak okončan na njegovu štetu, Konkurencijsko vijeće je odlučilo da zahtjev za naknadu troškova zastupanja Podnositelja zahtjeva odbije kao neutemeljen i obveže Podnositelja zahtjeva da Protivnoj strani nadoknadi opravdane troškove postupka.

Konkurencijsko vijeće je prilikom utvrđivanja visine troškova postupka koje je imala Protivna strana primjenilo odredbe članaka 12 i 18, u svezi sa člankom 27. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04), te iste uvećalo za iznos od 17% PDV-a.

Zahtjev za naknadu troškova koji Protivna strana potražuje, a koji ukupno iznosi 5.611,08 KM sa PDV-om, odnosi se na radnje koje obuhvataju deset podnesaka i jedno zastupanje na usmenoj raspravi za koje je pojedinačno određen iznos od 393,12 KM sa PDV-om (336,00 KM bez PDV-a), te troškove prevođenja Sporazuma na jedan od jezika koji su u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini u iznosu od 1.286,76 KM sa PDV-om (1099,80 KM bez PDV-a).

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je Protivna strana na troškove prevođenja Sporazuma još jednom obračunala PDV, koji je već obračunat i plaćen po računu br. 061/2022 (fiskalni br. 1147) od 21.01.2022. godine, izdanom od strane prevodilačke agencije Profis d.o.o Sarajevo, pa točan iznos navedenih troškova iznosi 1099,80 KM sa PDV-om.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je Protivna strana iznos pojedinačnih radnji u postupku od 393,12 KM sa PDV-om odredila sukladno sa odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ali da sve radnje koje se navode nisu bile neophodne, odnosno ne predstavljaju opravdane troškove.

Kao opravdane troškove postupka, Konkurencijsko vijeće je prihvatilo šest podnesaka koje je tražilo od Protivne strane, kao i jedno zastupanje na usmenoj raspravi, ali nije prihvatilo četiri podneska koje je Protivna strana samoinicijativno dostavila.

Sukladno sa navedenim, Konkurencijsko vijeće Protivnoj strani priznaje troškove za sedam radnji u postupku (šest podnesaka i jedno zastupanje na usmenoj raspravi), koji iznose 2751,84 KM sa PDV-om i troškove prevođenja Sporazuma koji iznose 1099,80 KM sa PDV-om, pa ukupni priznati troškovi postupka Protivne strane iznose 3.851,64 KM sa PDV-om.

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tačkama 2 i 3. izreke ovoga Rješenja.*

#### **10. Administrativna pristojba**

Podnositelj zahtjeva na ovo Rješenje sukladno sa člankom 2. tarifni broj 107. stavak (1) točka g) Odluke o visini administrativnih pristojbi u svezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem ("Službeni glasnik BiH", broj 30/06, 18/11 i 75/18) je obavezan platiti administrativnu pristojbu u iznosu od 1.500,00 KM u korist Proračuna institucija Bosne i Hercegovine.

Sukladno sa odredbom članka 3. stavak 2. točka b) Odluke o visini administrativnih pristojbi u svezi s procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem, Podnositelj zahtjeva nakon izvršene uplate je dužan uplatnicu kao dokaz o izvršenoj uplati administrativne pristojbe dostaviti Konkurencijskom vijeću, prije dostavljanja Rješenja.

Ukoliko Podnositelj zahtjeva ne izvrši uplatu administrativne pristojbe, Konkurencijsko vijeće će pokrenuti postupak prinudne naplate po proceduri koja je propisana člankom 18. Zakona o administrativnim pristojbama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 76/07 i 3/10).

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 4. izreke ovog Rješenja.*

#### **11. Pouka o pravnom lijeku**

Protiv ovog Rješenja nije dozvoljen priziv.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana primitka, odnosno objavljivanja ovog Rješenja.

**Predsjednik**

**dr.sc. Amir Karalić**