

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
*Konkurencijsko vijeće*



**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**  
*Конкуренијски савјет*

**РЈЕШЕЊЕ**

**по Захтјеву привредног субјекта Телеком Србија а.д. Београд, Република Србија  
против привредних субјеката *UNITED MEDIA S.a.r.l.* Луксембург, Велико Војводство  
Луксембург, *DIRECT MEDIA КОМУНИКАЦИЈЕ* д.о.о. Сарајево, Босна и Херцеговина и  
НОВА БХ д.о.о. Сарајево, Босна и Херцеговина**

**Сарајево,  
март 2022. године**



Број: УП-02-26-3-009-49/21  
Сарајево: 14.03.2022. године

На основу члана 25. став (1) тачка е), члана 42. став (1), у вези с чланом 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији ("Службени гласник БиХ", бр. 48/05, 76/07 и 80/09) и члана 105. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) у поступку покренутом по Захтјеву за покретање поступка привредног субјекта Телеком Србија а.д. Београд, Таковска 2, 11000 Београд, Република Србија, заступаном по пуномоћницима адвокатима Бранку Марићу и Езмени Турковић, Адвокатско друштво са ограниченом одговорношћу *MARIĆ&Co*, Мехмеда Спахе 26, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, поднесеном против привредних субјеката *United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Луксембург, Велико Војводство Луксембург, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE* д.о.о. Сарајево, Трг солидарности 10, 71000 Сарајево, Сарајево-Нови Град, Босна и Херцеговина, НОВА БХ д.о.о. Сарајево, Трг солидарности 10, 71000 Сарајево, Сарајево-Нови Град, Босна и Херцеговина и/или било ког другог привредног субјекта који послује унутар *United Group*, а који је потписник споразума који је предмет Захтјева, ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији, а који је запримљен дана 22.02.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-1/21, Конкurenceијски савјет Босне и Херцеговине на 101. (стотинупрвој) сједници одржаној дана 14.03.2022. године, донио је

### **Р Ј Е Ш Е Њ Е**

1. Одбија се Захтјев привредног субјекта Телеком Србија а.д. Београд, Таковска 2, 11000 Београд, Република Србија, поднесен против привредних субјеката *United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Луксембург, Велико Војводство Луксембург, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE* д.о.о. Сарајево, Трг солидарности 10, 71000 Сарајево, Сарајево-Нови Град, Босна и Херцеговина, НОВА БХ д.о.о. Сарајево, Трг солидарности 10, 71000 Сарајево, Сарајево-Нови Град, Босна и Херцеговина и/или било ког другог привредног субјекта који послује унутар *United Group*, а који је потписник споразума који је предмет Захтјева, ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. став 1. тачке б) и ц) Закона о конкуренцији, као неоснован.
2. Одбија се захтјев за накнаду трошкова заступања привредног субјекта Телеком Србија а.д. Београд, Таковска 2, 11000 Београд, Република Србија, као неоснован.
3. Обавезује се привредни субјекат Телеком Србија а.д. Београд, Таковска 2, 11000 Београд, Република Србија, да привредним субјектима *United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Луксембург, Велико Војводство Луксембург, DIRECT MEDIA KOMUNIKACIJE* д.о.о. Сарајево, Трг солидарности 10, 71000 Сарајево, Сарајево-Нови Град, Босна и Херцеговина и НОВА БХ д.о.о. Сарајево, Трг солидарности 10, 71000 Сарајево, Сарајево-Нови Град, Босна и Херцеговина, исплати износ од 3.851,64 КМ са ПДВ-ом (словима: трихиљадеосамстотинапедесетједна и 64/100 конвертибилних марака) на име трошкова поступка, у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.
4. Обавезује се привредни субјекат Телеком Србија а.д. Београд, Таковска 2, 11000 Београд, Република Србија, да плати административну таксу на рјешење у износу од 1.500,00 КМ, у корист Буцета институција Босне и Херцеговине.
5. Ово Рјешење је коначно и биће објављено у "Службеном гласнику БиХ", службеним гласницима ентитета и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине.

## Образложење

Конкуренијски савјет Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Конкуренијски савјет) је дана 22.02.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-1/21 запримио Захтјев за покретање поступка (у даљем тексту: Захтјев) привредног субјекта Телеком Србија а.д. Београд, Таковска 2, 11000 Београд, Република Србија (у даљем тексту: Телеком Србија или Подносилац захтјева), кога заступају пуномоћници адвокати Бранко Марић и Езмана Турковић, Адвокатско друштво са ограниченом одговорношћу МАРИЋ&ЦО, Мехмеда Спахе 26, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, поднесен против привредног субјекта *United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Луксембург, Велико Војводство Луксембург* (у даљем тексту: *United Media*) и његових зависних друштава у Босни и Херцеговини, привредног субјекта *DIRECT MEDIA КОМУНИКАЦИЈЕ д.о.о. Сарајево, Трг солидарности 10, 71000 Сарајево, Сарајево-Нови Град, Босна и Херцеговина* (у даљем тексту: *DIRECT MEDIA КОМУНИКАЦИЈЕ*), привредног субјекта *НОВА БХ д.о.о. Сарајево, Трг солидарности 10, 71000 Сарајево, Сарајево-Нови Град, Босна и Херцеговина* (у даљем тексту: *НОВА БХ*) и/или било ког другог привредног субјекта који послује унутар *United Group*, а који је потписник споразума који је предмет Захтјева.

Захтјев је поднесен ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. Закона о конкуренцији (у даљем тексту: Закон), везано за закључење споразума о ексклузивном партнерству између привредног субјекта *Newsmax Media, Inc. 750 Park OF Commerce Dr Ste 100, Boca Roton, Флорида, Сједињене Америчке Државе* (у даљем тексту: *Newsmax Media*) и привредног субјекта *United Media*, којим је покренут нови информативни програм *Newsmax Adria* (у даљем тексту: Споразум).

Увидом у поднесени Захтјев, Конкуренијски савјет је утврдио да исти није комплетан и уредан, у смислу члана 27. став (3) и члана 28. став (2) и (3) Закона, те је актима број: УП-02-26-3-009-2/21 од 09.03.2021. године, број: УП-02-26-3-009-6/21 од 30.03.2021. године и број: УП-02-26-3-009-8/21 од 18.05.2021. године затражио допуну Захтјева, у смислу члана 31. став (1) Закона.

Подносилац захтјева је поднеском запримљеним дана 16.03.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-3/21, тражио продужење рока за допуну Захтјева, које му је одобрено актом број: УП-02-26-3-009-4/21 од 16.03.2021. године.

Тражене допуне Захтјева Подносилац захтјева доставио је поднесцима запримљеним дана 24.03.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-5/21, дана 08.04.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-7/21 и дана 27.05.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-9/21.

Након комплетирања Захтјева Конкуренијски савјет је на основу члана 28. став (3) Закона, дана 14.07.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-10/21, Подносиоцу захтјева издао Потврду о пријему комплетног и уредног Захтјева.

Конкуренијски савјет је на основу поднесеног Захтјева и документације достављене уз исти, оцијенио да без проведеног поступка није могуће утврдити постојање повреде Закона на коју Подносилац захтјева указује, те је дана 14.07.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-12/21, донио Закључак о покретању поступка (у даљем тексту: Закључак).

Закључком је одређено да се поступак покреће против привредних субјеката *United Media, DIRECT MEDIA КОМУНИКАЦИЈЕ* и *НОВА БХ*, ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. став 1. тачке б) и ц) Закона.

### 1. Странке у поступку

Странке у поступку су привредни субјекат Телеком Србија, као Подносилац захтјева и привредни субјекти *United Media, DIRECT MEDIA КОМУНИКАЦИЈЕ* и *НОВА БХ*, као противна страна.

### **1.1. Телеком Србија – Подносилац захтјева**

Привредни субјекат Телеком Србија, пуним називом Предузеће за телекомуникације Телеком Србија акционарско друштво, Београд, са сједиштем на адреси Таковска 2, 11000 Београд, Република Србија, регистрован је код Агенције за привредне регистре Републике Србије, под матичним бројем: 17162643, са регистрованом дјелатности кабловске телекомуникације.

### **1.2. United Media, DIRECT MEDIA КОМУНИКАЦИЈЕ и НОВА БХ - Противна страна**

Привредни субјекат *United Media*, пуним називом *United Media, Société à responsabilité limitée* (друштво са ограниченом одговорношћу), са сједиштем на адреси *Boulevard Pierre Frieden 43*, Л-1543 Луксембург, Велико Војводство Луксембург, уписан је у Регистру трговине и привредних друштава Луксембурга дана 05.03.2014. године под регистарским бројем: Б184939 - Л140038703, са регистрованом сврхом друштва креирања и рада једног или више брендираних ТВ канала ради дистрибуције и емитовања аудиовизуелног садржаја преко свих јавно доступних средстава комуникације, посебно у источном дијелу европског континента, као и пружање осталих повезаних услуга.

Привредни субјекат *DIRECT MEDIA КОМУНИКАЦИЈЕ*, пуним називом *DIRECT MEDIA КОМУНИКАЦИЈЕ Друштво са ограниченом одговорношћу*, са сједиштем на адреси Трг солидарности 10, 71000 Сарајево, Сарајево-Нови Град, Босна и Херцеговина, према актуелном изводу из судског регистра Општинског суда у Сарајеву број: 065-0-РегЗ-21-001679 од 22.02.2021. године, регистрован је под матичним бројем: 65-01-0523-18 и складу са регистром претежно се бави информационим дјелатностима и услугама пословног савјетовања (консалтинга).

Привредни субјекат НОВА БХ, пуним називом НОВА БХ друштво са ограниченом одговорношћу Сарајево, са сједиштем на адреси Трг солидарности 10, 71000 Сарајево, Сарајево-Нови Град, Босна и Херцеговина, према актуелном изводу из судског регистра Општинског суда у Сарајеву број: 065-0-РегЗ-21-001618 од 22.02.2021. године, регистрован је под матичним бројем: 65-01-0500-08 (стари број: 1-25703) и складу са регистром претежно се бави емитовањем телевизијског програма.

## **2. Правни оквир предметног поступка**

Конкуренијски савјет је у току поступка примијенио одредбе Закона, Одлуке о утврђивању релевантног тржишта ("Службени гласник БиХ", број 18/06 и 34/10), Одлуке о дефинисању категорија доминантног положаја ("Службени гласник БиХ", бр. 18/06 и 34/10) и одредбе Закона о управном поступку у смислу члана 26. Закона.

## **3. Поступак по Захтјеву за покретање поступка**

У Захтјеву и његовим допунама Подносилац захтјева описује чињенично стање и наводи разлоге за подношење Захтјева, што се у битном односи на следеће:

- Подносилац захтјева тражи покретање поступка против привредних субјеката *United Media, DIRECT MEDIA КОМУНИКАЦИЈЕ*, НОВА БХ и/или било којег другог привредног субјекта који послује унутар *United Group*, а који је потписник Споразума. Конкуренијски савјет је актом број: УП-02-26-3-009-8/21 од 18.05.2021. године, тражио од Подносиоца захтјева да у складу са чланом 28. став (1) тачка б) Закона одреди привредне субјекте против којих тражи покретање поступка. Допуном Захтјева за примљеном дана 27.05.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-9/21, Подносилац захтјева је остао при томе да се Захтјев подноси против привредних субјеката *United Media, DIRECT MEDIA КОМУНИКАЦИЈЕ* и НОВА БХ, али опреза ради и против других привредних субјеката који послују унутар *United Group*, а који су потписници Споразума. Конкуренијски савјет није могао прихватити овакву неодређену

формулацију Подносиоца захтјева, него је доношењем Закључка прихватило да се Захтјев подноси само против оних привредних субјеката које је Подносилац захтјева именовано, односно одредио као привредне субјекте против којих тражи покретање поступка, а то су привредни субјекти *United Media*, *DIRECT MEDIA КОМУНИКАЦИЈЕ* и *НОВА БХ*.

- Подносилац захтјева је допуном Захтјева запримљеном дана 08.04.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-7/21, прецизирао да се Захтјев подноси у складу са чланом 28. Закона, ради утврђивања и санкционисања повреде конкуренције настале закључењем Споразума, који представља забрањени споразум у смислу одредби члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона.
- Према јавно доступним информацијама (извод са интернет странице *Newsmax Media* од 05.02.2021. године и јавно саопштење *Newsmax Adria* "нови пројекат *United Media*" од 18.06.2020. године) Споразум су закључили привредни субјекат *Newsmax Media*, који је покретач кабловског информативног канала *Newsmax TV* у Сједињеним Америчким Државама и привредни субјект *United Media*, који послује у саставу *United Group*. Исти се односи се на ексклузивну сарадњу привредних субјеката *Newsmax Media* и *United Group*, којом је покренут нови информативни програм *Newsmax Adria*.
- Нови кабловски информативни канал *Newsmax Adria*, који ће настати као резултат сарадње, имаће центре у Босни и Херцеговини, Србији и Хрватској. Кабловским каналом *Newsmax Adria* ће управљати привредни субјекат *United Media*, док ће лиценцу за програм дати привредни субјекат *Newsmax Media*. Из јавног саопштења привредног субјекта *United Media* од 18.06.2020. године слиједи да закључењем Споразума привредни субјект *United Media* постаје ексклузивни партнер привредног субјекта *Newsmax Media* за подручје Балкана. Тренутно се информативни програмски садржај *Newsmax Adria* у Босни и Херцеговини емитује на каналу *НОВА БХ* у емисији Дневник *Newsmax Adria*.
- Споразум је резултирао оснивањем новог привредног субјекта у саставу *United Group*, који је основао привредни субјекат *United Media*. Ради се о привредном субјекту *Newsmax Adria S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, Л-1543 Луксембург, Велико војводство Луксембург* (у даљем тексту: *Newsmax Adria*), који уписан у Регистар трговине и привредних друштава Луксембурга дана 30.04.2020. године под бројем: Б243864-Л200075331, као друштво са ограниченом одговорношћу, чија је сврха оснивање и рад једног или више (заједничких) брендираних ТВ канала и креирање аудио-визуелног садржаја за дистрибуцију, преноса и емитовања. Према том документу привредни субјекат *Newsmax Adria* може конкурисати за све лиценце или дозволе за дистрибуцију и пренос аудиовизуелног садржаја, укључујући али не ограничавајући се на територију Европе.
- Привредни субјекат *United Media* преко својих зависних друштава, *Direct Media* д.о.о. (Србија) и *DIRECT MEDIA КОМУНИКАЦИЈЕ* (БиХ), врши контролу над привредним субјектом *НОВА БХ*, преко кога се емитује предметни програмски садржај на територији Босне и Херцеговине и директно производе штетни ефекти Споразума. Такође, у оквиру *United Group* послује и привредни субјекат *Telemach BH* д.о.о Сарајево, Цемала Бједића бр. 216, 71000 Сарајево, Илица (у даљем тексту: *Telemach BH*), оператер дигиталне и аналогне кабловске телевизије, широкопојасног интернета и фиксне телефоније, који заједно са својим повезаним друштвима у Босни и Херцеговини емитује програм телевизије *НОВА БХ*. Сви привредни субјекти који послују унутар *United Group* се у складу са чланом 2. Закона дефинишу као јединствени учесник на тржишту – *United Group*.
- Образлажући свој правни интерес за покретање и вођење поступка испитивања повреде конкуренције закључењем забрањеног Споразума Подносилац захтјева у допуни Захтјева, запримљеној дана 27.05.2021. године бројем: УП-02-26-3-009-9/21, наводи да је циљ Споразума непосредно усмјерен против привредног субјекта Телеком Србија, као директног и највећег конкурента *United Group* на територији Босне и Херцеговине. Намјера Споразума је значајна измјена структуре тржишта и услова конкуренције на тржишту дистрибуције

телевизијског програма/сигнала у Босни и Херцеговини, који представља један од значајних ресурса за пословање привредног субјекта Телеком Србија у Босни и Херцеговини. Поред тога, Споразумом се омогућавају значајни ефекти усаглашеног наступа *United Group* и привредног субјекта *Newsmax Media* у односу на конкуренте и потрошаче на тржишту дистрибуције телевизијског програма/сигнала, што ће несумњиво непосредно утицати на интересе Подносиоца захтјева.

- Као релевантно тржиште на које се односи Споразум, Подносилац захтјева дефинише тржиште дистрибуције телевизијског програма/сигнала на територији Босне и Херцеговине, на којем *United Group* ужива доминантан положај. Према подацима којима располаже Подносилац захтјева, тржишно учешће привредног субјекта *Telemach* БХ, укључујући повезана друштва, на релевантном тржишту у 2020. години износио је 40,21%. Према подацима Регулаторне агенције за комуникације (у даљем тексту: РАК) тржишно учешће привредног субјекта *Telemach* БХ годинама уназад прелази 40%, што је довољан основ за претпоставку да исти ужива доминантан положај на тржишту.
- Споразумом је регулисан однос између привредног субјекта *Newsmax Media*, као произвођача информативног садржаја и привредног субјекта *United Media*, као купца наведеног садржаја, односно између учесника на тржишту који послују на различитом нивоу производње и дистрибуције телевизијског програма/сигнала и исти представља вертикални споразум.
- Имајући у виду чињеницу да је привредни субјекат *Telemach* БН доминантан учесник на тржишту са тржишним учешћем већим од 40% и да је привредни субјекат НОВА БХ (у конкретном случају купац) његово повезано друштво, основано се претпоставља да предметни Споразум није обухваћен групним изузећима од забране, односно да је за исти постојала обавеза подношења захтјева за појединачно изузеће од забране.
- У предметном случају је ријеч о споразуму који би могао бити рестриктивног карактера, а који није изузет од забране, нити се као такав може подвести ни под један основ за изузеће од забране. На основу јавно доступних информација (веб-страница Конкуренцијског савјета) Споразум у складу са чланом 7. Закона није био предмет разматрања Конкуренцијског савјета, те се може основано претпоставити да учесници на тржишту који су закључили Споразум нису поднијели захтјев за појединачно изузеће.
- За Споразум је у складу са чланом 5. Закона постојала обавеза подношења захтјева за појединачно изузеће и доказивање испуњености кумулативних услова из члана 4. став (3) Закона. Учесници на тржишту који су закључили Споразум нису поднијели захтјев за појединачно изузеће Конкуренцијском савјету, а самим неподношењем захтјева учесник на тржишту поступа супротно одредбама Закона. Пропуштање привредног субјекта НОВА БХ да захтјева појединачно изузеће, само по себи представља поступање противно Закону, а Споразум не може бити накнадно изузет од забране, све и у колико је у тренутку закључења испуњавао услове из члана 4. став (3) Закона.
- Подносилац захтјева је предлажио Конкуренцијском савјету да прибави предметни Споразум како би био испитан у смислу члана 4. Закона. Конкуренцијски савјет је актом број: УП-02-26-3-009-6/21 од 30.03.2021. године обавјестио Подносиоца захтјева да је према одредбама члана 36. став (1) Закона терет доказивања на странци која је поднијела захтјев за покретање поступка и тражио да у складу с тим он достави предметни Споразум. Допуном Захтјева, запримљеном дана 08.04.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-7/21, Подносилац захтјева је обавијестио Конкуренцијски савјет да не располаже са траженим Споразумом и да га не може прибавити, с обзиром да представља пословну тајну за конкуренте.

Конкуренцијски савјет је актом број: УП-02-26-3-009-16/21 од 14.07.2021. године Подносиоцу захтјева доставио Закључак, док је противној страни у поступку, у складу са чланом 33. став (1) Закона, доставио Захтјев и Закључак на одговор (привредном субјекту *DIRECT MEDIA*

КОМУНИКАЦИЈЕ актом број: УП-02-26-3-009-17/21 од 14.07.2021. године, привредном субјекту НОВА БХ актом број: УП-02-26-3-009-18/21 од 14.07.2021. године и привредном субјекту *United Media* актом број: УП-02-26-3-009-19/21 од 27.07.2021. године).

Привредни субјекат *DIRECT MEDIA* КОМУНИКАЦИЈЕ доставио је Конкурентијском савјету одговор на Захтјев и Закључак, запримљен дана 29.07.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-20/21, у којем се у битном наводи сљедеће:

- Овлаштени заступници који ће представљати привредни субјекат *DIRECT MEDIA* КОМУНИКАЦИЈЕ пред Конкурентијским савјетом у предметном поступку су адвокати Нихад Сијерчић, Амина Ђугум, Лејла Попара, Нихад Одобашић и Алма Хота, са сједиштем канцеларија на адреси Фра Анђела Звиздовића 1, 71000 Сарајево.
- Привредни субјекат *DIRECT MEDIA* КОМУНИКАЦИЈЕ истиче како није уговорна страна у наводно забрањеном споразуму због којег је покренут поступак, те да се уопште не бави дјелатностима емитирања или дистрибуирања телевизијског програма, нити има уговоре закључене са том дјелатношћу.
- Привредни субјекат *DIRECT MEDIA* КОМУНИКАЦИЈЕ не послује на релевантном тржишту које је у свом Захтјеву дефинисао Подносилац захтјева као тржиште дистрибуције телевизијског програма/сигнала на територији Босне и Херцеговине, с обзиром да обавља информацијске дјелатности и услуге финансијског савјетовања (консалтинга), што доказује актуелни извод из регистра привредног субјекта.
- Због наведених чињеница нејасан је чињенични и правни основ према којем је привредни субјекат *DIRECT MEDIA* КОМУНИКАЦИЈЕ пасивно легитимисан у предметном поступку, па се предлаже Конкурентијском савјету да се у наставку поступка привредни субјекат Телеком Србија изјасни на околности улоге привредног субјекта *DIRECT MEDIA* КОМУНИКАЦИЈЕ у вези са наводно забрањеним споразумом који је предмет поступка.
- Привредни субјекат *DIRECT MEDIA* КОМУНИКАЦИЈЕ није страна у споразумима који се у Захтјеву спомињу, а Подносилац захтјева није доказао, нити учинио вјероватним на који начин је привредни субјекат *DIRECT MEDIA* КОМУНИКАЦИЈЕ везан за предметни поступак и зашто је уопште обухваћен Захтјевом и Закључком.
- Привредни субјекат *DIRECT MEDIA* КОМУНИКАЦИЈЕ није странка у уговору који привредни субјект Телеком Србија пријављује, нема сазнања о истом и не може дати одговор на чињенично стање које је утврђено Закључком, јер не располаже таквом документацијом.

Привредни субјекат НОВА БХ, уз поднесак запримљен дана 29.07.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-21/21, а привредни субјекат *United Media*, уз поднесак запримљен дана 18.08.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-24/21, доставили су Конкурентијском савјету пуномоћ за заступање у предметом поступку за адвокате Нихада Сијерчића, Амину Ђугум, Лејлу Попара, Нихада Одобашића и Алму Хота.

У међувремену је и Подносилац захтјева доставио Конкурентијском савјету поднесак, запримљен дана 16.08.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-23/21, којим доставља нову пуномоћ за заступање у предметном поступку за адвокате Бранка Марића и Езману Турковић и стручне помагаче из Београда, Богдана Гечића, Ивану Стојановић Раишић, Јелену Шкорић и Вука Лековића.

Привредни субјекти *United Media* и НОВА БХ доставили су Конкурентијском савјету одговор на Захтјев и Закључак, запримљен дана 29.07.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-20/21 (у даљем тексту: Одговор), у којем се у битном наводи сљедеће:

- Привредни субјекат Телеком Србија није доказао постојање правног и економског интереса за покретање поступка пред Конкурентцијским савјетом, нити је образложио и доказао зашто би предметни Споразум, закључен између иностраних медијских компанија за више различитих тржишта, био усмјерен према једном оператеру који је активан на неким од њих. Споразум не може бити усмјерен против привредног субјекта Телеком Србија, као нити на било које треће лице, јер се предметом Споразума уговара набавка садржаја.
- Привредни субјекат Телеком Србија регистрован је за обављање дјелатности на територији Републике Србије, који на тржишту Босне и Херцеговине дјелује путем тематских ТВ канала попут Арена Спорт, *Euronews Serbia* или Суперстар ТВ. Предметни Споразум не онемогућава привредни субјекат Телеком Србија у набавци садржаја који се емитује путем наведених ТВ канала, што је евидентно, с обзиром да су исти покренути након што је успостављена сарадња између привредних субјеката *United Media* и *Newsmax Media*.
- Структура тржишта указује како привредни субјект Телеком Србија није ограничен на било који начин Споразумом, посебно имајући у виду да је прије подношења Захтјева успоставио ексклузивну сарадњу са страним привредним субјектом регистрованим у Француској - *Euronews*, а на основу којег је успостављен нови привредни субјект и ТВ канал *Euronews Serbia*, као канал информативног типа.
- На недостатак правног интереса привредног субјекта Телеком Србија упућује и чињеница да привредни субјекти који чине противну страну у поступку, *United Media* и НОВА БХ као емитери и *DIRECT MEDIA КОМУНИКАЦИЈЕ* као консалтинг компанија, не обављају дјелатност која било како може бити конкурентна привредном субјекту Телеком Србија – пружање ИПТВ/ЦАТВ/ДТХ услуга. На наведену чињеницу не утиче покушај Подносиоца захтјева да у поступак укључи привредни субјект *Telemach BH* као оператера унутар *United* Групе, који није противна страна у поступку, није странка Споразума, нити дјелује на релевантном тржишту које је предмет Споразума.
- Доказ о непостојању правног интереса, али и ефеката наводне повреде конкуренције представља чињеница да је привредни субјекат *Newsmax Media* основан 1998. године и да у периоду до 2020. године, када је успостављена сарадња између привредних субјеката *United Media* и *Newsmax Media*, привредни субјекат Телеком Србија није исказивао интерес или закључивао уговорну сарадњу са привредним субјектом *Newsmax Media*.
- Привредни субјекат Телеком Србија је тај који је још прије успостављене сарадње Споразумом најавио, а потом закључио ексклузивни уговор са привредним субјектом *Euronews* (јули 2019. године) и засновао значајно обухватнију сарадњу, него што је то информативни програм, који се манифестира у виду информативне емисије у трајању од цца. 30 минута (информативни дневник).
- Чињеницу да привредни субјекат Телеком Србија има недостатак активне легитимације доказује и то да је дистрибуција ТВ канала НОВА БХ (на којем се емитује садржај настао као резултат Споразума) понуђена оператерима из Телеком Србија групе у Босни и Херцеговини, и то под условима који се примјењују на све оператере у Босни и Херцеговини.
- Привредни субјекат Телеком Србија је дао погрешну дефиницију релевантног тржишта и тржишних учешћа привредних субјеката *DIRECT MEDIA КОМУНИКАЦИЈЕ*, *United Media* и НОВА БХ (заједно наведени у даљем тексту: Противна страна), с обзиром да се у конкретном случају ради о набавци садржаја за емитовање ТВ канала. Ни једна страна у споразуму се не бави дистрибуцијом медијских садржаја, нити Споразум са тим има везе. Дистрибуцију врше ИПТВ/ЦАТВ/ДТХ оператери, а то представља потпуно одвојено тржиште које није предмет Споразума.



- Емитери канала имају своје купце и добављаче и конкуришу међусобно, те нису конкуренти телекомуникационим оператерима. На тржишту емитовања телевизијског програма у Босни и Херцеговини учествују сви ТВ канали који се емитују на територији Босне и Херцеговине, без обзира на технологију емитовања. Према подацима РАК-а, тренутно у Босни и Херцеговини има преко 100 (стотину) таквих емитера. Садржај који је настао као резултат закљученог Споразума (информативни дневник) емитује се на једном од преко стотину ТВ канала у Босни и Херцеговини и то у трајању од цца. 30 минута, од којих многи емитују информативне садржаје. Не постоји ни један доказ који је доставио привредни субјекат Телеком Србија, нити је то уопште могуће доказати, да привредни субјекат НОВА БХ, односно информативни програм произведен као резултат закљученог Споразума, ужива значајно тржишно учешће.
- Према процјени привредних субјеката *United Media* и НОВА БХ за 2020. годину, заснованој на подацима привредног субјекта регистрованог за истраживање тржишта и испитивање јавног мнијења, која обухвата само дио учесника на тржишту емитовања телевизијског програма земаљским путем у Босни и Херцеговини, привредни субјекат НОВА БХ има тржишно учешће од (...)\*\*\*<sup>1</sup> %. У складу са наведеним, привредни субјекат Телеком Србија је неосновано и погрешно одредио тржишна учешћа и то не према учешћима Противних страна, него према учешћу сасвим другог привредног субјекта (*Telemach BH*) које није обухваћено овим поступком и дјелује на другом тржишту које нема никакве везе са предметом Споразума.
- Предложено релевантно тржиште привредног субјекта Телеком Србија је погрешно, што доказује пракса Конкуренцијског савјета која предвиђа да постоје различити нивои тржишта код аудиовизуелних дјела (програма), а што је у складу и са праксом Европске комисије која је то потврдила у предмету *PPF GROUP / CENTRAL EUROPEAN MEDIA ENTERPRISES*. Према одлуци у наведеном предмету утврђено је постојање неколико вертикалних тржишта у вези са аудиовизуелним садржајем, које представља и информативни садржај, који је регулисан Споразумом. Привредни субјекат Телеком Србија је свјесно и намјерно погрешно одредио релевантно тржиште и то што је као релевантно тржиште одредио посљедње силазно тржиште. За разлику од тако одређеног релевантног тржишта, у предметном поступку релевантно тржиште представља за два степена више узлазно тржиште и то према појмовном одређењу Европске комисије лиценцирање права емитовања за садржаје, односно куповина садржаја.
- Тржишно учешће које је привредни субјекат Телеком Србија приказао у Захтјеву апсолутно је ирелевантно за предметни поступак, јер се ради о одвојеном силазном тржишту са којим предметни Споразум нема никаквих повезница. Доказ о погрешно одређеном релевантном тржишту у Захтјеву је чињеница да привредни субјекат *Telemach BH* обавља дјелатност дистрибуције аудиовизуелних медијских услуга које емитују ТВ канали, укључујући ТВ канал НОВА БХ који емитује информативни програм Дневник *Newsmax Adria*. Такво тржиште представља силазно тржиште у односу у односу на пружање/емитовање аудиовизуелних медијских услуга, те се привредни субјекат *Telemach BH* не такмичи са ТВ каналима, како то привредни субјекат Телеком Србија настоји приказати. Доказ нелогичности тврдњи о тржишним удјелима представља чињеница да привредни субјект *Telemach BH* није једини оператер који врши дистрибуцију ТВ канала НОВА БХ, која укључује предметни информативни дневник. Сви други оператери на бх. тржишту, попут БХ Телекома, ХТ Еронета и оператера Мтел, као повезаног друштва привредног субјекта Телеком Србија, врше дистрибуцију ТВ канала НОВА БХ на подручју Босне и Херцеговине. Уколико се посматра силазно тржиште на којем су присутни оператери, тада привредни субјекат Телеком Србија има директан приступ предмету Споразума, који свакодневно дистрибуира у својој мрежи на простору Босне и Херцеговине. Иницијална понуда ТВ канала НОВА БХ је била заснована на поштеним и недискриминаторним условима, који су истовремено били понуђени свим оператерима на бх. тржишту, а сам Мтел је одлучио да их не прихвати за разлику од других

<sup>1</sup> подаци представљају пословну тајну у смислу члана 38. Закона о конкуренцији

оператера. Због текућих регулаторних проблема у вези са кашњењем дигитализације, а према налозима РАК-а, Мтел предметни програм тренутно дистрибуира без било какве накнаде емитеру.

- Имајући у виду да тржишно учешће Противне стране не прелази ни 5%, предметни Споразум, за разлику од тврдњи привредног субјекта Телеком Србија, није морао бити предмет разматрања Конкуренијског савјета, односно није ни требао бити поднесен Конкуренијском савјету на појединачно изузеће.
- Према члану 8. Закона, одредбе о забрањеним споразумима се не примјењују на споразуме мале виједности гдје је заједничко тржишно учешће учесника у споразуму и њихових повезаних друштава на релевантном тржишту незнатно, што подразумјева да учешће сваке од страна на релевантном тржишту не премашује 15% у случају када је споразум закључен између привредних субјекта који нису стварни или потенцијални конкуренти, односно када дјелују на различитим нивоима производње или трговине, а у случају када су конкуренти, праг је 10%. С обзиром да странке у Споразуму, привредни субјекти *United Media* и *Newsmax Media*, немају на релевантном тржишту у Босни и Херцеговини засебно учешће од 10%, јасно је да се одредба члана 8. Закона у потпуности примјењује на предметни поступак.
- Споразуми мале вриједности су даље регулисани Одлуком о споразумима мале вриједности ("Службени гласник БиХ", бр. 86/05 и 34/10), подзаконским прописом који поред постављених услова прописује да споразум не смије садржавати одредбе које доводе до спречавања, ограничавања или нарушавања тржишне конкуренције. Како је предмет Споразума развој информативног програма који се емитује на ТВ каналу НОВА БХ, то је јасно да се ексклузивност производње једног ТВ дневника по Споразуму не може сматрати ограничавањем тржишне конкуренције и то на основу чињенице да се ради о уобичајеној пословној пракси на релевантном тржишту. Емитери, одосно пружаоци аудиовизуелних медијских услуга, широм свијета закључују велики број уговора о продукцији и копродукцији за развој програма који се емитују на ТВ каналима. Такви уговори представљају еквивалент постојећем Споразуму, па би се према логици привредног субјекта Телеком Србија, за све такве уговоре који се закључе широм свијета требало тражити појединачно изузеће пред Конкуренијским савјетом.
- Предметни Споразум обухваћен је најмање једним групним изузећем усвојеним од стране Конкуренијског савјета. Према одредбама члана 7. Закона Конкуренијског савјет је усвојио групна изузећа одређених споразума за које не постоји обавеза појединачног изузећа, међу којима је и изузеће споразума о трансферу технологије, лиценци и *know-how*, које би се могло примјенити у предметном случају.
- Према аргументацији привредног субјекта Телеком Србија привредни субјекат *Newsmax Media* је произвођач информативног садржаја, а привредник субјекат *United Media* купац, што значи да би Споразум представљао вертикални споразум на који се примјењују одредбе Одлуке о групном изузећу споразума између привредних субјеката који дјелују на различитим нивоима производње односно дистрибуције (вертикални споразуми) ("Службени гласник БиХ", бр. 18/06) (у даљем тексту: Одлука о вертикалним споразумима). Противна страна истиче да Споразум не представља вертикални споразум, како то представља привредни субјекат Телеком Србија, а све и када би се то занемарило и предметни Споразум посматрао као вертикални споразум у складу са Одлуком о вертикалним споразумима, чињенице привредног субјекта Телеком Србија о тржишним учешћима Противне стране су ван обухвата прописаног Одлуком о вертикалним споразумима. Наиме, члан 11. Одлуке о вертикалним споразумима прописује да се групно изузеће примјењује под условом да тржишно учешће добављача није већи од 30% на релевантном тржишту на којем продаје производе или услуге које су предмет споразума. Привредни субјекат *Newsmax Media* није активан на релевантном тржишту Босне и Херцеговине, па је његово тржишно учешће непостојеће, а исти закључак се може примјенити и у односу на привредни субјекат *United Media*, с обзиром на број

привредних субјеката (ТВ канала) који су активни на релевантном тржишту лиценцирања права за садржаје, односно куповине садржаја.

- Противна страна напомиње да Привредни субјекат *United Media* није само емитер телевизијског програма путем ТВ канала који су под његовом контролом, већ обавља и дјелатност производње телевизијског програма који се емитује. На пословни модел који је предвиђен Споразумом се не примјењује Одлука о вертикалним споразумима, како то погрешно истиче привредни субјекат Телеком Србија у свом Захтјеву, већ Одлука о групном изузећу споразума о преносу технологије, лиценци и *know how* ("Службени гласник БиХ", бр. 15/06) (у даљем тексту: Одлука о преносу технологије, лиценци и *know how*). Чланом 4. Одлуке о преносу технологије, лиценци и *know how* прописани су услови које један споразум мора испуњавати како би био изузет, па тако тржишно учешће сваке стране у споразуму на утврђеном релевантном тржишту технологије и релевантном тржишту производа треба да није већи од 30%, у случају када је закључен између привредних субјеката који нису конкуренти. Обрачун тржишног учешћа се према члану 5. Одлуке о преносу технологије, лиценци и *know how* израчунава на основу вриједности продатих производа који су предмет споразума и њихових замјенских производа, па је ван сваке сумње тржишно учешће странака Споразума знатно испод прописаног прага од 30%, с обзиром се ради о информативном програму у трајању од цца. 30 минута дневно који се емитује на једном ТВ каналу, што је занемариво у односу на огроман број емитованих програма у исто вријеме на преко 100 ТВ канала у Босни и Херцеговини.
- Доказ о непримјењивости члана 4. Закона на Споразум представља и пракса привредног субјекта Телеком Србија, којом је успостављен нови привредни субјекат и ТВ канал *Euronews Serbia*. Наведени ТВ канал је у власништву привредног субјекта Телеком Србија, те емитује програм који производи страни привредни субјект Еуроневс. Овакав пословни модел је сличан, иако много интезивнији с обзиром да подразумева лансирање цјелокупног канала, са комплетном уређивачком политиком, брендингом и *know how*, а не тридесетоминутну емисију, али постоје и одређене разлике. Закључење Споразума није резултирало оснивањем новог привредног субјекта, као што је то случај са привредним субјектом *Euronews Serbia*, који је у директном власништву привредног субјекта Телеком Србија, за разлику од привредног субјекта НОВА БХ који није у директном власништву привредног субјекта *United Media*. На ТВ каналу *Euronews Serbia* се не емитује један информативни програм у трајању од цца. 30 минута, већ је претежни дио програма резултат закљученог споразума између привредних субјекта *Euronews* и Телеком Србија. Такође, ТВ канал *Euronews Serbia* није доступан у понудама других оператера у Босни и Херцеговини, осим оператера Мтел који је у директном власништву привредног субјекта Телеком Србија.
- Примјер привредног субјекта *Euronews Serbia* није једини ТВ канал путем којег привредни субјекат ексклузивно емитује одређене садржаје, с обзиром да привредни субјекат Телеком Србија на својим ТВ каналима јавно рекламира емитовање других аудиовизуелних садржаја. Пратећи резон привредног субјекта Телеком Србија, за сваки овакав ексклузивни садржај, исти је требао да прибави појединачно изузеће, с обзиром да посједује преко 30% учешћа на одређеним релевантним тржиштима у Босни и Херцеговини (на појединим и 100%). Дакле, сам привредни субјекат Телеком Србија је странка у споразуму који има значајно веће ефекте на структуру тржишта у односу на Споразум због којег је покренут предметни поступак. На основу наведеног Противна страна закључује да је могући став привредног субјекта Телеком Србија да сви ТВ канали на тржишту у Босни и Херцеговини требају заједнички производити информативни програм (конкретније информативни дневник) или имати у потпуности идентичну понуду садржаја, јер би у противном кршили правила конкуренције.
- Противна страна сматра да су покретањем предметног поступка почињене битне повреде правила управног поступка, због тога што је поступак покренут само против Противне стране, који су сви повезана друштва. С обзиром да је Споразум закључен између два привредна субјекта, *United Media* и *Newsmax Media*, да би се утврдило постојање забрањеног споразума

као стране у поступку требале би бити одређене управо уговорне стране, јер су једино те стране могле својим поступањем прекршити одредбе Закона, те је немогуће испитивати само једну страну у рестриктивном споразуму. Вођење поступка у којем се утврђује питање законитости Споразума, у ситуацији када једна од двије уговорне стране нема могућност учествовања и изјашњавања на околности правне природе Споразума, не може резултирати нити ваљано утврђеним чињеничним стањем, нити ваљаним управним поступком.

- Привредни субјекат Телеком Србија нема намјеру да води неки смислен поступак у којем би доказивао повреду конкуренције, него покушава вођењем овог поступка доћи до повјерљивих информација Противне стране, користити отварање поступка за медијску кампању против *United Group* у србијанским таблоидима и излагати даљим притисцима привредни субјекат Унијет Медиа, те покушати изједначити основане поступке које су чланице *United Group* покренуле против чланица Телеком Србија са бесмисленим поступцима које покреће привредни субјекат Телеком Србија, како би се покушала направити лажна еквиваленција у погледу поступака пред Конкуренцијским савјетом.

Привредни субјекти *United Media* и НОВА БХ уз Одговор нису доставили Споразум којим би се доказали њихови наводи.

Да би Конкуренцијски савјет могао да оцијењује да ли се у предметном случају ради о забрањеном споразуму и у том контексту цијени наводе из Одговора, било је потребно да се изврши увид у Споразум, па је достава истог од Противне стране тражена актима број: УП-02-26-3-009-27/21 од 15.09.2021. године и број: УП-02-26-3-009-29/21 од 05.10.2021. године.

Противна страна доставила је Конкуренцијском савјету Споразум (копирани примјерак на енглеском језику) поднеском за примљеним дана 20.10.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-30/21, наводећи да цјелокупан Споразум представља пословну тајну.

Конкуренцијски савјет је актом број: УП-02-26-3-009-31/21 од 25.10.2021. године, Подносиоцу захтјева доставило поднесак привредног субјекта *DIRECT MEDIA КОМУНИКАЦИЈЕ*, за примљен дана 29.07.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-20/21 и Одговор на изјашњење.

Подносилац захтјева је изјашњење на Одговор дао поднеском за примљеним дана 22.11.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-34/21, у којем се већином понављају наводи из Захтјева, а нови наводи везани за предметни поступак у битном се односе на следеће:

- Образлажући свој правни интерес за покретање предметног поступка Подносилац захтјева наводи да правни интерес за покретање поступка у случају закључења рестриктивног споразума има свако физичко и правно лице. Привредни субјекат Телеком Србија и његова повезана друштва у Босни и Херцеговини која су овлаштена да откупе права на информативни садржај и да тај садржај даље дистрибуирају, ускраћена су за могућност да уопште упуте понуду или преговарају о закључењу Споразума. За ове наводе Подносилац захтјева није поднио доказе који би то потврдили.
- Подносилац захтјева за разлику од релевантног тржишта које је одредио у првобитном Захтјеву сада даје ново одређење релевантног тржишта у предметном поступку. Сматра да је на основу праксе Конкуренцијског савјета и предмета Споразума релевантно тржиште у конкретном случају тржиште производње и емитовања информативног медијског садржаја *Newsmax Адриа* у Босни и Херцеговини, на ком Противна страна ужива доминантан положај, са 100% тржишног учешћа. Из овога произилази да је овакав Споразум од нарочитог интереса за Конкуренцијски савјет и да је сходно потенцијалним ефектима на тржиште Босне и Херцеговине исти требао да буде поднесен на изузеће.
- Имајући у виду доминантан положај Противне стране, привредни субјекат *United Media* била је дужна да садржај који је предмет Споразума учини доступним свим учесницима на

тржишту. Садржај Споразума који се ексклузивно емитије није доступан свим грађанима Босне и Херцеговине (корисници Логософта, Телрад Нета, БХ Телекома, Елнета и КДС Ортак ускраћени су за садржај који је предмет споразума, што се доказује програмском шемом наведених оператера која се налази на њиховим веб страницама).

- Споразум није могао да се подведе под споразуме мале вриједности у складу са Одлуком о споразумима мале вриједности, јер нису испуњени услови да тржишно учешће учесника у споразуму буде незнатно те да споразум не садржи тзв. тешка ограничења конкуренције, због тога што је тржишно учешће Противне стране 100% и чињенице да Споразум ограничава производњу и продају на релевантном тржишту. Такође, због тржишног учешћа Противне стране од 100% на релевантном тржишту, не могу се прихватити наводи Противне стране да је Споразум обухваћен Одлуком о преносу технологије, лиценци и *know how*, те да се по том основу има сматрати групно изузетим.
- Везано за наводе Противне стране око повреде правила управног поступка због тога што Подносилац захтјева није навео да покрене поступак и против привредног субјекта *Newsmax Media*, као друге стране у Споразуму, Подносилац захтјева наводи да је Захтјев ограничио на потписника Споразума и његове подружнице које спроводе Споразум у Босни и Херцеговини имајући у виду да привредни субјекат *Newsmax Media* не послује на релевантном географском тржишту Босне и Херцеговине. Ни Закон, ни подзаконски акти из области права конкуренције не прописују обавезу да се захтјев поднесе против обе стране у забрањеном споразуму. Такође, покретање поступка против само једне стране у забрањеном споразуму није страном ни у пракси ЕУ. Наиме, Европска комисија је поступке у којима је разматрала забрањене споразуме покретала против само једне стране у споразуму и ту страну кажњавала.

С обзиром да се у предметном поступку ради о странкама са супротним интересима, гдје је одржавање усмене расправе обавезно, Конкуренцијски савјет је исту заказао за 14.12.2021. године и о томе обавјестио Подносиоца захтјева актом број: УП-02-26-3-009-36/21 од 30.11.2021. године, а Противну страну актом УП-02-26-3-009-37/21 од 30.11.2021. године.

Непосредно прије одржавања усмене расправе Противна страна је Конкуренцијском савјету доставила поднесак, запримљен дана 13.12.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-38/21, којим се очитује на изјашњење Подносиоца захтјева на Одговор. Како достављање наведеног поднеска није тражено од стране Конкуренцијског савјета, нити је поднесак садржавао нове чињенице које се односе на предметни поступак, Конкуренцијски савјет исти неће посебно образлагати.

#### **4. Усмена расправа**

Усмена расправа у предметном поступку одржана је дана 14.12.2021. године у просторијама Конкуренцијског савјета у Сарајеву, о чему је сачињен записник број: УП-02-26-3-009-39/21 (у даљем тексту Записник).

За Подносиоца захтјева приступили су пуномоћници Езмана Турковић адвокат, Ивана Стојановић-Раишић стручни помагач из Београда и по овлаштењу генералног директора привредног субјекта Телеком Србија, приложеном уз Записник, Александра Судар Петровић, лице запослено у привредном субјекту Телеком Србија, док су за Противну страну приступили пуномоћници адвокати Нихад Сијерчић и Нихад Одобашић.

На усменој расправи, а у складу са Записником, у битном је наведено сљедеће:

- На почетку усмене расправе Подносилац захтјева се изјаснио да остаје код Захтјева и његових допуна, а Противна страна да остаје код свог Одговора и очитовања на изјашњење Подносиоца захтјева датом у поднеску од 10.12.2021. године (запримљеном 13.12.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-38/21), које је Подносиоцу захтјева уручено на дан одржавања усмене расправе.

- Подносилац захтјева је навео да сматра да је Конкуренцијски савјет надлежан да оцјењује предметни Споразум, без обзира што је закључен између привредних субјеката који нису регистровани и не дјелују директно у Босни и Херцеговини, зато што Споразум има своје дјеловање, те последице и ефекте на то тржиште. Привредни субјекат који је повезан и вертикално интегрисан има своје учешће и присутан је на релевантном тржишту. Садржај који је регулисан овим Споразумом се даје на каналима у Босни и Херцеговини. Поступак је покренут на основу информација из медија јер Подносилац захтјева Споразум није никада видио. Не зна се шта је у потпуности садржај Споразума, али се зна да се ради о тзв. *Newsmax* и да је у питању информативни садржај који се преузима из иностранства и емитује на каналима Противне стране у Босни и Херцеговини, односно на ТВ каналу НОВА БХ.
- Подносилац захтјева је на питање водитеља поступка да ли је икада тражио програмски садржај који је предмет овог поступка, да се преузме и емитује у Босни и Херцеговини и да ли има сагласност да се исти садржај емитује бесплатно, рекао да нема ту информацију и да ће се о томе накнадно изјаснити. Такође, није се могао изјаснити ни на питање, да ли је затражио програмски садржај *Newsmax* од привредног субјекта НОВА БХ, те је рекао да ће се и о томе накнадно изјаснити.
- Подносилац захтјева се на питање водитеља поступка да ли је икада тражио од привредног субјекта *United Media* лиценцу или подлиценцу за емитовање информативног програма *Newsmax Adria*, рекао да је према информацијама из медија у питању ексклузивна лиценца и да ће о томе дати накнадни одговор.
- Подносилац захтјева је током поступка одредио, односно дефинисао два релевантна тржишта, па је на питање водитеља поступка, за које се од њих коначно одлучио рекао да је то тржиште производње и емитовања информативног медијског садржаја *Newsmax Adria* у Босни и Херцеговини. Подносилац захтјева се након изјашњења Противне стране одлучио да сузи и конкретизује тржиште, имајући у виду најновију праксу Конкуренцијског савјета, гдје само једно такмичење (Премијер лига БиХ) или конкретан канал (Спортклуб) може бити релевантно тржиште, па тако сматра да то може бити и садржај једне тридесетоминутне емисије.
- На питање водитеља, да ли начин на који Подносилац захтјева дефинише тржиште значи да је нпр. поступак покренут против привредног субјекта *Еуроневс*, да би онда исти имао доминантан положај на тржишту на ком емитује свој садржај, није дао јасан одговор, наводећи само да информативни програми вјероватно имају ниска тржишна учешћа, сем јавних сервиса и њихових информативних програма.
- Противна страна је на наведену констатацију Подносиоца захтјева изнијела став да је између странака неспорно да су тржишна учешћа овог садржаја јако ниска и да би то значило да сви садржаји информативног карактера спадају у групна изузећа и да привредни субјекти нису дужни да споразуме о набавци или заједничкој производњи појединих емисија информативног карактера достављају на појединачна изузећа.
- Подносилац захтјева на питање водитеља поступка да појасни шта сматра злоупотребом тржишног положаја у понашању Противне стране, посебно имајући у виду да Подносилац захтјева нема свој ТВ канал регистрован на тржишту Босне и Херцеговине, а притом преузима програмски садржај канала НОВА ТВ, није дао одговор.
- Везано за првобитно дефинисано релевантно тржиште од стране Подносиоца захтјева, према којем се проценат тржишног учешћа Противне стране односио на тржишно учешће привредног субјекта *Telemach BH*, Противна страна је навела да је то учињено само из разлога да се нађе било који привредни субјекат који има близу 40% учешћа, без обзира на чињеницу да ли он уопште послује на релевантном тржишту. На тржишту емитовања информативног ТВ садржаја привредни субјекат *Telemach BH* није уопште присутан, јер је он кабловски

оператер, а не емитер као НОВА БХ, која има (..) \*\* % тржишног учешћа на тако одређеном тржишту и чији садржај се емитује и у мрежи Мтела и других оператера Телеком Србија групе.

- На питање водитеља поступка да ли је на територији Босне и Херцеговине формиран информативни канал *Newsmax Adria*, Противна страна се изјаснила да није и да се садржај настао као резултат Споразума на тржишту Босне и Херцеговине манифестује само као полчасовни информативни програм, Дневник *Newsmax Adria*.
- Везано та утврђивање шта је релевантно тржиште у предметном поступку, Противна страна наводи да НОВА БХ није информативни канал и да се у предметном случају ради о информативном програму. Ниво шера за информативни програм, ако су у питању искључиво информативни канали, што овде није случај, је изузетно велики. Код ТВ канала колажног типа са више садржаја, немогуће је извући учешће само информативног дијела. У садржају ТВ канала НОВА БХ најгледанији садржаји нису уопште информативни, тако да би проценат информативних садржаја био чак и мањи у односу на укупни проценат учешћа ТВ канала НОВА БХ.
- На питање водитеља поступка да ли је Подносилац захтјева поднио захтјев за појединачно изузеће споразума везано за садржај ТВ канала *Euronews*, с обзиром да се ради о сличној ситуацији као што је у предметном поступку, Подносилац захтјева је одбио да одговори, наводећи да то није предмет поступка.
- Водитељ поступка тражио је од странака у поступку да доставе податке за релевантно тржиште емитовања ТВ информативног програма на подручју Босне и Херцеговине, податке о њиховом тржишном учешћу на том тржишту, као и доказе о злоупотреби доминантног положаја.
- На питање водитеља поступка да ли привредни субјекат *United Media*, као власник лиценце на садржај информативног програма *Newsmax Media*, има право подлиценцирања односно дистрибуцију програмског садржаја свим привредним субјектима у БиХ, или је лиценца дата само за њега и његова повезана друштва, Противна страна је одговорила да ће одговор дати накнадно пошто је ријеч о пословној тајни.
- На питање водитеља поступка о томе да ли је предметни садржај који се емитује на ТВ каналу НОВА БХ кобрендирани садржај, Противна страна (..) \*\*.
- На питање Подносица захтјева гдје се снима предметни информативни садржај, Противна страна је одговорила да је природа информативног садржаја таква да се он снима и емитује на тржишту за које је информација релевантна, па се и информативни Дневник *Newsmax Adria* снима у Босни и Херцеговини.

На крају усмене расправе водитељ поступка је упозорио странке у поступку да одговоре које нису дали на усменој расправи доставе Конкуренијском савјету у року од осам дана.

У складу са чланом 105. став (4) и чланом 108. Закона о управном поступку, водитељ поступка је странке у поступку упознао на могућност подношења захтјева за накнаду трошкова поступка и обавјестио их да ће Конкуренијски савјет о томе одлучити у коначној одлуци.

## **5. Поступак након усмене расправе**

Након усмене расправе странке у поступку су у складу са роком који им је дат доставили поднеске којим дају одговоре на питања постављена на усменој расправи, а на која тада нису дали одговор.

Противна страна доставила је своје одговоре Конкуренцијском савјету, поднеском за примљеним дана 22.12.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-40/21, који у битном садржи сљедеће наводе:

- Противна страна сматра да је дефиниција могућег релевантног тржишта које је Конкуренцијски савјет истакао на усменој расправи, а које се односи на тржиште емитовања информативног ТВ програма на територији Босне и Херцеговине, претјерано уска и не осликава право стање на тржишту. Без обзира на то Противна страна је дала своју процјену тржишног учешћа, која је заснована на комплетном информативном програму који се емитује путем ТВ канала у понуди оператора Телеком Србија-Мтел. Процјена је дата на основу података прикупљених на основу ТВ водича оператора Мтел и односи се на укупан број минута дистрибуираног ТВ информативног програма на подручју Босне и Херцеговине, који износи (..)\*\* минута. Према тој процјени, учешће у укупном трајању програма Противне стране (програма емитованог на ТВ каналу НОВА БХ) износи (..)\*\* минуте, а учешће самог програма који је предмет поступка (..)\*\* минута. Процентуално изражено учешће Противне стране би на овако одређеном релевантном тржишту износило (..)\*\* %, а узме ли се у обзир само информативни програм *Newsmax Adria* који је предмет поступка, учешће би износило (..)\*\* %. Уколико се проматрају само емитери који су корисници дозвола РАК-а, односно само емитери из Босне и Херцеговине, тада би укупан број минута емитованог ТВ информативног програма износио 3.176 минута, од чега Противна страна има (..)\*\* % укупног времена, односно учешће информативног програма *Newsmax Adria* би износило (..)\*\* %.
- На питање везано за подлиценцирање и дистрибуцију информативног програма привредног субјекта *Newsmax Media*, Противна страна указује да је Споразум раније достављен Конкуренцијском савјету и да се увидом у његов садржај може закључити да не постоје никакве клаузуле које су противне правилима конкуренције, укључујући клаузуле које уређују питања лиценци. Везано за наведено питање Противна страна истиче како се дистрибуција програмског садржаја (информативни Дневник *Newsmax Adria*) врши путем ТВ канала НОВА БХ који је стављен на располагање свим заинтересираним операторима у Босни и Херцеговини, па се тако емитује и у мрежама оператора Телеком Србија групе.

Противна страна је уз наведени поднесак доставила и свој захтјев за накнаду трошкова, односно трошковник, према којем укупни трошкови Противне стране заједно са ПДВ-ом износе 3.931,20 КМ.

Конкуренцијски савјет је од Подносиоца захтјева, дана 23.12.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-41/21, запримио поднесак којим се даје изјашњење на питања која су постављена на усменој расправи. Предметни поднесак није садржавао конкретне одговоре на питања постављена на усменој расправи, него се већином односио на његова раније изнесена стајалишта везана за поступак, а која се у битном односе на сљедеће наводе:

- Забрањени споразум који су закључили страни привредни субјекти може бити предмет санкција од стране Конкуренцијског савјета, преко њихових повезаних друштава, а у складу са чланом 71. Споразума о стабилизацији и придруживању Босне и Херцеговине Европској унији, правилима конкуренције садржаним у члановима 101, 102, 106. и 107. Уговора о функционисању Европске уније и инструментима тумачења институција ЕУ који су у директној примјени у Босни и Херцеговини од стране надлежних институција. С тим у вези је и одредба члана 43. став (7) Закона да се Конкуренцијски савјет у сврху оцјене датог случаја може користити праксом Европског суда правде и одлукама Европске комисије. У предметном случају, за спровођење Споразума директно је надлежан привредни субјекат НОВА БХ, повезано друштво привредног субјекта *United Media*, који је стичалац лиценце, те у складу са правилима конкуренције ЕУ, може бити приписана одговорност матичној компанији и свим њеним подружницама на нисходним тржиштима у Босни и Херцеговини (у овом случају НОВА БХ). Противна страна је на усменој расправи признала да ефекти Споразума једино постоје на тржишту Босне и Херцеговине, јер се садржај управо и једино



прави у Босни и Херцеговини и емитује за јавност на тржишту Босне и Херцеговине, чиме је посредно и потврђен став Подносица захтјева. Из овога се може закључити да се овакав Споразум директно спроводи и производи ефекте на територији Босне и Херцеговине и то само на територији Босне и Херцеговине.

- Подносилац захтјева сматра да је приједлог дефиниције релевантог тржишта који подразумјева емитовање информативног програма погрешан, јер није у складу са праксом Конкуренцијског савјета, те да информативни садржаји нису међусобно замјењиви, као и да програм *Newsmax Adria* није замјењив са осталим садржајем. Подносилац захтјева сматра да је најисправнија дефиниција релевантног тржишта она коју је он предложио, а то је тржиште производње и емитовања информативног медијског садржаја *Newsmax Adria* у Босни и Херцеговини.
- Везано за питање да ли је привредни субјекат Телеком Србија затражио програмски садржај *Newsmax Adria* од привредног субјекта *United Media* и који је његов правни интерес за то, Подносилац захтјева истиче да није у посједу Споразума, нити у сазнању релевантних одредби, те могућности да се изјашњава на рестриктивни карактер његове садржине. Подносилац захтјева даље наводи да је мета континуиране и изузетно агресивне медијске кампање, са примарним циљем доношења штете групацији Телеком Србија и да није могао, нити је у датим околностима имао могућност да затражи од привредног субјекта *United Media* право на подлиценцирање предмета Споразума. Правни интерес за покретање поступка Подносилац захтјева веже за чињеницу да је поступањем привредног субјекта *United Media* на тржишту и провођењем предметног Споразума привредни субјекат Телеком Србија принуђен да прихвати нове услове подлиценцирања или да се и даље нада да ће моћи да ступи у директан контакт са носиоцем лиценце ради остваривања сарадње, а што је отежано чињеницом да је носилац лиценце већ обезбједио ексклузивну лиценцу за стицаоца привредни субјекат *United Media*.
- Подносилац захтјева наводи чињеницу да је након покретања поступка РАК позвао носиоце дозволе за дистрибуцију, да уколико им се поједини носиоци дозвола за ТВ емитовање, које се врши путем земаљске дифузије, обрате са захтјевом за уврштавање њиховог програма у дистрибутивну мрежу оператора, поступе у складу са чланом 9. став 4) Правила 79/2016 о дозволама за дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија. Сагласно налогу РАК-а привредни субјекат Мтел се обратио привредном субјекту НОВА ТВ са захтјевом за дистрибуцију њиховог програма. Међутим, без обзира на одлуку РАК-а, чињеница је да је закључењем Споразума, који има ексклузивитет, Подносилац захтјева био онемогућен да и сам закључи такав уговор са привредним субјектом *Newsmax Media*, на усходном тржишту као носиоцем лиценце, што је и његова једина намјера. Подносилац захтјева даље сматра, да без обзира на наведено остаје чињеница да је Споразум забрањен и да испуњава услове да Конкуренцијски савјет разматра његове ефекте на тржишту Босне и Херцеговине.

#### **6. Поступак након доношења Закључка о продужења рока за доношење коначног рјешења**

Конкуренцијски савјет је након усмене расправе и доставе одговора странака у поступку везано за усмену расправу, оцијенио да се у предметном случају ради о осјетљивом тржишту и да је за утврђивање чињеничног стања и оцјену доказа потребно прибавити више релевантних података и извршити додатне анализе, те је дана 05.01.2022. године под бројем: УП-02-26-3-009-42/21, донијело Закључак о продужењу рока за доношење коначног рјешења, којим је рок продужен за додатна 3 (три) мјесеца, у складу са чланом 41. став (2) Закона.

У складу са чињеницама утврђеним на усменој расправи, као и одговорима странака у поступку везано за питања која су постављена, а на која није одговорено на усменој расправи, Конкуренцијски савјет је закључио да је прецизније одређење релевантног тржишта у

предметном поступку, тржиште производње и емитовања информативног ТВ програма на територији Босне и Херцеговине.

Прикупљајући додатне податке у предметном поступку, Конкуренцијски савјет је актом број: УП-02-26-3-009-45/21 од 12.01.2022. године, од Подносиоца захтјева тражио да ако је у могућности достави валидне податке о тржишном учешћу Противне стране и њених највећих конкурената на тржишту производње и емитовања информативног ТВ програма на територији Босне и Херцеговине. Поред тога, истим актом је тражено да се у складу са одредбама члана 4. став (1) тачка ц) Закона Подносилац захтјева изјасни и достави податке о томе на који начин је дошло до подјеле тржишта или извора снабдијевања на релевантном географском тржишту Босне и Херцеговине између учесника у Споразуму, посебно имајући у виду да један од учесника у Споразуму, привредни субјекат *Newsmax Media*, не учествује на том тржишту.

Конкуренцијски савјет, обавјестио је Подносиоца захтјева да ће након што заврши прикупљање тражених података приступити изради коначног рјешења у поступку и благовремено га упозорило на могућност подношења захтјева за накнаду трошкова поступка, у складу са чланом 105. став (4) Закона о управном поступку.

Подносилац захтјева одговорио је на наведени акт Конкуренцијског савјета поднеском запримљеним дана 03.02.2022. године под бројем: УП-02-26-3-009-48/21, који у битном садржи сљедеће наводе:

- Након анализе јавно доступних података о тржишном учешћу на тржишту производње и емитовања информативног ТВ програма на територији Босне и Херцеговине, које посједују институције надлежне за мјерење гледаности и истраживање тржишта медијских садржаја, конкретно РАК и агенција *Audience measurement* д.о.о. Сарајево, Подносилац захтјева није могао доћи до тражених података, јер колико је њему познато наведене институције не врше анализе према критеријуму врсте садржаја, нити сегментирају тржиште према врсти ТВ програма. Подносилац захтјева остаје при ранијем одређењу релевантног тржишта и истиче да је у предметом поступку једино исправно релевантно тржиште дефинисати као тржиште производње и емитовања информативног медијског садржаја *Newsmax Adria* у Босни и Херцеговини.

- Подносилац захтјева није дао одговор на питање Конкуренцијског савјета, везано за повреду одредби члана 4. став (1) тачка ц) Закона, које чине један од основа подношења Захтјева, а односи се на начин на који је дошло до подјеле тржишта или извора снабдијевања на релевантном географском тржишту Босне и Херцеговине између учесника у Споразуму. Умјесто одговора на то питање Подносилац захтјева је образлагао свој став зашто Споразум може бити предмет поступка иако су га закључила лица која нису регистрована у Босни и Херцеговини и које ефекте Споразум има на територији Босне и Херцеговине, што нема никакве везе са питањем Конкуренцијског савјета.

Подносилац захтјева је уз наведени поднесак доставио и свој захтјев за накнаду трошкова, односно трошковник који садржи попис правних радњи са обрачуном накнаде за заступање, према којем укупни трошкови Подносиоца захтјева заједно са ПДВ-ом износе 7.720,00 КМ.

Конкуренцијски савјет је прикупљање података наставио актом број: УП-02-26-3-009-46/21 од 12.01.2022. године, којим је од Противне стране тражено да ако је у могућности достави валидне податке о њеном тржишном учешћу и учешћу њених највећих конкурената на тржишту производње и емитовања информативног ТВ програма на територији Босне и Херцеговине.

С обзиром да је Противна страна у досадашњем дијелу поступка доставила само копирани примјерак Споразума на енглеском језику, истим актом је тражено да достави примјерак Споразума преведен на један од језика који су у службеној употреби у Босни и Херцеговини и овјерен од стране надлежног органа.

Конкуренијски савјет, обавјестио је Противну страну да ће након што заврши прикупљање тражених података приступити изради коначног рјешења у поступку и благовремено је упозорио на могућност подношења захтјева за накнаду трошкова поступка, у складу са чланом 105. став (4) Закона о управном поступку.

Противна страна одговорила је на наведени акт Конкуренијског савјета а поднеском запримљеним дана 03.02.2022. године под бројем: УП-02-26-3-009-47/21, који у битном садржи слjedeће наводе:

- Противна страна изражава приговор на додатно сужавање дефиниције релевантног тржишта, иако сматра да то нема никаквог утицаја на конкретан поступак. Предложена дефиниција релевантног тржишта, која се односи на тржиште производње и емитовања информативног ТВ програма на територији Босне и Херцеговине, је додатно сужена увођењем компоненте "производње". У предметном поступку није од значаја да ли се информативни програм као такав производи на подручју Босне и Херцеговине, већ искључиво питање емитовања информативног програма на подручју Босне и Херцеговине, односно у понудама оператера у Босни и Херцеговини. Противна страна предлаже Конкуренијском савјету да релевантно тржиште одреди на начин како је то предложено у ранијој фази поступка, као тржиште лиценцирања права емитовања за садржаје, односно куповину садржаја, из разлога што таква дефиниција одговара предмету Споразума из поступка. Без обзира на то Противна страна је дала своју процјену тржишног учешћа за тржиште производње и емитовања информативног ТВ програма на територији Босне и Херцеговине, која је дата у складу са методологијом раније достављеном Конкуренијском савјету. Процјена је сачињена на основу информативног програма који се дистрибуира на подручју Босне и Херцеговине, а према стању емитовања у мрежи Подносиоца захтјева. Прикупљени подаци о укупном броју минута произведеног и емитованог ТВ информативног програма на подручју Босне и Херцеговине у мрежи повезаног друштва Подносиоца захтјева Мтел-а, износе (..)\*\* минута, од чега учешће у укупном трајању програма Противне стране износи (..)\*\* минуте (програм емитован на ТВ каналу НОВА БХ), док учешће програма који је предмет поступка износи (..)\*\* минута. Процентуално изражено учешће Противне стране на овако одређеном релевантном тржишту износи (..)\*\* %, а узме ли се у обзир само информативни програм *Newsmax Adria* који је предмет поступка, тада укупни дио релевантног садржаја у информативном програму у Босни и Херцеговини износи (..)\*\* %.

Противна страна је уз поднесак доставила (..)\*\*.

Противна страна доставила је и свој кориговани захтјев за накнаду трошкова поступка, односно трошковник, према којем укупни трошкови Подносиоца захтјева заједно са ПДВ-ом износе 5.611,08 КМ. Као прилог трошковнику достављен је рачуну бр. 061/2022 (фискални бр. 1147) од 21.01.2022. године, који је за услуге превоза издала преводилачка агенција Профис д.о.о Сарајево.

## **7. Релевантно тржиште**

Релевантно тржиште, у смислу члана 3. Закона, те чланова 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта чини тржиште одређених производа/услуга који су предмет обављања дјелатности на одређеном географском тржишту.

Према одредби члана 4. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште производа обухвата све производе и/или услуге које потрошачи сматрају међусобно замјенивим с обзиром на њихове битне карактеристике, квалитет, намјену, цијену или начин употребе.

Према одредби члана 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно географско тржиште обухвата цјелокупну или значајан дио територије Босне и Херцеговине на којој привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантне услуге под једнаким или

довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

У складу са наведеним, а на основу садржаја Споразума и његових ефеката на тржиште Босне и Херцеговине, Конкурентијски савјет је утврдио да је релевантно тржиште производа у предметном поступку тржиште производње и емитовања информативног ТВ програма.

С обзиром да се информативни ТВ програм који је резултат Споразума производи и емитује на цијелој територији Босне и Херцеговине, за релевантно географско тржиште предметног поступка одређена је територија Босне и Херцеговине.

Слиједом наведеног, као релевантно тржиште у предметном поступку одређено је тржиште производње и емитовања информативног ТВ програма на територији Босне и Херцеговине.

#### **8. Утврђено чињенично стање и оцјена доказа**

Након анализе текста Споразума, те сагледавања релевантних чињеница, доказа и документације коју су доставиле странак у поступку, Конкурентијски савјет је утврдио сљедеће:

- Подносилац захтјева је у самом Захтјеву, али и током цијелог поступка покушавао да докаже постојање доминантног положаја Противне стране, односно одређени проценат њиховог тржишног учешћа на релевантном тржишту, а све како би доказао да је Противна страна била обавезна да Споразум поднесе Конкурентијском савјету на појединачно изузеће од забране. Конкурентијски савјет напомиње да предмет поступка није био утврђивање да ли је Противна страна требала поднијети Споразум Конкурентијском савјету на појединачно изузеће од забране, као ни да ли Споразум потпада под одређена групна изузећа, што је Противна страна покушавала доказати. Подношење захтјева за појединачно изузеће споразума од забране, у складу са чланом 5. став (1) Закона, дозвољено је само странкама у споразуму. С обзиром да Подносилац захтјева није странка у Споразуму и да Конкурентијски савјет на појединачна и групна изузећа споразума од забране пази по службеној дужности, наводи обје стране у поступку везани за изузећа Споразума од забране неће се посебно образлагати ни утврђивати.
- Да би се могао покренути поступак пред Конкурентијским савјетом, у складу са чланом 27. став (3) Закона, потребно је да привредни субјекат који подноси захтјев докаже свој правни или економски интерес. С обзиром да Подносилац захтјева уз Захтјев није доставио Споразум, иако је на њему терет доказивања у складу са чланом 36. Закона, Конкурентијски савјет без покретања поступка и прибављања Споразума није могао да утврди постојање правног или економског интереса Подносиоца захтјева. Након покретања поступка и увида у Споразум, те свих каснијих радњи Подносиоца захтјева, Конкурентијски савјет није утврдио постојање правног или економског интереса за покретање предметног поступка. Наиме, Подносилац захтјева није доставио ни један доказ да се обраћао привредном субјекту *Newsmax Media* којим би тражио информативни садржај који је у власништву наведеног привредног субјекта, нити доказ да се икада обраћао привредном субјекту Унијет Медиа да тражи подлиценцирање садржаја који је предмет Споразума. Такође, Подносилац захтјева није доказао ни да су други привредни субјекти на тржишту Босне и Херцеговине тражили наведене садржаје од привредних субјеката *Newsmax Media* и *United Media*.
- С обзиром да је Споразум закључен између привредних субјеката који нису регистровани за обављање дјелатности у Босни и Херцеговини и да се односи на веће географско тржиште него што је то територија Босне и Херцеговине, Конкурентијски савјет се у предметном случају ограничио само на ефекте које Споразум има на тржиште Босне и Херцеговине. Противна страна је Споразум означила као пословну тајну и Подносилац захтјева није имао увид у њега, али без обзира на то сви битни елементи споразума и ефекти које је произвео на тржишту Босне и Херцеговине, у складу са оним што је утврђено у поступку, познати су Подносиоцу захтјева.

- Релевантно тржиште за предметни поступак, различито су дефинисале странке у поступку. Противна страна је релевантно тржиште, односно релевантно тржиште производа одредила прешироко, дефинишући га као лицензирање права емитовања за садржаје, односно куповина садржаја, што би у случају дефинисања релевантног географског тржишта изашло из географског оквира Босне и Херцеговине, с обзиром да се Споразум не односи само на територију Босне и Херцеговине. Насупрот томе, Подносилац захтјева је дао два одређења релевантног тржишта, из којих је видљиво да му је циљ био да представи Противну страну као имаоца доминантног положаја на том тржишту. Прво одређење релевантног тржишта које је понудио било је дистрибуција телевизијског програма/сигнала на територији Босне и Херцеговине. Овакво тржиште је одређено узимајући у обзир тржишно учешће привредног субјекта *Telemach BH*, који иако је повезано друштво Противне стране, није странка у предметном поступку. Са тржишним учешћем привредног субјекта *Telemach BH* покушавао се доказати доминантан положај Противне стране на тако одређеном тржишту. Друго одређење релевантног тржишта које је Подносилац захтјева дао након Одговора Противне стране на Захтјев и Закључак, је да је то тржиште производње и емитовања информативног медијског садржаја *Newsmax Adria* у Босни и Херцеговини, као најуже тржиште које се могло одредити у предметном поступку и на ком Противна страна има 100% учешћа.
- Конкуренцијски савјет се приликом одређивања релевантног тржишта производа руководио садржајем Споразума који је предмет поступка и његовим крајњим резултатом, информативним програмом Дневник *Newsmax Adria* који се емитује на ТВ каналу НОВА ТВ, док је за одређивање релевантног географског тржишта у обзир узело територију на којој привредни субјекат НОВА ТВ производи и емитује неведени информативни програм. Утврђено је да се предмет Споразума не односи на садржај који се директно емитује у Босни и Херцеговини, него да се ради о кобрендираном садржају привредних субјеката *Newsmax Media* и *United Media*, који служи за производњу информативног програма Дневник *Newsmax Adria*, који се у Босни и Херцеговини производи и емитује од стране привредног субјекта НОВА ТВ. Дакле, садржај Споразума није засебна цијелина која се као таква емитује на ТВ каналу НОВА ТВ, него привредни субјекат НОВА ТВ садржај Споразума користи у производњи информативног програма Дневник *Newsmax Adria*. У складу с тим Конкуренцијски савјет је за релевантно тржиште предметног поступка одредио тржиште производње и емитовања информативног ТВ програма на територији Босне и Херцеговине. Конкуренцијски савјет је ради утврђивања стања конкуренције на овако одређеном релевантном тржишту од странака у поступку тражио да ако су у могућности доставе податке о тржишном учешћу Противне стране и њених највећих конкурената на том тржишту. Подносилац захтјева није доставио тражене податке, док је Противна страна доставила своју процјену тржишног учешћа, која се односила само за учешће Противне стране. Процјена је заснована на основу информативног програма који се дистрибуира на подручју Босне и Херцеговине, а према стању емитовања у мрежи повезаног друштва Подносиоца захтјева, привредног субјекта Мтел. Према достављеним подацима, тржишно учешће Противне стране на релевантном тржишту износи (..)\*\* %, док учешће само информативног програма *Newsmax Adria* износи (..)\*\* %. У складу са наведеним, Конкуренцијски савјет сматра да Противна страна нема значајан тржишни удио на релевантном тржишту, а самим тим ни тржишну снагу да би се на том тржишту могла понашати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача.
- Предметни поступак је у складу са Закључком, покренут ради утврђивања постојања забрањеног споразума из члана 4. став (1) тачке б) и ц) Закона, које гласе: "Забрањени су споразуми, уговори, поједине одредбе споразума или уговора, заједничка дјеловања, изричити и прешутни договори привредних субјеката, као и одлуке и други акти привредних субјеката (у даљњем тексту: споразуми) који за циљ и посљедицу имају спречавање, ограничавање или нарушавање тржишне конкуренције на релевантном тржишту, а који се односе на: б) ограничавање и контролу производње, тржишта, техничког развоја или улагања; ц) подјелу тржишта или извора снабдијевања."

- Што се тиче одредби члана 4. став (1) тачка б) Закона, Подносилац захтјева у току цијелог поступка није доказао да постоје било каква ограничења или нарушавања конкуренције која су ефекат закљученог Споразума. Сви његови наводи се заснивају на претпоставкама, које исти није ни покушао да докажује. Посебно је битно то што Подносилац захтјева није успио доказати да је садржај Споразума недоступан другим учесницима на релевантном тржишту.
- Противна страна је доказала да је информативни програм *Newsmax Adria* који је настао као предмет Споразума доступан преко ТВ канала НОВА БХ већини потрошача у Босни и Херцеговини, као и да се емитовање ТВ канала НОВА БХ под једнаким условима нуди свим оператерима на тржишту Босне и Херцеговине. Такође је доказала да се у предметном поступку не ради о ексклузивном споразуму којим се одређени садржај у непромијењеном облику директно преузима и емитује на тржишту у Босни и Херцеговини, него о кобрендираном садржају страна које су закључиле предметни Споразум, а који служи са даљу производњу информативног садржаја у Босни и Херцеговини од стране привредног субјекта НОВА БХ. Поред тога, повезана друштва Подносиоца захтјева ТВ канал НОВА БХ тренутно имају у својим програмским шемама и исти бесплатно дистрибуирају.
- Што се тиче одредби члана 4. став (1) тачка ц) Закона, које се односе на подјелу тржишта или извора снабдијевања, исте се не могу примјенити у предметном случају, јер један од учесника у Споразуму не послује на тржишту Босне и Херцеговине. Од учесника у Споразуму на тржишту Босне и Херцеговине послује само привредни субјекат *United Media* и то не директно, него преко својих повезаних друштава, док привредни субјекат *Newsmax Media* уопште не послује на тржишту Босне и Херцеговине. Сходно томе, није ни могло доћи до подјеле релевантног тржишта или подјеле извора снабдијевања на релевантном тржишту између привредних субјеката *Newsmax Media* и *United Media*.

*Имајући у виду наведено, Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачки 1. диспозитива овога Рјешења.*

## **9. Трошкови поступка**

У складу са чланом 105. став (4) Закона о управном поступку, странке у поступку су на усменој расправи упознате са обавезом подношења захтјева за накнаду трошкова. Поред тога, Конкуренцијски савјет је дана 12.01.2021. године странкама у поступку упутио акте којима се упозоравају на могућност подношења захтјева за накнаду трошкова поступка, и то Подносиоцу захтјева акт број: УП-02-26-3-009-45/21, а Противој страни акт број: УП-02-26-3-009-46/21.

Пуномоћник Противне стране, адвокат Нихад Сијерчић, доставио је захтјев за накнаду трошкова Противне стране поднеском за примљеним дана 22.12.2021. године под бројем: УП-02-26-3-009-40/21 и поднеском за примљеним дана 03.02.2022. године под бројем: УП-02-26-3-009-47/21, док је пуномоћник Подносиоца захтјева, адвокат Езмана Турковић свој захтјев за накнаду трошкова заступања доставила поднеском за примљеним дана 03.02.2022. године под бројем: УП-02-26-3-009-48/21.

Захтјевом за накнаду трошкова Противне стране потражује се укупан износ од 5.611,08 КМ са ПДВ-ом, уз навођење да је адвокат Нихад Сијерчић обвезник индиректних пореза према достављеној копији увјерења Управе за индиректно опорезивање број: 04/1-17-1-УПЈР/1-1811-2/15 од 20.03.2015. године.

Захтјевом за накнаду трошкова заступања пуномоћника Подносиоца захтјева, потражује се укупан износ од 7.720,00 КМ плус ПДВ, уз навођење да је Адвокатско друштво са ограниченом одговорношћу МАРИЋ&Џо обвезник индиректних пореза према достављеној копији увјерења Управе за индиректно опорезивање број: 04/1-УПЈР/1-3414-2/10 од 09.08.2010. године.

Чланом 105. став (1) Закона о управном поступку прописано је да у правилу свака странка сноси своје трошкове поступка (који укључују и трошкове за правно заступање), а чланом 105. став (2) истог Закона прописано је да када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној страни надокнадити оправдане трошкове који су настали у поступку.

С обзиром да је Подносилац захтјева изазвао поступак и да је поступак окончан на његову штету, Конкурентијски савјет је одлучио да захтјев за накнаду трошкова заступања Подносиоца захтјева одбије као неоснован и обавезе Подносиоца захтјева да Противној страни надокнади оправдане трошкове поступка.

Конкурентијски савјет је приликом утврђивања висине трошкова поступка које је имала Противна страна примјенио одредбе чланова 12 и 18, у вези са чланом 27. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене новине ФБиХ", бр. 22/04 и 24/04), те исте увећао за износ од 17% ПДВ-а.

Захтјев за накнаду трошкова који Противна страна потражује, а који укупно износи 5.611,08 КМ са ПДВ-ом, односи се на радње које обухватају десет поднесака и једно заступање на усменој расправи за које је појединачно одређен износ од 393,12 КМ са ПДВ-ом (336,00 КМ без ПДВ-а), те трошкове превођења Споразума на један од језика који су у службеној употреби у Босни и Херцеговини у износу од 1.286,76 КМ са ПДВ-ом (1099,80 КМ без ПДВ-а).

Конкурентијски савјет је утврдио да је Противна страна на трошкове превођења Споразума још једном обрачунала ПДВ, који је већ обрачунат и плаћен по рачуну бр. 061/2022 (фискални бр. 1147) од 21.01.2022. године, издатом од стране преводилачке агенције Профис д.о.о Сарајево, па тачан износ наведених трошкова износи 1099,80 КМ са ПДВ-ом.

Конкурентијски савјет је утврдио да је Противна страна износ појединачних радњи у поступку од 393,12 КМ са ПДВ-ом одредила у складу са одредбама Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, али да све радње које се наводе нису биле неопходне, односно не представљају оправдане трошкове.

Као оправдане трошкове поступка, Конкурентијски савјет је прихватио шест поднесака које је тражио од Противне стране, као и једно заступање на усменој расправи, али није прихватило четири поднеска које је Противна страна самоиницијативно доставила.

У складу са наведеним, Конкурентијски савјет Противној страни признаје трошкове за седам радњи у поступку (шест поднесака и једно заступање на усменој расправи), који износе 2751,84 КМ са ПДВ-ом и трошкове превођења Споразума који износе 1099,80 КМ са ПДВ-ом, па укупни признати трошкови поступка Противне стране износе 3.851,64 КМ са ПДВ-ом.

*Имајући у виду наведено, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачкама 2 и 3. диспозитива овога Рјешења.*

#### **10. Административна такса**

Подносилац захтјева на ово Рјешење у складу са чланом 2. тарифни број 107. став (1) тачка г) Одлуке о висини административних такси у вези са процесним радњама пред Конкурентијским савјетом ("Службени гласник БиХ", број 30/06, 18/11 и 75/18) је обавезан платити административну таксу у износу од 1.500,00 КМ у корист Буџета институција Босне и Херцеговине.

У складу са одредбом члана 3. став 2. тачка б) Одлуке о висини административних такси у вези с процесним радњама пред Конкурентијским савјетом, Подносилац захтјева након извршене

уплате је дужан уплатницу као доказ о извршеној уплати административне таксе доставити Конкурenciјском савјету, прије достављања Рјешења.

Уколико Подносилац захтјева не изврши уплату административне таксе, Конкурenciјски савјет ће покренути поступак принудне наплате по процедури која је прописана чланом 18. Закона о административним таксама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", број 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 76/07 и 3/10).

*Имајући у виду наведено, Конкурenciјски савјет је одлучио као у тачки 4. диспозитива овог Рјешења.*

#### **11. Поука о правном лијеку**

Против овог Рјешења није дозвољена жалба.

Незадовољна странка може покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објављивања овог Рјешења.

**Предсједник**

**Др сц. Амир Каралић**