

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
*Konkurencijsko vijeće*



**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**  
*Конкуренијски савјет*

**Rješenje**  
**po Zahtjevu privrednih subjekata „Teloptic“ d.o.o. Sarajevo i „MilkoS“ d.d. Sarajevo**  
**protiv Vlade Kantona Sarajevo**

**Sarajevo**  
**april, 2013. godine**



Broj: 05-26-2-013-36-II/12  
Sarajevo, 29.04.2013. godine

Na osnovu člana 25. stav (1) tačka e) u vezi sa članom 4. stav (1) tačka d) Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09) u postupku pokrenutom po Zahtjevu za pokretanje postupka privrednih subjekata „Teloptic“ d.o.o. Sarajevo, Mostarsko raskršće bb, 71240 Hadžići, koga zastupa Nedim Čaušević, direktor društva, odnosno, Murisa Makarević, advokat iz Sarajeva i „MilkoS“ d.d. Sarajevo, Mostarsko raskršće bb, 71240 Hadžići, koga zastupa Adin Fakić, direktor društva, odnosno, Murisa Makarević, advokat iz Sarajeva, protiv Vlade Kantona Sarajevo, Reisa Džemaludina Čauševića 1, 71000 Sarajevo, koju zastupa Nuriya Memić, dipl.ing. maš., Kanton Sarajevo, Ministarstvo privrede, Reisa Džemaludina Čauševića 1, 71000 Sarajevo, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma u smislu člana 4. stav (1) tačka d) Zakona o konkurenciji, Konkurencijsko vijeće, na 59. (pedesetdevetoj) sjednici održanoj dana 29.04.2013. godine, donijelo je

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se zajednički zahtjev privrednih subjekata „Teloptic“ d.o.o. Sarajevo, Mostarsko raskršće bb, 71240 Hadžići i „MilkoS“ d.d. Sarajevo, Mostarsko raskršće bb, 71240 Hadžići, podnesen protiv Vlade Kantona Sarajevo, Reisa Džemaludina Čauševića 1, 71000 Sarajevo, radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačka d) Zakona o konkurenciji, kao neosnovan.
2. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u «Službenom glasniku BiH», službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Konkurencijsko vijeće je dana 14.09.2012. godine, pod brojem 05-26-2-013-II/12 zaprimilo zajednički Zahtjev za pokretanje postupka (u daljem tekstu: Zahtjev) u smislu člana 28. Zakona o konkurenciji (u daljem tekstu: Zakon), podnesen od strane privrednih subjekata „Teloptic“ d.o.o. Sarajevo, Mostarsko raskršće bb, 71240 Hadžići, koga zastupa Nedim Čaušević, direktor društva i Murisa Makarević, advokat iz Sarajeva (punomoć izdata dana 04.02.2013. godine) (u daljem tekstu: Teloptic, Podnosilac zahtjeva ili Podnosioci zahtjeva) i „MilkoS“ d.d. Sarajevo, Mostarsko raskršće bb, Hadžići, 71000 Sarajevo, koga zastupa Adin Fakić, direktor društva i Murisa Makarević, advokat iz Sarajeva (punomoć izdata dana 04.02.2013. godine) (u daljem tekstu: Milkos, Podnosilac zahtjeva ili Podnosioci zahtjeva), protiv Vlade Kantona Sarajevo, Reisa Džemaludina Čauševića 1, 71000 Sarajevo, koju zastupa Nuriya Memić, dipl.ing. maš. Kanton Sarajevo, Ministarstvo privrede, Reisa Džemaludina Čauševića 1, 71000 Sarajevo, (u daljem tekstu: Vlada) zbog zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav 2. tačka c) Zakona.

Uvidom u Zahtjev, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da isti nije jasan i kompletan u smislu člana 28. Zakona, te je Podnosiocima zahtjeva dana 18.09.2012. godine (aktom broj: 05-26-2-013-1-II/12) upućen zahtjev za preciziranje i dopunu istog, kao i za uplatu administrativne takse u iznosu od 1.000,00 KM - utvrđenu članom 2. tarifni broj 106. stav (1) tačka f) Odluke o visini administrativnih taksi u vezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem („Službeni glasnik BiH“, br. 30/06, i 18/11).

Podnosioci zahtjeva su dopunili Zahtjev dana 27.09.2012. godine podneskom broj: 05-26-2-013-2-II/12 i dokazom o uplati administrativne takse.

Konkurencijsko vijeće je dana 30.10.2012. godine aktom broj: 05-26-2-013-3-II/12 Podnosiocima zahtjeva poslalo upit o izmjeni pravne kvalifikacije Zahtjeva, imajući u vidu dosadašnju praksu Konkurencijskog vijeća u predmetima gdje je jedna od stranaka u postupku organ uprave, a s obzirom da činjenice koje su navedene u Zahtjevu mogu eventualno predstavljati zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačka d) Zakona, prije nego zloupotrebu dominantnog položaja iz člana 10 stav 2. tačka c) Zakona, kako je navedeno u prvobitnom Zahtjevu.

Podnosioci zahtjeva su dostavili saglasnost za predloženu izmjenju pravne kvalifikacije dana 01.11.2012. godine podneskom zaprimljenim pod brojem: 05-26-2-013-4-II/12.

Kompletiranjem predmetnog Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je na osnovu člana 28, stav (3) Zakona dana 06.11.2012. godine izdalo Potvrdu o prijemu kompletnog i urednog Zahtjeva broj: 05-26-2-013-5-II/12.

Analizirajući Zahtjev i dostavljenu dokumentaciju, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da nije moguće bez provedenog postupka utvrditi postojanje povreda Zakona na koje Podnosioci zahtjeva ukazuju, te je na 46. sjednici održanoj dana 06.11.2012. godine, u skladu sa članom 32. stav (2) Zakona, donijelo Zaključak o pokretanju postupka broj: 05-26-2-013-7-II/12 (u daljem tekstu: Zaključak).

U skladu sa članom 33. Zakona, Konkurencijsko vijeće je Zahtjev i Zaključak dostavilo na odgovor Vladi dana 06.11.2012. godine aktom broj: 05-26-2-013-11-II/12.

Vlada je dostavila odgovor na Zahtjev i Zaključak Konkurencijskom vijeću, dana 25.12.2012. godine podneskom zaprimljenim pod brojem: 05-26-2-013-13-II/12.

## **1. Stranke u postupku**

Stranke u postupku su privredni subjekti „Teloptic“ d.o.o. Sarajevo, Mostarsko raskršće bb, Hadžići, 71000 Sarajevo i „MilkoS“ d.d. Sarajevo, Mostarsko raskršće bb, Hadžići, 71000 Sarajevo i Vlada Kantona Sarajevo, Reisa Džemaludina Čauševića 1, 71000 Sarajevo.

### **1.1. Privredni subjekt Teloptic**

Privredni subjekt „Teloptic“ d.o.o. Sarajevo, registrovan je kod Općinskog suda u Sarajevu pod brojem MBS: 65-01-0167-11, sa pretežnim registrovanim djelatnostima u oblasti proizvodnje bezalkoholnih pića i sirupa za bezalkoholna pića, proizvodnje sokova od voća i povrća, na bazi

poluproizvoda: koncentrata, voćnih baza i dr. i proizvodnje mineralne vode i drugih flaširanih voda.

## **1.2. Privredni subjekt Milkos**

Privredni subjekt „MilkoS“ d.d. Sarajevo registrovan je kod Općinskog suda u Sarajevu pod brojem MBS:65-02-0040-11, sa pretežnim registrovanim djelatnostima u oblasti proizvodnje bezalkoholnih pića i sirupa za bezalkoholna pića, proizvodnje sokova od voća i povrća, na bazi poluproizvoda: koncentrata, voćnih baza i dr. i proizvodnje mineralne vode i drugih flaširanih voda.

## **1.3. Vlada Kantona Sarajevo**

Vlada Kantona Sarajevo je tijelo izvršno političke vlasti čije su nadležnosti utvrđene ustavom, zakonima i drugim propisima, a na koje se u skladu sa članom 2. stav (1) tačka b) Zakona primjenjuju odredbe istoga, jer ista svojim djelovanjem može direktno ili indirektno utjecati na tržišnu konkurenciju na području Kantona Sarajevo.

## **2. Pravni okvir predmetnog postupka**

Konkurencijsko vijeće je u postupku primijenilo odredbe Zakona, Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 34/10) i Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02, 12/04, 88/07 i 93/09).

Konkurencijsko vijeće je također uzelo u obzir i odredbe Zakona o koncesijama Kantona Sarajevo («Službene novine Kantona Sarajevo», br. 27/11), Zakona o vodama Federacije BiH („Službene novine FBiH“ br. 70/06), odredbe Odluke o naknadi za eksploataciju voda na području Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo”, broj 29/12), odredbe Pravilnika o načinu obračunavanja, postupku i rokovima za obračunavanje i plaćanje i kontroli izmirivanja obaveza na temelju opće vodne naknade i posebnih vodnih naknada („Službene novine FBiH“ br. 92/07 i 46/09) i Odluke o visini posebnih vodnih naknada („Službene novine FBiH“ br. 46/07),

## **3. Postupak pred Konkurencijskim vijećem**

Podnosioci zahtjeva su naveli slijedeće činjenice kao razloge za podnošenje Zahtjeva:

- da Zahtjev podnose protiv Vlade radi utvrđivanja postojanja zloupotrebe dominantnog položaja iz člana 10. stav (2) tačka c) Zakona (naknadno izmjenjen u zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačka d) Zakona, uz saglasnost Podnosilaca zahtjeva podneskom zaprimljenim pod brojem: 05-26-2-013-4-II/12 dana 01.11.2012. godine), prouzrokovanog primjenom „Odluke o naknadi za eksploataciju voda na području Kantona Sarajevo” (u daljem tekstu: Odluka), koju je Vlada usvojila na 74. sjednici održanoj 12.06.2012. godine.
- da je Vlada u pomenutoj Odluci u tački II navela privredne subjekte koji su zaključili ugovore o koncesijama na vodu i koji plaćaju koncesione naknade od 0,05 KM/m<sup>3</sup> zahvaćene vode sve dok traje koncesioni ugovor, a ti privredni subjekti su direktni konkurenti Podnosiocima zahtjeva u proizvodnji sokova i flaširanju prirodne izvorske mineralne vode, koji bi po istoj Odluci bili obavezni plaćati naknadu za korištenje vode od 1,5 KM/m<sup>3</sup> zahvaćene vode, što je 30 puta više od konkurencije.

- da zajednički koriste vodu sa izvorišta „Vilenac“, (Teloptić 160 m<sup>3</sup> i Milkos 290 m<sup>3</sup> dnevno), te da su do sada za korištenje vode iz pomenutog izvorišta plaćali posebnu vodnu naknadu po cijeni od 0,03 KM/m<sup>3</sup> za zahvaćenu vodu, što za Teloptić iznosi 4,8 KM dnevno, a za Milkos 8,7 KM dnevno. Primjenom ove Odluke Teloptić bi trebao da plaća 240,00 KM dnevno, a Milkos 435,00 KM dnevno ili ukupno 20.250,00 KM mjesečno za zahvaćenu vodu.
- da su do sada plaćali posebnu vodnu naknadu po cijeni od 0,03 KM/m<sup>3</sup> za zahvaćenu vodu i naknadu za zahvaćanje i flaširanje vode i mineralne vode po cijeni od 2,00 KM za svaki kubni metar vode koja se koristi za flaširanje i posebnu vodnu naknadu za zaštitu voda po 1 ES i to 2,00 KM/1 ES prema „Pravilniku o načinu obračunavanja, postupku i rokovima za obračunavanje i plaćanje i kontroli izmirivanja obaveza na temelju opće vodne naknade i posebnih vodnih naknada“.
- da troškovi vode u cijeni gotovih proizvoda iznose 0,5% te bi primjenom ove Odluke i plaćanjem naknade od 1,5 KM/m<sup>3</sup> zahvaćene vode dovelo do poskupljenja proizvoda Podnosioca zahtjeva za 5% što bi ih dovelo u neravnotežan položaj u odnosu na domaću, a posebno na uveznu konkurenciju.
- da je privredni subjekt Teloptić, ne svojom krivicom doveden u položaj da nije zaključio ugovor o koncesiji, s obzirom na činjenicu da je svojim dopisom broj 14918/10-3 od 22.11.2011. godine podnio zahtjev Ministarstvu privrede Kantona Sarajevo za dodjelu koncesije za izvorište „Vilenac“ i Samoinicijativnu ponudu za dodjelu koncesije za izvorište „Vilenac“ broj:14971/10-4 od 23.05.2012. godine, ali da Ministarstvo privrede i Vlada nisu odgovorili na pomenute zahtjeve, iako je postojala zakonska regulativa iz te oblasti.
- da smatraju da bi Konkurencijsko vijeće u skladu sa članom 40. Zakona trebalo donijeti rješenje o privremenoj mjeri i naložiti obustavu postupanja po Odluci sve dok se ne uspostave jednaki konkurencijski uslovi privređivanja.

Vlada je u svom Odgovoru na Zahtjev i Zaključak, kojim osporava Zahtjev, u bitnom navela sljedeće:

- da je sistem upravljanja vodama na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine, finansiranje upravljanja vodama, uključujući i obaveze plaćanja opće vodne naknade i posebnih vodnih naknada regulisano Zakonom o vodama Federacije BiH i podzakonskim aktima, te da su Podnosioci zahtjeva, prikazujući način na koji realizuju svoje obaveze plaćanja posebnih vodnih naknada koje su propisane Zakonom o vodama Federacije BiH, pokušali da navedene posebne vodne naknade poistovjete sa koncesionom naknadom - što se vidi iz njihove kalkulacije za slučaj primjene predmetne Odluke, te da zbog toga ovi navodi Podnosioca zahtjeva nisu relevantni za ovaj postupak.
- da na području Kantona Sarajevo postoje pravni subjekti koji eksploatišu vodu na osnovu zaključenih ugovora o koncesiji i plaćaju koncesionu naknadu u skladu sa zaključenim ugovorom, te postoje subjekti koji također eksploatišu vodu i ne plaćaju koncesionu naknadu, a dužni su bili, u skladu sa važećim zakonom o koncesiji, zaključiti ugovor o koncesiji i plaćati ugovorenu koncesionu naknadu.
- da je Vlada, kao odgovorno tijelo za uspostavu sistema korištenja prirodnih resursa, gdje spada i voda, kao i za utvrđivanje pravila vezanih za korištenje prirodnih resursa, u sklopu svojih nadležnosti, a u cilju da se postigne balansiran pristup prema svim subjektima na tržištu koji eksploatišu vodu, donijela Odluku. Tačkom I ove Odluke, za korištenje pitke,

mineralne i termonineralne vode na području Kantona Sarajevo određena je minimalna naknada od 0,05 KM po m<sup>3</sup> dobivenog prava na zahvatanje vode, a tačkom III ove Odluke, naknadu za korištenje vode u iznosu od 1,5 KM po m<sup>3</sup> zahvaćene vode, ili 1,5 % od ukupnog godišnjeg ostvarenog bruto ostvarenog eksploatacijom vode na području Kantona Sarajevo, obavezni su plaćati svi pravni subjekti (fizička i pravna lica, domaća i strana), koji su nosioci prava korištenja vode na području Kantona Sarajevo, ili će to postati, a koji nemaju zaključene ugovore o koncesiji za korištenje vode.

- da Podnosioci zahtjeva ne mogu vršiti poređenja visine naknade koju su obavezni plaćati u skladu sa tačkom III ove Odluke sa visinom koncesionih naknada koje plaćaju subjekti koji imaju zaključene ugovore o koncesiji, jer se ne nalaze u istom skupu sa ovim subjektima, odnosno njihova ugovorena visina koncesione naknade, u ovom trenutku, nije poznata, jer nemaju zaključen ugovor o koncesiji, te da svi subjekti navedeni u tački III Odluke, uključujući i subjekte iz tačke II Odluke (koji imaju zaključen ugovor o koncesiji u slučaju da ga raskinu), imaju isti tretman u pogledu plaćanja visine naknade za korištenje vode, a samim tim i Podnosioci zahtjeva ne mogu biti tretirani na drugačiji način u odnosu na sve ostale subjekte.
- da se Zakonom o koncesijama propisuje transparentan, nediskriminatoran i jasan pravni okvir za utvrđivanje uslova pod kojim se pravnim ili fizičkim, domaćim ili stranim licima registrovanim za obavljanje privredne djelatnosti, mogu dodjeljivati koncesije u Kantonu Sarajevo i stimulisanje ulaganje domaćeg i stranog kapitala u oblastima utvrđenim ovim Zakonom.
- da je aktom broj: 14918/10 od 07.10.2010. godine privredno društvo „Teloptic” d.o.o. Sarajevo, od Ministarstva privrede KS, zatražilo potpisivanje ugovora o koncesiji za korištenje vode sa izvorišta „Vilenac”, Blažuj, Općina Ilidža. Aktom broj: 07-04-18 23737 od 09.03.2011. godine Ministarstvo privrede KS je od ovog privrednog društva tražilo da dostavi dodatnu dokumentaciju, da bi se zahtjev mogao uzeti u razmatranje. Uz akt broj: 14918/10-1 od 16.03.2011. godine, ovo privredno društvo je dostavilo dio tražene dokumentacije za provođenje postupka dodjele koncesije. Aktom broj: 07-04-18-23737-1 od 24.05.2011. godine, Ministarstvo privrede KS je obavijestilo ovo privredno društvo, da njegov zahtjev može biti uzet u razmatranje tek kada bude dostavljena kompletna dokumentacija. Ovo privredno društvo je uz akt broj: 14918/10-3 od 22.12.2011. godine, dostavilo dopunu dokumentacije vezano za zahtjev za dodjelu koncesije za izvorište „Vilenac”. Ministarstvo privrede KS je aktom broj: 07-06-25-1556/12 od 26.01.2012. godine uputilo zahtjev Agenciji za vodno područje rijeke Save, za izdavanje prethodne vodne saglasnosti. Ova Agencija izdala je prethodnu vodnu saglasnost za zahvatajne pitke podzemne vode iz bušotine na lokalitetu „Vilenac”, Blažuj, Općina Ilidža, broj: UP-I/25-1-40-059-4/12 od 21.02.2012. godine. U tački 5. Rješenja navedeno je da se izvorište već koristi. Aktom broj: 14971/10-4 od 23.05.2012. godine privredno društvo „Teloptic” je obavijestilo Ministarstvo privrede KS, da po osnovu njegovog zahtjeva, broj: 14918/10-3 od 23.12.2011. godine, podnosi Samoinicijativnu ponudu u skladu sa članom 20. Zakona o koncesijama. Istim aktom, navodi, da će dokumenta iz tačke (2) člana 20. pomenutog zakona, a koji se odnose na izvod iz prostornog planskog dokumenta i saglasnost Općinskog vijeća Ilidža, dostaviti naknadno po rješavanju po zahtjevu prema Općini Ilidža. Privredni subjekt Teloptic još uvijek nije dostavio predmetnu saglasnost Općinskog vijeća Ilidža.
- da je članom 117. stav (2) Zakona o vodama propisano da se pravo na korištenje ili upotrebu vode ili ispuštanje otpadnih voda stečeno na osnovu vodne dozvole ne može prenositi na drugo pravno i fizičko lice. U članu 1. Ugovora o zajedničkom korištenju vode iz vlastitog

bunara, broj:3036/10 od 23.07.2010. godine, Podnosioci zahtjeva su naveli, da ovim ugovorom regulišu međusobna prava i obaveze vezane za zajedničko korištenje vode iz vlastitog bunara, na kojem je nosilac prava korištenja privredni subjekt Teleoptic. Obzirom da su Podnosioci zahtjeva potvrdili da je privredni subjekt Teleoptic nosilac prava korištenja može se zaključiti, da je ovaj ugovor o zajedničkom korištenju vode iz vlastitog bunara zaključen suprotno odredbama Zakona o vodama, te dovodi u u pitanje legitimnost privrednog društva „MilkoS” da bude stranka u zajedničkom Zahtjevu za pokretanje postupka pred Konkurencijskim vijećem.

Na osnovu naprijed navedenih činjenica, Vlada smatra da donošenjem i primjenom Odluke nije učinjena povreda iz člana 4. stav (1) tačka d) Zakona o konkurenciji.

#### **4. Usmena rasprava**

U daljem toku postupka, obzirom da se radi o predmetu sa strankama sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je održalo usmenu raspravu, u skladu sa članom 39. Zakona. Usmena rasprava je održana dana 06.02.2013. godine u prostorijama Konkurencijskog vijeća, i ispred Podnosioca zahtjeva istoj su prisustvovali Murisa Makarević advokat iz Sarajeva, Derviš Turčinović, Ismet Tica i Abid Šarić, a ispred Vlade Nurija Memić.

Tokom usmene rasprave Podnosioci zahtjeva su se izjasnili da u cjelosti ostaju kod navoda i činjenica iz Zahtjeva i dopuna koje su ranije dostavljene Konkurencijskom vijeću. Pored toga su u raspravi u bitnom izjavili i slijedeće:

- što se tiče pravnog mišljenja prof.dr. Milića Simića, koje je Vlada prihvatila kao odgovor na podneseni Zahtjev privrednih subjekata Teleoptic i Milkos, istaknuto je da se navedeno pravno mišljenje ne može uzeti kao osnov za donošenje konačne odluke od strane Konkurencijskog vijeća, s obzirom da je prof.dr. Milić Simić sam učestvovao u donošenju i kreiranju Odluke koja je predmet rasprave, pa će naravno svojim pravnim stavom nastojati da opravda donošenje odluke koja je predmet usmene rasprave.
- Vlada je u momentu donošenja Odluke znala koji su to privredni subjekti koji se bave eksploatacijom pitke mineralne vode za dalju prodaju, što nije slučaj sa privrednim subjektom Terme Ilidža koje tu vodu koriste za bazen, i koji od njih imaju zaključen ugovor i pod kojim uslovima, te da se ova Odluka odnosi samo na Teleoptic, jer ostala dva privredna subjekta (Coca-Cola i Sarajevska pivara) imaju zaključen ugovor o koncesiji.
- Punomoćnik Podnosioca zahtjeva je istakao i da privredni subjekt MilkoS koristi vodu na osnovu ugovora sa Teleopicom koji ima pravo na prodaju vode i privredni subjekt MilkoS za to plaća privrednom subjektu Teleopic, što znači da privredni subjekt Teleopic crpi vodu, a ne privredni subjekt Milkos i isti plaća naknadu.

Punomoćnik Vlade Kantona Sarajevo se izjasnio da u potpunosti ostaje kod navoda datih u odgovoru na Zaključak, te je u toku usmene rasprave u bitnom istakao slijedeće:

- kad je u pitanju mišljenje prof.dr. Milića Simića, ono je dato u momentu kada je zahtjev bio podnesen u smislu člana 10. Zakona, a pošto je naknadno došlo do promjene pravne kvalifikacije u član 4. stav (1) tačka d) Zakona, punomoćnik Vlade se složio da isto ne može biti uzeto u obzir, što je i navedeno u datom odogovru na zahtjev. Vezano za navode o timu koji je učestvovao u pripremi prijedloga sporne Odluke, istaknuto je da g-din Simić nije učestvovao u tome, te je kao dokaz priložena fotokopija rješenja o imenovanju Komisije za

izradu „Odluke o naknadi za eksploataciju voda na području Kantona Sarajevo za privredna društva koja nemaju potpisane ugovore o koncesiji“ broj: 02-05-5265-12/12 od 08.03.2012. godine.

- vlada Kantona Sarajevo, u momentu donošenja Odluke nije znala na koga će se ista odnositi i istražili smo da se odnosi na oko 15 privrednih subjekata, te da je neodrživo da neko koristi vodu i ne plaća naknadu u odnosu na druge koji plaćaju te se isti tako dovode u neravnopravan položaj, a cilj ove Odluke je bio uređenje sistema, da se subjekti dovedu u ravnopravan položaj.
- što se tiče prava privrednog subjekta Milkos na korištenje vode iz bunara, punomoćnik Vlade smatra da je ugovor o zajedničkom korištenju vode iz vlastitog bunara zaključen suprotno odredbama Zakona o vodama, i da se ista može koristiti samo na osnovu vodne dozvole, te se dovodi u pitanje legitimnost privrednog društva Milkos da bude stranka u zajedničkom Zahtjevu pred Konkurencijskim vijećem.
- punomoćnik Vlade je istakao da je Zakonom o vodama regulisan način dobivanja vodne dozvole, nakon čega su firme u obavezi da plaćaju naknade u skladu sa Zakonom o vodama, te da posjedovanje vodne dozvole ili prethodne vodne saglasnosti zatražene od koncesionara predstavlja uslov za dobivanje koncesije u skladu sa Zakonom o koncesijama. Procedura sticanja prava koncesije propisana je Zakonom o koncesijama Kantona Sarajevo i jednaka je za sva zainteresovana lica.

Punomoćnik Vlade je također u spis priložio fotokopiju Rješenja o imenovanju Komisije za izradu „Odluke o naknadi za eksploataciju voda na području Kantona Sarajevo za privredna društva koja nemaju potpisane ugovore o koncesiji“ broj: 02-05-5265-12/12 od 08.03.2012. godine, kao i dopis Agencije za vodno područje rijeke Save broj: 50-1062-4/12 od 24.-01.2013. godine o izdatim vodnim dozvolama za privredne subjekte na području Kantona Sarajevo.

Nakon provedene usmene rasprave, Konkurencijsko vijeće je zatražilo dodatne podatke i dokumentaciju od Podnosioca zahtjeva dana 18.02.2013. godine aktom broj: 05-26-2-013-29-II/12, kao i od Vlade dana 18.02.2013. godine aktom broj: 05-26-2-013-30-II/12.

Podnosioci zahtjeva su dana 26.02.2013. godine podneskom broj: 05-26-2-013-31-II/12 i dana 05.03.2013. godine podneskom broj: 05-26-2-013-34-II/12 dostavili dodatne podatke i dokumentaciju.

Vlada je dana 27.02.2013. godine podneskom broj: 05-26-2-013-32-II/12 dostavila tražene podatke.

## **5. Relevantno tržište**

U skladu sa članom 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište se određuje kao tržište određenih proizvoda koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom geografskom tržištu.

Prema odredbi člana 4. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim obzirom na njihove bitne karakteristike, kvalitet, namjenu, cijenu ili način upotrebe.



Relevantno geografsko tržište obuhvata cjelokupnu ili značajan dio teritorije Bosne i Hercegovine na kojoj privredni subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini relevantnog proizvoda pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uslovima i koji to tržište bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim geografskim tržištima.

Obzirom na predmet i sadržaj sporne Odluke, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je relevantno tržište u ovom predmetu tržište eksploatacije vode na području Kantona Sarajevo.

## **6. Utvrđeno činjenično stanje i ocjena dokaza**

Nakon sagledavanja relevantnih činjenica, dokaza i dokumentacije dostavljene od stranaka u postupku, kao i drugih relevantnih podataka, Konkurencijsko vijeće je shodno Zahtjevu utvrdilo slijedeće:

Uvidom u Rješenje o registraciji Općinskog suda u Sarajevu broj 065-0-Reg-11-002369 od 08.12.2011. godine i Obavještenje o razvrstavanju pravnog lica prema djelatnosti broj 04-32.5-1-4200219930007/02 od 11.11.2002. godine utvrđeno je da osnovna registrovana djelatnost privrednog subjekta Teloptić proizvodnja sokova od voća i povrća, a uvidom u Rješenje o registraciji Općinskog suda u Sarajevu broj 065-0-Reg-11-002876 od 25.10.2011. godine i Rješenje Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva broj UP-I 03-18-12/07 od 28.12.2007. godine utvrđeno je da je osnovna registrovana djelatnost privrednog subjekta Milkos proizvodnja mineralne vode, proizvodnja bezalkoholnih pića i sirupa za bezalkoholna pića.

Podnosioci zahtjeva za potrebe svoje proizvodnje koriste vodu iz vlastitog bunara, izvorišta „Vilenac“, a međusobna prava i obaveze vezano za zajedničko korištenje vode iz vlastitog bunara, na kojem je nosilac prava korištenja „Teloptić“, regulisali su „Ugovorom o zajedničkom korištenju vode iz vlastitog bunara“ broj: 3036/10 od 23.07.2010. godine. Prema odredbama navedenog ugovora sve obaveze plaćanja naknada nadležnim institucijama za zahvaćenu vodu, uključujući i koncesije, vršit će privredni subjekt Teloptić, dok će privredni subjekt Milkos vršiti nakande za isto srazmjerno količini utrošene vode.

Prema Pravilniku o načinu obračunavanja, postupku i rokovima za obračunavanje i plaćanje i kontroli izmirivanja obaveza na temelju opće vodne naknade i posebnih vodnih naknada, za korištenje vode plaća se posebna vodna naknada po cijeni od 0,03 KM/m<sup>3</sup> za zahvaćenu vodu, naknada za zahvaćanje i flaširanje vode i mineralne vode od 2,00 KM za svaki kubni metar zahvaćene vode koja se koristi za flaširanje i posebna vodna naknada za zaštitu voda od 2,00 KM/1ES (ekvivalentni stanovnik).

Vlada Kantona Sarajevo, na 74. sjednici održanoj dana 12.06.2012. godine donijela „Odluku o naknadi za eksploataciju voda na području Kantona Sarajevo“ kojom je, između ostalog, propisano da su svi pravni subjekti (fizička i pravna lica, domaća i strana), koji su nosioci prava korištenja vode na području Kantona Sarajevo, ili će to postati, a koji nemaju zaključene ugovore o koncesiji za korištenje vode, obavezni plaćati naknadu za korištenje vode u iznosu od 1,5 KM po m<sup>3</sup> zahvaćene vode, ili 1,5% od ukupnog godišnjeg ostvarenog bruto prihoda eksploatacijom vode na području Kantona Sarajevo.

Uvidom u dopis „Agencije za vodno područje rijeke Save“ Sarajevo broj: 50-1062-4/12 od 24.01.2013. godine, utvrđeno je da na području Kantona Sarajevo slijedeći privredni subjekti imaju vodnu dozvolu i/ili vodnu saglasnost: Terme Ilidža d.o.o. Bazeni Termalna rivijera, Sarajevska pivara d.d. Sarajevo, Coca-Cola HBC B-H d.o.o. Sarajevo, Teleoptić d.o.o. Sarajevo,

Hidrogradnja d.d. Sigma Ilidža, TBG BH d.o.o. Kakanj Podružnica Sarajevo, Hidrogradnja d.d. Sigma SA/kamenolom Hadžići, Scheidel d.o.o. Ilijaš, Brajlović d.o.o. Sarajevo, House Milos d.o.o. Ilidža, Breza –Dom d.o.o. Ilijaš – Podlugovi, Mujanović d.o.o. Vogošća, Mujanić d.o.o. Blažuj – Sarajevo, OMV BH d.o.o. Sarajevo (više vodnih dozvola – za svaku bezninsku stanicu), Ilidžanski dijamant d.o.o. Sarajevo, BAGS Energotehnika d.d. Vogošća, i ZU Lječilište Banje Terme – Ilidža.

Na osnovu podneska Vlade zaprimljenog dana 27.02.2013. godine pod brojem 06-26-2-013-32-II/12 utvrđeno je da su slijedeći privredni subjekti nosioci koncesije za korištenje vode na području Kantona Sarajevo: Coca-Cola HBC B-H d.o.o. Sarajevo, Terme Ilidža d.o.o. Sarajevo i Sarajevska pivara d.d. Sarajevo, te da su za navedene privredne subjekte ugovorene koncesione naknade u iznosu od (..)\*<sup>1</sup> KM/m<sup>3</sup>. Na osnovu javno dostupnih podataka utvrđeno je da je Vlada dana 21.06.2004. godine donijela „Odluku o dodjeli koncesije za korištenje pitke podzemne vode sa bunara BS -1 (raniji naziv „CC Well” u proizvodnom krugu Coca-Cola HBC B-H d.o.o. Sarajevo, u Binježevu, Mostarsko raskršće bb. Općina Hadžići)” koja je objavljena u Službenim novinama Kantona Sarajevo broj 16/04 od 01.07.2004. godine. Uvidom u navedenu odluku utvrđeno je da ista stupa na snagu danom objavljivanja u Službenim novinama Kantona Sarajevo, te da će se ugovor o koncesiji zaključiti u roku od 15 dana od dana stupanja na snagu ove odluke. Na osnovu javno dostupnog akta Ministarstva privrede Kantona Sarajevo broj: 07-04-05-32878/08 od 03.02.2009. godine (Odgovor na poslaničko pitanje gosp. Nermina Pećanca) utvrđeno je da je ugovor o koncesiji sa privrednim subjektima Coca-Cola HBC B-H d.o.o. Sarajevo i Terme Ilidža d.o.o. Sarajevo zaključen dana 06.07.2004. godine. U pogledu dodjele koncesije za privredni subjekt Sarajevska pivara d.d. Sarajevo, na osnovu javno dostupnih podataka utvrđeno je da je Vlada dana 20.08.2010. godine donijela „Odluku o dodjeli koncesije za eksploataciju pitke podzemne vode na nalazištu „Sarajevska pivara” Sarajevo, privrednom društvu za proizvodnju piva i osvježavajućih pića Sarajevska pivara d.d. Sarajevo” koja je objavljena u Službenim novinama Kantona Sarajevo broj 21/10 dana 20.08.2010. godine. Uvidom u navedenu odluku utvrđeno je da ista stupa na snagu danom objavljivanja u Službenim novinama Kantona Sarajevo, te da će se ugovor o koncesiji zaključiti u roku od 15 dana od dana stupanja na snagu ove odluke. Prema podacima iz javno dostupnog Izvještaja o reviziji finansijskih izvještaja budžeta Kantona Sarajevo za 2010. godinu broj: 04-01/11 Ureda za reviziju institucija u FBiH, ugovor o koncesiji sa privrednim subjektom Sarajevska pivara d.d. Sarajevo je zaključen u toku 2010. godine.

U pogledu prigovora aktivne legitimacije upućenog od Vlade za privredni subjekt Milkos, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da isti nije osnovan i da privredni subjekt Milkos ima pravo biti stranka u ovom postupku. Iako privredni subjekt Milkos nije direktno nosilac prava korištenja vode na području Kantona Sarajevo, pa se odredbe Odluke samim time direktno i ne odnose na njega, on ipak posrednim putem, na osnovu Ugovora o zajedničkom korištenju vode iz vlastitog bunara broj: 3036/10 od 23.07.2010. godine zaključenog sa privrednim subjektom Teloptic, plaća naknadu propisanu Odlukom. Dakle, visina naknade utvrđena Odlukom posredno utječe na privredni subjekt Milkos i njegovo poslovanje, pa je Konkurencijsko vijeće ocijenilo da isti radi zaštite svojih pravnih interesa ima pravo da učestvuje u postupku, pa samim tim ima i pravo da bude stranka u postupku u smislu člana 41. Zakona o upravnom postupku.

U pogledu zahtjeva Podnosioca zahtjeva da se utvrdi da Odluka predstavlja zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačka d) Zakona o konkurenciji, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da odredbama predmetne Odluke nije prekršen član 4. stav (1) tačka d) Zakona, u smislu primjene

---

<sup>1</sup> (..)\*Podaci predstavljaju poslovnu tajnu, u smislu člana 38. Zakona o konkurenciji

različitih uslova za identične transakcije sa drugim privrednim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju iz slijedećih razloga:

Analizirajući odredbe Odluke, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da se istom stvaraju dvije kategorije obveznika plaćanja nakande za korištenje vode. Jednu kategoriju čine svi pravni subjekti (fizička i pravna lica, domaća i strana lica) koji su nosioci prava korištenja vode na području Kantona Sarajevo ili će to postati, a koji nemaju zaključene ugovore o koncesijama za korištenje vode, a drugu kategoriju čine subjekti koji trenutno imaju važeći ugovor o koncesiji (i plaćaju koncesionu naknadu), i isti će postati obveznici plaćanja nakande utvrđene Odlukom po isteku ili raskidu postojećih ugovora o koncesiji.

Analizom odredbi Zakona o vodama Federacije BiH (Poglavlje IX – Vodni akti) utvrđeno je da se istim propisuje način ostvarivanja prava na vodu izdavanjem vodnih akata, a sve radi osiguranja upravljanja vodama i osiguranja pravičnog pristupa vodi svim pravnim i fizičkim licima. Na ovaj način je osigurano da sva zainteresirana lica pod jednakim uslovima mogu postati nosioci prava korištenja vode. Također, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je Vlada FBiH na osnovu člana 171. Zakona o vodama FBiH donijela Odluku o visini posebnih vodnih naknada, a na osnovu člana 174. istog zakona donijela Pravilnik o načinu obračunavanja, postupku i rokovima za obračunavanje i plaćanje i kontroli izmirivanja obaveza na temelju opće vodne naknade i posebnih vodnih naknada. Obaveze plaćanja općih i posebnih vodnih naknada koje su propisane ovim podzakonskim aktima odnose se na sva fizička i pravna lica koja su registrovana za obavljanje djelatnosti na osnovu rješenja izdatog od nadležnog organa.

Analizom odredbi Zakona o koncesijama (Kantona Sarajevo) utvrđeno je da se istim, između ostalog, definiraju i propisuju pripremne radnje za dodjelu koncesije, osnivanje i nadležnosti Komisije za koncesije, postupak dodjele koncesije, ugovor o koncesiji, prava i obaveze koncesionara i sl. dakle propisuje se jasan pravni okvir za utvrđivanje uslova pod kojim se pravnim ili fizičkim licima registrovanim za obavljanje privredne djelatnosti, mogu dodjeljivati koncesije na području Kantona Sarajevo.

Iz navedenog nesporno proizilazi je da je zakonima i podzakonskim aktima uređena oblast tj. uslovi i način pod kojim zainteresirani subjekti mogu steći pravo korištenja vode, odnosno, koncesiju za iskorištavanje prirodnog bogatstva, dobara u općoj upotrebi ili obavljanje djelatnosti od općeg interesa. Posmatrano s aspekta Odluke, to znači da obje kategorije/statusa subjekata na koje se Odluka odnosi mogu pod jedankim, unaprijed propisanim uslovima, steći pravo na iskorištavanje vode, odnosno, koncesiju.

Nesporno je i da subjekti koji su nosioci prava korištenja vode u smislu Zakona o vodama FBiH, nemaju nikakvih pravnih ili drugih smetnji da podnesu zahtjev za dodjelu koncesije (putem javnog poziva ili samoinicijativne ponude). To potvrđuje i dokumentacija priložena uz Zahtjev, iz koje je vidljivo da je u toku postupak za dodjelu koncesije za izvoršte Vilenac privrednom subjektu Teloptic (dopis broj 14918/10-3 od 22.12.2011. godine, dopis broj 14971/10-4 od 23.05.2012. godine).

U toku postupka pred Konkurencijskim vijećem Vlada je istakla da je u momentu donošenja Odluke bilo poznato da će se ista odnositi na oko 15 privrednih subjekata, ali da nije znala na koje subjekte konkretno će se odnositi, a da je neodrživo da neko koristi vodu i ne plaća naknadu u odnosu na druge koji plaćaju, jer se tako drugi dovode u neravnotežan položaj, a da je cilj Odluke bio uređenje sistema, da se subjekti dovedu u ravnotežan položaj. Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da su do donošenja Odluke subjekti koji su nosioci prava prava korištenja vode plaćali naknade propisane federalnim propisima, dok su subjekti koji su imali

zaključen ugovor o koncesiji u Kantonu Sarajevo, plaćali naknade propisane federalnim propisima, ali i koncesionu naknadu.

Analizirajući relevantne činjenice, dokaze i dokumentaciju prikupljene u postupku, Konkurencijsko vijeće je nesporno utvrdilo da se Odluka podjednako odnosi na sve pravne subjekte koji nemaju zaključen ugovor o koncesiji, bez obzira na djelatnost kojom se bave, da je način stjecanja prava na iskorištavanje vode, odnosno koncesiju, uređen zakonima i podzakonskim aktima, i da je jednak za sve, da će subjekti koji imaju zaključen ugovor o koncesiji naknadu iz Odluke plaćati po isteku ili raskidu tog ugovora, a u međuvremenu plaćaju naknadu za koncesiju, kao i da nema prepreka da subjekti nosioci prava na iskorištavanje vode apliciraju i steknu koncesiju. Na osnovu utvrđenih činjenica proizilazi da Vlada predmetnom Odlukom ne narušava tržišnu konkurenciju u smislu primjene različitih uslova za identične transakcije sa drugim privrednim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju, pa samim time ni Odluka ne predstavlja zabranjeni sporazum u smislu člana 4. stav (1) tačka d) Zakona.

## **7. Pouka o pravnom lijeku**

Protiv ovog Rješenja nije dozvoljena žalba.

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objavljivanja ovoga Rješenja.

**Predsjednik**

**Gordana Živković**

Dostaviti:

- Podnosiocima zahtjeva

- Vladi Kantona Sarajevo, putem punomoćnika
- u spis
- a/a