

**BOSNA I HERCEGOVINA**  
*Konkurencijsko vijeće*



**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**  
*Конкуренцијски савјет*

**RJEŠENJE**

**po Zahtjevu za pokretanje postupka Udruženja „Sine Qua Non“ za kolektivno  
ostvarivanje i zaštitu autorskih i srodnih prava, Sarajevo protiv Asocijacije  
kompozitora – muzičkih stvaralaca, Sarajevo**

**Sarajevo,  
juni 2013. godine**



Broj: 06-26-3-004-41-II/13  
Sarajevo, 11. juna 2013. godine

Na osnovu odredbi člana 25. stav (1) tačka e), člana 42. stav (1) tačke a) i c), člana 11. stav (1), člana 48. stav (1) tačka b), člana 51. stav (1) tačka b), u vezi sa odredbom člana 4. stav (1) tačke a), d) i e) i člana 10. stav (2) tačke a), b), c) i d) Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09) i odredbi člana 105. i člana 108. Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02, 12/04, 88/07 i 93/09), u postupku utvrđivanja zabranjenog sporazuma i zloupotrebe dominantnog položaja, pokrenutom po Zahtjevu za pokretanje postupka Udruženje „Sine Qua Non“ za kolektivno ostvarivanje i zaštitu autorskih i srodnih prava, Branilaca Sarajeva 21, 71000 Sarajevo, zastupane po punomoćeniku Kerim Karabdiću, advokat, Skenderija 5, 71000 Sarajevo, protiv Asocijacije kompozitora – muzičkih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo, Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na 62. (šezdesetdruoj) sjednici održanoj dana 11. juna 2013. godine, donijelo je

### **R J E Š E N J E**

- I. Utvrđuje se da je Asocijacija kompozitora – muzičkih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo, odredbom člana 8., člana 10. i člana 11. Kolektivnog ugovora u vezi korištenja muzičkih djela emitovanjem, od dana 01. oktobra 2012. godine, kao i odredbama člana 1. Aneksa Kolektivnog ugovora u vezi korištenja muzičkih djela emitovanjem, od dana 05. marta 2013. godine, zloupotrebila dominantni položaj zaključivanjem zabranjenog sporazuma kojim je nametnula kupovne i prodajne cijene ili druge trgovinske uslove kojima se ograničava konkurencija, iz odredbi člana 10. stav (2) tačka a) Zakona o konkurenciji, primijenila različite uslove za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama čime ih dovodi u neravnotežan i nepovoljan konkurencijski položaj, iz odredbi člana 10. stav (2) tačka c) Zakona o konkurenciji i uslovila da druga stranka prihvati dodatne obaveze koje po svojoj naravi ili prema trgovinskom običaju nemaju veze s predmetom takvog sporazuma, iz odredbi člana 10. stav (2) tačka d) Zakona o konkurenciji.
- II. Utvrđuje se da je Asocijacija kompozitora – muzičkih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo, odredbom člana 6. člana 8. i člana 9. Ugovora o neisključivom ustupanju prava korištenja muzičkih djela sa repertoara AMUS-a, zaključenih (na osnovu odredbi Kolektivnog ugovora u vezi korištenja muzičkih djela emitovanjem) s registrovanim elektronskim emiterima, zloupotrebila dominantni položaj zaključivanjem zabranjenog sporazuma kojim je nametnula kupovne i prodajne cijene ili druge trgovinske uslove kojima se ograničava konkurencija, iz odredbi člana 10. stav (2) tačka a) Zakona o konkurenciji, primijenila različite uslove za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama čime ih dovodi u neravnotežan i nepovoljan konkurencijski položaj, iz odredbi člana 10. stav (2) tačka c) Zakona o konkurenciji i uslovila da druga stranka prihvati dodatne obaveze koje po svojoj naravi ili prema trgovinskom običaju nemaju veze s predmetom takvog sporazuma, iz odredbi člana 10. stav (2) tačka d) Zakona o konkurenciji.
- III. Zabranjuje se Asocijaciji kompozitora – muzičkih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo, svako buduće postupanje iz tačke I. i tačke II. dispozitiva ovog Rješenja, kao i svako drugo postupanje na relevantnom tržištu kojim bi registrovane elektronske

emitere koji nisu članovi Asocijacije privatnih i tv stanica Bosne i Hercegovine, Fra Anđela Zvizdovića 1, 71000 Sarajevo, Asocijacije elektronskih medija u Bosni i Hercegovini, Jošanica 55, 71320 Vogošća i Udruženje lokalnih radio stanica Republike Srpske, S. Nemanje 13, 71123 Istočno Sarajevo, dovelo u nepovoljniji položaj na relevantnom tržištu pružanja usluga regulisanja autorskih prava autora muzičkih djela emitovanjem u Bosni i Hercegovini.

- IV. Nalaže se Asocijaciji kompozitora – muzičkih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo da odmah a najkasnije u vremenskom roku od 30 dana, od prijema ovog Rješenja, uskladi odredbe člana 8., člana 10. i člana 11. Kolektivnog ugovora u vezi korištenja muzičkih djela emitovanjem za 2013. godinu, na način da osigura svim registrovanim korisnicima - elektronskim emiterima (radio, tv i tv emitrima) identične uslove na relevantnom tržištu pružanja usluga regulisanja autorskih prava autora muzičkih djela emitovanjem u Bosni i Hercegovini, bez obzira da li su elektronski emiteri članovi Asocijacije privatnih i tv stanica Bosne i Hercegovine, Fra Anđela Zvizdovića 1, 71000 Sarajevo, Asocijacije elektronskih medija u Bosni i Hercegovini, Jošanička 55, 71320 Vogošća i Udruženje lokalnih radio stanica Republike Srpske, S. Nemanje 13, 71123 Istočno Sarajevo, ili djeluju izvan udruženja /asocijacija, te dostavi dokaze o izvršenoj obavezi Konkurencijskom vijeću.
- V. Nalaže se Asocijaciji kompozitora – muzičkih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo da u vremenskom roku do 60 dana, od prijema ovog Rješenja, uskladi sve Ugovore o neisključivom ustupanju prava korištenja muzičkih djela sa repertoara AMUS-a zaključene s elektronskim emiterima za 2013. godinu, u skladu sa izmjenama odredbi člana 8., člana 10. i člana 11. Kolektivnog ugovora u vezi korištenja muzičkih djela emitovanjem, te dostavi dokaze o izvršenoj obavezi Konkurencijskom vijeću.
- VI. Izriče se novčana kazna Asocijaciji kompozitora – muzičkih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo u visini od 5.500,00 (pethiljadapetsko) KM, radi zloupotrebe dominantnog položaja iz odredbi člana 10. stav (2) tačke a), c) i d) Zakona o konkurenciji, utvrđene u tački I. i tački II. dispozitiva ovog Rješenja, koju je dužna platiti u roku od 8 (osam) dana od prijema ovog Rješenja.
- VII. Izriče se novčana kazna Mladenu Kaporu, predsjedniku Udruženje lokalnih radio stanica RS, S. Nemanje 13, 71123 Istočno Sarajevo, u visini od 1.500,00 (hiljadupetsto) KM, jer nije postupio po zahtjevu Konkurencijskog vijeća i dostavio traženu dokumentaciju u okviru datog roka, u smislu odredbi člana 33. i člana 35. Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja.
- VIII. Odbija se Zahtjev za pokretanje postupka Udruženja „Sine Qua Non“ za kolektivno ostvarivanje i zaštitu autorskih i srodnih prava, Branilaca Sarajeva 21, 71000 Sarajevo, protiv Asocijacije kompozitora – muzičkih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo, radi utvrđivanja zloupotrebe dominantnog položaja u dijelu koji se odnosi na odredbe člana 10. stav (1) tačka b) Zakona o konkurenciji, kao neosnovan.
- IX. Odbija se Zahtjev za pokretanje postupka Udruženja „Sine Qua Non“ za kolektivno ostvarivanje i zaštitu autorskih i srodnih prava, Branilaca Sarajeva 21, 71000 Sarajevo, protiv Asocijacije kompozitora – muzičkih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo, radi utvrđivanja zabranjenog sporazuma u dijelu koji se odnosi na odredbe člana 4. stav (1) tačke a), d) i e) Zakona o konkurenciji, kao neosnovan, budući da je u tački I. i tački II. dispozitiva ovog Rješenja utvrđena zloupotreba dominantnog položaja u odredbama zaključenog zabranjenog sporazuma.
- X. Obavezuje se Asocijacija kompozitora – muzičkih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo, da isplati novčani iznos od 2.293,20 (dvijehiljadedvjestodevedesetri i

20/100) KM, Udruženju „Sine Qua Non“ za kolektivno ostvarivanje i zaštitu autorskih i srodnih prava, Branilaca Sarajeva 21, 71000 Sarajevo, za naknadu troškova postupka, u roku od 8 (osam) dana od prijema ovog Rješenja.

- XI. U slučaju da se izrečena novčana kazna iz tački VI. i tački VII. dispozitiva ovog Rješenja ne uplati u navedenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu odredbi člana 47. Zakona o konkurenciji, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.
- XII. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u «Službenom glasniku BiH», službenim glasilima entiteta i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Konkurencijsko vijeće) je zaprimilo, dana 20. februara 2013. godine pod brojem: 06-26-3-004-II/13, Zahtjev za pokretanje postupka (u daljem tekstu: Zahtjev) Udruženja „Sine Qua Non“ za kolektivno ostvarivanje i zaštitu autorskih i srodnih prava, Branilaca Sarajeva 21, 71000 Sarajevo (u daljem tekstu: Udruženje „Sine Qua Non“ ili Podnosilac zahtjeva), podnesen po punomoćeniku Kerimu Karabdiću, advokat, Skenderija 5, 71000 Sarajevo (punomoć od dana 08. februara 2013. godine) protiv Asocijacije kompozitora – muzičkih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo (u daljem tekstu: Udruženje „AMUS“), radi utvrđivanja zabranjenog sporazuma, iz odredbi člana 4. stav (1) tačke a), d) i e) i zloupotrebe dominantnog položaja, iz odredbi člana 10. stav (2) tačke a), b), c) i d) Zakona o konkurenciji.

Uvidom u podneseni Zahtjev, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da isti nije kompletan, u smislu odredbi člana 28. Zakona o konkurenciji, te je zatražilo dopunu istoga, u smislu odredbi člana 31. stav (1) Zakona o konkurenciji, aktom broj: 06-26-3-004-1-II/13 dana 21. februara 2013. godine, te uplatu administrativne takse, iz odredbi člana 2. tarifni broj 106. stav (1) tačke e) i f) Odluke o visini administrativnih taksi u vezi procesnih radnji pred Konkurencijskim vijećem («Službeni glasnik BiH», br. 30/06 i 18/11).

Podnosilac zahtjeva u odobrenom vremenskom roku je dostavio tražene podatke i dokumentaciju, podneskom broj: 06-26-3-004-2-II/12 dana 22. februara 2013. godine.

Kompletiranjem Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je Podnosiocu zahtjeva izdalo Potvrdu o prijemu kompletnog i urednog Zahtjeva, u smislu odredbi člana 28. stav (3) Zakona o konkurenciji, broj: 06-26-3-004-3-II/13 dana 26. februara 2013. godine.

### ***1. Stranke u postupku***

Stranke u postupku su Udruženje „Sine Qua Non“ za kolektivno ostvarivanje i zaštitu autorskih i srodnih prava, Branilaca Sarajeva 21, 71000 Sarajevo, i Asocijacija kompozitora – muzičkih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo.

#### ***1.1. Privredni subjekt Udruženje „Sine Qua Non“***

Udruženje „Sine Qua Non“ za kolektivno ostvarivanje i zaštitu autorskih i srodnih prava, Branilaca Sarajeva 21, 71000 Sarajevo, je upisano u registar Udruženja u Ministarstvu pravde Bosne i Hercegovine, pod brojem: RU-330/05 dana 17. jula 2006. godine Rješenjem broj: 08-50.1-46/05, a Rješenjem broj: 08-50.1-46/05 od dana 22. marta 2010. godine upisana je izmjenjena adrese.

Pretežne djelatnosti privrednog subjekta Udruženje „Sine Qua Non“ su kolektivno osiguranje i zaštita autorskih i srodnih prava u zemlji i inostranstvu, unapređenje kolektivnog osiguranja

autorskih i srodnih prava, suradnja s drugim udruženjima i organizacijama za kolektivno osiguravanje autorskog i srodnih prava, pružanje stručne pomoći članovima.

## 1.2. Privredni subjekt Udruženje „AMUS“

Asocijacija kompozitora – muzičkih stvaralaca, Obala Kulina Bana 22/II, 71000 Sarajevo, je upisana u registar Udruženja u Ministarstvu civilnih poslova i komunikacija Bosne i Hercegovine, pod brojem: RU-28/02 dana 12. septembra 2002. godine, a Rješenjem Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine broj: 01/6-67-RS/02 od dana 12. januara 2012. godine upisane su izmjene i dopune Statuta.

Institut za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine je izdao dozvolu za kolektivno ostvarivanje prava autora muzičkih djela privrednom subjektu Udruženje „AMUS“, Rješenjem o izdavanju dozvole za kolektivno ostvarivanje prava autora muzičkih djela, broj: IP-03-47-5-12-06059/12VT od dana 21. juna 2012. godine, kojim je dato privrednom subjektu Udruženje „AMUS“ isključivo ovlaštenje i pravo za pružanje usluga regulisanja autorskih prava autora muzičkih djela emitovanjem na teritoriju Bosne i Hercegovine (osnovanog na odredbama Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava), i na taj način ima *de facto* i *de iure* monopolski položaj na relevantnom tržištu.

Kolektivna organizacija - privredni subjekt Udruženje „AMUS“ osnovan je od autora i isti je u mandatnom odnosu s autorima i sve poslove obavlja u svoje ime i za njihovu korist. Privredni subjekt Udruženje „AMUS“ ima neprofitni karakter i isključivo je specijaliziran za kolektivno ostvarivanje prava autora muzičkih djela i ista nema svoja vlastita novčana sredstva i prihode ostvaruje isključivo od korištenja prava svojih autora. Od ukupnih ostvarenih novčanih sredstava (prihoda) kao kolektivna organizacija izdvaja samo novčana sredstava za pokrivanje svoga rada, a sva ostala novčana sredstva dužna je rasporediti svojim članovima prema unaprijed utvrđenoj proceduri i procentu.

Ukupni prihodi privrednog subjekta Udruženje „AMUS“:

Tabela 1.

R.b.	Godina	Ukupnan prihod (KM)
1.	2012.	60.192,00
2.	Period 1.1.2013.- 10.6.2013.	919.195,38

Izvor: podaci privrednog subjekta Udruženje „AMUS“

## 2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je tokom postupka primijenilo odredbe Zakona o konkurenciji, Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta («Službeni glasnik BiH», br. 18/06 i 34/10), Odluke o grupnom izuzeću privrednih subjekta koji djeluju na različitim nivoima (vertikalni sporazumi), Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02, 12/04, 88/07 i 93/09), u smislu odredbi člana 26. Zakona o konkurenciji.

Konkurencijsko vijeće je također, u analizi postupka uzelo u obzir i odredbe Zakona o autorskom i srodnim pravima («Službeni glasnik BiH», broj 63/10), Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava («Službeni glasnik BiH», broj 63/10), Kolektivni ugovor u vezi sa korištenjem muzičkih djela emitovanjem («Službeni glasnik BiH», broj 80/12), Aneks Kolektivnog ugovora u vezi s reguliranjem autorskih prava autora muzičkih djela emitovanjem («Službeni glasnik BiH», broj 25/13), Rješenje o izdavanju dozvole za kolektivno ostvarivanje prava autora muzičkih djela (broj: IP-03-47-5-12-06059/12VT od dana 21. juna 2012. godine) Instituta za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine, Pravila o načinu i formi ispunjavanja uslova za davanje dozvole pravnim licima za obavljanje poslova kolektivnog ostvarivanja autorskog i srodnih prava («Službeni glasnik BiH», broj 44/11), Poziv za zaključivanje Kolektivnog ugovora («Službeni glasnik BiH», broj 59/12).

Također, Konkurencijsko vijeće, u smislu odredbi člana 43. stav (7) Zakona o konkurenciji, se koristilo sudskom praksom i odlukama Europske komisije - Smjernice o načinu utvrđivanja novčanih kazni koje se izriču u skladu sa odredbom člana 23. stav 2. tačka (a) Uredbe (EC) broj: 1/2003, Smjernice za primjenu odredbi člana 81. stav 3. Ugovora o osnivanju EZ, od dana 27. aprila 2004. godine, DG Competition Discussion Paper on the application of Article 82 of the Treaty to exclusionary abuses, 19.12.2005. i „*EC Competition Law Enforcement and Collecting Societies for Music Rights: What Are We Aiming for?*“, Frédéric Jenny, European University Institute, 2005., izvor: internet stranice Europskog univerzitetskog instituta [<http://www.eui.eu>].

### **3. Postupak po Zahtjevu za pokretanje postupka**

Kao razloge za podnošenje Zahtjeva Podnosilac zahtjeva, u bitnom iznosi:

- da je registrovan za zastupanje i zaštitu prava autora i da ima veliki broj zaključenih ugovora s autorima i njihovim organizacijama iz Bosne i Hercegovine i svijeta;
- da se članom 1. Zakona o autorskom i srodnim pravima definišu "autorska prava" kao prava autora na njihovim djelima iz oblasti književnosti, nauke i umjetnosti, te definišu "srodna prava" kao prava izvođača, proizvođača fonograma, filmskih producenata, organizacija za radio - difuziju, izdavača i proizvođača baza podataka na njihovim izvođenjima, fonogramima, videogramima, emisijama i bazama podataka, a da se odredbom člana 4. stav (1) tačka e) Zakona o autorskom i srodnim pravima određuje da se autorskim djelima smatraju i "muzička djela sa riječima i bez riječi";
- da je Institut za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine (u skladu sa odredbama Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava) izdao privrednom subjektu Udruženje „AMUS“ Rješenje o izdavanju dozvole za kolektivno ostvarivanje prava autora muzičkih djela (u daljem tekstu: Rješenje o izdavanju dozvole);
- da privredni subjekt Udruženje „AMUS“ ima dominantni položaj u smislu člana 9. Zakona o konkurenciji, jer prema odredbi člana 6. stav (3) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava, za kolektivno ostvarivanje autorskih prava koja se odnose na istu vrstu prava na istoj vrsti djela može da postoji samo jedna kolektivna organizacija;
- da je relevantno tržište zaštita autorskih prava u Bosni i Hercegovini (u skladu sa članom 8. Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava), na osnovu registrovane djelatnosti privrednog subjekta Udruženje „AMUS“ i Podnosioca zahtjeva;
- da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ zaključio Kolektivni ugovor u vezi s korištenjem muzičkih djela emitovanjem (u daljem tekstu: Kolektivni ugovor);
- da predmetni Kolektivni ugovor ima obilježja zabranjenog sporazuma i da privredni subjekt Udruženje „AMUS“ istim zloupotrebio dominantni položaj;
- da se u odredbi člana 10. Kolektivnog ugovora navodi da privredni subjekt Udruženje „AMUS“, kao kolektivna organizacija "na sebe preuzima obavezu osiguranja korisnicima koji potpišu pojedinačne ugovore (na osnovu Kolektivnog ugovora) da ispunjavanjem obaveza po tim ugovorima ispunjavaju sve obaveze po osnovu korištenja djela koja su zaštićena autorskim, izvođačkim i fonogramskim pravima (regulišu sva autorska i srodna prava";
- da na osnovu navedene odredbe člana 10. Kolektivnog ugovora privredni subjekt Udruženje „AMUS“ nameće potpisnicima pojedinačnih ugovora (na osnovu Kolektivnog

ugovora) priznavanje i nadležnost zaštite nad izvodačkim i fonogramskim pravima, odnosno svim autorskim i srodnim pravima, što je suprotno njegovim nadležnostima utvrđenim po Rješenju o izdavanju dozvole, kao i odredbi člana 6. stav (3) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava, što predstavlja kršenje Zakona o konkurenciji - "ograničavanje i kontrola tržišta" iz odredbi člana 4. stav (1) tačka d) Zakona o konkurenciji, "nametanje dodatnih obaveza" iz odredbi člana 4. stav (1) tačka e) Zakona o konkurenciji, "ograničavanje konkurencije" iz odredbi člana 10. stav (2) tačka a) Zakona o konkurenciji, "ograničavanje tržišta ili tehničkog razvoja" iz odredbi člana 10. stav (2) tačka b) Zakona o konkurenciji, i "uslovljavanje za prihvatanje dodatnih obaveza" iz odredbi člana 10. stav (2) tačka d) Zakona o konkurenciji;

- da se u odredbi člana 10. Kolektivnog ugovora navodi "*kolektivna organizacija ovim ugovorom i ovom jedinstvenom tarifom zbirno naplaćuje naknadu na osnovu svih autorskih i srodnih prava, te nadalje vrši prenos dijela naknade na organizacije koje štite prava izvođača i fonograma po njihovim međusobnim dogovorima*", te da iz ovog navoda proizlazi da privredni subjekt Udruženje „AMUS“ nameće potpisnicima pojedinačnih ugovora (na osnovu Kolektivnog ugovora) plaćanje naknade za sva autorska i srodna prava, što je suprotno njegovim nadležnostima po Rješenju o izdavanju dozvole, i da to predstavlja kršenje Zakona o konkurenciji - "nametanje dodatnih obaveza" iz odredbi člana 4. stav (1) tačka e) Zakona o konkurenciji, i "uslovljavanje za prihvatanje dodatnih obaveza" iz odredbi člana 10. stav (2) tačka d) Zakona o konkurenciji;
- da se po odredbi člana 188. Zakona o autorskom i srodnim pravima odredbe o "naknadi za priopćavanje javnosti fonograma počinju primjenjivati tek nakon isteka 2013. godine" a da je važenje Kolektivnog ugovora do dana 31. decembra 2013. godine kako je utvrđeno u odredbi člana 28. Kolektivnog ugovora, što predstavlja kršenje Zakona o konkurenciji - "nametanje dodatnih obaveza" iz odredbi člana 4. stav (1) tačka e) Zakona o konkurenciji, i "uslovljavanje za prihvatanje dodatnih obaveza" iz odredbi člana 10. stav (2) tačka d) Zakona o konkurenciji;
- da privredni subjekt Udruženje „AMUS“ nema zaključene "međusobne dogovore" s organizacijama koje "štite prava izvođača i fonograma" budući da takve ovlaštene organizacije nisu postojale u vrijeme zaključivanja Kolektivnog ugovora niti u vrijeme podnošenja ovog Zahtjeva;
- da je u odredbi člana 10. Kolektivnog ugovora propisano da "*Na iznos tarife ili naknade obračunat po tarifnom procentu iz stavka 3. ovog člana, pojedini korisnici - elektronski mediji dobivaju popust (umanjenje tarife) 10,0% za Korisnike koji su članovi Asocijacije privatnih i tv stanica Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: PEM), Asocijacije elektronskih medija u Bosni i Hercegovini (u daljem tekstu: AEM) i Udruženje lokalnih radio stanica Republike Srpske (u daljem tekstu: URS) najmanje 12 mjeseci...*", što predstavlja kršenje Zakona o konkurenciji - "primjena različitih uslova" iz odredbi člana 4. stav (1) tačka d) Zakona o konkurenciji, i "primjena različitih uslova" iz odredbi člana 10. stav (2) tačka c) Zakona o konkurenciji;
- da se u odredbi člana 11. Kolektivnog ugovora određuje iznos godišnje minimalne naknade "*za sva autorska i srodna prava*" što nije utvrđeno njegovim nadležnostima po Rješenju o izdavanju dozvole, budući da je dobio dozvolu samo za "prava autora muzičkih djela" a ne za druge vrste djela niti za srodna prava, što predstavlja kršenje Zakona o konkurenciji - "zabranjeno utvrđivanje cijena" iz člana 4. stav (1) tačka a) Zakona o konkurenciji, i "nametanje cijena" iz člana 10. stav (2) tačka a) Zakona o konkurenciji;
- da je odredba člana 8. Kolektivnog ugovora (Polazni osnov za određivanje primjerene tarife) suprotna odredbi člana 23. stav (3) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i

srodnih prava, u dijelu koji propisuje osnov za određivanje tarife za elektronske medije kao neto prihod ostvaren od sponzorstva muzičkih emisija, prihod od redovitog oglašavanja u marketinškom prostoru radija ili televizije i da u osnov ne ulaze prihodi ostvareni sponzorisanjem emisija istraživačkog novinarstva ili informativnih emisija, vremenske prognoze i sporta, obrazovnih i edukativnih emisija, donacije, sponzorstva nemuzičkih dijelova programa, što predstavlja kršenje Zakona o konkurenciji - "nametanje dodatnih obaveza" iz odredbi člana 4. stav (1) tačka e) Zakona o konkurenciji, i "uslovljavanje za prihvatanje dodatnih obaveza" iz odredbi člana 10. stav (2) tačka d) Zakona o konkurenciji;

- da u uvodnim odredbama Kolektivnog ugovora privredni subjekt Udruženje „AMUS“ lažno navodi da je "zaključio ugovore s organizacijama autora (strukovnim društvima autora)" kao i da je "zaključio bilateralne ugovore s sestrinskim organizacijama u inostranstvu" - iako niti jedan ugovor s strukovnim društvima autora i bilateralni ugovor nije zaključen u vrijeme zaključenja Kolektivnog ugovora, do dana 01. oktobra 2012. godine;
- da g-din Mirza Hajrić "generalni ravnatelj stručne službe "privrednog subjekta Udruženje „AMUS“ nije lice koje je rješenjem Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine registrovan kao lice ovlašteno za zastupanje privrednog subjekta Udruženje „AMUS“ (nego g-din Edin Dervišhalidović), te je Kolektivni ugovor potpisan od neovlaštenog lica ništavan.

Slijedom navedenog, Podnosilac zahtjeva traži da Konkurencijsko vijeće pokrene postupak utvrđivanja kršenja Zakona o konkurenciji, posebno ništavosti navedenoga zabranjenog sporazuma Kolektivnog ugovora i postojanje zloupotrebe dominantnog položaja, te izrekne odgovarajuće sankcije privrednom subjektu Udruženje „AMUS“ i njegovim odgovornim licima.

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da nije moguće bez provođenja postupka utvrditi postojanje povreda Zakona o konkurenciji navedenih u Zahtjevu privrednog subjekta Udruženje „Sine Qua Non“, te je donijelo Zaključak o pokretanju postupka, broj: 06-26-3-004-5-II/12 dana 6. marta 2013. godine (u daljem tekstu: Zaključak), protiv privrednog subjekta Udruženje „AMUS“, radi utvrđivanja zabranjenog sporazuma, iz odredbi člana 4. stav (1) tačke a), d) i e) Zakona o konkurenciji i zloupotrebe dominantnog položaja, iz odredbi člana 10. stav (2) tačke a), b), c) i d) Zakona o konkurenciji.

Konkurencijsko vijeće, sukladno odredbi člana 33. stav (1) Zakona o konkurenciji, je dostavilo Zahtjev i Zaključak s zahtjevom za dostavljanjem dokumentacije (npr. Kolektivni ugovor, dozvole za pružanje ovlaštenih usluga, registraciju u resornom ministarstvu itd.) privrednom subjektu Udruženje „AMUS“, aktom broj: 06-26-3-004-9-II/12 dana 06. marta 2013. godine, na očitovanje.

Također, Konkurencijsko vijeće je dostavilo Zaključak privrednom subjektu Udruženje „Sine Qua Non“, aktom broj: 06-26-3-004-10-II/12 dana 06. marta 2013. godine, s zahtjevom za dostavljanjem dodatne dokumentacije (ukupan godišnji prihod, registraciju u resornom ministarstvu it.), koja je dostavljena u odobrenom vremenskom roku, podneskom broj: 06-26-3-004-11-II/12 dana 20. marta 2013. godine.

Privredni subjekt Udruženje „AMUS“ je u odobrenom vremenskom roku dostavio očitovanje na Zahtjev i Zaključak, kao i traženu dokumentaciju, podneskom zaprimljenim pod brojem: 06-26-3-004-12-II/13 dana 26. marta 2013. godine.

Privredni subjekt Udruženje „AMUS“ u svom očitovanju u bitnom je iznio:



- da je upisan u Registar udruženja Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine dana 12. septembra 2002. godine, a da je registracija dopunjena dana 12. januara 2012. godine;
- da je na osnovu Rješenja o izdavanju dozvole Instituta za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine, od dana 21. juna 2012. godine, dobio odobrenje za obavljanje poslova kolektivnog ostvarivanja prava autora muzičkih djela;
- da je tačno da g-din Mirza Hajrić, Rješenjem Ministarstva pravde BiH nije registrovan kao lice ovlašteno za zastupanje privrednog subjekta Udruženje „AMUS“, ali da je imenovan na osnovu ovlaštenja Upravnog odbora privrednog subjekta Udruženje „AMUS“ određen za zaključivanje Kolektivnog ugovora (zaključen dana 01. oktobra 2012. godine);
- da je Kolektivnim ugovorom na sebe preuzeo *“obavezu garantiranja Korisnicima koji potpišu pojedinačne ugovore na osnovu ovog Kolektivnog ugovora da ispunjavanjem obaveza po tim ugovorima ispunjavaju sve obaveze na osnovu korištenja djela koja su zaštićena autorskim, izvođačkim i fonogramskim pravima (regulišu sva autorska i srodna prava)...”* jer prije zaključivanja predmetnog Kolektivnog ugovora zaključen je i predugovor s tri udruženja /asocijacije (PEM, AEM i URS) u aprilu 2012. godine, s identičnim tekstom Kolektivnom ugovoru, budući da je postojalo razumijevanje s udruženjima za izvođačka i fonogramska prava da jednim Kolektivnim ugovorom elektronski mediji regulišu sva prava (autorska i srodna prava);
- da je način i kriteriji za utvrđivanje visine tarifnog procenta u Kolektivnom ugovoru preuzet iz Ugovora privrednog subjekta Udruženje „Sine Qua Non“ (koji je bio predhodni nosilac licence /dozvole za autorska prava);
- da su tri udruženja /asocijacije (PEM, AEM i URS) potpuno dobrovoljno potpisale s privrednim subjektom Udruženje „AMUS“ Kolektivni ugovor kojim regulišu sve svoje obaveze prema autorskim i srodnim pravima;
- da su u siječnju 2013. godine pokrenute aktivnosti na Aneksu Kolektivnog ugovora kako bi se isti odnosio samo na autorska prava;
- da je zaključio pojedinačne ugovore sa preko 70,0% elektronskih emitera, odnosno 120 ugovora s elektronskim emiterima, za razliku od privrednog subjekta Udruženje „Sine Qua Non“ koji je imao pojedinačne ugovore samo sa 15,0% elektronskih emitera od ukupno 185 registrovanih elektronskih emitera (s dozvolom Regulatorne agencije za komunikacije BiH (u daljem tekstu: RAK).

Konkurencijsko vijeće je zatražilo od privrednog subjekta Udruženje „AMUS“ dodatnu dokumentaciju (listu zaključenih pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima - radio, radiotv i tv emiterima, Aneks Kolektivnog ugovora, Statut, poslovni plan, bilans uspjeha itd), aktom broj: 06-26-3-004-14-II/13 dana 27. marta 2013. godine, a traženu dokumentaciju privredni subjekt Udruženje „AMUS“ je dostavio u odobrenom vremenskom roku, podneskom broj: 06-26-3-004-19-II/13 dana 08. aprila 2013. godine, u kome je u bitnom iznio:

- da je donesen Aneks Kolektivnog ugovora (zaključen dana 05. marta 2013. godine) kojim je izmijenjen Kolektivni ugovor, na način da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ preuzeo samo ovlaštenja koje se odnose na kolektivno ostvarivanje prava autora muzičkih djela (utvrđeno odredbama Rješenja o izdavanju dozvole Instituta za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine), odnosno izbrisan je dio koji se odnosi na srodna prava - zaštitu izvođačkih i fonogramskih prava;

- da su Aneksom Kolektivnog ugovora smanjene tarife utvrđene za elektronske emitere (radio, radiotv i tv emitere) iz odredbi člana 10. st. (2) i (5) Kolektivnog ugovora radi isključivanja izvođačkih i fonogramskih prava (srodnih prava);
- da i dalje postoji razlika u tarifama za korisnike /emitere iz odredbi člana 10. Kolektivnog ugovora (odnosi se na korisnike /emitere koji vrše emitiranje programa kao radio, radiotv ili tv), i korisnike u odredbi člana 11. Kolektivnog ugovora kojim su obuhvaćeni elektronski mediji koji radijski i/ili tv program emitiraju putem interneta (internet radio i internet tv) i putem kabela u kabelskoj mreži ili mreži telekom operatora (misli se na kabelski radio i kabelsku tv kao poseban medij) i da je razlika rezultat različitih tehničko-tehnoških uslova i visine investiranja u te dvije različite kategorije korisnika - elektronskih emitera;
- da je ukupno 325 muzičkih autora koji su ovlastili privredni subjekt Udruženje „AMUS“ za zastupanje u ostvarivanju prava na njihovim muzičkim djelima;

Konkurencijsko vijeće je dostavilo privrednom subjektu Udruženje „Sine Qua Non“, očitovanje (na Zahtjev i Zaključak) privrednog subjekta Udruženje „AMUS“, aktom broj: 06-26-3-004-13-II/13 dana 27. aprila 2013. godine, na koji je privredni subjekt Udruženje „Sine Qua Non“, dostavio u odobrenom vremenskom roku odgovor na očitovanje privrednog subjekta Udruženje „AMUS“, podneskom broj: 06-26-3-004-17-II/13 dana 05. aprila 2013. godine, u kome je u bitnom iznio:

- da je odredbom člana 6. stav (3) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskih i srodnih prava propisano da za kolektivno ostvarivanje autorskih prava koja se odnose na istu vrstu prava na istoj vrsti djela može biti ovlaštena samo jedna kolektivna organizacija, te da je Institut za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine, izdao privrednom subjektu Udruženje „AMUS“ Rješenje o izdavanju dozvole, u kome se daje nadležnost samo za obavljanje poslova kolektivnog osiguranja prava autora muzičkih djela, ali ne i nadležnost za sva autorska i srodna prava i naplatu naknade po osnovu svih autorskih i srodnih prava, kako je to utvrđeno odredbama Kolektivnog ugovora;
- da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ sam priznao u svom odgovoru (podnesak broj: 06-26-3-004-12-II/13 od dana 26. marta 2013. godine) da nije imao zakonsko ovlaštenje niti odobrenje na osnovu Rješenja o izdavanju dozvole Instituta za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine, navodeći da je *potpuno svjestan činjenice da iako nema dozvolu za srodna prava zaključio Kolektivni ugovor*, kojim je utvrđeno da je nadležan i za ostvarivanje i srodnih prava (izvođačkih i fonogramskih prava);
- da su Aneksom Kolektivnog ugovora izmijenjene samo odredbe člana 10. st. (1), (2) i (5) Kolektivnog ugovora, dok je odredba člana 10. stav (4) Kolektivnog ugovora ostala identična, odnosno da popust (umanjenje tarife) imaju i dalje samo elektronski emiteri članovi udruženja /asocijacije (PEM, AEM i URS), dok ostali elektronski emiteri koji nisu članovi ovih udruženja /asocijacija, i dalje to nemaju, te da ove odredbe Kolektivnog ugovora imaju obilježja zabranjenog sporazuma;
- da također, Aneks Kolektivnog ugovora nije izmijenio odredbe člana 11. Kolektivnog ugovora, kojim se određuje iznos *minimalne godišnje naknade* za sva autorska i srodna prava, što je i dalje u suprotnosti s nadležnostima privrednog subjekta Udruženje „AMUS“ utvrđenim u predmetnom Rješenju o izdavanju dozvole.

Konkurencijsko vijeće je dostavilo odgovor privrednog subjekta Udruženje „Sine Qua Non“ na očitovanje privrednom subjektu Udruženje „AMUS“, aktom broj: 06-26-3-004-18-II/13 dana 05. aprila 2013. godine.

U odgovoru privrednog subjekta Udruženje „AMUS“ dostavljenom u odobrenom vremenskom roku, podneskom broj: 06-26-3-004-24-II/13 od dana 16. aprila 2013. godine, u bitnom iznosi:

- da su sve tri udruženja /asocijacije elektronskih emitera (PEM, AEM i URS) bile potpuno svjesne da privredni subjekt Udruženje „AMUS“ nema dozvolu za srodna prava, te da su dobrovoljno putem odluka svojih Skupština ovlašteni da pregovaraju i sklope Kolektivni ugovor kojim bi regulirali sve svoje obaveze prema autorskim i srodnim pravima;
- da su tarife iz člana 10. Kolektivnog ugovora dogovorene s predstavnicima udruženja /asocijacija (PEM, AEM i URS) koje zastupaju gotovo 50,0% elektroničkih emitera u Bosni i Hercegovini, i kao takav je obavezujući i za sve ostale korisnike /emitere koji nisu članovi navedenih udruženja /asocijacija;
- da je odredbom člana 10. stav (4) Kolektivnog ugovora utvrđen popust od 10,0% samo za članove udruženja /asocijacija (PEM, AEM i URS), te da je isti preuzet iz kolektivnog ugovora koji je znatno ranije zaključio privredni subjekt Udruženje „Sine Qua Non“, kada je imao dozvolu za autorska prava;
- da je popust od 10,0% opravdan jer udruženja /asocijacija (PEM, AEM i URS) imaju troškove plaćanja članarina, prisustva sjednicama upravnog odbora, troškove zastupanja interesa u komunikacijama s institucijama u Bosni i Hercegovini i inostranstvu, troškove edukacije i stručnog osposobljavanja;
- da je Kolektivnim ugovorom uspostavljen partnerski odnos na principu uvažavanja prava autora muzičkih djela i elektronskih emitera.

Privredni subjekt Udruženje „Sine Quan Non“ u podnesku broj: 06-26-3-004-29-II/13 od dana 22. aprila 2013. godine je dostavio dokumentaciju (izvodi iz registra poslovnih subjekta - <http://bizreg.pravosudje.ba>) prema kojoj je g-din Reuf Herić, zastupnik privrednog subjekta PEM, vlasnik i suvlasnik preko 50,0% vlasničkih udjela u RTV 8 Sarajevo, RTV Q Visoko, Novi radio Bihać, Media Servis BH Sarajevo i Media Servis BH Visoko.

Konkurencijsko vijeće je zatražilo od privrednog subjekta Udruženje „AMUS“, aktom broj: 06-26-3-004-30-II/13 od dana 15. maja 2013. godine, podatke o finansijskim rezultatima za prva četiri mjeseca ove godine, poslovni plan za 2013. godinu, te obrazloženje odredbi člana 8. Kolektivnog ugovora (u vezi utvrđivanje polaznog osnova za određivanje tarife za plaćanje naknada), a traženi podaci i dokumentacija su dostavljeni u odobrenom vremenskom roku, podneskom broj: 06-26-3-004-32-II/13 dana 20. maja 2013. godine. Privredni subjekt Udruženje „AMUS“ je dostavio pojašnjenje primjene odredbe člana 8. Kolektivnog ugovora i Obrazloženje o načinu popunjavanja obrasca za utvrđivanje osnova za plaćanje i naknade za korištenje muzičkih djela emitovanjem za elektronske medije (u daljem tekstu: Obrazloženje).

Konkurencijsko vijeće je dostavilo u skladu s procedurom i privrednom subjektu Udruženje „Sine Quan Non“ pojašnjenje primjene odredbe člana 8. Kolektivnog ugovora i Obrazloženje dostavljeno od privrednog subjekta Udruženje „AMUS“, aktom broj: 06-26-3-004-33-II/13 dana 22. maja 2013. godine, na koji je privredni subjekt Udruženje „Sine Quan Non“, dostavio odgovor, podneskom broj: 06-26-3-004-34-II/13 dana 27. maja 2013. godine, navodeći da je iz predmetnog Obrazloženja očigledno da su u polazni osnov za određivanje tarife za plaćanje naknade za korištenje muzičkih djela emitovanjem uključeni i prihodi ostvareni sponzorisanjem emisija istraživačkog novinarstva ili informativnih emisija, vremenske prognoze i sporta, obrazovnih i edukativnih emisija, sponzorstva nemuzičkih dijelova programa, što je kršenje odredbi člana 23. stav (3) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava, te prestavlja i kršenje iz odredbi člana 10. stav (2)

tačka d) Zakona o konkurenciji u smislu uslovljavanja druge strane da prihvati dodatne obaveze.

Nadalje, Konkurencijsko vijeće je privrednom subjektu Udruženje „AMUS“ dostavilo odgovor privrednog subjekta Udruženje „Sine Quan Non“ na predmetno Obrazloženje, aktom broj: 06-26-3-004-35-II/13 dana 03. juna 2013. godine (i zatražilo podatke o ostvarenom prihodu u 2013. godini, anekse na ugovor o obračunu naknada za pojedinačne elektronske emitere itd.), a privredni subjekt Udruženje „AMUS“ je zatražio produljenje vremenskog roka podneskom broj: 06-3-004-36-II/13 dana 04. juna 2013. godine, koji je Konkurencijsko vijeće prihvatilo, aktom broj: 06-3-004-37-II/13 dana 04. juna 2013. godine, a nakon toga u odobrenom vremenskom roku privredni subjekt Udruženje „AMUS“ je dostavio traženu dokumentaciju, podneskom broj: 06-3-004-40-II/13 dana 10. juna 2013. godine (dostavio i objašnjenje načina obračuna iznosa za plaćanje naknade elektronskim emiterima za korištenje muzičkih djela emitovanjem).

Privredni subjekt Udruženje „Sine Quan Non“ je ponovio svoj stav, u podnesku broj: 26-3-004-39-II/13 od dana 07. juna 2013. godine, da način izračunavanja i utvrđivanje osnova na koji se obračunava tarifa (elektronskim emiterima) za plaćanje korištenja muzičkih djela utvrđen u odredbi člana 8. Kolektivnog ugovora (i odredbi predmetnog Obrazloženje gospodarskog subjekta Udruženje „AMUS“) nije u skladu sa odredbom člana 23. st. (3) i (4) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava, kao i odredbama Zakona o konkurenciji.

#### **4. *Usmena rasprava***

Budući da se radi o postupku stranaka sa suprotnim interesima Konkurencijsko vijeće, u skladu sa odredbom člana 39. Zakona o konkurenciji, je zakazalo usmenu raspravu, dana 18. aprila 2013. godine (poziv dostavljen privrednom subjektu Udruženje „Sine Quan Non“, aktom broj: 06-26-3-004-17-II/13 dana 04. aprila 2013. godine, privrednom subjektu Udruženje „AMUS“, aktom broj: 06-26-3-004-18-II/13 dana 04. aprila 2013. godine).

Na usmenoj raspravi održanoj u Konkurencijskom vijeću bile su prisutne sve stranke u postupku, punomoćenik privrednog subjekta Udruženje „Sine Quan Non“ advokat Kerim Karabdić i ovlaštenu zastupnik Mirza Hajrić, generalni direktor stručne službe privrednog subjekta Udruženje „AMUS“.

Predstavnici Podnosioca zahtjeva i privrednog subjekta Udruženje „AMUS“, su ostali pri dosadašnjim iznesenim iskazima (Zapisnik broj: 06-26-3-004-26-II/13 od dana 18. aprila 2013. godine).

U skladu sa zaključkom s usmene rasprave, privredni subjekt Udruženje „AMUS“ u odobrenom vremenskom roku je dostavio nekoliko pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima (zaključenih u skladu sa odredom člana 11. Kolektivnog ugovora), podneskom broj: 06-26-3-004-28-II/12 od dana 22. aprila 2013. godine.

#### **5. *Prikupljanje podataka od trećih lica***

Tokom postupka radi utvrđivanja svih relevantnih činjenica, u smislu odredbi člana 35. stav (1) tačke a) i c) Zakona o konkurenciji, Konkurencijsko vijeće je prikupljalo podatke i dokumentaciju i od drugih tijela /institucija koje nisu stranke u postupku.

Slijedom navedenog, Konkurencijsko vijeće je zatražilo podatke i dokumentaciju od:

- privrednog subjekta PEM, Fra Anđela Zvizdovića 1, 71000 Sarajevo, aktom broj: 06-26-3-004-21-II/13 dana 08. aprila 2013. godine, a podaci i dokumentacija su dostavljeni

podneskom broj: 06-26-3-004-27-II/13 dana 19. aprila 2013. godine (podatak da privredni subjekt PEM ima 51 člana);

- privrednog subjekta AEM, Jošanica 55, 71320 Vogošća, aktom broj: 06-26-3-004-20-II/13 dana 08. aprila 2013. godine, a podaci i dokumentacija su dostavljeni podneskom broj: 06-26-3-004-25-II/13 dana 19. aprila 2013. godine (podatak da privredni subjekt AEM ima 27 članova, da nemaju podatke koliko članova je zaključilo pojedinačne ugovore s privrednim subjektom Udruženje „AMUS“, a u vezi popusta od 10,0% utvrđenog u odredbi člana 10. stav (4) Kolektivnog ugovora je naveo da je isti preuzet iz predhodnog Ugovora zaključenog između privrednog subjekta AEM i privrednog subjekta „Sine Quan Non“ iz 2004. godine);
- privrednog subjekta URS, S. Nemanje 13., 71123 Istočno Sarajevo, aktom broj: 06-26-3-004-22-II/13 dana 08. aprila 2013. godine i urgencija broj: 06-26-3-004-31-II/13 od dana 15. maja 2013. godine (podatke o broju članova, zaključenim ugovorima itd).

## **6. Analiza relevantnog tržišta**

U skladu sa odredbom člana 3. Zakona o konkurenciji i odredbi člana 4. i člana 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta relevantno tržište se određuje kao tržište određenih usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti privrednih subjekta na određenom geografskom području.

Prema odredbi člana 4. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište proizvoda / usluga obuhvata sve usluge koje potrošači i/ili korisnici smatraju međusobno zamjenjivim, pod prihvatljivim uslovima, imajući u vidu posebno njihove bitne karakteristike, kvalitetu, uobičajenu namjenu, način upotrebe, uslove prodaje i cijene.

Prema odredbi člana 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno geografsko tržište obuhvata cjelokupnu ili značajan dio teritorija Bosne i Hercegovine na kojoj privredni subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini relevantnog proizvoda /usluge pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uslovima i koji to tržište bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim geografskim tržištima.

Relevantno tržište usluga predmetnog postupka je utvrđeno kao pružanje usluga regulisanja autorskih prava autora muzičkih djela emitovanjem.

Relevantno geografsko tržište predmetnog postupka je utvrđeno kao cijeli teritorij Bosne i Hercegovine, budući da je isto određeno Kolektivnim ugovorom.

Slijedom navedenog, relevantno tržište predmetnog postupka je pružanje usluga regulisanja autorskih prava autora muzičkih djela emitovanjem na teritoriju Bosne i Hercegovine.

Pri utvrđivanju relevantnog geografskog tržišta Konkurencijsko vijeće je uzelo u obzir da u skladu sa odredbom člana 6. (Kolektivna organizacija) stav (3) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava „*Za kolektivno ostvarivanje autorskih prava koja se odnose na istu vrstu prava na istoj vrsti djela može postojati samo jedna kolektivna organizacija*“ za cijelu Bosnu i Hercegovinu.

## **7. Utvrđeno činjenično stanje i ocjena dokaza**

### **7.1. Utvrđeno činjenično stanje**

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće činjenice:

- da odredba člana 6. stav (3) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava glasi „za kolektivno ostvarivanje autorskih prava koja se odnose na istu vrstu prava na istoj vrsti djela može postojati samo jedna kolektivna organizacija“;
- da odredba člana 4. Zakona o autorskim i srodnim pravima, stav (1) glasi „da se autorskim djelom smatra individualna duhovna tvorevina iz područja književnosti, znanosti i umjetnosti bez obzira na vrstu, način i oblik izražavanja“, a stava (2) tačka e) istoga člana glasi „autorsko djelo uključuje i muzička djela s riječima ili bez riječi“;
- da je na osnovu odredbi člana 6. stav (3), člana 11. i člana 44. stav (4) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava, Institut za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine, donio Rješenje o izdavanju dozvole kojim se izdaje odobrenje privrednom subjektu Udruženje „AMUS“ za kolektivno ostvarivanje prava autora muzičkih djela u Bosni i Hercegovini;
- da je na osnovu predmetnog Rješenja o izdavanju dozvole privredni subjekt Udruženje „AMUS“ određen kao jedina kolektivna organizacija za obavljanje poslova kolektivnog ostvarivanja prava autora muzičkih djela, da ista osigurava de facto i de iure monopolski položaj, odnosno dominantni položaj na relevantnom tržištu Bosne i Hercegovine, u smislu odredbi člana 3. Zakona o konkurenciji;
- da se u obrazloženju Rješenja o izdavanju dozvole privrednom subjektu Udruženje „AMUS“ navodi „jedna od posebnosti sistema kolektivnog ostvarivanja prava jeste uvođenje tzv. zakonskog monopola jednoj organizaciji za kolektivno ostvarivanje prava koja se odnose na istu vrstu prava na istoj vrsti djela“;
- da odredba člana 24. stav (1) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava glasi: „kolektivna organizacija sklapa kolektivni ugovor s reprezentativnim udruženje korisnika autorskih djela iz repertoara kolektivne organizacije na osnovu prethodno obavljenih pregovora. Reprezentativnim udruženjem smatra se udruženje korisnika koja na teritoriju Bosne i Hercegovine predstavlja većinu korisnika na području određene djelatnosti, odnosno ono kojem je reprezentativnost priznata na osnovu drugih propisa“;
- da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ na osnovu odredbi člana 24. stav (1) Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava, i nadležnosti utvrđenih predmetnim Rješenjem o izdavanju dozvole zaključio Kolektivni ugovor s udruženjima /asocijacijama elektronskih emitera - PEM-om, AEM-om i URS-om, dana 01. oktobra 2012. godine, s rokom važenja do dana 31. decembra 2013. godine;
- da prema podacima privrednog subjekta Udruženje „AMUS“ udruženja /asocijacije potpisnice Kolektivnog ugovora imaju ukupno 93 člana - elektronska emitera (PEM predstavlja interese 51 člana, AIM predstavlja interese 27 članova, a URS predstavlja interese 16 članova) predstavlja oko 50,0% elektronskih emitera;
- da ima preko 230 elektronskih emitera koji imaju odgovarajuće dozvole RAK-a za emitiranje na koje se odnosi zaštita prava autora muzičkih djela (preko 130 elektronskih emitera koji nisu članovi udruženja /asocijacija - PEM, AIM i URS koje su sklopile Kolektivni ugovor);
- da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ na osnovu odredbi 6. Kolektivnog ugovora zaključio do sada oko 120 pojedinačnih tipskih ugovora s elektronskim medijima – Ugovor o neisključivom ustupanju prava korištenja muzičkih djela sa repertoara AMUS-a (u daljem tekstu: Pojedinačni ugovori s elektronskim emiterima) u odredbi člana 8. se navodi „... Kolektivna organizacija ovim Ugovorom preuzima na sebe obavezu da

*garantuje Korisnicima koji potpišu pojedinačne ugovore na osnovu Kolektivnog ugovora da ispunjavanjem obaveza po tim (pojedinačnim) Ugovorima ispunjavaju sve obaveze po osnovu korištenja djela koja su zaštićena autorskim i fonogramskim pravima (regulišu sva autorska i srodna prava. Znači, Kolektivna organizacija ovim Ugovorom i ovom jedinstvenom tarifom zbirno naplaćuje naknade po osnovu svih autorskih i srodnih prava...“.*

- da na osnovu zaključenih Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima privredni subjekt Udruženje „AMUS“ vrši obračun iznosa za plaćanje naknade korištenja muzičkih dijela emitovanjem (prema ostvarenom godišnjem prihodu elektronskog emitera), prema osnovu iz odredbi člana 8. Kolektivnog ugovora, a uzimajući u obzir tarifne procenete utvrđene u odredbi člana 10. i člana 11. Kolektivnog ugovora (Aneksa Kolektivnog ugovora), odnosno odredbi člana 8. i člana 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima.

## **7.2. Ocjena dokaza**

Nakon sagledavanja relevantnih činjenica, dokaza i dokumentacije dostavljene od stranaka u postupku, kao i podataka i dokumentacije prikupljene od drugih relevantnih institucija:

- a) Konkurencijsko vijeće je neosporno utvrdilo da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ Rješenjem o izdavanju dozvole isključivo ovlašten za *ostvarivanje prava autora muzičkih djela*, međutim, u odredbi člana 10. stav (1) i odredbi člana 8. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima, stoji :

*„...Korisnicima koji potpišu pojedinačne ugovore na osnovu ovog Kolektivnog ugovora da ispunjavanjem obaveza po tim ugovorima ispunjavaju sve obaveze po osnovu korištenja djela koja su zaštićena autorskim, izvođačkim i fonogramskim pravima (regulišu sva autorska i srodna prava). Znači, KOLEKTIVNA ORGANIZACIJA ovim Ugovorom i ovom jedinstvenom tarifom zbirno naplaćuje naknadu po osnovu svih autorskih i srodnih prava“.*

i odredbi člana 11. stav (2) Kolektivnog ugovora i odredbi člana 8. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emierima, stoji :

*„...Minimalna naknada koju Korisnik (pravni ili fizički subjekt) definisan ovim članom mora na godišnjem nivou platiti KOLEKTIVNOJ ORGANIZACIJI za korištenje autorskih djela (za sva autorska i srodna prava) po ovom Ugovoru i pojedinačnom ugovoru“.*

U vezi navedenog, privredni subjekt Udruženje „AMUS“ je neosnovano i nezakonito nametnuo /proširio svoje nadležnosti (ovlasti) i na zaštitu *nad izvođačkim i fonogramskim pravima (odnosno na srodna prava)*, te slijedom toga je nametnuo elektronskim emiterima i dodatne godišnje novčane naknade /tarife na nametnuta srodna prava, na način da je putem jedinstvene tarife odredio zbirno naplaćivanje tarife po osnovu autorskih i srodnih prava (*izvođačka i fonogramska prava*), a na koje (*srodnih prava*) nema relevantno ovlaštenje.

Da se radi o nametanju dodatnih obaveza (uslova) drugoj strani, odnosno pojedinačnim emiterima neosporno potvrđuju i zaključeni odredbe člana 6., člana 8. i člana 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima (dostavljeni podneskom broj: 06-26-3-004-19-II/13 od dana 08. aprila 2013. godine) privrednog subjekta Udruženje „AMUS“ npr. s privrednim subjektom NTV Amna d.o.o. Krndija bb, Tešanj - broj: UTV-015/12; privrednim subjektom JP Radio televizija d.o.o. Bugojno, Nugle II bb, 70230 Bugojno - broj: RTV-020/12; privrednim subjektom Radio Posušje d.o.o. Kraljice Jelene, 88240 Posušje - URS-022/12; privrednim subjektom BN music Company d.o.o. Radio M, Fra

Anđela Zvizdovića 1/XX, 71000 Sarajevo; privrednim subjektom Poduzeće za informiranje i marketing „PINK BH Company“ d.o.o. Sarajevo, Trg Solidarnosti 10, 71000 Sarajevo - broj: UTV-050/12; privrednim subjektom Radio i televizija „BN“ d.o.o. Laze Kostića 146, 76300 Bjeljina - broj: RTV-061/12, privrednim subjektom Radio Stari Grad d.o.o. Orijan dedina 7, 71000 Sarajevo – broj: URS-161/12 itd).

Nadalje, privredni subjekt Udruženje „AMUS“ i sam potvrđuje da je kršio nadležnosti odobrene Rješenjem za izdavanje dozvole (prva stranica podneska broj: 06-26-3-004-24-II/13 od dana 16. aprila 2013. godine) gdje navodi „*rujan 2012 ... Pristupili smo pregovorima potpuno svjesni činjenice da AMUS ima validnu licencu samo za autorska muzička prava*“ (a ne za srodna prava - izvođačka i fonogramska prava), te iz navedenog proizilazi da je iako svjestan da krši odredbe Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava, kao i odredbe Rješenja o zaključivanju ugovora (donesenog na osnovu navedenog Zakona) svjesno zaključio Kolektivni ugovor s navedenim odredbama.

Konkurencijsko vijeće smatra navode privrednog subjekta Udruženje „AMUS“, kojim opravdava navedeno postupanje – npr. *da su udruženja /asocijacije dobrovoljno prihvatile nadležnost da srodna prava budu sastavni dio Kolektivnog ugovora*, i da su ove odredbe „*preuzete iz Ugovora privrednog subjekta Udruženje „Sine Qua Non“ koji je bio prethodni nosilac licence /dozvole za autorska prava*, kako je navedeno u očitovanju privrednog subjekta Udruženje „AMUS“ (podnesak broj: 06-26-3-004-24-II/13 od dana 16. aprila 2013. godine) neosnovanim i kontradiktornim, budući da je privrednom subjektu Udruženje „AMUS“, na osnovu Rješenja o izdavanju dozvole (izdanog na osnovu odredbi Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava), dano isključivo pravo i ovlaštenje za ostvarivanje i zaštitu prava autora muzičkih djela, i *koji na taj način ima de facto i de iure monopolski položaj na relevantnom tržištu*, te da je slijedom navedenog kao nosilac takvog prava i odgovornosti isključivo odgovoran za poštivanje i provođenje pravila konkurencije (u svim zaključenim sporazumima – Kolektivnom ugovoru, Aneksu Kolektivnog ugovora i Pojedinačnim ugovorima s elektronskim emiterima) na relevantnom tržištu sukladno odredbama Zakona o konkurenciji.

Također, da se radi o neosnovanom nametanju dodatnih obaveza /uslova elektronskim emiterima potvrđuje i odredba člana 188. Zakona o autorskom i srodnim pravima u kojoj se navodi „*da se obračun naknada (naknade za priopćavanje javnosti fonograma) počinje primjenjivati tek nakon isteka 2013. godine*“. To znači da kolektivna organizacija - privredni subjekt Udruženje „AMUS“ iako je dobio odobrenje Instituta za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine isključivo za zaštitu *prava autora muzičkih djela* u odredbe Kolektivnog ugovora uključio i *srodna prava (fonogramska prava)*. Također, iako se prema navedenoj odredbi Zakona o autorskom i srodnim pravima, obračun naknade (*srodna prava - fonogramska prava*) primjenjuje tek od 2014. godine, privredni subjekt Udruženje „AMUS“ je svjesno u odredbe Kolektivnog ugovora uključio i *srodna prava (fonogramska prava)* za 2013. godine (iako Kolektivni ugovor važi do dana 31. decembra 2013. godine).

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ Aneksom Kolektivnog ugovora, od dana 05. marta 2013. godine, izmijenio odredbe člana 10. stav (1) Kolektivnog ugovora na način da su isključena *srodna prava (izvođačka i fonogramska prava)*, ali bitno je istaknuti da nije izmijenio odredbe člana 11. stav (2) Kolektivnog ugovora koje se također odnose na *srodna prava*, i koja glase „*mora na godišnjom nivou platiti Kolektivnoj organizaciji za korištenje autorskih djela (za sva autorska i srodna prava) po ovom Ugovoru ..*“ što znači da privredni subjekt Udruženje „AMUS“ iako nema odobrenje za *srodna prava* i dalje zadržava nadležnost za ista i obračunava nakanade elektronskim emiterima u odredbi člana 11. stav (2) Kolektivnog



ugovora (odnosno odredbi člana 8. i člana 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima).

U vezi navedenog, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ (u vezi navedenih odredbi Kolektivnog ugovora, Aneksa Kolektivnog ugovora i Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima) ovakvim postupanjem zloupotrebio dominantni položaj, iz odredbi člana 10. stav (2) tačka d) Zakona o konkurenciji, budući da je zaključio zabranjeni sporazum kojim se druga strana uslovljava da prihvati dodatne obaveze koji po svojoj prirodi nemaju veze s predmetom takvog sporazuma.

- b) Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ u Aneksu Kolektivnog ugovora ((tačku f) obrazloženja - *Tabelarni prikaz tarife i popusta za gore definisanog Korisnika*) smanjio tarifne procenete za korisnike – elektronske emitere utvrđene u odredbi člana 10. st. (2) i (5) Kolektivnog ugovora - za korisnike koji emitiraju radio program sa 4,0% na 3,2%, za korisnike koji emitiraju radiotv program sa 3,0% na 2,4% i za korisnike koji emitiraju tv program sa 2,0% na 1,6%.

Međutim, predmetnim Aneksom Kolektivnog ugovora privredni subjekt Udruženje „AMUS“ nije smanjio tarifne procenete i za korisnike – elektronske emitere navedene u odredbi člana 11. st. (1) i (2) Kolektivnog ugovora i odredbi člana 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima, što znači da je tarifni procenat za korisnike koji emitiraju radio program ostao isti 4,0% i da je također za korisnike koji emitiraju tv program tarifni procenat ostao također isti 2,0%.

U vezi navedenog, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ odobravao /obračunavao različite tarifne procenete (u navedenom slučaju postoje dvije tarife za elektronske emitere radio programa (od 4,0% i 3,2%), odnosno da se obračunavaju i različite tarife za elektronske emitere tv programa (2,0% i 1,6%), te je ovakvim selektivnim i neosnovanim različitim pristupom prema navedenim korisnicima - zloupotrebio dominantni položaj, iz odredbi člana 10. stav (2) tačka c) Zakona o konkurenciji, budući da je primjenio različite uslove za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih je doveo u neravnopravan i nepovoljan konkurencijski položaj.

- c) Konkurencijsko vijeće je razmatralo odredbe člana 10. stav (4) Kolektivnog ugovora koje glase:

*„Na iznos tarife ili naknade obračunat po tarifnom procentu iz stavka (3) ovog člana, pojedini Korisnici - elektronski mediji definisani ovim članom dobivaju popust (umanjenje) - 10% popust za Korisnike koji su članovi PEM-a, AEM-a i URS-a najmanje 12 mjeseci i koji su izmirivali svoje obaveze prema svojim asocijacijama do 31.12.2011. godine. Potvrdu o članstvu u ovom smislu za sticanje prava na ovaj popust izdaje predsjednik upravnog odbora PEM-a, AEM-a ili URS-a. Uvjet sticanja prava na ovaj popust je da Korisnik potpiše pojedinačni ugovor po ovom Kolektivnom ugovoru u roku do 40 dana od momenta pisanog poziva za potpisivanje, kojeg će Kolektivna organizacija uručiti izravno Korisniku – elektronskom mediju..”.*

i odredbe člana 10. stav (5) Kolektivnog ugovora koje glase:

*Tabelarni prikaz tarife i popusta za gore definisanog Korisnika je:*

Emiter	Taksa %	Popust umanjeње tarife za	Minimalna godišnja naknada
Radio	4,00%	10%	1.800,00 KM
RTV	3,00%	10%	5.400,00 KM
TV	2,00%	10%	3.600,00 KM <sup>4</sup>

i odredbe člana 11. stav (2) koje glase:

*“Tabelarni prikaz tarife i popusta za Korisnika definisanog ovim članom je:*

Emiter	Taksa%	Minimalna godišnja naknada
RADIO	4,00%	2.400,00 KM
TV	2,00%	4.800,00 KM „

S aspekta propisa o zaštiti tržišne konkurencije određivanje /davanje popusta (umanjenja) na tarifu elektronskom emiteru nije sporno, niti predstavlja kršenje odredbi Zakona o konkurenciji. Međutim, određivanje /davanje popusta na tarifu na način da se isti odobrava selektivno samo nekim elektronskim emiterima, odnosno udruženju /asocijaciji koje su ti elektronski emiteri članovi (PEM-u, AEM-u i URS-u), a ne svim drugim samostalnim elektronskim emiterima koji imaju odobrenje za djelovanje RAK-a, a imajući u vidu da ima preko 130 samostalnih elektronskih emitera kojih nisu članovi navedenih udruženja /asocijacija, predstavlja narušavanje tržišne konkurencije, odnosno kršenje odredbi Zakona o konkurenciji.

U vezi navedenog, popust (umanjenje tarife) zasnovan na organiziranju ili udruživanju elektronskih emitera, odnosno samo za članove tih udruženja /asocijacija (PEM, AEM i URS) nije dozvoljen, jer jasno pokazuje diskriminirajući odnos prema elektronskim emiterima izvan navedenih udruženja /asocijacija. To znači da isključivo samostalni elektronski emiteri (navedeni u odredbi člana 10. i člana 11. Kolektivnog ugovora i odredbi člana 8. i člana 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima) plaćaju punu tarifu za relevantnu uslugu, odnosno ne mogu ostvarivati popust (tarifno umanjenje) od 10,0%, koji imaju članovi udruženja /asocijacija iz odredbi člana 10. stav (4) Kolektivnog ugovora, a bitno je istaknuti da se radi o pružanju identične usluge od strane privrednog subjekta Udruženje „AMUS“ (reguliranje autorskih prava autora muzičkih djela emitovanjem, odnosno znači da svi elektronski emiteri djeluju na istom relevantnom tržištu).

Radi toga, kolektivna organizacija - privredni subjekt Udruženje „AMUS“ (koji ima na zakonu utvrđen monopolni položaj) u slučaju odobravanja /davanja popusta (tarifnog umanjenja) elektronskim emiterima (kako je utvrđeno u odredbi člana 10. st. (3) i (5) Kolektivnog ugovora i odredbi člana 8. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima), obavezan je popuste na tarifu primjenjivati /odobravati svim elektronskim emiterima (navedenim u odredbi člana 10. i člana 11. Kolektivnog ugovora i odredbi člana 8. i člana 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima) pod jednakim uslovima i u istom procentu, ne dovodeći elektronske emitere (članove udruženja /asocijacija) u povoljniji položaj u odnosu na druge (samostalne emitere), već mora osigurati da svi elektronski emiteri imaju istu ekonomsku korist odnosno uštedu u prihodima u vezi popusta (umanjenje tarife).

U provedenom postupku utvrđivanja činjenica u vezi načina odobravanja /davanja popusta (umanjenja tarife) privredni subjekt Udruženje „AMUS“ nije dostavio niti jedan konkretan dokaz ili ekonomski pokazatelj Konkurencijskom vijeću kojim bi objektivno opravdao selektivno davanje popusta pojedinim elektronskim emiterima članicama udruženja /asocijacija iz Kolektivnog ugovora u odnosu na ostale samostalne elektronske emitere a uzimajući u obzir da se radi istoj relevantnoj usluzi.

Konkurencijsko vijeće ističe da nije nadležno za utvrđivanje visine popusta (tarifnih umanjenja), niti želi da se mješa u poslovnu politiku u vezi popusta privrednog subjekta Udruženje „AMUS“ elektronskim emiterima (u smislu da li će ili ne iste odobravati, visinu popusta itd), ali je nadležno za utvrđivanje istovjetnih uslova (popusta) za sve elektronske emitere na relevantnom tržištu.

U vezi navedenog, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ u odredbi člana 10. stav (4) Kolektivnog utvrdio da samo korisnici – elektronski

emiteri definisani u odredbi člana 10. stav (3) Kolektivnog ugovora, odnosno elektronski emiteri definisani u odredbi člana 8. i člana 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima, koji su članovi udruženja /asocijacija (PEM-a, AEM-a i URS-a) mogu dobiti popust (umanjenje tarife) od 10,0%, što predstavlja zloupotrebu dominantnog položaja, iz odredbi člana 10. stav (2) tačka c) Zakona o konkurenciji, budući da se primjenjuju različiti uslovi za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih dovode u neravnopravan i nepovoljan konkurencijski položaj.

- d) Konkurencijsko vijeće je razmotrilo odredbe člana 10. stav (4) koji glasi „*Uslovi sticanja prava na ovaj popust (10,0%) je da Korisnik potpiše pojedinačni ugovor po ovom Kolektivnom ugovoru u roku do 40 dana od momenta pisanog poziva za potpisivanje, kojeg će Kolektivna organizacija uručiti izravno Korisniku – elektronskom mediju.*”

Na osnovu navedenog, Konkurencijsko vijeće smatra neosnovanim da privredni subjekt Udruženje „AMUS“ uslovljava ostvarivanje popusta s rokom zaključivanja pojedinačnih ugovora (trž. *uvjetovani popusti*), u smislu da popust (tarifno umanjeње) od 10,0% imaju elektronski emiteri koji u vremenskom roku 40 dana od momenta pisanog poziva sklope pojedinačne ugovore, dok elektronski emiteri koji ne sklope pojedinačne ugovore u navedenom periodu nemaju popust (tarifno umanjeње) od 10,0%.

Imajući u vidu da privredni subjekt Udruženje „AMUS“ ima na zakonu utvrđen monopolni položaj na relevantnom tržištu, to znači da ne postoji mogućnost da neki elektronski emiter sklopi pojedinačni ugovor s nekom drugom kolektivnom organizacijom u vezi relevantne usluge, te slijedom toga isti ima posebnu obavezu da svim registrovanim elektronskim emiterima osigura identične uslove na relevantnom tržištu, što znači da ne može kao što je urađeno u ovom slučaju popuste (tarifno umanjeње) vezati za vremenski rok zaključivanja pojedinačnog ugovora. Ovakve odredbe u pojedinačnim ugovorima predstavljaju ograničenja konkurencije, a koja vertikalni sporazumi (u koje spadaju i pojedinačni ugovori s elektronskim emiterima) ne smiju sadržavati, u smislu odredbi člana 7. Zakona o konkurenciji (kao i podzakonskih akata koji detaljnije određuju ove sporazume).

Potvrdu da privredni subjekt Udruženje „AMUS“ neosporno ima različit tretman prema registrovanim elektronskim emiterima nedvojbeno potvrđuju i dostavljeni podaci (dokumentacija) privrednog subjekta Udruženje „AMUS“ (podnesak broj: 06-26-3-004-19-II/13 od dana 08. aprila 2013. godine) - lista s 82 korisnika elektronska emitera koji su sklopili pojedinačne ugovore poslije roka od 40 dana od momenta pisanog poziva (i koji nemaju popust od 10,0%) i lista s 34 korisnika elektronska emitera koji su sklopili pojedinačne ugovore u roku od 40 dana od momenta pisanog poziva.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ odredbama koje se odnose na vezivanje popusta (tarifno umanjeње) od 10,0% s vremenskim rokom za zaključivanje Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima zloupotrebio dominantni položaj, iz odredbi člana 10. stav (2) tačka c) Zakona o konkurenciji, budući da je primijenio različite uslove za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih dovodi u neravnopravan i nepovoljan konkurencijski položaj.

- e) Nadalje, u odredbi člana 10. stav (4) Kolektivnog ugovora se navodi „*da je 10,0% popust za Korisnike koji su članovi PEM-a, AEM-a i URS-a najmanje 12 mjeseci i koji su izmirmivali svoje obaveze prema svojim asocijacijama do 31.12.2011. godine. Potvrdu o članstvu u ovom smislu za sticanje prava na ovaj popust izdaje predsjednik upravnog odbora PEM-a, AEM-a ili URS-a...*“

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ uvjetovao odobravanje popusta od 10,0% s izvršenjem internih obaveza članova prema udruženju

/asocijaciji (PEM, AEM i URS), iako u suštinski ove aktivnosti nemaju nikakve veze s popustom na relevantnu uslugu (na plaćanje prava korištenja muzičkih djela emitovanjem). Također, privredni subjekt Udruženje „AMUS“ ovom selektivnom i neosnovanom odredbom u vezi prava na stiecanje popusta (tarifnog umanjnja) je, pored ranije navedenih kršenja, i na ovaj način stavio u nepovoljan položaj veliki broj registrovanih elektronski emitera koji nisu članovi udruženja /asocijacija.

U vezi navedenog, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ svojim postupanjem zloupotrebio dominantni položaj, iz odredbi člana 10. stav (2) tačka d) Zakona o konkurenciji, budući da zaključio zabranjeni sporazum kojim se uslovljava da druga strana prihvati dodatne obaveze koji po svojoj prirodi nemaju veze s predmetom takvog sporazuma.

f) Konkurencijsko vijeće je analiziralo *minimalne godišnje naknade* utvrđene u odredbi člana 10. stav (5) Kolektivnog ugovora (i odredbi člana 8. Pojedinačnog ugovora s elektronskim emiterima) koja glasi „Minimalna naknada koju Korisnik iz stavka 2. ovog člana mora na godišnjem nivou platiti Kolektivnoj organizaciji za korištenje autorskih djela (za sva autorska i srodna prava) po ovom Ugovoru i pojedinačnom ugovoru je:

- 1.800,00 KM za radio,
- 5.400,00 KM za rtv,
- 3.600,00 KM za tv.

*Tabelarni prikaz tarife i popusta za gore definisanog Korisnika je:*

Emiter	Taksa %	Popust umanjnje tarife za	Minimalna godišnja naknada
Radio	4,00%	10%	1.800,00 KM
RTV	3,00%	10%	5.400,00 KM
TV	2,00%	10%	3.600,00 KM

i *minimalne godišnje naknade* utvrđene u odredbi člana 11. stav (2) Kolektivnog ugovora (i odredbi člana 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima) koje glase „Minimalna naknada koju Korisnik (pravni ili fizički subjekti) definisan ovim članom mora na godišnjem nivou platiti Kolektivnoj organizaciji za korištenje autorskih djela (za sva autorska i srodna prava) po ovom Ugovoru i pojedinačnom ugovoru (bez obzira da li pravni ili fizički subjekt – emiter ostvaruje prihode ili ne) je:

- 2.400,00 KM godišnje za radio, i
- 4.800,00 KM godišnje za tv.

*Tabelarni prikaz tarife i popusta za Korisnika definisanog ovim članom je:*

Emiter	Taksa%	Minimalna godišnja naknada
RADIO	4,00%	2.400,00 KM
TV	2,00%	4.800,00 KM

Također, Konkurencijsko vijeće analiziralo *minimalne godišnje naknade* u Aneksu Kolektivnog ugovora, koji glasi „Minimalna naknada koju Korisnik iz stavka 2. ovog člana mora na godišnjem nivou platiti Kolektivnoj organizaciji za korištenje autorskih djela (za sva autorska i srodna prava) po ovom Ugovoru i pojedinačnom ugovoru je:

- 1.800,00 KM za radio,
- 5.400,00 KM za rtv,
- 3.600,00 KM za tv.

*Tabelarni prikaz tarife i popusta za gore definisanog Korisnika je:*

EMITER	TARIFA %	POPUST UMANJENJE TARIFE ZA	MINIMALNA GODIŠNJA NAKNADA
RADIO	3,2%	10%	1.800,00 KM
RTV	2,4%	10%	5.400,00 KM
TV	1,6%	10%	3.600,00 KM“

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ odredio *minimalne godišnje naknade* koje korisnik - elektronski emiter treba platiti na godišnjem nivou kolektivnoj organizaciji za korištenje autorskih djela, i to – odredbom člana 10. stav (5) Kolektivnog ugovora i člana 8. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima (npr. za radio emitere 1.800,00 KM, za radiotv emitere 5.400,00KM i za tv emitere 3,600,00 KM) i članom 11. stav (2) (npr. za radio emitere 2.400,00 KM i za tv emitere 4.800,00KM).

Imajući u vidu da je Konkurencijsko vijeće utvrdilo na zakonu utvrđen monopolski položaj privrednog subjekta Udruženje „AMUS“ na relevantnom tržištu, te na osnovu toga u odredbama Kolektivnog ugovora, Aneksa Kolektivnog ugovora i Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima, koji predstavljaju vertikalane sporazume (sporazumi između privrednih subjekta koji ne djeluju na istom nivou proizvodnje ili distribucije) nije dozvoljeno, odnosno prestavlja kršenje odredbi Zakona o konkurenciji utvrđivanje „minimalne prodajne cijene /*minimalne godišnje naknade*“ elektronskim emiterima.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da ovakve *minimalne godišnje naknade* nisu usklađene niti s odredbom člana 23. Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava, stav (1) koji glasi „*Visina i način izračunavanja naknada koje pojedini korisnik mora platiti kolektivnoj organizaciji za upotrebu autorskog djela iz njezinog repertoara određuje se tarifom. Visina naknade mora biti primjerena vrsti i načinu uporabe autorskog djela*“, i stavkom (2) koji glasi „*Tarifa se određuje kolektivnim ugovorom između kolektivne organizacije i reprezentativne udruženja korisnika ili, ako to nije moguće, ugovorom s pojedinačnim korisnikom odnosno odlukom Vijeća za autorsko pravo. ...*“.

Iz navedenih odredbi Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava privredni subjekt, kao i navedenih odredbi Zakona o konkurenciji, u vezi monopolskog položaja, privredni subjekt Udruženje „AMUS“ isključivo može utvrđivati *naknadu za korištenje autorskih dijela kao tarifni procenat, a ne i paralelno i iznos minimalne godišnje naknade.*

Konkurencijsko vijeće je neosporno utvrdilo da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ određivanjem *minimalne godišnje naknade* elektronskim emiterima u odredbi člana 10. stav (5) i člana 11. stav (2) Kolektivnog ugovora, kao i u odredbi člana 8. i člana 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima, zloupotrebio dominantni položaj, iz odredbi člana 10. stav (2) tačka a) Zakona o konkurenciji, budući da takvo djelovanje predstavlja izravno nametanje nelojalnih (nepravednih) kupovnih i prodajnih cijena ili drugih trgovinskih uslova kojima se ograničava tržišna konkurencija.

g) Iako je već utvrđeno da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ određivanjem *minimalnih godišnjih naknada* elektronskim emiterima, prekršio odredbe Zakona o konkurenciji, Konkurencijsko vijeće je detaljno razmotrilo i ostale odredbe Kolektivnog ugovora (i Aneks Kolektivnog ugovora), kao i odredbe Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima koje se odnose na određivanje *minimalne godišnje naknade*, te utvrdilo da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“, istim elektronskim emiterima (npr. radio programa) za istu relevantnu uslugu odredio različite minimalne godišnje naknade (vidjeti tabelu tačka f) obrazloženja - *Tabelarni prikaz tarife i popusta za gore definisanog Korisnika je*) i na taj način doveo neke elektronske emitere u neravnopravan i nepovoljan položaj na relevantnom tržištu, što potvrđuje:

- da prema odredbi člana 10. stav (5) Kolektivnog ugovora i odredbi člana 8. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima *minimalna godišnja naknada* za korisnike – elektronske emitere koji emitiraju radio program je 1.800,00 KM, a prema odredbi člana 11. stav (2) i člana 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima

*minimalna godišnja naknada* za korisnike – elektronske emitere koji također emitiraju radio program je 2.400,00 KM, odnosno prema odredbi člana 10. stav (5) i člana 8. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima *minimalna godišnja naknada* za korisnike koji emitiraju tv program je 3.600,00 KM, a prema odredbi člana 11. stav (2) i člana 9. Pojedinačnog ugovora s elektronskim emiterima *minimalna godišnja naknada* za korisnike koji također emitiraju tv program je 4.800,00 KM.

Na osnovu navedenog, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da privredni subjekt Udruženje „AMUS“ obračunavanjem različitih *minimalnih godišnjih naknada* istim elektronskim emiterima npr. emiterima tv programa za istu relevantnu uslugu, predstavlja zloupotrebu dominantnog položaja, iz odredbi člana 10. stav (2) tačka c) Zakona o konkurenciji, budući da je primjenio različite uslove za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama čime ih dovodi u neravnopravan i nepovoljan konkurencijski položaj.

- h) Nadalje, Konkurencijsko vijeće (iako je već utvrdilo da nije dozvoljeno, odnosno da predstavlja kršenje odredbi Zakona o konkurenciji određivanje *minimalnih godišnjih naknada*) je razmatrajući i odredbe člana 10. stav (5) i člana 11. stav (2) Kolektivnog ugovora, kao i u odredbe člana 8. i člana 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima, utvrdilo da je uvedena paralelna primjena tarife (tarifni postoci) i nedozvoljene *minimalne godišnje naknade*.

Kao primjer navedenog - u odredbi člana 1. stav (2) Aneksa Kolektivnog ugovora npr. za emitera radio programa utvrđen je *tarifni procenat od 3,2% kao i minimalna godišnja naknada od 1,800,00 KM*.

Ukoliko se provede jednostavan računanjem naknade po tarifnom procentu (npr. od 3,2% za radio emitere) sukladno utvrđenoj proceduri iz odredbi člana 8. Kolektivnog ugovora, može se desiti da elektronski emiteri sa malim ukupnim godišnjim prihodom (mali lokalni radio emiteri) računanjem trebaju platiti iznos godišnje naknade koja je ispod utvrđene *minimalne godišnje naknade* (od 1.800,00 KM), međutim taj emiter radio programa neće moći platiti taj iznos naknade (dobiven računanjem na osnovu tarife), nego će morati platiti veći iznos – odnosno utvrđenu „*minimalnu godišnju naknadu*“ (od 1.800,00 KM) (vidjeti tabelu f) obrazloženja - tarifni postoci i minimalne godišnje naknade - *Tabelarni prikaz tarife i popusta za gore definisanog Korisnika*).

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je ovakav dvojni sistem (*paralelna primjena tarifnog procenta i minimalne godišnje naknade*) u obračunu plaćanja naknada za korištenje muzičkih djela emitiranjem diskriminirajući prema elektronskim emiterima, budući da isključivu korist od primjene istoga ima privredni subjekt Udruženje „AMUS“, te ovakvo postupanje predstavlja zloupotrebu dominantnog položaja, iz odredbi člana 10. stav (2) tačka a) Zakona o konkurenciji, budući da su nametnute nelojalne (nepravedne) kupovne i prodajne cijene ili drugi trgovinski uslovi kojima se ograničava konkurencija.

- i) Konkurencijsko vijeće je razmatralo odredbe člana 8. Kolektivnog ugovora koji glasi: „*Način izračunavanja i utvrđivanja osnova na kojeg se obračunava tarifa za plaćanje korištenja autorskih djela je: NPP – PIN – PIE – PSP – PSE – POE – PSNP – PR – NP – PD = OSNOV, odnosno, kada se od NPP odbiju gore pomenute vrste prihoda, ostatak prihoda koji čine osnov su: PSME + PROM + RPB = OSNOV. Pojmovi koji su sastavni dio procesa i načina izračunavanja i utvrđivanja osnova na koji se obračunava tarifa za plaćanje korištenja autorskih djela su...*“

Konkurencijsko vijeće je uzelo u obzir i odredbe člana 23. Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava, stav (3) koji glasi: *Pri određivanju primjerene tarife posebno se uzima u obzir: a) ukupni bruto prihod koji se ostvaruje upotrebom*

*autorskog djela ili, ako to nije moguće, ukupni bruto troškovi povezani s tom upotrebom; b) značaj upotrebe autorskih djela za djelatnost korisnika; c) srazmjer između zaštićenih i nezaštićenih autorskih djela koja se koriste; d) srazmjer između prava koja se ostvaruju kolektivno i individualno; e) posebna složenost kolektivnog ostvarivanja prava zbog određenog načina upotrebe autorskih djela,“ te stav (4) koji glasi „Iznimno od odredbe stavka (3) ovog člana, osnov za određivanje primjerene tarife za elektronske medije je neto prihod ostvaren od sponzorstva muzičkih emisija, prihod od redovitog oglašavanja u marketinškom prostoru radija ili televizije. U osnov ne ulaze prihodi ostvareni sponzorisanjem emisija istraživačkog novinarstva ili informativnih emisija, vremenske prognoze i sporta, obrazovnih i edukativnih emisija, donacije, sponzorstva nemuzičkih dijelova programa..“*

U vezi navedenog, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da odredbe člana 8. Kolektivnog ugovora (kao i odredba člana 6. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima, koja se poziva na odredbe člana 8. Kolektivnog ugovora), koje se odnose na način izračunavanja i utvrđivanja osnova na koji se obračunava tarifa za plaćanje korištenja autorskih muzičkih djela, sadrže i stavku (poziciju) – RPB - *redovni prihodi iz proračuna* (prema definiciji iz odredbe člana 8. Kolektivnog ugovora su - *redovni prihodi iz budžeta su prihodi ostvareni od bilo kojeg nivoa ili oblika države kroz budžet, a odnose se na finansiranje ili podršku redovnoj djelatnosti proizvodnje i emitiranja programa. To su prihodi koje najčešće općine i kantoni redovno daju medijima u vlasništvu države,*“).

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da RPB - *redovni prihodi iz proračuna* nisu utvrđeni u navedenoj odredbi člana 23. Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnog prava, te slijedom toga nemaju izravne poveznice s prihodom u vezi s korištenjem autorskih muzičkih djela iz odredbe člana 8. Kolektivnog ugovora.

U vezi navedenog, budući da ove prihodi isključivo dobivaju javni mediji – odnosno mediji u „*vlasništvu države*“, i da ove prihode nemaju privatni elektronski emiteri, te slijedom toga se ne mogu koristiti pri računanju jedinstvenog osnova koji će se koristiti za sve elektronske emitere na koje se obračunava tarifa za plaćanje korištenja autorskih muzičkih djela.

Privredni subjekt Udruženje „AMUS“ utvrđujući na ovaj način izračunavanje osnova, u odredbi člana 8. Kolektivnog ugovora, a koji se isključivo odnosi na javne elektronske emitere (a ne i na privatne elektronske emitere – jer nemaju ove prihode) je zloupotrebio dominantni položaj, iz odredbi člana 10. stav (2) tačka d) Zakona o konkurenciji, budući da je zaključio zabranjeni sporazum kojim se uslovljava da druga strana prihvati dodatne obaveze koji po svojoj prirodi nemaju veze s predmetom takvog sporazuma.

Na osnovu provedenog postupka i utvrđenih činjenica Konkurencijsko vijeće je neosporno utvrdilo da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ zaključio zabranjeni sporazum kojim je zloupotrebio dominantni položaj, iz odredbi člana 10. stav (2) Zakona o konkurenciji:

- a) direktno ili indirektno nametao nelojalne kupovne i prodajne cijene ili druge trgovinske uslove kojima se ograničava konkurencija;
- c) primijenio različite uslove za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih dovodi u neravnopravan i nepovoljan konkurencijski položaj;
- d) zaključio sporazum kojim se uslovljava da druga stranka prihvati dodatne obaveze koje po svojoj naravi ili prema trgovinskom običaju nemaju veze s predmetom takvog sporazuma

Također, Konkurencijsko vijeće je analizom rokova utvrdilo da je Kolektivni ugovor, zaključen dana 01. oktobra 2012. godine, a da je Rješenje o izdavanju dozvole izdano dana 21. juna 2012. godine, što znači da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ imao gotovo 100

dana da prilagodi sve odredbe Kolektivnog ugovora na način da iste ne krše odredbe člana 10. stav (2) Zakona o konkurenciji, i da su nerelevantni i neosnovani navodi istoga da je većinu odredbi važećeg Kolektivnog ugovora preuzeo iz predugovora Kolektivnog ugovora zaključenog u aprilu 2012. godine (između privrednog subjekta Udruženje „AMUS“ i udruženja /asocijacija (PEM, AEM i URS)), kao i iz ranijeg Ugovora privrednog subjekta Udruženje „Sine Qua Non“, koji je tada imao licencu /dozvolu za autorska prava (iz 2004. godine).

Također, Konkurencijsko vijeće na osnovu odredbi člana 17. Kolektivnog ugovora koja glasi „*Potpisnici ovog Ugovora su se saglasili da će Aneksom Ugovora posebno riješiti pitanje odnosa korištenja autorskih i srodnih prava spram satelitskog emitiranja programa*“ utvrdilo da isti (Aneks) nije još zaključen.

Ovu obavezu privrednog subjekta Udruženje „AMUS“ potvrđuje i odredba člana 29. Zakona o autorskim i srodnim pravima, kojom je utvrđeno korištenje autorskih prava po osnovu satelitskog emitiranja programa. Konkurencijsko vijeće će pratiti realizaciju ove obaveze privrednog subjekta Udruženje „AMUS“ jer su uključeni i emiteri koji djeluju na relevantnom tržištu.

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački I. i tački II. dispozitiva ovog Rješenja.*

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ svojim postupanjem neosnovano nametnuo dodatne obaveze nekim elektronskim emiterima u odredbama Kolektivnog ugovora, Aneksu Kolektivnog ugovora i Pojedinačnim ugovorima s elektronskim emiterima (npr. naknade za srodna prava - izvođačka i fonogramska prava, način utvrđivanja popusta, utvrđivanje različitih tarifa utvrđivanje godišnje minimalne naknade itd.) kojima je iste doveo u neravnopravan i nepovoljan konkurencijski položaj, što neosporno predstavlja kršenje odredbi Zakona o konkurenciji.

Radi navedenog, Konkurencijsko vijeće je zabranilo privrednom subjektu Udruženje „AMUS“ svako buduće postupanje, utvrđeno u tački I. tački II. dispozitiva ovog Rješenja, kao i zabranu svakog drugog postupanja kojim bi neke elektronske emitere stavio u neravnopravan i nepovoljan položaj na relevantnom tržištu.

Imajući u vidu navedeno, da privredni subjekt Udruženje „AMUS“ *de facto i de jure* ima monopolski /dominantni položaj na relevantnom tržištu, i slijedom toga ima i posebnu odgovornost u poštivanju i provođenju odredbi Zakona o konkurenciji, kao i nadležnosti utvrđenih Rješenjem o izdavanju dozvole (donesenog na osnovu odredbi Zakona o kolektivnom ostvarivanju autorskog i srodnih prava), te radi toga mora, u utvrđenim vremenskim rokovima, osigurati svim registrovanim elektronskim emiterima ravnopravan položaj na relevantnom tržištu, što je i osnovna obaveza ove kolektivne organizacije, a ne kršiti propise kojim dovodi u neravnopravan položaj veliki broj elektronskih emitera (prema podacima RAK-a s odgovarajućim dozvolama ima preko 230 elektronskih emitera, a preko 130 elektronskih emitera koji nisu članovi udruženja /asocijacija navedenih u Kolektivnom ugovoru), a koji djeluju na relevantnom tržištu.

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački III. dispozitiva ovog Rješenja.*

Nalaže se privrednom subjektu Udruženje „AMUS“ da odmah, a najkasnije u roku od 30 dana, od prijema ovog Rješenja, izmijeni posebno odredbe člana 8., člana 10. i člana 11. Kolektivnog ugovora (kao i ostale koje se odnose na navedene) na način da svim registrovanim korisnicima - elektronskim emiterima, bez obzira da li su članovi udruženja /asocijacija ili djeluju izvan njih (budući da je učlanjenje u navedena udruženja /asocijacije



slobodno i dobrovoljno), bez ikakvih uslovljavanja, osigura identične uslove u svim segmentima na relevantnom tržištu Bosne i Hercegovine.

Također, se nalaže privrednom subjektu Udruženje „AMUS“ da u roku do 60 dana, od prijema ovog Rješenja, uskladi sve odredbe, posebno odredbe člana 6. člana 8. i člana 9. Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima za 2013. godinu, u skladu sa provedenim izmjenama odredbi člana 8., člana 10. i člana 11. Kolektivnog ugovora.

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački IV. i tački V. dispozitiva ovog Rješenja.*

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da Podnosilac zahtjeva tokom postupka, u smislu odredbe člana 36. stav (1) Zakona o konkurenciji, nije dokazao kršenje iz odredbe člana 10. stav (2) tačka b) Zakona, koje je naveo u Zahtjevu.

Na osnovu navedenog, Konkurencijsko vijeće da je utvrdilo da privredni subjekt Udruženje „AMUS“ odredbama u Kolektivnom ugovoru i Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima nije zloupotrebio dominantni položaj, koji bi za posljedicu imao sprečavanje, ograničavanje i narušavanje tržišne konkurencije, iz odredbe člana 10. stav (2) tačka b) Zakona o konkurenciji, koja glasi:

b) ograničavanje proizvodnje, tržišta ili tehničkog razvoja na štetu potrošača.

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački VIII. dispozitiva ovog Rješenja.*

Odbija se Zahtjev za pokretanje postupka privrednog subjekta Udruženje „Sine Qua Non“, ugovora protiv privrednog subjekta Udruženje „AMUS“, radi utvrđivanja zabranjenog sporazuma iz odredbi člana 4. stav (1) tačke a), d) i e) Zakona o konkurenciji, kao neosnovan, budući da je u tački I. i II. dispozitiva ovog Rješenja utvrđena zloupotreba dominantnog položaja.

Konkurencijsko vijeće u postupku je neosporno utvrdilo da odredbe Kolektivnog ugovora, Aneksa Kolektivnog ugovora i Pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima predstavljaju zabranjeni sporazum u skladu sa odredbama Zakona o konkurenciji, a da privredni subjekt Udruženje „AMUS“ ima monopolski /dominantni položaju na relevantnom tržištu, te je slijedom toga zaključivanjem zabranjenih navedenih sporazuma /ugovora zloupotrebio svoj dominantni položaj.

Budući da je Konkurencijsko vijeće u postupku utvrdilo zloupotrebu dominantnog položaja privrednog subjekta Udruženje „AMUS“ zaključivanjem zabranjenog sporazuma, te je slijedom navedenog neosnovano posebno utvrđivati zabranjeni sporazumi.

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački IX. dispozitiva ovog Rješenja.*

Konkurencijsko vijeće u postupku nije razmatralo navode Podnosioca zahtjeva koji nisu relevantni za predmetni postupak (npr. vlasnička struktura nekih elektronskih emitera članova udruženja /asocijacija, ovlašteno lice za potpisivanje Kolektivnih ugovora, zaključivanje ugovora s organizacijama autora - strukovnim društvima autora, zaključivanje bilateralnih ugovora s organizacijama u inostranstvu itd.).

## **8. Novčana kazna**

### **8.1. Novčana kazna za privredni subjekt Udruženje „AMUS“**

U smislu odredbi člana 48. stav (1) tačka b) Zakona, novčanom kaznom u iznosu najviše do 10,0% vrijednosti ukupnoga godišnjega prihoda privrednog subjekta, iz prethodne godine koja je predhodila godini u kojoj je nastupila povreda zakona, kaznit će se privredni subjekt ako zloupotrebi dominantni položaj na način iz odredbi člana 10. stav (2) Zakona o konkurenciji.

Privredni subjekt Udruženje „AMUS“ je ostvario ukupan prihod u periodu važenja predmetnog Sporazuma u iznosu od (oko 979.387,97 KM), odnosno 60.192,00 KM u 2012. godini (što predstavlja i osnov za obračun novčane kazne) i 919.195,97 KM za prvih pet mjeseci u 2013. godini.

Polazeći od nesporno utvrđene činjenice da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ prekršio odredbe člana 10. stav (2) tačke a), c) i d) Zakona o konkurenciji, Konkurencijsko vijeće je u smislu odredbe člana 48. stav (1) tačka b) Zakona o konkurenciji izreklo privrednom subjektu Udruženje „AMUS“ novčanu kaznu u iznosu od 5.500,00 (pethiljadapetsko) KM, što predstavlja 9,14% ostvarenog prihoda u 2012. godini.

Konkurencijsko vijeće cijeni da izricanje novčane kazne treba imati preventivan efekat ne samo kako bi sankcionisale privredni subjekt nego i kako bi odvratile druge privredne subjekte od djelovanja ili nastavka ponašanja koje je protivno Zakonu o konkurenciji.

Također, Konkurencijsko vijeće je prilikom utvrđivanja visine novčane kazne za privredni subjekt Udruženje „AMUS“ uzelo u obzir namjeru i dužinu trajanja povrede Zakona o konkurenciji, kao i posljedice koje je isto imalo na elektronske emitere na relevantnom tržištu, u smislu odredbe člana 52. Zakona o konkurenciji.

Također, Konkurencijsko vijeće je uzelo u obzir da je privredni subjekt Udruženje „AMUS“ Aneksom Kolektivnog ugovora djelimično uskladio odredbe Kolektivnog ugovora s odredbama Zakona o konkurenciji, ali je istim nametnuo i različite uslove, odnosno tarifne procenete elektronskim emiterima u odredbi člana 1. stav (2) (odnosi se na izmjenu odredbi člana 10. st. (2) i (5) i člana 11. stav (2) Kolektivnog ugovora, što je utvrđeno u postupku kao kršenje odredbi člana 10. stav (2) tačka c) Zakona o konkurenciji.

Nadalje, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je djelimično na visinu prihoda privrednog subjekta Udruženje „AMUS“ ostvarenog do dana 10. juna 2013. godine u iznosu od 919.195,97 KM uticao neosporno i utvrđeni veliki broj kršenja odredbi člana 10. stav (2) Zakona o konkurenciji u odredbama Kolektivnog ugovora, Aneksa Kolektivnog ugovora i pojedinačnih ugovora s elektronskim emiterima.

Konkurencijsko vijeće je prilikom izricanja visine novčane kazne privrednom subjektu Udruženje „AMUS“, u skladu s člankom 43. stav (7) Zakona o konkurenciji, koristilo i Smjernice o načinu utvrđivanja novčanih kazni koje se izriču u skladu sa odredbom člana 23. stav 2. tačka (a) Uredbe (EC) broj: 1/2003.

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački VI. dispozitiva ovog Rješenja.*

### **8.2. Novčana kazna za ovlašteno lice (stranke koje nisu u postupku)**

Na osnovu odredbi člana 51. stav (1) tačka b) Zakona o konkurenciji, koji glasi „Konkurencijsko vijeće može izreći novčane kazne za pravna i/ili fizička lica koje nisu stranke u postupku u slučajevima nepostupanja po zahtjevu ili nalogu Konkurencijskog vijeća, u

*smislu odredbe člana 33. i člana 35. Zakona o konkurenciji, odgovornom licu u pravnom licu od 1.500,00 KM do 3.000,00 KM.“*

Konkurencijsko vijeće je izreklo novčanu kaznu g-dinu Mladenu Kaporu, predsjedniku URS-a, od 1.500,00 KM, jer nije postupio po zahtjevu Konkurencijskog vijeća i dostavio traženu dokumentaciju u okviru datog roka, u smislu odredbe člana 33. i člana 35. Zakona o konkurenciji.

U vezi navedenog, Konkurencijsko vijeće je od privrednog subjekta URS, aktom broj: 06-26-3-004-22-II/13 dana 08. aprila 2013. godine i aktom - urgencija broj: 06-26-3-004-31-II/13 od dana 15. maja 2013. godine, tražilo podatke za predmetni postupak, koji iste nije dostavio. Potvrda o primitku navedenih akta – povratnica je potpisana dana 14. aprila i 20. maja 2013. godine od nadležnog lica. Konkurencijsko vijeće je u oba akta navelo novčane sankcije utvrđene Zakonom o konkurenciji ako se ne postupi po istima.

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački VII. dispozitiva ovog Rješenja.*

U slučaju da se izrečena novčana kazna iz tačke VI. i tačke VII. dispozitiva ovog Rješenja ne uplati u navedenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, u smislu odredbe člana 47. Zakona o konkurenciji, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

*Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački XI. dispozitiva ovog Rješenja.*

## **9. Troškovi postupka**

Odredbom člana 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku je propisano da u pravilu svaka stranka snosi svoje troškove postupka (koji uključuju i troškove za pravno zastupanje), a odredbom člana 105. stav (2) istog Zakona je propisano da kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali u postupku.

Prema odredbi člana 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

U skladu sa odredbom člana 105. Zakona o upravnom postupku opunomoćenik privrednog subjekta Udruženje „Sine Quan Non“ je dostavio zahtjev za nadoknadom troškova postupka u iznosu od 3.123,00 KM, na usmenoj raspravi - Zapisnik broj: 06-26-3-004-26-II/13 dana 18. aprila 2013. godine.

Konkurencijsko vijeće je prilikom izračunavanja ukupnih troškova postupka, uzelo u obzir odredbe Zakona o upravnom postupku, Zakona o advokaturi («Službene novine Federacije BiH», br. 40/02, 29/03, 18/05 i 68/05) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata («Službene novine Federacije BiH», br. 22/04 i 24/04) (u daljem tekstu: Tarifa).

Konkurencijsko vijeće je djelimično prihvatilo zahtjev privrednog subjekta Udruženje „Sine Quan Non“ za nadoknadu troškova:

- novčani iznos od 1.000,00 KM administrativne takse za zahtjev za pokretanje postupka pred Konkurencijskim vijećem (u skladu sa članom 2. Tarifni broj 106. stav (1) tačka e) Odluke o visini administrativnih taksi u vezi sa procesnim radnjama pred

Konkurencijskim vijećem (Zahtjev za pokretanje postupka - utvrđivanje zloupotrebe dominantnog položaja);

- novčani iznos od 240,00 KM za pripremanje Zahtjeva;
- novčani iznos od 480,00 za podneske kao odgovor na očitovanje privrednog subjekta Udruženje „AMUS“;
- novčani iznos od 240,00 KM za prisutnost opunomoćenika na usmenoj raspravi, u skladu sa članom 22.Tarife.

Budući da se radi o nužnim i opravdanim troškovima, u smislu člana 105. Zakona o upravnom postupku, privredni subjekt Udruženje „AMUS“ je stranka na čiju štetu je postupak okončan i dužna je privrednom subjektu Udruženje „Sine Quan Non“ nadoknaditi troškove postupka u iznosu od 1.960,00 KM, s porezom na dodanu vrijednost od 2.293,20 KM.

*Imajući u vidu navedeno Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački X. dispozitiva ovog Rješenja.*

#### **10. Administrativna taksa**

Podnosilac zahtjeva na ovo Rješenje, u skladu sa odredbom člana 2. stav (1) tarifni broj 107. tačka f) Odluke o administrativnim taksama u vezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem («Službeni glasnik BiH», br. 30/06 i 18/11) je dužan platiti administrativnu taksu u iznosu od 1.500,00 KM u korist Budžeta institucija Bosne i Hercegovine.

#### **11. Pouka o pravnom lijeku**

Protiv ovog Rješenja nije dopušten žalba.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objavljivanja ovog Rješenja.

**Predsjednica**

**Gordana Živković**