

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуненцијси савјет

РЈЕШЕЊЕ

**по Захтјеву за покретање поступка Удружења „Sine Qua Non“ за колективно
остваривање и заштиту ауторских и сродних права, Сарајево против Асоцијације
композитора – музичких стваралаца, Сарајево**

**Сарајево,
јуни 2013. године**



Број: 06-26-3-004-41-II/13
Сарајево, 11. јуна 2013. године

На основу одредби члана 25. став (1) тачка е), члана 42. став (1) тачке а) и ц), члана 11. став (1), члана 48. став (1) тачка б), члана 51. став (1) тачка б), у вези са одредбом члана 4. став (1) тачке а), д) и е) и члана 10. став (2) тачке а), б), ц) и д) Закона о конкуренцији («Службени гласник БиХ», бр. 48/05, 76/07 и 80/09) и одредби члана 105. и члана 108. Закона о управном поступку («Службени гласник БиХ», бр. 29/02, 12/04, 88/07 и 93/09), у поступку утврђивања забрањеног споразума и злоупотребе доминантног положаја, покренутом по Захтјеву за покретање поступка Удружење „Sine Qua Non“ за колективно остваривање и заштиту ауторских и сродних права, Бранилаца Сарајева 21, 71000 Сарајево, заступане по пуномоћнику Керим Карабдићу, адвокат, Скендерија 5, 71000 Сарајево, против Асоцијације композитора – музичких стваралаца, Обала Кулина Бана 22/II 71000 Сарајево, Конкуренцијски савјет Босне и Херцеговине, на 62. (шездесетдругој) сједници одржаној дана 11. јуна 2013. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

- I. Утврђује се да је Асоцијација композитора – музичких стваралаца, Обала Кулина Бана 22/II, 71000 Сарајево, одредбом члана 8., члана 10. и члана 11. Колективног уговора у вези кориштења музичких дјела емитовањем, од дана 01. октобра 2012. године, као и одредбама члана 1. Анекса Колективног уговора у вези кориштења музичких дјела емитовањем, од дана 05. марта 2013. године, злоупотребила доминантни положај закључивањем забрањеног споразума којим је наметнула куповне и продајне цијене или друге трговинске услове којима се ограничава конкуренција, из одредби члана 10. став (2) тачка а) Закона о конкуренцији, примијенила различите услове за исту или сличну врсту послова с осталим странама чиме их доводи у неравноправан и неповољан конкуренцијски положај, из одредби члана 10. став (2) тачка ц) Закона о конкуренцији и условила да друга странка прихвати додатне обавезе које по својој нарави или према трговинском обичају немају везе с предметом таквог споразума, из одредби члана 10. став (2) тачка д) Закона о конкуренцији.
- II. Утврђује се да је Асоцијација композитора – музичких стваралаца, Обала Кулина Бана 22/II, 71000 Сарајево, одредбом члана 6. члана 8. и члана 9. Уговора о неискључивом уступању права кориштења музичких дјела са репертоара АМУС-а, закључених (на основу одредби Колективног уговорау вези кориштења музичких дјела емитовањем) с регистрованим електронским емитерима, злоупотребила доминантни положај закључивањем забрањеног споразума којим је наметнула куповне и продајне цијене или друге трговинске услове којима се ограничава конкуренција, из одредби члана 10. став (2) тачка а) Закона о конкуренцији, примијенила различите услове за исту или сличну врсту послова с осталим странама чиме их доводи у неравноправан и неповољан конкуренцијски положај, из одредби члана 10. став (2) тачка ц) Закона о конкуренцији и условила да друга странка прихвати додатне обавезе које по својој нарави или према трговинском обичају немају везе с предметом таквог споразума, из одредби члана 10. став (2) тачка д) Закона о конкуренцији.

- III. Забрањује се Асоцијацији композитора – музичких стваралаца, Обала Кулина Бана 22/II, 71000 Сарајево, свако будуће поступање из тачке I. и тачке II. диспозитива овог Рјешења, као и свако друго поступање на релевантном тржишту којим би регистроване електронске емитере који нису чланови Асоцијације приватних и тв станица Босне и Херцеговине, Фра Анђела Звиздовића 1, 71000 Сарајево, Асоцијације електронских медија у Босни и Херцеговини, Јошаница 55, 71320 Вогошћа и Удружење локалних радио станица Републике Српске, С. Немање 13, 71123 Источно Сарајево, довело у неповољнији положај на релевантном тржишту пружања услуга регулисања ауторских права аутора музичких дјела емитовањем у Босни и Херцеговини.
- IV. Налаже се Асоцијацији композитора – музичких стваралаца, Обала Кулина Бана 22/II, 71000 Сарајево да одмах а најкасније у временском року од 30 дана, од пријема овог Рјешења, усклади одредбе члана 8., члана 10. и члана 11. Колективног уговора у вези кориштења музичких дјела емитовањем за 2013. годину, на начин да осигура свим регистрованим корисницима - електронским емитерима (радио, тв и тв емитерима) једнаке услове на релевантном тржишту пружања услуга регулисања ауторских права аутора музичких дјела емитовањем у Босни и Херцеговини, без обзира да ли су електронски емитери чланови Асоцијације приватних и тв станица Босне и Херцеговине, Фра Анђела Звиздовића 1, 71000 Сарајево, Асоцијације електронских медија у Босни и Херцеговини, Јошаничка 55, 71320 Вогошћа и Удружење локалних радио станица Републике Српске, С. Немање 13, 71123 Источно Сарајево, или дјелују изван удружења /асоцијација, те достави доказе о извршеној обавези Конкурнцијском савјету.
- V. Налаже се Асоцијацији композитора – музичких стваралаца, Обала Кулина Бана 22/II, 71000 Сарајево да у временском року до 60 дана, од пријема овог Рјешења, усклади све Уговоре о неискључивом уступању права кориштења музичких дјела са репертоара АМУС-а закључене с електронским емитерима за 2013. годину, у складу са измјенама одредби члана 8., члана 10. и члана 11. Колективног уговора у вези кориштења музичких дјела емитовањем, те достави доказе о извршеној обавези Конкурнцијском савјету.
- VI. Изриче се новчана казна Асоцијацији композитора – музичких стваралаца, Обала Кулина Бана 22/II, 71000 Сарајево у висини од 5.500,00 (петхиљадапетско) КМ, ради злоупотребе доминантног положаја из одредби члана 10. став (2) тачке а), ц) и д) Закона о конкуренцији, утврђене у тачки I. и тачки II. диспозитива овог Рјешења, коју је дужна платити у року од 8 (осам) дана од пријема овог Рјешења.
- VII. Изриче се новчана казна Младену Капору, предсједнику Удружење локалних радио станица РС, С. Немање 13, 71123 Источно Сарајево, у висини од 1.500,00 (хиљадупетсто) КМ, јер није поступио по захтјеву Конкурнцијског вијећа и доставио тражену документацију у оквиру датог рока, у смислу одредби члана 33. и члана 35. Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.
- VIII. Одбија се Захтјев за покретање посупка Удружења „Sine Qua Non“ за колективно остваривање и заштиту ауторских и сродних права, Бранилаца Сарајева 21, 71000 Сарајево, против Асоцијације композитора – музичких стваралаца, Обала Кулина Бана 22/II, 71000 Сарајево, ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у дијелу који се односи на одредбе члана 10. став (1) тачка б) Закона о конкуренцији, као неоснован.
- IX. Одбија се Захтјев за покретање посупка Удружења „Sine Qua Non“ за колективно остваривање и заштиту ауторских и сродних права, Бранилаца Сарајева 21, 71000

Сарајево, против Асоцијације композитора – музичких стваралаца, Обала Кулина Бана 22/II, 71000 Сарајево, ради утврђивања забрањеног споразума у дијелу који се односи на одредбе члана 4. став (1) тачке а), д) и е) Закона о конкуренцији, као неоснован, будући да је у тачки I. и тачки II. диспозитива овог Рјешења утврђена злоупотреба доминантног положаја у одредбама закљученог забрањеног споразума.

- X. Обавезује се Асоцијација композитора – музичких стваралаца, Обала Кулина Бана 22/II, 71000 Сарајево, да исплати новчани износ од 2.293,20 (двиехиљадедвјестодеведесеттри и 20/100) КМ, Удружењу „Sine Qua Non“ за колективно остваривање и заштиту ауторских и сродних права, Бранилаца Сарајева 21, 71000 Сарајево, за накнаду трошкова поступка, у року од 8 (осам) дана од пријема овог Рјешења.
- XI. У случају да се изречена новчана казна из тачки VI. и тачки VII. диспозитива овог Рјешења не уплати у наведеном року, иста ће се наплатити присилним путем, у смислу одредби члана 47. Закона о конкуренцији, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине.
- XII. Ово Рјешење је коначно и биће објављено у «Службеном гласнику БиХ», службеним гласилима ентитета и Брчко дистрикта Босне и Херцеговине.

O b r a z l o ž e n j e

Конкуренцијски савјет Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Конкуренцијски савјет) је запримио, дана 20. фебруара 2013. године под бројем: 06-26-3-004-II/13, Захтјев за покретање поступка (у даљем тексту: Захтјев) Удружења „Sine Qua Non“ за колективно остваривање и заштиту ауторских и сродних права, Бранилаца Сарајева 21, 71000 Сарајево (у даљем тексту: Удружење „Sine Qua Non“ или Подносилац захтјева), поднесен по пуномоћнику Кериму Карабдићу, адвокат, Скендерија 5, 71000 Сарајево (пуномоћ од дана 08. фебруара 2013. године) против Асоцијације композитора – музичких стваралаца, Обала Кулина Бана 22/II, 71000 Сарајево (у даљем тексту: Удружење „АМУС“), ради утврђивања забрањеног споразума, из одредби члана 4. став (1) тачке а), д) и е) и злоупотребе доминантног положаја, из одредби члана 10. став (2) тачке а), б), ц) и д) Закона о конкуренцији.

Увидом у поднесени Захтјев, Конкуренцијски савјет је утврдио да исти није комплетан, у смислу одредби члана 28. Закона о конкуренцији, те је затражило допуну истога, у смислу одредби члана 31. став (1) Закона о конкуренцији, актом број: 06-26-3-004-1-II/13 дана 21. фебруара 2013. године, те уплату административне таксе, из одредби члана 2. тарифни број 106. став (1) тачке е) и ф) Одлуке о висини административних такси у вези процесних радњи пред Конкуренцијским савјетом («Службени гласник БиХ», бр. 30/06 и 18/11).

Подносилац захтјева у одобреном временском року је доставио тражене податке и документацију, поднеском број: 06-26-3-004-2-II/12 дана 22. фебруара 2013. године.

Комплектирањем Захтјева, Конкуренцијски савјет је Подносиоцу захтјева издао Потврду о пријему комплетног и уредног Захтјева, у смислу одредби члана 28. став (3) Закона о конкуренцији, број: 06-26-3-004-3-II/13 дана 26. фебруара 2013. године.

1. Странке у поступку

Странке у поступку су Удружење „Sine Qua Non“ за колективно остваривање и заштиту ауторских и сродних права, Бранилаца Сарајева 21, 71000 Сарајево, и Асоцијација композитора – музичких стваралаца, Обала Кулина Бана 22/II, 71000 Сарајево.

1.1. Привредни субјекат Удружење „Sine Qua Non“

Удружење „Sine Qua Non“ за колективно остваривање и заштиту ауторских и сродних права, Бранилаца Сарајева 21, 71000 Сарајево, је уписано у регистар Удружења у Министарству правде Босне и Херцеговине, под бројем: РУ-330/05 дана 17. јула 2006. године Рјешењем број: 08-50.1-46/05, а Рјешењем број: 08-50.1-46/05 од дана 22. марта 2010. године уписана је измјена адресе.

Претежне дјелатности привредног субјекта Удружење „Sine Qua Non“ су колективно осигурање и заштита ауторских и сродних права у земљи и иностранству, унапређење колективног осигурања ауторских и сродних права, сарадња с другим удружењима и организацијама за колективно осигуравање ауторског и сродних права, пружање стручне помоћи члановима.

1.2. Привредни субјекат Удружење „АМУС“

Асоцијација композитора – музичких стваралаца, Обала Кулина Бана 22/II, 71000 Сарајево, је уписана у регистар Удружења у Министарству цивилних послова и комуникација Босне и Херцеговине, под бројем: РУ-28/02 дана 12. септембра 2002. године, а Рјешењем Министарства правде Босне и Херцеговине број: 01/6-67-РС/02 од дана 12. јануара 2012. године уписане су измјене и допуне Статута.

Институт за интелектуално власништво Босне и Херцеговине је издао дозволу за колективно остваривање права аутора музичких дјела привредном субјекту Удружење „АМУС“, Рјешењем о издавању дозволе за колективно остваривање права аутора музичких дјела, број: ИП-03-47-5-12-06059/12ВТ од дана 21. јуна 2012. године, којим је дато привредном субјекту Удружење „АМУС“ искључиво овлаштење и право за пружање услуга регулисања ауторских права аутора музичких дјела емитовањем на територију Босне и Херцеговине (основаног на одредбама Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права), и на тај начин има *de facto i de iure* монополски положај на релевантном тржишту.

Колективна организација - привредни субјекат Удружење „АМУС“ основан је од аутора и исти је у мандатном односу с ауторима и све послове обавља у своје име и за њихову корист. Привредни субјекат Удружење „АМУС“ има непрофитни карактер и искључиво је специјализиран за колективно остваривање права аутора музичких дјела и иста нема своја властита новчана средства и приходе остварује искључиво од кориштења права својих аутора. Од укупних остварених новчаних средстава (прихода) као колективна организација издваја само новчана средстава за покривање свога рада, а сва остала новчана средства дужна је распоредити својим члановима према унапријед утврђеној процедури и проценту.

Укупни приходи привредног субјекта Удружење „АМУС“:

Табела 1.

Р.б.	Година	Укупнан приход (КМ)
1.	2012.	60.192,00
2.	Период 1.1.2013.- 10.6.2013.	919.195,38

Извор: подаци привредног субјекта Удружење „АМУС“

2. Правни оквир предметног поступка

Конкуренијски савјет је током поступка примијенио одредбе Закона о конкуренцији, Одлуке о утврђивању релевантног тржишта («Службени гласник БиХ», бр. 18/06 и 34/10), Одлуке о групном изузећу привредних субјекта који дјелују на различитим нивоима (вертикални споразуми), Закона о управном поступку («Службени гласник

БиХ», бр. 29/02, 12/04, 88/07 и 93/09), у смислу одредби члана 26. Закона о конкуренцији.

Конкуренцијски савјет је такође, у анализи поступка узео у обзир и одредбе Закона о ауторском и сродним правима («Службени гласник БиХ», број 63/10), Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права («Службени гласник БиХ», број 63/10), Колективни уговор у вези са кориштењем музичких дјела емитовањем («Службени гласник БиХ», број 80/12), Анекс Колективног уговора у вези с регулирањем ауторских права аутора музичких дјела емитовањем («Службени гласник БиХ», број 25/13), Рјешење о издавању дозволе за колективно остваривање права аутора музичких дјела (број: ИП-03-47-5-12-06059/12ВТ од дана 21. јуна 2012. године) Института за интелектуално власништво Босне и Херцеговине, Правила о начину и форми испуњавања услова за давање дозволе правним лицима за обављање послова колективног остваривања ауторског и сродних права («Службени гласник БиХ», број 44/11), Позив за закључивање Колективног уговора («Службени гласник БиХ», број 59/12).

Такође, Конкуренцијски савјет, у смислу одредби члана 43. став (7) Закона о конкуренцији, се користио судском праксом и одлукама Еуропске комисије - Смјернице о начину утврђивања новчаних казни које се изричу у складу са одредбом члана 23. став 2. тачка (а) Уредбе (ЕЦ) број: 1/2003, Смјернице за примјену одредби члана 81. став 3. Уговора о оснивању ЕЗ, од дана 27. априла 2004. године, DG Competition Discussion Paper on the application of Article 82 of the Treaty to exclusionary abuses, 19.12.2005. и „*EC Competition Law Enforcement and Collecting Societies for Music Rights: What Are We Aiming for?*“, Frédéric Jenny, European University Institute, 2005., извор: интернет странице Еуропског универзитетског института [<http://www.eui.eu>].

3. Поступак по Захтјеву за покретање поступка

Као разлоге за подношење Захтјева Подносилац захтјева, у битном износи:

- да је регистрован за заступање и заштиту права аутора и да има велики број закључених уговора с ауторима и њиховим организацијама из Босне и Херцеговине и свијета;
- да се чланом 1. Закона о ауторском и сродним правима дефинишу "ауторска права" као права аутора на њиховим дјелима из области књижевности, науке и умјетности, те дефинишу "сродна права" као права извођача, произвођача фонограма, филмских продуцентата, организација за радио - дифузију, издавача и произвођача база података на њиховим извођењима, фонограмима, видеограмима, емисијама и базама података, а да се одредбом члана 4. став (1) тачка е) Закона о ауторском и сродним правима одређује да се ауторским дјелима сматрају и "музичка дјела са ријечима и без ријечи";
- да је Институт за интелектуално власништво Босне и Херцеговине (у складу са одредбама Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права) издао привредном субјекту Удружење „АМУС“ Рјешење о издавању дозволе за колективно остваривање права аутора музичких дјела (у даљем тексту: Рјешење о издавању дозволе);
- да привредни субјекат Удружење „АМУС“ има доминантни положај у смислу члана 9. Закона о конкуренцији, јер према одредби члана 6. став (3) Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права, за колективно остваривање ауторских права која се односе на исту врсту права на истој врсти дјела може да постоји само једна колективна организација;

- да је релевантно тржиште заштита ауторских права у Босни и Херцеговини (у складу са чланом 8. Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права), на основу регистроване дјелатности привредног субјекта Удружење „АМУС“ и Подносиоца захтјева;
- да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ закључио Колективни уговор у вези с кориштењем музичких дјела емитовањем (у даљем тексту: Колективни уговор);
- да предметни Колективни уговор има обиљежја забрањеног споразума и да привредни субјекат Удружење „АМУС“ истим злоупотребио доминантни положај;
- да се у одредби члана 10. Колективног уговора наводи да привредни субјекат Удружење „АМУС“, као колективна организација *"на себе преузима обавезу осигурања корисницима који потпишу појединачне уговоре (на основу Колективног уговора) да испуњавањем обавеза по тим уговорима испуњавају све обавезе по основу кориштења дјела која су заштићена ауторским, извођачким и фонограмским правима (регулишу сва ауторска и сродна права)"*;
- да на основу наведене одредбе члана 10. Колективног уговора привредни субјекат Удружење „АМУС“ намеће потписницима појединачних уговора (на основу Колективног уговора) признавање и надлежност заштите над извођачким и фонограмским правима, односно свим ауторским и сродним правима, што је супротно његовим надлежностима утврђеним по Рјешењу о издавању дозволе, као и одредби члана 6. став (3) Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права, што представља кршење Закона о конкуренцији - "ограничавање и контрола тржишта" из одредби члана 4. став (1) тачка д) Закона о конкуренцији, "наметање додатних обавеза" из одредби члана 4. став (1) тачка е) Закона о конкуренцији, "ограничавање конкуренције" из одредби члана 10. став (2) тачка а) Закона о конкуренцији, "ограничавање тржишта или техничког развоја" из одредби члана 10. став (2) тачка б) Закона о конкуренцији, и "условљавање за прихватање додатних обавеза" из одредби члана 10. став (2) тачка д) Закона о конкуренцији;
- да се у одредби члана 10. Колективног уговора наводи *"колективна организација овим уговором и овом јединственом тарифом збирно наплаћује накнаду на основу свих ауторских и сродних права, те надаље врши пренос дијела накнаде на организације које штите права извођача и фонограма по њиховим међусобним договорима"*, те да из овог навода произлази да привредни субјекат Удружење „АМУС“ намеће потписницима појединачних уговора (на основу Колективног уговора) плаћање накнаде за сва ауторска и сродна права, што је супротно његовим надлежностима по Рјешењу о издавању дозволе, и да то представља кршење Закона о конкуренцији - "наметање додатних обавеза" из одредби члана 4. став (1) тачка е) Закона о конкуренцији, и "условљавање за прихватање додатних обавеза" из одредби члана 10. став (2) тачка д) Закона о конкуренцији;
- да се по одредби члана 188. Закона о ауторском и сродним правима одредбе о "накнади за приопћавање јавности фонограма почињу примјењивати тек након истека 2013. године" а да је важење Колективног уговора до дана 31. децембра 2013. године како је утврђено у одредби члана 28. Колективног уговора, што представља кршење Закона о конкуренцији - "наметање додатних обавеза" из одредби члана 4. став (1) тачка е) Закона о конкуренцији, и "условљавање за прихватање додатних обавеза" из одредби члана 10. став (2) тачка д) Закона о конкуренцији;
- да привредни субјекат Удружење „АМУС“ нема закључене "међусобне договоре" с организацијама које "штите права извођача и фонограма" будући да такве

овлаштене организације нису постојале у вријеме закључивања Колективног уговора нити у вријеме подношења овог Захтјева;

- да је у одредби члана 10. Колективног уговора прописано да *"На износ тарифе или накнаде обрачунат по тарифном проценту из ставка 3. овог члана, поједини корисници - електронски медији добијају попуст (умањење тарифе) 10,0% за Кориснике који су чланови Асоцијације приватних и тв станица Босне и Херцеговине (у даљем тексту: ПЕМ), Асоцијације електронских медија у Босни и Херцеговини (у даљем тексту: АЕМ) и Удружење локалних радио станица Републике Српске (у даљем тексту: УРС) најмање 12 мјесеци..."*, што представља кршење Закона о конкуренцији - "примјена различитих услова" из одредби члана 4. став (1) тачка д) Закона о конкуренцији, и "примјена различитих услова" из одредби члана 10. став (2) тачка ц) Закона о конкуренцији;
- да се у одредби члана 11. Колективног уговора одређује износ годишње минималне накнаде *"за сва ауторска и сродна права"* што није утврђено његовим надлежностима по Рјешењу о издавању дозволе, будући да је добио дозволу само за *"права аутора музичких дјела"* а не за друге врсте дјела нити за сродна права, што представља кршење Закона о конкуренцији - *"забрањено утврђивање цијена"* из члана 4. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, и *"наметање цијена"* из члана 10. став (2) тачка а) Закона о конкуренцији;
- да је одредба члана 8. Колективног уговора (Полазни основ за одређивање примјерене тарифе) супротна одредби члана 23. став (3) Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права, у дијелу који прописује основ за одређивање тарифе за електронске медије као нето приход остварен од спонзорства музичких емисија, приход од редовитог оглашавања у маркетиншком простору радија или телевизије и да у основ не улазе приходи остварени спонзорисањем емисија истраживачког новинарства или информативних емисија, временске прогнозе и спорта, образовних и едукативних емисија, донације, спонзорства немусичких дијелова програма, што представља кршење Закона о конкуренцији - *"наметање додатних обавеза"* из одредби члана 4. став (1) тачка е) Закона о конкуренцији, и *"условљавање за прихватање додатних обавеза"* из одредби члана 10. став (2) тачка д) Закона о конкуренцији;
- да у уводним одредбама Колективног уговора привредни субјекат Удружење „АМУС“ лажно наводи да је *"закључио уговоре с организацијама аутора (струковним друштвима аутора)"* као и да је *"закључио билатералне уговоре с сестринским организацијама у иностранству"* - иако ни један уговор с струковним друштвима аутора и билатерални уговор није закључен у вријеме закључивања Колективног уговора, до дана 01. октобра 2012. године;
- да г-дин Мирза Хајрић "генерални равнатељ стручне службе "привредног субјекта Удружење „АМУС“ није лице које је рјешењем Министарства правде Босне и Херцеговине регистрован као лице овлаштено за заступање привредног субјекта Удружење „АМУС“ (него г-дин Един Дервишхалидовић), те је Колективни уговор потписан од неовлаштеног лица ништаван.

Сљедом наведеног, Подносилац захтјева тражи да Конкуренцијски савјет покрене поступак утврђивања кршења Закона о конкуренцији, посебно ништавости наведенога забрањеног споразума Колективног уговора и постојање злоупотребе доминантног положаја, те изрекне одговарајуће санкције привредном субјекту Удружење „АМУС“ и његовим одговорним лицима.

Конкуренцијски савјет је оцијенио да није могуће без провођења поступка утврдити постојање повреда Закона о конкуренцији наведених у Захтјеву привредног субјекта Удружење „Sine Qua Non“, те је донио Закључак о покретању поступка, број: 06-26-3-004-5-II/12 дана 6. марта 2013. године (у даљем тексту: Закључак), против привредног субјекта Удружење „АМУС“, ради утврђивања забрањеног споразума, из одредби члана 4. став (1) тачке а), д) и е) Закона о конкуренцији и злоупотребе доминантног положаја, из одредби члана 10. став (2) тачке а), б), ц) и д) Закона о конкуренцији.

Конкуренцијски савјет, сукладно одредби члана 33. став (1) Закона о конкуренцији, је доставио Захтјев и Закључак с захтјевом за достављањем документације (нпр. Колективни уговор, дозволе за пружање овлаштених услуга, регистрацију у ресорном министарству итд.) привредном субјекту Удружење „АМУС“, актом број: 06-26-3-004-9-II/12 дана 06. марта 2013. године, на очитовање.

Такође, Конкуренцијски савјет је доставио Закључак привредном субјекту Удружење „Sine Qua Non“, актом број: 06-26-3-004-10-II/12 дана 06. марта 2013. године, с захтјевом за достављањем додатне документације (укупан годишњи приход, регистрацију у ресорном министарству ит.), која је достављена у одобреном временском року, поднеском број: 06-26-3-004-11-II/12 дана 20. марта 2013. године.

Привредни субјекат Удружење „АМУС“ је у одобреном временском року доставио очитовање на Захтјев и Закључак, као и тражену документацију, поднеском запримљеним под бројем: 06-26-3-004-12-II/13 дана 26. марта 2013. године.

Привредни субјекат Удружење „АМУС“ у свом очитовању у битном је изнио:

- да је уписан у Регистар удружења Министарства правде Босне и Херцеговине дана 12. септембра 2002. године, а да је регистрација допуњена дана 12. јануара 2012. године;
- да је на основу Рјешења о издавању дозволе Института за интелектуално власништво Босне и Херцеговине, од дана 21. јуна 2012. године, добио одобрење за обављање послова колективног остваривања права аутора музичких дјела;
- да је точно да г-дин Мирза Хајрић, Рјешењем Министарства правде БиХ није регистрован као лице овлаштено за заступање привредног субјекта Удружење „АМУС“, али да је именовани на основу овлаштења Управног одбора привредног субјекта Удружење „АМУС“ одређен за закључивање Колективног уговора (закључен дана 01. октобра 2012. године);
- да је Колективним уговором на себе преузео *“обавезу гарантирања Корисницима који потпишу појединачне уговоре на основу овог Колективног уговора да испуњавањем обавеза по тим уговорима испуњавају све обавезе на основу кориштења дјела која су заштићена ауторским, извођачким и фонограмским правима (регулишу сва ауторска и сродна права)...*“ јер прије закључивања предметног Колективног уговора закључен је и предуговор с три удружења /асоцијације (ПЕМ, АЕМ и УРС) у априлу 2012. године, с идентичним текстом Колективном уговору, будући да је постојало разумијевање с удружењима за извођачка и фонограмска права да једним Колективним уговором електронски медији регулишу сва права (ауторска и сродна права);
- да је начин и критерији за утврђивање висине тарифног процента у Колективном уговору преузет из Уговора привредног субјекта Удружење „Sine Qua Non“ (који је био предходни носилац лиценце /дозволе за ауторска права);

- да су три удружења /асоцијације (ПЕМ, АЕМ и УРС) потпуно добровољно потписале с привредним субјектом Удружење „АМУС“ Колективни уговор којим регулишу све своје обавезе према ауторским и сродним правима;
- да су у сижечњу 2013. године покренуте активности на Анексу Колективног уговора како би се исти односио само на ауторска права;
- да је закључио појединачне уговоре са преко 70,0% електронских емитера, односно 120 уговора с електронским емитерима, за разлику од привредног субјекта Удружење „Sine Qua Non“ који је имао појединачне уговоре само са 15,0% електронских емитера од укупно 185 регистрованих електронских емитера (с дозволом Регулаторне агенције за комуникације БиХ (у даљем тексту: РАК)).

Конкурентијски савјет је затражио од привредног субјекта Удружење „АМУС“ додатну документацију (листу закључених појединачних уговора с електронским емитерима - радио, радиотв и тв емитерима, Анекс Колективног уговора, Статут, пословни план, биланс успјеха итд), актом број: 06-26-3-004-14-II/13 дана 27. марта 2013. године, а тражену документацију привредни субјекат Удружење „АМУС“ је доставио у одобреном временском року, поднеском број: 06-26-3-004-19-II/13 дана 08. априла 2013. године, у коме је у битном изнио:

- да је донесен Анекс Колективног уговора (закључен дана 05. марта 2013. године) којим је измијењен Колективни уговор, на начин да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ преузео само овлаштења које се односе на колективно остваривање права аутора музичких дјела (утврђено одредбама Рјешења о издавању дозволе Института за интелектуално власништво Босне и Херцеговине), односно избрисан је дио који се односи на сродна права - заштиту извођачких и фонограмских права;
- да су Анексом Колективног уговора смањене тарифе утврђене за електронске емитере (радио, радиотв и тв емитере) из одредби члана 10. ст. (2) и (5) Колективног уговора ради искључивања извођачких и фонограмских права (сродних права);
- да и даље постоји разлика у тарифама за кориснике /емитере из одредби члана 10. Колективног уговора (односи се на кориснике /емитере који врше емитирање програма као радио, радиотв или тв), и кориснике у одредби члана 11. Колективног уговора којим су обухваћени електронски медији који радијски и/или тв програм емитирају путем интернета (интернет радио и интернет тв) и путем кабла у кабелској мрежи или мрежи телеком оператора (мисли се на кабелски радио и кабелску тв као посебан медиј) и да је разлика резултат различитих техничко технолошких услова и висине инвестирања у те двије различите категорије корисника - електронских емитера;
- да је укупно 325 музичких аутора који су овластили привредни субјекат Удружење „АМУС“ за заступање у остваривању права на њиховим музичким дјелима;

Конкурентијски савјет је доставио привредном субјекту Удружење „Sine Qua Non“, очитовање (на Захтјев и Закључак) привредног субјекта Удружење „АМУС“, актом број: 06-26-3-004-13-II/13 дана 27. априла 2013. године, на који је привредни субјекат Удружење „Sine Qua Non“, доставио у одобреном временском року одговор на очитовање привредног субјекта Удружење „АМУС“, поднеском број: 06-26-3-004-17-II/13 дана 05. априла 2013. године, у коме је у битном изнио:

- да је одредбом члана 6. став (3) Закона о колективном остваривању ауторских и сродних права прописано да за колективно остваривање ауторских права која се односе на исту врсту права на истој врсти дјела може бити овлаштена само једна колективна организација, те да је Институт за интелектуално власништво Босне и Херцеговине, издао привредном субјекту Удружење „АМУС“ Рјешење о издавању дозволе, у коме се даје надлежност само за обављање послова колективног осигурања права аутора музичких дјела, али не и надлежност за сва ауторска и сродна права и наплату накнаде по основу свих ауторских и сродних права, како је то утврђено одредбама Колективног уговора;
- да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ сам признао у свом одговору (поднесак број: 06-26-3-004-12-II/13 од дана 26. марта 2013. године) да није имао законско овлаштење нити одобрење на основу Рјешења о издавању дозволе Института за интелектуално власништво Босне и Херцеговине, наводећи да је *потпуно свјестан чињенице да иако нема дозволу за сродна права* закључио Колективни уговор, којим је утврђено да је надлежан и за остваривање и сродних права (извођачких и фонограмских права);
- да су Анексом Колективног уговора измијењене само одредбе члана 10. ст. (1), (2) и (5) Колективног уговора, док је одредба члана 10. став (4) Колективног уговора остала идентична, односно да попуст (умањење тарифе) имају и даље само електронски емитери чланови удружења /асоцијације (ПЕМ, АЕМ и УРС), док остали електронски емитери који нису чланови ових удружења /асоцијација, и даље то немају, те да ове одредбе Колективног уговора имају обиљежја забрањеног споразума;
- да такође, Анекс Колективног уговора није измијенио одредбе члана 11. Колективног уговора, којим се одређује износ *минималне годишње накнаде* за сва ауторска *и сродна права*, што је и даље у супротности с надлежностима привредног субјекта Удружење „АМУС“ утврђеним у предметном Рјешењу о издавању дозволе.

Конкурнцијски савјет је доставио одговор привредног субјекта Удружење „Sine Qua Non“ на очитовање привредном субјекту Удружење „АМУС“, актом број: 06-26-3-004-18-II/13 дана 05. априла 2013. године.

У одговору привредног субјекта Удружење „АМУС“ достављеном у одобреном временском року, поднеском број: 06-26-3-004-24-II/13 од дана 16. априла 2013. године, у битном износи:

- да су све три удружења /асоцијације електронских емитера (ПЕМ, АЕМ и УРС) биле потпуно свјесне да привредни субјекат Удружење „АМУС“ нема дозволу за сродна права, те да су добровољно путем одлука својих Скупштина овлаштени да преговарају и скопе Колективни уговор којим би регулирали све своје обавезе према ауторским и сродним правима;
- да су тарифе из члана 10. Колективног уговора договорене с представницима удружења /асоцијација (ПЕМ, АЕМ и УРС) које заступају готово 50,0% електроничких емитера у Босни и Херцеговин, и као такав је обавезујући и за све остале кориснике /емитере који нису чланови наведених удружења /асоцијација;
- да је одредбом члана 10. став (4) Колективног уговора утврђен попуст од 10,0% само за чланове удружења /асоцијације (ПЕМ, АЕМ и УРС), те да је исти преузет из колективног уговора који је знатно раније закључио привредни субјекат Удружење „Sine Qua Non“, када је имао дозволу за ауторска права;

- да је попуст од 10,0% оправдан јер удружења /асоцијације (ПЕМ, АЕМ и УРС) имају трошкове плаћања чланарина, присуства сједницама управног одбора, трошкове заступања интереса у комуникацијама с институцијама у Босни и Херцеговини и иностранству, трошкове едукације и стручног оспособљавања;
- да је Колективним уговором успостављен партнерски однос на принципу уважавања права аутора музичких дјела и електронских емитера.

Привредни субјекат Удружење „Sine Quan Non“ у поднеску број: 06-26-3-004-29-П/13 од дана 22. априла 2013. године је доставио документацију (изводи из регистра пословних субјекта - <http://bizreg.pravosudje.ba>) према којој је г-дин Реуф Херић, заступник привредног субјекта ПЕМ, власник и сувласник преко 50,0% власничких учешћа у РТВ 8 Сарајево, РТВ Q Високо, Нови радио Бихаћ, Медиа Сервис БХ Сарајево и Медиа Сервис БХ Високо.

Конкурентијски савјет је затражио од привредног субјекта Удружење „АМУС“, актом број: 06-26-3-004-30-П/13 од дана 15. маја 2013. године, податке о финансијским резултатима за прва четири мјесеца ове године, пословни план за 2013. годину, те образложење одредби члана 8. Колективног уговора (у вези утврђивање полазног основа за одређивање тарифе за плаћање накнада), а тражени подаци и документација су достављени у одобреном временском року, поднеском број: 06-26-3-004-32-П/13 дана 20. маја 2013. године. Привредни субјекат Удружење „АМУС“ је доставио појашњење примјене одредбе члана 8. Колективног уговора и Образложење о начину попуњавања обрасца за утврђивање основа за плаћање и накнаде за кориштење музичких дјела емитовањем за електронске медије (у даљем тексту: Образложење).

Конкурентијски савјет је доставио у складу с процедуром и привредном субјекту Удружење „Sine Quan Non“ појашњење примјене одредбе члана 8. Колективног уговора и Образложење достављено од привредног субјекта Удружење „АМУС“, актом број: 06-26-3-004-33-П/13 дана 22. маја 2013. године, на који је привредни субјекат Удружење „Sine Quan Non“, доставио одговор, поднеском број: 06-26-3-004-34-П/13 дана 27. маја 2013. године, наводећи да је из предметног Образложења очигледно да су у полазни основ за одређивање тарифе за плаћање накнаде за кориштење музичких дјела емитовањем укључени и приходи остварени спонзорисањем емисија истраживачког новинарства или информативних емисија, временске прогнозе и спорта, образовних и едукативних емисија, спонзорства немусичких дијелова програма, што је кршење одредби члана 23. став (3) Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права, те преставља и кршење из одредби члана 10. став (2) тачка д) Закона о конкуренцији у смислу условљавања друге стране да прихвати додатне обавезе.

Надаље, Конкурентијски савјет је привредном субјекту Удружење „АМУС“ доставио одговор привредног субјекта Удружење „Sine Quan Non“ на предметно Образложење, актом број: 06-26-3-004-35-П/13 дана 03. јуна 2013. године (и затражило податке о оствареном приходу у 2013. години, анексе на уговор о обрачуна накнада за појединачне електронске емитере итд.), а привредни субјекат Удружење „АМУС“ је затражио продужење временског рока поднеском број: 06-3-004-36-П/13 дана 04. јуна 2013. године, који је Конкурентијски савјет прихватио, актом број: 06-3-004-37-П/13 дана 04. јуна 2013. године, а након тога у одобреном временском року привредни субјекат Удружење „АМУС“ је доставио тражену документацију, поднеском број: 06-3-004-40-П/13 дана 10. јуна 2013. године (доставио и објашњење начина обрачуна износа за плаћање накнаде електронским емитерима за кориштење музичких дјела емитовањем).

Привредни субјекат Удружење „Sine Quan Non“ је поновио свој став, у поднеску број: 26-3-004-39-П/13 од дана 07. јуна 2013. године, да начин израчунавања и утврђивање

основа на који се обрачунава тарифа (електронским емитерима) за плаћање кориштења музичких дјела утврђен у одредби члана 8. Колективног уговора (и одредби предметног Образложење господарскг субјекта Удружење „АМУС“) није у складу са одредбом члана 23. ст. (3) и (4) Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права, као и одредбама Закона о конкуренцији.

4. Усмена расправа

Будући да се ради о поступку странака са супротним интересима Конкуренцијск савјет, у складу са одредбом члана 39. Закона о конкуренцији, је заказао усмену расправу, дана 18. априла 2013. године (позив достављен привредном субјекту Удружење „Sine Quan Non“, актом број: 06-26-3-004-17-П/13 дана 04. априла 2013. године, привредном субјекту Удружење „АМУС“, актом број: 06-26-3-004-18-П/13 дана 04. априла 2013. године).

На усменој расправи одржаној у Конкуренцијском савјет биле су присутне све странке у поступку, пуномоћеник привредног субјекта Удружење „Sine Quan Non“ адвокат Керим Карабдић и овлаштени заступник Мирза Хајрић, генерални директор стручне службе привредног субјекта Удружење „АМУС“.

Представници Подносиоца захтјева и привредног субјекта Удружење „АМУС“, су остали при досадашњим изнесеним исказима (Записник број: 06-26-3-004-26-П/13 од дана 18. априла 2013. године).

У складу са закључком с усмене расправе, привредни субјекат Удружење „АМУС“ у одобреном временском року је доставио неколико појединачних уговора с електронским емитерима (закључених у складу са одредом члана 11. Колективног уговора), поднеском број: 06-26-3-004-28-П/12 од дана 22. априла 2013. године.

5. Прикупљање података од трећих лица

Током поступка ради утврђивања свих релевантних чињеница, у смислу одредби члана 35. став (1) тачке а) и ц) Закона о конкуренцији, Конкуренцијски савјет је прикуписао податке и документацију и од других органа /институција које нису странке у поступку.

Сљедом наведеног, Конкуренцијски савјет је затражио податке и документацију од:

- привредног субјекта ПЕМ, Фра Анђела Звиздовића 1, 71000 Сарајево, актом број: 06-26-3-004-21-П/13 дана 08. априла 2013. године, а подаци и документација су достављени поднеском број: 06-26-3-004-27-П/13 дана 19. априла 2013. године (податак да привредни субјекат ПЕМ има 51 члана);
- привредног субјекта АЕМ, Јошаница 55, 71320 Вогошћа, актом број: 06-26-3-004-20-П/13 дана 08. априла 2013. године, а подаци и документација су достављени поднеском број: 06-26-3-004-25-П/13 дана 19. априла 2013. године (податак да привредни субјекат АЕМ има 27 чланова, да немају податке колико чланова је закључило појединачне уговоре с привредним субјектом Удружење „АМУС“, а у вези попушта од 10,0% утврђеног у одредби члана 10. став (4) Колективног уговора је навео да је исти преузет из предходног Уговора закљученог између привредног субјекта АЕМ и привредног субјекта „Sine Quan Non“ из 2004. године);
- привредног субјекта УРС, С. Немање 13., 71123 Источно Сарајево, актом број: 06-26-3-004-22-П/13 дана 08. априла 2013. године и ургенција број: 06-26-3-004-31-П/13 од дана 15. маја 2013. године (податке о броју чланова, закљученим уговорима итд).

6. *Анализа релевантног тржишта*

У складу са одредбом члана 3. Закона о конкуренцији и одредби члана 4. и члана 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта релевантно тржиште се одређује као тржиште одређених услуга који су предмет обављања дјелатности привредних субјекта на одређеном географском подручју.

Према одредби члана 4. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште производа /услуга обухвата све услуге које потрошачи и/или корисници сматрају међусобно замјењивим, под прихватљивим условима, имајући у виду посебно њихове битне карактеристике, квалитету, уобичајену намјену, начин употребе, услове продаје и цијене.

Према одредби члана 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно географско тржиште обухвата цјелокупну или значајан дио територија Босне и Херцеговине на којој привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантног производа /услуге под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

Релевантно тржиште услуга предметног поступка је утврђено као пружање услуга регулисања ауторских права аутора музичких дјела емитовањем.

Релевантно географско тржиште предметног поступка је утврђено као цијели териториј Босне и Херцеговине, будући да је исто одређено Колективним уговором.

Сљедом наведеног, релевантно тржиште предметног поступка је пружање услуга регулисања ауторских права аутора музичких дјела емитовањем на територију Босне и Херцеговине.

При утврђивању релевантног географског тржишта Конкуренцијски савјет је узео у обзир да у складу са одредбом члана 6. (Колективна организација) став (3) Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права „*За колективно остваривање ауторских права која се односе на исту врсту права на истој врсти дјела може постојати само једна колективна организација*“ за цијелу Босну и Херцеговину.

7. *Утврђено чињенично стање и оцјена доказа*

7.1. *Утврђено чињенично стање*

Конкуренцијски савјет је утврдио сљедеће чињенице:

- да одредба члана 6. став (3) Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права гласи „*за колективно остваривање ауторских права која се односе на исту врсту права на истој врсти дјела може постојати само једна колективна организација*“;
- да одредба члана 4. Закона о ауторским и сродним правима, став (1) гласи „*да се ауторским дјелом сматра индивидуална духовна творевина из подручја књижевности, знаности и умјетности без обзира на врсту, начин и облик изражавања*“, а става (2) тачка е) истога члана гласи „*ауторско дјело укључује и музичка дјела с ријечима или без ријечи*“;
- да је на основу одредби члана 6. став (3), члана 11. и члана 44. став (4) Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права, Институт за интелектуално власништво Босне и Херцеговин, донио Рјешење о издавању дозволе *којим се*

издаје одобрење привредном субјекту Удружење „АМУС“ за колективно остваривање права аутора музичких дјела у Босни и Херцеговини;

- да је на основу предметног Рјешења о издавању дозволе привредни субјекат Удружење „АМУС“ одређен као једина колективна организација за обављање послова колективног остваривања права аутора музичких дјела, да иста осигурава де фацто и де юре монополски положај, односно доминантни положај на релевантном тржишту Босне и Херцеговине, у смислу одредби члана 3. Закона о конкуренцији;
- да се у образложењу Рјешења о издавању дозволе привредном субјекту Удружење „АМУС“ наводи „једна од посебности система колективног остваривања права јесте увођење тзв. законског монопола једној организацији за колективно остваривање права која се односе на исту врсту права на истој врсти дјела”;
- да одредба члана 24. став (1) Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права гласи: „*колективна организација склапа колективни уговор с репрезентативним удружење корисника ауторских дјела из репертоара колективне организације на основу претходно обављених преговора. Репрезентативним удружењем сматра се удружење корисника која на територију Босне и Херцеговине представља већину корисника на подручју одређене дјелатности, односно оно којем је репрезентативност призната на основу других прописа“;*
- да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ на основу одредби члана 24. став (1) Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права, и надлежности утврђених предметним Рјешењем о издавању дозволе закључио Колективни уговор с удружењима /асоцијацијама електронских емитера - ПЕМ-ом, АЕМ-ом и УРС-ом, дана 01. октобра 2012. године, с роком важења до дана 31. децембра 2013. године;
- да према подацима привредног субјекта Удружење „АМУС“ удружења /асоцијације потписнице Колективног уговора имају укупно 93 члана - електронска емитера (ПЕМ представља интересе 51 члана, АИМ представља интересе 27 чланова, а УРС представља интересе 16 чланова) представљају око 50,0% електронских емитера;
- да има преко 230 електронских емитера који имају одговарајуће дозволе РАК-а за емитирање на које се односи заштита права аутора музичких дјела (преко 130 електронских емитера који нису чланови удружења /асоцијација - ПЕМ, АИМ и УРС које су склопиле Колективни уговор);
- да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ на основу одредби 6. Колективног уговора закључио до сада око 120 појединачних типских уговора с електронским медијима – Уговор о неискључивом уступању права кориштења музичких дјела са репертоара АМУС-а (у даљем тексту: Појединачни уговори с електронским емитерима) у одредби члана 8. се наводи „... *Колективна организација овим Уговором преузима на себе обавезу да гарантује Корисницима који потпишу појединачне уговоре на основу Колективног уговора да испуњавањем обавеза по тим (појединачним) Уговорима испуњавају све обавезе по основу кориштења дјела која су заштићена ауторским и фонограмским правима (регулишу сва ауторска и сродна права. Значи, Колективна организација овим Уговором и овом јединственом тарифом збирно наплаћује накнаде по основу свих ауторских и сродних права...“.*
- да на основу закључених Појединачних уговора с електронским емитерима привредни субјекат Удружење „АМУС“ врши обрачун износа за плаћање накнаде

кориштења музичких дијела емитовањем (према оствареном годишњем приходу електронског емитера), према основу из одредби члана 8. Колективног уговора, а узимајући у обзир тарифне проценте утврђене у одредби члана 10. и члана 11. Колективног уговора (Анекса Колективног уговора), односно одредби члана 8. и члана 9. Појединачних уговора с електронским емитерима.

7.2. Оцјена доказа

Након сагледавања релевантних чињеница, доказа и документације достављене од странака у поступку, као и података и документације прикупљене од других релевантних институција:

- а) Конкуренцијски савјет је неоспорно утврдио да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ Рјешењем о издавању дозволе искључиво овлаштен за *остваривање права аутора музичких дјела*, међутим, у одредби члана 10. став (1) и одредби члана 8. Појединачних уговора с електронским емитерима, стоји :

„...Корисницима који потпишу појединачне уговоре на основу овог Колективног уговора да испуњавањем обавеза по тим уговорима испуњавају све обавезе по основу кориштења дјела која су заштићена ауторским, извођачким и фонограмским правима (регулишу сва ауторска и сродна права). Значи, КОЛЕКТИВНА ОРГАНИЗАЦИЈА овим Уговором и овом јединственом тарифом збирно наплаћује накнаду по основу свих ауторских и сродних права“.

и одредби члана 11. став (2) Колективног уговора и одредби члана 8. Појединачних уговора с електронским емитерима, стоји :

„...Минимална накнада коју Корисник (правни или физички субјекат) дефинисан овим чланом мора на годишњем нивоу платити КОЛЕКТИВНОЈ ОРГАНИЗАЦИЈИ за кориштење ауторских дјела (за сва ауторска и сродна права) по овом Уговору и појединачном уговору“.

У вези наведеног, привредни субјекат Удружење „АМУС“ је неосновано и незаконито наметнуо /проширио своје надлежности (овласти) и на заштиту *над извођачким и фонограмским правима (односно на сродна права)*, те сљедом тога је наметнуо електронским емитерима и додатне годишње новчане накнаде /тарифе на наметнута сродна права, на начин да је путем јединствене тарифе одредио збирно наплаћивање тарифе по основу ауторских и сродних права (*извођачка и фонограмска права*), а на које (*сродних права*) нема релевантно овлаштење.

Да се ради о наметању додатних обавеза (услова) другој страни, односно појединачним емитерима неоспорно потврђују и закључени одредбе члана 6., члана 8. и члана 9. Појединачних уговора с електронским емитерима (достављени поднеском број: 06-26-3-004-19-П/13 од дана 08. априла 2013. године) привредног субјекта Удружење „АМУС“ нпр. с привредним субјектом НТВ Амна д.о.о. Крндија бб, Тешањ - број: УТВ-015/12; привредним субјектом ЈП Радио телевизија д.о.о. Бугојно, Нугле II бб, 70230 Бугојно - број: РТВ-020/12; привредним субјектом Радио Посушје д.о.о. Краљице Јелене, 88240 Посушје - УРС-022/12; привредним субјектом VN music Company d.o.o. Радио М, Фра Анђела Звиздовића 1/XX, 71000 Сарајево; привредним субјектом Подузеће за информирање и маркетинг „PINK VN Company“ d.o.o. Сарајево, Трг Солидарности 10, 71000 Сарајево - број: УТВ-050/12; привредним субјектом Радио и телевизија „БН“ д.о.о. Лазе Костића 146, 76300 Бјелбина - број: РТВ-061/12, привредним субјектом Радио Стари Град д.о.о. Оријан дедина 7, 71000 Сарајево – број: УРС-161/12 итд).

Надаље, привредни субјекат Удружење „АМУС“ и сам потврђује да је кршио надлежности одобрене Рјешењем за издавање дозволе (прва страница поднеска број: 06-26-3-004-24-П/13 од дана 16. априла 2013. године) гдје наводи „*рујан 2012 ... Приступили смо преговорима потпуно свјесни чињенице да АМУС има валидну лиценцу само за ауторска музичка права*“ (а не за сродна права - извођачка и фонограмска права), те из наведеног произилази да је иако свјестан да крши одредбе Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права, као и одредбе Рјешења о закључивању уговора (донесеног на основу наведеног Закона) свјесно закључио Колективни уговор с наведеним одредбама.

Конкурентијски савјет сматра наводе привредног субјекта Удружење „АМУС“, којим оправдава наведено поступање – нпр. *да су удружења /асоцијације добровољно прихватиле надлежност да сродна права буду саставни дио Колективног уговора*, и да су ове одредбе „*преузете из Уговора привредног субјекта Удружење „Sine Qua Non“ који је био претходни носилац лиценце /дозволе за ауторска права*, како је наведено у очитовању привредног субјекта Удружење „АМУС“ (поднесак број: 06-26-3-004-24-П/13 од дана 16. априла 2013. године) неоснованим и контрадикторним, будући да је привредном субјекту Удружење „АМУС“, на основу Рјешења о издавању дозволе (изданог на основу одредби Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права), дано искључиво право и овлаштење за остваривање и заштиту права аутора музичких дјела, и који на тај начин има *де фацто и де юре монополски положај на релевантном тржишту*, те да је сљедом наведеног као носилац таквог права и одговорности искључиво одговоран за поштивање и провођење правила конкуренције (у свим закљученим споразумима – Колективном уговору, Анексу Колективног уговора и Појединачним уговорима с електронским емитерима) на релевантном тржишту сукладно одредбама Закона о конкуренцији.

Такође, да се ради о неосновеном наметању додатних обавеза /услова електронским емитерима потврђује и одредба члана 188. Закона о ауторском и сродним правима у којој се наводи „*да се обрачун накнада (накнаде за приопћавање јавности фонограма) почиње примјењивати тек након истека 2013. године*“. То значи да колективна организација - привредни субјекат Удружење „АМУС“ иако је добио одобрење Института за интелектуално власништво Босне и Херцеговине искључиво за заштиту *права аутора музичких дјела* у одредбе Колективног уговора укључио и *сродна права (фонограмска права)*. Такође, иако се према наведеној одредби Закона о ауторском и сродним правима, обрачун накнаде (*сродна права - фонограмска права*) примјењује тек од 2014. године, привредни субјекат Удружење „АМУС“ је свјесно у одредбе Колективног уговора укључио и сродна права (фонограмска права) за 2013. године (иако Колективни уговор важи до дана 31. децембра 2013. године).

Конкурентијски савјет је утврдио да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ Анексом Колективног уговора, од дана 05. марта 2013. године, измијенио одредбе члана 10. став (1) Колективног уговора на начин да су искључена *сродна права (извођачка и фонограмска права)*, али битно је истакнути да није измијенио одредбе члана 11. став (2) Колективног уговора које се такође односе на *сродна права*, и која гласе „*...мора на годишњом нивоу платити Колективној организацији за кориштење ауторских дјела (за сва ауторска и сродна права) по овом Уговору ..*“ што значи да привредни субјекат Удружење „АМУС“ иако нема одобрење за *сродна права* и даље задржава надлежност за иста и обрачунава накнаде електронским емитерима у одредби члана 11. став (2) Колективног уговора (односно одредби члана 8. и члана 9. Појединачних уговора с електронским емитерима).

У вези наведеног, Конкурентијски савјет је утврдио да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ (у вези наведених одредби Колективног уговора, Анекса Колективног уговора и Појединачних уговора с електронским емитерима) оваквим поступањем злоупотребио доминантни положај, из одредби члана 10. став (2) тачка д) Закона о конкуренцији, будући да је закључио забрањени споразум којим се друга страна условљава да прихвати додатне обавезе који по својој природи немају везе с предметом таквог споразума.

- б) Конкурентијски савјет је утврдио да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ у Анексу Колективног уговора (тачку ф) образложења - *Табеларни приказ тарифе и попушта за горе дефинисаног Корисника*) смањио тарифне проценте за кориснике – електронске емитере утврђене у одредби члана 10. ст. (2) и (5) Колективног уговора - за кориснике који емитирају радио програм са 4,0% на 3,2%, за кориснике који емитирају радиотв програм са 3,0% на 2,4% и за кориснике који емитирају тв програм са 2,0% на 1,6%.

Међутим, предметним Анексом Колективног уговора привредни субјекат Удружење „АМУС“ није смањио тарифне проценте и за кориснике – електронске емитере наведене у одредби члана 11. ст. (1) и (2) Колективног уговора и одредби члана 9. Појединачних уговора с електронским емитерима, што значи да је тарифни проценат за кориснике који емитирају радио програм остао исти 4,0% и да је такође за кориснике који емитирају тв програм тарифни проценат остао такође исти 2,0%.

У вези наведеног, Конкурентијски савјет је утврдио да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ одобравао /обрачунавао различите тарифне проценте (у наведеном случају постоје двије тарифе за електронске емитере радио програма (од 4,0% и 3,2%), односно да се обрачунавају и различите тарифе за електронске емитере тв програма (2,0% и 1,6%), те је оваквим селективним и неоснованим различитим приступом према наведеним корисницима - злоупотребио доминантни положај, из одредби члана 10. став (2) тачка ц) Закона о конкуренцији, будући да је примјенио различите услове за исту или сличну врсту послова с осталим странама, чиме их је довео у неравноправан и неповољан конкурентијски положај.

- с) Конкурентијски савјет је разматрио одредбе члана 10. став (4) Колективног уговора које гласе:

„На износ тарифе или накнаде обрачунат по тарифном проценту из ставка (3) овог члана, поједини Корисници - електронски медији дефинисани овим чланом добивају попуст (умањење) - 10% попуст за Кориснике који су чланови ПЕМ-а, АЕМ-а и УРС-а најмање 12 мјесеци и који су измиривали своје обавезе према својим асоцијацијама до 31.12.2011. године. Потврду о чланству у овом смислу за стицање права на овај попуст издаје предсједник управног одбора ПЕМ-а, АЕМ-а или УРС-а. Увјет стицања права на овај попуст је да Корисник потпише појединачни уговор по овом Колективном уговору у року до 40 дана од момента писаног позива за потписивање, којег ће Колективна организација уручити изравно Кориснику – електронском медију..”.

и одредбе члана 10. став (5) Колективног уговора које гласе:

Табеларни приказ тарифе и попушта за горе дефинисаног Корисника је:

Емитер	Такса %	Попуст умањење тарифе за	Минимална годишња накнада
Радио	4,00%	10%	1.800,00 КМ
РТВ	3,00%	10%	5.400,00 КМ
ТВ	2,00%	10%	3.600,00 КМ ^с

и одредбе члана 11. став (2) које гласе:

“Табеларни приказ тарифе и попушта за Корисника дефинисаног овим чланом је:

Емитер	Такса%	Минимална годишња накнада
РАДИО	4,00%	2.400,00 КМ
ТВ	2,00%	4.800,00 КМ „

С аспекта прописа о заштити тржишне конкуренције одређивање /давање попушта (умањења) на тарифу електронском емитеру није спорно, нити представља кршење одредби Закона о конкуренцији. Међутим, одређивање /давање попушта на тарифу на начин да се исти одобрава селективно само неким електронским емитерима, односно удружењу /асоцијацији које су ти електронски емитери чланови (ПЕМ-у, АЕМ-у и УРС-у), а не свим другим самосталним електронским емитерима који имају одобрење за дјеловање РАК-а, а имајући у виду да има преко 130 самосталних електронских емитера којих нису чланови наведених удружења /асоцијација, представља нарушавање тржишне конкуренције, односно кршење одредби Закона о конкуренцији.

У вези наведеног, попуст (умањење тарифе) заснован на организирању или удруживању електронских емитера, односно само за чланове тих удружења /асоцијација (ПЕМ, АЕМ и УРС) није дозвољен, јер јасно показује дискриминирајући однос према електронским емитерима изван наведених удружења /асоцијација. То значи да искључиво самостални електронски емитери (наведени у одредби члана 10. и члана 11. Колективног уговора и одредби члана 8. и члана 9. Појединачних уговора с електронским емитерима) плаћају пуну тарифу за релевантну услугу, односно не могу остваривати попуст (тарифно умањење) од 10,0%, који имају чланови удружења /асосијација из одредби члана 10. став (4) Колективног уговора, а битно је истакнути да се ради о пружању једнаке услуге од стране привредног субјекта Удружење „АМУС“ (регулирање ауторских права аутора музичких дјела емитовањем, односно значи да сви електронски емитери дјелују на истом релевантном тржишту).

Ради тога, колективна организација - привредни субјекат Удружење „АМУС“ (који има на закону утврђен монополски положај) у случају одобравања /давања попушта (тарифног умањења) електронским емитерима (како је утврђено у одредби члана 10. ст. (3) и (5) Колективног уговора и одредби члана 8. Појединачних уговора с електронским емитерима), обавезан је попусте на тарифу примјењивати /одобравати свим електронским емитерима (наведеним у одредби члана 10. и члана 11. Колективног уговора и одредби члана 8. и члана 9. Појединачних уговора с електронским емитерима) под једнаким условима и у истом проценту, не доводећи електронске емитере (чланове удружења /асоцијација) у повољнији положај у односу на друге (самосталне емитере), већ мора осигурати да сви електронски емитери имају исту економску корист односно уштеду у приходима у вези попушта (умањење тарифе).

У проведеном поступку утврђивања чињеница у вези начина одобравања /давања попушта (умањења тарифе) привредни субјекат Удружење „АМУС“ није доставио нити један конкретан доказ или економски показатељ Конкуренцијском савјет којим би објективно оправдао селективно давање попушта појединим електронским емитерима чланицама удружења /асоцијација из Колективног уговора у односу на остале самосталне електронске емитере а узимајући у обзир да се ради истој релевантној услузи.

Конкуренцијски савјет истиче да није надлежан за утврђивање висине попушта (тарифних умањења), нити жели да се мјеша у пословну политику у вези попушта

привредног субјекта Удружење „АМУС“ електронским емитерима (у смислу да ли ће или не исте одобравати, висину попушта итд), али је надлежан за утврђивање истовјетних услова (попушта) за све електронске емитере на релевантном тржишту.

У вези наведеног, Конкурентијски савјет је утврдио да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ у одредби члана 10. став (4) Колективног утврдио да само корисници – електронски емитери дефинисани у одредби члана 10. став (3) Колективног уговора, односно електронски емитери дефинисани у одредби члана 8. и члана 9. Појединачних уговора с електронским емитерима, који су чланови удружења /асоцијација (ПЕМ-а, АЕМ-а и УРС-а) могу добити попуст (умањење тарифе) од 10,0%, што представља злоупотребу доминантног положаја, из одредби члана 10. став (2) тачка ц) Закона о конкуренцији, будући да се примјењују различити услови за исту или сличну врсту послова с осталим странама, чиме их доводе у неравноправан и неповољан конкурентијски положај.

- d) Конкурентијски савјет је размотрио одредбе члана 10. став (4) који гласи „Услови стицања права на овај попуст (10,0%) је да Корисник потпише појединачни уговор по овом Колективном уговору у року до 40 дана од момента писаног позива за потписивање, којег ће Колективна организација уручити изравно Кориснику – електронском медију.“,

На основу наведеног, Конкурентијски савјет сматра неоснованим да привредни субјекат Удружење „АМУС“ условљава остваривање попушта с роком закључивања појединачних уговора (трз. *увјетовани попусти*), у смислу да попуст (тарифно умањење) од 10,0% имају електронски емитери који у временском року 40 дана од момента писаног позива склопе појединачне уговора, док електронски емитери који не склопе појединачне уговоре у наведеном период немају попуст (тарифно умањење) од 10,0%.

Имајући у виду да привредни субјекат Удружење „АМУС“ има на закону утврђен монополски положај на релевантном тржишту, то значи да не постоји могућност да неки електронски емитер склопи појединачни уговор с неком другом колективном организацијом у вези релевантне услуге, те сљедом тога исти има посебну обавезу да свим регистрованим електронским емитерима осигура једнаке услове на релевантном тржишту, што значи да не може као што је урађено у овом случају попусте (тарифно умањење) везати за временски рок закључивања појединачног уговора. Овакве одредбе у појединачним уговорима представљају ограничења конкуренције, а која вертикални споразуми (у које спадају и појединачни уговори с електронским емитерима) не смију садржавати, у смислу одредби члана 7. Закона о конкуренцији (као и подзаконских аката који детаљније одређују ове споразуме).

Потврду да привредни субјекат Удружење „АМУС“ неоспорно има различит третман према регистрованим електронским емитерима недвојбено потврђују и достављени подаци (документација) привредног субјекта Удружење „АМУС“ (поднесак број: 06-26-3-004-19-П/13 од дана 08. априла 2013. године) - листа с 82 корисника електронска емитера који су склопили појединачне уговоре послје рока од 40 дана од момента писаног позива (и који немају попуст од 10,0%) и листа с 34 корисника електронска емитера који су склопили појединачне уговоре у року од 40 дана од момента писаног позива.

Конкурентијски савјет је утврдио да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ одредбама које се односе на везивање попушта (тарифно умањење) од 10,0% с временским роком за закључивање Појединачних уговора с електронским емитерима злоупотребио доминантни положај, из одредби члана 10. став (2) тачка ц) Закона о конкуренцији, будући да је примијенио различите услови за исту или сличну врсту

послова с осталим странама, чиме их доводи у неравноправан и неповољан конкуренцијски положај.

- е) Надаље, у одредби члана 10. став (4) Колективног уговора се наводи *“да је 10,0% попуст за Кориснике који су чланови ПЕМ-а, АЕМ-а и УРС-а најмање 12 мјесеци и који су измиривали своје обавезе према својим асоцијацијама до 31.12.2011. године. Потврду о чланству у овом смислу за стицање права на овај попуст издаје предсједник управног одбора ПЕМ-а, АЕМ-а или УРС-а...”*

Конкуренцијски савјет је утврдио да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ увјетовао одобравање попушта од 10,0% с извршењем интерних обавеза чланова према удружењу /асоцијацији (ПЕМ, АЕМ и УРС), иако у суштински ове активности немају никакве везе с попустом на релевантну услугу (на плаћање права кориштења музичких дјела емитовањем). Такође, привредни субјекат Удружење „АМУС“ овом селективном и неоснованом одредбом у вези права на стицање попушта (тарифног умањења) је, поред раније наведених кршења, и на овај начин ставио у неповољан положај велики број регистрованих електронски емитера који нису чланови удружења /асоцијација.

У вези наведеног, Конкуренцијски савјет је утврдио да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ својим поступањем злоупотребио доминантни положај, из одредби члана 10. став (2) тачка д) Закона о конкуренцији, будући да закључио забрањени споразум којим се условљава да друга страна прихвати додатне обавезе који по својој природи немају везе с предметом таквог споразума.

- ф) Конкуренцијски савјет је анализирао *минималне годишње накнаде* утврђене у одредби члана 10. став (5) Колективног уговора (и одредби члана 8. Појединачног уговора с електронским емитерима) која гласи *„Минимална накнада коју Корисник из ставка 2. овог члана мора на годишњем нивоу платити Колективној организацији за кориштење ауторских дјела (за сва ауторска и сродна права) по овом Уговору и појединачном уговору је:*
- 1.800,00 КМ за радио,
 - 5.400,00 КМ за ртв,
 - 3.600,00 КМ за тв.

Табеларни приказ тарифе и попушта за горе дефинисаног Корисника је:

Емитер	Такса %	Попуст умањење тарифе за	Минимална годишња накнада
Радио	4,00%	10%	1.800,00 КМ
РТВ	3,00%	10%	5.400,00 КМ
ТВ	2,00%	10%	3.600,00 КМ

и *минималне годишње накнаде* утврђене у одредби члана 11. став (2) Колективног уговора (и одредби члана 9. Појединачних уговора с електронским емитерима) која гласи *„Минимална накнада коју Корисник (правни или физички субјекти) дефинисан овим чланом мора на годишњем нивоу платити Колективној организацији за кориштење ауторских дјела (за сва ауторска и сродна права) по овом Уговору и појединачном уговору (без обзира да ли правни или физички субјекат – емитер остварује приходе или не) је:*

- 2.400,00 КМ годишње за радио, и
- 4.800,00 КМ годишње за тв.

Табеларни приказ тарифе и попушта за Корисника дефинисаног овим чланом је:

Емитер	Такса%	Минимална годишња накнада
РАДИО	4,00%	2.400,00 КМ

ТВ	2,00%	4.800,00 КМ
----	-------	-------------

Такође, Конкурентијски савјет анализирао *минималне годишње накнаде* у Анексу Колективнoг уговора, који гласи „*Минимална накнада коју Корисник из ставка 2. овог члана мора на годишњем нивоу платити Колективној организацији за кориштење ауторских дјела (за сва ауторска и сродна права) по овом Уговору и појединачном уговору је:*

- 1.800,00 КМ за радио,
- 5.400,00 КМ за ртв,
- 3.600,00 КМ за тв.

Табеларни приказ тарифе и попушта за горе дефинисаног Корисника је:

ЕМИТЕР	ТАРИФА %	ПОПУСТ УМАЊЕЊЕ ТАРИФЕ ЗА	МИНИМАЛНА ГОДИШЊА НАКНАДА
РАДИО	3,2%	10%	1.800,00 КМ
РТВ	2,4%	10%	5.400,00 КМ
ТВ	1,6%	10%	3.600,00 КМ“

Конкурентијски савјет је утврдио да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ одредио *минималне годишње накнаде* које корисник - електронски емитер треба платити на годишњем нивоу колективној организацији за кориштење ауторских дјела, и то – одредбом члана 10. став (5) Колективнoм уговору и члана 8. Појединачних уговора с електронским емитерима (нпр. за радио емитере 1.800,00 КМ, за радиотв емитере 5.400,00КМ и за тв емитере 3,600,00 КМ) и чланом 11. став (2) (нпр. за радио емитере 2.400,00 КМ и за тв емитере 4.800,00КМ).

Имајући у виду да је Конкурентијски савјет утврдио на закону утврђен монополски положај привредног субјекта Удружење „АМУС“ на релевантном тржишту, те на основу тога у одредбама Колективнoг уговора, Анекса Колективнoг уговора и Појединачних уговора с електронским емитерима, који представљају вертикалане споразуме (споразуми између привредних субјекта који не дјелују на истом нивоу производње или дистрибуције) није дозвољено, односно преставља кршење одредби Закона о конкуренцији утврђивање “минималне продајне цијене /минималне годишње накнаде” електронским емитерима.

Конкурентијски савјет је утврдио да овакве *минималне годишње накнаде* нису усклађене нити с одредбом члана 23. Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права, став (1) који гласи „*Висина и начин израчунавања накнада које поједини корисник мора платити колективној организацији за употребу ауторског дјела из њезиног репертоара одређује се тарифом. Висина накнаде мора бити примјерена врсти и начину упорабе ауторског дјела*“, и ставком (2) који гласи „*Тарифа се одређује колективним уговором између колективне организације и репрезентативне удружења корисника или, ако то није могуће, уговором с појединачним корисником односно одлуком Вијећа за ауторско право. ..*“.

Из наведених одредби Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права привредни субјекат, као и наведених одредби Закона о конкуренцији, у вези монополског положаја, привредни субјекат Удружење „АМУС“ искључиво може утврђивати *накнаду за кориштење ауторских дијела као тарифни проценат, а не и паралелно и износ минималне годишње накнаде.*

Конкурентијски савјет је неоспорно утврдио да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ одређивањем *минималне годишње накнаде* електронским емитерима у одредби члана 10. став (5) и члана 11. став (2) Колективнoг уговора, као и у одредби члана 8. и члана 9. Појединачних уговора с електронским емитерима, злоупотребио

доминантни положај, из одредби члана 10. став (2) тачка а) Закона о конкуренцији, будући да такво дјеловање представља изравно наметање нелојалних (неправедних) куповних и продајних цијена или других трговинских услова којима се ограничава тржишна конкуренција.

g) Иако је већ утврђено да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ одређивањем *минималних годишњих накнада* електронским емитерима, прекршио одредбе Закона о конкуренцији, Конкурenciјски савјет је детаљно размотрио и остале одредбе Колективног уговора (и Анекс Колективног уговора), као и одредбе Појединачних уговора с електронским емитерима које се односе на одређивање *минималне годишње накнаде*, те утврдио да је привредни субјекат Удружење „АМУС“, истим електронским емитерима (нпр. радио програма) за исту релевантну услугу одредио различите *минималне годишње накнаде* (видјети табелу тачка ф) образложења - *Табеларни приказ тарифе и поуста за горе дефинисаног Корисника је*) и на тај начин довео неке електронске емитере у неравноправан и неповољан положај на релевантном тржишту, што потврђује:

- да према одредби члана 10. став (5) Колективног уговора и одредби члана 8. Појединачних уговора с електронским емитерима *минимална годишња накнада* за кориснике – електронске емитере који емитирају радио програм је 1.800,00 КМ, а према одредби члана 11. став (2) и члана 9. Појединачних уговора с електронским емитерима *минимална годишња накнада* за кориснике – електронске емитере који такође емитирају радио програм је 2.400,00 КМ, односно према одредби члана 10. став (5) и члана 8. Појединачних уговора с електронским емитерима *минимална годишња накнада* за кориснике који емитирају тв програм је 3.600,00 КМ, а према одредби члана 11. став (2) и члана 9. Појединачног уговора с електронским емитерима *минимална годишња накнада* за кориснике који такође емитирају тв програм је 4.800,00 КМ.

На основу наведеног, Конкурenciјски савјет је утврдио да привредни субјекат Удружење „АМУС“ обрачунавањем различитих *минималних годишњих накнада* истим електронским емитерима нпр. емитерима тв програма за исту релевантну услугу, представља злоупотребу доминантног положаја, из одредби члана 10. став (2) тачка ц) Закона о конкуренцији, будући да је примјенио различите услове за исту или сличну врсту послова с осталим странама чиме их доводи у неравноправан и неповољан конкурenciјски положај.

h) Надаље, Конкурenciјски савјет (иако је већ утврдио да није дозвољено, односно да представља кршење одредби Закона о конкуренцији одређивање *минималних годишњих накнада*) је разматрајући и одредбе члана 10. став (5) и члана 11. став (2) Колективног уговора, као и у одредбе члана 8. и члана 9. Појединачних уговора с електронским емитерима, утврдио да је уведена паралелна примјена тарифе (тарифни постоци) и недозвољене *минималне годишње накнаде*.

Као примјер наведеног - у одредби члана 1. став (2) Анекса Колективног уговора нпр. за емитера радио програма утврђен је *тарифни проценат од 3,2% као и минимална годишња накнада од 1,800,00 КМ*.

Уколико се проведе једноставан рачунањем накнаде по тарифном проценту (нпр. од 3,2% за радио емитере) сукладно утврђеној процедури из одредби члана 8. Колективног уговора, може се десити да електронски емитери са малим укупним годишњим приходом (мали локални радио емитери) рачунањем требају платити износ годишње накнаде која је испод утврђене *минималне годишње накнаде* (од 1.800,00 КМ), међутим тај емитер радио програма неће моћи платити тај износ накнаде (добивен рачунањем на основу тарифе), него ће морати платити већи износ

– односно утврђену „минималну годишњу накнаду“ (од 1.800,00 КМ) (видјети табелу ф) образложења - тарифни постоци и минималне годишње накнаде - *Табеларни приказ тарифе и попушта за горе дефинисаног Корисника*).

Конкурнцијск савјет је утврдио да је овакав двојни систем (*паралелна примјена тарифног процента и минималне годишње накнаде*) у обрачуну плаћања накнада за кориштење музичких дјела емитирањем дискриминирајући према електронским емитерима, будући да искључиву корист од примјене истога има привредни субјекат Удружење „АМУС“, те овакво поступање представља злоупотребу доминантног положаја, из одредби члана 10. став (2) тачка а) Закона о конкуренцији, будући да су наметнуте нелојалне (неправедне) куповне и продајне цијене или други трговински услови којима се ограничава конкуренција.

- i) Конкурнцијски савјет је разматрао одредбе члана 8. Колективног уговора који гласи: *„Начин израчунавања и утврђивања основа на којег се обрачунава тарифа за плаћање кориштења ауторских дјела је: НПП – ПИН – ПИЕ – ПСП – ПСЕ – ПОЕ – ПСНП – ПР – НП – ПД = ОСНОВ, односно, када се од НПП одбију горе поменуте врсте прихода, остатак прихода који чине основ су: ПСМЕ + ПРОМ + РПБ = ОСНОВ. Појмови који су саставни дио процеса и начина израчунавања и утврђивања основа на који се обрачунава тарифа за плаћање кориштења ауторских дјела су...“*

Конкурнцијски савјет је узео у обзир и одредбе члана 23. Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права, став (3) који гласи: *При одређивању примјерене тарифе посебно се узима у обзир: а) укупни бруто приход који се остварује употребом ауторског дјела или, ако то није могуће, укупни бруто трошкови повезани с том употребом; б) значај употребе ауторских дјела за дјелатност корисника; ц) сразмјер између заштићених и незаштићених ауторских дјела која се користе; д) сразмјер између права која се остварују колективно и индивидуално; е) посебна сложеност колективног остваривања права због одређеног начина употребе ауторских дјела,“* те став (4) који гласи *„Изнимно од одредбе ставка (3) овог члана, основ за одређивање примјерене тарифе за електронске медије је нето приход остварен од спонзорства музичких емисија, приход од редовитог оглашавања у маркетиншком простору радија или телевизије. У основ не улазе приходи остварени спонзорисањем емисија истраживачког новинарства или информативних емисија, временске прогнозе и спорта, образовних и едукативних емисија, донације, спонзорства немусичких дијелова програма..“*

У вези наведеног, Конкурнцијски савјет је утврдио да одредбе члана 8. Колективног уговора (као и одредба члана 6. Појединачних уговора с електронским емитерима, која се позива на одредбе члана 8. Колективног уговора), које се односе на начин израчунавања и утврђивања основа на који се обрачунава тарифа за плаћање кориштења ауторских музичких дјела, садрже и ставку (позицију) – РПБ - *редовни приходи из прорачуна* (према дефиницији из одредбе члана 8. Колективног уговора су - *редовни приходи из буџета су приходи остварени од било којег нивоа или облика државе кроз буџет, а односе се на финансирање или подршку редовној дјелатности производње и емитирања програма. То су приходи које најчешће опћине и кантони редовно дају медијима у власништву државе,“*).

Конкурнцијски савјет је утврдио да РПБ - *редовни приходи из прорачуна* нису утврђени у наведеној одредби члана 23. Закона о колективном остваривању ауторског и сродног права, те сљедом тога немају изравне повезнице с приходом у вези с кориштењем ауторских музичких дјела из одредбе члана 8. Колективног уговора.

У вези наведеног, будући да ове приходи искључиво добивају јавни медији – односно медији у „*власништву државе*“, и да ове приходе немају приватни електронски емитери, те сљедом тога се не могу користити при рачунању јединственог основа који ће се користити за све електронске емитере на које се обрачунава тарифа за плаћање кориштења ауторских музичких дјела.

Привредни субјекат Удружење „АМУС“ утврђујући на овај начин израчунавање основа, у одредби члана 8. Колективног уговора, а који се искључиво односи на јавне електронске емитере (а не и на приватне електронске емитере – јер немају ове приходе) је злоупотребио доминантни положај, из одредби члана 10. став (2) тачка д) Закона о конкуренцији, будући да је закључио забрањени споразум којим се условљава да друга страна прихвати додатне обавезе који по својој природи немају везе с предметом таквог споразума.

На основу проведеног поступка и утврђених чињеница Конкурenciјски савјет је неоспорно утврдио да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ закључио забрањени споразум којим је злоупотребио доминантни положај, из одредби члана 10. став (2) Закона о конкуренцији:

- а) директно или индиректно наметао нелојалне куповне и продајне цијене или друге трговинске услове којима се ограничава конкуренција;
- с) примијенио различите услове за исту или сличну врсту послова с осталим странама, чиме их доводи у неравноправан и неповољан конкурenciјски положај;
- д) закључио споразум којима се условљава да друга странка прихвати додатне обавезе које по својој нарави или према трговинском обичају немају везе с предметом таквог споразума

Такође, Конкурenciјски савјет је анализом рокова утврдио да је Колективни уговор, закључен дана 01. октобра 2012. године, а да је Рјешење о издавању дозволе издано дана 21. јуна 2012. године, што значи да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ имао готово 100 дана да прилагоди све одредбе Колективног уговора на начин да исте не крше одредбе члана 10. став (2) Закона о конкуренцији, и да су нерелевантни и неосновани наводи истога да је већину одредби важећег Колективног уговора преузео из предуговора Колективног уговора закљученог у априлу 2012. године (између привредног субјекта Удружење „АМУС“ и удружења /асоцијација (ПЕМ, АЕМ и УРС)), као и из ранијег Уговора привредног субјекта Удружење „Sine Qua Non“, који је тада имао лиценцу /дозволу за ауторска права (из 2004. године).

Такође, Конкурenciјски савјет на основу одредби члана 17. Колективног уговора која гласи „*Потписници овог Уговора су се сагласили да ће Анексом Уговора посебно ријешити питање односа кориштења ауторских и сродних права спрам сателитског емитирања програма*“ утврдио да исти (Анекс) није још закључен.

Ову обавезу привредног субјекта Удружење „АМУС“ потврђује и одредба члана 29. Закона о ауторским и сродним правима, којом је утврђено кориштење ауторских права по основу сателитског емитирања програма. Конкурenciјски савјет ће пратити реализацију ове обавезе привредног субјекта Удружење „АМУС“ јер су укључени и емитери који дјелују на релевантном тржишту.

Имајући у виду наведено, Конкурenciјски савјет је одлучио као у тачки I. и тачки II. диспозитива овог Рјешења.

Конкурenciјски савјет је утврдио да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ својим поступањем неосновано наметнуо додатне обавезе неким електронским емитерима у

одредбама Колективног уговора, Анексу Колективног уговора и Појединачним уговорима с електронским емитерима (нпр. накнаде за сродна права - извођачка и фонограмска права, начин утврђивања попушта, утврђивање различитих тарифа утврђивање годишње минималне накнаде итд.) којима је исте довео у неравноправан и неповољан конкуренцијски положај, што неоспорно преставља кршење одредби Закона о конкуренцији.

Ради наведеног, Конкуренцијски савјет је забранило привредном субјекту Удружење „АМУС“ свако будуће поступање, утврђено у тачки I. тачки II. диспозитива овог Рјешења, као и забрану сваког другог поступања којим би неке електронске емитере ставио у неравноправан и неповољан положај на релевантном тржишту.

Имајући у виду наведено, да привредни субјекат Удружење „АМУС“ *de facto i de jure* има монополски /доминантни положај на релевантном тржишту, и сљедом тога има и посебну одговорност у поштивању и провођењу одредби Закона о конкуренцији, као и надлежности утврђених Рјешењем о издавању дозволе (донесеног на основу одредби Закона о колективном остваривању ауторског и сродних права), те ради тога мора, у утврђеним временским роковима, осигурати свим регистрованим електронским емитерима равноправан положај на релевантном тржишту, што је и основна обавеза ове колективне организације, а не кршити прописе којим доводи у неравноправан положај велики број електронских емитера (према подацима РАК-а с одговарајућим дозволама има преко 230 електронских емитера, а преко 130 електронских емитера који нису чланови удружења /асоцијација наведених у Колективном уговору), а који дјелују на релевантном тржишту.

Имајући у виду наведено, Конкуренцијски савјет је одлучило као у тачки III. диспозитива овог Рјешења.

Налаже се привредном субјекту Удружење „АМУС“ да одмах, а најкасније у року од 30 дана, од пријема овог Рјешења, измијени посебно одредбе члана 8., члана 10. и члана 11. Колективног уговора (као и остале које се односе на наведене) на начин да свим регистрованим корисницима - електронским емитерима, без обзира да ли су чланови удружења /асоцијација или дјелују изван њих (будући да је учлањење у наведена удружења /асоцијације слободно и добровољно), без икаквих условљавања, осигура једнаке услове у свим сегментима на релевантном тржишту Босне и Херцеговине.

Такође, се налаже привредном субјекту Удружење „АМУС“ да у року до 60 дана, од пријема овог Рјешења, усклади све одредбе, посебно одредбе члана 6. члана 8. и члана 9. Појединачних уговора с електронским емитерима за 2013. годину, у складу са проведеним измјенама одредби члана 8., члана 10. и члана 11. Колективног уговора.

Имајући у виду наведено, Конкуренцијски савјет је одлучило као у тачки IV. и тачки V. диспозитива овог Рјешења.

Конкуренцијски савјет је оцијенио да Подносилац захтјева током поступка, у смислу одредбе члана 36. став (1) Закона о конкуренцији, није доказао кршење из одредбе члана 10. став (2) тачка б) Закона, које је навео у Захтјеву.

На основу наведеног, Конкуренцијски савјет да је утврдио да привредни субјекат Удружење „АМУС“ одредбама у Колективном уговору и Појединачних уговора с електронским емитерима није злоупотребио доминантни положај, који би за посљедицу имао спречавање, ограничавање и нарушавање тржишне конкуренције, из одредбе члана 10. став (2) тачка б) Закона о конкуренцији, која гласи:

б) ограничавање производње, тржишта или техничког развоја на штету потрошача.

Имајући у виду наведено, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки VIII. диспозитива овог Рјешења.

Одбија се Захтјев за покретање посупка привредног субјекта Удружење „Sine Qua Non“, уговора против привредног субјекта Удружење „АМУС“, ради утврђивања забрањеног споразума из одредби члана 4. став (1) тачке а), д) и е) Закона о конкуренцији, као неоснован, будући да је у тачки I. и II. диспозитива овог Рјешења утврђена злоупотреба доминантног положаја.

Конкурентијски савјет у поступку је неоспорно утврдио да одредбе Колективног уговора, Анекса Колективног уговора и Појединачних уговора с електронским емитерима представљају забрањени споразум у складу са одредбама Закона о конкуренцији, а да привредни субјекат Удружење „АМУС“ има монополски /доминантни положају на релевантном тржишту, те је сљедом тога закључивањем забрањених наведених споразума /уговора злоупотребио свој доминантни положај.

Будући да је Конкурентијски савјет у поступку утврдио злоупотребу доминантног положаја привредног субјекта Удружење „АМУС“ закључивањем забрањеног споразума, те је сљедом наведеног неосновано посебно утврђивати забрањени споразуми.

Имајући у виду наведено, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки IX. диспозитива овог Рјешења.

Конкурентијски савјет у поступку није разматрао наводе Подносиоца захтјева који нису релевантни за предметни поступак (нпр. власничка структура неких електронских емитера чланова удружења /асоцијација, овлаштено лице за потписивање Колективних уговора, закључивање уговора с организацијама аутора - струковним друштвима аутора, закључивање билатералних уговора с организацијама у иностранству итд.).

8. Новчана казна

8.1. Новчана казна за привредни субјекат Удружење „АМУС“

У смислу одредби члана 48. став (1) тачка б) Закона, новчаном казном у износу највише до 10,0% вриједности укупнога годишњег прихода привредног субјекта, из претходне године која је предходила години у којој је наступила повреда закона, казнит ће се привредни субјекат ако злоупотреби доминантни положај на начин из одредби члана 10. став (2) Закона о конкуренцији.

Привредни субјекат Удружење „АМУС“ је остварио укупан приход у периоду важења предметног Споразума у износу од (око 979.387,97 КМ), односно 60.192,00 КМ у 2012. години (што представља и основ за обрачун новчане казне) и 919.195,97 КМ за првих пет мјесеци у 2013. години.

Полазећи од неспорно утврђене чињенице да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ прекршио одредбе члана 10. став (2) тачке а), ц) и д) Закона о конкуренцији, Конкурентијски савјет је у смислу одредбе члана 48. став (1) тачка б) Закона о конкуренцији изрекао привредном субјекту Удружење „АМУС“ новчану казну у износу од 5.500,00 (петхиљадапетско) КМ, што представља 9,14% оствареног прихода у 2012. години.

Конкурентијски савјет цијени да изрицање новчане казне треба имати превентиван ефекат не само како би санкционисале привредни субјекат него и како би одвратиле друге привредне субјекте од дјеловања или наставка понашања које је противно Закону о конкуренцији.

Такође, Конкурентијски савјет је приликом утврђивања висине новчане казне за привредни субјекат Удружење „АМУС“ узео у обзир намјеру и дужину трајања повреде Закона о конкуренцији, као и посљедице које је исто имало на електронске емитере на релевантном тржишту, у смислу одредбе члана 52. Закона о конкуренцији.

Такође, Конкурентијски савјет је узео у обзир да је привредни субјекат Удружење „АМУС“ Анексом Колективног уговора дјелимично ускладио одредбе Колективног уговора с одредбама Закона о конкуренцији, али је истим наметнуо и различите услове, односно тарифне проценте електронским емитерима у одредби члана 1. став (2) (односи се на измјену одредби члана 10. ст. (2) и (5) и члана 11. став (2) Колективног уговора, што је утврђено у поступку као кршење одредби члана 10. став (2) тачка ц) Закона о конкуренцији.

Надаље, Конкурентијски савјет је утврдио да је дјелимично на висину прихода привредног субјекта Удружење „АМУС“ оствареног до дана 10. јуна 2013. године у износу од 919.195,97 КМ утицао неоспорно и утврђени велики број кршења одредби члана 10. став (2) Закона о конкуренцији у одредбама Колективног уговора, Анекса Колективног уговора и појединачних уговора с електронским емитерима.

Конкурентијски савјет је приликом изрицања висине новчане казне привредном субјекту Удружење „АМУС“, у складу с чланком 43. став (7) Закона о конкуренцији, користио и Смјернице о начину утврђивања новчаних казни које се изричу у складу са одредбом члана 23. став 2. тачка (а) Уредбе (ЕЦ) број: 1/2003.

Имајући у виду наведено, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки VI. диспозитива овог Рјешења.

8.2. Новчана казна за овлаштено лице (странке које нису у поступку)

На основу одредби члана 51. став (1) тачка б) Закона о конкуренцији, који гласи „Конкурентијски савјет може изрећи новчане казне за правна и/или физичка лица које нису странке у поступку у случајевима непоступања по захтјеву или налогу Конкурентијског вијећа, у смислу одредбе члана 33. и члана 35. Закона о конкуренцији, одговорном лицу у правном лицу од 1.500,00 КМ до 3.000,00 КМ.“

Конкурентијски савјет је изреко новчану казну г-дину Младену Капору, предсједнику УРС-а, од 1.500,00 КМ, јер није поступио по захтјеву Конкурентијског вијећа и доставио тражену документацију у оквиру датог рока, у смислу одредбе члана 33. и члана 35. Закона о конкуренцији.

У вези наведеног, Конкурентијски савјет је од привредног субјекта УРС, актом број: 06-26-3-004-22-III/13 дана 08. априла 2013. године и актом - ургенција број: 06-26-3-004-31-III/13 од дана 15. маја 2013. године, тражио податке за предметни поступак, који исте није доставио. Потврда о примитку наведених акта – повратница је потписана дана 14. априла и 20. маја 2013. године од надлежног лица. Конкурентијски савјет је у оба акта навео новчане санкције утврђене Законом о конкуренцији ако се не поступи по истима.

Имајући у виду наведено, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки VII. диспозитива овог Рјешења.

У случају да се изречена новчана казна из тачке VI. и тачке VII. диспозитива овог Рјешења не уплати у наведеном року, иста ће се наплатити присилним путем, у смислу одредбе члана 47. Закона о конкуренцији, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине.

Имајући у виду наведено, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки XI диспозитива овог Рјешења.

9. Трошкови поступка

Одредбом члана 105. став (1) Закона о управном поступку је прописано да у правилу свака странка сноси своје трошкове поступка (који укључују и трошкове за правно заступање), а одредбом члана 105. став (2) истог Закона је прописано да када у поступку судјелују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су настали у поступку.

Према одредби члана 105. став (3) Закона о управном поступку трошкови за правно заступање надокнађују се само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано.

У складу са одредбом члана 105. Закона о управном поступку опуномоћеник привредног субјекта Удружење „Sine Quan Non“ је доставио захтјев за надокнадом трошкова поступка у износу од 3.123,00 КМ, на усменој расправи - Записник број: 06-26-3-004-26-П/13 дана 18. априла 2013. године.

Конкурентијски савјет је приликом израчунавања укупних трошкова поступка, узео у обзир одредбе Закона о управном поступку, Закона о адвокатури («Службене новине Федерације БиХ», бр. 40/02, 29/03, 18/05 и 68/05) и Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката («Службене новине Федерације БиХ», бр. 22/04 и 24/04) (у даљем тексту: Тарифа).

Конкурентијски савјет је дјелимично прихватио захтјев привредног субјекта Удружење „Sine Quan Non“ за надокнаду трошкова:

- новчани износ од 1.000,00 КМ административне таксе за захтјев за покретање поступка пред Конкурентијским савјетом (у складу са чланом 2. Тарифни број 106. став (1) тачка е) Одлуке о висини административних такси у вези са процесним радњама пред Конкурентијским савјетом (Захтјев за покретање поступка - утврђивање злоупотребе доминантног положаја);
- новчани износ од 240,00 КМ за припремање Захтјева;
- новчани износ од 480,00 за поднеске као одговор на читавање привредног субјекта Удружење „АМУС“;
- новчани износ од 240,00 КМ за присутност опуномоћеника на усменој расправи, у складу са чланом 22.Тарифе.

Будући да се ради о нужним и оправданим трошковима, у смислу члана 105. Закона о управном поступку, привредни субјекат Удружење „АМУС“ је странка на чију штету је поступак окончан и дужна је привредном субјекту Удружење „Sine Quan Non“ надокнадити трошкове поступка у износу од 1.960,00 КМ, с порезом на додану вриједност од 2.293,20 КМ.

Имајући у виду наведено Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки X. диспозитива овог Рјешења.

10. Административна такса

Подносилац захтјева на ово Рјешење, у складу са одредбом члана 2. став (1) тарифни број 107. тачка ф) Одлуке о административним таксама у вези са процесним радњама пред Конкурентијским савјетом («Службени гласник БиХ», бр. 30/06 и 18/11) је дужан

платити административну таксу у износу од 1.500,00 КМ у корист Буџета институција Босне и Херцеговине.

11. Поука о правном лијеку

Против овог Рјешења није допуштен жалба.

Незадовољна странка може покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објављивања овог Рјешења.

Предсједница

Гордана Живковић