

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренцијски савјет

Rješenje

po Zahtjevu za pokretanje postupka gospodarskog subjekta Mtel a.d. Banja Luka, Bosna i Hercegovina protiv gospodarskih subjekata United Media S.à.r.l., Veliko Vojvodstvo Luksemburg i Sport Klub d.o.o. Sarajevo, Bosna i Hercegovina

**Sarajevo,
travanj, 2021. godine**



Broj: UP-06-26-2-018-59/20
Sarajevo, 22. travnja 2021. godine

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine, na temelju članka 32. stavak (1) i (2), te članka 42. stavak (2) Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, br. 48/05, 76/07 i 80/09), i članka 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), a po Zahtjevu za pokretanje postupka gospodarskog subjekta Mtel a.d. Banja Luka, Vuka Karadžića 2., 78 000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina, protiv gospodarskih subjekata United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo Luksemburg i Sport Klub d.o.o. Džemala Bijedića 160 G, Lamela C, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, radi utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak (2) točka b) i c) Zakona o konkurenciji, na 86. (osamdesetšestoj) sjednici održanoj dana 22. travnja 2021. godine, donijelo je sljedeće

R J E Š E N J E

1. Utvrđuje se da gospodarski subjekt United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo Luksemburg, putem zastupnika gospodarskog subjekta „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 160 G, Lamela C, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, zlouporabio vladajući položaj na tržištu Bosne i Hercegovine, u smislu članka 10. stavak (2) točka b) i c) Zakona o konkurenciji, odbijanjem poslovanja radi zaključenja ugovora o distribuciji za DTH sustav prijenosa sa gospodarskim subjektom Mtel a.d. Banja Luka, Vuka Karadžića 2., 78 000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina.
2. Nalaže se gospodarskom subjektu United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo Luksemburg, putem zastupnika gospodarskog subjekta „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 160 G, Lamela C, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, u roku od 60 dana dostavi komercijalno-tehničku ponudu za distribuciju Sport Klub kanala za DTH sustav prijenosa gospodarskom subjektu Mtel a.d. Banja Luka, Vuka Karadžića 2., 78 000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina.
3. Nalaže se gospodarskom subjektu United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo Luksemburg, putem zastupnika gospodarskog subjekta „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 160 G, Lamela C, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, u roku od 60 dana dopuni Opće uvjete pružanja usluga, na način da jasno, transparentno, nediskriminirajuće definiira način dostavljanja ponude i zaključenja ugovora za DTH sustav prijenosa.
4. Izriče se novčana kazna gospodarskom subjektu United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo Luksemburg, zbog kršenja Zakona utvrđenog u točki 1. ovog Rješenja, u visini od 250.000,00 KM (dvije stotine pedeset tisuća konvertibilnih maraka), u smislu članka 48. stavak (1) točka b) Zakona o konkurenciji, koju je dužan platiti u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Ukoliko gospodarski subjekt United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo Luksemburg, ne uplati izrečenu novčanu kaznu u ostavljenom roku, ista će se naplatiti prisilnim putem, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine, od njegove povezane pravne osobe

registrirane u Bosni i Hercegovini, gospodarskog subjekta „Telemach BH“ Društvo za pružanje usluga u oblasti telekomunikacija d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 216, 71000 Sarajevo.

5. Nalaže se gospodarskom subjektu United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo Luksemburg na ime troškova postupka isplati novčani gospodarskom subjektu Mtel a.d. Banja Luka, Vuka Karadžića 2., 78 000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina iznos od 3.397,19 KM (tri tisuće i devedesetsedam konvertibilnih maraka) u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. Odbija se zahtjev gospodarskih subjekata United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo Luksemburg, i „Sport Klub“ d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 160 G, Lamela C, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina za naknadom troškova postupka.
7. Obvezuje se gospodarski subjekt Mtel a.d. Banja Luka, Vuka Karadžića 2., 78 000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina da plati administrativnu pristojbu u ukupnom iznosu od 1.500,00 KM (tisuću i petsto konvertibilnih maraka) u korist Proračuna institucija Bosne i Hercegovine u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
8. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u „Službenom glasniku BiH“, službenim glasilima entiteta i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Konkurencijsko vijeće ili Vijeće) je, dana 24. travnja 2020. godine zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka, zaprimljen pod brojem: UP-06-26-2-018-1/20 (u daljem tekstu: Zahtjev) podnositelja gospodarskog subjekta Mtel a.d. Banja Luka, Vuka Karadžića 2., 78 000 Banja Luka (u daljem tekstu: Mtel) radi utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja iz članka 10. stavak (2) točka b) i c) Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09- u daljem tekstu: Zakon) protiv gospodarskih subjekata United Media S.a.r.l. Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo Luksemburg (u daljem tekstu: United Media) i Sport Klub d.o.o. Džemala Bijedića 160 G, Lamela C, 71000 Sarajevo (u daljem tekstu: Sport Klub ili SK d.o.o.).

Kako Zahtjev nije bio potpun, Konkurencijsko vijeće je aktom broj: UP-06-26-2-018-2/20 od 7.5.2020. godine, zatražilo od Podnositelja zahtjeva dopunu istog.

Dopuna Zahtjeva je zaprimljena u Konkurencijsko vijeće dana 15.5.2020. godine pod brojem: UP-06-26-2-018-3/20.

Nakon kompletiranja Zahtjeva, Konkurencijsko vijeće je Podnositelju zahtjeva, izdalo Potvrdu o prijemu kompletnog i urednog Zahtjeva, u smislu članka 28. stavak (3) Zakona, dana 23. srpnja 2020. godine, aktom broj UP-06-26-2-018-4/20.

1. Stranke u postupku

Stranke u postupku su gospodarski subjekt Mtel a.d. Banja Luka, Vuka Karadžića 2., 78 000 Banja Luka, United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo Luksemburg i Sport Klub d.o.o. Sarajevo, Džemala Bijedića 160 G, Lamela C, 71 000 Sarajevo.

1.1. Gospodarski subjekt Mtel a.d. Banja Luka

Mtel je dio grupe društava čije je matično društvo Telekom Srbija a.d. Beograd, Republika Srbija.

Prema Izvodu iz sudskog registra Okružnog privrednog suda u Banja Luci broj: 057-0-Reg-Z-19-002723 gospodarski subjekt „Telekomunikacije Republike Srpske“ a.d., skraćena tvrtka društva Mtel, registriran je u sudskom registru ovog suda pod brojem MBS: 1-9317-00.

Temeljne registrirane djelatnosti gospodarskog subjekta Mtel je između ostalog 61.10 djelatnost žičane telekomunikacije, 61.20 djelatnost bežične telekomunikacije, 61.30 djelatnost satelitske telekomunikacije.

Temeljni kapital MTEL-a je podijeljen na dionice, a prema podacima iz Registra hartija od vrijednosti RS, Banja Luka, vlasništvo na dionicama imaju slijedeći dioničari:

- Telekom Srbija a.d. Beograd – 65 %;
- PREF a.d. Banjaluka – 8,92 %;
- Fond za restituciju RS a.d. Banjaluka – 5,02 %;
- DUIF Kristal invest a.d.- OMIF Future Fund – 2,61 %;
- Ostali – 18,45 %;

MTEL je jedna od tri nacionalna operatera na tržištu telekomunikacija u Bosni i Hercegovini, te pod poslovnim brandom „m:tel“ nudi svojim korisnicima različite usluge iz oblasti mobilne telefonije, fiksne telefonije, digitalne televizije, interneta i prijenosa podataka. MTEL u Bosni i Hercegovini ima blizu dva milijuna korisnika i rasprostranjenu maloprodajnu mrežu.

1.2. Gospodarski subjekt United Media S.à.r.l.

Gospodarski subjekt United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo Luksemburg, registriran je dana 5. 3. 2014. godine pod matičnim brojem: B 184939 u Registru gospodarskih društava i trgovine Luksemburg. Prema informacijama iz Zahtjeva gospodarski subjekt United Media upravlja medijskim uslugama i uslugama oglašavanja u okviru grupe društava pod kontrolom gospodarskog društva United Group B.V. iz Nizozemske uključujući tu kupnju odnosno licenciranje TV prava za potrebu proizvodnje kanala koje potom emitira, gdje su uključena i prava na emitiranje sportskih, filmskih i drugih sadržaja. United grupa je u krajnjem vlasništvu fondova koje savjetuje BC Partners LLP, međunarodni privatni investicijski fond sa sjedištem u Londonu, čija je jedina djelatnost obavljanje savjetodavnih usluga.

United Media je vlasnik nekoliko TV kanala koji se emitiraju u BiH, uključujući tu i Sport Klub (više kanala) i N1 BiH.

1.3. Gospodarski subjekt Sport Klub d.o.o. Sarajevo

Gospodarski subjekt Sport Klub d.o.o., Džemala Bijedića 160 G, Lamela C, 71 000 Sarajevo (u daljem tekstu: Sport Klub), registriran je kod Općinskog suda u Sarajevu, pod matičnim brojem 65-01-0208-09.

Sport Klub kanali emitiraju najbolje događaje iz svijeta nogometa i to Live paket Premijer lige (počev od 2006. godine), kao i druge premijum sadržaje kao što su LaLiga, EURO i kvalifikacije za Svjetsko prvenstvo, kao i UEFA Liga nacija), košarke (NBA, Euroliga, Eurokup, FIB A kvalifikacije i turniri) i tenisa (Wimbledon, Masters Serie i WTA).

Na kanalima se prenosi i nizozemski, turski, austrijski, ukrajinski i švicarski nogomet, kao i auto-moto sportovi: Formula 1, Moto GP i NASCAR. Tu su i NFL, IAAF Dijamantska liga atletike, ruski KHL hokej, kao i Liga prvaka (muška i ženska), Liga nacija, europska i svjetska prvenstva u odbojci. Portfelj sportskih kanala čine SK1, SK2, SK3, SK4, SK5, SK6, SK7, SK8, SK9 i SK10, specijalizirani kanal SK Golf, kao i SK HD.

2. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je u postupku primijenilo odredbe Zakona, Odluke u definiranju vladajućeg položaja („Službeni glasnik BiH“, br. 18/06 i 34/10), Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta („Službeni glasnik BiH“, br. 18/06 i 34/10) i odredbe Zakona o upravnom postupku, u smislu članka 26. Zakona.

Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju između europskih zajednica i njegovih država članica, s jedne strane i Bosne i Hercegovine s druge strane („Službeni glasnik BiH – međunarodni ugovori“ br. 10/08 - u daljem tekstu: Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju) odredba čl. 71. o primjeni kriterija i pravne stečevine Europske unije, te članka 43. stavak (1) Zakona, omogućuju Konkurencijskom vijeću u svrhu ocjene danog slučaja, da može koristiti sudsku praksu Europskog suda pravde i odlukama Europske komisije.

Konkurencijsko vijeće je izvršilo uvid u Opće uvjete pružanja usluga, Anex 1 Općih uvjeta pružanja usluga, te Ugovora o distribuciji TV kanala između Mtel-a i gospodarskog subjekta Sport Klub.

3. Postupak po Zahtjevu za pokretanje postupka

Podnositelj Zahtjeva u svom Zahtjevu navodi sljedeće:

Postupajući sukladno odredbama članka 27. stavak (3) i članka 28. Zakona o konkurenciji („Službeni glasnik BIH“ br. 48/05, 76/07 i 80/09) gospodarsko društvo Telekomunikacije Republike Srpske, a.d. Banja Luka, Ulica Vuka Karadžića broj 2, Banja Luka, registrirano je u Okružnom privrednom sudu u Banja Luci pod matičnim brojem 1-9317-00 (u daljem tekstu: Mtel ili Podnositelj Zahtjeva), Konkurencijskom vijeću Bosne i Hercegovine podnosi Zahtjev za pokretanje postupka radi utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja iz članka 10. stavak (2) točke b) i c) Zakona, protiv gospodarskog subjekta United Media S.a.r.l., sa sjedištem na adresi Boulevard Pierre Frieden 43, L-1543 Veliko Vojvodstvo, Luksemburg, registrirano pod matičnim brojem: B 184939, dana 5.3.2014. god. u Registru gospodarskih društava i trgovine Luksemburg (u daljem tekstu: „United Media“) i gospodarskog subjekta Sport Klub d.o.o., sa sjedištem na adresi Hajrudina Šabanije 49, Sarajevo, registrirano kod Općinskog suda u Sarajevu, pod matičnim brojem 65-01-0208-09 (u daljem tekstu: „SK d.o.o.“), ukazujući na sljedeće činjenice, dokaze i dokumentaciju.

U svom Zahtjevu Podnositelj dalje navodi, kako je Mtel jedan od tri vodeća telekomunikacijska operatora u Bosni i Hercegovini i njegova glavna poslovna djelatnost je pružanje telekomunikacijskih usluga u fiksnoj i mobilnoj telefoniji, distribucija medijskih sadržaja i pružanje usluge pristupa internetu.

Pored temeljnih djelatnosti, definirane su i druge djelatnosti kojima Mtel nudi i širok spektar ostalih telekomunikacijskih usluga, uključujući ostale fiksne telefonske usluge, prijenos podataka, zakup linija, vodova, usluge na cijelom mrežnom području, dodatne usluge u oblasti mobilne telefonije, internetske i multimedijalne usluge. Mtel pruža i usluge u oblasti zakupa, izgradnje, upravljanja i zaštite telekomunikacijske infrastrukture, a obavlja i druge djelatnosti koje služe djelatnosti upisanoj u registar, a koje se uobičajeno obavljaju uz te djelatnosti u manjem opsegu ili povremeno.

Mtel je dio grupacije čije je matično društvo Telekom Srbija a.d. Beograd, Takovska broj 2, Beograd, Republika Srbija. Na dan 5.3.2020. godine struktura vlasništva Mtela a.d. Banja Luka je bila: Telekom Srbija a.d. Beograd - 65,01% , PREF a.d. Banja Luka - 8,92%, Fond za restituciju RS a.d. Banja Luka - 5,03%, DUIF Kristal Invest A.D. - OMIF Future Fund - 2,61% i ostali dioničari - 18,42%..

Na području BiH Mtel ima udjele u vlasničkoj strukturi sljedećih gospodarskih subjektata:
100% udjela u vlasništvu gospodarskog društva Logosoft d.o.o. Sarajevo;
100% udjela u vlasništvu gospodarskog društva Blicnet d.o.o. Banja Luka;
100% udjela u vlasništvu gospodarskog društva Telrad Net d.o.o. Bijeljina i
100% udjela u vlasništvu gospodarskog društva ELTA-KABEL d.o.o. Doboj
100% udjela u vlasništvu gospodarskog društva FINANC d.o.o. Banja Luka.

Sve usluge koje nudi Mtel, kao i inovativna rješenja u tehnologiji koju primjenjuje, usmjerena su ka potrebama korisnika na tržištu i motivirana njihovom željom za kvalitetnijom komunikacijom.

Prema javno dostupnim informacijama, United Media upravlja medijskim uslugama i uslugama oglašavanja u okviru grupe društava pod kontrolom gospodarskog društva United Group B.V. iz Nizozemske (u daljem tekstu: „United grupa“), uključujući kupnju, odnosno licenciranje TV prava za potrebu proizvodnje kanala koje zatim emitira, gdje su uključena i prava na emitiranje sportskih, filmskih i drugih sadržaja.

United grupa je u krajnjem vlasništvu fondova koje savjetuje BC Partners LLP, međunarodni privatni investicijski fond sa sjedištem u Londonu, čija je jedina djelatnost obavljanje savjetodavnih usluga, sa 20 milijardi eura u upravljanju.

United Media je vlasnik nekoliko TV kanala koji se emitiraju u BiH, uključujući Sport Klub kanale. Sport Klub kanali emitiraju najbolje događaje iz svijeta nogometa i to Live paket Premijer lige (počev od 2006. god.), kao i druge premium sadržaje kao što su LaLiga, EURO i kvalifikacije za Svjetsko prvenstvo, kao i UEFA Liga nacija), košarke (NBA, Euroliga, Eurokup, FIBA kvalifikacije i turniri) i tenisa (Wimbledon, Masters Serie i WTA). Na kanalima se prenosi i nizozemski, turski, austrijski, ukrajinski i švicarski nogomet, kao i auto-moto sportovi: Formula 1, Moto GP i NASCAR. Tu su i NFL, IAAF Dijamantna liga atletike, ruski KHL hokej, kao i Liga prvaka (muška i ženska), Liga nacija, europska i svjetska prvenstva u odbojci. Portfolio sportskih kanala čine SK1, SK2, SK3, SK4, SK5, SK6, SK7, SK8, SK9 i SK10, specijalizirani kanal SK Golf, kao i SK HD (u daljem tekstu: Sport Klub kanali).

Poslovne aktivnosti United grupe u BiH obuhvaćaju i tržišta fiksne telefonije i pristupa internetu kao i u maloprodajno tržište distribucije audiovizualnih medijskih usluga i medijskih usluga radija (u daljem tekstu: „tržište distribucije radio i TV programa“).

Na ovom posljednjem tržištu, United Grupa je prisutna preko sljedećih gospodarskih subjekta, koja nastupaju udruženo: Telemach d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Telemach), M&H Company d.o.o. Sarajevo, HKB net d.o.o. Sarajevo i HS d.o.o. Sarajevo.

Prema podacima Regulatorne Agencije za telekomunikacije (u daljem tekstu: RAK), na dan 31.12.2019. god ova 4 operatora imaju 342.249 pretplatnika, u odnosu na ukupan broj pretplatnika CATV/IPTV/DTH¹ u BiH od 833.011, što čini tržišni udjel od 41,09% na tržištu distribucije radio i TV programa u BiH. Za njima slijedi Mtel sa svojim povezanim društvima - Blicnet d.o.o. Banja Luka, Elta Kabel d.o.o. Doboj, Logosoft d.o.o. Sarajevo i Telrad Net d.o.o. Bijeljina, sa brojem pretplatnika od [201.868] i tržišnim udjelom od [24,23%], kao i BH Telekom d.d. Sarajevo sa 197.641 pretplatnika i tržišnim udjelom od 23,73% i HT Mostar sa 39.188 pretplatnika i tržišnim udjelom od 4,70%. Svi ostali operatori imaju 6,25% udjela.

U BiH djeluju dva operatora koja nude DTH uslugu distribucije radio i TV programa (također prema podacima RAK na dan 31.12.2019. god) i to Telemach (Total TV), koji ima 130.613 pretplatnika odnosno 97,95% udjela u ukupnom broju od 133.353 pretplatnika DTH usluge distribucije u BiH i Mtel (m:SATtv), koji ima [2.740] pretplatnika odnosno [2,05%].

Udjeli DTH usluge distribucije u ukupnom broju pretplatnika u BiH iznosi 16%.

Kao dokaz Podnositelj Zahtjeva je priložio Rješenje RAK-a br: UP1: 07-29-2-5/20 od 15.1.2020. god. dostavljeno Asocijaciji kompozitora-muzičkih stvaratelja, rješavajući po njihovom zahtjevu za pristup informacijama, a koje je dostavljeno Mtel-u. Imajući u vidu ovako visoki udio na tržištu, te rasprostranjenost infrastrukture na teritoriji cijele BiH (za razliku od drugih operatora koji posluju

¹ CATV (usluga kablovske distributivne mreže kojom se signal isporučuje do krajnjih korisnika); DTH - Direct to Home (satelitski sustav za direktno emitiranje signala do krajnjih korisnika); IPTV (usluga internet protokol televizije, koja se koristi za distribuciju više televizijskih signala korištenjem TCP/IP protokola).

na užim zemljopisnim područjima), nespornu financijsku snagu United Grupe, te vertikalnu integriranost Telemach-a sa United Media, može se zaključiti da Telemach i njegova povezana društva imaju značajnu tržišnu snagu, koja im omogućava da se na maloprodajnom tržištu distribucije radio i TV programa ponašaju u značajnoj mjeri neovisno o konkurentima i potrošačima, odnosno da imaju vladajući položaj.

SK d.o.o. je zastupnik, odnosno agent gospodarskog subjekta United Media, koji je počev od 2012. god. ovlašten za distribuciju Sport Klub kanala na teritoriji BiH. Kao vlasnik ovih kanala, United Media ima pravo odlučivanja o načinu distribucije, procedurama i drugim pitanjima oko zaključivanja pojedinačnih ugovora o distribuciji sa operatorima u BiH.

Kao što je članovima Vijeća poznato, počev od 2013. god., pred Vijećem je vođeno nekoliko postupaka koji su se ticali nedozvoljenog ponašanja SK d.o.o. kao agenta i United Media, odnosno njenih prethodnika/povezanih osoba (United Media Distribution SRL, Rumunjska, IKO Balkan S.R.L. G-RAL), na tržištu distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u BiH.

S tim u vezi Vijeće je u svom Rješenju br. 05-26-3-002-179-II/13 od 16.12.2013. god, utvrdilo da je IKO Balkan S.R.L G-RAL, izravno i/ili putem svoj agenta, SK d.o.o. zloupotrijebio vladajući položaj na predmetnom mjerodavnom tržištu, te je subjektu IKO Balkan S.R.L G-RAL naloženo da u roku od 30 dana... „uspostavi sustav kriterija koji će osigurati da svi zainteresirani operatori u Bosni i Hercegovini, mogu zaključiti Ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub pod transparentnim i jednakim uvjetima". Radnje povrede su se u prvom redu odnosile na nametanje nelojalnih uvjeta koji se tiču minimalnog broja korisnika, kao i primjene različitih uvjeta na iste ili slične transakcije (različite cijene i sredstva osiguranja).

Sljedeća relevantna odluka je Rješenje Vijeća br. 06-26-2-006-143-II/15 od 23.12.2015. god., gdje je utvrđeno da je United Media Distribution SRL, Rumunjska nastavio zloupotrijebivati vladajući položaj, pa je naloženo da ...,u roku od 30 dana svim zainteresiranim operatorima učini dostupnim Opće i tehničke uvjete pružanja usluga i rješenje Konkurencijskog vijeća, i da u roku od 60 dana zakluče Ugovore o distribuciji kanala Sport klub sa svim zainteresiranim operatorima u Bosni i Hercegovini, pod uvjetima pod kojima su zaključeni važeći ugovori sa gospodarskim subjektom „Total TV BH“ d.o.o. i „Telemach“ d.o.o. Sarajevo. Radnje povrede su se i ovaj put prvenstveno odnosile na primjenu različitih uvjeta na iste ili slične transakcije - primjena različitih tehničkih uvjeta odnosno selektivno traženje adekvatnog sustava zaštite (tzv. fingerprint) samo od nekih operatora, nedostavljanje određenim operatorima u tijeku pregovora informacija o potrebnim tehničkim i/ili drugim zahtjevima.

Nakon dvije godine, Vijeće je donijelo novo Rješenje br. 04-26-2-005-113-11/15 od 20.12.2017. god. u kojem je ponovo utvrdilo zloupotrijebu vladajućeg položaja na tržištu distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u BiH i to od strane istih aktera. Ovdje je utvrđeno da je United Media Distribution S.R.L. (zajedno sa SK d.o.o.) namjerno odugovlačio i nije potpisao ugovor o distribuciji sa operaterom BH Telecom d.d., tako da su mu prilikom pregovaranja stalno nametali dodatne uvjete koji nisu bili propisani općim uvjetima, te da je tijekom pregovaranja primijenio različite uvjete, čime je BH Telecom d.d. doveo u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj.

Sto se tiče mjerodavnog tržišta, u spomenutim rješenjima Vijeće je ocijenilo da je kod nogometnih sadržaja visoke kvalitete riječ o ...,veoma diferenciranom proizvodu, koji nema uopće ili nema adekvatnu zamjenu, odnosno, da krajnji korisnik koji npr. prati utakmice njemačke Bundeslige neće smatrati utakmice engleske Premijer lige adekvatnom zamjenom, i obratno“. Kao mjerodavno zemljopisno tržište određen je teritorij BiH iz razloga što... „stranke u postupku djeluju ili imaju mogućnost da djeluju na cijelom teritoriju Bosne i Hercegovine, a i ugovori kojima je regulirano pravo distribucije TV kanala zaključivani su za teritorij Bosne i Hercegovine“.

Dana 31.3.2017.god., nakon ispunjenja zahtjeva predviđenih Općim uvjetima pružanja usluga SK d.o.o. od 9.11.2016 .god. (u daljem tekstu: „Opći uvjeti“) od strane Mtel-a za distribuciju Sport

Klub kanala, Mtel i SK d.o.o. su zaključili Ugovor o distribuciji TV kanala (u daljem tekstu: „Ugovor o distribuciji“), koji je i dalje na snazi.

Predmet Ugovora o distribuciji je davanje neekskluzivnog i neprenosivog prava Mtel-u za prijem i distribuciju Sport Klub kanala i to: SK1, SK2, SK3, SK4, SK5 i SK6.

Člankom B.6 Ugovora o distribuciji je predviđeno da Mtel dobije prava na Sport Klub kanale, koji se mogu distribuirati preko autoriziranih platformi kako su definirane Prilogom 8. Općih uvjeta.

Prilogom 8 su kao autorizirane platforme u smislu Općih uvjeta navedene CATV, DTH i IPTV. Dana 13.4.2018. god. Mtel je potpisao svoj primjerak Aneksa br. 1 Ugovora o distribuciji, a kojim aneksom je suglasno dopuni Općih uvjeta, povećan i broj Sport Klub kanala. Također i zastupnik po zakonu SK d.o.o. je dana 16.4.2018. god. potpisao svoj primjerak Aneksa br. 1 Ugovora o distribuciji.

U izvršenja predmetnog ugovora, United Media, odnosno njen agent do sada nisu imali nikakve primjedbe prema Mtelu, u smislu redovitog izmirenja novčanih obveza, poštovanja prava intelektualnog vlasništva i onemogućavanja piraterije, tehničkih zahtjeva, prijavljivanja točnog broja korisnika i slično.

Kako bi bio što konkurentniji na tržištu i u tom smislu korisnicima omogućio izbor između različitih platformi za distribuciju medijskog sadržaja, Mtel je odlučio da u svoju ponudu uvrsti ovu uslugu i sa DTH platforme. Tako je dana 7.12.2018. g. Mtel usvojio odluku o odobravanju promotivne ponude cijena i uvjeta korištenja m:SAT usluge (DTH platforma). Do tada, jedini operater u BiH koji je koristio i ovu platformu jeste Telemah (tzv. Total TV).

m:SAT usluga je usluga putem DTH platforme koja podrazumijeva isporuku televizijskih programa preko satelita do odgovarajuće opreme instalirane na lokaciji pretplatnika, pri čemu se programski sadržaj organizira u pakete televizijskih programa.

Za potrebe omogućavanja pružanja m:SAT usluge, pretplatniku se isporučuje odgovarajuća terminalna oprema koju čine, satelitski prijamnik (STB- Set Top Box sa integriranom satelitskom karticom ili SAM - Conditional-access module sa uparenom satelitskom karticom), satelitska antena koju samostalno osigura (ili već posjeduje istu) pod uvjetom da ta satelitska antena ispunjava odgovarajuće tehničke karakteristike.

Uz odgovarajući zahtjev, korisnik može da mijenja lokaciju, pod uvjetom da je tehnički moguće prenošenje i funkcionalnost opreme na drugoj lokaciji.

Sijedom navedenog, a nakon donošenja Odluke Mtela od 07.12.2018. god., Mtel se usredotočio upravo na omogućavanje korisnicima DTH usluge praćenja Sport klub kanala, u prvom redu imajući u vidu njegovu visoku kvalitetu i atraktivnost njihovog sadržaja za korisnike, a naročito atraktivnost utakmica Live paketa Premijer lige u BiH (kako za bazu postojećih tako i za potencijalne nove korisnike).

Stoga je dana 6.8.2019. god. Mtel uputio na adresu SK d.o.o. poziv za dostavljanje komercijalno-tehničke ponude za m:SATtv DTH platformu pod brojem 1-01-42246/19 (u daljem tekstu: Poziv).

S obzirom da ni po proteku roka od mjesec dana SK d.o.o. nije odgovorio na Poziv, dana 5.9. 2019. god., Mtel je pod brojem 1-01-42246-1/19 uputio urgenciju na adresu SK d.o.o. (u daljem tekstu: Urgencija), a koja Urgencija je također prema stanju poštanske povratnice zaprimljena od strane SK d.o.o. dana 10.09.2019. god.

Kako su se ovlaštene osobe SK d.o.o. oglasila i na Urgenciju Mtel-a, dana 18.9.2019. god. telefonskim putem smo stupili u kontakt sa direktorom SK d.o.o., gospodinom Feridom Ahmićem, koji je potvrdio da su zaprimljena oba pismena. Također, telefonskim putem je potvrđeno da je Poziv dovoljan i odgovarajući za daljnji postupak i da nisu potrebni dodatni dokumenti, te da je isti “u obradi”, što podrazumijeva da je prosljeđen United Media na potvrđivanje, kao i da će SK d.o.o. obavijestiti Mtel čim bude imao novu informaciju o statusu Poziva. Da bi otklonili svaku sumnju u pouzdanost navoda putem e-maila: dragana.ozegovic@mtel.ba istog dana (18.09.2019.

g.) je upućeno elektronsko pismo u kojem su potvrđeni navodi iz telefonskog razgovora. Međutim, ni nakon e-mail korespondencije, nije bilo odgovora od strane SK d.o.o., što je iniciralo da Mtel uputi još jednu pismenu urgenciju dana 3.10.2019. god., pod brojem 1-0142246-2/19, a koja je prema stanju poštanske povratnice zaprimljena od strane SK d.o.o., dana 7.10.2019.god.

Nakon ovoga, dana točnije 7.10.2019. g. u 15.58 sati, SK d.o.o. je ponovo telefonski kontaktiran od strane Mtel-a i to s mobilnog telefona zaposlenice na mobilni uređaj direktora SK d.o.o. g.dina Ferida Ahmića. I ovog puta je odgovor bio identičan, da su zaprimljeni kako Poziv, tako i naknadno upućene Urgencija 1 i Urgencija 2, te da će Mtel dobiti odgovor odmah po izjašnjenju principala – United Media. Međutim, na upit Mtel-a, kad bi se mogao očekivati odgovor United Media, zastupnik SK d.o.o. nije odgovorio.

Ipak, ni nakon toga, do dana današnjeg, SK d.o.o. nam nije odgovorio na Poziv, Urgenciju, Telefonske razgovore, e-mail korespondenciju. SK d.o.o. to prosto ignorira.

Nakon svega ovoga riješili smo da prestanemo sa svim daljim aktivnostima i kontaktima prema SK d.o.o. u vezi sa distribucijom Sport klub kanala preko DTH platforme. Naime, postalo je definitivno jasno da United Media i njen agent, SK d.o.o. bez ikakvog razloga i bilo kakvih objašnjenja, odbijaju da nam to omoguće, te da im i to nikada i nije bila namjera.

Opći uvjeti, odnosno njihovo donošenje je upravo trebalo da doprinese transparentnosti postupka zaključenja ugovora o distribuciji Sport Klub kanala, jasnoću i predvidljivost u vezi sa samim procedurama i kriterijima kao i pravima i obavezama operatera u tom procesu, a sa krajnjim ciljem da se „osigura da da svi zainteresirani operateri u Bosni i Hercegovini, mogu zaključiti Ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub pod transparentnim i jednakim uvjetima“.

Na žalost do toga nije došlo te SK d.o.o. i dalje jedini ima kontrolu u postupku zaključenja ugovora o distribuciji Sport Klub kanala.

Tako, u uvodnom dijelu Općih uvjeta navedeno je da se isti odnose na sve ugovorne odnose sa distributerima koji distribuiraju audio - vizualne sadržaje u BiH kroz tehnološke platforme za koje United Media posjeduje prava prijenosa u BiH, te ih definira kao autorizirane platforme koje su navedene u prilogu 8 Općih uvjeta (CATV, DTH i IPTV). Također, Ugovor o distribuciji člankom B.6 određuje autorizirane platforme za distribuciju Sport Klub kanala, definirane prilogom 8 Općih uvjeta. Prema tome, moglo bi se zaključiti da se Opći uvjeti primjenjuju kod zaključenja ugovora za sve spomenute vrste platformi.

Sa druge strane, Opći uvjeti u članku 2.1 predviđaju da svaki operator mora ispunjavati tehničke zahtjeve u skladu sa zahtjevima vlasnika prava na servis, a sve u cilju zaključenja ugovora o distribuciji. Dalje se navodi da se tehnički zahtjevi nalaze u prilogu 6 Općih uvjeta, a da se ispunjenost tehničkih zahtjeva potvrđuje tehničkim izvještajem koji izrađuje SK d.o.o., te daje operator dužan popuniti i dostaviti upitnik o zaštiti sadržaja koji se nalazi u prilogu 7 Općih uvjeta.

Ako se pogleda prilog 6, prva kolona u tabeli u općem opisu navodi, da operater ili osoba koja zastupa operatora može koristiti samo slijedeće vrste prijenosa i nabraja samo CATV i IPTV.

Opet, ako se pogleda prilog 7, točka 5, moli se operater koji aplicira za distribuciju da navede sve tipove mreže koje ima (gdje se navodi i DTH) i da se izjasni za koju vrstu mreže će usluga biti isporučena.

Dakle, iako se Opći uvjeti deklarativno primjenjuju na distribuciju putem sve tri autorizirane platforme, operator, kada se rukovodi prilogom 6 Općih uvjeta, nema informacije, odnosno nisu mu unaprijed dostupni tehnički zahtjevi koje treba da ispunjava ukoliko želi da sadržaj prenosi putem DTH platforme. Iz tih razloga Mtel je odlučio da uputi Poziv u kojem smo pozvali SK d.o.o. da nam se dostavi komercijalno-tehničku ponudu sa Općim uvjetima za distribuciju Sport Klub kanala putem DTH platforme.

Naime, bez obzira na ove „propuste“ u Općim uvjetima u odnosu na DTH, jedino savjesno ponašanje agenta, odnosno United Media, u slučaju da im se neko od operatera obrati sa zahtjevom za distribuciju sadržaja putem DTH platforme jeste da tom operateru blagovremeno dostavi jasne tehničke zahtjeve za ovu vrstu platforme, kako bi bio u mogućnosti da, nakon što iste pažljivo prouči, donese poslovnu odluku da li da nastavi sa postupkom, te ako se odluči za nastavak, da se

dalje organizira kako bi ovlaštena osoba agenta odnosno United Media izvršilo ocjenu ispunjenosti tehničkih zahtjeva, a sve u cilju izdavanja pozitivnog tehničkog izvještaja, ispunjenja drugih uvjeta i na kraju zaključenja ugovora o distribuciji.

Ništa od ovoga nije moguće ukoliko operater prethodno nije upoznat sa sadržajem tih tehničkih zahtjeva. Kako smo to gore objasnili, na žalost, od SK d.o.o., odnosno United Media nikada nismo dobili tražene tehničke zahtjeve za DTH platformu, i to bez ikakvog objašnjenja. Na prvom koraku naišli smo na prepreku i praktično odbijanje saradnje u pogledu DTH platforme.

Stoga, imajući u vidu spomenute odredbe Općih uvjeta ali i ponašanje United Media, odnosno SK d.o.o. kod njihove primjene na naš konkretan slučaj, jedini logičan zaključak jeste da spomenuta društva već kod njihovog donošenja (09.11.2016.god) nisu imala namjeru da operaterima koji nisu iz United grupe omoguće distribuciju Sport klub kanala putem DTH platforme, i da nije u pitanju nekakav slučajni propust kod njihove izrade (posebno priloga 6), koji komplicira sam postupak, već da je to bila i ostala njihova poslovna strategija. Ovo sve u situaciji kada u tom trenutku isključivo Telemah, povezana osoba sa United Media vrši distribuciju medijskog sadržaja preko DTH platforme na tržištu BiH.

Također, ukazuje i na dodatne nejasnoće cijelog postupka iz Općih uvjeta, a tiču se operatera koji već ima zaključen ugovor o distribuciji Sport Klub kanala u kojem je optirao za jednu platformu, a želi da distribuciju proširi i na drugu platformu, s tim da se, kako smo to gore detaljno objasnili, situacija dodatno komplicira kada je riječ o uvođenju DTH platforme. Člankom 5.1.1. Općih uvjeta je predviđeno da SK d.o.o. ima obvezu da svakom operatoru na teritoriji BiH, na pisani zahtjev operatera u skladu sa formularom u prilogu 1, uputi ponudu za zaključenje ugovora u roku od 30 dana od dana prijema pisanog zahtjeva operatera, zajedno sa Općim uvjetima i drugim materijalima. Opći uvjeti ne reguliraju situaciju kako da djeluje operater koji već ima zaključen ugovor o distribuciji za emitiranje Sport Klub kanala, kao što to mi imamo, dakle nije jasno je da li takav operater treba da dostavi uredno sačinjen prilog 1 Općih uvjeta ili ne. Naravno, nelogično je i nesvrshodno da operater koji već ima zaključen ugovor o distribuciji, ovaj prilog 1 Općih uvjeta ponovo uredno popunjava i dostavlja SK d.o.o. da bi dobio ponudu zajedno sa Općim uvjetima (koje već ima, ali koji na žalost ne sadrže tehničke zahtjeve za DTH platformu). S toga smo odlučili da ne pratimo zahtjeve člana 5.1.1. Općih uvjeta, već da SK d.o.o. uputimo Poziv.

Kako nam nije odgovoreno, upućena je i urgencija, da bi nakon toga uslijedili su i telefonski razgovori u kojem je rečeno da je navedeno u Pozivu dovoljno i odgovarajuće za dalji postupak i da nisu potrebni dodatni dokumenti sa naše strane.

Prema tome, i sama United Media, odnosno njen agent su potvrdili da je naše postupanje bilo adekvatno i prilagođeno situaciji. Čekali su se njihovi tehnički zahtjevi kao i drugi komercijalni uvjeti. Sve je to bilo sukladno našoj želji da na svaki mogući način postupamo u dobroj vjeri i sa dobrim namjerama sa svojim poslovnim partnerom.

Međutim, iz svega što se poslije dešavalo, odnosno njihovog potpunog ignoriranja, očigledno je da to nije bio slučaj i sa SK d.o.o. i United Media, te da njima postizanje dogovora sa Mtel-om u vezi sa distribucijom Sport klub kanala putem DTH platforme nikada i nije bila namjera.

Dodatno, postalo je očigledno da ovako sačinjeni Opći uvjeti omogućavaju SK d.o.o., odnosno United Media da se u ovisnosti od svoje subjektivne ocjene, prema svakom individualnom operatoru ponašaju na način na koji žele, i s tim u skladu, na kraju zakluče ili ne zakluče ugovore sa njima, bez obzira na objektivne okolnosti. To svakako nije u skladu sa nalogima Vijeća iz prethodnih rješenja koji se odnose na obveze United Media povodom usvajanja Općih uvjeta, naročito zahtjeva da svi kriteriji budu transparentni i da važe jednaki uvjeti. Ono što može da se zaključi iz cijele situacije je da SK d.o.o. i United Media nikada nisu ni željeli da drugim operaterima omoguće emitiranje Sport Klub kanala na DTH platformi iz razloga što je njihovo povezano društvo, Telemah jedini pružatelj usluge emitiranja kanala na DTH platformi (i jasno jedini koji emitira Sport klub kanale), te da žele da isključe sve druge konkurente koji imaju poslovni plan i financijske mogućnosti da svoje poslovanje šire i na emitiranje sadržaja na DTH platformi.

Mjerodavno tržište u smislu članka 3. Zakona, te članka 4. i 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta ("Službeni glasnik BiH", br. 18/06 i 33/10) čini tržište određenih proizvoda/usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom zemljopisnom tržištu. Prema odredbi članka 4. Odluke, mjerodavno tržište proizvoda obuhvaća sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim s obzirom na njihove bitne karakteristike, kvaliteta, namjenu, cijenu ili način upotrebe. Mjerodavno zemljopisno tržište obuhvaća cjelokupnu ili značajan dio teritorije BiH na kojoj subjekti djeluju u prodaji ili kupovini relevantnih usluge pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uvjetima i koji to tržište bitno razlikuju od uvjeta konkurencije na susjednim zemljopisnim tržištima (članak 5. Odluke). Članak 9. stavak (1) Zakona propisuje da gospodarski subjekt ima vladajući položaj na mjerodavnom tržištu roba ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri neovisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, također uzimajući u obzir udio tog privrednog subjekta na tržištu, udio koji na tom tržištu imaju njegovi konkurenti, kao i pravne i druge prepreke za ulazak drugih privrednih subjekata na tržište. Članak 9. stavak (2) Zakona, pretpostavlja da gospodarski subjekt ima vladajući položaj na tržištu roba ili usluga ako na mjerodavnom tržištu ima udio veći od 40%. Članak 10. stavak (2), točke b), i c) Zakona propisuje da je zabranjena zloupotreba vladajućeg položaja kojima se ograničava konkurencija, ograničavanje proizvodnje, tržišta ili tehničkog razvoja na štetu potrošača i primjenjuju različiti uvjeti za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime se dovode u neravnopravan i nepovoljan konkurencijski položaj. Imajući u vidu spomenute propise kao i dosadašnju praksu Vijeća, te sve gore navedene činjenice, predlažemo da se u ovom konkretnom postupku mjerodavno tržište definiira kao tržište distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u BiH.

Na teritoriji BiH od svih sportskih kanala koji nude visoko kvalitetne nogometne sadržaje jedino kanal Sport Klub kanali nude prijenos Live paketa engleske Premijer lige, a SK d.o.o. kao agent United Media zaključuje ugovore o distribuciji Sport Klub kanala na teritoriju BiH.

Prema tome, tržišni udjel United Media na ovako definiranom mjerodavnom tržištu iznosi 100%, te samim United Media ima vladajući položaj na tržištu u smislu članka 9. stavak (2) Zakona. Imajući u vidu sve gore navedene činjenice, može se zaključiti da United Media, preko svog agenta, SK d.o.o. zloupotrebljava vladajući položaj na, reklo bi se, već poznati način, odugovlačenjem i ignoriranjem u zaključivanju ugovora o distribuciji Sport Klub kanala dok operator, u ovom slučaju Mtel, ne odustane od daljih pokušaja za ugovaranje prava na distribuciju Sport Klub kanala preko DTH platforme.

Jasno je da su se SK d.o.o. i United Media namjerno ponašali na način da ne dođe do bilo kakvog dogovora sa Mtel-om u vezi sa distribucijom Sport Klub kanala za DTH platformu. Ovo prije svega njihovim ponašanjem nakon Poziva, Urgencije, Telefonskih razgovora, e mail korespondencije, prema predstavnicima Mtel-a.

Također, na ovakav zaključak dodatno upućuje i neuključivanje tehničkih zahtjeva za DTH platformu u prilog 6 Općih uvjeta, gdje je očigledno daje takva njihova strategija usmjerena ne samo na Mtel, već i sve druge potencijalne operatere koji ne pripadaju United grupi. Ovakvim ponašanjem Mtel je onemogućen da se efektivno natječe na tržištu distribucije radio i TV programa i stavljen je u nepovoljniji položaj u odnosu na Telemach i druge operatere iz United grupe, koji u svojoj ponudi imaju takav kvalitetan sportski sadržaj. Live paket engleske Premijer lige na svim svojim platformama na kojima emitiraju sadržaj. Na taj način operateri iz United grupe imaju konkurentsku prednost kod krajnjih potrošača, posebno kod onih koji bi se opredijelili za DTH platformu. Ovdje posebno treba imati u vidu da je Telemach (zajedno sa povezanim osobama) vladajući tržišni sudionik, s tim da Telemach medijski sadržaj uključujući tu i Sport klub kanale u značajnoj mjeri distribuira upravo preko DTH platforme (preko 35% njihovih pretplatnika koristi DTH platformu, što čini skoro 100% DTH pretplatnika u BiH), te je očigledno u interesu United grupe da u ovoj vrsti distribucije Sport Klub kanala ostane praktično jedini na području BiH, naspram svih svojih konkurenata.

Na taj način određene kategorije stanovništva, koji imaju dostupnu samo mogućnost korištenja DTH platforme, su diskriminirane u odnosu na ostale korisnike koji signal primaju putem CATV ili IPTV platforme, što je s aspekta raznovrsnosti sadržaja i jednake dostupnosti svima, nedopustivo, naročito ako se ima u vidu kvaliteta i atraktivnost tog sadržaja.

Na osnovu svega navedenog, smatramo da predmetni zahtjev sadrži više nego dovoljno informacija kako bi Vijeće utvrdilo da postoji osnovana sumnja da United Media, direktno ili indirektno preko svog agenta SK d.o.o., značajno sprječava, ograničava, odnosno narušava tržišnu konkurenciju u smislu člana 27, stav 2 Zakona.

Mtel predlaže Vijeću da utvrdi da je United Media, putem svog agenta SK d.o.o. na tržištu distribucije sportskih kanala sa fudbalskim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u BiH namjernim odugovlačenjem, odnosno odbijanjem potpisivanja ugovora o distribuciji Sport klub kanala za DTH platformu, Mtel dovela u neravnopravan i nepovoljan konkurentski položaj u odnosu na druge operatere, odnosno da je na taj način United Media ograničila mjerodavno tržište a na štetu korisnika koji su uskraćeni za praćenje nogometnih sadržaja visokog kvaliteta, koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige sve u smislu članka 10, stavak (2), točke b i c) Zakona.

Pored navedenog, Mtel predlaže da Vijeće donese mjere u cilju eliminiranja spomenutih radnji zlouporabe, na način da se pored eventualnog izricanja novčane kazne u smislu članka 48 stavak (2) Zakona, naloži United Media i SK d.o.o. da svoje ponašanje usklade sa odredbama Zakona i prekinu sa kršenjem istog i da Mtel-u, SK d.o.o. bez odlaganja, dostavi komercijalno-tehničku ponudu za distribuciju Sport Klub kanala na DTH platformi.

3.1. Zaključak o pokretanju postupka

Na osnovu gore navedenog, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da povrede Zakona, na koje Podnositelj zahtjeva ukazuje, nije moguće utvrditi bez provedbe postupka, te je sukladno članku 32. stavak (2) Zakona, na 73. sjednici održanoj dana 23. rujna 2020. godine, donijelo Zaključak o pokretanju postupka, broj: UP-06-26-2-018-6/20 (u daljem tekstu: Zaključak), radi utvrđivanja zlouporabe vladajućeg položaja u smislu članka 10. stavak (2) točka b) i c) Zakona o konkurenciji.

Konkurencijsko vijeće je dostavilo Zaključak Podnositelju zahtjeva, aktom broj: UP-06-26-2-018-10/20 dana 23. rujna 2020. godine. Sukladno članku 33. stavak (1) Zakona Konkurencijsko vijeće je dostavilo Zaključak na odgovor gospodarskom subjektu Sport Klub dana 23. rujna 2020. godine, aktom broj: UP-06-26-2-018-11/20, a gospodarskom subjektu United Media, dana 26. listopada 2020. godine aktom broj: UP-06-26-2-018-14/20.

Sport Klub je dana 8. listopada 2020. godine zatražio produljenje roka za dostavu odgovora na Zaključak i Zahtjev, aktom broj: UP-06-26-2-018-12/20, a koji mu je odobren aktom broj: UP-06-26-2-018-13/20. Dana 3. studenog 2020. godine zaprimljen je odgovor gospodarskog subjekta Sport Klub.

Gospodarski subjekt United Media je dana 12. studenog 2020. godine zatražio produljenje roka za dostavu odgovora aktom broj: UP-06-26-2-018-17/20, a dana 18. studenog 2020. godine zaprimljena je punomoć za zastupanje u ovom postupku za odvjetnike Nihada Sijerčića, Aminu Đugum, Lejlu Popara i Alena Gračića, odvjetnike iz Sarajeva za zastupanje u ovom postupku, kako i Zahtjev za produljenje roka za dostavu odgovora od strane punomoćnika United Media, a koji mu je odobren aktom Konkurencijskog vijeća broj: UP-06-26-2-018-18/20.

U ostavljenom roku, dana 3. studenog 2020. godine zaprimljen je odgovor gospodarskog subjekta Sport Klub na Zahtjev i Zaključak akt broj: UP-06-26-2-018-15/20, a dana 3. prosinca 2020. godine zaprimljen je i odgovor United Media na Zahtjev i Zaključak broj: UP-06-26-2-018-21/20.

3.2. Odgovor gospodarskog subjekta Sport Klub na Zahtjev i Zaključak

U Odgovoru gospodarskog subjekta Sport Klub u bitnom se navodi sljedeće:

- Sport Klub nije aktivan na predloženom mjerodavnom tržištu pa ne može imati ni vladajući položaj, te Postupak u dijelu koji je pokrenut protiv ovog gospodarskog subjekta treba biti obustavljen;
- Vijeće je već imalo prilike da u ranijim postupcima odlučuje o pitanjima distribucije kanala Sport Klub;
- Isto kao u predmetnom postupku, u ranijim postupcima su podnositelji zahtjeva navodili Sport Klub kao protivnu stranu.
- U Rješenju Konkurencijskog vijeća iz 2013. godine mjerodavno tržište definirano je kao tržište distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premier lige u BiH i odbilo je u potpunosti zahtjev podnositelja zahtjeva protiv društva Sport Klub d.o.o. Sarajevo navodeći kako Sport Klub d.o.o. Sarajevo, uz ostala tri gospodarska društva, nije aktivan na mjerodavnom tržištu, te stoga ne može ni imati vladajući položaj na tržištu, pa samim tim niti zlouporabiti isti;
- I u kasnijim postupcima u vezi sa emitiranjem kanala Sport Klub, Konkurencijsko vijeće je utvrđivalo povrede samo u odnosu na osobe koja su emiteri odgovarajućih kanala, a ne u odnosu na njihove lokalne zastupnike emitera;
- Imajući u vidu da se u tom pogledu ništa nije promijenilo - Sport Klub d.o.o. Sarajevo i dalje nije aktivan na mjerodavnom tržištu Sport Klub d.o.o. Sarajevo smatra da Konkurencijsko vijeće Vijeće nije imalo osnova da uopće pokrene Postupak protiv Sport Klub d.o.o. Sarajevo i stoga treba bez odlaganja obustaviti postupak protiv ovog poslovnog subjekta, te mu se sudjelovanjem u ovo postupku stvaraju nepotrebni i neosnovani troškovi;

Uprkos navedenom kako je Zahtjev neosnovan, Sport Klub opreza radi podnosi i odgovor u pogledu navoda iz zahtjeva, te ističe da je isti neosnovan, i da zanemaruje vjerojatnost da poslovni subjekt Mtel nije poštovao Opće uvjete distribucije kanala Sport Klub, koji predstavljaju sastavni dio ugovorne suradnje između United Media i operatora. Mtel ovakvo postupanje ne spori u Zahtjevu, već izričito navodi na str. 10. zahtjeva da je „odlučio da ne prati zahtjeve općih uvjeta, već da uputi poziv Sport Klubu“.

Konkretno, nesporne su činjenice navedene u Zahtjevu i Zaključku:

- Točno je da su poslovni subjekti Mtel i Sport Klub dana 31.3.2017. godine zaključili Ugovor o distribuciji TV kanala Sport Klub, te da Opći uvjeti čine sastavni dio ovog Ugovora,
- Također je točno da je predmetni Ugovor još na snazi, te da je Aneksom 1 dopunjen broj kanala koje poslovni subjekt Mtel distribuira sukladno Ugovoru,
- Nesporno je i da je poslovni subjekt Mtel dana 7. 12. 2018. godine donio Odluku o uspostavljanju vlastite DTH usluge, te da je od tog dana ponudio predmetnu uslugu svojim korisnicima,
- Točno je i da se poslovni subjekt Mtel nekih devet mjeseci nakon toga javio poslovnom subjektu Sport Klub sa informacijom da pruža uslugu i predmetnim korisnicima putem DTH usluge, te da je poslovni subjekt Sport Klub nakon toga predmetne činjenice morao komunicirati svom principalu. U pogledu te okolnosti, treba imati u vidu navode Mtel-a da „se usredotočio upravo na omogućavanje korisnicima DTH usluge praćenja Sport Klub kanala, u prvom redu imajući u vidu njegov visoki kvalitet i atraktivnost sadržaja za korisnike“ i ako u dugoročnom razdoblju prije toga distribuira Sport Klub kanale, Mtel nije „pristup kanalima“ tražio prije ili neposredno nakon lansiranja usluge na Bh tržištu, već tek devet mjeseci nakon što je istu i lansirao na tržištu.
- Nakon šest mjeseci od posljednje komunikacije u pogledu distribucije Sport Klub kanala (i gotovo godinu i pol nakon uspostavljanja DTH usluge na Bh tržištu) Mtel se obraća Vijeću za zaštitu u pogledu sadržaja koji tvrdi da predstavlja ključni input za poslovanje.

Kršenje ugovornih obveza od strane poslovnog subjekta Mtel:

Ugovor kao autoriziranu platformu između ostalog navodi i DTH, te shodno tome ne isključuje mogućnost pružanja usluge krajnjim korisnicima i putem ove platforme. Međutim, Mtel pojašnjava da

li je onda u trenutku obraćanja poslovnom subjektu Sport Klub znao i bio svjestan da je, ako ugovor o distribuciji predmetnih kanala uključuje i DTH platformu, temeljem odredbi članka F.4. ugovora, kanale čiju je distribuciju ugovorio bio dužan i da distribuirao i svojim DTH korisnicima od prvog dana pružanja usluga korisnicima (naravno, uz prethodnu obavijest i provedbu tehničkog due diligence-a).

U tom slučaju, a što Mtel ne navodi u svom Zahtjevu, da li je u tom slučaju bio dužan da, sukladno članku F.4. Ugovora, u izvještaje o broju korisnika koje dostavlja poslovnom subjektu Sport Klub od početka pružanja usluge putem DTH tehnologije uvrsti ukupan broj svojih korisnika, pod kojim se podrazumijevaju svi korisnici kojima ovaj operater može distribuirati svoj signal, pa i korisnici koji koriste DTH tehnologiju.

Nužno se nameće i pitanje zbog čega u konkretnom slučaju poslovni subjekt Mtel tokom devet mjeseci 2019. godine nije postupao sukladno sa odredbama članka E.1. i F.4. Ugovora, odnosno zbog čega kanale Sport Kluba nije distribuirao svojim DTH korisnicima, te o istom obavijestio poslovni subjekt Sport Klub u skladu sa ugovornim obavezama. Iz odredbi Ugovora nesporno proizlazi kako je poslovni subjekt Mtel bio dužan da kanale Sport Kluba distribuirao na svim platformama na kojima ima mogućnosti isporučiti audiovizualni sadržaj, sukladno sa važećim Ugovorom.

Poslovni subjekt Mtel također u svom Zahtjevu ne pojašnjava je li činjenica da je zanemarujući navedenu obvezu, Protivnim stranama prouzročio materijalnu štetu, a obzirom da očigledno nije prijavio ukupan broj korisnika, što mu je bila obveza.

Ugovor sa Općim uvjetima u ovim slučajevima predviđa izuzetno teške posljedice po operatora za kršenje obveza iz članka E.1. i F.4. Ugovora – prestanak ugovora sukladno poglavlju I. Ugovora, uz naknadu štete, te pod određenim uvjetima i ugovornu kaznu iz članka E.2. Ugovora.

Poslovni subjekt Sport Klub koji je samo agent, o predmetnim okolnostima nije ovlašten odlučivati, te će se o istima izjasniti poslovni subjekt United Media u svom odgovoru i eventualno drugim pravnim radnjama.

Imajući u vidu sve navedenom, čini se da je očigledno da poslovni subjekt Mtel, ne samo da ne uviđa tešku povredu ugovornih obveza za koju je odgovoran, nego još optužuje Protivne strane da ga onemogućuju da distribuirao predmetne sadržaje i to tri godine nakon što je zaključio Ugovor, te sve vrijeme globalne pandemije COVID-19 i šest mjeseci nakon posljednje komunikacije po relevantnom pitanju.

U konkretnim okolnostima, poslovni subjekt Mtel najprije devet mjeseci nakon uvođenja DTH platforme nije poduzeo niti jednu radnju u cilju ispunjenja ugovornih obveza iz člana F.4. i E.1. Ugovora, a tek zatim se obratio poslovnom subjektu Sport Klub, pa je nejasno zbog čega: a) to nije učinjeno odmah, b) zašto isti nije postupao sukladno sa pravima i obavezama iz Ugovora.

Iz svega navedenog očigledno je da je Zahtjev neutemeljen, ne samo da ne postoji povreda konkurencije od strane Protivnih strana, već je nasuprot tome izvjesno da se radi o ozbiljnom kršenju ugovornih obveza poslovnog subjekta Mtel, te poslovni subjekt Sport Klub predlaže Vijeću iz svih gore navedenih razloga da Zahtjev odbije u cijelosti.

Tehnički uvjeti za distribuciju kanala Sport Klub:

Apsurdni su navodi iz Zahtjeva da su Opći uvjeti pripremani sa ciljem da se operatori koji koriste DTH tehnologije spriječe da distribuiraju Sport Klub. Naime, u tom trenutku, pa sve do početka 2019. godine, na Bh tržištu nisu uopće postojali operatori koji koriste DTH (izuzev Telemach-a), te je nejasno kako bi i zašto bio pripreman i učinjen javno dostupnim dokument koji sprječava određenu mogućnost osobama koja na tržištu ni ne postoje u danom trenutku.

Točno je da tehnički uvjeti distribucije DTH platforme nisu detaljno razrađeni u Općim uvjetima kao za IPTV i CATV platformu, ali samo iz razloga što u to vrijeme svi zainteresirani operatori koriste IPTV ili CATV tehnologiju, te je principal detaljnije obradio uvjete za distribuciju putem tih tehnologija.

To nikako ne znači da je u bilo kojem trenutku bila spriječena ili nedozvoljena distribucija putem DTH platforme. Poslovni subjekti i danas mogu predmetne kanale distribuirati svojim DTH korisnicima, samo je za to potrebno platiti naknadu koja je ugovorena i prethodno obaviti provjere svoje tehničke zaštite, što je Mtel-u poznata procedura koju je već vrlo brzo prošao za svoju IPTV platformu.

O poduzimanju daljnjih mjera u vezi s mogućim povredama Ugovora od strane Mtel-a i zahtjevu za naknadu štete će svakako odlučiti principal po svojoj diskrecijskoj ocjeni i zakonom propisanim procedurama.

Nema pravnog osnova za vođenje postupka:

Vijeće je već odbilo navode da Protivne strane nisu provele ranija rješenja Vijeća.

Sport Klub smatra osobito tendencioznim navode Mtel-a u vezi sa postupcima koji su pred Vijećem vođeni protiv ranijeg emitera kanala Sport Klub.

Kao što je Vijeću već poznato, bez obzira što je raniji emiter koji je stranka u postupcima koji su vođeni pred Vijećem u razdoblju od 2013-2015 godine, davno prestao emitirati kanale Sport Klub, svi nalozi Vijeća iz ranijih Odluka su izvršeni i sve novčane obveze plaćene, i ako još nisu iscrpljeni svi pravni lijekovi protiv navedenih odluka.

Rješenja Vijeća po zahtjevu poslovnih subjekata Asocijacija kablovskih operatora u Bosni i Hercegovini (AKOP) i Elta Kabel protiv gospodarskih subjekata United Media Distribution SRL, Bukurešt, Rumunjska i Sport Klub broj: 06-26-2-006-143-II/15 od 23. 12. 2015. godine izvršeno je u cijelosti u roku koje je naložilo Vijeće, uključivši između ostalog i usvajanje Općih uvjeta koje konkretni operator osporava, i ako su isti bili jasni kada je po njima zaključivao važeći Ugovor, te Sport Klub smatra da je suvišno i nepotrebno citiranje konkretnog predmeta nakon skoro pet godina.

Opći uvjeti sa cjenikom i dokazima o slanju istih svim zainteresiranim operatorima, te razni kasniji aneksi, pojašnjenja i dopune Općih uvjeta sa dokazima dostavljani su proaktivno i samoinicijativno svim zainteresiranim operatorima, kao i Vijeću više puta.

Da su navedene odluke izvršene i isti uvjeti ponuđeni svim zainteresiranim operatorima potvrđuje i činjenica da je ugovore o distribuciji predmetnih kanala po navedenim uvjetima imaju svi veći operatori u BiH, uključujući i Mtel, pri čemu su neka društva već više puta mijenjala pakete Sport Klub kanala koje koriste, odnosno koristili su nove kanale i pogodnosti koje su bile ponuđene, te djeluje apsurdno pitanje navodnih nejasnoća predmetnih akata pokretati skoro pet godina nakon što su razni zainteresirani operatori zaključili ugovore o distribuciji kanala Sport Klub na lokalnom tržištu, pod transparentnim uvjetima koje konkretni operator ne želi primijeniti. (Dokaz: Ugovori sa operatorima)

Kao što je Vijeću već poznato, povezana osoba Mtel-a (Elta Kabel d.o.o. Doboj) je prije više godina osporavala da je predmetno rješenje iz 205. godine provedeno i sa zahtjevom za izvršenje su se obratili Vijeću, što je od strane Vijeća odbijeno nakon što je United Media i Sport Klub dostavili Vijeću dokaz o izvršenju. (Dokaz: zaključak broj: 06-26-2-006-273-II/15 od 7. 6. 2018. godine).

Navodi o kojima je već odlučeno navedenim zaključkom ne mogu se sada ponovo preispitivati, niti se nakon toliko godina može ukazivati na bilo kakve nejasnoće Općih uvjeta, što pokušava Mtel, naime radi se o tzv. već presuđenoj stvari.

Uvjeti koje United Media nudi operatorima, a koje Mtel smatra „nejasnim“ dostavljeni su Vijeću i Vijeće ih nije osporilo.

Sukladno sa nalogom iz rješenja broj: 06-26-2-006-143-II/15 od 23. 12. 205. godine, raniji emiter kanala Sport Klub je bio u obvezi da svim zainteresiranim CATV/IPTV/DTH operatorima učini dostupnim Opće i tehničke uvjete pružanja usluga i rješenje Vijeća, te da u roku od 60 dana zaključi ugovore o distribuciji kanala Sport Klub sa svim zainteresiranim CATV/IPTV/DTH operatorima u Bosni i Hercegovini pod istim uvjetima.

Kako je raniji emiter prestao emitirati kanale Sport Kluba, United Media, je i ako nije bio stranka u navedenom postupku, niti je pravni slijednik ranijeg emitera, u cijelosti postupilo sukladno sa obvezom ranijeg emitera, o čemu je Vijeće više puta obaviješteno.

Vijeće nije ni na koji način ukazalo da ovi dokumenti nisu u skladu sa nalogom iz Rješenja od 23. 12. 2015. godine, na taj način, Vijeće je odobrilo sadržaj ovih dokumenata prije više godina te se isti primjenjuju na lokalnom tržištu u definiranoj formi.

Time što nije iskazalo svoje zamjerke na dokumente koji su mu predani, Vijeće je očito smatralo da su ovi dokumenti sukladni Zakonu. U suprotnom Vijeće bi postupilo po službenoj dužnosti i svojim zakonskim obvezama kako bi osiguralo postupanje na tržištu sukladno sa propisima. Na temelju navedenog, Vijeće nema ovlasti da provodi predmetni postupak protiv stana u vezi sa dokumentima u pogledu kojih nije iskazalo protivljenje kada su isti bili dostavljeni Vijeću.

Sukladno članku 131. Zakona o upravnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje na procesna pitanja koja nisu izričito regulirana Zakonom, službena osoba koja vodi postupak dužna je upozoriti stranku na njena prava u postupku i ukazati joj na pravne posljedice njenih radnji ili propuštanja u postupku.

Shodno navedenom, da je Vijeće smatralo kako dokumenti dostavljeni kao dokaz izvršenja rješenja od 23. 12.2015. godine nisu sukladni sa obvezama koje je tadašnji emiter kanala Sport Klub imao, Vijeće je imalo obvezu da u pogledu ovoga upozori Protivne strane i osigura primjenu propisa, a nije to učinilo već skoro pet godina. Time što u vezi s ovim Vijeće nije iskazalo bilo kakve zamjerke, emiter kanala Sport Klub je mogao da se opravdano osloni na to da su dokumenti koje je predao Vijeću bili sukladni sa Zakonom, te stoga nema pravnog osnova za provedbu predmetnog postupka, naprotiv, naknadnim osporavanjem predmetnih uvjeta bi se grubo prekršilo pravo na pravnu sigurnost i legitimna očekivanja emitera u pogledu poslovanja na Bh tržištu, te oštetili ostali operatori aktivni na tržištu koje su prilagodili i zaključili ugovore sukladno sa istim uvjetima.

Mjerodavno tržište:

Sport Klub i ako je upoznat sa definicijama mjerodavnog tržišta koje je Vijeće koristilo u ranijim postupcima, smatra da definicija koju je Vijeće usvojilo u konkretnom slučaju, ukoliko ne obustavi postupak, mora biti sukladna sa praksom Europske komisije, u tom slučaju, postojanje vladajućeg položaja United Media, na tržištu prodaje prava na distribuciju kanala ne može se pretpostaviti, pošto United Media nije jedini poslovni subjekt koji djeluje na tržištu distribucije tematskih sportskih kanala u BiH.

U ovom pogledu, pitanje zlouporabe vladajućeg položaja utemeljeno je na pristupu subjekata aktivnih u TV maloprodaji sportskim kanalima, uključujući i povezanu osobu podnosioca zahtjeva, koje emitira sportski kanal „Arena Sport“. Stoga, tržište koje je mjerodavno u pogledu moguće zlouporabe bi trebalo analizirati kao tržište opskrbe i nabave TV kanala za potrebe distribucije putem operatora. Protivne strane smatraju da bi mjerodavno tržište trebalo odrediti kao emitiranje kanala sa sportskim sadržajima, te da bi takva definicija bila adekvatnija od „tržišta distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prijenos Love paketa engleske Premijer lige“, koje bi dovela do toga da se utvrdi monopolski položaj svakog kanala koji posjeduje prava visokog kvaliteta. Dodatno, pošto u BiH nespecijalizirani kanali emitiraju znatan broj sportskih kanala sadržaja visoke kvalitete i pošto pretplatnici takvim sadržajima mogu pristupiti na isti način kao što mogu pristupiti specijaliziranim sportskim kanalima, ne bi bilo ispravno mjerodavno tržište proizvođa definirati kao tržište specijaliziranih sportskih kanala.

Sport Klub nije prisutan na mjerodavnom tržištu:

Kao što je navedeno Vijeće je utvrdilo kako u ranijim predmetima, Sport Klub nije prisutan na mjerodavnom tržištu u pogledu distribucije TV kanala u BiH. shodno tome, ne može imati vladajući položaj na tržištu na kojem nije prisutan, a ne može ni zlouporabljivati položaj kojeg nema. United media se bavi emitiranjem sportskih sadržaja. Ukoliko bi Vijeće u predmetnom postupku usvojilo istu definiciju mjerodavnog tržišta kao u ranijim predmetima, United Media nužno bi imala vladajući položaj pošto je Sport Klub jedini kanal koji emitira englesku Premijer ligu. Međutim, čak i ukoliko United Media ima vladajući položaj Mtel koji snosi teret dokazivanja, nije dokazao da je United Media počinio bilo koji akt koji bi predstavljao zlouporabu vladajućeg položaja.

United Media nije vladajući na tržištu opskrbe sportskim kanalima:

Ne može se pretpostaviti da je United Media vladajući na tržištu opskrbe sportskim kanalima bez detaljne analize uvjeta konkurencije na mjerodavnom tržištu.

Odsutnost tržišne snage United Media na tržištu prodaje sportskih kanala proizlazi iz činjenice da pored Sport Kluba postoje i druge alternative u pogledu sportskih kanala, uključujući i gospodarske subjekte pod kontrolom podnosioca inicijative u konkretnom slučaju.

Ne postoje radnje zlouporabe vladajućeg položaja:

Niti jedna od radnji navedenih u Zahtjevu ne predstavlja radnju zlouporabe vladajućeg položaja. Sport Klub će se po potrebi dodatno izjasniti na navode Mtel-a u daljem toku postupku, ukoliko Vijeće ne odbaci Zahtjev.

Imajući u vidu sve navedeno gospodarski subjekt Sport Klub predlaže Konkurencijskom vijeću da obustavi postupak i obveže Mtel da snosi troškove postupka.

3.3. Odgovor gospodarskog subjekta United Media na Zahtjev i Zaključak

U Odgovoru gospodarskog subjekta United Media u bitnom se navodi sljedeće:

Prije svega, United Media želi ukazati da je dostava Zaključka i Zahtjeva neuredna u smislu propisa BiH i međunarodnih pravila dostave, jer nije izvršena diplomatskim putem i u prijevodu stalnog sudskog tumača na službene jezike u Luksemburgu. United Media ostaje kod zahtjeva da se dostava izvrši uredno, te da rokovi za dostavljanje odgovora počinju teći tek po urednoj dostavi.

Opreza radi, iako smatra da je dostava Zaključka neuredna i nepravilna, da bi izbjegao rizik nastupanja štetnih posljedica, United Media blagovremeno dostavlja svoj odgovor na Zaključak i Zahtjev.

United Media se pridružuje zahtjevu Sport Klub za odbacivanje Zahtjeva i obustavu Postupka:

United Media je od svog lokalnog agenta Sport Klub dobio njegov odgovor na Zahtjev i Zaključak, sa kojim je u cijelosti suglasan, te se pridružuje svim bitnim navodima Sport Klub danim u odgovoru, kako slijedi:

- United Media smatra da, kao agent koji postupuje po njegovim instrukcijama, Sport Klub nije aktivan na predloženom mjerodavnom tržištu, pa ne može imati ni vladajući položaj, te stoga postupak u dijelu u kojem je isti pokrenut protiv ovog poslovnog subjekta treba biti obustavljen kao očigledno neosnovan.

- Zahtjev je očigledno neosnovan iz razloga navedenih u dostavljenom odgovoru Sport Kluba, sa kojima je United Media u cijelosti suglasna, te se istima pridružuje i potvrđuje da isti čine i sastavni dio ovog odgovora, te ih iz razloga ekonomičnosti neće prenositi.

- Kako je iz argumenata iznesenih u odgovoru Sport Klub očigledno da Mtel nije učinio vjerojatnim da prijavljene radnje mogu predstavljati radnje zlouporabe vladajućeg položaja, to Vijeće nije stvarno nadležno da ih uopće razmatra, te predlažemo da Vijeće pozove Mtel da u roku od 3 dana upotpuni svoj Zahtjev i učini vjerojatnim da navodne radnje koje ističe u Zahtjevu predstavljaju povrede Zakona o konkurenciji, a ako to ne učini, predlažemo da Vijeće donese zaključak o obustavljanju postupka, na temelju članka 25. stavak (1) točka e) i članka 42. stavak (2) Zakona, odnosno članka 138. stavak (3) Zakona o upravnom postupku.

United Media smatra da su vjerojatni razlozi za podnošenje Zahtjeva od strane Mtel-a, nakon proteka toliko vremena - uz pokušaj skrivanja kršenja ugovornih obveza i izbjegavanje odgovornosti za štetu koju je time prouzročio United Media i postupci koje pojedine članice United Group vode pred Vijećem protiv članica Telekom Srbija grupe, što uključuje zlouporabu vladajućeg položaja u vezi sa distribucijom kanala RTS, te osporavanje postupaka ocjena koncentracija kojima je Telekom Srbija stekla monopolski položaj na mjerodavnim tržištima u desetinama gradova i općina BiH u postupku, koji po ocjeni kompanija u sastavu United Group, nije bio proveden po Zakonu o konkurenciji.

Protivne strane su od Mtel dobile zahtjev za dostavljanje nove ponude, koju će dostaviti u propisanim rokovima.

Pozicija Poslovnog subjekta Mtel na vertikalno nižem tržištu:

Neutemeljeni su i navodi Mtel-a o navodnoj tržišnoj snazi povezanih osoba United Media na vertikalno nižem tržištu.

Naime, poslovni subjekt Mtel ima monopolsku poziciju na području na kojem djeluje, kao i kontrolu nad ključnom telekomunikacijskom infrastrukturom i značajne prednosti u pogledu ekonomije obujma i opsega, te nema bilo kakvu konkurenciju. Također, povezane osobe u okviru grupe proizvode i emitiraju usporedivi kanal sa kanalom „Sport Klub“ („Arena Sport“), koji emitira slične prestižne sportske sadržaje.

Ovaj subjekt, sa svojim povezanim osobama u BiH, jedini je poslovni subjekt koji se na tržištu distribucije medijskih sadržaja može ponašati neovisno od svojih konkurenata, što i dokazuju stalna povećanja maloprodajnih cijena, koje članice ove grupacije vrše nakon što su stekle tu poziciju na tržištu, kako tvrdi RAK u svojoj analizi.

Uzimajući u obzir da svi bitni konkurenti, uključujući i Mtel, imaju ugovore o distribuciji kanala Sport Klub, ne postoji nikakav osnov da bi se Protivne strane mogle okvalificirati kao vladajuće na vertikalno nižem tržištu kao ni da bi mogle da takvu tržišnu snagu zlouporabiti kako bi spriječile pristup Sport Klub kanalima.

Da zaista postoji povreda na koju ukazuje Mtel, trebalo bi da postoje i neki efekti na vertikalno nižem tržištu. Međutim, takvi efekti ne postoje. Mtel je (čak i ako se ne računaju povezane osobe) u razdoblju 2016-2019 udvostručio broj korisnika, sa 50.886 na 103.240, što dokazuje nedostatak bilo kakvih negativnih efekata na njegovo poslovanje (naprotiv, značajan rast konkretne grupacije na teritoriji Bosne i Hercegovine).

Protivne strane nemaju ni sposobnost ni poticaj da izvrši zatvaranje tržišta:

Iako Mtel navodi da su Protivne strane izvršile više radnji zlouporabe vladajućeg položaja, svi se ti navodi suštinski svode na navodne radnje diskriminacije kako bi zatvorilo tržište za konkurente na vertikalno nižem tržištu. Međutim, imajući u vidu stvarne efekte na vertikalno nižem tržištu (stvoren monopol Mtel-a), ovi navodi su očigledno neosnovani.

Takvi navodi se ne mogu prihvatiti i iz više razloga: protivne strane su postupile sukladno rješenju Vijeća iz 2015. godine; da je to rješenje provedeno dokazuje činjenica da svi bitni konkurenti imaju ove sadržaje, uključujući sam Mtel; protivne strane nemaju sposobnost da dovedu do zatvaranja tržišta za konkurente na vertikalno nižem tržištu (sam Mtel na pojedinim dijelovima teritorije BiH ima monopolski položaj na vertikalno nižem tržištu); te protivne strane nemaju poticaja za takvo zatvaranje tržišta (s obzirom na prethodno navedeno, odnosno na činjenicu da već omogućavaju glavnim konkurentima pristup istom sadržaju). U tom smislu, Mtel nije ponudio ni jedno razumno obrazloženje uskraćivanja saradnje u konkretnim okolnostima, osim navodne „nekompetentnosti“ i „zlomajernosti“ osoba sa kojima želi da zasnuje ugovorni odnos.

4. Zahtjev za izuzeće postupajućeg odgovornog člana konkurencijskog vijeća

Konkurencijsko vijeće je dana 3. prosinca 2020. godine, pod brojem: UP-06-26-2-018-22/20 zaprimilo Zahtjev za izuzeće postupajućeg odgovornog člana Konkurencijskog vijeća u ovom postupku, podnesen od United Media predmetnom postupku.

Zaključak broj: UP-06-26-2-018-23/20 kojim je odbijen Zahtjev gospodarskog subjekta United Media za izuzeće odgovornog člana Konkurencijskog vijeća u predmetnom postupku kao neosnovan donesen je na 76. (sedamdesetšestoj) sjednici dana 20.11.2020. godine te istog dana dostavljen gospodarskom subjektu United Media u prilogu akta broj: UP-06-26-2-018-24/20.

Informaciju predsjedniku Konkurencijskog vijeća o razlozima za zabrinutost povodom nezakonitih radnji postupajućeg odgovornog člana u predmetnom postupku dostavio je punomoćnik gospodarskih subjekata Sport Klub i United Media podneskom koji je zaprimljen pod brojem: UP-06-26-2-018-26/20 dana 31.12.2020. godine.

5. Nastavak postupka

Konkurencijsko vijeće je dana 5. studenog 2020. godine aktom broj: UP-06-26-2-018-16/20 dostavilo gospodarskom subjektu Mtel podnesak gospodarskog subjekta Sport Klub kao odgovor na Zahtjev za pokretanjem postupka na eventualno očitovanje.

U očitovanju Mtel-a, na odgovor Sport Kluba, koje je zaprimljeno dana 27. studenog 2020. godine pod brojem: UP-06-26-2-018-20/20 navedeno je, u bitnom, sljedeće:

Odgovor na zahtjev za odbacivanje Zahtjeva i obustavu postupka protiv Sport Klub:

Vijeće je Zaključkom pokrenulo postupke protiv United Media i Sport Klub, a po Zahtjevu. Sport Klub u svom podnesku od 3. studenog 2020. godine navodi da Vijeće nije imalo uopće osnova pokrenuti postupak protiv Sport Klub, te da s toga treba bez odlaganja da obustavi postupak protiv njega jer nije aktivan na mjerodavnom tržištu kao i da mu se sudjelovanjem u ovom postupku stvaraju nepotrebni i neosnovani troškovi.

Točno je da je u rješenju br. 05-26-3-002-179-II/13 od 16.12.2013. god. (u daljem tekstu: Rješenje iz 2013.) u točki 7. izreke odbijen zahtjev podnositelja kao neosnovan uz obrazloženje da između ostalih

Sport Klub nije prisutan na mjerodavnom tržištu, tržištu distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete, koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u BiH, ali je također točno i da u rješenju br. 06-26-2-006-143-II/15 od 23.12.2015. g. (u daljem tekstu: Rješenje iz 2015.), kao i rješenju br. 04-26-2-005-113-11/15 od 20.12.2017. (u daljem tekstu: Rješenje iz 2017.) to nije slučaj. U svim navedenim, pa i u postupku okončanim Rješenjem iz 2013., postupak se od strane Vijeća vodio i protiv Sport Klub. To što Rješenjem iz 2015. i Rješenjem iz 2017., Sport Klub nije kažnjen, ne znači da neće biti u budućnosti, zbog utvrđenih povreda Zakona, odnosno da nije potrebno voditi postupak protiv njega.

Dalje, Sport Klub ukazuje da se ni u drugim sličnim slučajevima postupci nisu vodili protiv lokalnih zastupnika emitera, te navodi primjer postupka broj UP-04-26-2-019-1/15 koji se vodio protiv gospodarskog subjekta HD WIN d.o.o. iz Beograda, Srbija, a ne protiv njegovog lokalnog zastupnika gospodarskog subjekta VMK Media d.o.o. iz Sarajeva. Sport Klub tu zaboravlja da ukaže na bitnu činjenicu da zahtjev za pokretanje postupka Vijeću nije ni podnijet protiv ovog gospodarskog subjekta od strane Telemacha, kao ni činjenicu da VMK Media d.o.o. iz Sarajeva ne zaključuje ugovore o distribuciji Arenasport kanala kao agent HD WIN d.o.o., već to čini sam HD WIN d.o.o. a što nije slučaj sa Sport Klub-om.

Naime, osim toga što Sport Klub zaključuje ugovore o distribuciji Sport klub kanala u ime United Media-e, on se pojavljuje i kao veoma aktivna stranka u ovom odnosu, on na primjer vrši veoma važnu radnju u postupku zaključenja ugovora o distribuciji, a to je ocjena ispunjenosti tehničkih zahtjeva i dostavljanje pozitivnog ili negativnog tehničkog izvješća. Ovo se jasno vidi i iz priloženog dokaza uz Zahtjev, pod naslovom Prvi tehnički izvještaj, koji Sport Klub upućuje Mtel-u u kome se navodi da su analize i provjere izvršene od strane tehničke službe Sport Klub-a. On isto tako usvaja i Opće uvjete, te stoga, uloga Sport Klub svakako nije svedena samo na pukog posrednika u pregovorima između operatera i United Media-e, i mišljenja smo da i na njemu leži odgovornost u povredi Zakona i da i on treba da bude sankcioniran, svakako uz United Media, te da je predmetni zahtjev Sport Klub neosnovan.

Odgovor na tvrdnje o neosnovanosti Zahtjeva kao i tvrdnju o kršenju ugovornih obveza od strane Mtela:

Tvrdnje iznesene od strane Sport Klub u Podnesku predstavljaju veoma proizvoljno tumačenje naših navoda iz Zahtjeva, vjerovatno zbog nemogućnosti opravdanja svog ponašanja i ponašanja United Media-e.

Naime, jedan od glavnih argumenata Sport Klub kojim potkrjepljuje neosnovanost Zahtjeva je da Mtel nije poštovao Opće Uvjete i tu navodi dio rečenice na stranici 10 Zahtjeva koju Sport Klub citira da glasi: *...,odlučio da ne prati zahtjeve Opštih uslova, već da uputi poziv SK d.o.o.*

Prvo, ovaj dio rečenice nije dobro citiran, točan citat je: *...,odlučio da ne prati zahtjeve člana 5.1.1. Opštih uslova, već da SK d.o.o. uputimo Poziv*

Drugo, ovaj dio rečenice je potpuno izvučen iz konteksta. Naime, ovaj dio našeg Zahtjeva se odnosi na postupanje operatera u situaciji koju Opći uvjeti uslovi ne reguliraju.

Ta situacija je ponašanje operatera koji već ima zaključen ugovor o distribuciji za emitiranje Sport Klub kanala koji se odnosi na IPTV sustav prijenosa, kao što to mi imamo, dakle nije jasno je li takav operator treba da dostavi Sport Klub-u (ponovo) uredno sačinjen Prilog 1. Općih uvjeta ili ne. U toj situaciji je naravno, nelogično i nesvrshodno da operator ovaj prilog 1 Općih uvjeta ponovo uredno popunjava i dostavlja Sport Klub da bi dobio njegovu ponudu zajedno sa Općim uvjetima (koje već ima, ali koji na žalost ne sadrže tehničke zahtjeve za DTH sustav prijenosa). Upravo iz tog razloga smo se odlučili da ne pratimo zahtjeve članka 5.1.1. Općih uvjeta, već da Sport Klub-u uputimo Poziv. Treće, u Telefonskom razgovoru koji je vodila gđa Dragana Ožegović sa g.dinom Feridom Ahmićem joj je izričito potvrđeno da je Poziv dovoljan i odgovarajući za dalji postupak, da nisu potrebni dodatni dokumenti, te daje isti u obradi.

Stoga, svakako nema mjesta tvrdnji da Mtel krši zahtjeve iz Općih uvjeta.

Drugi argument koji Sport Klub navodi u svrhu potkrjepljivanja svog navoda o neosnovanosti Zahtjeva je da Mtel nije tražio pristup kanalima prije ili neposredno nakon lansiranja usluge na Bh. tržištu, već tek devet mjeseci nakon što je ta usluga lansirana na tržištu, te da se tek nakon šest mjeseci od posljednje komunikacije sa Sport Klub-om obraćamo Vijeću za zaštitu. Da li ove činjenice

predstavljaju bilo kakav dokaz o neosnovanosti Zahtjeva i nepostojanju povrede konkurencije od strane United Media, odnosno njenog agenta Sport Klub ostavlja se Vijeću da prosudi!

U odnosu na navode da Mtel krši ugovorne obaveze, konkretno odredbe članka E.1 i F.4 Ugovora o distribuciji kao prvo ukazujemo da Sport Klub prebjegava da se predmetni ugovor i prava i obveze strana odnose isključivo na IPTV sustav prijenosa signala, kako je to izričito navedeno u njegovom članku B.9, te da je samo za taj sustav dobiven pozitivan tehnički izvještaj u skladu sa Općim uvjetima.

Prema Sport Klubu, operater koji već ima zaključen ugovor o distribuciji Sport klub kanala, u situaciji kada želi da započne sa korištenjem nove, dodatne platforme za prijenos medijskog sadržaja to može uraditi samo pod uvjetom da i na toj platformi distribuira i Sport klub kanale, u protivnom će prekršiti odredbe predmetnog ugovora, pod prijetnjom raskida. Prije nego započne sa korištenjem ovog novog sustava prijenosa i distribucijom bilo kojeg medijskog sadržaja preko ovog sustava (ne samo signala Sport klub kanala), operater je valjda dužan da se obrati Sport Klub kako bi isti utvrdio da li ta nova, dodatna platforma za prijenos ispunjava njegove tehničke zahtjeve (a koji za DTH uopće nisu navedeni u Općim uvjetima!?). Ako Sport Klub utvrdi da tehnički zahtjevi nisu ispunjeni, operater, ukoliko želi da ostane pri zaključenom ugovoru o distribuciji za Sport Klub kanale preko svoje osnovne platforme mora da odustane od plana za korištenje nove platforme za prijenos, i to bez obzira što njegova osnovna platforma i dalje ispunjava tehničke zahtjeve i što za 100% korisnika koji Sport Klub kanale mogu da prate preko osnovne platforme plaća naknadu.

U konkretnom slučaju, Sport Klub u Podnesku tvrdi da iz zaključenog Ugovora o distribuciji...*„nesporno proizilazi kako je poslovni subjekt Mtel bio dužan da kanale Sport klub distribuira na svim platformama na kojima ima mogućnost isporučiti audiovizuelni sadržaj (koji uključuje DTH platformu)“*, te da je riječ o...*„izuzetno ozbiljno kršenju ugovorenih obaveza“*. Znači, po njima, Mtel je riskirao (i valjda još uvijek riskira) raskid Ugovora o distribuciji ukoliko samostalno odluči da paralelno sa IPTV-om, započne sa korištenjem svoje DTH platforme za prijenos preko koje bi se korisnicima distribuirali medijski sadržaji koji nisu Sport Klub kanali. Kako bi izbjegao rizik, prije toga Mtel je valjda trebalo da dobije suglasnost Sport Kluba, uz prethodno ispunjenje tehničkih uvjeta za DTH platformu (koji mu još uvijek nisu dostupni!), ovo sve bez obzira na činjenicu što se Sport klub kanali neće distribuirati njegovim DTH korisnicima, već samo preko IPTV.

Ovakvo tumačenje kao i prijetnje za raskid ugovora Mtel-u iznijete u Podnesku ne samo da ne proističu iz ovih dokumenata, pogrešne su i nezakonite, već dodatno, protivne su zabrani zlouporabe vladajućeg položaja ali i ranijim odlukama Vijeća datih United Media-i u pogledu obveze donošenja općih uvjeta od strane SK d.o.o. i njihove svrhe.

Naime, cilj ranijih naloga Vijeća je bio da se općim uvjetima Sport Klub uspostavi sustav kriterija - tehnički i drugi uvjeti za suradnju koji su objektivni, transparentni i nediskriminirajući i koji bi, uz jasnu proceduru, trebalo da dovedu do zaključenja ugovora o distribuciji Sport Klub kanala sa svim onim operaterima u BiH koji ih ispunjavaju i to bez obzira na tehnološki sustav/platformu za prijenos (IPTV, CATV, DTH), a sve radi uspostavljanja učinkovite tržišne konkurencije i zaštite interesa korisnika.

Iz Općih uvjeta je vidljivo da su dva osnovna uvjeta za uspostavljanje suradnje između Sport Klub i operatora navedena u članku 2. Tehnički zahtjevi za uspostavljanje suradnje i članku 3. Uvjet točnog izvještavanja kao uvjet za suradnju (a koji su preneseni u članke D., E. i F. ugovora o distribuciji). Njihova svrha jeste da osiguraju adekvatnu zaštitu autorskih prava vlasnika sadržaja koji se emitira na Sport Klub kanalima, tako što će platforma za prijenos preko koje operater distribuira ove kanale svojim korisnicima u svakom trenutku trajanja ugovora ispunjavati propisane tehničke zahtjeve kao i da broj korisnika kojim operator isporučuje Sport Klub kanale ne bude veći od broja korisnika za koje operator po ugovoru o distribuciji plaća Sport Klub Ugovor o distribuciji, koji operator zaključuje sa operatorom koji zadovoljava spomenute uvjete, zaključuje sa na osnovu Općih uvjeta, koji su njegov sastavni dio.

Nijedan od ova dva uvjeta ne sadrže obvezu i ne mogu se tumačiti tako da je operator, ukoliko se tijekom trajanja ugovora sa Sport Klub odluči započeti sa distribucijom medijskog sadržaja preko novog, dodatnog sustava distribucije, dužan da putem tog drugog sustava distribuirati i Sport Klub kanale, u protivnom agent ima pravo da ugovor raskine, i to bez obzira što operater za 100% svojih korisnika kojima isporučuje Sport klub kanal ispunjava tehničke zahtjeve iz članka 2. Općih uvjeta,

odnosno iz članka D. ugovora i za njih plaća. Nema nikakvog objektivnog (ekonomskog, tehničkog ili drugog) osnova za ovakvo tumačenje. Zašto bi važenje ugovora o distribuciji koji se tiče korisnika koji Sport Klub kanale prate preko jedne platforme (u konkretnom slučaju preko IPTV) bilo uvjetovano obvezom operatora da se ti kanali distribuiraju i na drugoj platformi istog operatora, koja nije ni ukakvoj vezi sa prvom i za koju važe posebni tehnički zahtjevi (u konkretnom slučaju riječ je o našem DTH sustavu)! Upravo suprotno, ovo pogrešno tumačenje relevantnih odredbi Općih uvjeta i Ugovora o distribuciji od strane SK d.o.o. predstavljalo bi tipičan slučaj zloupotrebe dominantnog položaja, gdje se kod zaključenja predmetnog ugovora druga strana, ovdje operator, uvjetuju da prihvati dodatne obveze koje nisu u vezi sa predmetom ugovora i ograničava se proizvodnja i tehnički razvoj, a na štetu korisnika u Bosni i Hercegovini i za posljedicu bi imalo njihovu ništavost.

Stoga, predmetni dokumenti ne mogu biti i nisu osnova za nove zlouporabe od strane United Media-e, odnosno njenog agenta Sport Klub u odnosu na Mtel, uključujući tu i eventualni raskid Ugovora o distribuciji. Pravo je, a ne ugovorna obveza operatora, u konkretnom slučaju Mtel-a, da sa Sport Klub-om ugovori distribuciju Sport Klub kanala i za novu DTH platformu/sustav prijenosa, s tim da je United Media, kao vladajuća na tržištu i za ovu platformu svim operatorima dužna da kroz svoje opće uvjete osigura objektivne i transparentne uvjete, i koji će biti jednaki za sve. Sve to je bez utjecaja na već zaključeni Ugovor o distribuciji i ugovorena prava i obveze strana.

Da zaključimo, spomenuta tumačenja i prijetnje Sport Klub usmjereni samo da bi se u Postupku pažnja Vijeća pa i Mtel-a skrenula sa onoga što je više nego očigledno i što je predmet Postupka a to je da je bez ikakvog objektivnog razloga, United Media, preko svog agenta Sport Klub odbijanjem da Mtel-u dostavi tehničko – komercijalne uvjete za DTH, odbila da sa Mtel-om ugovori distribuciji Sport Klub kanala koji bi se odnosio i na ovaj sustav prijenosa, a koje ponašanje je nesumnjivo na štetu Mtela kao i svih korisnika a u korist njegovog povezanog lica, Telemacha i predstavlja povredu članka 10., stavci b) i c) Zakona.

Odgovor na tvrdnje vezane za tehničke uvjete za distribuciju Sport Klub kanala:

Objašnjenje da to što u trenutku izrade Općih uvjeta samo Telemach distribuira Sport Klub kanale u BiH jeste jedini razlog zbog čega se tehnički zahtjevi za DTH sustav prijenosa ne nalaze u Općim uvjetima praktično predstavlja priznanje Sport Kluba da je jedini cilj njihovog neuključivanja bila upravo namjera United Media-e da se ostali operatori spriječe u ovom poduhvatu. Izgleda da su United Media i Sport Klub u trenutku njihove izrade bili toliko sigurni u svoj položaj na tržištu BiH u pogledu DTH da jednostavno ni ne razmatraju situaciju da distribuciju Sport Klub kanala putem DTH platforme omoguće i drugim operatorima, niti su voljni da ih definiraju kasnije, kada smo im se obratili sa Pozivom. Pri tom, ostaje nejasno da li i koje konkretno „tehničke zahtjeve“ Sport Klub ispunjava Telemach.

Navođenje u Podnesku da se zahtijevaju usporedive mjere zaštite kao na drugim platformama nije dovoljna. Nijedan ozbiljan gospodarski subjekt ne može da se osloni na ovo što Sport Klub tvrdi. Jasni tehnički zahtjevi su jednostavno nužni.

Dalje se navodi, kako ovo svakako nije sukladno nalogima Vijeća iz prethodnih rješenja koji se odnose na obveze United Media-e povodom usvajanja Općih uvjeta, naročito naloga da svi kriteriji budu transparentni i da za sve operatore vrijede jednaki uvjeti, što ovdje svakako nije slučaj.

S tim u vezi, dodatno su nelogične, i reklo bi se neozbiljne tvrdnje Sport Klub o navodnoj povredi Ugovora o distribuciji sa naše strane iz razloga što im se prije započinjanja distribucije preko našeg DTH sustava nismo obratili radi utvrđenja da li su u konkretnom slučaju ispunjeni njihovi tehnički zahtjevi za distribuciju Sport Klub kanala putem DTH, kada sami ti uvjeti nisu bili predviđeni Općim uvjetima.

Odgovor na tvrdnje da nema pravnog osnova za vođenje Postupka usljed toga što je Vijeće već odbilo navode da United Media i Sport Klub nisu provele ranija rješenja Vijeća:

Sport Klub tvrdi da Vijeće nema ovlaštenje da provodi Postupak u vezi s dokumentima u pogledu kojih nije iskazalo protivljenje kada su isti bili dostavljeni Vijeću. Ovdje Sport Klub prvenstveno valjda ima u vidu Opće uvjete.

Sport Klub navodi Zaključak Vijeća broj 06-26-2-006-273-II/15 od 7. 6. 2018. kao dokaz daje Rješenje iz 2015. izvršeno. Međutim, kako je Vijeću i poznato, ono što je u tom zaključku navedeno je daje odgovorni član Vijeća dostavio prijedlog zaključka za izvršenje zbog neprovedbe Rješenja iz

2015., ali da podneseni prijedlog nije dobio potrebnu većinu glasova Vijeća, te da zbog neispunjenja uvjeta iz članka 24., stavak 2) Zakona, predmetni akt nije bio usvojen. I ako Sport Klub ovako nešto tumači na način su obveze iz Rješenja iz 2015. ispunjene je vjerojatno samo njemu jasno.

Tvrdnja da to što su Opći uvjeti dostavljeni Vijeću i da ih Vijeće nije osporilo, te da je samim tim i u tom dijelu izvršeno Rješenje iz 2015., je jednostavno netočna. Vijeće se, koliko je nama poznato do sada nije izjašnjavalo u pogledu sadržaja Općih uvjeta, što ne znači da ne može, da neće i da ne mora, kada se to pitanje postavi kao relevantno, a što je svakako tako u našem slučaju i u ovom Postupku. Upravo je i zadatak Vijeća da prati provedba Općih uvjeta i da reagira na svaku nejasnoću koja se pojavi u njihovoj primjeni. Jednostavno je potrebno da Opći uvjeti budu jasni, precizni, nediskriminirajući, da ne uvjetuju i jednostrani. Sve ovo jasno ukazuje da navodi Sport Klub ne stoje.

Odgovor na zahtjev da se mjerodavno tržište definira sukladno navodnoj praksi Europske komisije: Imajući u vidu da postoji već jasna, ustaljena praksa Vijeća u pogledu definicije mjerodavnog tržišta, smatramo da Sport Klub nije dostavio nijedan novi dokaz odnosno razlog koji bi ukazao da je u ovom Postupku tržište potrebno definirati drugačije.

Odgovor na tvrdnje da United Media i SK d.o.o. nije zlouporabila vladajući položaj:

Očigledno je da u svom Podnesku Sport Klub nije naveo nijedan argument koji bi opovrgao tvrdnje i dokaze iznijete u Zahtjevu, upravo suprotno, iz svega se može zaključiti da United Media i njen agent nastavljaju sa ranijom praksom koja je bila predmet ispitivanja Vijeća, pa čak u ovom slučaju i idu korak dalje, optužujući neosnovano Mtel da krši Ugovor o distribuciji, uz prijetnju raskida, pri tom uporno odbijajući da ispune svoje obveze i da nam kao prvi korak u zaključenju ugovora dostave tražene uvjete za distribuciju Sport Klub kanala preko DTH platforme, što još uvijek, ni nakon 30. 9. 2020. godine, kada im je dostavljen Zaključak, nisu učinili.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo Vijeću da što je prije moguće zakaže usmenu raspravu na kojoj će strane biti u mogućnosti da se izjasne o podnijetim činjenicama, dokazima i dokaznim prijedlozima, te da nakon toga Vijeće donese odluku u kojoj će, između ostalog, naložiti United Mediji i njenom agentu SK d.o.o. da nam dostave komercijalno - tehničku ponudu, kako bismo bili u mogućnosti da svojim DTH korisnicima što prije omogućimo praćenje ekskluzivnih sportskih sadržaja, u prvom redu utakmica Live paketa Premijer lige.

Također, Konkurencijsko vijeće je dana 26. siječnja 2021. godine aktom broj: UP-06-26-2-018-31/20 dostavilo gospodarskom subjektu Mtel podnesak gospodarskog subjekta United Media kao odgovor na Zahtjev za pokretanjem postupka na eventualno očitovanje.

Dana 8. veljače 2021. godine zaprimljen je Zahtjev Mtel-a, za produljenje roka za dostavu odgovora, akt broj: UP-06-26-2-018-32/20, koje mu je odobreno 10. veljače 2021. godine, te mu je istovremeno dostavljen i podnesak broj: UP-06-26-2-018-33/20 zaprimljen dana 9. veljače 2021. godine, od strane United Media i Sport Klub.

U očitovanju Mtel-a, na odgovor United Media-e, koje je zaprimljeno dana 15. veljače 2021. godine pod brojem: UP-06-26-2-018-35/20 navedeno je, u bitnom, sljedeće:

U svojim tumačenjima o navodnom kršenju Ugovora o distribuciji od strane Mtel-a, United Media ide čak i korak dalje od svog agenta, tvrdeći da je Mtel bio dužan ne samo „da kanale Sport klub distribuira na svim platformama na kojima ima mogućnost isporučiti audiovizualni sadržaj (koji uključuje DTH platformu)“ (kako je to navedeno u podnesku SK d.o.o.), već se ova navodna obveza protezala i na njegova zavisna društva Telrad-Net d.o.o. Bijeljina, Elta-Kabel d.o.o. Doboj i Blicnet d.o.o. Banja Luka, nakon ih je preuzeo. Na ovaj način United Media pokušava da se u nastavku postupka izazove umjetna rasprava i postupak razvodni, nepotrebnim iscrpljivanjem Vijeća i Mtel sa konceptima koji su ovdje neprimjenjivi kao i zamagljivanjem jednostavnih činjenica, a sve to kako se ne bi raspravljalo o ponašanju United Media, odnosno njenog agenta u pogledu ugovaranja distribucije preko Mtel-ovog DTH sustava prijenosa, odnosno odbijanja da se to učini.

Ovim svojim tumačenjima Ugovora o distribuciji i Općih uvjeta i optužbama na račun Mtela, United Media pokazuje da ne može da se „uzdrži“ od zlouporabe svog položaja na mjerodavnom tržištu, na čak ni pred Vijećem.

U tom kontekstu treba cijeniti i podnošenje očigledno neosnovane tužbe United Media i SK d.o.o. protiv Mtela pred Općinskim sudom u Sarajevu dana 14. 1. 2021. godine, a u kojoj zahtijevaju da sud utvrdi da je Mtel povrijedio odredbe Ugovora o distribuciji (članovi E.1, F.4 i F.5) i prouzročio štetu jer je propustio da im plaća naknadu za svoje DTH korisnike i to od trenutka kada je započeo sa distribucijom TV kanala preko svog DTH sustava prijenosa na do dana podnošenja tužbe i zahtijevaju da im se nadoknadi materijala šteta u vidu izgubljene dobiti u iznosu od 225.000,00 KM.

Pritom, United Media u svom podnesku namjerno obmanjuje Vijeće da su pregovori sa Mtel-om radi postizanja sporazuma o nastavku distribucije Sport klub kanala i nakon 31. 12. 2020. godine u toku, prešućuje da su „pregovori“, bez krivice Mtel-a, okončani još 18. 12. 2020. godine, te da od 1. 1. 2021. godine Mtel ove kanale ne distribuira svojim korisnicima.

Također, cijeli jedan dio podneska posvećen je navodnoj monopolskoj poziciji Mtel-a na maloprodajnom tržištu distribucije medijskih sadržaja, kao da se postupak pred Vijećem vodi protiv Mtel-a, a ne u vezi sa ponašanjem „United Media“ na tržištu distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete, koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige u BiH.

United Media u svom podnesku potvrđuje i kao svoju prihvaća ocjenu SK d.o.o. da je Mtel navodno prekršio obaveze iz članova F.4. i E.1. Ugovora o distribuciji i Općih uvjeta jer je propustio da ih od početka pružanja DTH usluge obavijesti o svojim DTH korisnicima i uvrsti ih u ukupan broj korisnika, kao i da od prvog dana pružanja ove usluge Sport klub kanale distribuira svojim DTH korisnicima uz prethodnu provedbu tehničkog due dilligenca"…), a što po njima za posljedicu ima prestanak ugovora i obvezu Mtela da im se nadoknadi šteta u vidu izgubljene dobiti.

S tim u vezi, upućujemo da je SK d.o.o. u svom podnesku od 03.11.2020. godine (točka 2.4.2.) izjavio: ... „Točno je da tehnički uvjeti distribucije putem DTH platforme nisu detaljno razrađeni u Općim uvjetima kao za IPTV u CATV platforme“.

Upravo u taj kontekst treba staviti i (neosnovane) tvrdnje da je Mtel, na osnovu zaključenog ugovora i Općih uvjeta već u trenutku započinjanja distribucije korisnicima TV kanala preko svog DTH sustava prenosa bio obavezan da tim korisnicima distribuira i Sport klub kanale i za njih plaća naknadu SK d.o.o., sve to pod prijetnjom raskida ugovora. Čak i da su točne, i da to piše u ovim dokumentima, izvršenje ove obveze podrazumijevalo bi da je Mtel prethodno bio upoznat sa tehničkim uvjetima za distribuciju preko DTH sustava prijenosa. Dalje, tek nakon što ispuni ove uvjete, operater bi bio u mogućnosti da sukladno članku 2. (Tehnički zahtjevi za uspostavu suradnje) Općih uvjeta prvo popuni i dostavi SK d.o.o. upitnik o zaštiti sadržaja (Prilog 7), koji bi potom radi njihove ocijene proveo tehnički due dilligence sustava, nakon čega bi se čekao pozitivan tehnički izvještaj. Tek nakon što Mtel dobije ovaj izvještaj smatralo bi se da su ispunjeni tehnički uvjeti/zahtjevi, a što je nesporno preduvjet da operator ima pravo na distribuciju Sport klub kanala i to važi za bilo koji sustav prijenosa. Stoga, neupitno je da je ispunjenje ove (navodne) obveze nemoguće bez da operator, konkretno Mtel zna koji su tehnički uvjeti za određeni sustav prijenosa, konkretno za DTH sustav! Također, prethodna informacija o ovim uvjetima svakako nije dovoljna, potrebno je ispuniti tehničke uvjete i provesti cijelu proceduru radi dobivanja pozitivnog tehničkog izvještaja od strane SK d.o.o. Ispunjenje ove navodne obveze operatora logično slijedi tek ukoliko su svi ovi preduvjeti ispunjeni, osim ukoliko „United Media“ smatra da je Mtel trebalo da distribuira Sport klub kanale svojim DTH korisnicima, bez obzira da li ispunjava tehničke uvjete ili ne. Postavlja se pitanje šta je onda svrha tehničkih uvjeta i pozitivnog tehničkog izvještaja SK d.o.o., na i samih Općih uvjeta?

Također, kako su tumačenja „United Media“ u pogledu načina provedbe navodnih obveza od strane Mtel-a nejasna, na čak i kontradiktorna (ovo jer obveza distribucije SK kanala preko novog sustava prijenosa zapravo ne postoji, pa se moralo izmisliti), druga opcija operatora (u konkretnom slučaju Mtel-a) valjda jeste da kako bi mogao da započne distribuciju TV kanala preko svog novog, drugog sustava prijenosa, ovdje DTH, odmah počne sa plaćanjem naknade za Sport klub kanale i to bez obzira što ih u tom trenutku ne distribuira svojim DTH korisnicima (jer je navodno po osnovu članaka F.4. i F.5. Mtel bio dužan da plaća za 100% svih svojih korisnika svih sustava prijenosa), a da nakon toga od SK d.o.o. dobije potrebne tehničke uvjete, uskladi se sa njima, provede cijelu proceduru u vezi sa pribavljanjem pozitivnog tehničkog izvještaja (što se, kao što je Vijeću poznato, pokazalo krajnje

neizvjesno za operatore i pored ispunjavanja svih uvjeta) i na kraju, započne sa distribucijom i Sport klub kanala na novom sustavu prijenosa.

Očigledno je da šta se, kada i kako radi čak ni United Media i SK d.o.o. nije jasno, a što je i logično, jer je predmet Ugovora o distribuciji Mtel-ov IPTV sustav, na samim tim, nije regulirana situacija da Mtel, u toku njegovog trajanja, započne sa distribucijom TV kanala preko novog sustava prijenosa. Ni Opći uvjeti ne reguliraju posebno ovu situaciju, a što očigledno United Media, odnosno njenom agentu, zajedno sa činjenicom da Opći uvjeti ne sadrže tehničke uvjete za DTH sustav prijenosa, omogućava da se u ovisnost od svoje subjektivne ocjene, prema svakom individualnom operatoru ponašaju na način na koji žele, i s tim u skladu, dogovore o suradnji ili ne, bez obzira na objektivne okolnosti. U konkretnom slučaju, odlučili su da ne surađuju sa Mtel-om i onemogućuje mu distribuciju Sport klub kanala preko njegovog DTH sustava. Jasno, ovo se moglo i još uvijek može desiti svakom drugom operateru u Bosni i Hercegovini.

Na ovom mjestu Vijeću ponovo ukazujemo na ono što smo detaljno obrazložili u našem podnesku od 25.11.2020. godine i dali konkretne razloge, a to je da čak i da je tumačenje United Media u pogledu postojanja spomenutih ugovornih obveza Mtel-a pravilno (što svakako nije slučaj i ne stoji iz ovih akata) propisivanje i njihova primjena od strane United Media, odnosno njenog agenta bi bila nezakonita i predstavlja vladajućeg položaja u smislu članka 10, stavak 1, točka d) i a) Zakona, te bi njihova primjena bila zabranjena. Stoga je pozivanje United Media kod davanja svoje obrane, i to u ispitnom postupku pred Vijećem (koje je to ponašanje dužno da sankcionira), samo po sebi apsurd. United Media jednu svoju povredu „pravda” drugom, i to težom povredom konkurencije, i nužno je da se Vijeće, u okviru ovog postupka, na nedvosmislen način to spriječi, tako što će između ostalog United Media naložiti da izmjeni svoje Opće uvjete tako da isti na adekvatan reguliraju situaciju kada operator koji ima zaključen ugovor o distribuciji Sport klub kanala za jedan sustav prijenosa želi da preko drugog sustava prijenosa započne sa njihovom distribucijom, na način koji će isključiti spomenuto uvjetovanje, odnosno zlouporabe od strane United Media i njenog agenta, a sama procedura pregovaranja biti transparentna i izbalansirana.

Ipak, dalje u svom podnesku United Media iznosi još jedno, nevjerovatnije tumačenje (nepostojećih) odredbi Općih uvjeta i Ugovora o distribuciji na ove navodne obaveze Mtel-a proširuje i na njegova zavisna društava Telrad-Net d.o.o. Bijeljina, Elta-Kabel d.o.o. Doboje i Blicnet d.o.o. Banja Luka. Naime, no United Media, Mtel je bio dužan ...,odmah no preuzimanju ovih poslovnih subjekata prijaviti korisnike istih, ispuniti potrebne tehničke zahtjeve i otpočeti sa distribucijom kanala Sport Klub korisnicima ovih poslovnih subjekata, u skladu sa Općim uvjetima za distribuciju kanala u važećim ugovorom.

Malo je reći da su ove tvrdnje pogrešne, i da ovakav zaključak ne proizlazi iz odredbi Ugovora o distribuciji i Općih uvjeta. Sve je više nego jasno, predmetni ugovor je zaključio Mtel, u svojstvu Operatora (kako je to definirano u članku 1.1. Općih uvjeta Operator je svaki operator koji na teritoriji Bosne i Hercegovine distribuirao audio-vizualne sadržaje) i to u svoje ime i za svoj račun. Ovisna društva Operatora (konkretno Mtel-a), postojeća ili buduća se nigdje u ovim aktima ne spominju niti reguliraju ni direktno ni indirektno.

Smatramo da Vijeću nije potrebno posebno obrazlagati općepoznati i prihvaćeni koncept pravnog subjektiviteta pravne osobe koji podrazumijeva njegovu samostalnost i odvojenost njegove imovine od njegovih osnivača, odnosno pravnu, poslovnu i deliktnu sposobnosti/odgovornosti pravne osobe, čiju volju izražavaju njegova tijela, registrirani zastupnici. Ovaj koncept, koji važi i za odnose između matičnih i ovisnih društava odnosno povezanih osoba sadržan je u relevantnim propisima, između ostalog u odredbama ZOO kojima se uređuje zaključenje i opća djelovanja ugovora, propisima koji reguliraju osnivanje i rad gospodarskih društava, kao i mnogim procesnim zakonima. U tom smislu, neupitno je da zastupnik Mtel-a po zakonu nije ovlašten da u ime i za račun ovisnih društava Mtel-a zaključuje ugovore, već je svako od njih samostalni i neovisni pravni subjekt i ugovore zaključuju samostalno, svako za sebe, putem svojih ovlaštenih zastupnika.

Interesantno je da United Media u svom podnesku u tom kontekstu ne spominje gospodarsko društvo Logosoft d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: „Logosoft“) koji je u momentu zaključenja Ugovora o distribuciji već bio zavisno društvo Mtel-a i na teritoriji Bosne i Hercegovine distribuirao audio - vizualne sadržaje, a što je svakako bilo poznato United Media i njenom agentu. Ipak, iz predmetnog ugovora je jasno da se njegove odredbe i prava Mtel-a iz ugovora ne važe za postojeća zavisna društva

Mtel-a, konkretno Logosoft i njegove korisnike već se distribucija Sport Klub kanala ugovora isključivo u korist Mtel-a, konkretno za njegove IPTV korisnike.

U tom smislu, kako se vidi iz Rješenja Vijeća UP-06-2-008-85/20 od 22.12.2020. godine, SK d.o.o. je nakon zaključenja Ugovora o distribuciji sa Mtel-om, konkretno 09.11.2017. godine Logosoftu dostavio svoje Opće uvjete i započeo pregovore radi zaključenja ugovora o distribuciji Sport klub kanala, što dodatno dokazuje da je i sam SK d.o.o. Logosoft svo vrijeme tretirao kao samostalnog gospodarskog subjekta, na koga se jasno, Ugovor o distribuciji ne odnosi. Ovu činjenicu na kraju potvrđuje i samo Rješenje Vijeća UP-06-2-008-85/20 od 22.12.2020. godine, kojim je utvrđeno da je „United Media” zlouporabila vladajući položaj prilikom pregovora za zaključenje ugovora o distribuciji Sport Klub kanala sa Logosoftom i dao joj je nalog da u roku od 60 dana zaključi predmetni ugovor sa Logosoftom.

Navodi „United Media” da gospodarska društva Telrad-Net d.o.o. Bijeljina, Elta- Kabel d.o.o. Doboj i Blicnet d.o.o. Banja Luka prema propisima o zaštiti konkurencije predstavljaju (uključujući u Zakon o konkurenciji Bosne u Hercegovine) dio istog poslovnog subjekta... načelno su točni ali to što se neka gospodarska društva u smislu ovih propisa promatraju kao „jedinstveni ekonomski subjekt“ (single economic entity) ne podrazumijeva da se njihov pravni subjektivitet u pravnom životu u potpunosti derogira i da prestaju biti pravno lice. To bi npr. u slučaju zasnivanja ugovornih odnosa značilo da se zbog primjene propisa o konkurenciji ima smatrati da kada pregovara i zaključuje ugovor sa trećim osobama Mtel po sili zakona zastupa ne samo sebe, već da ugovor zaključuje i u ime i za račun svih svojih zavisnih društava ili da npr. u parničnom postupku nastupa kao procesni punomoćnik zavisnih društava, što zakon ne dopušta. Spomenuta doktrina „jedinstvenog ekonomskog subjekta” je od značaja kod primjene propisa o zaštiti konkurencije jer se njima u prvom redu štiti konkurencija na tržištu, a konkurencija podrazumijeva odnose između konkurenata, gdje pojam konkurenta ne mora uvijek da koincidira sa pojmom gospodarskog subjekta. U tom smislu i od strane Vijeća ovo načelo se primjenjuje kod ocjene da li postoji zabranjeno konkurencijsko djelovanje u smislu Zakona konkurenciji jer se npr. na sporazume između povezanih osoba načelno ne primjenjuju odredbe o zabranjenim sporazumima, kod ocjene što se smatra sporazumom male vrijednosti, kod ocjene je li riječ o promjeni kontrole/koncentraciji ili je o internom restrukturiranju unutar povezanih osoba, u postupcima ocjene koncentracija i izuzeća sporazuma iz zabrane i to kod izračunavanja ukupnog godišnjeg prihoda i utvrđivanja mjerodavnog tržišta i tržišnog udjela sudionika u koncentraciji, kada se u obzir uzimaju i relevantni podaci koji se tiču povezanih osoba.

Svakako, kao i kod postojanja navodne povrede ugovorne obveze Mtel-a u pogledu DTH sustava prijenosa, sve i da ovakvo tumačenje Ugovora o distribuciji i Općih uvjeta od strane „United Media” čak i proističe iz ovih dokumenata (što jasno nije slučaj), njihovo propisivanje i primjena od strane „United Media” i njenog agenta predstavlja zlouporabu vladajućeg položaja u smislu članka 10., stavak (1), točke d) i a) Zakona o konkurenciji.

Naime, kao i u slučaju DTH sustava prijenosa, jasno je da ne postoji nikakvo objektivno (ekonomsko, pravno, tehničko, logičko) opravdanje za propisivanje ovakve obveze od strane United Media i njenog agenta, i to pod prijetnjom raskida ugovora sa matičnim društvom. Riječ je isključivo o interesu United Media’ i njenog agenta da zadrži i poboljša svoj vladajući položaj na tržištu, nema tu nikakve nužne zaštite njegovih komercijalnih interesa ili potrebe zaštite od nekih rizika. Riječ je o dva samostalna i neovisna sustava prijenosa. Iz tih razloga, zaključenje i važenje ugovora o distribuciji za operatora ne može i ne smije biti uvjetovano obvezom da sva njegova ovisna društva (koja postoje u trenutku zaključenja ili buduća) ispune tehničke i druge uvjete za distribuciju Sport klub kanala svojim korisnicima, odnosno da ukoliko te uvjete čak i ispunjavaju (što zahtjeva značajne finansijske i druge kapacitete), i oni ove kanale distribuiraju svojim korisnicima. Pravo je, ali ne i obveza svakog operatora da odluči da li će ispuniti tehničke i druge zahtjeve za distribuciju Sport klub kanala kao što je pravo je svakog operatora koji ove uvjete ispunjava da odluči hoće li sa SK d.o.o. sporazumjeti o distribuciji SK kanala, i za koji sustav prijenosa, s tim da je United Media, jasno, kao dominantan sudionik, svim operaterima dužna da kroz svoje Opće uvjete osigura objektivne i transparentne uvjete, a koji će biti jednaki za sve.

Praktično, to bi za posljedicu imalo da je operator koji sa SK d.o.o. ima zaključen ugovor o distribuciji Sport klub kanala u trenutku kada stekne kontrolu nad gospodarskim društvom koje obavlja djelatnost distribucije audio-vizualnog sadržaja u Bosni i Hercegovini dužan da se istovremeno sa stjecanjem

kontrole nad ovim društvom obrati SK d.o.o. i obavijesti ga o korisnicima preuzetog društva i osigura da (u tom trenutku!) njegovo ovisno društvo ispuni tražene tehničke uvjete za distribuciju Sport klub kanala i da započne sa njihovom distribucijom. U protivnom, ako operator propusti ispuniti ove „obveze“, United Media i agent bi imali pravo da sa matičnim društvom raskinu ugovor o distribuciji Sport klub kanala i traže od operatera naknadu štete, valjda zbog izgubljene dobiti. Ovakva posljedica nema ama baš nikakvo opravdanje, riječ je o čistoj zloupotrebi.

Kako smo to gore naveli, u slučaju da su točne, ovakve odredbe Općih uvjeta i Ugovora o distribuciji i njihova primjena od strane United Media i SK d.o.o. predstavljaju tipični slučaj zlouporabe vladajućeg položaja (članak 10, stavak 1, točke d) i a) Zakona o konkurenciji), gdje se kod zaključenja predmetnog ugovora druga strana, ovdje operator, uvjetuje da prihvati dodatne obveze koje nisu niukakvoj vezi sa predmetom ugovora o distribuciji i ograničava se proizvodnja i tehnički razvoj, a na štetu korisnika u Bosni i Hercegovini, odnosno operatoru se nameću nepravični uvjeti poslovanja.

Ipak, bez obzira što je očigledno da je ovo uvjetovanje u pogledu ovisnih društva suprotno Zakonu o konkurenciji (a United Media to zna ili bi morala da zna), te da svakako NIJE predviđeno Općim uvjetima, United Media, odnosno njen zastupnik tijekom pregovora za zaključenje novog ugovora o distribuciji sa Mtel-om zahtjeva i uvjetuje zaključenje ugovora sa Mtel-om na način da će istim biti obuhvaćena sva ovisna društva u Bosni i Hercegovini koja se bave distribucijom TV kanala. United Media tijekom pregovora tvrdi da Opći uvjeti pod operatorom podrazumijevaju jedinstvenog poduzetnika (single economic entity)!

U pogledu navoda koji se tiču pozicije Mtel-a na vertikalnom tržištu, u svom podnesku United Media opet primjenjuje taktiku da je napad najbolja obrana.

Kao odgovor na ovo ukazuje se na nespornu činjenicu da u ovom trenutku na maloprodajnom tržištu distribucije audio - vizualnog sadržaja ovu uslugu putem DTH sustava prijenosa pored Mtel-a, pruža samo Telemach, koji u Bosni i Hercegovini ima najveću bazu korisnika, i to kako svih korisnika tako i DTH korisnika, gdje ima čak preko 95% svih korisnika. Odbijanjem od strane United Media da DTH korisnicima Mtel-a omogući gledanje Sport klub kanala, Mtel je u nesumnjivo stavljen je u nepovoljniji položaj u odnosu na Telemach, koji je povezana osoba sa United Media, odnosno ovakvo ponašanje United Media omogućava Telemachu konkurentsku prednost i osigurava mu da u svakom slučaju zadrži svoju poziciju. U tom smislu, namjera i razlozi za ovakvo ponašanje „United Media“ su neupitni.

S tim u vezi, pozivanje United Media na nalaze i zaključke RAK-a dane u Prijedlogu analize (ovo čak nije riječ o finalnom dokumentu RAK-a i isti je podložen izmjenama) nema nikakav značaj za ocjenu od strane Vijeća da li je u konkretnom slučaju „United Media“ zlouporabila vladajući položaj na uzlaznom tržištu i to uskraćivanjem suradnje u pogledu DTH sustava prijenosa. Riječ je o drugom mjerodavnom tržištu, drugoj vrsti tijela i postupka koji ova tijela vode. Jasno, iz svih podataka koji su dostupni Vijeću, kao i iz Prijedloga analize RAK-a očito je da Mtel nema nikakav „...monopolski položaj na tržištu“, niti je „...stvoren monopol poslovnog subjekta Mtel“..., kako to neosnovano tvrdi „United Media“.

Sa tim u vezi razlozi iznijeti u točki 2.6.2. podneska „United Media“, kao navodni dodatni dokaz da „United Media“ i SK d.o.o. nemaju mi sposobnost niti poticaj da izvrše zatvaranje tržišta... ne stoje. Naime, iz svega naprijed navedenog je očigledno da „United Media“, odnosno SK d.o.o. svoje Opće uvjete ne primjenjuje i ne tumači na način koji će da dovede do postizanja sporazuma o distribuciji SK kanala sa svim onim operatorima u Bosni i Hercegovini koji ispunjavaju tehničke i druge uvjete i to bez obzira na tehnološki sustav/platformu za prijenos (IPTV\CATV, DTH). Dodatno, (namjernim) propustima kod propisivanja Općih uvjeta, SK d.o.o. nije uspostavio tehničke uvjete za DTH sustav prijenosa, niti je sam postupak pregovora u vezi sa naknadnim ugovaranjem distribucije kanala za DTH sustav prijenosa sa operatorom koji već ima zaključen Ugovor o distribuciji za neki drugi sustav jasno reguliran. Stoga, svakako nema riječi da su United Media, odnosno SK d.o.o. postupili u skladno ranijim rješenjima Vijeća, uključujući tu i Rješenje iz 2015. godine koje spominje United Media.

United Media nije uspjela da ospori činjenice i okolnosti koje se tiču njenog ponašanja u „pregovorima“ u vezi sa distribucijom SK kanala sa Mtel-om preko Mtel-ovog DTH sustava prijenosa i nije dala bilo kakvo obrazloženje i razloge za svoje odbijanje suradnje sa Mtel-om.

Optužbe da je no osnovu Ugovora o distribuciji i Općih uvjeta operator, a u konkretnom slučaju Mtel, bio obavezan da: (a) prijavi svoje DTH korisnike kao i korisnike ovisnih društava (u slučaju Mtel

samo određenih), (b) za svoje DTH korisnike i korisnike ovisnih društava ispunjava sve tehničke zahtjeve za distribuciju Sport klub kanala kao i da (c) ove kanale distribuira svojim DTH korisnicima i osigura njihovu distribuciju korisnicima ovih ovisnih društava su ne samo neosnovane i ne proističu iz ovih dokumenata, već ukazuju da United Media, u svom nadmoćnom položaju, ne preza ni od čega i nastavlja sa zlouporabama na mjerodavnom tržištu.

United Media, u toku trajanja ovog postupka čini nove i nove povrede konkurencije. Prva takva radnja jeste uvjetovanje Mtel-a da novi ugovor o distribuciji Sport klub kanala ne zaključi samo Mtel, za svoj IPTV sustav, već traže da se ugovor zaključi za sve sustave prijenosa i sva ovisna društva. Druga povreda jeste podnošenje tužbe protiv Mtel-a radi naknade očišćenja nepostojeće štete, gdje je zapravo jedinu štetu pretrpio Mtel kao i njegovi korisnici!

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, još jednom predlažemo Vijeću da što je prije moguće zakaže usmenu raspravu na kojoj će strane biti u mogućnosti da se dodatno izjasne o činjenicama n dokazima i dokaznim prijedlozima, te da nakon održane rasprave, Vijeće donese odluku u kojoj će utvrditi da je United Media, putem svog agenta SK d.o.o. zlouporabila vladajući položaj u smislu članka 10, stavak b) i c) Zakona, nedostavljanjem Mtel-u i neobjavlivanjem tehničkih uvjeta za DTH sustav prijenosa i odbijanjem suradnje sa Mtel-om u tom pogledu, da joj izrekne adekvatnu novčanu kaznu, kao i da joj naloži da direktno ili preko svog agenta, u najkraćem roku, izmjeni Opće uvjete tako što će u njima utvrditi tehničke uvjete za distribuciju Sport klub kanala preko DTH sustava prijenosa kao i transparentnu proceduru za situaciju kada operater koji sa agentom ima zaključen ugovor o distribuciji za jedan sustav prijenosa želi da preko drugog sustava prijenosa započne sa distribucijom SK kanala, na način da se sporazum koji se tiče jednog sustava prijenosa ne uvjetuje postizanjem sporazuma za drugi sustav prijenosa i iste dostavi u najkraćem roku svim zainteresiranim osobama.

6. Produženje roka za donošenje konačnog rješenja

S obzirom na okolnosti u predmetnom postupku zbog proglašene pandemije virusa COVID-19 koji je uticao na rad Konkurencijskog vijeća, opsežnost konkretnog predmetnog postupka kao i činjenice da je za utvrđivanje stanja i ocjenu dokaza potrebno izvršiti dodatne analize, Konkurencijsko vijeće je procijenilo da neće biti u mogućnosti donijeti konačno rješenje u roku od 4 (četiri) mjeseca od dana donošenja Zaključka o pokretanju postupka, kako je propisano člankom 41. stavak (1) točka c) Zakona.

Konkurencijsko vijeće je stoga ocijenilo da je rok za donošenje konačnog rješenja po Zaključku o pokretanju postupka koji se odnosi na utvrđivanja kršenja odredbi članka 10. stav (2) točke b) i c) Zakona potrebno produljiti za dodatna 3 (tri) mjeseca u smislu članka 41. stavak (2) Zakona.

Zaključak o produljenju roka za donošenje konačnog rješenja donesen je dana 21. siječnja 2021. godine pod brojem: UP-06-26-2-018-27/20. Isti je dostavljen strankama u postupku istog dana u prilogu akta broj: UP-06-26-2-018-28/20 Podnositelju zahtjeva, u prilogu akta broj: UP-06-26-2-018-29/20 gospodarskim subjektima Sport Klub i United Media.

7. Zahtjevi za uvid u spis

Zahtjev za uvid u spis uputio je punomoćnik gospodarskih subjekata Sport Klub i United Media odvjetnik Nihad Sijerčić, podneskom zaprimljenim dana 31. prosinca 2020. godine pod brojem: UP-06-26-2-018-25/20. Konkurencijsko vijeće odobrilo traženi uvid aktom broj: UP-06-26-2-018-30/20, te je uvid u spis izvršen dana 29. siječnja 2021. godine.

Također, Zahtjev za uvid u spis uputio je punomoćnik gospodarskog subjekta Mtel, odvjetnički ured Cvijanović, podneskom zaprimljenim dana 22. ožujka 2021. godine pod brojem: UP-06-26-2-018-43/20, Konkurencijsko vijeće odobrilo traženi uvid aktom broj: UP-06-26-2-018-44/20, s tim da uvid nije obavljen, a dana 5. travnja 2021. godine podneskom broj: UP-06-26-2-018-49/20 zatražen je uvid u spis, od strane istog punomoćnika Mtel-a, koje je Konkurencijsko vijeće odobrilo aktom broj: UP-06-26-2-018-50/20, te je uvid u spis izvršen dana 9. travnja 2021. godine.

8. Mjerodavno tržište

Mjerodavno tržište, u smislu članka 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta čini tržište određenih proizvoda/usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom zemljopisnom tržištu.

Prema odredbi članka 4. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno tržište proizvoda obuhvaća sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim s obzirom na njihove bitne karakteristike, kvalitet, namjenu, cijenu ili način uporabe.

Prema odredbi članka 5. Odluke o utvrđivanju mjerodavnog tržišta, mjerodavno zemljopisno tržište obuhvaća cjelokupan ili značajan dio teritorija Bosne i Hercegovine na kojoj gospodarski subjekti djeluju u prodaji i/ili kupnji mjerodavne usluge pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uvjetima i koji to tržište bitno razlikuju od uvjeta konkurencije na susjednim zemljopisnim tržištima.

Mjerodavno tržište usluga predmetnoga postupka je tržište distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visoke kvalitete koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige putem DTH tehnologije.

Mjerodavno zemljopisno tržište predmetnoga postupka je područje Bosne i Hercegovine.

Slijedom navedenoga, mjerodavno tržište predmetnog postupka je tržište distribucije sportskih kanala sa nogometnim sadržajima visokog kvaliteta koji uključuju i prijenos Live paketa engleske Premijer lige putem DTH tehnologije na području Bosne i Hercegovine.

9. Zahtjev za prekid postupka – prethodno pitanje

Dana 9. veljače 2021. godine Konkurencijsko vijeće je zaprimilo podnesak dostavljen od strane gospodarskih subjekata United Media i Sport Klub broj: UP-06-26-2-018-33/20, kojim traži prekid postupka sukladno članku 135. Zakona o upravnom postupku.

U prilog svom Zahtjevu podnositelj navodi kako je pred Općinskim sudom u Sarajevu pod brojem: 65 O Ps 885304 21 Ps, pokrenuo Tužbu protiv gospodarskog subjekta Mtel a.d. Banja Luka, koju dostavlja kao sastavni dio podnesenog Zahtjeva, a radi utvrđenja i naknade štete, po pitanju spora iz Ugovora o distribuciji zaključenog sa Mtel-om, te da odluka u predmetnom parničnom postupku predstavlja prethodno pitanje u ovom postupku, jer ukoliko je Mtel imao pravo/obvezu distribucije predmetnog kanala putem DTH platforme sukladno odredbama Ugovora (o čemu će odlučivati sud), onda, neovisno od svih drugih činjenica na koje je ukazano u dosadašnjem tijeku postupka, izvjesno ne može biti govora o bilo kakvoj zlouporabi vladajućeg položaja.

Dana 10. veljače 2021. godine, podneskom broj: UP-06-26-2-018-34/20, zatraženo je očitovanje Podnositelja zahtjeva gospodarskog subjekta Mtel, o podnesenom Zahtjevu za prekid postupka od strane Protivne strane u ovom postupku. Dana 22. veljače 2021. godine zaprimljeno je očitovanje Mtel-a o podnesenom zahtjevu, u kojem u bitnom navodi kako je zahtjev neutemeljen.

Primjenom članka 135. Zakona o upravnom postupku, utvrđeno je kako u slučajevima, kao u predmetnom postupku, kada se pojavi pravno pitanje, a za čije je rješenje nadležan sud, organ, u konkretnom slučaju Konkurencijsko vijeće, ima mogućnost sam raspraviti to pitanje, ili postupak prekinuti dok mjerodavni organ to pitanje ne riješi, pa je Konkurencijsko vijeće odlučilo da će o ovom konkretnom slučaju samostalno zauzeti stav o ovom pitanju, tj. samostalno raspraviti pitanje koje je postavljeno, a ne prekinuti postupak do donošenja odluke Općinskog suda, pa je stoga odlučilo dana 12. ožujka 2021. godine Zaključkom broj: UP-06-26-2-018-38/20 da podnositelja odbije za Zahtjevom za prekid postupka.

10. Usmena rasprava i daljnji tijek postupka

U daljem tijeku postupka, budući da se radi o postupku sa strankama sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je zakazalo usmenu raspravu, sukladno članku 39. Zakona, za dan 26. ožujka 2021. godine (pozivi dostavljeni Podnositelju zahtjeva aktom broj: UP-06-26-2-018-41/20, Sport Klub i United Media aktom broj: UP-06-26-2-018-42/20 dana 16. ožujka 2021. godine).

Usmena rasprava održana je u prostorijama Konkurencijskog vijeća o čemu je sačinjen Zapisnik broj: UP-06-26-2-018-45/20.

Na usmenoj raspravi Podnositelj zahtjeva i Protivna strana u postupku su ostali pri dosadašnjim iskazima, te postavili pitanja jedni drugima, te pitanja ispred Konkurencijskog vijeća, koja su unesena u zapisnik, a stranke u postupku su se usuglasile da će na ista dostaviti pisane odgovore u roku od 8 dana, što je evidentirano Zapisnikom.

Gospodarski subjekt Sport Klub je dana 2. travnja 2021. godine, dostavio traženo sa usmene rasprave, aktom broj: UP-06-26-2-018-47/20, u prilogu kojeg je dostavio traženu dokumentaciju sa usmene rasprave, te dao odgovore na postavljena pitanja, što je u kratko navedeno:

1. Da li je točno da niste u potpunosti definirali tehničke uvjete za DTH?

Nije točno. Tehnički uvjeti za sve tehnologije, uključujući DTH, suštinski su istovjetni i jasno definirani Općim uvjetima. Navedeno bi moralo biti nesporno i na osnovu činjenice da su i prije zahtjeva Mtel-a, pojedini operateri distribuirali signal preko DTH platforme u skladu sa Općim uvjetima. Podnositelj zahtjeva, na kojem je teret dokazivanja, nije predložio vještačenje po vještaku telekomunikacijske struke, niti proveo bilo kakav drugi dokaz iz kojeg bi se moglo zaključiti da propisani tehnički uvjeti nisu primjenjivi za DTH, a radi se o stručnom pitanju. Protivne strane smatraju da bilo koja stručna osoba sa osnovnim znanjem u oblasti telekomunikacija ne bi moglo imati nikakvih dilema o tehničkim uvjetima za DTH distribuciju, kao ni IPTV ili CATV. Prema tome, radi se o paušalnom navodu Podnositelja zahtjeva, koji nije predložio ni proveo bilo koji dokaz kako bi dokazao svoje tvrdnje, iako je na njemu teret dokazivanja prema odredbama Zakona o konkurenciji.

2. Da li je istina da nikad niste odgovorili na zahtjev Mtel-a koji se odnosi na komercijalno-tehničke uvjete za DTH platformu?

Smatramo potrebnim naglasiti sljedeće: a) pitanje je bilo nejasno, jer je Mtel već imao zaključen ugovor o distribuciji sa općim uvjetima, kojima su bili definirani svi uvjeti distribucije za sve autorizirane platforme, uključujući DTH. Prema tome, nikakve dileme o komercijalnim i tehničkim uvjetima distribucije nije moglo biti; b) Sport Klub smatra da je Mtel ovaj upit postavio pokušavajući prikriti vlastiti propust da prijavi sve svoje korisnike u skladu sa odredbama i obvezama Ugovora i Općih uvjeta. Kako su posljedice ovakve odluke prevazilazile ovlaštenja lokalnog agenta, navedenu informaciju smo prosljedili principalu, koji je razmatrao posljedice ovakve odluke i eventualnu reakciju u momentu kada je izbila globalna pandemija Covid-19, koja je uzrokovala velike probleme u radu sportskih kanala, zbog otkazivanja i/ili odlaganja brojnih sportskih natjecanja, što je teško pogodilo emitera kanala Sport Klub, te je isti sve do trenutka prijema ovog zahtjeva bio preokupiran ovim pitanjima opstanka svog poslovanja. Protivne strane su bile jako iznenađene kada su zaprimile zaključak o pokretanju postupka, jer je u ovom slučaju jasno da se radilo o grubom kršenju ugovora na strani Podnositelja zahtjeva, kojim je prouzročena značajna materijalna šteta Protivnim stranama, što će biti utvrđeno u odgovarajućem postupku pred nadležnim sudom. Prema tome, Podnositelj zahtjeva je, u namjeri prikrivanja vlastitog kršenja ugovora, postavio nejasna pitanja o uvjetima zaključenja novog ugovora, koja su bila potpuno bespredmetna, jer je u momentu postavljanja tih pitanja već imao zaključen ugovor o distribuciji, koji je obuhvaćao i DTH kao jednu od platformi, u skladu sa definiranim uvjetima. Neprijavljivanje početka rada nove platforme, odnosno odgovarajućeg broja korisnika, samo po sebi predstavlja kršenje ugovora.

3. Da li ste tražili izvanrednu reviziju broja korisnika kako stoji u ugovoru (član F.10)?

Član F.10 se odnosi na situaciju iz člana F.9 (pripajanje drugog operatera operateru koji ima zaključen ugovor). U ovom slučaju nije došlo ni do kakvog pripajanja drugog poslovnog subjekta poslovnom subjektu Telekom Srpske a.d. Banja Luka, nego se radi o distribuciji korisnicima koji su originalni korisnici Telekom Srpske. Sporno pitanje je zašto Telekom Srpske nije pravodobno prijavio takve korisnike, odnosno distribuirao im kanale Sport Klub sukladno ugovornim obvezama. Dodatno, se ističe da u konkretnom slučaju uopće nije sporno da Telekom Srpske nije prijavljivao ukupan broj svojih korisnika kako ugovor nalaže (nije prijavio korisnike kojima uslugu pruža putem DTH), te o tome ne

postoji spor, pa ni potreba da revizor to utvrđuje. U uvjetima pandemije i visokog zdravstvenog rizika za sve građane BiH, emiter kanala je smatrao i neprimjerenim razmatranje ovog pitanja. S druge strane, Podnositelj zahtjeva se očigledno manje bavio interesima građana i svojih korisnika, jer je očito bio preokupiran prikrivanjem kršenja ugovora o distribuciji.

4. Da li ste, i ako niste iz kojih razloga, predstavnicima Mtel-a niste dostavili tražene tehničke uvjete za DTH sustav distribucije i to nakon tri urgencije, posljednja je bila 07.10.2019. godine? Uvjeti su bili definirani i Telekom Srpske je već imao zaključen ugovor, pa mu ništa nije moglo biti nepoznato u vezi sa tehničkim uvjetima. Telekom Srpske nije dostavio nikakav dokaz na okolnost da tehnički uvjeti definirani Općim uvjetima nisu primjenjivi za DTH.

5. Ako su tehnički uvjeti isti za sve sustave prijenosa (kako to UM tvrdi u podnesku od 03.12.2020. godine), zašto nam to niste tako odgovorili?

Pogledati odgovore na pitanja 1 i 2. Naglašavamo da je bilo jasno da Telekom Srpske navodne „nejasnoće“ ističe samo da bi izbjegao odgovornost za kršenje ugovora o distribuciji. Naprijed je već istaknuto da su tehnički uvjeti bili jasni i da su se mogli primijeniti i na DTH tehnologiju. Dakle, pitanja Telekoma Srpske su postavljena samo kako bi se skrenula pažnja sa očiglednog kršenja ugovora.

6. Da imajući u vidu odredbe Ugovora o distribuciji i Općih uvjeta prava i obaveze Mtel-a iz ugovora odnose i na njegov DTH sustav prijenosa ukoliko je nesporno da prije njegovog zaključenja Mtel nije dobio pozitivan tehnički izvještaj za ovaj sustav (konkretno, nije ga ni tražio jer u tom trenutku nije koristio ovaj sustav)?

Ugovori o distribuciji se odnose na sve „Autorizirane platforme“, kako su iste definirane u Općim uvjetima, te su operateri dužni distribuirati signal kanala svim svojim korisnicima (bez obzira na platformu), a sami operateri se prijavljuju za tehnički due diligence platforme putem kojih vrše distribuciju. Da bi mogli vršiti distribuciju svim svojim korisnicima, podrazumijeva se da moraju da dobiju prethodne pozitivne tehničke izvještaje za sve svoje platforme.

Prema tome, Telekom Srpske očito nastoji pomiješati tri odvojene teme:

- da li se ugovor odnosi na sve tehnologije?
- da li je Telekom Srpske distribuirao signal kanala Sport Klub svim svojim korisnicima i da li je prijavio sve svoje korisnike, što mu je sve bila obveza u skladu sa Ugovorom o distribuciji i Općim uvjetima?
- da li je Telekom Srpske blagovremeno prijavio emiteru, odnosno njegovom zastupniku sve platforme putem kojih vrši distribuciju i pribavio za njih pozitivne tehničke izvještaje?

Odgovor na prvo pitanje je pozitivan, a na druga dva očigledno negativan. Odnosno, Protivne strane su izvršile sve svoje obveze koje proistječu iz primjenjivog prava i ugovora, a Telekom Srpske nije ispunio niti jednu svoju ugovornu obvezu. Naknadnim provjerama, ustanovljeno je da Telekom Srpske već duže vrijeme investira u optičke kablove i distribuira signal, pored mreže bakarnih žica (xDSL), i preko optičkih kablova (FTTX). Vidjeti primjerice informaciju na web stranici: <https://mtel.ba/Presscentar/a3322-m-tel-nastavlja-sirenje-opticke-mreze.html>, što je također vjerojatno dovelo do promjene tehničkih uvjeta distribucije koje je Telekom Srpske prijavio prilikom zaključenja Ugovora o distribuciji. Tom prilikom Telekom Srpske nije postavljao nikakva pitanja niti je ukazivao na nejasnoće.

7. Sve i da je Ugovorom o distribuciji bio ugovoren i DTH sustav prijenosa (što svakako nije) molimo nas da nam objasnite proceduru koju je Mtel ili bilo koji drugi operater koji već ima zaključen ugovor za jedan sustav prijenosa a planira da započne sa korištenjem i drugog treba da poštuje imajući u vidu konkretne odredbe Ugovora i Općih uvjeta? Konkretno nas interesuje da li je i kojim odredbama Ugovora/Općih uvjeta je ta situacija regulirana.

U skladu sa Ugovorom o distribuciji i Općim uvjetima, Telekom Srpske je imao jasne obveze: (i) da distribuciju kanala Sport Klub vrši svim svojim korisnicima, te da u redovnim izvještajima koje podnosi emiteru i njegovom zastupniku dostavi točan ukupan broj korisnika; (ii) da ispunji tehničke uvjete za distribuciju putem svih svojih platformi putem kojih vrši distribuciju.

Ovi uvjeti su potpuno jasni i svi operateri ih ispunjavaju. Emiter i njegov zastupnik niti mogu, niti su dužni, da predvide sve kombinacije pružanja usluga, povezanih osoba ili tehnoloških platformi, koje u svojoj praksi osmisle operateri, posebno ne prije nastanka specifičnih pojedinačnih situacija. U svakom slučaju, za emitera i njegovog agenta nije uopće sporno da svaki operater može da, uz postojeću, uvede novu „autoriziranu platformu“ kako je predviđeno Ugovorom o distribuciji i Općim uvjetima.

Konkretno, u takvoj situaciji, Telekom Srpske je trebao:

- po donošenju odluke o početku distribucije putem DTH tehnologije (prosinac 2018. godine), obavijestiti Sport Klub d.o.o. Sarajevo o početku distribucije putem DTH platforme i do roka planiranog za početak distribucije (siječanj 2019. godine) zatražiti tehnički due diligence platforme;
- najkasnije do početka distribucije putem DTH platforme (siječanj 2019. godine) pribaviti pozitivan tehnički izvještaj ili alternativno zatražiti da uvjetno započne sa distribucijom, uz obvezu naknadnog pribavljanja pozitivnog tehničkog izvješća, kako detaljno predviđaju Opći uvjeti i Ugovor (članak C.3);
- odmah po početku distribucije putem DTH platforme (siječanj 2019. godine) započeti sa distribucijom kanala Sport Klub svim korisnicima, kako Ugovor predviđa (članak F.4);
- zatim, redovito podnositi izvješća o ukupnom broju korisnika koji obuhvaća sve Autorizirane platforme, kako je i predviđeno Ugovorom o distribuciji (članak E.1) i Općim uvjetima.

Sve i da su postojale neke nejasnoće u Ugovoru o distribuciji i Općim uvjetima, Telekom Srpske je bio dužan odmah, odnosno blagovremeno prije početka operacije nove platforme (u prosincu 2018. godine) tražiti razjašnjenje i njihovo otklanjanje, jer je znao da je u skladu sa Općim uvjetima i Ugovorom o distribuciji dužan vršiti distribuciju svim svojim korisnicima putem svih Autoriziranih platformi koje posjeduje, te prijaviti novu platformu i platiti naknadu za distribuciju kanala svim svojim korisnicima. Naprotiv, Telekom Srpske je pokušao da izbjegne obveze prema emiteru pri lansiranju nove usluge, a naknadno pokreće upravne postupke protiv istog tog emitera zbog toga što (nažalost) nije odmah sudskim putem reagirao na kršenje ugovornih obaveza.

Kako to nije učinio, jasno je da je Telekom Srpske svjesno prekršio odredbe Ugovora o distribuciji i Općih uvjeta, koje čine njegov sastavni dio, a onda je 10 mjeseci kasnije, pozivajući se na navodne nejasnoće tehničkih uvjeta pokušao izbjeći odgovornost za kršenje ugovornih obaveza.

Telekom Srpske tendenciozno nastoji prikazati da postoji povreda konkurencije ako svaka hipotetička situacija koja može nastati u praksi distribucije kanala nije eksplicitno predviđena Općim uvjetima. Međutim, niti po propisima, niti po praksi tijela za zaštitu konkurencije, ne postoji, niti može postojati takva obveza, jer nijedan emiter (makar bio i dominantan) ne može predvidjeti sve životne i poslovne situacije koje se mogu dogoditi na tržištu. Shodno tome, teza da je nužno da se svaka situacija prethodno uredi Općim uvjetima je bespredmetna. Jasno je bilo predviđeno ugovornim odnosom da se distribucija kanala Sport Klub mora vršiti svim korisnicima kojima operater može vršiti distribuciju, da se za sve njih mora plaćati naknada i da se prije početka (osim u slučaju uslovnog započinjanja) distribucije moraju ispuniti tehnički uvjeti. Sve je to Telekom Srpske mogao vrlo lako ispuniti da je htio poštovati ugovorne obaveze - međutim, Telekom Srpske to konstantno ne želi, nego nastoji za sebe dobiti povoljnije uvjete distribucije kanala Sport Klub u odnosu na one koje imaju drugi operateri na tržištu, što je konkretno izvršna direktorica Telekom Srpske i izričito navela u prepisci koja je dostavljena Konkurencijskom vijeću.

Telekom Srpske bi htio da mu, kroz ovaj i prethodne postupke koje je pokretao, Konkurencijsko vijeće omogući da može nastaviti sa diskriminacijom korisnika, tako da mu se dozvoli da sam izabere kojim će svojim korisnicima distribuirati sadržaje, a kojim ne, kako bi bio u poziciji da do kraja eksploatira svoj monopolski položaj na tržištu diskriminacijom svojih korisnika.

8. Da li u tom slučaju operater mora i za novi sustav prijenosa da ispuni tehničke uvjete iz članka 2 Općih uvjeta i ako je odgovor pozitivan, da li mora da dobije novi pozitivan Tehnički izvještaj SK d.o.o. prije započinjanja distribucije svih kanala, odnosno Sport Klub kanala? Kako se provodi ta procedura, čime je to regulirano.

Vidjeti odgovor na prethodno pitanje. U odnosu na dopunsko pitanje oko momenta pribavljanja pozitivnog izvještaja, skrećemo pažnju da Opći uvjeti jasno predviđaju i mogućnost uvjetnog započinjanja distribucije, prije pribavljanja pozitivnog tehničkog izvještaja, pri čemu se operater obvezuje da će taj izvještaj pribaviti u roku predviđenom Općim uvjetima i Ugovorom o distribuciji (60 dana). Za relativno mali broj korisnika na koje se odnosi ovaj postupak, taj rok je svakako dosta duži od potrebnog za ispunjavanje ove obveze.

U konkretnom slučaju, to izvjesno nije ni bilo bitno, jer je Telekom Srpske vjerojatno oduvijek ispunjavao tehničke uvjete i na DTH platformi (putem iste je distribuirao brojne kanale koji također zahtijevaju visoke tehničke standarde), samo nije želio svim svojim korisnicima vršiti distribuciju Sport Klub kanala i plaćati naknadu za to, te najvjerojatnije iz tih razloga (a ne zato što su mu tehnički uvjeti navodno bili nejasni) nije zatražio tehnički izvještaj za tu platformu po započinjanju distribucije, te je

navodna pojašnjenja zatražio tek 10 mjeseci kasnije i pokušao to pravdati navodnim nejasnoćama u tehničkim uslovima.

9. Šta se dešava ako novi sustav prijenosa ne ispunjava tehničke uvjete iz članka 2, koje su posljedice po zaključeni Ugovor i posebno kojim odredbama Ugovora/ Općih uvjeta je to regulirano?

Primjenjivale bi se odredbe o uvjetnom početku distribucije, kako je jasno predviđeno Ugovorom/Općim uvjetima, kao i rok u kojem bi operater imao obavezu da ispunji tehničke uvjete. U preostalom dijelu, molimo da pogledate prethodne odgovore.

Punomoćnik Sport Klub d.o.o. Sarajevo će se posebnim podneskom izjasniti na navode iz pisanih podnesaka Podnosioca zahtjeva koji su nam dostavljeni uz poziv za usmenu raspravu, te će Konkurencijskom vijeću BiH dostaviti zahtjev za naknadu troškova koje nam je poslovni subjekt Telekom Srpska a.d. Banja Luka prouzročio neosnovanim podnošenjem zahtjeva za pokretanje postupka.

Punomoćnik Mtel-a je dana 5. travnja 2021. godine podneskom zaprimljenim pod brojem: UP-06-26-2-018-48/20 i dostavio odgovore na pitanja sa usmene rasprave, u kratko kako slijedi:

1. Kada ste formirali promo cijenu paketa m;Sat jeste li imali u svojoj ponudi kanale Sport klub? Ne, nismo imali u svojoj ponudi spomenute kanale. Kao dokaz pogledajte Ažuriranu listu Dozvole za distribuciju audiovizualnih medijskih usluga i medijskih usluga radija putem DTH tehnologije koju nanije izdao RAK dana 12.12.2018. godine, br. 03-29-3502-4/18, a koju u prilogu dostavljamo.

2. Objasnite nam poziv za dostavljanje komercijalno tehničke ponude za m;Sat tv DTH platformu?

Kako je Vijeću svakako poznato, pravo na distribuciju Sport klub kanala na svakom od sustava prijenosa uvjetovano je prethodnim ispunjenjem Tehničkih zahtjeva iz članka 2.1 Općih uvjeta koji su sadržani u njihovom prilogu 6 - Tehnički zahtjevi za uspostavljanje saradnje i dobivanjem pozitivnog Tehničkog izvještaja od strane SK d.o.o (nakon provedene tehničke provjere), kojim se potvrđuje da su ovi zahtjevi ispunjeni.

U trenutku slanja spomenutog poziva g. Feridu Ahmiću iz SK d.o.o., konkretno dana 06.08.2019. godine Ugovor o distribuciji odnosio se na Mtel-ov IPTV sustav prijenosa, odnosno Mtel je za njega dobio pozitivan Tehnički izvještaj. Iako je u uvodnom dijelu Općih uvjeta deklarativno navedeno da se isti odnose na sve sustave prijenosa za koje United Medija posjeduje prava prijenosa u BiH (što shodno prilogu 8 uključuje još i CATV i DTH sustave), u prilogu 6 Općih uvjeta a koji se upravo odnosi na propisane Tehničke zahtjeve za uspostavljanje saradnje navodi se da operater može koristiti samo CATV i IPTV vrste sustava prijenosa.

Stoga je očigledno da u momentu slanja poziva SK d.o.o. nismo imali točne informacije koji konkretno Tehnički zahtjevi važe za uspostavljanje suradnje za DTH sustava, odnosno nije bilo jasno važe li isti zahtjevi kao i za druga dva sustava, ili ne, te smo se iz tih razloga zvanično obratili SK d.o.o., kako bismo prvo saznali koji su konkretno njihovi Tehnički zahtjevi i iste pažljivo proučili, tek nakon čega bi naša tehnička služba mogla da popuni detaljan Upitnik iz priloga 7, pa bi sa SK d.o.o. organizirali provođenje tehničke provjere našeg DTH sustava u cilju ocjene ispunjenosti Tehničkih zahtjeva i dobivanja pozitivnog Tehničkog izvještaja od strane SK d.o.o.

Ipak, kako je to nesporno među stranama, iako je primio naš poziv za dostavljanje Tehničkih zahtjeva, kao i kasnije urgencije, predstavnik SK d.o.o. nam na ove dopise nikada nije odgovorio, što je dovelo do toga da Mtel nije mogao da svojim postojećim DTH korisnicima omogući praćenje premium sportskog sadržaja koji se emitirao na Sport klub kanalima, u prvom redu utakmica Live paketa Premijer lige, odnosno da taj sadržaj nudi potencijalnim DTH korisnicima.

Vijeće se ponovo upućuje da je SK d.o.o. u svom podnesku od 03.11.2020. godine izjavio: ...,Točno je da tehnički uvjeti distribucije putem DTH platforme nisu detaljno razrađeni u Općim uvjetima kao za IPTV i CATV platforme, dok je United Media u svom podnesku od 09.02.2021. godine navela da ovi uvjeti ...,suštinski odgovaraju onima za IPTV., čime su praktično priznali da Opći uvjeti ne sadrže točne informacije u pogledu konkretnih Tehničkih zahtjeva koji moraju biti ispunjeni radi uspostavljanja saradnje za DTH sustav prijenosa.

Iz tih razloga, tvrdnje United Medije/SK d.o.o. da smo prekršili odredbe Ugovora o distribuciji jer smo propustili da ispunimo navodu obavezu da način DTH korisnicima istovremeno sa početkom korištenja ovog DTH sustav distribuiramo i Sport klub kanale (ili valjda samo da SK d.o.o. plaćamo za

njih?), a koje nam inače prvi put iznose u postupku pred Vijećem su potpuno neosnovane. Kako smo to detaljno objasnili riječ je o tipičnoj zlouporabi i zamjeni teza, gdje United Media i SK d.o.o. pokušavaju (bezuspješno) da daju opravdanje za ignoriranje Mtel-a u vezi sa pozivom za dostavljanje konkretnih Tehničkih zahtjeva za DTH sustav prijenosa, a što je bio *conditio sine qua non* za njihovo eventualno ispunjenje i uspostavljanje suradnje sa SK d.o.o. radi distribucije Sport klub kanala preko ovog sustava.

3. Možete li sada nakon prestanka važenja ugovora precizirati svoj zahtjev u odnosu na nove okolnosti?

Svakako ostajemo pri svim našim prijedlozima iz Zahtjeva, i to bez obzira na prestanak važenja Ugovora o distribuciji za IPTV sustav. U dijelu prijedloga koji se tiče naloga United Mediji i SK d.o.o. da svoje ponašanje usklade sa Zakonom i prekinu sa kršenjem istog, te da Mtel-u dostave, bez odlaganja, komercijalno tehničku ponudu za distribuciju Sport klub kanala za DTH sustav, konkretno predlažemo da im Vijeće naloži da Mtel-u, bez odlaganja, dostave izmijenjene Opće uvjete, gdje će u prilogu 6, biti nedvosmisleno predviđeni Tehnički zahtjevi za uspostavljanje saradnje sa SK d.o.o. za DTH sustav prenosa, s obzirom da ni njihovi posljednji Opći uvjeti koje je njihov punomoćnik SK d.o.o. dao na usmenoj raspravi u svom prilogu 6 ponovo ne navode zahtjeve DTH sustav prijenosa, odnosno ne sadrže točne informacije u pogledu konkretnih Tehničkih zahtjeva koji moraju biti ispunjeni radi uspostavljanja saradnje za ovaj sustav. Također, kako smo to istakli i u našem Zahtjevu i kasnijim podnescima, Općim uvjetima nije propisna bilo kakva procedura u situaciji kada operater koji je već zaključio ugovor o distribuciji i prethodno dobio pozitivan Tehnički izvještaj za jedan sustav prijenosa želi naknadno da uspostavi saradnju sa SK d.o.o. u pogledu distribucije Sport klub kanala preko novog sustava. Konkretno, nije regulirano kako započinju pregovori sa SK d.o.o., da li operater dostavlja zahtjev za davanje ponude, koja je njegova sadržaj, da li SK d.o.o. dostavlja ponudu operateru, koja je procedura u vezi sa provjerom ispunjenosti Tehničkih zahtjeva za uspostavljanje suradnje i rokovi za postupanje, forma saradnje (nije jasno da li se zaključuje novi ugovor ili samo aneks postojećeg, u kojim rokovima. Sve ovo je nužno kako bi svi operateri na tržištu u BiH (ne samo Mtel) u ovoj situaciji bili u mogućnosti da racionalno planiraju svoje poslovanje i imaju dovoljan stupanj predvidljivosti kada planiraju saradnju radi distribucije Sport klub kanala, što bi između ostalog pomoglo da se izbjegnu slična ponašanja kod u slučaju Mtel-ove DTH platforme. U tom smislu, predlažemo Vijeću da, ukoliko smatra daje to efikasno i primjereno, dodatno naloži United Media-i, odnosno njenom zastupniku SK d.o.o. da u svojim Općim uvjetima predvidi transparentnu proceduru kojim će ova situacija biti regulirana i koja će se primjenjivati jednako na sve operatore koji posluju u BiH.

4. Zbog čega smatrate da *single economic* doktrina nije primjenjiva za osobe u sastavu Telekom Srbija grupe, a sa druge strane čitav zahtjev temeljite na navodnoj želji United Medie da pogoduje svojim povezanim osobama na vertikalno nižem tržištu?

Mišljenja smo da se ovakvim pitanjima ponovo pokušava da se pažnja Vijeća skrene sa suštine ovog postupka a to je odgovor na pitanje zašto je i kako Mtel-u od strane United Medie, odnosno SK d.o.o. onemogućeno da preko svog DTH sustava prijenosa distribuira Sport klub kanale, nedostavljanjem, odnosno nedavanjem odgovora u vezi sa konkretnim Tehničkim zahtjevima za distribuciju Sport klub kanala preko DTH sustava prijenosa.

Tako, punomoćnik United Medie/SK d.o.o. se na ovu doktrinu u svojim ranijim podnescima poziva kada tvrdi daje Mtel prekršio odredbe Ugovora o distribuciji jer je navodno bio dužan, odmah po preuzimanju Telrad-Net d.o.o. Bijeljina, Elta-Kabel d.o.o. Doboj i Blicnet d.o.o. Banja Luka prijavili korisnike istih, ispuniti potrebne tehničke zahtjeve i otpočeti sa distribucijom kanala Sport Klub korisnicima ovih poslovnih subjekata, u skladu sa Općim uvjetima za distribuciju kanala i važećim ugovorom". Kako smo to već detaljno obrazložili u našim ranijim podnescima, malo je reći da su ove tvrdnje (koje United Medija/SK d.o.o. prvi put ističu tek u ovom postupku) pogrešne i da ovakav zaključak svakako ne proizlazi iz Ugovora o distribuciji i Općih uvjeta jer je iz njihovih odredbi više nego jasno da se predmetni ugovor o distribuciji, čiji su Opći uvjeti sastavni dio odnosi samo na Mtel, i njegove obveze, a ne i na njegova povezane osobe. Dodatno, kako smo to već detaljno objasnili, ova doktrina po kojoj se u kontekstu pravilne primjene propisa o zaštiti konkurencije povezane osobe unutar grupe društava promatraju kao „jedinstveni ekonomski subjekt" (*single economic entity*) svakako ne znači da se njihov pravni subjektivitet u pravnom životu derogira i da prestaju biti pravna osoba, pa se stoga ne podrazumijeva da se kod zasnivanja ugovornih odnosa ima smatrati da kada

pregovara i zaključuje ugovor sa trećom osobom matično društvo zastupa ne samo sebe, već da u svakom slučaju automatski pregovara i ugovor zaključuje i u ime i za račun (svih) svojih ovisnih društava.

Sada punomoćnik United Media/SK d.o.o. u svom pitanju na usmenoj raspravi opet reklo bi se „muti vodu“ kada sugerira da mi smatramo da ova doktrina nije primjenjiva na osobe u sastavu Telekom Srbija grupe ali da jeste za United grupu, odnosno da „...čitav zahtjev zasnivate na navodnoj želji United Media da pogoduje svojim povezanim osobama na vertikalno nižem tržištu“. Nesporno je da se ova doktrina svakako primjenjuje i na sva povezane osobe unutar jedne grupe društava, pa tako i osobe u sastavu Telekom Srbija grupe kao i na ona koja posluju u sastavu United grupe (konkretno United Media, Telemach i drugi operateri koji posluju u BiH), i to mi nikada nismo sporili, ali smo osporili njihovo tumačenje da primjena ove doktrine zapravo znači da je Mtel, zaključenjem Ugovora o distribuciji, automatski obvezao da Sport klub kanala distribuira i preko svih svojih povezanih osoba koja se bave distribucijom medijskog sadržaja u BiH. To nije tačno.

Ovakvo ponašanje United Media (preko SK d.o.o.) pogoduje u prvom redu njenoj povezanoj osobi koja posluje na vertikalnom tržištu, Telemachu, koji u BiH još uvijek ostaje jedini operator koji medijski sadržaj distribuira preko ovog sustava prijenosa (ovo imajući u vidu broj njegovih DTH korisnika u odnosu na broj naših DTH korisnika). Pa upravo iz podataka RAK-a koje je punomoćnik United Media/SK d.o.o. dostavio na usmenoj raspravi očigledno da samo DTH tržište u BiH raste i razvija se, što je dodatni razlog za odluku United Media da sa Mtel-om ne surađuje u pogledu distribucije Sport klub kanala preko DTH sustava prijenosa (već samo za naš IPTV sustav), a kako Mtel ne bi mogao da se sa Telemach-om ravnopravno natječe za nove DTH korisnike, koji su svojoj ponudi imali Sport klub kanale. Naime, iz ovih podataka se proizlazi da je Total TV d.o.o. (DTH operater koji je poslovao u okviru United grupe, kasnije pripojen Telemachu) je 2015. godine imao ukupno 116.278 korisnika (što je bio i ukupan broj DTH korisnika u BiH), dok je 2019. godini Telemach-ov DTH sustav imao ukupno 130.613 korisnika, Mtel-ov 2.740 korisnika, što čini ukupno 133.353 DTH korisnika u 2019. godini. To znači daje ukupan broj DTH korisnika u 2019. godini u odnosu na 2015. godinu porastao za čak 17.075 novih DTH korisnika, od čega je čak 14.335 novih Telemach-ovih DTH korisnika.

5. Da li Telekom Srbija u ugovorima sa drugim emiterima (posebno Fox, Discovery, Arena Sport i u drugim ugovorima) ima obvezu da kanal distribuira svim svojim korisnicima bez obzira na platformu i da li se radi o uobičajenoj obvezi u predmetnoj industriji?

Kako smo to u odgovoru na prethodno pitanje kao i u našim ranijim podnescima već istakli, ponašanje Telekom Srbije nije predmet ovog postupka, a posebno ne ugovori koje je Telekom Srbija zaključio sa emiterima, te je u tom smislu u ovom dijelu pitanje je krajnje irelevantno i suvišno, posebno jer se podaci/ugovori koja United Media/SK d.o.o. ovdje navodi ne odnose na Mtel.

Što se tiče pitanja da li je uobičajena obveza jednog operatera da kanal distribuira svim svojim korisnicima bez obzira na platformu, također smatramo daje isto irelevantno za utvrđenje zašto je i kako Mtelu od strane United Media, odnosno SK d.o.o. onemogućeno da preko svog DTH sustava prijenosa distribuira Sport klub kanale, nedostavljanjem, odnosno nedavanjem odgovora u vezi sa konkretnim Tehničkim zahtjevima za distribuciju Sport klub kanala preko DTH sustava. Kako smo to gore detaljno obrazložili, United Media pokušava da ovo svoje nezakonito ponašanje naknadno „opravda“ navodnom povredom od strane Mtel-a navodne ugovorne obveze da svojim DTH korisnicima distribuira Sport klub kanale odmah po započinjanu ove usluge na tržištu, pa kako ne može u samom Ugovoru o distribuciji i Općim uvjetima da nađe adekvatne odredbe koje bi to dokazale, pokušava sada to da proglasi za „uobičajenu obvezu u predmetnoj industriji“. Jasno, sve ovo je sve irelevantno za konkretan postupak jer na ovaj način United Media/SK d.o.o. još uvijek nisu dali adekvatno i racionalno objašnjenje zbog čega nam na naš poziv u pogledu Tehničkih zahtjeva za suradnju za DTH sustav i više urgencija nisu dali bilo kakav odgovor.

6. Kojim dokazima u ovom postupku dokazujete da tehnički uvjeti nisu primjenjivi za DTH tehnologiju ili se radi samo o vašem subjektivnom utisku?

Imajući u vidu sve što smo naveli kod odgovora pod 4) gore, posebno sadržaj priloga 6 Općih uvjeta, te da su u svojim podnescima SK d.o.o. i United Media praktično priznali da Opći uvjeti ne sadrže tačne informacije u pogledu konkretnih Tehničkih zahtjeva koji moraju biti ispunjeni radi uspostavljanja suradnje za DTH sustav prijenosa, smatramo daje nepotrebno da dokazujemo da li su Tehnički zahtjevi iz priloga 6 Općih uvjeta primjenjivi i na DTH sustav prijenosa ili ne, te daje

očigledno da nije riječ o nekom našem subjektivnom utisku, kako United Media/SK d.o.o. implicira svojim pitanjem.

Svakako, osnovno pitanje je zašto nam SK d.o.o. na naš ljubazan poziv i kasnije urgencije nije dao jasan odgovor u vezi sa potrebnim Tehničkim zahtjevima za DTH sustav, posebno ako su navodno ovi zahtjevi isti za sve sustave prijenosa, odnosno suštinski odgovaraju onima za IPTV kako su to naknadno izjavili u tijeku ovog postupka pred Vijećem.

Također, dana 6. travnja 2021. godine zaprimljen je i podnesak Sport Kluba i United Medie, u kojem daju svoj odgovor na navode Mtel-a iz podnesaka od 15. veljače 2021. godine i 22. veljače 2021. godine, koji u kratko navodi slijedeće:

- U podnesku od 18.02.2021. godine, Telekom Srpske negira da postojanje parnice o utvrđenju kršenja ugovora od strane ovog poslovnog subjekta predstavlja prethodno pitanje,
 - U podnesku od 15.02.2021. godine, Telekom Srpske insistira da radnja zlouporabe vladajućeg položaja jeste sadržana u nejasnoći tehničkih zahtjeva za distribuciju kanala Sport Klub putem DTH tehnologije, te nedostavljanju odgovora na zahtjeve za davanje ponude za distribuciju kanala Sport Klub putem te platforme Telekoma Srpske. U oba navedena Podneska navodi se da je poslovnom subjektu Telekom Srpske „onemogućeno da preko svog DTH sustava prijenosa distribuiraju Sport Klub kanale", te se dalje osporava kršenje ugovora o distribuciji od strane poslovnog subjekta Telekom Srpske, negira se da se ugovor o distribuciji koji je imao ovaj subjekt odnosi na DTH tehnologiju, osporava se da se tehnički uvjeti distribucije kanala Sport Klub definirani u Općim uvjetima odnose na DTH tehnologiju, negira se primjena single economic entity doktrine na poslovni subjekt Telekom Srpske i njegova povezana lica (uz istovremeno insistiranje na primjeni iste doktrine na United Media S.a.r.l. i njegova povezana lica), negira se postojanje izrazito dominantnog položaja poslovnog subjekta Telekom Srpske i njegovih povezanih lica na tržištu distribucije audiovizualnih medijskih sadržaja na području gradova i općina u kojima djeluju, odnosno monopolni položaj na svih drugim telekomunikacijskim tržištima, te se iznose razne druge paušalne tvrdnje, sve bez bilo kakvih dokaza i pozivanja na propise i praksu tijela za zaštitu konkurencije u Evropskoj uniji.
 - Te dalje pojašnjava kako:
 - a) Telekom Srpske nije ni zahtijevao snabdijevanje - distribuciju kanala Sport Klub za svoju DTH platformu, na ista nije mogla biti ni odbijena;
 - b) Tehnički zahtjevi iz Općih uvjeta za distribuciju kanala Sport Klub su jasni, a DTH tehnologija predstavlja jednu od autoriziranih platformi na koje se isti odnose;
 - c) Za utvrđivanje povrede konkurencije u vidu odbijanja snabdijevanja u konkretnom slučaju nije ispunjen niti jedan zakonski uvjet;
 - d) Postupanje Protivnih strana predstavlja uobičajim poslovnu praksu u predmetnoj industriji;
- Pa prema tome:
- odredba Općih uvjeta kojom se zahtijeva da se kanal distribuiraju svim korisnicima operatera, najprije uopće nije predmet ovog Postupka, te nikada nije osporena u bilo kojem postupku pred Vijećem ili bilo kojim drugim organom;
 - ova odredba, ne samo da nije zabranjena i ne predstavlja nikakvu zloupotrebu, nego predstavlja tržišni standard, pa su stoga očigledno neosnovani navodi Telekom Srpske da takva obaveza nije propisana ili nije dozvoljena (nejasno je šta ustvari u vezi s ovim Telekom Srpske uopće tvrdi);
 - također, uobičajilo se ispunjavanje tehničkih standarda koje određuje emiter kanala zahtijeva za sve kanale, bez ostavljanja operatoru prava da jednostrano pravi segmentaciju korisnika na osnovu platforme (na ovom mjestu posebno treba naglasiti da je diskriminacija korisnika strogo zabranjena sektorskim propisima, te je Telekom Srpske dužan pristup javnim telekomunikacijskim uslugama pružati svim zainteresiranim korisnicima na transparentnom, objektivnom i nediskriminatornom osnovu, što očigledno nije bila namjera Telekom Srpske u konkretnom slučaju, te je stoga čak 10 mjeseci zatajio postojanje svoje DTH platforme); dakle, navodi Telekom Srpske su očigledno neosnovani i nelogični, a u postupanju poslovnog subjekta United Media S.a.r.l. nema ništa neuobičajeno, protivno dobrim poslovnim običajima, a pogotovo ne odredbama Zakona o konkurenciji sa podzakonskim aktima.

U skladu sa svim navodima iznesen im u dosadašnjem toku postupka, očigledno su neosnovani svi navodi poslovnog subjekta Telekom Srpske izneseni u Zahtjevu i tokom ovog postupka:

- 1) Telekom Srpske nije nikad izričito ni zahtijevao snabdijevanje kanalima Sport Klub za svoju DTH platformu, nego je samo zahtijevao dostavljanje ponude za svoju novu platformu;
- 2) ponuda za distribuciju kanala Sport Klub istovjetna je za sve tri tehnologije (DTH, CATV i IPTV), nesporno je dostavljena Telekom Srpske još u februaru 2016. godine i isti je po njoj zaključio ugovor o distribuciji;
- 3) tehnički uvjeti su bili potpuno jasni i obuhvaćali su i DTH tehnologiju, kao i ugovor o distribuciji;
- 4) Telekom Srpske je prekršio ugovorne obveze koje se odnose na obavezu distribucije kanala svim korisnicima (a koji predstavljaju tržišni standard koji zahtijevaju svi emiteri popularnijih kanal), propustio je distribuirati kanale Sport Klub svojim DTH korisnicima duže od 10 mjeseci, te je zatim počeo postavljati zahtjeve za tumačenje Općih uvjeta koji su potpuno jasni;
- 5) radnje koje Telekom Srpske navodi kao sporne (navodne nejasnoće tehničkih zahtjeva iz Općih uvjeta i eventualni izostanak njihovog pojašnjenja) ne predstavljaju radnje zloupotrebe dominantnog položaja prema Zakonu o konkurenciji;
- 6) u svakom slučaju, Telekom Srpske ne daje nikakav dokaz na okolnosti da takve nejasnoće postoje (Protivne strane smatraju da se radi o potpuno jasnim zahtjevima koji se odnose i na DTH tehnologiju, koje je Telekom Srpske već ranije ispunio za IPTV tehnologiju), iako je na njemu teret dokazivanja;
- 7) Telekom Srpske nije dokazao ispunjenje niti jednog uvjeta koji prema praksi Europske komisije i Evropskog suda pravde moraju biti ispunjeni za utvrđenje postojanja zloupotrebe dominantnog položaja u vidu odbijanja snabdijevanja:
 - a. kanali objektivno nisu neophodni za učinkovito tržišno natjecanje na silaznom tržištu, što je jasno iz činjenice Telekom Srpske ne samo da se učinkovito natječe na silaznom tržištu, nego osvaja izrazito vladajući položaj u razdoblju kada uopće nema te kanale u ponudi, što ukazuje da su ovi kanali bez značaja za efektivno konkuriranje na silaznom tržištu na kojem poslovni subjekt Telekom Srpske ima izrazito vladajući položaj,
 - b. nije vjerovatno je da će odbijanje opskrbe za posljedicu imati ukidanje efikasne konkurencije na silaznom tržištu - štoviše, izvjesno je da se to neće desiti, jer Telekom Srpske, kao poslovni subjekt koji ima izrazito vladajući položaj na predmetnom tržištu, nema nikakvih problema u poslovanju zbog izostanka ovog kanala u ponudi, posebno nije u opasnosti da bude eliminiran sa tržišta;
 - c. ničim nije utvrđeno da će odbijanje opskrbe vjerovatno imati za posljedicu nanošenje štete potrošačima;
 - d. uvjeti koje zahtijeva United Media S.a.r.l. ne predstavljaju odstupanje od normalne konkurencije, nego čak tržišni standard;
 - e. sve i da Vijeće zaključi da Telekom Srpske jeste zahtijevao snabdijevanje (a nije, nego je samo tražio ponudu koja mu je nekoliko godina ranije dostavljena), a Protivne strane to odbile (što nije tačno, jer je tražena ponuda data još u veljači 2016. godine), postojalo bi opravdanje za to zbog kršenja ugovornih obveza od strane Telekom Srpske.

Konačno, poslovni subjekt United Media S.a.r.l. smatra nužnim ukazati na brojne bitne povrede pravila postupka kojima je tijekom postupka spriječen u ostvarivanju svojih prava na obranu:

Zahtjev i Zaključak nikada nisu propisno dostavljeni poslovnom subjektu United Media S.a.r.l. na zvaničnom prijevodu na jezik u službenoj upotrebi u zemlji sjedišta ovog poslovnog subjekta, niti su isti zakonito dostavljeni ovom poslovnom subjektu diplomatskim putem, što je spriječilo ovaj poslovni subjekt da učestvuje u ovom postupku - United Media S.a.r.l. jeste imenovala punomoćnike u BiH, ali sama United Media S.a.r.l. nikada nije dobila Zahtjev sa dokazima i Zaključak na jeziku u službenoj upotrebi u svojoj zemlji, pa nije mogla iste niti cijeniti, niti dostaviti sve dokaze koje bi možda predlagala da joj je zakonito omogućeno da sudjeluje u postupku, što je jedino bilo moguće zvaničnim dostavljanjem Zahtjeva i Zaključka na jeziku u službenoj upotrebi u Luksemburgu, diplomatskim putem; postupak vodi odgovorni član koji se po Zakonu o upravnom postupku BiH morao izuzeti, kako je detaljno pojašnjeno u zahtjevu za izuzeće i kasnijim podnescima; također, s obzirom da iz sadržaja Zaključka nije jasan sadržaj navodnih povreda u vezi sa kojima Vijeće vodi postupak, poslovni subjekt United Media S.a.r.l. smatra daje Vijeće u ovom slučaju dužno da u skladu sa

člankom 43, stavak (4) Zakona o konkurenciji, prije donošenja konačnog rješenja, u pisanoj formi obavijesti stranke o sadržaju rješenja koje namjerava donijeti, kako bi se mogle izjasniti na činjenice i okolnosti koje Vijeće smatra bitnim, jer to iz tijeka postupka nije jasno, a Protivnim stranama nije bio omogućen uvid i kopiranje cjelokupnog spisa kako je Zakonom o konkurenciji predviđeno.

Imajući u vidu navedeno, poslovni subjekt United Media S.a.r.l. zahtijeva da Vijeće odbije Zahtjev u cijelosti i obveže poslovni subjekt Telekom Srpske na plaćanje troškova postupka prema troškovniku u prilogu.

Dana 9. travnja 2021. godine, United Media i Sport Klub su dostavili akt broj: UP-06-26-2-018-55/20 i UP-06-26-2-018-56/20 kojim su se očitovali na navode Mtel-a sa usmene rasprave, te traže kopiranje dijela spisa. Mtel-a je dana 12. travnja 2021. godine podneskom zaprimljenim pod brojem: UP-06-26-2-018-57/20, dostavio dodatno izjašnjenje i troškovnik.

Dana 21. travnja 2021. godine, aktom broj: UP-06-26-2-018-58/20, Konkurencijsko vijeće je postupilo po zahtjevu United Media i Sport Klub za kopiranje dijela spisa, te dostavili tražene akte iz spisa.

11. Utvrđeno činjenično stanje i ocjena dokaza

Nakon sagledavanja mjerodavnih činjenica i dokaza utvrđenih tijekom postupka kao i činjenica iznijetih na usmenoj raspravi, savjesnom i detaljnom ocjenom svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo slijedeće:

Člankom 9. stavak (1) i (2) Zakona propisano je kako gospodarski subjekt ima vladajući položaj na mjerodavnom tržištu roba ili usluga, ako se zbog svoje tržišne snage može ponašati u značajnoj mjeri neovisno od stvarnih ili mogućih konkurenata, kupaca, potrošača ili dobavljača, također uzimajući u obzir udio tog gospodarskog subjekta na mjerodavnom tržištu, udjele na tom tržištu koje imaju njegovi konkurenti, kao i pravne prepreke za ulazak drugih gospodarskih subjekata na tržište. Pretpostavlja se da gospodarski subjekt ima vladajući položaj na tržištu roba ili usluga ako na mjerodavnom tržištu ima udio veći od 40%.

Prije svega, u ovom postupku se pristupilo ispitivanju postojanja vladajućeg položaja od strane gospodarskih subjekata United Media, i Sport Klub.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom iste, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo, kako su ispunjeni svi zahtjevi iz članka 9. stavak (1) i (2) Zakona o konkurenciji, koji se odnose na utvrđivanje vladajućeg položaja, te da United Media putem svog zastupnika Sport Klub na mjerodavnom tržištu proizvoda u Bosni i Hercegovini ima vladajući položaj.

Sport Klub djeluje kao ekskluzivni zastupnik na teritoriji Bosne i Hercegovine gospodarskog subjekta United Media, između kojih gospodarskih subjekata ne postoji vlasnička veza, a poslovne veze odnose na obavljanje poslova zastupanja za račun United Media kod zaključenja ugovora o distribuciji kanala Sport Klub kao i određenih drugih kanala koje emitira ovaj gospodarski subjekt u Bosni i Hercegovini.

Dakle, po ovom pitanju Konkurencijsko vijeće je utvrdilo kako isti imaju vladajući položaj, iz razloga što jedini na tržištu Bosne i Hercegovine nude Sport Klub kanale, a koji su istovremeno jedini sportski kanali koji nude prijenos Live paketa engleske Premijer lige, s tim da Sport Klub kao zastupnik United Media-e u Bosni i Hercegovini zaključuje ugovore o distribuciji Sport Klub kanala, što omogućava Sport Klubu da se može ponašati u značajnoj mjeri neovisno od konkurenata na mjerodavnom tržištu. Istovremeno je utvrđeno da ne postoje supstituti ovim kanalima na tržištu, pa tako i ako sportski kanali „Arena Sport“ također, emitiraju sportske sadržaje, ne mogu se smatrati za supstitutima sportskim sadržajima koje pružaju kanali Sport Klub, čime su ispunjeni zahtjevi iz članka 9. Zakona.

Člankom 10. stavak (1) Zakona propisano je da je zabranjena svaka zlouporaba vladajućeg položaja jednog ili više gospodarskih subjekata na mjerodavnom tržištu, a člankom 10. stavak (2) propisano je da se zlouporaba vladajućeg položaja posebno odnosi na:

b) ograničavanje proizvodnje, tržišta ili tehničkog razvoja na štetu potrošača, i

c) primjenu različitih uvjeta za istu ili sličnu vrstu poslova s ostalim stranama, čime ih dovode u neravnotežan i nepovoljan konkurentski položaj.

U konkretnom slučaju, gospodarski subjekt Mtel, navodi kako postoji zlouporaba vladajućeg položaja iz članka 10. stavak (2) točka b) i c) Zakona, a koja se očituje kao odbijanje poslovne suradnje od strane Sport Klub, i United Media, u odnosu na Mtel, i to odbijanjem zaključenja ugovora za emitiranje Sport Klub kanala, putem DTH sustava prijenosa.

Na temelju dostavljenih dokaza i utvrđenog činjeničnog stanja, kao argumentacije iznesene tijekom postupka, savjesnom i detaljnom ocjenom svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, Konkurencijsko vijeće je razmatralo navedeni predmet i donijelo odluku da radnje opisane u Zahtjevu predstavljaju povredu odredbe članka 10. stavak (2) točke a) i b) Zakona o konkurenciji.

Naime, Ugovor o distribuciji TV kanala, kao i Aneks 1. Ugovora o distribuciji, između Sport Klub-a kao zastupnika United Media-e i Mtel-a kao operatora zaključen je dana 31. 3. 2017. godine, kojim su regulirani međusobni poslovni odnosi.

Točkom B.9. Ugovora o poslovnoj suradnji (Osnovne odredbe) ugovoreno je: „Vrsta sistema prijenosa servisa Operatora je IPTV.“

Dakle, tijekom postupka nesporno je utvrđeno kako su ugovorne strane ugovorom od 31. 3. 2017. godine zaključile ugovor za pružanje „samo“ usluge IPTV sustava prijenosa.

Za argumente koje je United Media, i Sport Klub navodili kako je, prilikom zaključenja Ugovora o poslovnoj suradnji od 31. 3. 2017. godine, istovremeno sa zaključenjem istog za pružanje IPTV usluge, zaključen ugovor i za pružanje usluga putem DTH sustava prijenosa, utvrđeno je da su neutemeljeni, pa tako i svi argumenti koji su navedeni u korist dokazivanja prednje teze.

Naime, u trenutku zaključenja predmetnog ugovora, Mtel, nije imao mogućnost pružanja ove vrste usluge putem DTH sustava prijenosa, niti je istu nudio, pa stoga je Konkurencijsko vijeće utvrdilo kako, niti iz sadržaja ugovora, niti okolnosti koje su postojale prilikom zaključenja istog, ne ostavljaju mogućnost sumnje da je u tom trenutku postojao ugovor i za tu vrstu usluge.

Prednje potvrđuje i činjenica kako je Mtel, kada je stvorio tehničke uvjete za pružanje ove vrste usluge (pri čemu nije bitno za ovaj postupak da je to devet mjeseci nakon pokretanja ove vrste usluge svojim korisnicima, sa ponudom drugih TV kanala), zatražio ponudu, te objašnjenje od zastupnika United Media-e, Sport Kluba, na koji način mogu ugovoriti i tu vrstu usluge, za što je kao dokaz dostavljeni dopisi koji su u više navrata upućeni Sport Klubu, na koje Sport Klub nije odgovorio, odnosno oglasio se na zahtjev za dostavu ponude.

Dakle, prema tijeku događanja, proizlazi kako je Mtel je dana 7. 12. 2018. godine donio Odluku o odobravanju promotivne cijene i uvjeta korištenja m:SAT usluge, tj. usluge koja omogućava isporuku televizijskih programa preko satelita do odgovarajuće opreme instalirane na lokaciji pretplatnik, tzv. DTH sustav prijenosa. Prilikom pokretanja ove vrsta usluge Mtel u svojoj ponudi nije imao Sport Klub kanale.

Nakon čega je, dana 6. 8. 2019. godine, 5. 9. 2019. godine, 3. 10. 2019. godine, pisanim podnescima, a zatim i telefonom, te e-mailom dana 18. 9. 2019. godine više puta kontaktirao zastupnika Sport Klub, kako bi zaključio ugovor o distribuciji Sport Klub TV kanala putem DTH sustava prijenosa, međutim, nije došlo do odgovora zastupnika Sport Klub-a.

Ugovorni odnosi u našem pravu regulirani su Zakonom o obveznim odnosima, te kao temeljno načelo ugovaranja, jeste načelo savjesnosti i poštenja, zabrane nametanja obveza, zabrane uvjetovanja radi monopolskog položaja, jednake vrijednosti davanja, dužnosti izvršenja obveze, suglasnosti volja ugovornih strana, pažljivim ponašanjem, primjenom dobrih poslovnih običaja, iz čega proizlazi kako su poslovni subjekti koji posluju i nude svoje robe/usluge na teritoriju Bosne i Hercegovine dužni poštivati prednja načela prilikom zaključenja ugovora, te da se u svakom slučaju ugovori predmet i cijena, o čemu mora postojati suglasnost volja.

Iz prednjeg proizlazi kako je na poziv Mtel-a radi zaključenja ugovora, Sport Klub bio dužan dostaviti pojašnjenje i odgovor na pitanje. Sport Klub, tijekom cijelog postupka nije dostavio bilo kakvo obrazloženje, zašto nije odgovorio na poziv Mtel-a, a tek kada je postupak pokrenut, u svojim podnescima navodi kako je ugovor između njega i Mtel na snazi i za DTH sustav prijenosa, još od potpisivanja prvog ugovora od 31. 3. 2017. godine. Temeljem te tvrdnje, United Media i Sport Klub su pokrenuli i postupak naknade štete pred Općinskim sudom u Sarajevu. Naime, kako su naveli da iz Ugovora od 31. 3. 2017. godine, kojom prilikom je prema stavu istih, zaključen Ugovor i za pružanje usluge prijenosa Sport Klub kanala putem DTH sustava prijenosa, te da iz iste proizlazi obveza plaćanja naknade za sve korisnike s kojim je isti imao Ugovor (bez obzira što nije u ponudi imao kanale Sport Klub!)

Ovime Konkurencijsko vijeće rješava i pitanje koje se pojavilo kao prethodno pitanje u ovom postupku, a to je pitanje postojanja Ugovora, odnosno je li prilikom zaključenja ugovora od 31. 3. 2017. godine, istovremeno bila ugovorena i usluga sa DTH sustava prijenosa, čime za potrebe ovo postupka utvrđuje negativan odgovor na prethodno pitanje, za ovaj konkretni postupak, tj. predmetnim ugovorom nije bila obuhvaćena usluga DHT sustava prijenosa.

Dakle, uvidom i analizom u cjelokupni Ugovor, a posebice odredbi članka C.3., E.1. i F.4. na koje se pozivala Protivna strana, kako iz istih proizlazi činjenica da je ugovor zaključen i za DTH sustav prijenosa, utvrđena je da isti članci Ugovora ne odnose, te iz istih ne proistječe zaključak da je Ugovor zaključen i za tu vrstu obveze.

Tvrdnja Protivne strane kako Mtel nije zahtijevao opskrbu – distribuciju kanala Sport Klub je bespredmetna, obzirom da je, prilikom zaključenja bilo kakvog ugovora, prije svega potrebno zainteresiranom kupcu dostaviti ponudu, pa tek nakon prihvata ponude, može se smatrati da je ugovor zaključen i da se može tražiti opskrba ugovorene usluge.

U prilog ovakvom stavu Konkurencijskog vijeća, drži i činjenica koju nije osporavala ni Protivna strana, kako je da bi Mtel mogao započeti sa pružanjem usluge putem DTH sustava prijenosa ipak potrebno izvršiti „tehnički due dilligence“, što hoće reći da je potrebno izvršiti tehničku pripremu sukladno zahtjevima i standardu koji je propisao Sport Klub, a tek po ispunjenju istih započeti sa pružanjem usluge.

Temeljem svega navedenog, utvrđeno je, kako je Sport Klub bio dužan dostaviti Mtel-u ponudu, iz koje trebaju na jasan, transparentan i nediskriminirajući način, sa svim potrebnim zahtjevima koje je potrebno ispuniti kako bi došlo do zaključenja Ugovora, a o kojoj će Mtel naknadno odlučiti hoće li istu prihvatiti ili neće.

Također, temeljem svega navedenog utvrđeno je da postupanje gospodarskih subjekata United Media i Sport Klub, odnosno uskraćivanje/odbijanje poslovne suradnje predstavlja zlouporabu vladajućeg položaja iz članka 10. stavak (2) točka b) i c) Zakona.

Temeljem prednjeg, odlučeno je kao u točki 2. izreke.

Također, kao bitno pitanje ovog postupka je i sadržaj Općih uvjeta pružanja usluga, i pripadajućih Anexa kojim se reguliraju ugovorni odnosi između servisa (Sport Klub) i Operatora (pružatelja usluge gledanja TV kanala).

Nesporna je činjenica kako je Konkurencijsko vijeće, u fazi prijedloga predmetne Opće uvjete ocijenio da iz istih ne proizlazi mogućnost narušavanja tržišne konkurencije, odnosno dalo je pozitivno mišljenje na iste.

Međutim, ne stoje tvrdnje Protivne strane kako je ocjena sadržaja Općih uvjeta „presuđena stvar“, te da o istim ne postoji mogućnost osporavanja.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo kako sadržaj Općih uvjeta ne sadržava klauzule niti odredbe koje mogu biti diskriminirajuće za Operatore, međutim, niti jedan dokument, niti pravni akt, ukoliko

pokaže manjkavosti u primjeni, ne može biti „oslobođen“ od ponovnog preispitivanja i predmetom revizije.

Stoga, Konkurencijsko vijeće je temeljem svih dokaza u postupku koji su dostavljeni, te stvarnom situacijom koja je praktičnom primjenom nastala, te uvidom u Opće uvjete, utvrdilo kako je iste potrebno „dopuniti“, u smislu dodatnog reguliranja sadržaja istih.

Naime, Protivne strane su tvrdile kako iz Općih uvjeta proizlazi kako se isti odnose na sve vrste prijenosa, te da je primjenom istih došlo i do zaključenja Ugovora.

Ovdje treba pridodati i kako je i Protivna strana u svojim podnescima navodila kako u Općim uvjetima nije detaljno reguliran način zaključenja ugovora za DTH sustav prijenosa.

Naime, primjena Općih uvjeta je pokazala kako, Operatori koji namjeravaju zaključiti Ugovore sa zastupnikom Sport Klubom, iz istih nemaju dovoljno informacija na koji način se zaključuje Ugovor za pružanje usluge TV kanala putem DTH sustava prijenosa.

Stoga je Konkurencijsko vijeće, kako bi se uspostavila učinkovita tržišna konkurencija, te otklonila povreda iz članka 10. stavak (2) točka b) i c) Zakona., odlučilo kao u točki 3. izreke.

Tijekom postupka Punomoćnik Protivne strane je prigovarao na način dostave podnesaka, tj. tražio je dostavu izravno u Veliko Vojvodstvo Luksemburg, međutim Konkurencijsko vijeće je ovakav prigovor ocijenio kao neutemeljen, jer je sukladno članku 47. stavak (5) Zakona o upravnom postupku BiH gospodarski subjekt United Media imenovao punomoćnika za zastupanje u Bosni i Hercegovini, čime je otklonjena obveza dostave na adresi u inozemstvu.

12. Novčana kazna

U smislu članka 48. stavak (1) točka a) Zakona o konkurenciji, novčanom kaznom u iznosu najviše do 10,0% vrijednosti ukupnog godišnjeg prihoda gospodarskog subjekta, iz godine koja je prethodila godini u kojoj je nastupila povreda zakona, kaznit će se gospodarski subjekt, ako zlouporabi vladajući položaj na način propisan odredbama članka 10. Zakona o konkurenciji.

Konkurencijsko vijeće je prilikom izricanja visine novčane kazne uzelo u obzir namjeru te dužinu trajanja povrede Zakona o konkurenciji, kao i posljedice koje je ista imala na tržišnu konkurenciju, u smislu članka 52. Zakona o konkurenciji.

Nadalje, polazeći od nesporno utvrđene činjenice da je United Media zlouporabio vladajući položaj, iz članka 10. stavak (2) točke b) i c) Zakona o konkurenciji, u smislu članka 48. stavak (1) točke b) Zakona o konkurenciji, izrečena je novčana kazna u iznosu 250.000,00 KM (dvije stotine pedeset tisuća konvertibilnih maraka), što predstavlja $(**)^2$ % ostvarenog prihoda iz 2019. godine, koji je $(**)$ EUR, odnosno $(**)$ KM.

S obzirom na visinu izrečene novčane kazne, Konkurencijsko vijeće nije imalo prvenstveno za cilj kažnjavanje isključivo radi kršenja Zakona o konkurenciji, već da upozori gospodarski subjekt United Media na obvezu poštovanja pravila tržišne konkurencije utvrđenih odredbama Zakona o konkurenciji.

U slučaju da se izrečena novčana kazna ne uplati u utvrđenom roku ista će se naplatiti prinudnim putem od povezanog gospodarskog subjekta Telemach BH d.o.o. Sarajevo, u smislu članka 47. Zakona o konkurenciji, uz obračunavanje zatezne kamate za vrijeme prekoračenja roka, prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.

Imajući u vidu navedeno Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao tački 4. dispozitiva ovog Rješenja.

13. Troškovi postupka

² Podatci predstavljaju poslovnu tajnu, u smislu članka 38. Zakona o konkurenciji.

Punomoćnik Podnosioca zahtjeva je dana 12.4.2021. godine podneskom broj: UP-06-26-2-018-57/20 dostavio Zahtjev za naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 3.397,19 KM sa uključenim iznosom PDV-a.

Punomoćnik gospodarskih subjekata United Media i Sport Klub je dana 6. 4.2021. godine podneskom broj: UP-06-26-2-018-50/20 dostavio Zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.965,60 sa uključenim iznosom PDV-a, i dana 9.4.2021. godine, podneskom broj: UP-06-26-2-018-55/20, iznos od 240 KM dodatno sa PDV-om, iznos od 280,80 KM, što ukupno iznosi 2.246,40 KM.

Konkurencijsko vijeće je prilikom određivanja troškova postupka uzelo u obzir odredbe Zakona o upravnom postupku i to članak 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj strani nadoknaditi opravdane troškove koji su toj strani nastali sudjelovanjem u postupku. Ako je koja od strana djelomično uspjela u svom zahtjevu, dužna je nadoknaditi protivnoj strani troškove razmjerno dijelu svog zahtjeva u kojem nije uspjela.

Kako je u predmetnom postupku Podnositelj zahtjeva uspio sa svojim Zahtjevom, Konkurencijsko vijeće je prihvatilo Zahtjev gospodarskog subjekta Mtel za naknadu troškova, a Protivna strana je izazvala ovaj postupak, te je na njegovu štetu isti i okončan, istoj nisu priznati troškovi.

Na osnovu gore navedenog, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 5. izreke ovoga Rješenja.

14. Administrativna pristojba

Sukladno članku 2. tarifni broj 107. stavak (1) točka f) Odluke o visini administrativnih pristojbi u vezi sa procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem («Službeni glasnik BiH», broj 30/06, 18/11 i 75/18) Podnositelj zahtjeva je na ovo Rješenje obavezan uplatiti administrativnu pristojbu u ukupnom iznosu od 1.500,00 KM u korist Proračuna institucija Bosne i Hercegovine.

Sukladno odredbi članka 3. stavak (2) točka b) Odluke o visini administrativnih pristojbi u vezi s procesnim radnjama pred Konkurencijskim vijećem, Podnositelj zahtjeva je nakon izvršene uplate dužan uplatnicu kao dokaz o izvršenoj uplati administrativne pristojbe dostaviti Konkurencijskom vijeću, prije dostavljanja Rješenja.

Ukoliko Podnositelj zahtjeva ne izvrši uplatu administrativne pristojbe, Konkurencijsko vijeće će pokrenuti postupak prinudne naplate po proceduri koja je propisana člankom 18. Zakona o administrativnim pristojbama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 76/07 i 3/10).

Slijedom navedenog Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u tački 7. izreke ovog Rješenja.

15. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovoga Rješenja nije dozvoljen priziv.

Nezadovoljna stranka može pokrenuti Upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana primitka, odnosno objavljivanja ovoga Rješenja.

Predsjednik

dr. Stjepo Pranjić

Dostaviti:

- Advokatske kancelarije Cvijanović,
- Advokat Nihad Sijerčić 2x,
- U spis;