

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijski savjet

Рјешење

по Захтјеву за покретање поступка привредног субјекта Мтел а.д. Бања Лука, Босна и Херцеговина против привредних субјеката *United Media S.à.r.l.*, Велико Војводство Луксембург и Спорт Клуб д.о.о. Сарајево, Босна и Херцеговина

**Сарајево,
април, 2021. године**



Број: УП-06-26-2-018-59/20
Сарајево, 22. април 2021. године

Конкуренијски савјет Босне и Херцеговине, на основу члана 32. став (1) и (2), те члана 42. став (2) Закона о конкуренцији („Службени гласник Босне и Херцеговине“, бр. 48/05, 76/07 и 80/09), и члана 105. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), а по Захтјеву за покретање поступка привредног субјекта Мтел а.д. Бања Лука, Вука Караџића 2., 78 000 Бања Лука, Босна и Херцеговина, против привредних субјеката *United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, Л-1543 Велико Војводство Луксембург* и Спорт Клуб д.о.о. Џемала Биједића 160 Г, Ламела Ц, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, на 86. (осамдесетшестој) сједници одржаној дана 22. априла 2021. године, донијело је сљедеће

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Утврђује се да привредни субјекат *United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, Л-1543 Велико Војводство Луксембург*, путем заступника привредног субјекта „Спорт Клуб“ д.о.о. Сарајево, Џемала Биједића 160 Г, Ламела Ц, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, злоупотребио доминантни положај на тржишту Босне и Херцеговине, у смислу члана 10. став (2) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији, одбијањем пословања ради закључења уговора о дистрибуцији за ДТХ систем преноса са привредним субјектом Мтел а.д. Бања Лука, Вука Караџића 2., 78 000 Бања Лука, Босна и Херцеговина.
2. Налаже се привредном субјекту *United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, Л-1543 Велико Војводство Луксембург*, путем заступника привредног субјекта „Спорт Клуб“ д.о.о. Сарајево, Џемала Биједића 160 Г, Ламела Ц, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, у року од 60 дана достави комерцијално-техничку понуду за дистрибуцију Спорт Клуб канала за ДТХ систем преноса привредном субјекту Мтел а.д. Бања Лука, Вука Караџића 2., 78 000 Бања Лука, Босна и Херцеговина.
3. Налаже се привредном субјекту *United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, Л-1543 Велико Војводство Луксембург*, путем заступника привредног субјекта „Спорт Клуб“ д.о.о. Сарајево, Џемала Биједића 160 Г, Ламела Ц, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина, у року од 60 дана допуни Опште услове пружања услуга, на начин да јасно, транспарентно, недискриминирајуће дефинише начин достављања понуде и закључења уговора за ДТХ систем преноса.
4. Изриче се новчана казна привредном субјекту *United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, Л-1543 Велико Војводство Луксембург*, због кршења Закона утврђеног у тачки 1. овог Рјешења, у висини од 250.000,00 КМ (двје стотине педесет хиљада конвертибилних марака), у смислу члана 48. став (1) тачка б) Закона о конкуренцији, коју је дужан платити у року од 8 (осам) дана од дана пријема овог Рјешења.

Уколико привредни субјекат *United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, Л-1543 Велико Војводство Луксембург*, не уплати изречену новчану казну у остављеном року,

иста ће се наплатити присилним путем, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине, од његовог повезаног правног лица регистрованог у Босни и Херцеговини, привредног субјекта „Телемаџ БиХ“ Друштво за пружање услуга у области телекомуникација д.о.о. Сарајево, Џемала Биједића 216, 71000 Сарајево.

5. Налаже се привредном субјекту *United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden* 43, Л-1543 Велико Војводство Луксембург на име трошкова поступка исплати новчани привредном субјекту Мтел а.д. Бања Лука, Вука Карацића 2., 78 000 Бања Лука, Босна и Херцеговина износ од 3.397,19 КМ (три хиљаде и деведесетседам конвертибилних марака) у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
6. Одбија се захтјев привредних субјеката *United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden* 43, Л-1543 Велико Војводство Луксембург, и „Спорт Клуб“ д.о.о. Сарајево, Џемала Биједића 160 Г, Ламела Ц, 71000 Сарајево, Босна и Херцеговина за накнадом трошкова поступка.
7. Обавезује се привредни субјекат Мтел а.д. Бања Лука, Вука Карацића 2., 78 000 Бања Лука, Босна и Херцеговина да плати административну таксу у укупном износу од 1.500,00 КМ (хиљаду и петсто конвертибилних марака) у корист Буџета институција Босне и Херцеговине у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
8. Ово Рјешење је коначно и биће објављено у „Службеном гласнику БиХ“, службеним гласницима ентитета и Брчко дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Конкурентијски савјет Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Конкурентијски савјет или Савјет) је, дана 24. априла 2020. године запримио Захтјев за покретање поступка, запримљен под бројем: УП-06-26-2-018-1/20 (у даљем тексту: Захтјев) подносиоца привредног субјекта Мтел а.д. Бања Лука, Вука Карацића 2., 78 000 Бања Лука (у даљем тексту: Мтел) ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став (2) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији («Службени гласник БиХ», бр. 48/05, 76/07 и 80/09- у даљем тексту: Закон) против привредних субјеката *United Media S.a.r.l. Boulevard Pierre Frieden 43*, Л-1543 Велико Војводство Луксембург (у даљем тексту: *United Media*) и Спорт Клуб д.о.о. Џемала Биједића 160 Г, Ламела Ц, 71000 Сарајево (у даљем тексту: Спорт Клуб или СК д.о.о.).

Како Захтјев није био потпун, Конкурентијски савјет је актом број: УП-06-26-2-018-2/20 од 7.5.2020. године, затражио од Подносиоца захтјева допуну истог.

Допуна Захтјева је запримљена у Конкурентијски савјет дана 15.5.2020. године под бројем: УП-06-26-2-018-3/20.

Након комплетирања Захтјева, Конкурентијски савјет је Подносиоцу захтјева, издао Потврду о пријему комплетног и уредног Захтјева, у смислу члана 28. став (3) Закона, дана 23. јула 2020. године, актом број УП-06-26-2-018-4/20.

1. Странке у поступку

Странке у поступку су привредни субјекат Мтел а.д. Бања Лука, Вука Карацића 2., 78 000 Бања Лука, *United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden* 43, Л-1543 Велико Војводство Луксембург и Спорт Клуб д.о.о. Сарајево, Џемала Биједића 160 Г, Ламела Ц, 71 000 Сарајево.

1.1. Привредни субјекат Мтел а.д. Бања Лука

Мтел је дио групе друштава чије је матично друштво Телеком Србија а.д. Београд, Република Србија.

Према Изводу из судског регистра Окружног привредног суда у Бања Луци број: 057-0-Рег-3-19-002723 привредни субјекат „Телекомуникације Републике Српске“ а.д., скраћена твртка друштва Мтел, регистрован је у судском регистру овог суда под бројем МБС: 1-9317-00.

Основне регистроване дјелатности привредног субјекта Мтел је између осталог 61.10 дјелатност жичане телекомуникације, 61.20 дјелатност бежичне телекомуникације, 61.30 дјелатност сателитске телекомуникације.

Основни капитал МТЕЛ-а је подијељен на акције, а према подацима из Регистра хартија од вриједности РС, Бања Лука, власништво на дионицама имају сљедећи акционари:

- Телеком Србија а.д. Београд – 65 %;
- ПРЕФ а.д. Бањалука – 8,92 %;
- Фонд за реституцију РС а.д. Бањалука – 5,02 %;
- ДУИФ Кристал инвест а.д.- ОМИФ Футуре Фонд – 2,61 %;
- Остали – 18,45 %;

МТЕЛ је једна од три национална оператера на тржишту телекомуникација у Босни и Херцеговини, те под пословним брандом „м:тел“ нуди својим корисницима различите услуге из области мобилне телефоније, фиксне телефоније, дигиталне телевизије, интернета и преноса података. МТЕЛ у Босни и Херцеговини има близу два милиона корисника и распрострањену малопродајну мрежу.

1.2. Привредни субјекат *United Media S.à.r.l.*

Привредни субјекат *United Media S.à.r.l., Boulevard Pierre Frieden 43, Л-1543 Велико Војводство Луксембург*, регистрован је дана 5. 3. 2014. године под матичним бројем: Б 184939 у Регистру привредних друштава и трговине Луксембург. Према информацијама из Захтјева привредни субјекат *United Media* управља медијским услугама и услугама оглашавања у оквиру групе друштава под контролом привредног друштва *United Group B.V.* из Низоземске укључујући ту куповину односно лиценцирање ТВ права за потребу производње канала које потом емитира, гдје су укључена и права на емитовање спортских, филмских и других садржаја. *United* група је у крајњем власништву фондова које савјетује *BC Partners LLP*, међународни приватни инвестицијски фонд са сједиштем у Лондону, чија је једина дјелатност обављање савјетодавних услуга.

United Media је власник неколико ТВ канала који се емитирају у БиХ, укључујући ту и Спорт Клуб (више канала) и Н1 БиХ.

1.3. Привредни субјекат Спорт Клуб д.о.о. Сарајево

Привредни субјекат Спорт Клуб д.о.о., Цемала Биједића 160 Г, Ламела Ц, 71 000 Сарајево (у даљем тексту: Спорт Клуб), регистрован је код Општинског суда у Сарајеву, под матичним бројем 65-01-0208-09.

Спорт Клуб канали емитирају најбоље догађаје из свијета ногомета и то Ливе пакет Премијер лиге (почев од 2006. године), као и друге премијум садржаје као што су ЛаЛига, ЕУРО и квалификације за Свјетско првенство, као и УЕФА Лига нација), кошарке (НБА, Еуролига, Еурокуп, ФИБ А квалификације и турнири) и тениса (*Wimbledon, Masters Serie* и *WTA*).

На каналима се преноси и низоземски, турски, аустријски, украјински и швицарски ногомет, као и ауто-мото спортови: Формула 1, Мото ГП и НАСЦАР. Ту су и НФЛ, ИААФ Дијамантска лига атлетике, руски КХЛ хокеј, као и Лига првака (мушка и женска), Лига нација, еуропска и свјетска првенства у одбојци. Портфељ спортских канала чине СКИ, СК2, СК3, СК4, СК5, СК6, СК7, СК8, СК9 и СК10, специјализовани канал СК Голф, као и СК ХД.

2. Правни оквир предметног поступка

Конкурenciјски савјет је у поступку примијенио одредбе Закона, Одлуке у дефинисању доминантног положаја („Службени гласник БиХ“, бр. 18/06 и 34/10), Одлуке о утврђивању релевантног тржишта („Службени гласник БиХ“, бр. 18/06 и 34/10) и одредбе Закона о управном поступку, у смислу члана 26. Закона.

Споразум о стабилизацији и придруживању између европских заједница и његових држава чланица, с једне стране и Босне и Херцеговине с друге стране („Службени гласник БиХ – међународни уговори“ бр. 10/08 - у даљем тексту: Споразум о стабилизацији и придруживању) одредба чл. 71. о примјени критеријума и правне стечевине Европске уније, те члана 43. став (1) Закона, омогућују Конкурenciјском савјету у сврху оцјене датог случаја, да може користити судску праксу Европског суда правде и одлукама Европске комисије.

Конкурenciјски савјет је извршио увид у Опште услове пружања услуга, Анех 1 Општих услова пружања услуга, те Уговора о дистрибуцији ТВ канала између Мтел-а и привредног субјекта Спорт Клуб.

3. Поступак по Захтјеву за покретање поступка

Подносилац Захтјева у свом Захтјеву наводи сљедеће:

Поступајући у складу са одредбама члана 27. став (3) и члана 28. Закона о конкуренцији („Службени гласник БиХ“ бр. 48/05, 76/07 и 80/09) привредно друштво Телекомуникације Републике Српске, а.д. Бања Лука, Улица Вука Караџића број 2, Бања Лука, регистровано је у Окружном привредном суду у Бања Луци под матичним бројем 1-9317-00 (у даљем тексту: Мтел или Подносилац Захтјева), Конкурenciјском савјету Босне и Херцеговине подноси Захтјев за покретање поступка ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја из члана 10. став (2) тачке б) и ц) Закона, против привредног субјекта *United Media S.a.r.l.*, са сједиштем на адреси *Boulevard Pierre Frieden* 43, Л-1543 Велико Војводство, Луксембург, регистровано под матичним бројем: Б 184939, дана 5.3.2014. год. у Регистру привредних друштава и трговине Луксембург (у даљем тексту: „*United Media*“) и привредног субјекта Спорт Клуб д.о.о., са сједиштем на адреси Хајрудина Шабаније 49, Сарајево, регистровано код Општинског суда у Сарајеву, под матичним бројем 65-01-0208-09 (у даљем тексту: „СК д.о.о.“), указујући на сљедеће чињенице, доказе и документацију.

У свом Захтјеву Подносилац даље наводи, како је Мтел један од три водећа телекомуникацијска оператора у Босни и Херцеговини и његова главна пословна дјелатност је пружање телекомуникацијских услуга у фиксној и мобилној телефонији, дистрибуција медијских садржаја и пружање услуге приступа интернету.

Поред основних дјелатности, дефинисане су и друге дјелатности којима Мтел нуди и широк спектар осталих телекомуникацијских услуга, укључујући остале фиксне телефонске услуге, пренос података, закуп линија, водова, услуге на цијелом мрежном подручју, додатне услуге у области мобилне телефоније, интернетске и мултимедијалне услуге. Мтел пружа и услуге у области закупа, изградње, управљања и заштите телекомуникацијске инфраструктуре, а обавља и друге дјелатности које служе дјелатности уписаној у регистар, а које се уобичајено обављају уз те дјелатности у мањем обиму или повремено.

Мтел је дио групације чије је матично друштво Телеком Србија а.д. Београд, Таковска број 2, Београд, Република Србија. На дан 5.3.2020. године структура власништва Мтела а.д. Бања Лука је била: Телеком Србија а.д. Београд - 65,01% , ПРЕФ а.д. Бања Лука - 8,92%, Фонд за реституцију РС а.д. Бања Лука - 5,03%, ДУИФ Кристал Инвест А.Д. - ОМИФ Футуре Фонд - 2,61% и остали дионичари - 18,42%..

На подручју БиХ Мтел има учешћа у власничкој структури следећих привредних субјектата:

- 100% учешћа у власништву привредног друштва Логософт д.о.о. Сарајево;
- 100% учешћа у власништву привредног друштва Блицнет д.о.о. Бања Лука;
- 100% учешћа у власништву привредног друштва Телрад Нет д.о.о. Бијељина и
- 100% учешћа у власништву привредног друштва ЕЛТА-КАБЕЛ д.о.о. Добој
- 100% учешћа у власништву привредног друштва ФИНАНЦ д.о.о. Бања Лука.

Све услуге које нуди Мтел, као и иновативна рјешења у технологији коју примјењује, усмјерена су ка потребама корисника на тржишту и мотивирана њиховом жељом за квалитетнијом комуникацијом.

Према јавно доступним информацијама, *United Media* управља медијским услугама и услугама оглашавања у оквиру групе друштава под контролом привредног друштва *United Group B.V.* из Низоземске (у даљем тексту: „*United grupa*“), укључујући куповину, односно лицензирање ТВ права за потребу производње канала које затим емитира, гдје су укључена и права на емитовање спортских, филмских и других садржаја.

United група је у крајњем власништву фондова које савјетује *BC Partners LLP*, међународни приватни инвестицијски фонд са сједиштем у Лондону, чија је једина дјелатност обављање савјетодавних услуга, са 20 милијарди еура у управљању.

United Media је власник неколико ТВ канала који се емитују у БиХ, укључујући Спорт Клуб канале. Спорт Клуб канали емитују најбоље догађаје из свијета ногомета и то Ливе пакет Премијер лиге (почев од 2006. год.), као и друге премиум садржаје као што су ЛаЛига, ЕУРО и квалификације за Свјетско првенство, као и УЕФА Лига нација), кошарке (НБА, Еуролига, Еурокуп, ФИБА квалификације и турнири) и тениса (*Wimbledon, Masters Serie* и *WTA*). На каналима се преноси и низоземски, турски, аустријски, украјински и швицарски ногомет, као и ауто-мото спортови: Формула 1, Мото ГП и НАСЦАР. Ту су и НФЛ, ИААФ Дијамантна лига атлетике, руски КХЛ хокеј, као и Лига првака (мушка и женска), Лига нација, европска и свјетска првенства у одбојци. Портфолио спортских канала чине СК1, СК2, СК3, СК4, СК5, СК6, СК7, СК8, СК9 и СК10, специјализивани канал СК Голф, као и СК ХД (у даљем тексту: Спорт Клуб канали).

Пословне активности Унитед групе у БиХ обухватају и тржишта фиксне телефоније и приступа интернету као и у малопродајно тржиште дистрибуције аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија (у даљем тексту: „тржиште дистрибуције радио и ТВ програма“).

На овом посљедњем тржишту, *United Grupa* је присутна преко следећих привредних субјектата, која наступају удружено: *Telemach* д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: *Telemach*), *M&H Company* д.о.о. Сарајево, ХКБ нет д.о.о. Сарајево и ХС д.о.о. Сарајево.

Према подацима Регулаторне Агенције за телекомуникације (у даљем тексту: РАК), на дан 31.12.2019. год ова 4 оператора имају 342.249 претплатника, у односу на укупан број претплатника ЦАТВ/ИПТВ/ДТХ¹ у БиХ од 833.011, што чини тржишно учешће од 41,09% на тржишту дистрибуције радио и ТВ програма у БиХ. За њима слиједи Мтел са својим повезаним друштвима - Блицнет д.о.о. Бања Лука, Елта Кабел д.о.о. Добој, Логософт д.о.о. Сарајево и Телрад Нет д.о.о. Бијељина, са бројем претплатника од [201.868] и тржишним учешћем од [24,23%], као и БХ Телеком д.д. Сарајево са 197.641 претплатника и тржишним учешћем од 23,73% и ХТ Мостар са 39.188 претплатника и тржишним учешћем од 4,70%. Сви остали оператори имају 6,25% учешћа.

¹ ЦАТВ (услуга кабловске дистрибутивне мреже којом се сигнал испоручује до крајњих корисника); *DTH - Direct to Home* (сателитске систем за директно емитирање сигнала до крајњих корисника); ИПТВ (услуга интернет протокол телевизије, која се користи за дистрибуцију више телевизијских сигнала кориштењем ТЦП/ИП протокола).

У БиХ дјелују два оператора која нуде ДТХ услугу дистрибуције радио и ТВ програма (такође према подацима РАК на дан 31.12.2019. год) и то *Telemach* (Тотал ТВ), који има 130.613 претплатника односно 97,95% учешћа у укупном броју од 133.353 претплатника ДТХ услуге дистрибуције у БиХ и Мтел (м:САТТВ), који има [2.740] претплатника односно [2,05%].

Учешћа ДТХ услуге дистрибуције у укупном броју претплатника у БиХ износи 16%.

Као доказ Подносилац Захтјева је приложио Рјешење РАК-а бр: УП1: 07-29-2-5/20 од 15.1.2020. год. достављено Асоцијацији композитора-музичких стваратеља, рјешавајући по њиховом захтјеву за приступ информацијама, а које је достављено Мтел-у. Имајући у виду овако високи удио на тржишту, те распрострањеност инфраструктуре на територији цијеле БиХ (за разлику од других оператора који послују на ужим земљописним подручјима), неспорну финансијску снагу *United* Групе, те вертикалну интегрисаност *Telemach*-а са *United Media*, може се закључити да *Telemach* и његова повезана друштва имају значајну тржишну снагу, која им омогућава да се на малопродајном тржишту дистрибуције радио и ТВ програма понашају у значајној мјери неовисно о конкурентима и потрошачима, односно да имају доминантни положај.

СК д.о.о. је заступник, односно агент привредног субјекта *United Media*, који је почев од 2012. год. овлаштен за дистрибуцију Спорт Клуб канала на територији БиХ. Као власник ових канала, *United Media* има право одлучивања о начину дистрибуције, процедурама и другим питањима око закључивања појединачних уговора о дистрибуцији са операторима у БиХ.

Као што је члановима Савјета познато, почев од 2013. год., пред Савјетом је вођено неколико поступака који су се тicali недозвољеног понашања СК д.о.о. као агента и *United Media*, односно њених претходника/повезаних лица (*United Media Distribution SRL*, Румунија, ИКО Балкан С.Р.Л. Г-РАЛ), на тржишту дистрибуције спортских канала са ногометним садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у БиХ.

С тим у вези Савјет је у свом Рјешењу бр. 05-26-3-002-179-И/13 од 16.12.2013. год, утврдио да је *IKO Balkan S.R.L G-RAL*, директно и/или путем свој агента, СК д.о.о. злоупотребио доминантни положај на предметном релевантном тржишту, те је субјекту ИКО Балкан С.Р.Л Г-РАЛ наложено да у року од 30 дана... „успостави систем критеријума који ће осигурати да сви заинтересовани оператори у Босни и Херцеговини, могу закључити Уговор о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб под транспарентним и једнаким условима". Радње повреде су се у првом реду односиле на наметање нелојалних услова који се тичу минималног броја корисника, као и примјене различитих услова на исте или сличне трансакције (различите цијене и средства осигурања).

Сљедећа релевантна одлука је Рјешење Савјета бр. 06-26-2-006-143-ИИ/15 од 23.12.2015. год., гдје је утврђено да је *United Media Distribution SRL*, Румуњска наставио злоупотребљавати доминантни положај, па је наложено да ...,у року од 30 дана свим заинтересованим операторима учини доступним Опште и техничке услове пружања услуга и рјешење Конкуренцијског савјета, и да у року од 60 дана закључе Уговоре о дистрибуцији канала Спорт клуб са свим заинтересованим операторима у Босни и Херцеговини, под условима под којима су закључени важећи уговори са привредним субјектом „Тотал ТВ БХ“ д.о.о. и „*Telemach*“ д.о.о. Сарајево. Радње повреде су се и овај пут првенствено односиле на примјену различитих услова на исте или сличне трансакције - примјена различитих техничких услова односно селективно тражење адекватног система заштите (тзв. *fingerprint*) само од неких оператора, недостављање одређеним операторима у току преговора информација о потребним техничким и/или другим захтјевима.

Након двије године, Савјет је донио ново Рјешење бр. 04-26-2-005-113-11/15 од 20.12.2017. год. у којем је поново утврдио злоупотребу доминантног положаја на тржишту дистрибуције спортских канала са ногометним садржајима високе квалитете који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у БиХ и то од стране истих актера. Овдје је утврђено да је *United Media Distribution S.R.L.* (заједно са СК д.о.о.) намјерно одуговлачио и није потписао уговор о дистрибуцији са оператером БХ Телеком д.д., тако да су му приликом преговарања стално наметали додатне услове који нису били прописани општим условима, те да је током преговарања примијенио различите услове, чиме је БХ Телеком д.д. довео у неравноправан и неповољан конкурентски положај.

Што се тиче релевантног тржишта, у споменутих рјешењима Савјет је оцијенио да је код ногометних садржаја високе квалитете ријеч о „...веома диференцираном производу, који нема уопште или нема адекватну замјену, односно, да крајњи корисник који нпр. прати утакмице њемачке Бундеслиге неће сматрати утакмице енглеске Премијер лиге адекватном замјеном, и обратно“. Као релевантно географско тржиште одређена је територија БиХ из разлога што... „странке у поступку дјелују или имају могућност да дјелују на цијелој територији Босне и Херцеговине, а и уговори којима је регулисано право дистрибуције ТВ канала закључивани су за територију Босне и Херцеговине“.

Дана 31.3.2017.год., након испуњења захтјева предвиђених Општим условима пружања услуга СК д.о.о. од 9.11.2016 .год. (у даљем тексту: „Општи услови“) од стране Мтел-а за дистрибуцију Спорт Клуб канала, Мтел и СК д.о.о. су закључили Уговор о дистрибуцији ТВ канала (у даљем тексту: „Уговор о дистрибуцији“), који је и даље на снази.

Предмет Уговора о дистрибуцији је давање неексклузивног и непреносивог права Мтел-у за пријем и дистрибуцију Спорт Клуб канала и то: СКИ, СК2, СК3, СК4, СК5 и СК6.

Чланом Б.6 Уговора о дистрибуцији је предвиђено да Мтел добије права на Спорт Клуб канале, који се могу дистрибуирати преко ауторизираних платформи како су дефинисане Прилогом 8. Општих услова.

Прилогом 8 су као ауторизиране платформе у смислу Општих услова наведене ЦАТВ, ДТХ и ИПТВ. Дана 13.4.2018. год. Мтел је потписао свој примјерак Анекса бр. 1 Уговора о дистрибуцији, а којим анексом је сагласно допуни Општих услова, повећан и број Спорт Клуб канала. Такође и заступник по закону СК д.о.о. је дана 16.4.2018. год. потписао свој примјерак Анекса бр. 1 Уговора о дистрибуцији.

У извршења предметног уговора, *United Media*, односно њен агент до сада нису имали никакве примједбе према Мтелу, у смислу редовног измирења новчаних обавеза, поштовања права интелектуалног власништва и онемогућавања пиратерије, техничких захтјева, пријављивања тачног броја корисника и слично.

Како би био што конкурентнији на тржишту и у том смислу корисницима омогућио избор између различитих платформи за дистрибуцију медијског садржаја, Мтел је одлучио да у своју понуду уврсти ову услугу и са ДТХ платформе. Тако је дана 7.12.2018. г. Мтел усвојио одлуку о одобравању промотивне понуде цијена и услова кориштења м:САТ услуге (ДТХ платформа). До тада, једини оператер у БиХ који је користио и ову платформу јесте *Telemach* (тзв. Тотал ТВ).

м:САТ услуга је услуга путем ДТХ платформе која подразумијева испоруку телевизијских програма преко сателита до одговарајуће опреме инсталисане на локацији претплатника, при чему се програмски садржај организује у пакете телевизијских програма.

За потребе омогућавања пружања м:САТ услуге, претплатнику се испоручује одговарајућа терминална опрема коју чине, сателитски пријемник (*STB- Set Top Box* са интегрираном сателитском картицом или *SAM - Conditional-access module* са упареном сателитском картицом), сателитска антена коју самостално осигура (или већ посједује исту) под условом да та сателитска антена испуњава одговарајуће техничке карактеристике.

Уз одговарајући захтјев, корисник може да мијења локацију, под условом да је технички могуће преношење и функционалност опреме на другој локацији.

Сиједом наведеног, а након доношења Одлуке Мтела од 07.12.2018. год., Мтел се усредоточио управо на омогућавање корисницима ДТХ услуге праћења Спорт клуб канала, у првом реду имајући у виду његов висок квалитет и атрактивност њиховог садржаја за кориснике, а нарочито атрактивност утакмица Ливе пакета Премијер лиге у БиХ (како за базу постојећих тако и за потенцијалне нове кориснике).

Стога је дана 6.8.2019. год. Мтел упутио на адресу СК д.о.о. позив за достављање комерцијално-техничке понуде за м:САТтв ДТХ платформу под бројем 1-01-42246/19 (у даљем тексту: Позив).

С обзиром да ни по протеку рока од мјесец дана СК д.о.о. није одговорио на Позив, дана 5.9. 2019. год., Мтел је под бројем 1-01-42246-1/19 упутио ургенцију на адресу СК д.о.о. (у даљем тексту: Ургенција), а која Ургенција је такође према стању поштанске повратнице запримљена од стране СК д.о.о. дана 10.09.2019. год.

Како су се овлаштена лица СК д.о.о. оглушила и на Ургенцију Мтел-а, дана 18.9.2019. год. телефонским путем смо ступили у контакт са директором СК д.о.о., господином Феридом Ахмићем, који је потврдио да су запримљена оба писмена. Такође, телефонским путем је потврђено да је Позив довољан и одговарајући за даљи поступак и да нису потребни додатни документи, те да је исти “у обради”, што подразумева да је прослијеђен *United Media* на конфирмацију, као и да ће СК д.о.о. обавијестити Мтел чим буде имао нову информацију о статусу Позива. Да би отклонили сваку сумњу у поузданост навода путем е-mailа: dragana.ozegovic@mtel.ba истог дана (18.09.2019. г.) је упућено електронско писмо у којем су потврђени наводи из телефонског разговора. Међутим, ни након е-mail кореспонденције, није било одговора од стране СК д.о.о., што је иницирало да Мтел упути још једну писмену ургенцију дана 3.10.2019. год., под бројем 1-0142246-2/19, а која је према стању поштанске повратнице запримљена од стране СК д.о.о., дана 7.10.2019.год.

Након овога, дана тачније 7.10.2019. г. у 15.58 сати, СК д.о.о. је поново телефонски контактиран од стране Мтел-а и то с мобилног телефона запосленице на мобилни уређај директора СК д.о.о. г.дина Фериде Ахмића. И овог пута је одговор био идентичан, да су запримљени како Позив, тако и накнадно упућене Ургенција 1 и Ургенција 2, те да ће Мтел добити одговор одмах по изјашњењу принципала – *United Media*. Међутим, на упит Мтел-а, кад би се могао очекивати одговор *United Media*, заступник СК д.о.о. није одговорио.

Ипак, ни након тога, до дана данашњег, СК д.о.о. нам није одговорио на Позив, Ургенцију, Телефонске разговоре, е-маил кореспонденцију. СК д.о.о. то просто игнорише.

Након свега овога ријешили смо да престанемо са свим даљим активностима и контактима према СК д.о.о. у вези са дистрибуцијом Спорт клуб канала преко ДТХ платформе. Наиме, постало је дефинитивно јасно да *United Media* и њен агент, СК д.о.о. без икаквог разлога и било каквих објашњења, одбијају да нам то омогуће, те да им и то никада и није била намјера.

Општи услови, односно њихово доношење је управо требало да допринесе транспарентности поступка закључења уговора о дистрибуцији Спорт Клуб канала, јасноћу и предвидљивост у вези са самим процедурама и критеријумима као и правима и обавезама оператера у том процесу, а са крајњим циљем да се „осигура да да сви заинтересирани оператери у Босни и Херцеговини, могу закључити Уговор о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб под транспарентним и једнаким условима“.

На жалост до тога није дошло те СК д.о.о. и даље једини има контролу у поступку закључења уговора о дистрибуцији Спорт Клуб канала.

Тако, у уводном дијелу Општих услова наведено је да се исти односе на све уговорне односе са дистрибутерима који дистрибуирају аудио - визуалне садржаје у БиХ кроз технолошке платформе за које United Media посједује права преноса у БиХ, те их дефинише као ауторизоване платформе које су наведене у прилогу 8 Општих услова (ЦАТВ, ДТХ и ИПТВ). Такође, Уговор о дистрибуцији чланом Б.6 одређује ауторизоване платформе за дистрибуцију Спорт Клуб канала, дефинисане прилогом 8 Општих услова. Према томе, могло би се закључити да се Општи услови примјењују код закључења уговора за све споменуте врсте платформи.

Са друге стране, Општи услови у члану 2.1 предвиђају да сваки оператор мора испуњавати техничке захтјеве у складу са захтјевима власника права на сервис, а све у циљу закључења уговора о дистрибуцији. Даље се наводи да се технички захтјеви налазе у прилогу 6 Општих услова, а да се испуњеност техничких захтјева потврђује техничким извјештајем који израђује СК д.о.о., те даје оператор дужан попунити и доставити упитник о заштити садржаја који се налази у прилогу 7 Општих услова.

Ако се погледа прилог 6, прва колона у табели у општем опису наводи, да оператер или лице које заступа оператора може користити само сљедеће врсте преноса и набраја само ЦАТВ и ИПТВ.

Опет, ако се погледа прилог 7, тачка 5, моли се оператер који аплицира за дистрибуцију да наведе све типове мреже које има (гдје се наводи и ДТХ) и да се изјасни за коју врсту мреже ће услуга бити испоручена.

Дакле, иако се Општи услови декларативно примјењују на дистрибуцију путем све три ауторизоване платформе, оператор, када се руководи прилогом 6 Општих услова, нема информације, односно нису му унапријед доступни технички захтјеви које треба да испуњава уколико жели да садржај преноси путем ДТХ платформе. Из тих разлога Мтел је одлучио да упутити Позив у којем смо позвали СК д.о.о. да нам се достави комерцијално-техничку понуду са Општим условима за дистрибуцију Спорт Клуб канала путем ДТХ платформе.

Наиме, без обзира на ове „пропусте“ у Општим условима у односу на ДТХ, једино савјесно понашање агента, односно *United Media*, у случају да им се неко од оператера обрати са захтјевом за дистрибуцију садржаја путем ДТХ платформе јесте да том оператеру благовремено достави јасне техничке захтјеве за ову врсту платформе, како би био у могућности да, након што исте пажљиво проучи, донесе пословну одлуку да ли да настави са поступком, те ако се одлучи за наставак, да се даље организира како би овлаштено лице агента односно *United Media* извршило оцјену испуњености техничких захтјева, а све у циљу издавања позитивног техничког извјештаја, испуњења других услова и на крају закључења уговора о дистрибуцији.

Ништа од овога није могуће уколико оператер претходно није упознат са садржајем тих техничких захтјева. Како смо то горе објаснили, на жалост, од СК д.о.о., односно *United Media* никада нисмо добили тражене техничке захтјеве за ДТХ платформу, и то без икаквог објашњења. На првом кораку наишли смо на препреку и практично одбијање сарадње у погледу ДТХ платформе.

Стога, имајући у виду споменуте одредбе Општих услова али и понашање *United Media*, односно СК д.о.о. код њихове примјене на наш конкретан случај, једини логичан закључак јесте да споменута друштва већ код њиховог доношења (09.11.2016.год) нису имала намјеру да оператерима који нису из *United* групе омогуће дистрибуцију Спорт клуб канала путем ДТХ платформе, и да није у питању некакав случајни пропуст код њихове израде (посебно прилога б), који комплицира сам поступак, већ да је то била и остала њихова пословна стратегија. Ово све у ситуацији када у том тренутку искључиво *Telemah*, повезано лице са *United Media* врши дистрибуцију медијског садржаја преко ДТХ платформе на тржишту БиХ.

Такође, указује и на додатне нејасноће цијелог поступка из Општих услова, а тичу се оператера који већ има закључен уговор о дистрибуцији Спорт Клуб канала у којем је оптирао за једну платформу, а жели да дистрибуцију прошири и на другу платформу, с тим да се, како смо то горе детаљно објаснили, ситуација додатно комплицира када је ријеч о

увођењу ДТХ платформе. Чланом 5.1.1. Општих услова је предвиђено да СК д.о.о. има обавезу да сваком оператору на територији БиХ, на писани захтјев оператора у складу са формуларом у прилогу 1, упути понуду за закључење уговора у року од 30 дана од дана пријема писаног захтјева оператора, заједно са Општим условима и другим материјалима. Општи услови не регулишу ситуацију како да дјелује оператор који већ има закључен уговор о дистрибуцији за емитовање Спорт Клуб канала, као што то ми имамо, дакле није јасно је да ли такав оператор треба да достави уредно сачињен прилог 1 Општих услова или не. Наравно, нелогично је и несврхисходно да оператор који већ има закључен уговор о дистрибуцији, овај прилог 1 Општих услова поново уредно попуњава и доставља СК д.о.о. да би добио понуду заједно са Општим условима (које већ има, али који на жалост не садрже техничке захтјеве за ДТХ платформу). Стога смо одлучили да не пратимо захтјеве члана 5.1.1. Општих увјета, већ да СК д.о.о. упутимо Позив.

Како нам није одговорено, упућена је и ургенција, да би након тога услиједили су и телефонски разговори у којем је речено да је наведено у Позиву довољно и одговарајуће за даљи поступак и да нису потребни додатни документи са наше стране.

Према томе, и сама *United Media*, односно њен агент су потврдили да је наше поступање било адекватно и прилагођено ситуацији. Чекали су се њихови технички захтјеви као и други комерцијални услови. Све је то било у складу са нашом жељом да на сваки могући начин поступамо у доброј вјери и са добрим намјерама са својим пословним партнером.

Међутим, из свега што се последице дешавало, односно њиховог потпуног игнорисања, очигледно је да то није био случај и са СК д.о.о. и *United Media*, те да њима постизање договора са Мтел-ом у вези са дистрибуцијом Спорт клуб канала путем ДТХ платформе никада и није била намјера.

Додатно, постало је очигледно да овако сачињени Општи услови омогућавају СК д.о.о., односно *United Media* да се у зависности од своје субјективне оцјене, према сваком индивидуалном оператору понашају на начин на који желе, и с тим у складу, на крају закључе или не закључе уговоре са њима, без обзира на објективне околности. То свакако није у складу са налозима Савјета из претходних рјешења који се односе на обавезе *United Media* поводом усвајања Општих услова, нарочито захтјева да сви критеријуми буду транспарентни и да важе једнаки услови. Оно што може да се закључи из цијеле ситуације је да СК д.о.о. и *United Media* никада нису ни жељели да другим операторима омогуће емитовање Спорт Клуб канала на ДТХ платформи из разлога што је њихово повезано друштво, *Telemah* једини пружалац услуге емитовања канала на ДТХ платформи (и јасно једини који емитира Спорт клуб канале), те да желе да искључе све друге конкуренте који имају пословни план и финансијске могућности да своје пословање шире и на емитовање садржаја на ДТХ платформи.

Релевантно тржиште у смислу члана 3. Закона, те члана 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта ("Службени гласник БиХ", бр. 18/06 и 33/10) чини тржиште одређених производа/услуга који су предмет обављања дјелатности на одређеном географском тржишту. Према одредби члана 4. Одлуке, релевантно тржиште производа обухвата све производе и/или услуге које потрошачи сматрају међусобно замјењивим с обзиром на њихове битне карактеристике, квалитет, намјену, цијену или начин употребе. Релевантно географско тржиште обухвата цјелокупну или значајан дио територије БиХ на којој субјекти дјелују у продаји или куповини релевантних услуга под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима (члан 5. Одлуке). Члан 9. став (1) Закона прописује да привредни субјекат има доминантни положај на релевантном тржишту роба или услуга, ако се због своје тржишне снаге може понашати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, такође узимајући у обзир учешће тог привредног субјекта на тржишту, учешће који на том тржишту имају његови конкуренти, као и правне и друге препреке за улазак других привредних субјеката на тржиште. Члан 9.

став (2) Закона, претпоставља да привредни субјекат има доминантни положај на тржишту роба или услуга ако на релевантном тржишту има учешће веће од 40%.

Члан 10. став (2), тачке б), и ц) Закона прописује да је забрањена злоупотреба доминантног положаја којима се ограничава конкуренција, ограничавање производње, тржишта или техничког развоја на штету потрошача и примјењују различити услови за исту или сличну врсту послова с осталим странама, чиме се доводе у неравноправан и неповољан конкуренцијски положај.

Имајући у виду споменуте прописе као и досадашњу праксу Савјета, те све горе наведене чињенице, предлажемо да се у овом конкретном поступку релевантно тржиште дефинише као тржиште дистрибуције спортских канала са ногометним садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у БиХ.

На територији БиХ од свих спортских канала који нуде високо квалитетне ногометне садржаје једино канал Спорт Клуб канали нуде пријенос Ливе пакета енглеске Премијер лиге, а СК д.о.о. као агент Униатед Медиа закључује уговоре о дистрибуцији Спорт Клуб канала на териториј БиХ.

Према томе, тржишно учешће *United Media* на овако дефинисаном релевантном тржишту износи 100%, те самим *United Media* има доминантни положај на тржишту у смислу члана 9. став (2) Закона.

Имајући у виду све горе наведене чињенице, може се закључити да *United Media*, преко свог агента, СК д.о.о. злоупотребљава доминантни положај на, рекло би се, већ познати начин, одуговлачењем и игнорисањем у закључивању уговора о дистрибуцији Спорт Клуб канала док оператор, у овом случају Мтел, не одустане од даљих покушаја за уговарање права на дистрибуцију Спорт Клуб канала преко ДТХ платформе.

Јасно је да су се СК д.о.о. и *United Media* намјерно понашали на начин да не дође до било каквог договора са Мтел-ом у вези са дистрибуцијом Спорт Клуб канала за ДТХ платформу. Ово прије свега њиховим понашањем након Позива, Ургенције, Телефонских разговора, е-маил кореспонденције, према представницима Мтел-а.

Такође, на овакав закључак додатно упућује и неукључивање техничких захтјева за ДТХ платформу у прилог 6 Општих услова, гдје је очигледно да је таква њихова стратегија усмјерена не само на Мтел, већ и све друге потенцијалне оператере који не припадају *United* групи.

Оваквим понашањем Мтел је онемогућен да се ефективно такмичи на тржишту дистрибуције радио и ТВ програма и стављен је у неповољнији положај у односу на *Telemach* и друге оператере из *United* групе, који у својој понуди имају такав квалитетан спортски садржај. Ливе пакет енглеске Премијер лиге на свим својим платформама на којима емитују садржај. На тај начин оператери из *United* групе имају конкурентску предност код крајњих потрошача, посебно код оних који би се определијелили за ДТХ платформу. Овдје посебно треба имати у виду да је *Telemach* (заједно са повезаним лицима) доминантни тржишни судионик, с тим да *Telemach* медијски садржај укључујући ту и Спорт клуб канале у значајној мјери дистрибуира управо преко ДТХ платформе (преко 35% њихових претплатника користи ДТХ платформу, што чини скоро 100% ДТХ претплатника у БиХ), те је очигледно у интересу *United* групе да у овој врсти дистрибуције Спорт Клуб канала остане практично једини на подручју БиХ, наспрам свих својих конкурената.

На тај начин одређене категорије становништва, који имају доступну само могућност кориштења ДТХ платформе, су дискриминиране у односу на остале кориснике који сигнал примају путем ЦАТВ или ИПТВ платформе, што је с аспекта разноврсности садржаја и једнаке доступности свима, недопустиво, нарочито ако се има у виду квалитет и атрактивност тог садржаја.

На основу свега наведеног, сматрамо да предметни захтјев садржи више него довољно информација како би Савјет утврдио да постоји основана сумња да *United Media*, директно

или индиректно преко свог агента СК д.о.о., значајно спрјечава, ограничава, односно нарушава тржишну конкуренцију у смислу члана 27, став 2 Закона.

Мтел предлаже Савјету да утврди да је *United Media*, путем свог агента СК д.о.о. на тржишту дистрибуције спортских канала са фудбалским садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у БиХ намјерним одуговлачењем, односно одбијањем потписивања уговора о дистрибуцији Спорт клуб канала за ДТХ платформу, Мтел довела у неравноправан и неповољан конкурентски положај у односу на друге оператере, односно да је на тај начин *United Media* ограничила релевантно тржиште а на штету корисника који су ускраћени за праћење ногометних садржаја високог квалитета, који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге све у смислу члана 10, став (2), тачке б и ц) Закона.

Поред наведеног, Мтел предлаже да Савјет донесе мјере у циљу елиминисања споменутих радњи злоупотребе, на начин да се поред евентуалног изрицања новчане казне у смислу члана 48 став (2) Закона, наложи *United Media* и СК д.о.о. да своје понашање ускладе са одредбама Закона и прекину са кршењем истог и да Мтел-у, СК д.о.о. без одлагања, достави комерцијално-техничку понуду за дистрибуцију Спорт Клуб канала на ДТХ платформи.

3.1. Закључак о покретању поступка

На основу горе наведеног, Конкурентијски савјет је оцијенио да повреде Закона, на које Подносилац захтјева указује, није могуће утврдити без provedбе поступка, те је у складу са чланом 32. став (2) Закона, на 73. сједници одржаној дана 23. септембра 2020. године, донио Закључак о покретању поступка, број: УП-06-26-2-018-6/20 (у даљем тексту: Закључак), ради утврђивања злоупотребе доминантног положаја у смислу члана 10. став (2) тачка б) и ц) Закона о конкуренцији.

Конкурентијски савјет је доставио Закључак Подносиоцу захтјева, актом број: УП-06-26-2-018-10/20 дана 23. септембра 2020. године. У складу са чланом 33. став (1) Закона Конкурентијски савјет је доставио Закључак на одговор привредном субјекту Спорт Клуб дана 23. септембра 2020. године, актом број: УП-06-26-2-018-11/20, а привредном субјекту *United Media*, дана 26. октобра 2020. године актом број: УП-06-26-2-018-14/20.

Спорт Клуб је дана 8. октобра 2020. године затражио продужење рока за доставу одговора на Закључак и Захтјев, актом број: УП-06-26-2-018-12/20, а који му је одобрен актом број: УП-06-26-2-018-13/20. Дана 3. новембра 2020. године запримљен је одговор привредног субјекта Спорт Клуб.

Привредни субјекат *United Media* је дана 12. новембра 2020. године затражио продужење рока за доставу одговора актом број: УП-06-26-2-018-17/20, а дана 18. новембра 2020. године запримљена је пуномоћ за заступање у овом поступку за адвокате Нихада Сијерчића, Амину Ђугум, Лејлу Попара и Алена Грачића, адвокате из Сарајева за заступање у овом поступку, како и Захтјев за продужење рока за доставу одговора од стране пуномоћника *United Media*, а који му је одобрен актом Конкурентијског савјета број: УП-06-26-2-018-18/20.

У остављеном року, дана 3. новембра 2020. године запримљен је одговор привредног субјекта Спорт Клуб на Захтјев и Закључак акт број: УП-06-26-2-018-15/20, а дана 3. децембра 2020. године запримљен је и одговор *United Media* на Захтјев и Закључак број: УП-06-26-2-018-21/20.

3.2. Одговор привредног субјекта Спорт Клуб на Захтјев и Закључак

У Одговору привредног субјекта Спорт Клуб у битном се наводи сљедеће:

- Спорт Клуб није активан на предложеном релевантном тржишту па не може имати ни доминантни положај, те Поступак у дијелу који је покренут против овог привредног субјекта треба бити обустављен;
- Савјет је већ имао прилике да у ранијим поступцима одлучује о питањима дистрибуције канала Спорт Клуб;
- Исто као у предметном поступку, у ранијим поступцима су подносиоци захтјева наводили Спорт Клуб као противну страну.
- У Рјешењу Конкуренцијског савјета из 2013. године мјеродавно тржиште дефинисано је као тржиште дистрибуције спортских канала са ногометним садржајима високе квалитете који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премиер лиге у БиХ и одбило је у потпуности захтјев подносиоца захтјева против друштва Спорт Клуб д.о.о. Сарајево наводећи како Спорт Клуб д.о.о. Сарајево, уз остала три привредна друштва, није активан на релевантном тржишту, те стога не може ни имати доминантни положај на тржишту, па самим тим нити злоупотријебити исти;
- И у каснијим поступцима у вези са емитовањем канала Спорт Клуб, Конкуренцијски савјет је утврђивао повреде само у односу на особе која су емитери одговарајућих канала, а не у односу на њихове локалне заступнике емитера;
- Имајући у виду да се у том погледу ништа није промијенило - Спорт Клуб д.о.о. Сарајево и даље није активан на релевантном тржишту Спорт Клуб д.о.о. Сарајево сматра да Конкуренцијски савјет није имао основа да уопште покрене Поступак против Спорт Клуб д.о.о. Сарајево и стога треба без одлагања обуставити поступак против овог пословног субјекта, те му се учешћем у ово поступку стварају непотребни и неосновани трошкови;

Упркос наведеном како је Захтјев неоснован, Спорт Клуб опреза ради подноси и одговор у погледу навода из захтјева, те истиче да је исти неоснован, и да занемарује вјеројатност да пословни субјекат Мтел није поштовао Опште услове дистрибуције канала Спорт Клуб, који представљају саставни дио уговорне сарадње између *United Media* и оператора. Мтел овакво поступање не спори у Захтјеву, већ изричито наводи на стр. 10. захтјева да је „одлучио да не прати захтјеве општих услова, већ да упути позив Спорт Клубу“.

Конкретно, неспорне су чињенице наведене у Захтјеву и Закључку:

- Тачно је да су пословни субјекти Мтел и Спорт Клуб дана 31.3.2017. године закључили Уговор о дистрибуцији ТВ канала Спорт Клуб, те да Општи услови чине саставни дио овог Уговора,
- Такође је тачно да је предметни Уговор још на снази, те да је Анексом 1 допуњен број канала које пословни субјекат Мтел дистрибуира у складу са Уговором,
- Неспорно је и да је пословни субјект Мтел дана 7. 12. 2018. године донио Одлуку о успостављању властите ДТХ услуге, те да је од тог дана понудио предметну услугу својим корисницима,
- Тачно је и да се пословни субјекат Мтел неких девет мјесеци након тога јавио пословном субјекту Спорт Клуб са информацијом да пружа услугу и предметним корисницима путем ДТХ услуге, те да је пословни субјекат Спорт Клуб након тога предметне чињенице морао комуницирати свом принципалу. У погледу те околности, треба имати у виду наводе Мтел-а да „се усредоточио управо на омогућавање корисницима ДТХ услуге праћења Спорт Клуб канала, у првом реду имајући у виду његов високи квалитет и атрактивност садржаја за кориснике“ и ако у дугорочном периоду прије тога дистрибуира Спорт Клуб канале, Мтел није „приступ каналима“ тражио прије или непосредно након лансирања услуге на БХ тржишту, већ тек девет мјесеци након што је исту и лансирао на тржишту.
- Након шест мјесеци од посљедње комуникације у погледу дистрибуције Спорт Клуб канала (и готово годину и пол након успостављања ДТХ услуге на Бх тржишту) Мтел се обраћа Савјету за заштиту у погледу садржаја који тврди да представља кључни инпут за пословање.

Кршење уговорних обавеза од стране пословног субјекта Мтел:

Уговор као ауторизирану платформу између осталог наводи и ДТХ, те сходно томе не искључује могућност пружања услуге крајњим корисницима и путем ове платформе. Међутим, Мтел појашњава да ли је онда у тренутку обраћања пословном субјекту Спорт Клуб знао и био свјестан да је, ако уговор о дистрибуцији предметних канала укључује и ДТХ платформу, на основу одредби члана Ф.4. уговора, канале чију је дистрибуцију уговорио био дужан и да дистрибуира и својим ДТХ корисницима од првог дана пружања услуга корисницима (наравно, уз претходну обавијест и provedбу техничког *due diligence*-а).

У том случају, а што Мтел не наводи у свом Захтјеву, да ли је у том случају био дужан да, у складу са чланом Ф.4. Уговора, у извјештају о броју корисника које доставља пословном субјекту Спорт Клуб од почетка пружања услуге путем ДТХ технологије уврсти укупан број својих корисника, под којим се подразумевају сви корисници којима овај оператер може дистрибуирати свој сигнал, па и корисници који користе ДТХ технологију.

Нужно се намеће и питање због чега у конкретном случају пословни субјекат Мтел током девет мјесеци 2019. године није поступао у складу са одредбама члана Е.1. и Ф.4. Уговора, односно због чега канале Спорт Клуба није дистрибуирао својим ДТХ корисницима, те о истом обавијестио пословни субјект Спорт Клуб у складу са уговорним обавезама. Из одредби Уговора неспорно произлази како је пословни субјекат Мтел био дужан да канале Спорт Клуба дистрибуира на свим платформама на којима има могућности испоручити аудиовизуелни садржај, у складу са важећим Уговором.

Пословни субјекат Мтел такођер у свом Захтјеву не појашњава је ли чињеница да је занемарујући наведену обвезу, Противним странама проузрочио материјалну штету, а обзиром да очигледно није пријавио укупан број корисника, што му је била обавеза.

Уговор са Општим условима у овим случајевима предвиђа изузетно тешке посљедице по оператора за кршење обавеза из члана Е.1. и Ф.4. Уговора – престанак уговора у складу са поглављем I. Уговора, уз накнаду штете, те под одређеним условима и уговорну казну из члана Е.2. Уговора.

Пословни субјекат Спорт Клуб који је само агент, о предметним околностима није овлаштен одлучивати, те ће се о истима изјаснити пословни субјекат *United Media* у свом одговору и евентуално другим правним радњама.

Имајући у виду све наведеном, чини се да је очигледно да пословни субјекат Мтел, не само да не увиђа тешку повреду уговорних обавеза за коју је одговоран, него још оптужује Противне стране да га онемогућују да дистрибуира предметне садржаје и то три године након што је закључио Уговор, те све вријеме глобалне пандемије ЦОВИД-19 и шест мјесеци након посљедње комуникације по релевантном питању.

У конкретним околностима, пословни субјект Мтел најприје девет мјесеци након увођења ДТХ платформе није подузео нити једну радњу у циљу испуњења уговорних обавеза из члана Ф.4. и Е.1. Уговора, а тек затим се обратио пословном субјекту Спорт Клуб, па је нејасно због чега: а) то није учињено одмах, б) зашто исти није поступао у складу са правима и обавезама из Уговора.

Из свега наведеног очигледно је да је Захтјев неоснован, не само да не постоји повреда конкуренције од стране Противних страна, већ је насупрот томе извјесно да се ради о озбиљном кршењу уговорних обавеза пословног субјекта Мтел, те пословни субјекат Спорт Клуб предлаже Савјету из свих горе наведених разлога да Захтјев одбије у цијелости.

Технички услови за дистрибуцију канала Спорт Клуб:

Апсурдни су наводи из Захтјева да су Општи услови припремани са циљем да се оператори који користе ДТХ технологије спријече да дистрибуирају Спорт Клуб. Наиме, у том тренутку, па све до почетка 2019. године, на Бх тржишту нису уопште постојали оператори који користе ДТХ (изузев *Telemach*-а), те је нејасно како би и зашто био припреман и учињен јавно доступним документ који спрјечава одређену могућност лицима која на тржишту ни не постоје у даном тренутку.

Тачно је да технички услови дистрибуције ДТХ платформе нису детаљно разрађени у Општим условима као за ИПТВ и ЦАТВ платформу, али само из разлога што у то вријеме сви заинтересовани оператори користе ИПТВ или ЦАТВ технологију, те је принципал детаљније обрадио услове за дистрибуцију путем тих технологија.

То никако не значи да је у било којем тренутку била спријечена или недозвољена дистрибуција путем ДТХ платформе. Пословни субјекти и данас могу предметне канале дистрибуирати својим ДТХ корисницима, само је за то потребно платити накнаду која је уговорена и претходно обавити провјере своје техничке заштите, што је Мтел-у позната процедура коју је већ врло брзо прошао за своју ИПТВ платформу.

О подузимању даљњих мјера у вези с могућим повредама Уговора од стране Мтел-а и захтјеву за накнаду штете ће свакако одлучити принципал по својој дискрецијској оцјени и законом прописаним процедурама.

Нема правног основа за вођење поступка:

Савјет је већ одбио наводе да Противне стране нису провеле ранија рјешења Савјета.

Спорт Клуб сматра посебно тенденциозним наводе Мтел-а у вези са поступцима који су пред Савјетом вођени против ранијег емитера канала Спорт Клуб.

Као што је Савјету већ познато, без обзира што је ранији емитер који је странка у поступцима који су вођени пред Савјетом у периоду од 2013-2015 године, давно престао емитирати канале Спорт Клуб, сви налози Савјета из ранијих Одлука су извршени и све новчане обавезе плаћене, и ако још нису исцрпљени сви правни лијекови против наведених одлука.

Рјешења Савјета по захтјеву пословних субјеката Асоцијација кабловских оператора у Босни и Херцеговини (АКОП) и Елта Кабел против привредних субјеката *United Media Distribution SRL*, Букурешт, Румунија и Спорт Клуб број: 06-26-2-006-143-И/15 од 23. 12. 2015. године извршено је у цијелости у року који је наложио Савјет, укључивши између осталог и усвајање Општих услова које конкретни оператор оспорава, и ако су исти били јасни када је по њима закључивао важећи Уговор, те Спорт Клуб сматра да је сувишно и непотребно цитирање конкретног предмета након скоро пет година.

Општи услови са цјеником и доказима о слању истих свим заинтересованим операторима, те разни каснији анекси, појашњења и допуне Општих услова са доказима достављани су проактивно и самоиницијативно свим заинтересованим операторима, као и Савјету више пута.

Да су наведене одлуке извршене и исти услови понуђени свим заинтересованим операторима потврђује и чињеница да је уговоре о дистрибуцији предметних канала по наведеним условима имају сви већи оператори у БиХ, укључујући и Мтел, при чему су нека друштва већ више пута мијењала пакете Спорт Клуб канала које користе, односно користили су нове канале и погодности које су биле понуђене, те дјелује апсурдно питање наводних нејасноћа предметних аката покретати скоро пет година након што су разни заинтересовани оператори закључили уговоре о дистрибуцији канала Спорт Клуб на локалном тржишту, под транспарентним условима које конкретни оператор не жели примјенити. (Доказ: Уговори са операторима).

Као што је Савјету већ познато, повезано лице Мтел-а (Елта Кабел д.о.о. Добој) је прије више година оспоравало да је предметно рјешење из 205. године проведено и са захтјевом за извршење су се обратили Савјету, што је од стране Савјета одбијено након што је *United Media* и Спорт Клуб доставили Савјету доказ о извршењу. (Доказ: закључак број: 06-26-2-006-273-И/15 од 7. 6. 2018. године).

Наводи о којима је већ одлучено наведеним закључком не могу се сада поново преиспитивати, нити се након толико година може указивати на било какве нејасноће Општих услова, што покушава Мтел, наиме ради се о тзв. већ пресуђеној ствари.

Услови које *United Media* нуди операторима, а које Мтел сматра „нејасним“ достављени су Савјету и Савјет их није оспорио.

У складу са налогом из рјешења број: 06-26-2-006-143-И/15 од 23. 12. 205. године, ранији емитер канала Спорт Клуб је био у обавези да свим заинтересованим ЦАТВ/ИПТВ/ДТХ операторима учини доступним Опште и техничке услове пружања услуга и рјешење Савјета, те да у року од 60 дана закључи уговоре о дистрибуцији канала Спорт Клуб са свим заинтересованим ЦАТВ/ИПТВ/ДТХ операторима у Босни и Херцеговини под истим условима.

Како је ранији емитер престао емитирати канале Спорт Клуба, *United Media*, је и ако није био странка у наведеном поступку, нити је правни слиједник ранијег емитера, у цијелости поступило у складу са обавезом ранијег емитера, о чему је Савјет више пута обавијештен.

Савјет није ни на који начин указао да ови документи нису у складу са налогом из Рјешења од 23. 12. 2015. године, на тај начин, Савјет је одобрио садржај ових докумената прије више година те се исти примјењују на локалном тржишту у дефинисаној форми.

Тиме што није исказао своје замјерке на документе који су му предани, Савјет је очито сматрао да су ови документи у складу са Законом. У супротном Савјет би поступио по службеној дужности и својим законским обавезама како би осигурало поступање на тржишту у складу са прописима. На основу наведеног, Савјет нема овласти да проводи предметни поступак против страна у вези са документима у погледу којих није исказао противљење када су исти били достављени Савјету.

У складу са чланом 131. Закона о управном поступку, који се супсидијарно примјењује на процесна питања која нису изричито регулисана Законом, службено лице које води поступак дужно је упозорити странку на њена права у поступку и указати јој на правне посљедице њених радњи или пропуштања у поступку.

Сходно наведеном, да је Савјет сматрао како документи достављени као доказ извршења рјешења од 23. 12.2015. године нису у складу са обавезама које је тадашњи емитер канала Спорт Клуб имао, Савјет је имао обавезу да у погледу овога упозори Противне стране и осигура примјену прописа, а није то учинило већ скоро пет година. Тиме што у вези с овим Савјет није исказао било какве замјерке, емитер канала Спорт Клуб је могао да се оправдано ослони на то да су документи које је предао Савјету били у складу са Законом, те стога нема правног основа за провођење предметног поступка, напротив, накнадним оспоравањем предметних услова би се грубо прекршило право на правну сигурност и легитимна очекивања емитера у погледу пословања на Бх тржишту, те оштетили остали оператори активни на тржишту које су прилагодили и закључили уговоре у складу са истим условима.

Релевантно тржиште:

Спорт Клуб и ако је упознат са дефиницијама релевантног тржишта које је Савјет користио у ранијим поступцима, сматра да дефиниција коју је Савјет усвојио у конкретном случају, уколико не обустави поступак, мора бити у складу са праксом Европске комисије, у том случају, постојање доминантног положаја *United Media*, на тржишту продаје права на дистрибуцију канала не може се претпоставити, пошто *United Media* није једини пословни субјекат који дјелује на тржишту дистрибуције тематских спортских канала у БиХ.

У овом погледу, питање злоупотребе доминантног положаја утемељено је на приступу субјектата активних у ТВ малопродаји спортским каналима, укључујући и повезано лице подносиоца захтјева, које емитира спортски канал „Арена Спорт“. Стога, тржиште које је релевантно у погледу могуће злоупотребе би требало анализирати као тржиште снабдијевања и набавке ТВ канала за потребе дистрибуције путем оператора. Противне стране сматрају да би релевантно тржиште требало одредити као емитирање канала са спортским садржајима, те да би таква дефиниција била адекватнија од „тржишта дистрибуције спортских канала са ногометним садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге“, које би довела до тога да се утврди монополски положај сваког канала који посједује права високог квалитета. Додатно, пошто у БиХ неспецијализовани канали емитирају знатан број спортских канала садржаја високе квалитете и пошто претплатници таквим садржајима могу приступити на исти начин као што могу приступити специјализованим спортским каналима, не би било исправно релевантно тржиште производа дефинисати као тржиште специјализованих спортских канала.

Спорт Клуб није присутан на релевантном тржишту:

Као што је наведено Савјет је утврдио како у ранијим предметима, Спорт Клуб није присутан на релевантном тржишту у погледу дистрибуције ТВ канала у БиХ. сходно томе, не може имати доминантни положај на тржишту на којем није присутан, а не може ни злоупорабљивати положај којег нема. *United media* се бави емитовањем спортских садржаја. Уколико би Савјет у предметном поступку усвојио исту дефиницију релевантног тржишта као у ранијим предметима, *United Media* нужно би имала владајући положај пошто је Спорт Клуб једини канал који емитује енглеску Премијер лигу. Међутим, чак и уколико *United Media* има владајући положај Мтел који сноси терет доказивања, није доказао да је *United Media* починио било који акт који би представљао злоупотребу доминантног положаја.

United Media није доминантан на тржишту снабдијевања спортским каналима:

Не може се претпоставити да је *United Media* доминантан на тржишту снабдијевања спортским каналима без детаљне анализе услова конкуренције на релевантном тржишту.

Одсутност тржишне снаге *United Media* на тржишту продаје спортских канала произлази из чињенице да поред Спорт Клуба постоје и друге алтернативе у погледу спортских канала, укључујући и привредне субјекте под контролом подносиоца иницијативе у конкретном случају.

Не постоје радње злоупотребе доминантног положаја:

Нити једна од радњи наведених у Захтјеву не представља радњу злоупотребе доминантног положаја. Спорт Клуб ће се по потреби додатно изјаснити на наводе Мтел-а у даљем току поступку, уколико Савјет не одбаца Захтјев.

Имајући у виду све наведено привредни субјекат Спорт Клуб предлаже Конкуренцијском савјету да обустави поступак и обавезе Мтел да сноси трошкове поступка.

3.3. Одговор привредног субјекта *United Media* на Захтјев и Закључак

У Одговору привредног субјекта *United Media* у битном се наводи сљедеће:

Прије свега, *United Media* жели указати да је достава Закључка и Захтјева неуредна у смислу прописа БиХ и међународних правила доставе, јер није извршена дипломатским путем и у преводу сталног судског тумача на службене језике у Луксембургу. *United Media* остаје код захтјева да се достава изврши уредно, те да рокови за достављање одговора почињу тећи тек по уредној достави.

Опреза ради, иако сматра да је достава Закључка неуредна и неправилна, да би избјегао ризик наступањаштетних посљедица, *United Media* благовремено доставља свој одговор на Закључак и Захтјев.

United Media се придружује захтјеву Спорт Клуб за одбацивање Захтјева и обуставу Поступка: *United Media* је од свог локалног агента Спорт Клуб добио његов одговор на Захтјев и Закључак, са којим је у цијелости сагласан, те се придружује свим битним наводима Спорт Клуб даним у одговору, како слиједи:

- *United Media* сматра да, као агент који поступа по његовим инструкцијама, Спорт Клуб није активан на предложеном релевантном тржишту, па не може имати ни доминантни положај, те стога поступак у дијелу у којем је исти покренут против овог пословног субјекта треба бити обустављен као очигледно неоснован.

- Захтјев је очигледно неоснован из разлога наведених у достављеном одговору Спорт Клуба, са којима је *United Media* у цијелости сагласна, те се истима придружује и потврђује да исти чине и саставни дио овог одговора, те их из разлога економичности неће преносити.

- Како је из аргумената изнесених у одговору Спорт Клуб очигледно да Мтел није учинио вјеројатним да пријављене радње могу представљати радње злоупотребе доминантног положаја, то Савјет није стварно надлежан да их уопште разматра, те предлажемо да Савјет позове Мтел да у року од 3 дана употпуни свој Захтјев и учини вјеројатним да наводне радње које истиче у Захтјеву представљају повреде Закона о конкуренцији, а ако то не учини, предлажемо да Савјет донесе закључак о обустављању поступка, на основу члана 25. став (1) тачка е) и члана 42. став (2) Закона, односно члана 138. став (3) Закона о управном поступку.

United Media сматра да су вјеројатни разлози за подношење Захтјева од стране Мтел-а, након протеча толико времена - уз покушај скривања кршења уговорних обавеза и избјегавање одговорности за штету коју је тиме проузрочио *United Media* и поступци које поједине чланице *United Group* воде пред Савјетом против чланица Телеком Србија групе, што укључује злоупотребе доминантног положаја у вези са дистрибуцијом канала РТС, те оспоравање поступака оцјена концентрација којима је Телеком Србија стекла монополски положај на релевантним тржиштима у десетинама градова и општина БиХ у поступку, који по оцјени компанија у саставу *United Group*, није био проведен по Закону о конкуренцији.

Противне стране су од Мтел добиле захтјев за достављање нове понуде, коју ће доставити у прописаним роковима.

Позиција Пословног субјекта Мтел на вертикално нижем тржишту:

Неосновани су и наводи Мтел-а о наводној тржишној снази повезаних лица *United Media* на вертикално нижем тржишту.

Наиме, пословни субјекат Мтел има монополску позицију на подручју на којем дјелује, као и контролу над кључном телекомуникацијском инфраструктуром и значајне предности у погледу економије обима и опсега, те нема било какву конкуренцију. Такође, повезана лица у оквиру групе производе и емитирају успоредиви канал са каналом „Спорт Клуб“ („Арена Спорт“), који емитује сличне престижне спортске садржаје.

Овај субјекат, са својим повезаним лицима у БиХ, једини је пословни субјекат који се на тржишту дистрибуције медијских садржаја може понашати независно од својих конкурената, што и доказују стална повећања малопродајних цијена, које чланице ове групације врше након што су стекле ту позицију на тржишту, како тврди РАК у својој анализи.

Узимајући у обзир да сви битни конкуренти, укључујући и Мтел, имају уговоре о дистрибуцији канала Спорт Клуб, не постоји никакав основ да би се Противне стране могле оквалификовати као доминантне на вертикално нижем тржишту као ни да би могле да такву тржишну снагу злоупотрејибити како би спријечиле приступ Спорт Клуб каналима.

Да заиста постоји повреда на коју указује Мтел, требало би да постоје и неки ефекти на вертикално нижем тржишту. Међутим, такви ефекти не постоје. Мтел је (чак и ако се не рачунају повезане особе) у периоду 2016-2019 удвостручио број корисника, са 50.886 на 103.240, што доказује недостатак било каквих негативних ефеката на његово пословање (напротив, значајан раст конкретне групације на територији Босне и Херцеговине).

Противне стране немају ни способност ни потицај да изврши затварање тржишта:

Иако Мтел наводи да су Противне стране извршиле више радњи злоупотребе доминантног положаја, сви се ти наводи суштински свде на наводне радње дискриминације како би затворило тржиште за конкуренте на вертикално нижем тржишту. Међутим, имајући у виду стварне ефекте на вертикално нижем тржишту (створен монопол Мтел-а), ови наводи су очигледно неосновани.

Такви наводи се не могу прихватити и из више разлога: противне стране су поступиле у складу са рјешењем Савјета из 2015. године; да је то рјешење проведено доказује чињеница да сви битни конкуренти имају ове садржаје, укључујући сам Мтел; противне стране немају способност да доведу до затварања тржишта за конкуренте на вертикално нижем тржишту (сам Мтел на појединим дијеловима територије БиХ има монополски положај на вертикално нижем тржишту); те противне стране немају потицаја за такво затварање тржишта (с обзиром на претходно наведено, односно на чињеницу да већ омогућавају главним конкурентима приступ истом садржају). У том смислу, Мтел није понудио ни једно разумно образложење ускраћивања сарадње у конкретним околностима, осим наводне „некомпетентности“ и „злонамјерности“ лица са којима жели да заснује уговорни однос.

4. Захтјев за изузеће поступајућег одговорног члана Конкуренцијског савјета

Конкуренцијски савјет је дана 3. децембра 2020. године, под бројем: УП-06-26-2-018-22/20 запримио Захтјев за изузеће поступајућег одговорног члана Конкуренцијског савјета у овом поступку, поднесен од *United Media* предметном поступку.

Закључак број: УП-06-26-2-018-23/20 којим је одбијен Захтјев привредног субјекта *United Media* за изузеће одговорног члана Конкуренцијског савјета у предметном поступку као неоснован донесен је на 76. (седамдесетшестој) сједници дана 20.11.2020. године те истог дана достављен привредном субјекту *United Media* у прилогу акта број: УП-06-26-2-018-24/20.

Информацију предсједнику Конкуренцијског савјета о разлозима за забринутост поводом незаконитих радњи поступајућег одговорног члана у предметном поступку доставио је

пуномоћник привредних субјеката Спорт Клуб и *United Media* поднеском који је запримљен под бројем: УП-06-26-2-018-26/20 дана 31.12.2020. године.

5. Наставак поступка

Конкуренијски савјет је дана 5. новембра 2020. године актом број: УП-06-26-2-018-16/20 доставио привредном субјекту Мтел поднесак привредног субјекта Спорт Клуб као одговор на Захтјев за покретањем поступка на евентуално очитовање.

У очитовању Мтел-а, на одговор Спорт Клуба, које је запримљено дана 27. новембра 2020. године под бројем: УП-06-26-2-018-20/20 наведено је, у битном, сљедеће:

Одговор на захтјев за одбацивање Захтјева и обуставу поступка против Спорт Клуб:

Савјет је Закључком покренуо поступке против *United Media* и Спорт Клуб, а по Захтјеву. Спорт Клуб у свом поднеску од 3. новембра 2020. године наводи да Савјет није имао уопште основа покренути поступак против Спорт Клуб, те да с тога треба без одлагања да обустави поступак против њега јер није активан на релевантном тржишту као и да му се учешћем у овом поступку стварају непотребни и неосновани трошкови.

Тачно је да је у рјешењу бр. 05-26-3-002-179-П/13 од 16.12.2013. год. (у даљем тексту: Рјешење из 2013.) у тачки 7. диспозитива одбијен захтјев подносиоца као неоснован уз образложење да између осталих Спорт Клуб није присутан на релевантном тржишту, тржишту дистрибуције спортских канала са ногометним садржајима високе квалитете, који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у БиХ, али је такође тачно и да у рјешењу бр. 06-26-2-006-143-П/15 од 23.12.2015. г. (у даљем тексту: Рјешење из 2015.), као и рјешењу бр. 04-26-2-005-113-11/15 од 20.12.2017. (у даљем тексту: Рјешење из 2017.) то није случај. У свим наведеним, па и у поступку окончаним Рјешењем из 2013., поступак се од стране Савјета водио и против Спорт Клуб. То што Рјешењем из 2015. и Рјешењем из 2017., Спорт Клуб није кажњен, не значи да неће бити у будућности, због утврђених повреда Закона, односно да није потребно водити поступак против њега.

Даље, Спорт Клуб указује да се ни у другим сличним случајевима поступци нису водили против локалних заступника емитера, те наводи примјер поступка број УП-04-26-2-019-1/15 који се водио против привредног субјекта *HD WIN* д.о.о. из Београда, Србија, а не против његовог локалног заступника привредног субјекта *ВМК Медиа* д.о.о. из Сарајева. Спорт Клуб ту заборавља да укаже на битну чињеницу да захтјев за покретање поступка Савјету није ни поднијет против овог привредног субјекта од стране *Telemacha*, као ни чињеницу да *ВМК Медиа* д.о.о. из Сарајева не закључује уговоре о дистрибуцији Аренаспорт канала као агент *HD WIN* д.о.о., већ то чини сам *HD WIN* д.о.о. а штоније случај са Спорт Клуб-ом.

Наиме, осим тога што Спорт Клуб закључује уговоре о дистрибуцији Спорт клуб канала у име Унифед Медиа-е, он се појављује и као веома активна странка у овом односу, он на примјер врши веома важну радњу у поступку закључења уговора о дистрибуцији, а то је оцјена испуњености техничких захтјева и достављање позитивног или негативног техничког извјештаја. Ово се јасно види и из приложеног доказа уз Захтјев, под насловом Први технички извјештај, који Спорт Клуб упућује Мтел-у у коме се наводи да су анализе и провјере извршене од стране техничке службе Спорт Клуб-а. Он исто тако усваја и Опште услове, те стога, улога Спорт Клуб свакако није сведена само на пуког посредника у преговорима између оператора и *United Media*-е, и мишљења смо да и на њему лежи одговорност у повреди Закона и да и он треба да буде санкционисан, свакако уз *United Media*, те да је предметни захтјев Спорт Клуб неоснован.

Одговор на тврдње о неоснованости Захтјева као и тврдњу о кршењу уговорних обавеза од стране Мтела:

Тврдње изнесене од стране Спорт Клуб у Поднеску представљају веома произвољно тумачење наших навода из Захтјева, вјеројатно због немогућности оправдања свог понашања и понашања *United Media*-е.

Наиме, један од главних аргумената Спорт Клуб којим поткрјепљује неоснованост Захтјева је да Мтел није поштовао Опште Услове и ту наводи дио реченице на страници 10 Захтјева коју Спорт Клуб цитира да гласи: *...,одлучио да не прати захтјеве Општих услова, већ да упути позив СК д.о.о.*“.

Прво, овај дио реченице није добро цитиран, тачан цитат је: *...,одлучио да не прати захтјеве члана 5.1.1. Општих услова, већ да СК д.о.о. упутимо Позив*“.

Друго, овај дио реченице је потпуно извучен из контекста. Наиме, овај дио нашег Захтјева се односи на поступање оператора у ситуацији коју Општи услови не регулишу.

Та ситуација је понашање оператора који већ има закључен уговор о дистрибуцији за емитирање Спорт Клуб канала који се односи на ИПТВ систем преноса, као што то ми имамо, дакле није јасно је ли такав оператор треба да достави Спорт Клуб-у (поново) уредно сачињен Прилог 1. Општих услова или не. У тој ситуацији је наравно, нелогично и несврхисходно да оператор овај прилог 1 Општих услова поново уредно попуњава и доставља Спорт Клуб да би добио његову понуду заједно са Општим условима (које већ има, али који на жалост не садрже техничке захтјеве за ДТХ систем преноса). Управо из тог разлога смо се одлучили да не пратимо захтјеве члана 5.1.1. Општих услова, већ да Спорт Клуб-у упутимо Позив.

Треће, у Телефонском разговору који је водила гђа Драгана Ожеговић са г.дином Феридом Ахмићем јој је изричито потврђено да је Позив довољан и одговарајући за даљи поступак, да нису потребни додатни документи, те даје исти у обради.

Стога, свакако нема мјеста тврдњи да Мтел крши захтјеве из Општих услова.

Други аргумент који Спорт Клуб наводи у сврху поткрјепљивања свог навода о неоснованости Захтјева је да Мтел није тражио приступ каналима прије или непосредно након лансирања услуге на Бх. тржишту, већ тек девет мјесеци након што је та услуга лансирана на тржишту, те да се тек након шест мјесеци од посљедње комуникације са Спорт Клуб-ом обраћамо Савјету за заштиту. Да ли ове чињенице представљају било какав доказ о неоснованости Захтјева и непостојању повреде конкуренције од стране *United Media*, односно њеног агента Спорт Клуб оставља се Савјету да просуди!

У односу на наводе да Мтел крши уговорне обавезе, конкретно одредбе члана Е.л и Ф.4 Уговора о дистрибуцији као прво указујемо да Спорт Клуб пребјегава да се предметни уговор и права и обавезе страна односе искључиво на ИПТВ систем преноса сигнала, како је то изричито наведено у његовом члану Б.9, те да је само за тај систем добивен позитиван технички извјештај у складу са Општим условима.

Према Спорт Клубу, оператор који већ има закључен уговор о дистрибуцији Спорт клуб канала, у ситуацији када жели да започне са кориштењем нове, додатне платформе за пренос медијског садржаја то може урадити само под условом да и на тој платформи дистрибуира и Спорт клуб канале, у противном ће прекршити одредбе предметног уговора, под пријетњом раскида. Прије него започне са кориштењем овог новог система преноса и дистрибуцијом било којег медијског садржаја преко овог система (не само сигнала Спорт клуб канала), оператор је ваљда дужан да се обрати Спорт Клуб како би исти утврдио да ли та нова, додатна платформа за пренос испуњава његове техничке захтјеве (а који за ДТХ уопште нису наведени у Општим условима!?). Ако Спорт Клуб утврди да технички захтјеви нису испуњени, оператор, уколико жели да остане при закљученом уговору о дистрибуцији за Спорт Клуб канале преко своје основне платформе мора да одустане од плана за кориштење нове платформе за пренос, и то без обзира што његова основна платформа и даље испуњава техничке захтјеве и што за 100% корисника који Спорт Клуб канале могу да прате преко основне платформе плаћа накнаду.

У конкретном случају, Спорт Клуб у Поднеску тврди да из закљученог Уговора о дистрибуцији...*„неспорно произилази како је пословни субјект Мтел био дужан да канале Спорт клуб дистрибуира на свим платформама на којима има могућност испоручити аудиовизуелни садржај (који укључује ДТХ платформу)“*, те да је ријеч о...*„изузетно озбиљно кршењу уговорених обавеза“*. Значи, по њима, Мтел је ризикује (и ваљда још увијек ризикује) раскид Уговора о дистрибуцији уколико самостално одлучи да паралелно са ИПТВ-ом, започне са кориштењем своје ДТХ платформе за пренос преко које би се корисницима дистрибуирали медијски садржаји који нису Спорт Клуб канале. Како би избјегао ризик, прије тога Мтел је ваљда требало да добије сагласност Спорт Клуба, уз претходно испуњење техничких услова за

ДТХ платформу (који му још увијек нису доступни!), ово све без обзира на чињеницу што се Спорт клуб канали неће дистрибуирати његовим ДТХ корисницима, већ само преко ИПТВ. Овакво тумачење као и пријетње за раскид уговора Мтел-у изнесене у Поднеску не само да не проистичу из ових докумената, погрешне су и незаконите, већ додатно, противне су забрани злоупотребе доминантног положаја али и ранијим одлукама Савјета датих *United Media*-и у погледу обавезе доношења општих услова од стране СК д.о.о. и њихове сврхе.

Наиме, циљ ранијих налога Савјета је био да се општим условима Спорт Клуб успостави систем критеријума - технички и други услови за сарадњу који су објективни, транспарентни и недискриминирајући и који би, уз јасну процедуру, требало да доведу до закључења уговора о дистрибуцији Спорт Клуб канала са свим оним оператерима у БиХ који их испуњавају и то без обзира на технолошки систем/платформу за пренос (ИПТВ, ЦАТВ, ДТХ), а све ради успостављања ефикасне тржишне конкуренције и заштите интереса корисника.

Из Општих услова је видљиво да су два основна услова за успостављање сарадње између Спорт Клуб и оператора наведена у члану 2. Технички захтјеви за успостављање сарадње и члану 3. Услов тачног извјештавања као услов за сарадњу (а који су пренесени у члане Д., Е. и Ф. уговора о дистрибуцији). Њихова сврха јесте да осигурају адекватну заштиту ауторских права власника садржаја који се емитује на Спорт Клуб каналима, тако што ће платформа за пренос преко које оператер дистрибуира ове канале својим корисницима у сваком тренутку трајања уговора испуњавати прописане техничке захтјеве као и да број корисника којим оператор испоручује Спорт Клуб канале не буде већи од броја корисника за које оператор по уговору о дистрибуцији плаћа Спорт Клуб Уговор о дистрибуцији, који оператор закључује са оператором који задовољава споменуте услове, закључује са на основу Општих услова, који су његов саставни дио.

Ниједан од ова два услова не садрже обавезу и не могу се тумачити тако да је оператор, уколико се током трајања уговора са Спорт Клуб одлучи започети са дистрибуцијом медијског садржаја преко новог, додатног система дистрибуције, дужан да путем тог другог система дистрибуирати и Спорт Клуб канале, у противном агент има право да уговор раскине, и то без обзира што оператер за 100% својих корисника којима испоручује Спорт клуб канал испуњава техничке захтјеве из члана 2. Општих услова, односно из члана Д. уговора и за њих плаћа. Нема никаквог објективног (економског, техничког или другог) основа за овакво тумачење. Зашто би важење уговора о дистрибуцији који се тиче корисника који Спорт Клуб канале прате преко једне платформе (у конкретном случају преко ИПТВ) било условљено обавезом оператора да се ти канали дистрибуирају и на другој платформи истог оператора, која није ни укаквој вези са првом и за коју важе посебни технички захтјеви (у конкретном случају ријеч је о нашем ДТХ систему)! Управо супротно, ово погрешно тумачење релевантних одредби Општих увјета и Уговора о дистрибуцији од стране СК д.о.о. представљало би типичан случај злоупотребе доминантног положаја, гдје се код закључења предметног уговора друга страна, овдје оператор, условљава да прихвати додатне обавезе које нису у вези са предметом уговора и ограничава се производња и технички развој, а на штету корисника у Босни и Херцеговини и за последицу би имало њихову ништавост.

Стога, предметни документи не могу бити и нису основа за нове злоупотребе од стране *United Media*-е, односно њеног агента Спорт Клуб у односу на Мтел, укључујући ту и евентуални раскид Уговора о дистрибуцији. Право је, а не уговорна обавеза оператора, у конкретном случају Мтел-а, да са Спорт Клуб-ом уговори дистрибуцију Спорт Клуб канала и за нову ДТХ платформу/систем преноса, с тим да је *United Media*, као владајућа на тржишту и за ову платформу свим операторима дужна да кроз своје опште услове осигура објективне и транспарентне услове, и који ће бити једнаки за све. Све то је без утицаја на већ закључени Уговор о дистрибуцији и уговорена права и обавезе страна.

Да закључимо, споменута тумачења и пријетње Спорт Клуб усмјерени само да би се у Поступку пажња Савјета па и Мтел-а скренула са онога што је више него очигледно и што је предмет Поступка а то је да је без икаквог објективног разлога, *United Media*, преко свог агента Спорт Клуб одбијањем да Мтел-у достави техничко – комерцијалне услове за ДТХ, одбила да са Мтел-ом уговори дистрибуцији Спорт Клуб канала који би се односио и на овај систем

преноса, а које понашање је несумњиво на штету Мтела као и свих корисника а у корист његовог повезаног лица, *Telemacha* и представља повреду члана 10., ставови б) и ц) Закона.

Одговор на тврдње везане за техничке у за дистрибуцију Спорт Клуб канала:

Објашњење да то што у тренутку израде Општих услова само *Telemach* дистрибуира Спорт Клуб канале у БиХ јесте једини разлог због чега се технички захтјеви за ДТХ систем преноса не налазе у Општим условима практично представља признање Спорт Клуба да је једини циљ њиховог неукључивања била управо намјера *United Media*-е да се остали оператори спријече у овом подухвату. Изгледа да су *United Media* и Спорт Клуб у тренутку њихове израде били толико сигурни у свој положај на тржишту БиХ у погледу ДТХ да једноставно ни не разматрају ситуацију да дистрибуцију Спорт Клуб канала путем ДТХ платформе омогуће и другим операторима, нити су вољни да их дефинишу касније, када смо им се обратили са Позивом. При том, остаје нејасно да ли и које конкретно „техничке захтјеве“ Спорт Клуб испуњава *Telemach*. Навођење у Поднеску да се захтијевају успоредиве мјере заштите као на другим платформама није довољна. Ниједан озбиљан привредни субјекат не може да се ослони на ово што Спорт Клуб тврди. Јасни технички захтјеви су једноставно нужни.

Даље се наводи, како ово свакако није су складу са налозима Савјета из претходних рјешења који се односе на обавезе *United Media*-е поводом усвајања Општих услова, нарочито налога да сви критеријуми буду транспарентни и да за све операторе вриједје једнаки услови, што овдје свакако није случај.

С тим у вези, додатно су нелогичне, и рекло би се неозбиљне тврдње Спорт Клуб о наводној повреди Уговора о дистрибуцији са наше стране из разлога што им се прије започињања дистрибуције преко нашег ДТХ система нисмо обратили ради утврђења да ли су у конкретном случају испуњени њихови технички захтјеви за дистрибуцију Спорт Клуб канала путем ДТХ, када сами ти услови нису били предвиђени Општим условима.

Одговор на тврдње да нема правног основа за вођење Поступка усљед тога што је Савјет већ одбио наводе да *United Media* и Спорт Клуб нису провеле ранија рјешења Савјета:

Спорт Клуб тврди да Савјет нема овлаштење да проводи Поступак у вези с документима у погледу којих није исказало противљење када су исти били достављени Савјету. Овдје Спорт Клуб првенствено ваљда има у виду Опште услове.

Спорт Клуб наводи Закључак Савјета број 06-26-2-006-273-П/15 од 7. 6. 2018. као доказ даје Рјешење из 2015. извршено. Међутим, како је Савјету и познато, оно што је у том закључку наведено је да је одговорни члан Савјета доставио приједлог закључка за извршење због неprovedбе Рјешења из 2015., али да поднесени приједлог није добио потребну већину гласова Савјета, те да због неиспуњења услова из члана 24., став 2) Закона, предметни акт није био усвојен. И ако Спорт Клуб овако нешто тумачи на начин су обавезе из Рјешења из 2015. испуњене је вјеројатно само њему јасно.

Тврдња да то што су Општи услови достављени Савјету и да их Савјет није оспорио, те да је самим тим и у том дијелу извршено Рјешење из 2015., је једноставно нетачна. Савјет се, колико је нама познато до сада није изјашњавао у погледу садржаја Општих услова, што не значи да не може, да неће и да не мора, када се то питање постави као релевантно, а што је свакако тако у нашем случају и у овом Поступку.

Управо је и задатак Савјета да прати провођење Општих услова и да реагује на сваку нејасноћу која се појави у њиховој примјени. Једноставно је потребно да Општи услови буду јасни, прецизни, недискриминирајући, да не условљавају и једнострано. Све ово јасно указује да наводи Спорт Клуб не стоје.

Одговор на захтјев да се релевантно тржиште дефинише у складу са наводном праксом Европске комисије:

Имајући у виду да постоји већ јасна, устаљена пракса Савјета у погледу дефиниције релевантног тржишта, сматрамо да Спорт Клуб није доставио ниједан нови доказ односно разлог који би указао да је у овом Поступку тржиште потребно дефинисати другачије.

Одговор на тврдње да *United Media* и СК д.о.о. није злоупотребила доминантни положај: Очигледно је да у свом Поднеску Спорт Клуб није навео ниједан аргумент који би оповргао тврдње и доказе изнијете у Захтјеву, управо супротно, из свега се може закључити да *United Media* и њен агент настављају са ранијом праксом која је била предмет испитивања Савјета, па чак у овом случају и иду корак даље, оптужујући неосновано Мтел да крши Уговор о дистрибуцији, уз пријетњу раскида, при том упорно одбијајући да испуне своје обавезе и да нам као први корак у закључењу уговора доставе тражене услове за дистрибуцију Спорт Клуб канала преко ДТХ платформе, што још увијек, ни након 30. 9. 2020. године, када им је достављен Закључак, нису учинили.

Имајући у виду све напријед наведено, предлажемо Савјету да што је прије могуће закаже усмену расправу на којој ће стране бити у могућности да се изјасне о поднијетим чињеницама, доказима и доказним приједлозима, те да након тога Савјет донесе одлуку у којој ће, између осталог, наложити *United Mediji* и њеном агенту СК д.о.о. да нам доставе комерцијално - техничку понуду, како бисмо били у могућности да својим ДТХ корисницима што прије омогућимо праћење ексклузивних спортских садржаја, у првом реду утакмица Ливе пакета Премијер лиге.

Такође, Конкурентијски савјет је дана 26. јануара 2021. године актом број: УП-06-26-2-018-31/20 доставио привредном субјекту Мтел поднесак привредног субјекта *United Media* као одговор на Захтјев за покретањем поступка на евентуално очитовање.

Дана 8. фебруар 2021. године запримљен је Захтјев Мтел-а, за продужење рока за доставу одговора, акт број: УП-06-26-2-018-32/20, које му је одобрено 10. фебруара 2021. године, те му је истовремено достављен и поднесак број: УП-06-26-2-018-33/20 запримљен дана 9. фебруара 2021. године, од стране *United Media* и Спорт Клуб.

У очитовању Мтел-а, на одговор *United Media*-е, које је запримљено дана 15. фебруара 2021. године под бројем: УП-06-26-2-018-35/20 наведено је, у битном, сљедеће:

У својим тумачењима о наводном кршењу Уговора о дистрибуцији од стране Мтел-а, *United Media* иде чак и корак даље од свог агента, тврдећи да је Мтел био дужан не само „да канале Спорт клуб дистрибуира на свим платформама на којима има могућност испоручити аудиовизуелни садржај (који укључује ДТХ платформу)“ (како је то наведено у поднеску СК д.о.о.), већ се ова наводна обавеза протезала и на његова зависна друштва Телрад-Нет д.о.о. Бијелина, Елта-Кабел д.о.о. Добој и Блицнет д.о.о. Бања Лука, након их је преузео. На овај начин *United Media* покушава да се у наставку поступка изазове умјетна расправа и поступак разводни, непотребним исцрпљивањем Савјета и Мтел са концептима који су овдје непримјењиви као и замагљивањем једноставних чињеница, а све то како се не би расправљало о понашању *United Media*, односно њеног агента у погледу уговарања дистрибуције преко Мтел-овог ДТХ састава преноса, односно одбијања да се то учини.

Овим својим тумачењима Уговора о дистрибуцији и Општинских услова и оптужбама на рачун Мтела, *United Media* показује да не може да се „уздржи“ од злоупотребе свог положаја на релевантном тржишту, на чак ни пред Савјетом.

У том контексту треба цијенити и подношење очигледно неосноване тужбе *United Media* и СК д.о.о. против Мтела пред Општинским судом у Сарајеву дана 14. 1. 2021. године, а у којој захтијевају да суд утврди да је Мтел повриједио одредбе Уговора о дистрибуцији (чланови Е.л, Ф.4 и Ф.5) и проузрочио штету јер је пропустио да им плаћа накнаду за своје ДТХ кориснике и то од тренутка када је започео са дистрибуцијом ТВ канала преко свог ДТХ система преноса на до дана подношења тужбе и захтијевају да им се надокнади материјала штета у виду изгубљене добити у износу од 225.000,00 КМ.

Притом, *United Media* у свом поднеску намјерно обмањује Савјет да су преговори са Мтел-ом ради постизања споразума о наставку дистрибуције Спорт клуб канала и након 31. 12. 2020. године у току, прешућује да су „преговори“, без кривице Мтел-а, окончани још 18. 12. 2020. године, те да од 1. 1. 2021. године Мтел ове канале не дистрибуира својим корисницима.

Такође, цијели један дио поднеска посвећен је наводној монополској позицији Мтел-а на малопродајном тржишту дистрибуције медијских садржаја, као да се поступак пред Савјетом води против Мтел-а, а не у вези са понашањем „*United Media*” на тржишту дистрибуције спортских канала са ногометним садржајима високог квалитета, који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге у БиХ.

United Media у свом поднеску потврђује и као своју прихваћа оцјену СК д.о.о. да је Мтел наводно прекршио обавезе из чланова Ф.4. и Е.л. Уговора о дистрибуцији и Општим услова јер је пропустио да их од почетка пружања ДТХ услуге обавијести о својим ДТХ корисницима и уврсти их у укупан број корисника, као и да од првог дана пружања ове услуге Спорт клуб канале дистрибуира својим ДТХ корисницима уз претходну provedбу техничког *due dilligenca*“...), а што по њима за посљедицу има престанак уговора и обавезу Мтела да им се надокнади штета у виду изгубљене добити.

С тим у вези, упућујемо да је СК д.о.о. у свом поднеску од 03.11.2020. године (тачка 2.4.2.) изјавио: ... „Тачно је да технички услови дистрибуције путем ДТХ платформе нису детаљно разрађени у Општим условима као за ИПТВ у ЦАТВ платформе“.

Управо у тај контекст треба ставити и (неосноване) тврдње да је Мтел, на основу закљученог уговора и Општим услова већ у тренутку започињања дистрибуције корисницима ТВ канала преко свог ДТХ система преноса био обавезан да тим корисницима дистрибуира и Спорт клуб канале и за њих плаћа накнаду СК д.о.о., све то под пријетњом раскида уговора. Чак и да су тачне, и да то пише у овим документима, извршење ове обавезе подразумијевало би да је Мтел претходно био упознат са техничким условима за дистрибуцију преко ДТХ система преноса. Даље, тек након што испуни ове услове, оператер би био у могућности да у складу са чланом 2. (Технички захтјеви за успоставу сарадње) Општим услова прво попуни и достави СК д.о.о. упитник о заштити садржаја (Прилог 7), који би потом ради њихове оцијене провео технички *due dilligence* система, након чега би се чекао позитиван технички извјештај. Тек након што Мтел добије овај извјештај сматрало би се да су испуњени технички услови/захтјеви, а што је неспорно предуслов да оператор има право на дистрибуцију Спорт клуб канала и то важи за било који систем преноса. Стога, неупитно је да је испуњење ове (наводне) обавезе немогуће без да оператор, конкретно Мтел зна који су технички услови за одређени систем преноса, конкретно за ДТХ систем! Такође, претходна информација о овим условима свакако није довољна, потребно је испунити техничке услове и провести цијелу процедуру ради добивања позитивног техничког извјештаја од стране СК д.о.о. Испуњење ове наводне обавезе оператора логично слиједи тек уколико су сви ови предувјети испуњени, осим уколико „*United Media*” сматра да је Мтел требало да дистрибуира Спорт клуб канале својим ДТХ корисницима, без обзира да ли испуњава техничке услове или не. Поставља се питање шта је онда сврха техничких услова и позитивног техничког извјештаја СК д.о.о., па и самих Општим услова?

Такође, како су тумачења „*United Media*” у погледу начина provedбе наводних обавеза од стране Мтел-а нејасна, на чак и контрадикторна (ово јер обавеза дистрибуције СК канала преко новог система преноса заправо не постоји, па се морало измислити), друга опција оператора (у конкретном случају Мтел-а) ваљда јесте да како би могао да започне дистрибуцију ТВ канала преко свог новог, другог система преноса, оvdје ДТХ, одмах почне са плаћањем накнаде за Спорт клуб канале и то без обзира што их у том тренутку не дистрибуира својим ДТХ корисницима (јер је наводно по основу чланова Ф.4. и Ф.5. Мтел био дужан да плаћа за 100% свих својих корисника свих система преноса), а да након тога од СК д.о.о. добије потребне техничке услове, усклади се са њима, проведе цијелу процедуру у вези са прибављањем позитивног техничког извјештаја (што се, као што је Савјету познато, показало крајње неизвјесно за операторе и поред испуњавања свих услова) и на крају, започне са дистрибуцијом и Спорт клуб канала на новом систему преноса.

Очигледно је да шта се, када и како ради чак ни *United Media* и СК д.о.о. није јасно, а што је и логично, јер је предмет Уговора о дистрибуцији Мтел-ов ИПТВ сустав, на самим тим, није регулисана ситуација да Мтел, у току његовог трајања, започне са дистрибуцијом ТВ канала преко новог система преноса. Ни Општи услови не регулишу посебно ову ситуацију, а што очигледно Унијетед Медиа, односно њеном агенту, заједно са чињеницом да Опћи услови не садрже техничке услове за ДТХ систем преноса, омогућава да се у овисност од своје субјективне оцјене, према сваком индивидуалном оператору понашају на начин на који желе, и

с тим у складу, договоре о сарадњи или не, без обзира на објективне околности. У конкретном случају, одлучили су да не сарађују са Мтел-ом и онемогуће му дистрибуцију Спорт клуб канала преко његовог ДТХ система. Јасно, ово се могло и још увијек може десити сваком другом оператеру у Босни и Херцеговини.

На овом мјесту Савјету поново указујемо на оно што смо детаљно образложили у нашем поднеску од 25.11.2020. године и дали конкретне разлоге, а то је да чак и да је тумачење *United Media* у погледу постојања споменутих уговорних обавеза Мтел-а правилно (што свакако није случај и не стоји из ових аката) прописивање и њихова примјена од стране *United Media*, односно њеног агента би била незаконита и представља доминантног положаја у смислу члана 10, став 1, тачка д) и а) Закона, те би њихова примјена била забрањена. Стога је позивање *United Media* код давања своје обране, и то у испитном поступку пред Савјетом (које је то понашање дужно да санкционира), само по себи апсурд. *United Media* једну своју повреду „правда” другом, и то тежом повредом конкуренције, и нужно је да се Савјет, у оквиру овог поступка, на недвосмислен начин то спречи, тако што ће између осталог *United Media* наложити да измјени своје Опште услове тако да исти на адекватан регулишу ситуацију када оператор који има закључен уговор о дистрибуцији Спорт клуб канала за један систем преноса жели да преко другог система преноса започне са њиховом дистрибуцијом, на начин који ће искључити споменуто условљавање, односно злоупотребе од стране *United Media* и њеног агента, а сама процедура преговарања бити транспарентна и избалансирана.

Ипак, даље у свом поднеску *United Media* износи још једно, невјеројатније тумачење (непостојећих) одредби Општих услова и Уговора о дистрибуцији на ове наводне обавезе Мтел-а проширује и на његова зависна друштва Телрад-Нет д.о.о. Бијељина, Елта-Кабел д.о.о. Добој и Блицнет д.о.о. Бања Лука. Наиме, но *United Media*, Мтел је био дужан ...,одмах по преузимању ових пословних субјеката пријавити кориснике истих, испунити потребне техничке захтјеве и отпочети са дистрибуцијом канала Спорт Клуб корисницима ових пословних субјеката, у складу са Општим условима за дистрибуцију канала у важећим уговором.

Мало је рећи да су ове тврдње погрешне, и да овакав закључак не произлази из одредби Уговора о дистрибуцији и Општих услова. Све је више него јасно, предметни уговор је закључио Мтел, у својству Оператора (како је то дефинисано у члану 1.1. Општих услова Оператор је сваки оператор који на територији Босне и Херцеговине дистрибуира аудио-визуелне садржаје) и то у своје име и за свој рачун. Овисна друштва Оператора (конкретно Мтел-а), постојећа или будућа се нигдје у овим актима не спомињу нити регулишу ни директно ни индиректно.

Сматрамо да Савјету није потребно посебно образлагати општепознати и прихваћени концепт правног субјективитета правног лица који подразумијева његову самосталност и одвојеност његове имовине од његових оснивача, односно правну, пословну и деликтну способности/одговорности правног лица, чију вољу изражавају његова тијела, регистровани заступници. Овај концепт, који важи и за односе између матичних и зависних друштва односно повезаних лица садржан је у релевантним прописима, између осталог у одредбама ЗОО којима се уређује закључење и општа дјеловања уговора, прописима који регулишу оснивање и рад привредних друштва, као и многим процесним законима. У том смислу, неупитно је да заступник Мтел-а по закону није овлаштен да у име и за рачун зависних друштва Мтел-а закључује уговоре, већ је свако од њих самостални и неовисни правни субјекат и уговоре закључују самостално, свако за себе, путем својих овлаштених заступника.

Интересантно је да *United Media* у свом поднеску у том контексту не спомиње привредно друштво Логософт д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: „Логософт“) који је у моменту закључења Уговора о дистрибуцији већ био зависно друштво Мтел-а и на територији Босне и Херцеговине дистрибуирао аудио - визуелне садржаје, а што је свакако било познато *United Media* и њеном агенту. Ипак, из предметног уговора је јасно да се његове одредбе и права Мтел-а из уговора не важе за постојећа зависна друштва Мтел-а, конкретно Логософт и његове кориснике већ се дистрибуција Спорт Клуб канала уговора искључиво у корист Мтел-а, конкретно за његове ИПТВ кориснике.

У том смислу, како се види из Рјешења Савјета УП-06-2-008-85/20 од 22.12.2020. године, СК д.о.о. је након закључења Уговора о дистрибуцији са Мтел-ом, конкретно 09.11.2017. године Логософту доставио своје Опште услове и започео преговоре ради закључења уговора о дистрибуцији Спорт клуб канала, што додатно доказује да је и сам СК д.о.о. Логософт сво вријеме третирао као самосталног привредног субјекта, на кога се јасно, Уговор о дистрибуцији не односи. Ову чињеницу на крају потврђује и само Рјешење Савјета УП-06-2-008-85/20 од 22.12.2020. године, којим је утврђено да је „United Media“ злоупотријебила доминантни положај приликом преговора за закључење уговора о дистрибуцији Спорт Клуб канала са Логософтом и дао јој је налог да у року од 60 дана закључи предметни уговор са Логософтом. Наводи „United Media“ да привредна друштва Телрад-Нет д.о.о. Бијељина, Елта- Кабел д.о.о. Добој и Блицнет д.о.о. Бања Лука према прописима о заштити конкуренције представљају (укључујући у Закон о конкуренцији Босне у Херцеговине) дио истог пословног субјекта... начелно су тачни али то што се нека привредна друштва у смислу ових прописа проматрају као „јединствени економски субјекат“ (*single economic entity*) не подразумејева да се њихов правни субјективитет у правном животу у потпуности дерогира и да престају бити правно лице. То би нпр. у случају заснивања уговорних односа значило да се због примјене прописа о конкуренцији има сматрати да када преговара и закључује уговор са трећим лицима Мтел по сили закона заступа не само себе, већ да уговор закључује и у име и за рачун свих својих зависних друштава или да нпр. у парничном поступку наступа као процесни пуномоћник зависних друштава, што закон не допушта. Споменута доктрина „јединственог економског субјекта“ је од значаја код примјене прописа о заштити конкуренције јер се њима у првом реду штити конкуренција на тржишту, а конкуренција подразумејева односе између конкурената, гдје појам конкурента не мора увијек да коинцидира са појмом привредног субјекта. У том смислу и од стране Савјета ово начело се примјењује код оцјене да ли постоји забрањено конкуренцијско дјеловање у смислу Закона конкуренцији јер се нпр. на споразуме између повезаних лица начелно не примјењују одредбе о забрањеним споразумима, код оцјене што се сматра споразумом мале вриједности, код оцјене је ли ријеч о промјени контроле/концентрацији или је о интерном реструктурирању унутар повезаних лица, у поступцима оцјене концентрација и изузећа споразума из забране и то код израчунавања укупног годишњег прихода и утврђивања релевантног тржишта и тржишног учешћа учесника у концентрацији, када се у обзир узимају и релевантни подаци који се тичу повезаних лица. Свакако, као и код постојања наводне повреде уговорне обавезе Мтел-а у погледу ДТХ система преноса, све и да овакво тумачење Уговора о дистрибуцији и Општих увјета од стране „United Media“ чак и проистиче из ових докумената (што јасно није случај), њихово прописивање и примјена од стране „United Media“ и њеног агента представља злоупотребу доминантног положаја у смислу члана 10., став (1), тачке д) и а) Закона о конкуренцији. Наиме, као и у случају ДТХ сустава пријеноса, јасно је да не постоји никакво објективно (економско, правно, техничко, логичко) оправдање за прописивање овакве обавезе од стране United Media и њеног агента, и то под пријетњом раскида уговора са матичним друштвом. Ријеч је искључиво о интересу United Media и њеног агента да задржи и побољша свој доминантни положај на тржишту, нема ту никакве нужне заштите његових комерцијалних интереса или потребе заштите од неких ризика. Ријеч је о два самостална и независна система преноса. Из тих разлога, закључење и важење уговора о дистрибуцији за оператора не може и не смије бити условљено обавезом да сва његова зависна друштва (која постоје у тренутку закључења или будућа) испуне техничке и друге услове за дистрибуцију Спорт клуб канала својем корисницима, односно да уколико те услове чак и испуњавају (што захтјева значајне финансијске и друге капацитете), и они ове канале дистрибуирају својим корисницима. Право је, али не и обавеза сваког оператора да одлучи да ли ће испунити техничке и друге захтјеве за дистрибуцију Спорт клуб канала као што је право је сваког оператора који ове услове испуњава да одлучи хоће ли са СК д.о.о. споразумјети о дистрибуцији СК канала, и за који систем преноса, с тим да је United Media, јасно, као доминантан судионик, свим оператерима дужна да кроз своје Опште услове осигура објективне и транспарентне услове, а који ће бити једнаки за све.

Практично, то би за последицу имало да је оператор који са СК д.о.о. има закључен уговор о дистрибуцији Спорт клуб канала у тренутку када стекне контролу над привредним друштвом

које обавља дјелатност дистрибуције аудио-визуелног садржаја у Босни и Херцеговини дужан да се истовремено са стицањем контроле над овим друштвом обрати СК д.о.о. и обавијести га о корисницима преузетог друштва и осигура да (у том тренутку!) његово зависно друштво испуни тражене техничке услове за дистрибуцију Спорт клуб канала и да започне са њиховом дистрибуцијом. У противном, ако оператор пропусти испунити ове „обавезе“, *United Media* и агент би имали право да са матичним друштвом раскину уговор о дистрибуцији Спорт клуб канала и траже од оператора накнаду штете, ваљда због изгубљене добити. Оваква последица нема ама баш никакво оправдање, ријеч је о чистој злоупотреби.

Како смо то горе навели, у случају да су тачне, овакве одредбе Општих услова и Уговора о дистрибуцији и њихова примјена од стране *United Media* и СК д.о.о. представљају типични случај злоупотребе доминантног положаја (члан 10, став 1, тачке д) и а) Закона о конкуренцији), гдје се код закључења предметног уговора друга страна, овдје оператор, условљава да прихвати додатне обавезе које нису ни у каквој вези са предметом уговора о дистрибуцији и ограничава се производња и технички развој, а на штету корисника у Босни и Херцеговини, односно оператору се намећу неправични услови пословања.

Ипак, без обзира што је очигледно да је ово условљавање у погледу зависних друштва супротно Закону о конкуренцији (а *United Media* то зна или би морала да зна), те да свакако НИЈЕ предвиђено Општим условима, *United Media*, односно њен заступник током преговора за закључење новог уговора о дистрибуцији са Мтел-ом захтјева и условљава закључење уговора са Мтел-ом на начин да ће истим бити обухваћена сва зависна друштва у Босни и Херцеговини која се баве дистрибуцијом ТВ канала. *United Media* током преговора тврди да Општи услови под оператором подразумевају јединственог подузетника (*single economic entity*)!

У погледу навода који се тичу позиције Мтел-а на вертикалном тржишту, у свом поднеску *United Media* опет примјењује тактику да је напад најбоља одбрана.

Као одговор на ово указује се на неспорну чињеницу да у овом тренутку на малопродајном тржишту дистрибуције аудио - визуелног садржаја ову услугу путем ДТХ система преноса поред Мтел-а, пружа само *Telemach*, који у Босни и Херцеговини има највећу базу корисника, и то како свих корисника тако и ДТХ корисника, гдје има чак преко 95% свих корисника. Одбијањем од стране *United Media* да ДТХ корисницима Мтел-а омогући гледање Спорт клуб канала, Мтел је у несумњиво стављен је у неповољнији положај у односу на *Telemach*, који је повезано лице са *United Media*, односно овакво понашање *United Media* омогућава *Telemach*-у конкурентску предност и осигурава му да у сваком случају задржи своју позицију. У том смислу, намјера и разлози за овакво понашање „*United Media*“ су неупитни.

С тим у вези, позивање *United Media* на налазе и закључке РАК-а дане у Приједлогу анализе (ово чак није ријеч о финалном документу РАК-а и исти је подложен измјенама) нема никакав значај за оцјену од стране Савјета да ли је у конкретном случају „*United Media*“ злоупотребила доминантни положај на узлазном тржишту и то ускраћивањем сарадње у погледу ДТХ система преноса. Ријеч је о другом релевантном тржишту, другој врсти тијела и поступка који ова тијела воде. Јасно, из свих података који су доступни Савјету, као и из Приједлога анализе РАК-а очито је да Мтел нема никакав „...монополски положај на тржишту“, нити је „...створен монопол пословног субјекта Мтел“..., како то неосновано тврди „*United Media*“.

Са тим у вези разлози изнијети у тачки 2.6.2. поднеска „*United Media*“, као наводни додатни доказ да „*United Media*“ и СК д.о.о. немају ми способност нити потицај да изврше затварање тржишта... не стоје. Наиме, из свега напријед наведеног је очигледно да „*United Media*“, односно СК д.о.о. своје Опште услове не примјењује и не тумачи на начин који ће да доведе до постизања споразума о дистрибуцији СК канала са свим оним операторима у Босни и Херцеговини који испуњавају техничке и друге услове и то без обзира на технолошки систем/платформу за пренос (ИПТВ/ЦАТВ, ДТХ). Додатно, (намјерним) пропустима код прописивања Општих увјета, СК д.о.о. није успоставио техничке услове за ДТХ систем преноса, нити је сам поступак преговора у вези са накнадним уговарањем дистрибуције канала за ДТХ систем преноса са оператором који већ има закључен Уговор о дистрибуцији за неки други систем јасно регулисан. Стога, свакако нема ријечи да су *United Media*, односно СК д.о.о. поступили у складу са ранијим рјешењима Савјета, укључујући ту и Рјешење из 2015. године које спомиње *United Media*.

United Media није успјела да оспори чињенице и околности које се тичу њеног понашања у „преговорима“ у вези са дистрибуцијом СК канала са Мтел-ом преко Мтел-овог ДТХ система преноса и није дала било какво образложење и разлоге за своје одбијање сарадње са Мтел-ом. Оптужбе да је на основу Уговора о дистрибуцији и Општих увјета оператор, а у конкретном случају Мтел, био обавезан да: (а) пријави своје ДТХ кориснике као и кориснике овисних друштава (у случају Мтела само одређених), (б) за своје ДТХ кориснике и кориснике овисних друштава испуњава све техничке захтјеве за дистрибуцију Спорт клуб канала као и да (ц) ове канале дистрибуира својим ДТХ корисницима и осигура њихову дистрибуцију корисницима ових зависних друштава су не само неосноване и не проистичу из ових докумената, већ указују да *United Media*, у свом надмоћном положају, не преза ни од чега и наставља са злоупотребима на релевантном тржишту.

United Media, у току трајања овог поступка чини нове и нове повреде конкуренције. Прва таква радња јесте условљавање Мтел-а да нови уговор о дистрибуцији Спорт клуб канала не закључи само Мтел, за свој ИПТВ систем, већ траже да се уговор закључи за све сусвете преноса и сва овисна друштва. Друга повреда јесте подношење тужбе против Мтел-а ради накнаде очигледно непостојеће штете, гдје је заправо једину штету претрпио Мтел као и његови корисници!

Имајући у виду све напријед наведено, још једном предлажемо Савјету да што је прије могуће закаже усмену расправу на којој ће стране бити у могућности да се додатно изјасне о чињеницама и доказима и доказним приједлозима, те да након одржане расправе, Савјет донесе одлуку у којој ће утврдити да је *United Media*, путем свог агента СК д.о.о. злоупотребила доминантни положај у смислу члана 10, став б) и ц) Закона, недостављањем Мтел-у и необјављивањем техничких услова за ДТХ систем преноса и одбијањем сарадње са Мтел-ом у том погледу, да јој изрекне адекватну новчану казну, као и да јој наложи да директно или преко свог агента, у најкраћем року, измјени Опште услове тако што ће у њима утврдити техничке услове за дистрибуцију Спорт клуб канала преко ДТХ система преноса као и транспарентну процедуру за ситуацију када оператор који са агентом има закључен уговор о дистрибуцији за један систем преноса жели да преко другог система преноса започне са дистрибуцијом СК канала, на начин да се споразум који се тиче једног система преноса не условљава постизањем споразума за други систем преноса и исте достави у најкраћем року свим заинтересованим лицима.

6. Продужење рока за доношење коначног рјешења

С обзиром на околности у предметном поступку због проглашене пандемије вируса COVID-19 који је утицао на рад Конкурентијског савјета, опсежност конкретног предметног поступка као и чињенице да је за утврђивање стања и оцјену доказа потребно извршити додатне анализе, Конкурентијски савјет је процијенио да неће бити у могућности донијети коначно рјешење у року од 4 (четири) мјесеца од дана доношења Закључка о покретању поступка, како је прописано чланом 41. став (1) тачка ц) Закона.

Конкурентијски савјет је стога оцијенио да је рок за доношење коначног рјешења по Закључку о покретању поступка који се односи на утврђивања кршења одредби члана 10. став (2) тачке б) и ц) Закона потребно продужити за додатна 3 (три) мјесеца у смислу члана 41. став (2) Закона.

Закључак о продужењу рока за доношење коначног рјешења донесен је дана 21. јануара 2021. године под бројем: УП-06-26-2-018-27/20. Исти је достављен странкама у поступку истог дана у прилогу акта број: УП-06-26-2-018-28/20 Подносиоцу захтјева, у прилогу акта број: УП-06-26-2-018-29/20 привредним субјектима Спорт Клуб и *United Media*.

7. Захтјеви за увид у спис

Захтјев за увид у спис упутио је пуномоћник привредних субјеката Спорт Клуб и *United Media* адвокат Нихад Сијерчић, поднеском запримљеним дана 31. децембра 2020. године под бројем:

УП-06-26-2-018-25/20. Конкурентијски савјет одобрио тражени увид актом број: УП-06-26-2-018-30/20, те је увид у спис извршен дана 29. сирјечња 2021. године.

Такође, Захтјев за увид у спис упутио је пуномоћник привредног субјекта Мтел, адвокатски уред Цвијановић, поднеском запримљеним дана 22. марта 2021. године под бројем: УП-06-26-2-018-43/20, Конкурентијски савјет одобрио тражени увид актом број: УП-06-26-2-018-44/20, с тим да увид није обављен, а дана 5. априла 2021. године поднеском број: УП-06-26-2-018-49/20 затражен је увид у спис, од стране истог пуномоћника Мтел-а, које је Конкурентијски савјет одобрио актом број: УП-06-26-2-018-50/20, те је увид у спис извршен дана 9. априла 2021. године.

8. Релевантно тржиште

Релевантно тржиште, у смислу чланова 3. Закона, те чл. 4. и 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта чини тржиште одређених производа/услуга који су предмет обављања дјелатности на одређеном географском тржишту.

Према одредби члана 4. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно тржиште производа обухваћа све производе и/или услуге које потрошачи сматрају међусобно замјенивим с обзиром на њихове битне карактеристике, квалитет, намјену, цијену или начин употребе.

Према одредби члана 5. Одлуке о утврђивању релевантног тржишта, релевантно географско тржиште обухваћа цјелокупан или значајан дио територије Босне и Херцеговине на којој привредни субјекти дјелују у продаји и/или куповини релевантне услуге под једнаким или довољно уједначеним условима и који то тржиште битно разликују од услова конкуренције на сусједним географским тржиштима.

Релевантно тржиште услуга предметнога поступка је тржиште дистрибуције спортских канала са ногометним садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге путем ДТХ технологије.

Релевантно географско тржиште предметнога поступка је подручје Босне и Херцеговине.

Слиједом наведенога, релевантно тржиште предметног поступка је тржиште дистрибуције спортских канала са ногометним садржајима високог квалитета који укључују и пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге путем ДТХ технологије на подручју Босне и Херцеговине.

9. Захтјев за прекид поступка – претходно питање

Дана 9. фебруара 2021. године Конкурентијски савјет је запримио поднесак достављен од стране привредних субјеката *United Media* и Спорт Клуб број: УП-06-26-2-018-33/20, којим тражи прекид поступка у складу са чланом 135. Закона о управном поступку.

У прилог свом Захтјеву подносилац наводи како је пред Општинским судом у Сарајеву под бројем: 65 О Пс 885304 21 Пс, покренуо Тужбу против привредног субјекта Мтел а.д. Бања Лука, коју доставља као саставни дио поднесеног Захтјева, а ради утврђења и накнаде штете, по питању спора из Уговора о дистрибуцији закљученог са Мтел-ом, те да одлука у предметном парничном поступку представља претходно питање у овом поступку, јер уколико је Мтел имао право/обавезу дистрибуције предметног канала путем ДТХ платформе у складу са одредбама Уговора (о чему ће одлучивати суд), онда, независно од свих других чињеница на које је указано у досадашњем току поступка, извјесно не може бити говора о било каквој злоупотреби доминантног положаја.

Дана 10. фебруара 2021. године, поднеском број: УП-06-26-2-018-34/20, затражено је очитовање Подносиоца захтјева привредног субјекта Мтел, о поднесеном Захтјеву за прекид поступка од

стране Противне стране у овом поступку. Дана 22. фебруара 2021. године запримљено је очитовање Мтел-а о поднесеном захтјеву, у којем у битном наводи како је захтјев неоснован.

Примјеном члана 135. Закона о управном поступку, утврђено је како у случајевима, као у предметном поступку, када се појави правно питање, а за чије је рјешење надлежан суд, орган, у конкретном случају Конкуренцијски савјет, има могућност сам расправити то питање, или поступак прекинути док релевантни орган то питање не ријеши, па је Конкуренцијски савјет одлучио да ће о овом конкретном случају самостално заузети став о овом питању, тј. самостално расправити питање које је постављено, а не прекинути поступак до доношења одлуке Општинског суда, па је стога одлучило дана 12. марта 2021. године Закључком број: УП-06-26-2-018-38/20 да подносиоца одбије за Захтјевом за прекид поступка.

10. Усмена расправа и даљи ток поступка

У даљем току поступка, будући да се ради о поступку са странкама са супротним интересима, Конкуренцијски савјет је заказао усмену расправу, у складу са чланом 39. Закона, за дан 26. марта 2021. године (позиви достављени Подносиоцу захтјева актом број: УП-06-26-2-018-41/20, Спорт Клуб и *United Media* актом број: УП-06-26-2-018-42/20 дана 16. марта 2021. године).

Усмена расправа одржана је у просторијама Конкуренцијског савјета о чему је сачињен Записник број: УП-06-26-2-018-45/20.

На усменој расправи Подносилац захтјева и Противна страна у поступку су остали при досадашњим исказима, те поставили питања једни другима, те питања испред Конкуренцијског савјета, која су унесена у записник, а странке у поступку су се усугласиле да ће на иста доставити писане одговоре у року од 8 дана, што је евидентирано Записником.

Привредни субјекат Спорт Клуб је дана 2. травња 2021. године, доставио тражено са усмене расправе, актом број: УП-06-26-2-018-47/20, у прилогу којег је доставио тражену документацију са усмене расправе, те дао одговоре на постављена питања, што је у кратко наведено:

1. Да ли је тачно да нисте у потпуности дефинисали техничке услове за ДТХ?

Није тачно. Технички услови за све технологије, укључујући ДТХ, суштински су истовјетни и јасно дефинисани Општим условима. Наведено би морало бити неспорно и на основу чињенице да су и прије захтјева Мтел-а, поједини оператери дистрибуирали сигнал преко ДТХ платформе у складу са Општим условима. Подносилац захтјева, на којем је терет доказивања, није предложио вјештачење по вјештаку телекомуникацијске струке, нити провео било какав други доказ из којег би се могло закључити да прописани технички услови нису примјениви за ДТХ, а ради се о стручном питању. Противне стране сматрају да било које стручно лице са основним знањем у области телекомуникација не би могло имати никаквих дилема о техничким условима за ДТХ дистрибуцију, као ни ИПТВ или ЦАТВ. Према томе, ради се о паушалном наводу Подносиоца захтјева, који није предложио ни провео било који доказ како би доказао своје тврдње, иако је на њему терет доказивања према одредбама Закона о конкуренцији.

2. Да ли је истина да никад нисте одговорили на захтјев Мтел-а који се односи на комерцијално-техничке услове за ДТХ платформу?

Сматрамо потребним нагласити следеће: а) питање је било нејасно, јер је Мтел већ имао закључен уговор о дистрибуцији са општим условима, којима су били дефинисани сви услови дистрибуције за све ауторизоване платформе, укључујући ДТХ. Према томе, никакве дилеме о комерцијалним и техничким условима дистрибуције није могло бити; б) Спорт Клуб сматра да је Мтел овај упит поставио покушавајући прикрити властити пропуст да пријави све своје кориснике у складу са одредбама и обавезама Уговора и Опћих услова. Како су посљедице овакве одлуке превазилазиле овлаштења локалног агента, наведену информацију смо прослиједили принципалу, који је разматрао посљедице овакве одлуке и евентуалну реакцију у моменту када је избила глобална пандемија Covid-19, која је узроковала велике проблеме у раду спортских канала, због отказивања и/или одлагања бројних спортских такмичења, што је тешко погодило емитера канала Спорт Клуб, те је исти све до тренутка пријема овог захтјева био преокупиран овим питањима опстанка свог пословања. Противне стране су биле јако изненађене

када су запримиле закључак о покретању поступка, јер је у овом случају јасно да се радило о грубом кршењу уговора на страни Подносиоца захтјева, којим је проузрочена значајна материјална штета Противним странама, што ће бити утврђено у одговарајућем поступку пред надлежним судом. Према томе, Подносилац захтјева је, у намјери прикривања властитог кршења уговора, поставио нејасна питања о условима закључења новог уговора, која су била потпуно беспредметна, јер је у моменту постављања тих питања већ имао закључен уговор о дистрибуцији, који је обухваћао и ДТХ као једну од платформи, у складу са дефинисаним условима. Непријављивање почетка рада нове платформе, односно одговарајућег броја корисника, само по себи представља кршење уговора.

3. Да ли сте тражили ванредну ревизију броја корисника како стоји у уговору (члан Ф.10)? Члан Ф.10 се односи на ситуацију из члана Ф.9 (припајање другог оператера оператеру који има закључен уговор). У овом случају није дошло ни до каквог припајања другог пословног субјекта пословном субјекту Телеком Српске а.д. Бања Лука, него се ради о дистрибуцији корисницима који су оригинални корисници Телеком Српске. Спорно питање је зашто Телеком Српске није праводобно пријавио такве кориснике, односно дистрибуирао им канале Спорт Клуб у складу са уговорним обавезама. Додатно, се истиче да у конкретном случају уопште није спорно да Телеком Српске није пријављивао укупан број својих корисника како уговор налаже (није пријавио кориснике којима услугу пружа путем ДТХ), те о томе не постоји спор, па ни потреба да ревизор то утврђује. У условима пандемије и високог здравственог ризика за све грађане БиХ, емитер канала је сматрао и непримјереним разматрање овог питања. С друге стране, Подносилац захтјева се очигледно мање бавио интересима грађана и својих корисника, јер је очито био преокупиран прикривањем кршења уговора о дистрибуцији.

4. Да ли сте, и ако нисте из којих разлога, представницима Мтел-а нисте доставили тражене техничке услове за ДТХ систем дистрибуције и то након три ургенције, посљедња је била 07.10.2019. године?

Услови су били дефинисани и Телеком Српске је већ имао закључен уговор, па му ништа није могло бити непознато у вези са техничким условима. Телеком Српске није доставио никакав доказ на околност да технички услови дефинисани Општим условима нису примјенљиви за ДТХ.

5. Ако су технички услови исти за све системе преноса (како то УМ тврди у поднеску од 03.12.2020. године), зашто нам то нисте тако одговорили?

Погледати одговоре на питања 1 и 2. Наглашавамо да је било јасно да Телеком Српске наводне „нејасноће“ истиче само да би избјегао одговорност за кршење уговора о дистрибуцији. Напријед је већ истакнуто да су технички услови били јасни и да су се могли примијенити и на ДТХ технологију. Дакле, питања Телекома Српске су постављена само како би се скренула пажња са очигледног кршења уговора.

6. Да имајући у виду одредбе Уговора о дистрибуцији и Општих услова права и обавезе Мтел-а из уговора односе и на његов ДТХ систем преноса уколико је неспорно да прије његовог закључења Мтел није добио позитиван технички извјештај за овај систем (конкретно, није га ни тражио јер у том тренутку није користио овај систем)?

Уговори о дистрибуцији се односе на све „Ауторизирани платформе“, како су исте дефинисане у Општим условима, те су оператери дужни дистрибуирати сигнал канала свим својим корисницима (без обзира на платформу), а сами оператери се пријављују за технички *due diligence* платформе путем којих врше дистрибуцију. Да би могли вршити дистрибуцију свим својим корисницима, подразумијева се да морају да добију претходне позитивне техничке извјештаје за све своје платформе.

Према томе, Телеком Српске очито настоји помијешати три одвојене теме:

- да ли се уговор односи на све технологије?
- да ли је Телеком Српске дистрибуирао сигнал канала Спорт Клуб свим својим корисницима и да ли је пријавио све своје кориснике, што му је све била обавеза у складу са Уговором о дистрибуцији и Општим условима?
- да ли је Телеком Српске благовремено пријавио емитеру, односно његовом заступнику све платформе путем којих врши дистрибуцију и прибавио за њих позитивне техничке извјештаје?

Одговор на прво питање је позитиван, а на друга два очигледно негативан. Односно, Противне стране су извршиле све своје обавезе које проистјечу из примјенљивог права и уговора, а Телеком

Српске није испунио нити једну своју уговорну обавезу. Накнадним провјерама, установљено је да Телеком Српске већ дуже вријеме инвестира у оптичке каблове и дистрибуира сигнал, поред мреже бакарних жица (хДСЛ), и преко оптичких каблова (ФТТХ). Видјети примјерице информацију на веб страници: <https://mтел.ба/Пресс-центар/а3322-м-тел-наставља-сирение-оптичке-мреже.хтмл>, што је такође вјеројатно довело до промјене техничких услова дистрибуције које је Телеком Српске пријавио приликом закључења Уговора о дистрибуцији. Том приликом Телеком Српске није постављао никаква питања нити је указивао на нејасноће.

7. Све и да је Уговором о дистрибуцији био уговорен и ДТХ систем преноса (што свакако није) молимо вас да нам објасните процедуру коју је Мтел или било који други оператер који већ има закључен уговор за један систем преноса а планира да започне са кориштењем и другог треба да поштује имајући у виду конкретне одредбе Уговора и Општих услова? Конкретно нас интересује да ли је и којим одредбама Уговора/Општих услова је та ситуација регулисана.

У складу са Уговором о дистрибуцији и Општим условима, Телеком Српске је имао јасне обавезе: (и) да дистрибуцију канала Спорт Клуб врши свим својим корисницима, те да у редовним извјештајима које подноси емитеру и његовом заступнику достави тачан укупан број корисника; (ии) да испуни техничке услове за дистрибуцију путем свих својих платформи путем којих врши дистрибуцију.

Ови услови су потпуно јасни и сви оператери их испуњавају. Емитер и његов заступник нити могу, нити су дужни, да предвиде све комбинације пружања услуга, повезаних лица или технолошких платформи, које у својој пракси осмисле оператери, посебно не прије настанка специфичних појединачних ситуација. У сваком случају, за емитера и његовог агента није уопште спорно да сваки оператер може да, уз постојећу, уведе нову „ауторизовану платформу“ како је предвиђено Уговором о дистрибуцији и Општим условима.

Конкретно, у таквој ситуацији, Телеком Српске је требао:

- по доношењу одлуке о почетку дистрибуције путем ДТХ технологије (децембар 2018. године), обавијестити Спорт Клуб д.о.о. Сарајево о почетку дистрибуције путем ДТХ платформе и до рока планираног за почетак дистрибуције (јануар 2019. године) затражити технички две дилигенце платформе;
- најкасније до почетка дистрибуције путем ДТХ платформе (јануар 2019. године) прибавити позитиван технички извјештај или алтернативно затражити да условно започне са дистрибуцијом, уз обавезу накнадног прибављања позитивног техничког извјештаја, како детаљно предвиђају Опћи услови и Уговор (члан С.3);
- одмах по почетку дистрибуције путем ДТХ платформе (јануар 2019. године) започети са дистрибуцијом канала Спорт Клуб свим корисницима, како Уговор предвиђа (члан Ф.4);
- затим, редовно подносити извјештаје о укупном броју корисника који обухваћа све Ауторизоване платформе, како је и предвиђено Уговором о дистрибуцији (члан Е.л) и Општим условима.

Све и да су постојале неке нејасноће у Уговору о дистрибуцији и Опћим увјетима, Телеком Српске је био дужан одмах, односно благовремено прије почетка операције нове платформе (у децембру 2018. године) тражити разјашњење и њихово отклањање, јер је знао да је у складу са Опћим условима и Уговором о дистрибуцији дужан вршити дистрибуцију свим својим корисницима путем свих Ауторизованих платформи које посједује, те пријавити нову платформу и платити накнаду за дистрибуцију канала свим својим корисницима. Напротив, Телеком Српске је покушао да избјегне обавезе према емитеру при лансирању нове услуге, а накнадно покреће управне поступке против истог тог емитера због тога што (нажалост) није одмах судским путем реаговао на кршење уговорних обавеза.

Како то није учинио, јасно је да је Телеком Српске свјесно прекршио одредбе Уговора о дистрибуцији и Општих услова, које чине његов саставни дио, а онда је 10 мјесеци касније, позивајући се на наводне нејасноће техничких услова покушао избјећи одговорност за кршење уговорних обавеза.

Телеком Српске тенденциозно настоји приказати да постоји повреда конкуренције ако свака хипотетичка ситуација која може настати у пракси дистрибуције канала није експлицитно предвиђена Општим условима. Међутим, нити по прописима, нити по пракси тијела за заштиту конкуренције, не постоји, нити може постојати таква обавеза, јер ниједан емитер (макар био и

доминантан) не може предвидјети све животне и пословне ситуације које се могу догодити на тржишту. Сходно томе, теза да је нужно да се свака ситуација претходно уреди Општим условима је беспредметна. Јасно је било предвиђено уговорним односом да се дистрибуција канала Спорт Клуб мора вршити свим корисницима којима оператер може вршити дистрибуцију, да се за све њих мора плаћати накнада и да се прије почетка (осим у случају условног започињања) дистрибуције морају испунити технички услови. Све је то Телеком Српске могао врло лако испунити да је хтио поштовати уговорне обавезе - међутим, Телеком Српске то константно не жели, него настоји за себе добити повољније услове дистрибуције канала Спорт Клуб у односу на оне које имају други оператери на тржишту, што је конкретно извршна директорица Телеком Српске и изричито навела у преписци која је достављена Конкуренцијском савјету.

Телеком Српске би хтио да му, кроз овај и претходне поступке које је покретао, Конкуренцијски савјет омогући да може наставити са дискриминацијом корисника, тако да му се дозволи да сам изабере којим ће својим корисницима дистрибуирати садржаје, а којим не, како би био у позицији да до краја експлоатира свој монополски положај на тржишту дискриминацијом својих корисника.

8. Да ли у том случају оператер мора и за нови систем преноса да испуни техничке услове из члана 2 Општих услова и ако је одговор позитиван, да ли мора да добије нови позитиван Технички извјештај СК д.о.о. прије започињања дистрибуције свих канала, односно Спорт Клуб канала? Како се проводи та процедура, чиме је то регулисано.

Видјети одговор на претходно питање. У односу на допунско питање око момента прибављања позитивног извјештаја, скрећемо пажњу да Општи услови јасно предвиђају и могућност условног започињања дистрибуције, прије прибављања позитивног техничког извјештаја, при чему се оператер обавезује да ће тај извјештај прибавити у року предвиђеном Општим условима и Уговором о дистрибуцији (60 дана). За релативно мали број корисника на које се односи овај поступак, тај рок је свакако доста дужи од потребног за испуњавање ове обавезе.

У конкретном случају, то извјесно није ни било битно, јер је Телеком Српске вјеројатно одувијек испуњавао техничке услове и на ДТХ платформи (путем исте је дистрибуирао бројне канале који такођер захтијевају високе техничке стандарде), само није желио свим својим корисницима вршити дистрибуцију Спорт Клуб канала и плаћати накнаду за то, те највјеројатније из тих разлога (а не зато што су му технички услови наводно били нејасни) није затражио технички извјештај за ту платформу по започињању дистрибуције, те је наводна појашњења затражио тек 10 мјесеци касније и покушао то правдати наводним нејасноћама у техничким условима.

9. Шта се дешава ако нови систем преноса не испуњава техничке услове из члана 2, које су посљедице по закључени Уговор и посебно којим одредбама Уговора/ Општих услова је то регулисано?

Примјењивале би се одредбе о условном почетку дистрибуције, како је јасно предвиђено Уговором/Општим условима, као и рок у којем би оператер имао обавезу да испуни техничке услове. У преосталом дијелу, молимо да погледате претходне одговоре.

Пуномоћник Спорт Клуб д.о.о. Сарајево ће се посебним поднеском изјаснити на наводе из писаних поднесака Подносиоца захтјева који су нам достављени уз позив за усмену расправу, те ће Конкуренцијском савјету БиХ доставити захтјев за накнаду трошкова које нам је пословни субјект Телеком Српска а.д. Бања Лука проузрочио неоснованим подношењем захтјева за покретање поступка.

Пуномоћник Мтел-а је дана 5. априла 2021. године поднеском запримљеним под бројем: УП-06-26-2-018-48/20 и доставио одговоре на питања са усмене расправе, укратко како слиједи:

1. Када сте формирали промо цијену пакета м;Сат јесте ли имали у својој понуди канале Спорт клуб?

Не, нисмо имали у својој понуди споменуте канале. Као доказ погледајте Ажурирану листу Дозволе за дистрибуцију аудиовизуелних медијских услуга и медијских услуга радија путем ДТХ технологије коју наније издао РАК дана 12.12.2018. године, бр. 03-29-3502-4/18, а коју у прилогу достављамо.

2. Објасните нам позив за достављање комерцијално техничке понуде за м;Сат тв ДТХ платформу?

Како је Савјету свакако познато, право на дистрибуцију Спорт клуб канала на сваком од система преноса увјетовано је претходним испуњењем Техничких захтјева из члана 2.1 Општих услова који су садржани у њиховом прилогу 6 - Технички захтјеви за успостављање сарадње и добивањем позитивног Техничког извјештаја од стране СК д.о.о (након проведене техничке провјере), којим се потврђује да су ови захтјеви испуњени.

У тренутку слања споменутог позива г. Фериду Ахмићу из СК д.о.о., конкретно дана 06.08.2019. године Уговор о дистрибуцији односио се на Мтел-ов ИПТВ систем преноса, односно Мтел је за њега добио позитиван Технички извјештај. Иако је у уводном дијелу Општих услова декларативно наведено да се исти односе на све системе преноса за које *United Medija* посједује права преноса у БиХ (што сходно прилогу 8 укључује још и ЦАТВ и ДТХ системе), у прилогу 6 Општих услова а који се управо односи на прописане Техничке захтјеве за успостављање сарадње наводи се да оператер може користити само ЦАТВ и ИПТВ врсте система преноса.

Стога је очигледно да у моменту слања позива СК д.о.о. нисмо имали тачне информације који конкретно Технички захтјеви важе за успостављање сарадње за ДТХ система, односно није било јасно важе ли исти захтјеви као и за друга два система, или не, те смо се из тих разлога званично обратили СК д.о.о., како бисмо прво сазнали који су конкретно њихови Технички захтјеви и исте пажљиво проучили, тек након чега би наша техничка служба могла да попуни детаљан Упитник из прилога 7, па би са СК д.о.о. организирали провођење техничке провјере нашег ДТХ система у циљу оцјене испуњености Техничких захтјева и добивања позитивног Техничког извјештаја од стране СК д.о.о.

Ипак, како је то неспорно међу странама, иако је примио наш позив за достављање Техничких захтјева, као и касније ургенције, представник СК д.о.о. нам на ове дописе никада није одговорио, што је довело до тога да Мтел није могао да својим постојећим ДТХ корисницима омогући праћење премиум спортског садржаја који се емитирао на Спорт клуб каналима, у првом реду утакмица Ливе пакета Премијер лиге, односно да тај садржај нуди потенцијалним ДТХ корисницима.

Савјет се поново упућује да је СК д.о.о. у свом поднеску од 03.11.2020. године изјавио:,Тачно је да технички услови дистрибуције путем ДТХ платформе нису детаљно разрађени у Општим условима као за ИПТВ и ЦАТВ платформе, док је *United Media* у свом поднеску од 09.02.2021. године навела да ови услови,суштински одговарају онима за ИПТВ.., чиме су практично признали да Општи услови не садрже тачне информације у погледу конкретних Техничких захтјева који морају бити испуњени ради успостављања сарадње за ДТХ систем преноса.

Из тих разлога, тврдње Унијет Медије/СК д.о.о. да смо прекршили одредбе Уговора о дистрибуцији јер смо пропустили да испунимо наводу обавезу да начин ДТХ корисницима истовремено са почетком кориштења овог ДТХ систем дистрибуирамо и Спорт клуб канале (или ваљда само да СК д.о.о. плаћамо за њих?), а које нам иначе први пут износе у поступку пред Савјетом су потпуно неосноване. Како смо то детаљно објаснили ријеч је о типичној злоупотреби и замјени теза, гдје *United Media* и СК д.о.о. покушавају (безуспјешно) да дају оправдање за игнорисање Мтел-а у вези са позивом за достављање конкретних Техничких захтјева за ДТХ систем преноса, а што је био *conditio sine qua non* за њихово евентуално испуњење и успостављање сарадње са СК д.о.о. ради дистрибуције Спорт клуб канала преко овог система.

3. Можете ли сада након престанка важења уговора прецизирати свој захтјев у односу на нове околности?

Свакако остајемо при свим нашим приједлозима из Захтјева, и то без обзира на престанак важења Уговора о дистрибуцији за ИПТВ систем. У дијелу приједлога који се тиче налога *United Mediji* и СК д.о.о. да своје понашање ускладе са Законом и прекину са кршењем истог, те да Мтел-у доставе, без одлагања, комерцијално техничку понуду за дистрибуцију Спорт клуб канала за ДТХ систем, конкретно предлажемо да им Вијеће наложи да Мтел-у, без одлагања, доставе измијењене Опште услове, гдје ће у прилогу 6, бити недвосмислено предвиђени Технички захтјеви за успостављање сарадње са СК д.о.о. за ДТХ систем преноса, с обзиром да ни њихови посљедњи Општи услови које је њихов пуномоћник СК д.о.о. дао на усменој расправи у свом прилогу 6 поново не наводе захтјеве ДТХ систем преноса, односно не садрже

тачне информације у погледу конкретних Техничких захтјева који морају бити испуњени ради успостављања сарадње за овај систем. Такође, како смо то истакли и у нашем Захтјеву и каснијим поднесцима, Општим условима није прописна било каква процедура у ситуацији када оператер који је већ закључио уговор о дистрибуцији и претходно добио позитиван Технички извјештај за један систем преноса жели накнадно да успостави сарадњу са СК д.о.о. у погледу дистрибуције Спорт клуб канала преко новог система. Конкретно, није регулисано како започињу преговори са СК д.о.о., да ли оператер доставља захтјев за давање понуде, која је његова садржај, да ли СК д.о.о. доставља понуду оператеру, која је процедура у вези са провјером испуњености Техничких захтјева за успостављање сарадње и рокови за поступање, форма сарадње (није јасно да ли се закључује нови уговор или само анекс постојећег, у којим роковима. Све ово је нужно како би сви оператери на тржишту у БиХ (не само Мтел) у овој ситуацији били у могућности да рационално планирају своје пословање и имају довољан ступањ предвидљивости када планирају сарадњу ради дистрибуције Спорт клуб канала, што би између осталог помогло да се избјегну слична понашања код у случају Мтел-ове ДТХ платформе. У том смислу, предлажемо Савјету да, уколико сматра даје то ефикасно и примјерено, додатно наложи *United Media*-и, односно њеном заступнику СК д.о.о. да у својим Општим условима предвиди транспарентну процедуру којим ће ова ситуација бити регулисана и која ће се примјењивати једнако на све оператере који послују у БиХ.

4. Због чега сматрате да *single economic* доктрина није примјењива за лица у саставу Телеком Србија групе, а са друге стране читав захтјев заснивате на наводној жељи *United Media* да погодује својим повезаним лицима на вертикално нижем тржишту?

Мишљења смо да се оваквим питањима поново покушава да се пажња Савјета скрене са суштине овог поступка а то је одговор на питање зашто је и како Мтел-у од стране *United Media*, односно СК д.о.о. онемогућено да преко свог ДТХ система преноса дистрибуише Спорт клуб канале, недостављањем, односно недавањем одговора у вези са конкретним Техничким захтјевима за дистрибуцију Спорт клуб канала преко ДТХ система преноса.

Тако, пуномоћник *United Media/СК д.о.о.* се на ову доктрину у својим ранијим поднесцима позива када тврди даје Мтел прекршио одредбе Уговора о дистрибуцији јер је наводно био дужан, одмах по преузимању Телрад-Нет д.о.о. Бијељина, Елта-Кабел д.о.о. Добој и Блицнет д.о.о. Бања Лука пријавили кориснике истих, испунити потребне техничке захтјеве и отпочети са дистрибуцијом канала Спорт Клуб корисницима ових пословних субјеката, у складу са Општим условима за дистрибуцију канала и важећим уговором". Како смо то већ детаљно образложили у нашим ранијим поднесцима, мало је рећи да су ове тврдње (које *United Media/СК д.о.о.* први пут истичу тек у овом поступку) погрешне и да овакав закључак свакако не произлази из Уговора о дистрибуцији и Општим услова јер је из њихових одредби више него јасно да се предметни уговор о дистрибуцији, чији су Општи услови саставни дио односи само на Мтел, и његове обавезе, а не и на његова повезана лица. Додатно, како смо то већ детаљно објаснили, ова доктрина по којој се у контексту правилне примјене прописа о заштити конкуренције повезана лица унутар групе друштава проматрају као „јединствени економски субјект" (*single economic entity*) свакако не значи да се њихов правни субјективитет у правном животу дерогира и да престају бити правно лице, па се стога не подразумијева да се код заснивања уговорних односа има сматрати да када преговара и закључује уговор са трећом особом матично друштво заступа не само себе, већ да у сваком случају аутоматски преговара и уговор закључује и у име и за рачун (свих) својих овисних друшава.

Сада пуномоћник *United Media/СК д.о.о.* у свом питању на усменој расправи опет рекло би се „мути воду" када сугерише да ми сматрамо да ова доктрина није примјењива на лица у саставу Телеком Србија групе али да јесте за *United* групу, односно да „,читав захтјев заснивате на наводној жељи *United Media* да погодује својим повезаним лицима на вертикално нижем тржишту “. Неспорно је да се ова доктрина свакако примјењује и на сва повезана лица унутар једне групе друштава, па тако и лица у саставу Телеком Србија групе као и на она која послују у саставу *United* групе (конкретно *United Media*, *Telemach* и други оператери који послују у БиХ), и то ми никада нисмо спорили, али смо оспорили њихово тумачење да примјена ове доктрине заправо значи да је Мтел, закључењем Уговора о дистрибуцији, аутоматски обавезао да Спорт клуб канала дистрибуира и преко свих својих повезаних лица која се баве дистрибуцијом медијског садржаја у БиХ. То није тачно.

Овакво понашање *United Media* (преко СК д.о.о.) погодује у првом реду њеној повезаном лицу које послује на вертикалном тржишту, *Telemach*-у, који у БиХ још увијек остаје једини оператор који медијски садржај дистрибуира преко овог система преноса (ово имајући у виду број његових ДТХ корисника у односу на број наших ДТХ корисника). Па управо из података РАК-а које је пуномоћник *United Media*/СК д.о.о. доставио на усменој расправи очигледно да само ДТХ тржиште у БиХ расте и развија се, што је додатни разлог за одлуку *United Media* да са Мтел-ом не сарађује у погледу дистрибуције Спорт клуб канала преко ДТХ система преноса (већ само за наш ИПТВ систем), а како Мтел не би могао да се са *Telemach*-ом равноправно такмичи за нове ДТХ кориснике, који су својој понуди имали Спорт клуб канале. Наиме, из ових података се произлази да је Тотал ТВ д.о.о. (ДТХ оператер који је пословао у оквиру *United* групе, касније припојен *Telemach*-у) је 2015. године имао укупно 116.278 корисника (што је био и укупан број ДТХ корисника у БиХ), док је 2019. години *Telemach*-ов ДТХ систем имао укупно 130.613 корисника, Мтел-ов 2.740 корисника, што чини укупно 133.353 ДТХ корисника у 2019. години. То значи да је укупан број ДТХ корисника у 2019. години у односу на 2015. годину порастао за чак 17.075 нових ДТХ корисника, од чега је чак 14.335 нових *Telemach*-ових ДТХ корисника.

5. Да ли Телеком Србија у уговорима са другим емитерима (посебно *Fox*, *Discovery*, Арена Спорт и у другим уговорима) има обавезу да канал дистрибуира свим својим корисницима без обзира на платформу и да ли се ради о уобичајеној обавези у предметној индустрији?

Како смо то у одговору на претходно питање као и у нашим ранијим поднесцима већ истакли, понашање Телеком Србије није предмет овог поступка, а посебно не уговори које је Телеком Србија закључио са емитерима, те је у том смислу у овом дијелу питање је крајње ирелевантно и сувишно, посебно јер се подаци/уговори која *United Media*/СК д.о.о. овдје наводи не односе на Мтел.

Што се тиче питања да ли је уобичајена обавеза једног оператера да канал дистрибуира свим својим корисницима без обзира на платформу, такође сматрамо да је исто ирелевантно за утврђење зашто је и како Мтелу од стране *United Media*, односно СК д.о.о. онемогућено да преко свог ДТХ система преноса дистрибуира Спорт клуб канале, недостављањем, односно недавањем одговора у вези са конкретним Техничким захтјевима за дистрибуцију Спорт клуб канала преко ДТХ сустава. Како смо то горе детаљно образложили, *United Media* покушава да ово своје незаконито понашање накнадно „оправда“ наводном повредом од стране Мтел-а наводне уговорне обавезе да својим ДТХ корисницима дистрибуира Спорт клуб канале одмах по започињању ове услуге на тржишту, па како не може у самом Уговору о дистрибуцији и Опћим увјетима да нађе адекватне одредбе које би то доказале, покушава сада то да прогласи за „уобичајену обвезу у предметној индустрији“. Јасно, све ово је све ирелевантно за конкретан поступак јер на овај начин *United Media*/СК д.о.о. још увијек нису дали адекватно и рационално објашњење због чега нам на наш позив у погледу Техничких захтјева за сарадњу за ДТХ систем и више ургенција нису дали било какав одговор.

6. Којим доказима у овом поступку доказујете да технички услови нису примјењиви за ДТХ технологију или се ради само о вашем субјективном утиску?

Имајући у виду све што смо навели код одговора под 4) горе, посебно садржај прилога 6 Општих услова, те да су у својим поднесцима СК д.о.о. и *United Media* практично признали да Општи услови не садрже тачне информације у погледу конкретних Техничких захтјева који морају бити испуњени ради успостављања сарадње за ДТХ систем преноса, сматрамо да је непотребно да доказујемо да ли су Технички захтјеви из прилога 6 Општих услова примјењиви и на ДТХ систем преноса или не, те даје очигледно да није ријеч о неком нашем субјективном утиску, како *United Media*/СК д.о.о. имплицира својим питањем.

Свакако, основно питање је зашто нам СК д.о.о. на наш љубазан позив и касније ургенције није дао јасан одговор у вези са потребним Техничким захтјевима за ДТХ систем, посебно ако су наводно ови захтјеви исти за све системе преноса, односно суштински одговарају онима за ИПТВ како су то накнадно изјавили у току овог поступка пред Савјетом.

Такође, дана 6. априла 2021. године запримљен је и поднесак Спорт Клуба и *United Media*, у којем дају свој одговор на наводе Мтел-а из поднесака од 15. фебруара 2021. године и 22. фебруара 2021. године, који у кратко наводи сљедеће:

- У поднеску од 18.02.2021. године, Телеком Српске негира да постојање парнице о утврђењу кршења уговора од стране овог пословног субјекта представља претходно питање,
- У поднеску од 15.02.2021. године, Телеком Српске инсистира да радња злоупотребе доминантног положаја јесте садржана у нејасноћи техничких захтјева за дистрибуцију канала Спорт Клуб путем ДТХ технологије, те недостављању одговора на захтјеве за давање понуде за дистрибуцију канала Спорт Клуб путем те платформе Телекома Српске. У оба наведена Поднеска наводи се да је пословном субјекту Телеком Српске „онемогућено да преко свог ДТХ система преноса дистрибуира Спорт Клуб канале“, те се даље оспорава кршење уговора о дистрибуцији од стране пословног субјекта Телеком Српске, негира се да се уговор о дистрибуцији који је имао овај субјекат односи на ДТХ технологију, оспорава се да се технички услови дистрибуције канала Спорт Клуб дефинисани у Општим условима односе на ДТХ технологију, негира се примјена *single economic entity* доктрине на пословни субјекат Телеком Српске и његова повезана лица (уз истовремено инсистирање на примјени исте доктрине на *United Media S.a.r.l.* и његова повезана лица), негира се постојање изразито доминантног положаја пословног субјекта Телеком Српске и његових повезаних лица на тржишту дистрибуције аудиовизуелних медијских садржаја на подручју градова и општина у којима дјелују, односно монополски положај на свих другим телекомуникацијским тржиштима, те се износе разне друге паушалне тврдње, све без било каквих доказа и позивања на прописе и праксу тијела за заштиту конкуренције у Европској унији.
- Те даље појашњава како:
 - a) Телеком Српске није ни захтијевао снабдијевање - дистрибуцију канала Спорт Клуб за своју ДТХ платформу, на иста није могла бити ни одбијена;
 - b) Технички захтјеви из Општих услова за дистрибуцију канала Спорт Клуб су јасни, а ДТХ технологија представља једну од ауторизованих платформи на које се исти односе;
 - c) За утврђивање повреде конкуренције у виду одбијања снабдијевања у конкретном случају није испуњен нити један законски услов;
 - d) Поступање Противних страна представља уобичајим пословну праксу у предметној индустрији;

Па према томе:

- одредба Општих услова којом се захтијева да се канал дистрибуира свим корисницима оператора, најприје уопште није предмет овог Поступка, те никада није оспорена у било којем поступку пред Савјетом или било којим другим органом;
- ова одредба, не само да није забрањена и не представља никакву злоупотребу, него представља тржишни стандард, па су стога очигледно неосновани наводи Телеком Српске да таква обавеза није прописана или није дозвољена (нејасно је шта уствари у вези с овим Телеком Српске уопште тврди);
- такође, уобичајило се испуњавање техничких стандарда које одређује емитер канала захтијева за све канале, без остављања оператору права да једнострано прави сегментацију корисника на основу платформе (на овом мјесту посебно треба нагласити да је дискриминација корисника строго забрањена секторским прописима, те је Телеком Српске дужан приступ јавним телекомуникацијским услугама пружати свим заинтересованим корисницима на транспарентном, објективном и недискриминаторном основу, што очигледно није била намјера Телеком Српске у конкретном случају, те је стога чак 10 мјесеци затајио постојање своје ДТХ платформе); дакле, наводи Телеком Српске су очигледно неосновани и нелогични, а у поступању пословног субјекта *United Media S.a.r.l.* нема ништа неуобичајено, противно добрим пословним обичајима, а поготово не одредбама Закона о конкуренцији са подзаконским актима.

У складу са свим наводима изнесеним у досадашњем току поступка, очигледно су неосновани сви наводи пословног субјекта Телеком Српске изнесени у Захтјеву и током овог поступка:

- 1) Телеком Српске није никад изричито ни захтијевао снабдијевање каналима Спорт Клуб за своју ДТХ платформу, него је само захтијевао достављање понуде за своју нову платформу;
- 2) понуда за дистрибуцију канала Спорт Клуб истовјетна је за све три технологије (ДТХ, ЦАТВ и ИПТВ), неспорно је достављена Телеком Српске још у фебруару 2016. године и исти је по њој закључио уговор о дистрибуцији;
- 3) технички услови су били потпуно јасни и обухваћали су и ДТХ технологију, као и уговор о дистрибуцији;
- 4) Телеком Српске је прекршио уговорне обавезе које се односе на обавезу дистрибуције канала свим корисницима (а који представљају тржишни стандард који захтијевају сви емитери популарнијих канал), пропустио је дистрибуирати канале Спорт Клуб својим ДТХ корисницима дуже од 10 мјесеци, те је затим почео постављати захтјеве за тумачење Општих услова који су потпуно јасни;
- 5) радње које Телеком Српске наводи као спорне (наводне нејасноће техничких захтјева из Опћих услова и евентуални изостанак њиховог појашњења) не представљају радње злоупотребе доминантног положаја према Закону о конкуренцији;
- 6) у сваком случају, Телеком Српске не даје никакав доказ на околности да такве нејасноће постоје (Противне стране сматрају да се ради о потпуно јасним захтјевима који се односе и на ДТХ технологију, које је Телеком Српске већ раније испунио за ИПТВ технологију), иако је на њему терет доказивања;
- 7) Телеком Српске није доказао испуњење нити једног услова који према пракси Европске комисије и Европског суда правде морају бити испуњени за утврђење постојања злоупотребе доминантног положаја у виду одбијања снабдијевања:
 - а. канали објективно нису неопходни за учинковито тржишно такмичење на силазном тржишту, што је јасно из чињенице Телеком Српске не само да се учинковито такмичи на силазном тржишту, него осваја изразито доминантни положај у периоду када уопште нема те канале у понуди, што указује да су ови канали без значаја за ефективно конкурисање на силазном тржишту на којем пословни субјект Телеком Српске има изразито доминантни положај,
 - б. није вјеројатно је да ће одбијање снабдијевања за последицу имати укидање ефикасне конкуренције на силазном тржишту - штовидије, извјесно је да се то неће десити, јер Телеком Српске, као пословни субјект који има изразито доминантан положај на предметном тржишту, нема никаквих проблема у пословању због изостанка овог канала у понуди, посебно није у опасности да буде елиминисан са тржишта;
 - ц. ничим није утврђено да ће одбијање снабдијевања вјеројатно имати за последицу наносење штете потрошачима;
 - д. услови које захтијева *United Media S.a.r.l.* не представљају одступање од нормалне конкуренције, него чак тржишни стандард;
 - е. све и да Савјет закључи да Телеком Српске јесте захтијевао снабдијевање (а није, него је само тражио понуду која му је неколико година раније достављена), а Противне стране то одбиле (што није тачно, јер је тражена понуда дата још у фебруару 2016. године), постојало би оправдање за то због кршења уговорних обавеза од стране Телеком Српске.

Коначно, пословни субјект *United Media S.a.r.l.* сматра нужним указати на бројне битне повреде правила поступка којима је током поступка спријечен у остваривању својих права на обрану:

Захтјев и Закључак никада нису прописно достављени пословном субјекту *United Media S.a.r.l.* на званичном преводу на језик у службеној употреби у земљи сједишта овог пословног субјекта, нити су исти законито достављени овом пословном субјекту дипломатским путем, што је спријечило овај пословни субјект да учествује у овом поступку - *United Media S.a.r.l.* јесте именовала пуномоћнике у БиХ, али сама *United Media S.a.r.l.* никада није добила Захтјев са доказима и Закључак на језику у службеној употреби у својој земљи, па није могла исте нити цијенити, нити доставити све доказе које би можда предлагала да јој је законито омогућено да учествује у поступку, што је једино било могуће званичним достављањем Захтјева и Закључка на језику у службеној употреби у Луксембургу, дипломатским путем; поступак води одговорни

члан који се по Закону о управном поступку БиХ морао изузети, како је детаљно појашњено у захтјеву за изузеће и каснијим поднесцима; такође, с обзиром да из садржаја Закључка није јасан садржај наводних повреда у вези са којима Савјет води поступак, пословни субјекат *United Media S.a.r.l.* сматра да је Савјет у овом случају дужан да у складу са чланом 43, став (4) Закона о конкуренцији, прије доношења коначног рјешења, у писаној форми обавијести странке о садржају рјешења које намјерава донијети, како би се могле изјаснити на чињенице и околности које Савјет сматра битним, јер то из тога поступка није јасно, а Противним странама није био омогућен увид и копирање цјелокупног списка како је Законом о конкуренцији предвиђено.

Имајући у виду наведено, пословни субјекат *United Media S.a.r.l.* захтијева да Савјет одбије Захтјев у цијелости и обавезе пословни субјекат Телеком Српске на плаћање трошкова поступка према трошковнику у прилогу.

Дана 9. априла 2021. године, *United Media* и Спорт Клуб су доставили акт број: УП-06-26-2-018-55/20 и УП-06-26-2-018-56/20 којим су се читавали на наводе Мтел-а са усмене расправе, те траже копирање дијела списка. Мтел-а је дана 12. априла 2021. године поднеском за примљеним под бројем: УП-06-26-2-018-57/20, доставио додатно изјашњење и трошковник.

Дана 21. априла 2021. године, актом број: УП-06-26-2-018-58/20, Конкурентијски савјет је поступио по захтјеву *United Media* и Спорт Клуб за копирање дијела списка, те доставили тражене акте из списка.

11. Утврђено чињенично стање и оцјена доказа

Након сагледавања релевантних чињеница и доказа утврђених током поступка као и чињеница изнијетих на усменој расправи, савјесном и детаљном оцјеном сваког доказа посебно и свих доказа заједно, Конкурентијски савјет је утврдио следеће:

Чланом 9. став (1) и (2) Закона прописано је како привредни субјекат има доминантни положај на релевантном тржишту роба или услуга, ако се због своје тржишне снаге може понашати у значајној мјери независно од стварних или могућих конкурената, купаца, потрошача или добављача, такође узимајући у обзир учешће тог привредног субјекта на релевантном тржишту, учешћа на том тржишту које имају његови конкуренти, као и правне препреке за улазак других привредних субјеката на тржиште. Претпоставља се да привредни субјекат има доминантни положај на тржишту роба или услуга ако на релевантном тржишту има учешће веће од 40%.

Прије свега, у овом поступку се приступило испитивању постојања доминантног положаја од стране привредних субјеката *United Media*, и Спорт Клуб.

Увидом у достављену документацију и анализом исте, Конкурентијски савјет је утврдио, како су испуњени сви захтјеви из члана 9. став (1) и (2) Закона о конкуренцији, који се односе на утврђивање доминантног положаја, те да *United Media* путем свог заступника Спорт Клуб на релевантном тржишту производа у Босни и Херцеговини има доминантни положај.

Спорт Клуб дјелује као ексклузивни заступник на територији Босне и Херцеговине привредног субјекта *United Media*, између којих привредних субјеката не постоји власничка веза, а пословне везе односе на обављање послова заступања за рачун *United Media* код закључења уговора о дистрибуцији канала Спорт Клуб као и одређених других канала које емитира овај привредни субјекат у Босни и Херцеговини.

Дакле, по овом питању Конкурентијски савјет је утврдио како исти имају доминантан положај, из разлога што једини на тржишту Босне и Херцеговине нуде Спорт Клуб канале, а који су истовремено једини спортски канали који нуде пренос Ливе пакета енглеске Премијер лиге, с тим да Спорт Клуб као заступник *United Media*-е у Босни и Херцеговини закључује уговоре о дистрибуцији Спорт Клуб канала, што омогућава Спорт Клубу да се може понашати у значајној мјери независно од конкурената на релевантном тржишту. Истовремено је утврђено да не постоје супститути овим каналима на тржишту, па тако и ако спортски канали „Арена Спорт“

такође, емитирају спортске садржаје, не могу се сматрати за супституцијама спортским садржајима које пружају канали Спорт Клуб, чиме су испуњени захтјеви из члана 9. Закона.

Чланом 10. став (1) Закона прописано је да је забрањена свака злоупотреба доминантног положаја једног или више привредних субјеката на релевантном тржишту, а чланом 10. став (2) прописано је да се злоупотреба доминантног положаја посебно односи на:

б) ограничавање производње, тржишта или техничког развоја на штету потрошача, и
ц) примјену различитих услова за исту или сличну врсту послова с осталим странама, чиме их доводе у неравноправан и неповољан конкурентски положај.

У конкретном случају, привредни субјекат Мтел, наводи како постоји злоупотреба доминантног положаја из члана 10. става (2) тачка б) и ц) Закона, а која се очитује као одбијање пословне сарадње од стране Спорт Клуб, и *United Media*, у односу на Мтел, и то одбијањем закључења уговора за емитирање Спорт Клуб канала, путем ДТХ система преноса.

На основу достављених доказа и утврђеног чињеничног стања, као аргументације изнесене током поступка, савјесном и детаљном оцјеном сваког доказа посебно и свих доказа заједно, Конкурентијски савјет је разматрао наведени предмет и донијело одлуку да радње описане у Захтјеву представљају повреду одредбе члана 10. став (2) тачке а) и б) Закона о конкуренцији.

Наиме, Уговор о дистрибуцији ТВ канала, као и Анекс 1. Уговора о дистрибуцији, између Спорт Клуб-а као заступника *United Media*-е и Мтел-а као оператора закључен је дана 31. 3. 2017. године, којим су регулисани међусобни пословни односи.

Тачком Б.9. Уговора о пословној сарадњи (Основне одредбе) уговорено је: „Врста система преноса сервиса Оператора је ИПТВ.“

Дакле, током поступка неспорно је утврђено како су уговорне стране уговором од 31. 3. 2017. године закључиле уговор за пружање „само“ услуге ИПТВ система преноса.

За аргументе које је *United Media*, и Спорт Клуб наводили како је, приликом закључења Уговора о пословној сарадњи од 31. 3. 2017. године, истовремено са закључењем истог за пружање ИПТВ услуге, закључен уговор и за пружање услуга путем ДТХ система преноса, утврђено је да су неосновани, па тако и сви аргументи који су наведени у корист доказивања предње тезе.

Наиме, у тренутку закључења предметног уговора, Мтел, није имао могућност пружања ове врсте услуге путем ДТХ система преноса, нити је исту нудио, па стога је Конкурентијски савјет утврдио како, нити из садржаја уговора, нити околности које су постојале приликом закључења истог, не остављају могућност сумње да је у том тренутку постојао уговор и за ту врсту услуге.

Предње потврђује и чињеница како је Мтел, када је створио техничке услове за пружање ове врсте услуге (при чему није битно за овај поступак да је то девет мјесеци након покретања ове врсте услуге својим корисницима, са понудом других ТВ канала), затражио понуду, те објашњење од заступника *United Media*-е, Спорт Клуба, на који начин могу уговорити и ту врсту услуге, за што је као доказ достављени дописи који су у више наврата упућени Спорт Клубу, на које Спорт Клуб није одговорио, односно оглушио се на захтјев за доставу понуде.

Дакле, према току догађања, произлази како је Мтел је дана 7. 12. 2018. године донио Одлуку о одобравању промотивне цијене и увјета кориштења м:САТ услуге, тј. услуге која омогућава испоруку телевизијских програма преко сателита до одговарајуће опреме инсталисане на локацији претплатник, тзв. ДТХ сустав пријеноса. Приликом покретања ове врста услуге Мтел у својој понуди није имао Спорт Клуб канале.

Након чега је, дана 6. 8. 2019. године, 5. 9. 2019. године, 3. 10. 2019. године, писаним поднесцима, а затим и телефоном, те е-маилом дана 18. 9. 2019. године више пута контактирао

заступника Спорт Клуб, како би закључио уговор о дистрибуцији Спорт Клуб ТВ канала путем ДТХ система преноса, међутим, није дошло до одговора заступника Спорт Клуб-а.

Уговорни односи у нашем праву регулирани су Законом о обвезним односима, те као основно начело уговарања, јесте начело савјесности и поштења, забране наметања обавеза, забране условљавања ради монополског положаја, једнаке вриједности давања, дужности извршења обавезе, сагласности воља уговорних страна, пажљивим понашањем, примјеном добрих пословних обичаја, из чега произлази како су пословни субјекти који послују и нуде своје робе/услуге на територији Босне и Херцеговине дужни поштивати наведена начела приликом закључења уговора, те да се у сваком случају уговори предмет и цијена, о чему мора постојати сагласност воља.

Из наведеног произлази како је на позив Мтел-а ради закључења уговора, Спорт Клуб био дужан доставити појашњење и одговор на питање. Спорт Клуб, током цијелог поступка није доставио било какво образложење, зашто није одговорио на позив Мтел-а, а тек када је поступак покренут, у својим поднесцима наводи како је уговор између њега и Мтел на снази и за ДТХ систем преноса, још од потписивања првог уговора од 31. 3. 2017. године. На основу те тврдње, *United Media* и Спорт Клуб су покренули и поступак накнаде штете пред Општинским судом у Сарајеву. Наиме, како су навели да из Уговора од 31. 3. 2017. године, којом приликом је према ставу истих, закључен Уговор и за пружање услуге преноса Спорт Клуб канала путем ДТХ система преноса, те да из исте произлази обавеза плаћања накнаде за све кориснике с којим је исти имао Уговор (без обзира што није у понуди имао канале Спорт Клуб!)

Овиме Конкуренцијски савјет рјешава и питање које се појавило као претходно питање у овом поступку, а то је питање постојања Уговора, односно је ли приликом закључења уговора од 31. 3. 2017. године, истовремено била уговорена и услуга са ДТХ система преноса, чиме за потребе ово поступка утврђује негативан одговор на претходно питање, за овај конкретни поступак, тј. предметним уговором није била обухваћена услуга ДХТ система преноса.

Дакле, увидом и анализом у цјелокупни Уговор, а посебице одредби чланка Ц.3., Е.1. и Ф.4. на које се позивала Противна страна, како из истих произлази чињеница да је уговор закључен и за ДТХ систем преноса, утврђена је да исти чланови Уговора не односе, те из истих не проистече закључак да је Уговор закључен и за ту врсту обавезе.

Тврдња Противне стране како Мтел није захтијевао опскрбу – дистрибуцију канала Спорт Клуб је беспредметна, обзиром да је, приликом закључења било каквог уговора, прије свега потребно заинтересираном купцу доставити понуду, па тек након прихвата понуде, може се сматрати да је уговор закључен и да се може тражити опскрба уговорене услуге.

У прилог оваквом ставу Конкуренцијског савјета, држи и чињеница коју није оспоравала ни Противна страна, како је да би Мтел могао започети са пружањем услуге путем ДТХ система преноса ипак потребно извршити технички *due diligence*, што хоће рећи да је потребно извршити техничку припрему у складу са захтјевима и стандарду који је прописао Спорт Клуб, а тек по испуњењу истих започети са пружањем услуге.

На основу свега наведеног, утврђено је, како је Спорт Клуб био дужан доставити Мтел-у понуду, из које требају на јасан, транспарентан и недискриминирајући начин, са свим потребним захтјевима које је потребно испунити како би дошло до закључења Уговора, а о којој ће Мтел накнадно одлучити хоће ли исту прихватити или неће.

Такође, на основу свега наведеног утврђено је да поступање привредних субјеката *United Media* и Спорт Клуб, односно ускраћивање/одбијање пословне сарадње представљају злоупотребу доминантног положаја из члана 10. став (2) тачка б) и ц) Закона.

На основу наведеног, одлучено је као у тачки 2. диспозитива.

Такође, као битно питање овог поступка је и садржај Општих услова пружања услуга, и припадајућих Анеха којим се регулишу уговорни односи између сервиса (Спорт Клуб) и Оператора (пружаоца услуге гледања ТВ канала).

Неспорна је чињеница како је Конкурентијски савјет, у фази приједлога предметне Опште услове оцијенио да из истих не произлази могућност нарушавања тржишне конкуренције, односно дало је позитивно мишљење на исте.

Међутим, не стоје тврдње Противне стране како је оцјена садржаја Општих услова „пресуђена ствар“, те да о истим не постоји могућност оспоравања.

Конкурентијски савјет је утврдио како садржај Општих услова не садржава клаузуле нити одредбе које могу бити дискриминирајуће за Операторе, међутим, нити један документ, нити правни акт, уколико покаже мањкавости у примјени, не може бити „ослобођен“ од поновног преиспитивања и предметом ревизије.

Стога, Конкурентијски савјет је темељем свих доказа у поступку који су достављени, те стварном ситуацијом која је практичном примјеном настала, те увидом у Опште услове, утврдило како је исте потребно „допунити“, у смислу додатног регулисања садржаја истих.

Наиме, Противне стране су тврдиле како из Општих услова произлази како се исти односе на све врсте преноса, те да је примјеном истих дошло и до закључења Уговора.

Овдје треба придодати и како је и Противна страна у својим поднесцима наводила како у Општим условима није детаљно регулисан начин закључења уговора за ДТХ систем преноса.

Наиме, примјена Општих услова је показала како, Оператори који намјеравају закључити Уговоре са заступником Спорт Клубом, из истих немају довољно информација на који начин се закључује Уговор за пружање услуге ТВ канала путем ДТХ система преноса.

Стога је Конкурентијски савјет, како би се успоставила ефикасна тржишна конкуренција, те отклонила повреда из члана 10. став (2) тачка б) и ц) Закона., одлучило као у тачки 3. идиспозитива.

Током поступка Пуномоћник Противне стране је приговарао на начин доставе поднесака, тј. тражио је доставу директно у Велико Војводство Луксембург, међутим Конкурентијски савјет је овакав приговор оцијенио као неоснован, јер је у складу са чланом 47. став (5) Закона о управном поступку БиХ привредни субјекат *United Media* именовано пуномоћника за заступање у Босни и Херцеговини, чиме је отклоњена обавеза доставе на адреси у иностранству.

12. Новчана казна

У смислу члана 48. став (1) тачка а) Закона о конкуренцији, новчаном казном у износу највише до 10,0% вриједности укупног годишњег прихода привредног субјекта, из године која је претходила години у којој је наступила повреда закона, казнит ће се привредни субјекат, ако злоупотреби доминантни положај на начин прописан одредбама члана 10. Закона о конкуренцији.

Конкурентијски савјет је приликом изрицања висине новчане казне узело у обзир намјеру те дужину трајања повреде Закона о конкуренцији, као и посљедице које је иста имала на тржишну конкуренцију, у смислу члана 52. Закона о конкуренцији.

Надаље, полазећи од неспорно утврђене чињенице да је *United Media* злоупотребио доминантни положај, из члана 10. став (2) тачке б) и ц) Закона о конкуренцији, у смислу члана 48. став (1) тачке б) Закона о конкуренцији, изречена је новчана казна у износу 250.000,00 КМ

(двје стотине педесет хиљада конвертибилних марака), што представља (**)² % оствареног прихода из 2019. године, који је (**) ЕУР, односно (**) КМ.

С обзиром на висину изречене новчане казне, Конкурентијски савјет није имао првенствено за циљ кажњавање искључиво ради кршења Закона о конкуренцији, већ да упозори привредни субјекат *United Media* на обавезу поштовања правила тржишне конкуренције утврђених одредбама Закона о конкуренцији.

У случају да се изречена новчана казна не уплати у утврђеном року иста ће се наплатити принудним путем од повезаног привредног субјекта *Telemach* БХ д.о.о. Сарајево, у смислу члана 47. Закона о конкуренцији, уз обрачунавање затезне камате за вријеме прекорачења рока, према важећим прописима Босне и Херцеговине.

Имајући у виду наведено Конкурентијски савјет је одлучио као тачки 4. диспозитива овог Рјешења.

13. Трошкови поступка

Пуномоћник Подносиоца захтјева је дана 12.4.2021. године поднеском број: УП-06-26-2-018-57/20 доставио Захтјев за накнаду трошкова поступка у укупном износу од 3.397,19 КМ са укљученим износом ПДВ-а.

Пуномоћник привредних субјеката *United Media* и Спорт Клуб је дана 6. 4.2021. године поднеском број: УП-06-26-2-018-50/20 доставио Захтјев за накнаду трошкова поступка у износу од 1.965,60 са укљученим износом ПДВ-а, и дана 9.4.2021. године, поднеском број: УП-06-26-2-018-55/20, износ од 240 КМ додатно са ПДВ-ом, износ од 280,80 КМ, што укупно износи 2.246,40 КМ.

Конкурентијски савјет је приликом одређивања трошкова поступка узело у обзир одредбе Закона о управном поступку и то члан 105. став (2) Закона о управном поступку када у поступку судјелују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учешћем у поступку. Ако је која од страна дјеломично успјела у свом захтјеву, дужна је надокнадити противној страни трошкове размјерно дијелу свог захтјева у којем није успјела.

Како је у предметном поступку Подносилац захтјева успио са својим Захтјевом, Конкурентијски савјет је прихватио Захтјев привредног субјекта Мтел за накнаду трошкова, а Противна страна је изазвала овај поступак, те је на његову штету исти и окончан, истој нису признати трошкови.

На основу горе наведеног, Конкурентијски савјет је одлучио као у тачки 5. диспозитива овога Рјешења.

14. Административна такса

У складу са чланом 2. тарифни број 107. став (1) тачка ф) Одлуке о висини административних такси у вези са процесним радњама пред Конкурентијским савјетом («Службени гласник БиХ», број 30/06, 18/11 и 75/18) Подносилац захтјева је на ово Рјешење обавезан уплатити административну таксу у укупном износу од 1.500,00 КМ у корист Буџета институција Босне и Херцеговине.

² Подаци представљају пословну тајну, у смислу члана 38. Закона о конкуренцији.

У складу са одредбом члана 3. став (2) тачка б) Одлуке о висини административних такси у вези с процесним радњама пред Конкуренцијским савјетом, Подносилац захтјева је након извршене уплате дужан уплатницу као доказ о извршеној уплати административне таксе доставити Конкуренцијском савјета, прије достављања Рјешења.

Уколико Подносилац захтјева не изврши уплату административне таксе, Конкуренцијски савјет ће покренути поступак принудне наплате по процедури која је прописана чланом 18. Закона о административним таксама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“ број: 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 76/07 и 3/10).

Слиједом наведеног Конкуренцијски савјет је одлучио као у тачки 7. диспозитива овог Рјешења.

15. Поука о правном лијеку

Против овога Рјешења није дозвољена жалба.

Незадовољна странка може покренути Управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објављивања овога Рјешења.

Предсједник

Др Стјепо Прањић

Доставити:

- Адвокатске канцеларије Цвијановић,
- Адвокат Нихад Сијерчић 2х,
- У спис;