

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренијски савјет

Rješenje
po Zahtjevu za pokretanje postupka podnesenom od strane privrednog subjekta Pharma -
Maac d.o.o., Bačići bb, Sarajevo protiv Zavoda zdravstvenog osiguranja
Kantona Sarajevo , radi ograničavanja tržišne konkurencije

Sarajevo
Mart, 2010. godine



Broj:01-02-26-036-19-II/09
Sarajevo, 23.03. 2010. godine

Na osnovu člana 42. tačka g) Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik BiH», broj 48/05, 76/07 i 80/09) a u vezi s članom 4. stav (1) tačke c) Zakona o konkurenciji, i člana 193. stav (2) Zakona o upravnom postupku («Službeni glasnik BiH», br. 29/02 i 12/04) u postupku pokrenutom na osnovu Zahtjeva privrednog subjekta Pharma – Maac d.o.o., Bačići bb, Sarajevo, Bosna i Hercegovina, putem punomoćnika advokata Adnana Bisera, Radićeva 4a, 71000 Sarajevo, protiv Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, Ulica Ložionička br. 2, 71000 Sarajevo, Konkurencijsko vijeće, na 104. sjednici održanoj dana 23. marta 2010. godine donijelo je sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se Zahtjev privrednog subjekta Pharma – Maac d.o.o, Bačići bb podnešen radi utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma od strane Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, iz člana 4. stav (1) tačke c) Zakona o konkurenciji, kao neosnovan.
2. Ocjenjuje se da je Tenderska dokumentacija za ugovor o javnoj nabavci roba-javna nabavka putem otvorenog postupka („Sl. glasnik BiH“, broj:103/08) i Odluka o izboru najpovoljnije ponude br:01-7568-01/08 od 19.02.2009. godine, za nabavke vakcine protiv virusa gripe za sezone 2009/2010, 2010/2011 i 2011/2012, donesena od strane Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, u skladu sa Zakonom o konkurenciji.
3. Obavezuje se privredni subjekt Pharma-Maac d.o.o. da Zavodu zdravstvenog osiguranja Kanton Sarajevo nadoknadi troškove postupka u iznosu od 421,00 KM.
4. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u «Službenom glasniku BiH», službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće je dana 21.10.2009. godine, pod brojem 01-02-26-036-II/09 zaprimilo Zahtjev za pokretanje postupka u smislu člana 28. Zakona o konkurenciji («Službeni glasnik, BiH», br. 48/05, 76/07 i 80/09), (u daljem tekstu: Zakon), od strane privrednog subjekta Pharma-Maac d.o.o. Bačići bb, 71000 Sarajevo, putem punomoćnika advokata Biser Adnana (u daljem tekstu: Podnosilac zahtjeva) protiv Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, Ulica Ložionička br. 2, 71000 Sarajevo (u daljem tekstu: Zavod) zbog sumnje postojanja zabranjenog sporazuma iz člana 4 stav (1) tačka c) Zakona.

Zaprimljeni Zahtjev nije bio kompletan u smislu uplate administrativne takse, te je Podnosiocu zahtjeva dana 04.11.2009. godine upućen zahtjev br: 01-02-26-036-1-II/09 za uplatu administrativne takse.

Zahtjev je dopunjen 19.11.2009. godine dopisom broj:01-02-26-036-2-II/09, nakon čega je Konkurencijsko vijeće utvrdilo da je isti kompletan i uredan u smislu člana 28. stav (1) Zakona, te je Podnosiocu zahtjeva u smislu člana 28. stav 3. Zakona, izdalo Potvrdu o prijemu kompletnog i urednog zahtjeva dana 16.12.2009.godine, pod brojem: 01-02-26-036-3-II /09.

1. Pravni okvir predmetnog postupka

Konkurencijsko vijeće je tokom postupka primijenilo odredbe Zakona, Odluku o utvrđivanju relevantnog tržišta („Sl.gl. BiH“, br: 18/06) i Zakon o upravnom postupku („Sl. Gl. BiH“, br:29/02, 12/04 i 88/07).

2. Relevantno tržište

Relevantno tržište, u smislu člana 3. Zakona, te čl. 4. i 5. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta («Službeni glasnik BiH», broj 18/06) čini tržište određenih proizvoda/usluga koji su predmet obavljanja djelatnosti na određenom geografskom tržištu.

Prema odredbi člana 4. Odluke o utvrđivanju relevantnog tržišta, relevantno tržište proizvoda obuhvata sve proizvode i/ili usluge koje potrošači smatraju međusobno zamjenjivim s obzirom na njihove bitne karakteristike, kvalitet, namjenu, cijenu ili način upotrebe.

Relevantno geografsko tržište obuhvata cjelokupnu ili značajan dio teritorije Bosne i Hercegovine na kojoj privredni subjekti djeluju u prodaji i/ili kupovini relevantnog proizvoda pod jednakim ili dovoljno ujednačenim uslovima i koji to tržište bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim geografskim tržištima.

Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da je relevantno tržište u ovom predmetu tržište javne nabavke vakcina protiv gripe putem otvorenog postupka, tendera, Zavoda zdravstvenog osiguranja na području Kantona Sarajevo.

3. Postupak pred Konkurencijskim vijećem

Podnosilac zahtjeva u zahtjevu iznosi da je od strane Zavoda u postupku javne nabavke vakcine protiv virusa gripe za sezonu 2009/2010, 2010/2011 i 2011/2012 došlo do narušavanja tržišne konkurencije na relevantnom tržištu u smislu člana 4. stav (1) tačka c) Zakona.

Podnosilac zahtjeva ističe da je Zavod u avgustu 2008. godine raspisao tender za nabavku vakcine protiv gripe za tri nastupajuće sezone, te da je nakon završenog postupka kao najpovoljniji ponuđač izabran Podnosilac zahtjeva. Međutim, Zavod je kao uslov za sklapanje ugovora tražio dostavljanje pozitivnog nalaza o kontroli vakcine za sezonu 2008/2009. Nakon dostavljanja pozitivnog nalaza zaključen je ugovor sa Zavodom. Poslije izvjesnog vremena Zavod je zatražio da Podnosilac zahtjeva preuzme Dopunu izdatog nalaza i potpiše Izjavu kojom preuzima obaveze iz dodatnog nalaza, međutim i pored ovih dodatnih aktivnosti na koje je pristao Podnosilac zahtjeva, Zavod raskida trogodišnji ugovor i raspisuje novi tender.

Naime, Zavod je dana 29.12.2008. godine raspisao novi tender za javnu nabavku vakcine protiv virusa gripe za sezone 2009/2010, 2010/2011 i 2011/2012 i pod tačkom 5.7.c.3 kao sastavni dio tenderske dokumentacije traži " original ili ovjerenu kopija pozitivnog nalaza Zavoda za kontrolu lijekova Federacije Bosne i Hercegovine da je izvršena kontrola lijekova za sezonu 2008/2009". Nadalje Zavod je dana 19.02.2009. godine objavio Odluku br. 01-7568-01/08 o izboru najpovoljnijeg ponuđača, gdje je kao najpovoljniji ponuđač označen privredni subjekt Medimpex d.o.o Sarajevo, a ponuda Podnosioca zahtjeva nije ni vrednovana, što je Zavod obrazložio nedostatkom dokaza o pozitivnoj kontroli vakcine za sezonu 2008/2009. tj. da ponuda ne sadrži potrebnu dokumentaciju utvrđenu tenderskom dokumentacijom iz tačke 5.7.c.3.

Podnosilac zahtjeva je dana 24.02.2009. godine uložio prigovor na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, smatrajući da dokaz o kontroli vakcine koji je dostavio zadovoljava kriterijume tenderske dokumentacije. Nadalje ističe da je od strane Zavoda nepravilno ocijenjen priloženi nalaz kao negativan, a to bi značilo hitnu potrebu povlačenja vakcine iz prometa što ovdje nije slučaj, budući da je riječ o vakcini renomiranog proizvođača Sanofi Pasteur iz Francuske.

Podnosilac zahtjeva smatra irelevantnim nalaz o kontroli vakcine za prošlu sezonu, kada se nabavlja vakcina za tri sljedeće sezone, iz razloga što Svjetska zdravstvena organizacija svake godine posebno obavještava sve proizvođače vakcina protiv gripe o tri soja virusa koji su relevantni za nastupajuću sezonu i da se nikada nije desilo da su se ta tri soja virusa ponovila, odnosno da svaka sezona ima svoje aktuelne viruse, te da je time bilo kakva kontrola prethodne sezone kao kvalitativni kriterijum ili zahtjev za vakcinu irelevantan. Podnosilac takođe navodi da je predmetna dopuna nalaza o kontroli vakcine za sezonu 2008/2009. urađena na izričito traženje privrednog subjekta Medimpex kao jedinog konkurenta na prošlogodišnjem i ovogodišnjem tenderu. Ovaj prigovor Zavod je odbacio kao neosnovan.

Nakon odbacivanja prigovora Podnosilac zahtjeva uložio je Žalbu Uredu za razmatranje žalbi, koji je takođe žalbu odbacio kao neurednu jer nije istovremeno upućena i Uredu za razmatranje žalbi i Zavodu.

Podnosilac zahtjeva smatra da Zavod ovakvim djelovanjem sprječava i ograničava tržišnu konkurenciju na relevantnom tržištu prodaje lijekova jer vrši podjelu tržišta odnosno izvora snabdijevanja, a što je zabranjeno u smislu člana 4. stav (1) tačka c) Zakona. Stoga smatra da je ovakvim postupanjem od strane Zavoda pretrpio i materijalnu štetu i predlaže da se Zavodu izrekne novčana kazna u smislu člana 48. Zakona.

Analizirajući zahtjev za pokretanje postupka i dokumentaciju koju je Podnosilac zahtjeva dostavio uz isti, Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da nije moguće bez provedenog postupka utvrditi postojanje povreda Zakona na koje Podnosilac zahtjeva ukazuje, te je na sjednici održanoj dana 16.12.2009. godine, u skladu sa članom 32. stav (2) Zakona donijelo Zaključak o pokretanju postupka broj: 01-02-26-036-4-/09.

U skladu sa članom 33. Zakona, Konkurencijsko vijeće je primjerak navedenog Zaključka o pokretanju postupka dana, 22.12.2009.godine pod brojem: 01-02-26-036--II/09 i zahtjev dostavilo na odgovor Zavodu.

Zavod je dana 08.01.2010. godine Konkurencijskom vijeću pod brojem: : 01-02-26-036-10-II/09 dostavio odgovor na Zaključak o pokretanju postupka u kome ističe sljedeće:

Zavod je poštujući principe jednakog tretmana i nediskriminacije, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH», br.49/04, 19/05, 52/05, 8/06, 24/06, 70/06, 12/09) proveo postupak javne nabavke vakcina protiv virusa gripe za sezone 2009/2010, 2010/2011 i 2011/2012, za potrebe osiguranika Kantona Sarajevo. Saglasno odredbi člana 26. stav 2. tačka e) Zakona o javnim nabavkama BiH, Zavod je kao ugovorni organ od svih potencijalnih ponuđača u modelu standardne tenderske dokumentacije zahtijevao da isti dostave original ili ovjerenu kopiju pozitivnog nalaza Zavoda za kontrolu lijekova Federacije Bosne i Hercegovine da je izvršena kontrola vakcine za sezonu 2008/2009. U svome odgovoru Zavod nadalje navodi je proveo proceduru javne nabavke poštujući i pozitivne zakonske propise koji uređuju tržište lijekova, a prije svega:

- Zakon o lijekovima Federacije Bosne i Hercegovine («Službene novine FBiH», br.51/01, 29/05)
- Naredba o načinu i uslovima vršenja redovne kontrole svake serije uvezenog lijeka i lijekovite supstance u Federaciji Bosne i Hercegovine («Službene novine FBiH», br.29/06)
- Zakon o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine («Službeni glasnik BiH» br. 58/08)
- Pravilnik o načinu kontrole kvaliteta lijeka («Službeni glasnik BiH» br.97/09)

Zavod dalje ističe da navedeni propisi precizno regulišu procedure stavljanja lijeka u promet, tako što se svaka serija uvezenog lijeka podvrgava kontroli kvaliteta koju obavlja Kontrolna laboratorija Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, što je regulisano članom 79 tačka c) Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima, te članom 7 Pravilnika o načinu kontrole kvaliteta lijeka. Članom 7 tačka 1) i 2) Pravilnika o načinu kontrole kvaliteta lijeka, regulisano je da veletrgovac ili uvoznik lijeka dostavlja zahtjev za kontrolu svake serije uvezenog lijeka uz koji dostavlja i certifikat analize proizvođača za navedenu seriju sa svim propisanim parametrima. Ovo ne znači automatski i izdavanje pozitivnog nalaza, bez obzira o kakvom se renomiranom proizvođaču radi, jer Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine provodi kontrolu u skladu sa članom 8, 9 i 10 Pravilnika o načinu kontrole kvaliteta lijeka na bazi koje tek izdaje nalaz o izvršenoj kontroli. Ova kontrola obuhvaća i provjeru podataka na vanjskom i unutrašnjem pakovanju. Kada podaci na vanjskom i unutrašnjem pakovanju nisu u skladu sa članom 71. Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine, Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine o tom nalazu izvještava sve nadležne inspektore i veletrgovce, koji tu seriju ne smiju staviti u promet.

U svom odgovoru Zavod dalje navodi da je činjenica da je Sanofi Pasteur renomirani proizvođač vakcina, ali to ne znači da ne moraju biti ispoštovane sve zakonske odredbe u vezi stavljanja lijeka u promet, što znači provjeru kvaliteta uvezene serije od ovlaštene institucije, ali i provjeru unutrašnjeg i vanjskog pakovanja, s obzirom da Zakon o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine u članu 71 precizno definiše označavanje lijekova koji se stavljaju u promet. Serija lijeka kod koje unutrašnje i vanjsko pakovanje nisu u skladu sa pomenutim članom 71, odnosno u skladu sa članom 47 i 49 Zakona o lijekovima Federacije Bosne i Hercegovine, ne smiju se staviti u promet.

Ponuđač Pharma-Maac je znao za ove uslove koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji i mogao je već u fazi otkupa tenderske dokumentacije, a u skladu sa odredbama zakona o javnim nabavkama, tražiti zaštitu svojih prava.

Zavod dalje ističe da mu je apsolutno poznato da se vakcina proizvodi za svaku sezonu u skladu sa sojevima virusa koje daje Svjetska zdravstvena organizacija za svaku sezonu, ali da je pozitivan nalaz kontrole za prethodnu sezonu tražen kao potvrda boniteta ponuđača, a u skladu sa ovlaštenjima iz člana 26 Zakona o javnim nabavkama, i da je u prethodnom periodu promovao lijek u skladu sa važećim propisima, te da će pri isporuci slijedeće serije moći ispoštovati, tenderskom dokumentacijom traženu izjavu da će obezbijediti pozitivan nalaz o izvršenoj kontroli vakcine za tekuću sezonu.

Dalje se navodi, da je nesporna činjenica da se vakcinom Vaxigrip proizvođača Sanofi Pateur prometuje već više godina, a da istovremeno proizvođač nije prilagodio proizvodnju ovog lijeka gore navedenim odredbama važećih propisa koji regulišu stavljanje lijeka u promet na području Federacije Bosne i Hercegovine, odnosno sada jedinstvenog tržišta Bosne i Hercegovine. Također, ponuđač iako je imao nalaz na kojem je navedeno da nisu ispoštovane sve odredbe Zakona o lijekovima nije poduzeo ništa na otklanjanju tih nedostataka u svrhu dobivanja pozitivnog nalaza.

Zavod na kraju svoga odgovora ističe da je dosljedno provodio zakonske propise i da nije iz tržišne konkurencije isključivao određene distributere niti favorizirao druge, niti je imao za cilj ograničavanje i kontrolu tržišta. Također smatra da ne postoji bilo kakvo nepravedno oštećenje Podnosioca zahtjeva kao i kršenje Zakona o konkurenciji koje prouzrokuje novčano kažnjavanje u skladu sa članom 48 Zakona.

U daljem toku postupka, obzirom da se radi o predmetu sa suprotnim interesima, Konkurencijsko vijeće je održalo usmenu raspravu u skladu sa članom 39. Zakona. Usmena rasprava je održana dana 26.01.2010. godine u prostorijama Konkurencijskog vijeća, a i ispred Pharma-Maac je prisustvovao punomoćnik, advokat Adnan Biser i direktor Pharma-Maac Aleksandar Krunić, a ispred Zavoda prisustvovali su punomoćnici, advokat Goran Varunek i zaposlenici Safeta Borovac i Nedim Tvrtković.

Tokom usmene rasprave Podnosilac zahtjeva se izjasnio da u cjelosti ostaje kod zahtjeva za pokretanje postupka, s tim da se precizno izjasnio da je pri postupku javne nabavke vakcine protiv virusa gripe došlo do nedozvoljenog konkurencijskog djelovanja od strane Zavoda u smislu člana 4. stav (1) pod c) Zakona, te da ostaje kod svojih dosadašnjih iskaza i dokaza datih u postupku.

Predstavnici Zavoda su tokom usmene rasprave ponovili da ostaju kod svojih navoda datih u odgovoru na Zaključak, te da je Zavod djelovao u skladu sa važećim Zakonima, te da nije narušio tržišnu konkurenciju u smislu člana 4. stav (1) pod c) Zakona.

4. Ocjena dokaza

U postupku utvrđivanja postojana zabranjenog sporazuma iz člana 4. stav (1) tačka c) Zakona Konkurencijsko vijeće je u postupku koji je prethodio donošenju rješenja na nesporan način utvrdilo slijedeće činjenice:

- da je Zavod je dana 29.12.2008.godine raspisao tender za javnu nabavku vakcina protiv virusa gripe za sezone 2009/2010, 2010/2011 i 2011/2012. Kao sastavni dio tenderske dokumentacije pod tačkom 5.7. c. tačka 3) traženo je da ponuđači dostave «original ili ovjerenu kopiju pozitivnog nalaza Zavoda za kontrolu lijekova Federacije Bosne i Hercegovine da je izvršena kontrola vakcine za sezonu 2008/2009».
- da su se na tender javila dva ponuđača i to Pharma-Maac i Medimpex d.o.o. Sarajevo.
- da je nakon provedenog postupka kao najpovoljniji ponuđač izabran privredni subjekt Medimpex d.o.o. Sarajevo, a da je privredni subjekt Pharma-Maac sa svojom ponudom

odbijen kao nekvalifikovan obzirom da ista nije sadržavala potrebnu dokumentaciju utvrđenu tenderskom dokumentacijom.

- da je dana 19.02.2009. godine Zavod donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na koju je je Podnosilac zahtjeva dana 24.02. 2009. godine uložio Prigovor, smatrajući da je njegova ponuda sadržavala svu potrebnu dokumentaciju, odnosno, da je sadržavala pozitivan nalaz o kontroli vakcine protiv gripe za sezonu 2008/2009.
- da je dana 03.03.2009. godine Zavod donio Odluku kojom se prigovor Podnosioca zahtjeva odbija kao neosnovan.
- da je Podnosilac zahtjeva dana 09.03.2009. godine podnio žalbu protiv Odluke Zavoda o izboru najpovoljnijeg ponuđača Uredu za razmatranje žalbi, koji je navedenu žalbu Zaključkom br. U-228/09 od 24.03.2009. godine odbacio kao neurednu.

Cijeneći izvedene dokaze, a koje stranke u postupku nisu ni osporavale, a prvenstveno Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj:01-7568-01/08 od 19.02. 2009. godine kao i tenderska dokumentacija za ugovore o javnoj nabavci robe putem otvorenog postupka br: 01-7568-TD/08 od 29.12.2008. godine, objavljena u u Službenom glasniku BiH, br:103/08, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da se navedenim aktima ne sprječava, ograničava ili narušava tržišna konkurencija koja se odnosi na podjelu tržišta ili izvore snabdijevanja u smislu člana 4. stav (1) tačka c) Zakona. Naime, navedenim aktima koji su donešeni na osnovu Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i pozitivnih zakonskih propisa koji uređuju tržište lijekova u Bosni i Hercegovini, Zavod ničim nije sprječavao, ograničavao ili narušavao tržišnu konkurenciju odnosno Podnosioca zahtjeva doveo u nepovoljan položaj u odnosu na druge privredne subjekte koji se bave nabavkom i distribucijom lijekova u konkretnom slučaju vakcine protiv gripe. U provedenom postupku svi zainteresovani privredni subjekti koji su se prijavili na raspisani tender imali su iste uslove da se prijave na konkurs i da dostave odgovarajuću dokumentaciju koju je tražio Zavod. Nakon provedene procedure Zavod je donio odluku o izboru najpovoljnije ponude.

Međutim, navodi Podnosioca zahtjeva da je Zavod u tenderskoj dokumentaciji tražio da privredni subjekti dostave original ili ovjerenu kopiju pozitivnog nalaza Zavoda za kontolu lijekova Federacije BiH za sezonu 2008/2009, je potpuno irelevantan dokaz za nabavku vakcine, i da taj dokument nije mogao biti odlučujući za izbor najpovoljnijeg dobavljača, nisu mogli uticati na donošenje drugačije odluke, jer je ovaj dokument Zavod tražio od svih privrednih subjekata koji se prijave na tender, a ne samo od Podnosioca zahtjeva i time nije povrijedio odredbe člana 4. stav (1) tačka c) Zakona. Da li je takav dokaz Zavod tražio u skladu sa važećim propisima koji uređuju tržište lijekova, Podnosilac zahtjeva mogao je osporavati u postupku pred Uredom za razmatranje žalbi, a što se iz podataka spisa vidi da je i to učinio.

Dakle kako je nesporno utvrđeno da ne postoji zabranjeni sporazum iz člana 4. stav (1) tačka c) Zakona, kada je Zavod donio navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, jer Podnosilac zahtjeva nije ničim doveden u nepovoljan položaj u postupku nabavke vakcine u odnosu na druge privredne subjekte, radi čega je odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

5. Troškovi postupka

Odluku o troškovima Konkurencijsko vijeće je donijelo na osnovu odredbi člana 105. stav 2. i 3. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine.

Punomoćnik Zavoda advokat Varunek Goran podnio je zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 6.318,00 KM. Konkurencijsko vijeće je odlučilo da prizna samo troškove zastupanja na ročištu u iznosu od 421.00 KM (120 bodova x 3KM sa PDV od 17%), u skladu sa Zakonom o advokaturi Federacije BiH („Sl. novine FBiH“, br:40/02 i 18/05) i Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Sl. novine FBiH, broj:22/04). Naime podnešeni troškovnik se zasniva na vrijednosti spora u iznosu od 750.000,00 KM tj. na vrijednosti ugovora koji je Zavod zaključio sa Medimpex d.o.o Sarajevo o isporuci vakcina, međutim predmetni ugovor nije bio predmet spora već tenderska dokumentacija o javnoj nabavci i odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, pa navedeni troškovi nisu priznati.

6. Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovoga Rješenja nije dozvoljena žalba.

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objavljivanja ovoga Rješenja.

Predsjednik

dr. Stjepo Pranjić