

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренијски савјет

ZAKLJUČAK
o zahtjevu za preispitivanje rješenja

Sarajevo
februar 2012. godine



Broj: 05-26-2-028-107-II/10
Sarajevo, 28.2.2012. godine

Na osnovu člana 25. stav (1) tačka d) i člana 42. stav 2), a u vezi sa članom 43. stav (5) Zakona o konkurenciji ("Službeni glasnik BiH", br. 48/05, 76/07 i 80/09), odlučujući po Zahtjevu za preispitivanje rješenja zaprimljenim dana 14.12.2011. godine pod brojem: 05-26-2-028-103-II/10, od privrednog subjekta Crumb group d.o.o. Brčko distrikt, Bulevar mira br. 5, TC Sloboprom S, 76100 Brčko distrikt, kojeg zastupa advokat Ognjen S. Avlijaš, Trg Kralja Petra I, Bijeljina, Konkurencijsko vijeće na 30. (tridesetoj) sjednici održanoj dana 28.2.2012.godine, donijelo je

ZAKLJUČAK
o zahtjevu za preispitivanje rješenja

1. Odbija se Zahtjev za preispitivanje Rješenja Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-2-028-92-II/10 od 17.11.2011. godine kao neosnovan.
2. Ovaj Zaključak bit će objavljen u Službenom glasniku BiH, Službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Konkurencijsko vijeće je dana 14.12.2011. godine pod brojem: 05-26-2-028-103-II/10 zaprimilo Zahtjev za preispitivanjem rješenja u smislu člana 43. stav (5) Zakona o konkurenciji (u daljem tekstu: Zakon) podnesen od privrednog subjekta Crumb group d.o.o. Brčko distrikt (u daljem tekstu Crumb group ili Podnosilac zahtjeva), kojim se traži preispitivanje Rješenja Konkurencijskog vijeća broj: 05-26-2-028-92-II/10 od 17.11.2011 godine (u daljem tekstu: Rješenje) iz razloga što se desila stvarna promjena u činjenicama na kojim je Rješenje zasnovano, a koje su od značajnog uticaja na tržišnu konkurenciju.

U Zahtjevu za preispitivanje Rješenja, privredni subjekt Crumb group, uglavnom, navodi:

- da se desila stvarna promjena u činjenicama na kojima je zasnovano Rješenje broj: 05-26-2-028-92-II/10 od 17.11.2011. godine i od značajnog je uticaja na tržišnu konkurenciju, i da je privredni subjekt Telekomunikacije RS a.d. Banja Luka isključio Podnosioca zahtjeva iz saobraćaja i preko (...) ¹ korisnika ostavio bez telefonske veze;
- da se u predmetnom Rješenju navodi da je riječ o zaključivanju ugovora o kolokaciji, iako je riječ o interkonekciji, pri čemu privredni subjekt Crumb group nikada nije tražio kolokaciju iako je o istoj bilo riječi na prvom sastanku privrednih subjekta Telrad d.o.o. i Telekomunikacija RS a.d. Banja Luka;
- da je privredni subjekt Telekomunikacije RS a.d. Banja Luka na navedenom sastanku prema navodima iz Zahtjeva „prećutao“ da je do tada imao potpisanih već pet ugovora o interkonekciji,

¹ Podaci predstavljaju poslovnu tajnu

iako su Podnosiocu zahtjeva rekli da nemaju forme ugovora niti cjenovnika niti za interkonekciju niti za kolokaciju;

- da je na javnoj raspravi od 25.5.2011. godine prema dokumentu koji je dostavio privredni subjekt Telekomunikacije RS a.d. Banja Luka pod nazivom Pregled dodjeljenih E1 linija alternativnim operaterima na MNC Banja Luka od 2007. godine utvrđeno da je privredni subjekt Aneks d.o.o. podnio zahtjev za uspostavljanje interkonekcije prije nego što je dobio dozvolu za bavljenje fiksnom telefonijom, da je privredni subjekt IDT Phone d.o.o. izvršio proceduru potpisivanja i testiranja za 7 kalendarskih dana i da privredni subjekt EPI d.o.o. nije tražio niti jedan E1 vod pri čemu je dobio 4E1 voda;
- da Konkurencijsko vijeće nije uzelo u razmatranje dokument Podnosioca zahtjeva „Pojašnjenje na zapisnik od 25.5.2011. godine“ pri čemu ističu da nisu primili dopis Telekomunikacija RS a.d. Banja Luka gdje navode da ih zastupa advokat Rastko Petaković iz Beograda koji se na raspravi pojavio kao fizičko lice koje je vodilo glavnu riječ;
- da je privredni subjekt Telekomunikacije RS a.d. Banja Luka na prevaran način izvršio naplatu bankarske garancije Podnosioca zahtjeva u iznosu od (..)* KM, te da je isti na prevaran način nakon protesta garancije uplatio martovsku fakturu u iznosu od (..)* KM, a potom obračunao i zateznu kamatu u visini od (..)* KM uz obrazloženje da se radi o kamatama za mjesec oktobar. Također navodi da je privredni subjekt Telekomunikacije RS a.d. Banja Luka tražio da Podnosilac dostavi novu bankarsku garanciju nakon potpisivanja novog ugovora o interkonekciji, a pri tome nije vratio staru bankarsku garanciju pravdajući to postojećim dugovanjima Podnosioca zahtjeva prema privrednom subjektu Telekomunikacije RS a.d. Banja Luka;
- da u pogledu terminacije dolaznih međunarodnih poziva Podnosilac zahtjeva smatra da je relevantno tržište područje grada Banja Luke jer privredni subjekt Telekomunikacije RS a.d. Banja Luka samo u Banjoj Luci ima međunarodnu centralu. Lokalne i tranzitne centrale ima u svim mrežnim grupama ali se iste ne koriste za dolazne međunarodne pozive.

Članom 43. stav (5) Zakona propisano je da Konkurencijsko vijeće može na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti ponovo preispitati rješenje u slučajevima: gdje je bila stvarna promjena u činjenicama na kojima je bilo zasnovano to rješenje, a od značajnog su uticaja na tržišnu konkurenciju, ili gdje stranke u postupku djeluju u suprotnosti s obavezama koje je utvrdilo Konkurencijsko vijeće, ili gdje je rješenje zasnovano na nepotpunim, netačnim ili lažnim informacijama koje su dale stranke u postupku.

Konkurencijsko vijeće je ocijenilo da okolnosti koje privredni subjekt Crumb group navodi ne mogu biti prihvaćene kao razlog za preispitivanje Rješenja, jer sam Zakon propisuje da se preispitivanje rješenja može izvršiti ako je došlo do stvarne promjene u činjenicama na kojima je bilo zasnovano Rješenje, te također propisuje i da iste moraju biti od značajnog uticaja na tržišnu konkurenciju. Pri tome Zakon ovdje podrazumijeva činjenice koje su utvrđene u postupku pred Konkurencijskim vijećem i na osnovu kojih je donesena odluka. Iz samih navoda privrednog subjekta Crumb group očito je da su sve činjenice koje navodi kao razlog za preispitivanje Rješenja bile poznate i razmatrane u toku postupka pred Konkurencijskim vijećem, izuzev podatka da je privredni subjekt Telekomunikacije RS a.d. Banja Luka isključio Podnosioca zahtjeva iz saobraćaja i preko (..)* korisnika ostavio bez telefonske veze, što se desilo nakon donošenja Rješenja, pa samim tim Rješenje nije ni moglo biti zasnovano na ovim činjenicama.

Navodi u predmetnom Rješenju da je riječ o zaključivanju ugovora o kolokaciji iako je riječ o interkonekciji pri čemu privredni subjekt Crumb group nikada nije tražio kolokaciju iako je o istoj bilo riječi na prvom sastanku privrednih subjekta Telrad i Telekomunikacija RS a.d. Banja Luka ne predstavljaju stvarnu promjenu u činjenicama na kojima je bilo zasnovano Rješenje u smislu člana 43. stav (5) Zakona, već može eventualno biti razlog za pokretanje upravnog spora, što je i učinjeno od strane Podnosioca zahtjeva.

Navodi da je privredni subjekt Telekomunikacije RS a.d. Banja Luka „prečutao“ da je do tada imao potpisanih već 5 Ugovora o interkonekciji iako su privrednom subjektu Crumb group rekli da nemaju

forme ugovora niti cjenovnika niti za interkonekciju niti za kolokaciju također ne predstavljaju stvarnu promjenu u činjenicama na kojima je bilo zasnovano Rješenje u smislu člana 43. stav (5) Zakona, obzirom da je u toku postupka privredni subjekt Telekomunikacije RS a.d. Banja Luka na usmenoj raspravi održanoj dana 25.5.2011. godine dostavio podatke o dodjeljenim vodovima na MNC Banja Luka koji sadrže i podatke o potpisanim ugovorima o interkonekciji. Tom prilikom je izvršen uvid u navedeni dokument, a po jedan primjerak je uručen i strankama u postupku i ostavljen rok za izjašnjenje na isti, uz upozorenje da će se smatrati da nemaju nikakvih primjedbi ukoliko u ostavljenom roku ne dostave izjašnjenje.

Navodi da Konkurencijsko vijeće nije uzelo u razmatranje dokument Podnosioca zahtjeva „Pojašnjenje na zapisnik od 25.5.2011. godine“ pri čemu ističu da nisu primili dopis Telekomunikacija RS a.d. Banja Luka gdje navode da ih zastupa advokat Rastko Petaković iz Beograda koji se na raspravi pojavio kao fizičko lice koje je na raspravi vodilo glavnu riječ također ne predstavljaju stvarnu promjenu u činjenicama na kojima je bilo zasnovano Rješenje u smislu člana 43. stav (5) Zakona, obzirom da je u obrazloženju Rješenja decidno objašnjeno zbog čega navedeni dokument nije uzet u razmatranje.

Navodi u pogledu naplate bankarske garancije i međusobnih potraživanja Podnosioca zahtjeva i privrednog subjekta Telekomunikacije RS a.d. Banja Luka ne predstavljaju stvarnu promjenu u činjenicama na kojima je bilo zasnovano Rješenje u smislu člana 43. stav (5) Zakona iz razloga što naplata međusobnih potraživanja nikada nije bila predmet postupka pred Konkurencijskim vijećem, pa samim tim Rješenje čije se preispitivanje traži nije moglo biti zasnovano na tim činjenicama, naročito ako se uzme u obzir da se očito radi o pravnoj stvari koja ne spada u nadležnost Konkurencijskog vijeća.

Navodi u pogledu terminacije dolaznih međunarodnih poziva da je relevantno tržište područje grada Banja Luke, jer privredni subjekt Telekomunikacije RS a.d. Banja Luka samo u Banjoj Luci ima međunarodnu centralu a lokalne i tranzitne centrale ima u svim mrežnim grupama ali se iste ne koriste za dolazne međunarodne pozive, također ne predstavlja stvarnu promjenu u činjenicama na kojima je bilo zasnovano Rješenje u smislu člana 43. stav (5) Zakona već može eventualno biti razlog za pokretanje upravnog spora, što je i učinjeno od strane Podnosioca zahtjeva.

Imajući u vidu navedeno, Konkurencijsko vijeće je odlučilo kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovoga Zaključka nije dopuštena žalba.

Nezadovoljna strana može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema, odnosno objavljivanja ovoga Zaključka.

Predsjednik

Ibrica Lakišić