

BOSNA I HERCEGOVINA
Konkurencijsko vijeće



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Конкуренцијски савјет

ЗАКЉУЧАК
о захтјеву за преиспитивање рјешења

Сарајево
фебруар 2012. године



Број: 05-26-2-028-107-III/10
Сарајево, 28.2.2012. године

На основу члана 25. став (1) тачка д) и члана 42. став 2), а у вези са чланом 43. став (5) Закона о конкуренцији ("Службени гласник БиХ", бр. 48/05, 76/07 и 80/09), одлучујући по Захтјеву за преиспитивање рјешења за примљеним дана 14.12.2011. године под бројем: 05-26-2-028-103-III/10, од привредног субјекта *Stumb group d.o.o.* Брчко дистрикт, Булевар мира бр. 5, ТЦ Слобопром С, 76100 Брчко дистрикт, којег заступа адвокат Огњен С. Авлијаш, Трг Краља Петра I, Бијељина, Конкуренцијски савјет на 30. (тридесетој) сједници, одржаној дана 28.2.2012.године, донио је

ЗАКЉУЧАК **о захтјеву за преиспитивање рјешења**

1. Одбија се Захтјев за преиспитивање Рјешења Конкуренцијског савјета број: 05-26-2-028-92-III/10 од 17.11.2011. године као неоснован.
2. Овај Закључак биће објављен у Службеном гласнику БиХ, службеним гласницима ентитета и Брчко Дистрикта Босне и Херцеговине.

Образложење

Конкуренцијски савјет је дана 14.12.2011. године под бројем: 05-26-2-028-103-III/10 за примио Захтјев за преиспитивањем Рјешења у смислу члана 43. став (5) Закона о конкуренцији (у даљем тексту: Закон) поднесен од привредног субјекта *Stumb group d.o.o.* Брчко дистрикт (у даљем тексту *Stumb group* или Подносилац захтјева), којим се тражи преиспитивање рјешења Конкуренцијског савјета број: 05-26-2-028-92-III/10 од 17.11.2011 године (у даљем тексту: Рјешење) из разлога што се десила стварна промјена у чињеницама на којим је Рјешење засновано, а које су од значајног утицаја на тржишну конкуренцију.

У Захтјеву за преиспитивање Рјешења, привредни субјекат *Stumb group*, углавном, наводи:

- да се десила стварна промјена у чињеницама на којима је засновано Рјешење број: 05-26-2-028-92-III/10 од 17.11.2011. године и од значајног је утицаја на тржишну конкуренцију, и да је привредни субјекат Телекомуникације РС а.д. Бања Лука искључио Подносиоца захтјева из саобраћаја и преко (...) ¹ корисника оставио без телефонске везе;
- да се у предметном Рјешењу наводи да је ријеч о закључивању уговора о колокацији, иако је ријеч о интерконекцији, при чему привредни субјекат *Stumb group* никада није тражио колокацију иако је о истој било ријечи на првом састанку привредних субјеката Телрад д.о.о. и Телекомуникација РС а.д. Бања Лука;

¹ (...) *Подаци представљају пословну тајну

- да је привредни субјекат Телекомуникације РС а.д. Бања Лука на наведеном састанку према наводима из Захтјева „прећутао“ да је до тада имао потписаних већ пет уговора о интерконецији, иако су Подносиоцу захтјева рекли да немају форме уговора нити цјеновника нити за интерконецију нити за колокацију;
- да је на јавној расправи од 25.5.2011. године према документу који је доставио привредни субјекат Телекомуникације РС а.д. Бања Лука под називом Преглед додјељених Е1 линија алтернативним оператерима на МНЦ Бања Лука од 2007. године утврђено да је привредни субјекат Анекс д.о.о. поднио захтјев за успостављање интерконеције прије него што је добио дозволу за бављење фиксном телефонијом, да је привредни субјекат IDT Phone d.o.o. извршио процедуру потписивања и тестирања за 7 календарских дана и да привредни субјекат ЕР1 д.о.о. није тражио нити један Е1 вод при чему је добио 4Е1 вода;
- да Конкуренцијски савјет није узео у разматрање документ Подносиоца захтјева „Појашњење на записник од 25.5.2011. године“ при чему истичу да нису примили допис Телекомуникација РС а.д. Бања Лука гдје наводе да их заступа адвокат Растко Петаковић из Београда који се на расправи појавио као физичко лице које је на расправи водило главну ријеч;
- да је привредни субјекат Телекомуникације РС а.д. Бања Лука на преваран начин извршио наплату банкарске гаранције Подносиоца захтјева у износу од (..)*КМ, те да је исти на преваран начин након протеста гаранције уплатио мартовску фактуру у износу од (..)* КМ, а потом обрачунао и затезну камату у висини од (..)*КМ уз образложење да се ради о каматама за мјесец октобар. Такође наводи да је привредни субјекат Телекомуникације РС а.д. Бања Лука тражио да Подносилац достави нову банкарску гаранцију након потписивања новог уговора о интерконецији, а при томе није вратио стару банкарску гаранцију правдајући то постојећим дуговањима Подносиоца захтјева према привредном субјекту Телекомуникације РС а.д. Бања Лука;
- да у погледу терминације долазних међународних позива Подносилац захтјева сматра да је релевантно тржиште подручје града Бања Луке јер привредни субјекат Телекомуникације РС а.д. Бања Лука само у Бањој Луци има међународну централу. Локалне и транзитне централе има у свим мрежним групама али се исте не користе за долазне међународне позиве.

Чланом 43. став (5) Закона прописано је да Конкуренцијски савјет може на захтјев странке или по службеној дужности поново преиспитати рјешење у случајевима: гдје је била стварна промјена у чињеницама на којима је било засновано то рјешење, а од значајног су утицаја на тржишну конкуренцију, или гдје странке у поступку дјелују у супротности с обавезама које је утврдио Конкуренцијски савјет, или гдје је рјешење засновано на непотпуним, нетачним или лажним информацијама које су дале странке у поступку.

Конкуренцијски савјет је оцијенио да околности које привредни субјекат Crumb group наводи не могу бити прихваћене као разлог за преиспитивање рјешења, јер сам Закон прописује да се преиспитивање рјешења може извршити ако је дошло до стварне промјене у чињеницама на којима је било засновано Рјешење, те такође прописује и да исте морају бити од значајног утицаја на тржишну конкуренцију. При томе, Закон овдје подразумијева чињенице које су утврђене у поступку пред Конкуренцијским савјетом и на основу којих је донесена одлука. Из самих навода привредног субјекта Crumb group очито је да су све чињенице које наводи као разлог за преиспитивање Рјешења биле познате и разматране у току поступка пред Конкуренцијским савјетом, изузев податка да је привредни субјекат Телекомуникације РС а.д. Бања Лука искључио Подносиоца захтјева из саобраћаја и преко (..)*корисника оставио без телефонске везе, што се десило након доношења Рјешења, па самим тим Рјешење није ни могло бити засновано на овим чињеницама.

Наводи у предметном Рјешењу да је ријеч о закључивању уговора о колокацији иако је ријеч о интерконецији при чему привредни субјект Crumb group никада није тражио колокацију иако је о истој било ријечи на првом састанку привредних субјеката Телрад и Телекомуникација РС а.д. Бања Лука не представљају стварну промјену у чињеницама на којима је било засновано

Рјешење у смислу члана 43. став (5) Закона, већ може евентуално бити разлог за покретање управног спора, што је и учињено од стране Подносиоца захтјева.

Наводи да је привредни субјекат Телекомуникације РС а.д. Бања Лука „прећутао“ да је до тада имао потписаних већ 5 Уговора о интерконецији иако су привредном субјекту Crumb group рекли да немају форме уговора нити цјеновника нити за интерконецију нити за колокацију такође не представља стварну промјену у чињеницама на којима је било засновано Рјешење у смислу члана 43. став (5) Закона, обзиром да је у току поступка привредни субјекат Телекомуникације РС а.д. Бања Лука на усменој расправи одржаној дана 25.5.2011. године доставио податке о додјелим водовима на МНЦ Бања Лука који садрже и податке о потписаним уговорима о интерконецији. Том приликом је извршен увид у наведени документ, а по један примјерак је уручен и странкама у поступку и остављен рок за изјашњење на исти, уз упозорење да ће се сматрати да немају никаквих примједби уколико у остављеном року не доставе изјашњење.

Наводи да Конкурентијски савјет није узео у разматрање документ Подносиоца захтјева „Појашњење на записник од 25.5.2011. године“ при чему истичу да нису примили допис Телекомуникација РС а.д. Бања Лука гдје наводе да их заступа адвокат Растко Петаковић из Београда који се на расправи појавио као физичко лице које је на расправи водило главну ријеч такође не представља стварну промјену у чињеницама на којима је било засновано Рјешење у смислу члана 43. став (5) Закона, обзиром да је у образложењу Рјешења децидно објашњено због чега наведени документ није узет у разматрање.

Наводи у погледу наплате банкарске гаранције и међусобних потраживања Подносиоца захтјева и привредног субјекта Телекомуникације РС а.д. Бања Лука не представљају стварну промјену у чињеницама на којима је било засновано Рјешење у смислу члана 43. став (5) Закона из разлога што наплата међусобних потраживања никада није била предмет поступка пред Конкурентијским савјетом, па самим тим Рјешење чије се преиспитивање тражи није могло бити засновано на тим чињеницама, нарочито ако се узме у обзир да се очито ради о правној ствари која не спада у надлежност Конкурентијског савјета.

Наводи у погледу терминације долазних међународних позива да је релевантно тржиште подручје града Бања Луке, јер привредни субјекат Телекомуникације РС а.д. Бања Лука само у Бањој Луци има међународну централу а локалне и транзитне централе има у свим мрежним групама али се исте не користе за долазне међународне позиве, такође не представљају стварну промјену у чињеницама на којима је било засновано Рјешење у смислу члана 43. став (5) Закона већ може евентуално бити разлог за покретање управног спора, што је и учињено од стране Подносиоца захтјева.

Имајући у виду наведено, Конкурентијски савјет је одлучио као у диспозитиву.

Поука о правном лијеку

Против овога Закључка није допуштена жалба.

Незадовољна страна може покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема, односно објављивања овога Закључка.

Предсједник

Ибрица Лакишић