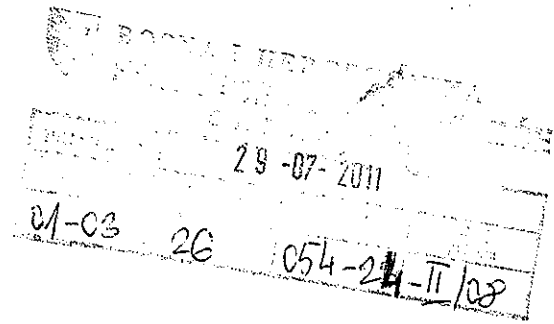


**BOSNA I HERCEGOVINA
SUD BOSNE I HERCEGOVINE
SARAJEVO**

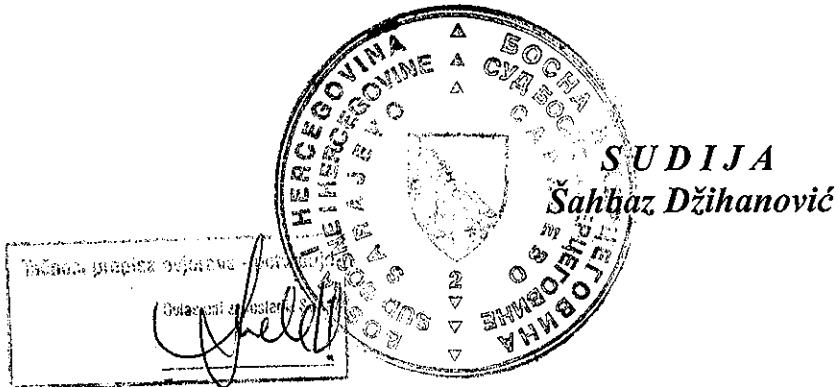
**Broj: S1 3 U 0001600 09 U
Sarajevo, 20.07.2011.god.**



KONKURENCIJSKO VIJEĆE BiH

**71000 SARAJEVO
Radićeva br. 8.**

U prilogu dopisa dostavljamo vam 2 x presudu ovog suda broj: S 1 3 U 0001600 09 U od 20.02.2011., uz vaš spis.



BOSNA I HERCEGOVINA
SUD BOSNE I HERCEGOVINE
S A R A J E V O

Broj: S1 3 U 001600 09 U
Sarajevo, 20.07.2011. godine.

U IME BOSNE I HERCEGOVINE

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija: Jadranka Brenjo, predsjednik vijeća, Šahbaz Džihanović i Ljiljane Lalović, članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ivka Kafedžić, u upravnom sporu tužitelja: 1. Aneks, društvo za inženjering i konsalting, Eksport- import, d.o.o. Banja Luka, Majke Jugovića 25, 78 000 Banja Luka, 2. Nebojša Antonijević, sa prebivalištem u Ulici Krajiških brigada 113, 78 000 Banja Luka, zastupani po Seadu Miljkoviću, advokatu iz Sarajeva, Ul. Fra. Andjela Zvizdovića 1, 71.000 Sarajevo, BiH, protiv dijela rješenja Konkurencijskog vijeća Bosne i Hercegovine, broj:01-03-26-054-15-II/08, od dana, 16.03.2009. godine, tuženog Konkurencijsko vijeće BiH, Radićeva 8. Sarajevo, u upravnoj stvari po Prijavi namjere koncentracije privrednog subjekata Aneks d.o.o. Banja Luka i KOMING-PRO d.o.o. Gradiška, te izricanja novčane kazne u postupku ocjene koncentracije na tržištu, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 20.07.2011. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Konkurencijsko vijeće BiH, broj: 01-03-26-054-15-II/08, od 16.03.2009. godine, 1. Ocjenjuje se dopuštenom koncentracija na tržištu Internet usluga (dial up i broadband Internet) u regijama Banja Luka i Prijedor, i tržištu pružanja usluga kablovske distribucije radio i televizijskog programa u općinama Banja Luka, Laktaši i Gradiška, koja će nastati sticanjem kontrole kupovinom osnovnih

sredstava u privrednom subjektu Društvo za inženjering i promet komunikacione opreme i usluga KOMING-PRO d.o.o. Gradiška, Ulica Vidovdanska b.b. Gradiška, Bosna i Hercegovina, od strane privrednog subjekta Aneks društvo za inženjering i konsalting eksport-import d.o.o. Banja Luka, Majke Jugovića 25. 78. 000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina. 2. Zbog dostavljanja netačnih informacija u postupku ocjene koncentracije u smislu člana 17. Zakona o konkurenciji, izriče se novčana kazna privrednom subjektu Aneks d.o.o. Banja Luka, u iznosu od 15.000,00 KM i odgovornom licu, direktoru Antonijević Nebojši, novčanu kaznu u iznosu od 5.000,00 KM, u smislu člana 49. stav 1. tačka c) i stav 2. Zakona o konkurenciji, koju su dužni platiti u roku od 8 (osam) dana od dana dostavljanja Rješenja. 3. Ovo Rješenje o koncentraciji se upisuje u Registar koncentracija. 4. Ovo Rješenje je konačno i bit će objavljeno u „Službenom glasniku BiH“, službenim glasnicima entiteta i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Blagovremeno podnesenom tužbom, tužitelji osporavaju navedeno rješenje pod tačkom 2. dispozitiva, koje se odnosi na izrečenu novčanu kaznu iz razloga navedenih u članu 11. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/2. do 83/08), s prijedlogom Sudu da u ovoj upravnoj stvari održi javnu raspravu i nakon provedenog postupka donese presudu kojom će uvažiti tužbu i poništiti dio osporenog upravnog akta, te obavezati tuženi organ da tužiteljima nadoknadi troškove ovog postupka. U tužbi navode da je Konkurencijsko vijeće BiH odluku o izricanju novčane kazne zasnovalo na Zakonu o konkurenciji i Odluci o načinu podnošenja prijave i kriterijumima za ocjenu koncentracija privrednih subjekata, kojima je propisano da podaci koji se dostavljaju Konkurencijskom vijeću moraju biti tačni, te da Konkurencijsko vijeće samo na osnovu tačnih podataka, može odrediti tržišne udjele učesnika konkurencije. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tužitelj Aneks d.o.o. Banjaluka je u Prijavi, a kasnije i u dopunama Prijave naveo da je zajedno sa povezanim privrednim subjektom Blic. Net d.o.o. Banja Luka, u 2007. godini, imao ukupno 8.160 internet pretplatnika (od čega je privredni subjekt Aneks d.o.o. Banja Luka imao 160 internet pretplatnika, a privredni subjekt Blic. Net d.o.o. Banja Luka 8.000 internet pretplatnika), a privredni subjekt KOMING PRO ukupno 772. Internet pretplatnika, što odgovara podacima dostavljenim od strane RAK-a. Konkurencijsko vijeće, u cilju provjere ovih podataka zatražilo je od Regulatorne agencije za komunikacije BiH, broj Internet pretplatnika za učesnike koncentracije i njihove konkurente za 2007. godinu. Prema podacima RAK-a, Tužitelj Aneks d.o.o. Banja Luka je

zajedno sa svojim povezanim privrednim subjektom Blic. Net d.o.o. Banja Luka, u 2007. godini imao ukupno 27.168 Internet pretplatnika (od čega tužitelja Aneks d.o.o. Banja Luka 4.930 Internet pretplatnika, a privredni subjekt Blic. Net d.o.o. Banja Luka 22.238 pretplatnika), slijedom navedenog je, prema rješenju Konkurencijskog vijeća BiH, tužitelj Aneks d.o.o. Banja Luka u Prijavi, a kasnije i u dopuni Prijave naveo netačne podatke o broju internet pretplatnika učesnika koncentracije za 2007. godinu, koji se znatno razlikuju od zvaničnih podataka RAK-a, zbog čega je tužitelju Aneks d.o.o. Banja Luka, na osnovu člana 49. stav 1. i stav 2. Zakona, Konkurencijsko vijeće izreklo novčanu kaznu u iznosu od 15.000,00 KM, što predstavlja 1% od ukupnog godišnjeg prihoda iz 2007. godine, i tužitelju Antonijević Nebojši kao odgovornom licu, direktoru, novčanu kaznu u iznosu od 5.000,00 KM. Tužitelji smatraju da je izricanje novčane kazne u suprotnosti sa članovima 9. i 126. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH, a u vezi sa članom 26. Zakona o konkurenciji, budući da je Konkurencijsko vijeće propustilo da potpuno i pravilno utvrdi činjenično stanje. Tužitelji nadalje navode, da je u predmetnom postupku Tužitelj Aneks d.o.o. Banja Luka, Konkurencijskom vijeću BiH pojasnio da je u 2007. godini imao ukupno 4.930 zaključenih korisničkih ugovora, od čega je tek 160 bilo stvarnih pretplatnika, što se moglo provjeriti uvidom u finansijsku evidenciju tužitelja, da je prihod od pružanja ovih usluga u 2007. godini bio 346 500 KM, dakle manji nego što bi bio da je stvarni broj korisnika 4.930, te da samo zaključenje korisničkog ugovora za pružanje internet usluga ne znači da je potpisnik i automatski korisnik, a da je razlika između 4.930 zaključenih korisničkih ugovora i 160 stvarnih uzrokovana činjenicom da je u 2007. godini Tužitelj Aneks d.o.o. Banja Luka pružao jedino dial-up pristup internetu koji je tehnički prevaziđen, te je već u 2007. godini, sve više pretplatnika prelazilo na širokopojasni (broadband) pristup internetu kod državnih telekom kompanija ili kod kablovskih operatera. Što se tiče povezanog društva tužitelja Blic. Net d.o.o. Banja Luka, na isti način je tužitelj Aneks d.o.o. Banja Luka utvrdio da se od 22.238 lica koja su u 2007. godini potpisala korisnički ugovor, tek njih 8. 000 može smatrati korisnicima i to na osnovu prihoda koje je u predmetnoj godini ostvario po tom osnovu (1.565.890,00 KM). Navode da su podaci kojima RAK raspolaže i koje je dostavio Konkurencijskom vijeću BiH, zasnovani na podacima koje je RAK-u dostavio tužitelj Aneks d.o.o. Banja Luka za potrebe njihove godišnje ankete u 2007. godini, te da je Konkurencijsko vijeće BiH podatke koje je dobilo od RAK-a tretiralo kao podatke iz službene evidencije i to na način kako ih definiše Zakon o upravnom postupku BiH, tj. kao podatke koje ne treba dokazivati, a ti podaci ne oslikavaju stvarno stanje na

relevantnom tržištu. Konačno predlažu da Sud, postupajući u smislu člana 28. i 29. Zakona o upravnim sporovima BiH, održi usmenu raspravu, sam utvrdi činjenično stanje, i u smislu člana 34. stav 3. u vezi sa članom 37. stav 4. Zakona o upravnim sporovima BiH, poništi osporeni dio upravnog akta.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH), broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz slijedećih razloga:

Rješenjem tuženog broj: 01-03-26-054-15-II/08, od 16.03.2009. godine, dopuštena je koncentracija na tržištu internet usluga (dial up i broadband Internet) u regijama Banja Luka i Prijedor i tržištu pružanja usluga kablovske distribucije radio i televizijskog programa u općinama Banja Luka, Laktaši i Gradiška, koja nastaje sticanjem kontrole kupovinom osnovnih sredstava u privrednom subjektu Društvo za inženjering i promet komunikacione opreme i usluga KOMING-PRO d.o.o. Gradiška, Vidovdanska b.b. Gradiška, Bosna i Hercegovina, od strane privrednog subjekta Aneks društvo za inženjering i konsalting Eksport-import d.o.o. Banja Luka, Majke Jugovića 25. Banja Luka, Bosna i Hercegovina, te se zbog dostavljanja netačnih informacija u postupku ocjene konkurencije u smislu člana 17. Zakona o konkurenciji, izriče novčana kazna privrednom subjektu Aneks d.o.o. Banja Luka u iznosu od 15.000,00 KM i odgovornom licu, direktoru Antonijević Nebojši, novčanu kaznu u iznosu od 5.000,00 KM, u smislu člana 49. stav 1. tačka c) i stav 2. istog člana Zakona o konkurenciji.

Prema obrazloženju osporenog rješenja, Konkurencijsko vijeće je dana, 22.12.2008. godine zaprimilo Prijavu namjere konkurencije privrednog subjekta Aneks d.o.o. Banja Luka kojom isti namjerava steći kontrolu nad osnovnim sredstvima privrednog subjekta Društvo za inženjering i promet komunikacione opreme i usluga KOMING-PRO d.o.o. Gradiška, Ulica Vidovdanska b.b. Gradiška BiH, koja nije bila potpuna i kompletna. U dijelu prijave koja se odnosi na broj Internet pretplatnika i procjenu tržišnih udjela na relevantnom tržištu učesnika koncentracije, navedeni podaci nisu bili kompletni i Konkurencijsko vijeće je zatražilo dopunu podataka. Budući da je tužitelj na nekoliko zahtjeva Konkurencijskog vijeća za dopunom podataka o broju Internet

pretplatnika i tržišnim udjelima na relevantnom tržištu, a i samoinicijativnom dopunom Prijave od broj:01-03-26-054-13-II/08, kontinuirano dostavljao različite i kontradiktorne podatke koji su se znatno međusobno razlikovali, a u cilju kompletiranja podataka za ekonomsku analizu, Konkurencijsko vijeće je na osnovu člana 35. Zakona o konkurenciji, zatražilo i dobilo podatke o broju Internet pretplatnika učesnika koncentracije i konkurenata na relevantnom tržištu od Regulatorne agencije za komunikacije BiH (RAK BiH), te je na osnovu analize dostavljenih podataka od RAK-a i podataka dostavljenih od strane tužitelja utvrdilo, da se na osnovu istih značajno razlikuju izračunati tržišni udjeli na relevantnom tržištu Internet usluga. Broj Internet pretplatnika privrednog subjekta Aneks d.o.o. koji se navodio u Prijavi u 2007. godini, bio je 160. dok je podatak RAK-a pokazivao broj od 4.930 Internet pretplatnika - razlika u podatku je 30 puta, a broj Internet pretplatnika povezanog privrednog subjekta Blic. Net d.o.o. Banja Luka na osnovu Prijave bio je 8.000, a na osnovu podataka RAK-a, ovaj privredni subjekt je u 2007. godini imao čak 22.238 pretplatnika. Na osnovu navedenog, Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da tužitelj (podnosilac Prijave), svjesno dostavlja takve podatke o broju svojih Internet pretplatnika na relevantnom tržištu Internet usluga s ciljem da na osnovu istih tržišni udjeli ne predju 40% na relevantnom tržištu (vrijednost koja pretpostavlja da privredni subjekti, učesnici konkurencije, imaju dominantni položaj na relevantnom tržištu, u smislu člana 9. stav 2. Zakona), budući da je tužitelj imao već značajan tržišni udjel na relevantnom tržištu jer je već ranije preuzeo nekoliko privrednih subjekata na istom geografskom tržištu. Utvrđeno je da je tužitelj jedne podatke dostavio RAK-u, a druge podatke Konkurencijskom vijeću, što je Konkurencijsko vijeće ocijenilo svjesnom namjerom tužitelja vodeći se time da Konkurencijsko vijeće neće provjeravati njihove dostavljene podatke sa podacima kojima raspolaže RAK. Konkurencijsko vijeće je utvrdilo da postoje jasni i precizni kriteriji i smjernice sadržani u podzakonskim aktima donesenim od strane Konkurencijskog vijeća - Odluka o načinu podnošenja prijave i kriterija za ocjenu koncentracija gospodarskih subjekata i Odluka o definisanju relevantnog tržišta. U pogledu novčane kazne, Konkurencijsko vijeće je u osporenom aktu konstatovalo da je privredni subjekt Aneks d.o.o. Banja Luka u Prijavi, a kasnije i u dopuni Prijave naveo netačne podatke o broju Internet pretplatnika učesnika koncentracije za 2007. godinu, koji se znatno razlikuju od zvaničnih podataka RAK-a, te je primjenom člana 49. stav 1. c) i stav 2 Zakona o konkurenciji, izreklo novčanu kaznu privrednom subjektu Aneks d.o.o. Banja Luka u iznosu od 15.000,00 KM, što predstavlja oko 0,1% od

ukupnog godišnjeg prihoda iz 2007. godine, i odgovornom licu, direktoru Antonijević Nebojši, novčanu kaznu od 5.000,00 KM, s ciljem da izrečana novčana kazna upozori kažnjene na obavezu primjene Zakona.

Prema dokazima i činjenicama sadržanim u spisu predmeta, prema sadržaju obrazloženja osporenog rješenja kao i prema sadržaju odgovora na tužbu, te uvidom u postupke i akte tuženog Konkurencijskog vijeća BiH koji su prethodili donošenju osporenog konačnog upravnog akta, ovaj Sud je stao na stanovište da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona, te da je pravilno i zakonito. Ovo iz razloga što se Zakonom o konkurenciji („Službeni glasnik BiH“, broj:48/05. i 76/07), uređuju pravila, mjere i postupci zaštite tržišne konkurencije, nadležnosti i način rada Konkurencijskog vijeća na zaštiti i promociji tržišne konkurencije u Bosni i Hercegovini. U skladu sa članom 17. citiranog Zakona, Konkurencijsko vijeće prilikom procjene namjeravane koncentracije analizira pozitivne i negativne efekte, odnosno da li se takvom konkurencijom stvara ili jača dominantan položaj koji za posljedicu ima značajno narušavanje tržišne konkurencije, pri čemu, od svakog podnosioca Prijave, u svakom postupku, uz Prijavu namjere koncentracije, na osnovu člana 30. ovog Zakona, traži kompletne Prijave sa podacima o pravnom osnovu koncentracije, godišnje finansijske izvještaje za učesnike koncentracije, te ostale podatke u skladu sa relevantnim propisima Odluke o načinu podnošenja prijave i kriterija za ocjenu koncentracije privrednih subjekata („Službeni glasnik BiH“, broj: 95/06). Prema članu 35. ovog Zakona, Konkurencijsko vijeće u postupku ocjene dopuštenosti koncentracije, od stranaka i drugih pravnih i fizičkih lica, kao i od nadležnih institucija koje smatra relevantnim za dati slučaj, može tražiti podatke i informacije koji mogu doprinijeti pravilnoj procjeni svih efekata namjeravane koncentracije, kao i radi provjere ili utvrđivanja tačnosti podataka navedenih u Prijavi subjekata namjeravane koncentracije. Odredbama člana 48. do 56. Zakona o konkurenciji, uređena su pitanja novčanih kazni za teže povrede Zakona. Prema članu 49. stav 1. c) i stav 2. ovog Zakona, Konkurencijsko vijeće može izreći privrednim subjektima novčane kazne koje ne prelaze 1% od ukupnog prihoda u prethodnoj godini poslovanja, ako dostave netačne ili nepotpune ili pogrešne informacije u postupku ocjene koncentracije, odnosno, odgovornim licima privrednih subjekata, novčane kazne u iznosu od 5.000,00 KM. do 15.000,00 KM. U konkretnom slučaju, prema podacima u spisu kao i iz tužbenih navoda proizilazi da je tužitelj Aneks d.o.o. Banja Luka kao podnosilac Prijave namjere koncentracije podnesene Konkurencijskom

vijeću 22.12.2008. godine, podnio nepotpunu i nekompletnu prijavu, da je tužitelj na više zahtjeva Konkurencijskog vijeća za dopunu podataka o broju Internet pretplatnika i tržišnim udjelima na relevantnom tržištu, kao i samoinicijativnom dopunom Prijave, kontinuirano dostavljao različite i kontradiktorne podatke koji su se značajno međusobno razlikovali, te da je Konkurencijsko vijeće, provjeravajući i analizirajući takve podatke i upoređujući ih sa podacima nadležnog državnog tijela, Regulatorne agencije za komunikacije BiH, utvrdilo da se radi o takvim razlikama koje značajno utiču na izračune tržišnih udjela na relevantnom tržištu Internet usluga. Prema stanovištu ovog Suda, pravilno je zaključio tuženi kada je takvo postupanje tužitelja ocijenio svjesnim i sa namjerom ovog privrednog subjekta, Aneks d.o.o Banja Luka, da prikrije podatke o relevantnom tržištu Internet usluga, budući da je različite podatke dostavljao RAK-u i Konkurencijskom vijeću BiH, zbog čega je osporenim rješenjem, u tački 2. dispozitiva, u skladu sa članom 17. i na osnovu člana 49. stav 1. c), i stav 2. Zakona o konkurenciji BiH, izrekao novčane kazne privrednom subjektu Aneks d.o.o. Banja Luka u iznosu od 15.000,00 KM, kao i odgovornom licu, direktoru Antonijević Nebojši, novčanu kaznu u iznosu od 5.000,00 KM., jer se radi u konkretnom slučaju o namjeravanoj koncentraciji iz člana 14. citiranog zakona.

Prilikom odlučivanja o visini kazne, tuženi je takodjer, pravilno odredio novčanu kaznu prema ukupnim prihodima tužitelja u prethodnoj godini poslovanja, u skladu sa članom 14. citiranog zakona, jer se u konkretnom slučaju radi o namjeravanoj koncentraciji privrednih subjekata s ciljem sticanja kontrole, iz člana 12. stav 1. tačka b) 3. i stava 2. istog člana citiranog zakona. I po ocjeni ovog Suda, određena novčana kazna je u skladu sa stepenom povrede Zakona i u skladu je sa odredbom člana 49. stav 1. tačka b) Zakona o konkurenciji, te je ublažena primjenom olakšavajućih okolnosti.

Ostali prigovori tužitelja u tužbi, nisu od značaja za pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, pa iste Sud nije posebno cijenio, jer su u osporenom rješenju tuženog Konkurencijskog vijeća BiH, sadržana detaljna i relevantna obrazloženja sa odlučnim činjenicama a koje obrazloženje prihvata i ovaj sud.

Imajući u vidu izloženo, ovaj sud nalazi da je osporeno rješenje pravilno i zakonito, da se temelji na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni materijalnog prava, pri čemu nije

počinjena povreda postupka koji je prethodio donošenju osporenog akta, zbog čega je tužbu trebalo odbiti.

Zbog navedenih razloga, ovaj sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Ivka Kafedžić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

